



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md  
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md  
http://www.audiovizual.md

**PROCESUL-VERBAL nr. 26**  
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din **01 iulie 2022, ora 11:00**

**Mun. Chișinău,  
Consiliul Audiovizualului,  
bir. 203, Sala de ședințe**

<b>TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :</b>	<b>6</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>10</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA 216 – 225</b>
<b>PREȘEDINTA:</b>	-
<b>VICEPREȘEDINTA:</b>	Ana GONȚA.
<b>MEMBRI PREZENȚI:</b>	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
<b>MEMBRI ABSENȚI:</b>	Liliana VIȚU-EȘANU.
<b>DGLAM:</b>	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
<b>DJR:</b>	Grigore Chițanu
<b>INVITAȚI:</b>	-

**ORDINEA DE ZI:**

<b>NR. CRT.</b>	<b>DENUMIREA CHESTIUNII</b>	<b>RESPONSABIL DE PREGĂTIRE</b>	<b>RAPORTOR</b>
<b>1.</b>	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
<b>2.</b>	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2” și „Canal 3”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licențelor de emisie	DMTV/R	V. STEȚCAIA
<b>3.</b>	Cu privire la examinarea petiției Asociației	DMTV/R	V. STEȚCAIA

	Patronale din Moldova		
4.	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „Noi Media de Sud” SRL, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”	DLA	V. MOLEA
5.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a Licenței de emisie depusă de „Vocea Media” SRL, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”	DLA	V. MOLEA
6.	Diverse		

<p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>E. RÎBCA:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>R. MIHALEVSCHI:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>O. DABIJA:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Bună ziua tuturor. Salut cu plăcere un număr suficient de membri ai CA pentru ca ședința să fie deliberativă. Propun să o deschidem prin vot. Cine este pentru deschiderea ședinței?</p> <p><b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 6 voturi – Pro. Ordinea de zi o aveți în față. Propun s-o aprobăm prin vot, doar cu câteva precizări. Avem două chestiuni suplimentare: 1) Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” și 2) Cu privire la retragerea a două licențe de emisie. Dacă sunteți de acord și dacă cineva are propuneri pentru diverse? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>– Propun să intervin la „Diverse”, în legătură cu necesitatea elaborării unui proiect de decizie a CA privind implementarea ultimelor modificări la Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>– Mulțumesc. Dle Mihalevschi, vă rog.</p> <p>– O să am propunerea de control în privința respectării Deciziei CA din 08 aprilie 2022.</p> <p>– Mulțumesc. Dle Dabija, vă rog.</p> <p>– Epopeea cu „10 TV” continuă. Ca să-i dăm finalitate, voi solicita din nou monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, prin prisma Structurii aprobate de CA.</p> <p>– Alte propuneri? Dacă nu mai sunt, rog să votăm pentru Ordinea de zi, cu modificările propuse de colegi. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 6 voturi – Pro.</p>
--	--

**ORDINEA DE ZI APROBATĂ:**

<b>NR. CRT.</b>	<b>DENUMIREA CHESTIUNII</b>	<b>RESPONSABIL DE PREGĂTIRE</b>	<b>RAPORTOR</b>
<b>1.</b>	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
<b>2.</b>	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2” și „Canal 3”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licențelor de emisie	DMTV/R	V. STEȚCAIA
<b>3.</b>	Cu privire la examinarea petiției Asociației Patronale din Moldova	DMTV/R	V. STEȚCAIA
<b>4.</b>	Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „Noi Media de Sud” SRL, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”	DLA	V. MOLEA
<b>5.</b>	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a Licenței de emisie depusă de „Vocea Media” SRL, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”	DLA	V. MOLEA
<b>6.</b>	Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
<b>7.</b>	Cu privire la retragerea licențelor de emisie eliberate „BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ” și „ENI AI” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ENI AI”	DLA	L. GUȚU
<b>8.</b>	Diverse		

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 1</b>                  Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale</p>
<p><b>V. CECAN:</b></p>	<p>– Prin Decizia nr. 192 din 03 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV8”, „Canal 2”, „PEH TV”, „Canal 3”, „ITV”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Mega TV”, „REN MOLDOVA” și „Canal 5”, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Obiectul monitorizării:</b> reflectarea evenimentelor privind perchezițiile și reținerea ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în cadrul programelor de știri, de dezbateri sau alte emisiuni informative.</li> <li>● <b>Perioada supusă monitorizării:</b> 24-26 mai 2022, orele de maximă audiență, 17:00-23:00.</li> <li>● <b>Cadrul legal propus spre monitorizare:</b> respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.</li> <li>● <b>Criteriul de selectare a serviciilor media audiovizuale de televiziune supuse monitorizării:</b> cota de audiență, și anume serviciile media audiovizuale de pe pozițiile 11-20, potrivit datelor măsurătorului de audiență prezentate la Consiliul Audiovizualului pentru trimestrul I al anului 2022.</li> </ul> <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 791 din 10 iunie 2022, serviciilor media audiovizuale de televiziune vizate înregistrările serviciilor media audiovizuale pentru perioada indicată în decizia de dispunere a monitorizării.</p> <p>Astfel, prin Decizia nr. 212 din 24 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale „TV8”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „Mega TV” și „Canal 5”.</p> <p>De specificat că examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „PEH TV” și „REN MOLDOVA” a fost preconizată pentru ședința publică ulterioară a Consiliului Audiovizualului, dat fiind faptul că înregistrările serviciilor media audiovizuale au fost remise cu întârziere, iar calitatea înregistrărilor nu a permis monitorizarea acestora. Prin urmare, Consiliul Audiovizualului a solicitat repetat înregistrările serviciilor media audiovizuale ale furnizorilor respectivi, iar înregistrările au fost remise în după amiaza zilei de 22 iunie 2022.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul Serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „PEH TV” și „REN MOLDOVA” privind reflectarea evenimentelor ce au vizat perchezițiile și reținerea ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în cadrul programelor de știri, de dezbateri sau alte emisiuni informative, prin prisma respectării prevederilor art. 13 din Codul</p>

serviciilor media audiovizuale. Monitorizarea a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de către serviciile media audiovizuale nominalizate.

### **I. „PEH TV”**

Urmare a monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, în perioada de raport 24 – 26 mai 2022, s-au atestat următoarele:

În cadrul buletinului informativ „Новости” de la ora 19:57, a fost difuzat subiectul cu titlul „Дело Додона”, în care se relatează că, pe parcursul zilei de 26 mai, sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău a examinat demersul Procuraturii Anticorupție de plasare a ex-președintelui, Igor Dodon, în arest pe 30 de zile, și pe părtaşul acestuia Petru Merineanu. Urmare a analizei conținutului știrii se atestă lipsa imparțialității și echilibrului în ceea ce privește relatarea evenimentului ce vizează punerea în arest pe 30 de zile a ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, și Petru Merineanu.

Cu toate că în zilele anterioare au fost făcute publice capetele de acuzare imputate ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon: corupere, trădare de patrie și îmbogățire ilicită, aceste aspecte nu au fost specificate, astfel, din conținutul subiectului se subînțelege că motivul arestului ar fi doar faptul că au fost acumulate destule probe, că ex-președintele planifica să părăsească țara.

Totodată, în cadrul subiectului sunt difuzate declarațiile lui Maxim Lebedinschi, avocatul lui Igor Dodon, care menționează că cazul lui Igor Dodon este un caz politic, și ale lui Vladimir Voronin (a fost difuzată și o secvență din declarația acestuia, în cadrul unui briefing), care spune că reținerea lui Igor Dodon este un precedent anticonstituțional utilizat de putere în scopul unei răzbunări personale.

Astfel, prin difuzarea acestor declarații, fără a fi prezentate și alte puncte de vedere relevante, vizavi de acest caz se conturează o imagine distorsionată care pune accentul pe faptul că la baza reținerii lui Igor Dodon ar fi răfuiala politică din partea actualei guvernări.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, conform căroră: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sânt în dezbateri publică”*.

### **II. „REN MOLDOVA”**

Urmare a monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, în cadrul buletinelor informative din 24 și 26 mai 2022, s-au atestat încălcări de la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, și anume:

- art. 13 alin. (4) din CSMA, conform căroră: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare*

*credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.*

În cadrul buletinului din 26 mai 2022, ora 19.00 (reluare la ora 22.00), a fost difuzat subiectul cu titlul „*Игорь Додон вновь обратился из изолятора*”, axat în exclusivitate pe mesajul lui Igor Dodon transmis prin intermediul avocaților și rețelelor de socializare. Astfel, în mesajul prezentat, ex-președintele, Igor Dodon, afirmă că reținerea sa a fost concertată de către actualul regim, dovezile vinovăției sale au fost falsificate, iar el, de fapt, nu poartă nicio vină. Totodată, Igor Dodon susține că unul din membrii comisiei de anchetă a fotografiat pe ascuns recipisa găsită în timpul perchezițiilor și a remis-o mass-mediei.

Prin urmare, se constată că subiectul (care durează aproximativ două minute) este prezentat unilateral, nefiind echilibrat cu prezentarea altor puncte de vedere alternative vizavi de evenimentul ce a avut loc, în pofida faptului că vizează și un șir de acuzații.

- art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA, potrivit căroră: „*În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.*

În cadrul subiectului cu titlul „*Игорь Додон задержан на 72 часа*”, difuzat în cadrul buletinului din 24 mai 2022, ora 19.00 și 22.00, în reluare, au fost difuzate secvențe video datate din anul 2019 în care apare ex-președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, alături de liderul de atunci al PDM, Vlad Plahotniuc, fără a se menționa sursa de proveniență a acestor înregistrări.

- art. 13 alin. (13) din CSMA, conform căroră: „*Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoțită de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepția operelor cinematografice”.*

În context, de specificat că buletinele informative din 24, 25 și 26 mai 2022, de la orele 19:00, au fost difuzate în reluare la orele 22:00, fără a fi însoțite de mențiunea „*Reluare*”.

- art. 13 alin. (14) din CSMA, care stipulează: „*Difuzarea unor imagini și/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoțită de datarea acestora ori de mențiunea „Arhiva”*”.

În cadrul știrii din 24 mai 2022, cu titlul „*Игорь Додон задержан на 72 часа*”, comentariile reporterului au fost însoțite și de imagini video, în care apare fostul președinte al țării, Igor Dodon, și soția acestuia, Galina Dodon, iar aceste secvențe video nu au fost însoțite de mențiunea „*Arhivă*”.

**A. GONȚA:** – Întrebări către raportor? Dle Mihalevschi, vă rog.

**R. MIHALEVSCHI:** – Dna Cecan, am privit aceste înregistrări și am observat că serviciul media „PEH TV”, în buletinul de știri din 24 mai, apare reporterul „RTR Moldova” cu un stand-up din fața Procuraturii. Cât e de corect?

	A fost menționată sursa? Cum apreciați dvs. acest moment?
<b>V. CECAN:</b>	– Conform CSMA, într-adevăr, în cazul preluării trebuie să fie specificată sursa. În cazul acesta, nu am stabilit încălcare, dat fiind faptul că postul a recunoscut pe burtieră, specificând că este reporterul „RTR Moldova”. Nu a apărut doar reporterul cu microfonul, iar postul a dat drept o informație a sa, dar a recunoscut pe burtieră că este reporterul și subiectul de la „RTR Moldova”.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Mulțumesc.
<b>A. GONȚA:</b>	– Alte întrebări? E greu de presupus dacă asta a fost făcut cu bună sau rea-credință sau pur și simplu nu s-a reușit să se acopere burtiera.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Acolo e văzut și microfonul.
<b>A. GONȚA:</b>	– Da, se vede clar că e alt serviciu media. Dle Rîbca, vă rog.
<b>E. RÎBCA:</b>	– În cazul furnizorului de servicii media „PEH TV” este prevăzută sancțiunea pentru art. 13 alin. (6) lit. a). În cazul „REN Moldova” este prevăzută sancțiunea art. 13 alin. (4). Care este deosebirea? În esență, văd situații similare.
<b>V. CECAN:</b>	– Sunt alineate diferite dat fiind faptul că structural, subiectele au fost prezentate puțin altfel. În cazul „REN Moldova” avem un subiect care se axează doar pe declarațiile lui Igor Dodon, făcute pe Facebook, este subiectul prezentat sub formă de citat și, în cadrul subiectului, Igor Dodon se referă, per general, ... se întrevăd unele acuzații, din această cauză a fost pus art. 13 alin. (4), dat fiind faptul că totuși, această știre trebuie să fie imparțială, să fie prezentat mai detaliat subiectul la care se referă Igor Dodon, cu toate că în zilele precedente au fost, la aceste acuzații care i-au fost imputate, și alte informații. Credem că postul putea să facă măcar niște referiri la ceea ce s-a întâmplat în zilele anterioare. În cazul „PEH TV” avem o declarație dintr-un briefing susținut de Vladimir Voronin, unde el a vorbit mult mai mult despre aceste rețineri, în schimb postul a selectat doar o singură frază, în care se specifică că este un scenariu al actualei guvernări, cu scopul de răfuială personală. Mai sus avem și declarațiile avocatului lui Igor Dodon, care, într-un fel, tot face referiri la faptul că de vină este guvernarea, și atunci sunt niște acuzații îndreptate direct spre cineva anumit, din această cauză Direcția a pus art. 13 alin. (6) lit. a), fiindcă era concret a cui poziție lipsește în cazul de față.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Totuși, pentru viitor, vreau o claritate. În ambele cazuri vorbim despre imparțialitate, echilibru, un pic mai puțin... Vreau să abordăm în viitor, în baza unor criterii foarte clare, care din aceste prevederi se aplică. Pentru că în esență, este vorba de aceleași fapte. Văd aici o identitate, în esență, între aceste fapte.
<b>A. GONȚA:</b>	– Alte întrebări? Atunci partea deliberativă, dacă vrea cineva să intervină? Dle Mihalevschi, vă rog.

<p><b>R. MIHALEVSCHI:</b></p>	<p>– În cazul „REN Moldova”, eu nu prea sunt de acord cu constatarea care a fost făcută – pe art. 13 alin. (4). Am privit toate subiectele difuzate de „REN Moldova” și nu am văzut careva indicii că acest serviciu media cumva favorizează careva părți implicate sau încearcă să distorsioneze faptele. Chiar dacă analizăm raportul dvs., dna Cecan, eu văd că în buletinul de știri din 24 mai, „REN Moldova” comunică de unde în genere a pornit acest caz, au fost secvențe cu Plahotniuc, cu alții, au fost diferite păreri: a socialiștilor, a Ministerului Justiției. Au fost prezentate toate informațiile necesare pentru a înțelege ceea ce s-a întâmplat. În același timp, pe 24 mai, „REN Moldova” a comunicat și despre faptul că au fost publicate în presă imaginile cu recipisa care a fost găsită în casa lui Igor Dodon. În cazul acesta, pe 26 mai, vedem o continuare, când serviciul media încearcă să prezinte și opinia lui Igor Dodon, adică explicația lui în acest caz. Per general, eu nu pot spune că acest serviciu media cumva a încălcat principiul de imparțialitate. Ba invers, jurnaliștii au încercat să respecte continuitatea în explicații, pentru că fiecare care este învinuit are dreptul la poziția proprie. În buletinul de știri din 25 mai nu am văzut aceste informații. Pe 26 mai, „REN Moldova” oferă cuvântul lui Dodon, ca să explice de unde a parvenit această recipisă. În același timp, eu văd o problemă. Într-adevăr, în ziua aceea au fost niște scurgeri, pentru că în presă au apărut imagini care presupun că au fost făcute din partea cuiva aproape de anchetă. Ceea ce se vorbește în acest subiect este cumva logic – continuitatea. Presupun că în cazul acesta nu avem temei pentru a aplica sancțiune în baza art. 13 alin. (4). Eu personal nu voi susține această propunere de a sancționa acest post de televiziune.</p>
<p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Mulțumesc. Mai are cineva vreo opinie? Și eu cred că acest mesaj a fost cumva o continuare sau o completare a informațiilor pe acest caz din zilele anterioare, dar înțeleg de unde vine concluzia colegilor noștri de la monitorizare. Probabil, ei mai mult au reținut acuzațiile din partea lui Igor Dodon îndreptate către actualul regim. La asta, probabil, v-ați referit, că nu a fost prezentată măcar o reacție a acestor ... Deși el a zis „actualul regim”, nu neapărat a numit o instituție concretă. Din câte îmi amintesc, în mesajul complet de pe Facebook, erau date și nume concrete. Dar faptul că serviciul media audiovizual nu a scos din context anume acel pasaj în care sunt și nume date, probabil că da, cumva atenuază din gravitatea încălcării. Atunci, eu nu am o problemă ca să susțin propunerea dlui Mihalevschi, deși undeva este și lipsa totuși nu atât de imparțialitate, aici imparțialitatea nu atât trebuie invocată, dar cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii aflate în opoziție (chiar mai mult (6) decât (4) era), dar cred că oricum rămâne. Dar nu e atât de grav, putem și să nu sancționăm. Dacă toată lumea este de acord, atunci scoatem din proiectul de decizie sancțiunea pentru alineatul (4). Dle Rîbca, vă rog.</p>
<p><b>E. RÎBCA:</b></p>	<p>– Am avut dimineață o discuție cu dl Mihalevschi. Susțin propunerea și, respectiv, vreau să precizeze dl Mihalevschi, care din aceste sancțiuni să nu fie puse la vot.</p>
<p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Alineatul (4).</p>



<b>E. RÎBCA:</b>	– Mă refeream la proiectul deciziei.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– La proiectul deciziei – da, legat de art. 13 ...
<b>A. GONȚA:</b>	– Pct. 3 din proiectul de decizie. Dacă toată lumea e de acord, atunci propun să adoptăm următoarea decizie. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „PEH TV” și „REN MOLDOVA”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale (precizez: este vorba de imaginile luate de la alte redacții), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale (asta însemnând mențiunea <i>Reluare</i> ), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale ( <i>Arhiva</i> ), în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>

**A. GONȚA:** – 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.

## **CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI**

### **DECIDE:**

**1.** A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „PEH TV” și „REN MOLDOVA” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

**2.** A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

**3.** A sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

**3.1.** A sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

**3.2.** A sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

**4.** În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale: „MEDIA PRODUCTION TV” SRL și „TELEPROIECT” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

*Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.*

*Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.*

*Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoțită de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării*

<p>acestora, cu excepția operelor cinematografice”.</p> <p>Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Difuzarea unor imagini și/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoțită de datarea acestora ori de mențiunea „Arhiva”.</p> <p>5. „MEDIA PRODUCTION TV” SRL și „TELEPROIECT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p>6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.</p> <p>8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 216 din 01 iulie 2022</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 2</b></p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2” și „Canal 3”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licențelor de emisie</p>
<b>V. STEȚCAIA:</b>	<p>– Prin decizia nr. 193 din 03 iunie 2022, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, a fost dispusă monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2” și „Canal 3” pe parcursul a 7 zile consecutive, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în Conținutul licenței de emisie (Anexa nr. 1), în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Astfel, perioada supusă monitorizării a fost selectată aleatoriu: 01-07 iunie 2022. Calculele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de serviciile media audiovizuale de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2” și „Canal 3”.</p> <p>Prin urmare, rezultatele monitorizării au atestat următoarele:</p> <p><b>I. CANAL 2</b></p> <p>În perioada de raport 01-07 iunie 2022, rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2” au atestat devieri de la <i>Structura serviciului media audiovizual</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 27/178 din 21.07.2021.</p> <p>În acest sens, este de menționat că, potrivit Structurii serviciului media audiovizual, furnizorul de serviciu media de televiziune „Canal 2” indică 49,11% de <i>Producție proprie</i>, însă urmare a monitorizării s-au atestat 31,11%.</p>

Totodată, la categoria *Programe informative și analitice*, serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 2” a indicat 13,10%, iar rezultatele monitorizării au atestat un procent mai mic de 08,81 la sută. La categoria *Alte tipuri de emisiuni*, s-a atestat un procent mai mare de 42,49 la sută în comparație cu cel indicat în Structura serviciului media audiovizual.

## **II. CANAL 3**

În perioada de raport 01-07 iunie 2022, rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 3” au atestat devieri de la *Structura serviciului media audiovizual*, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 69 din 04.03.2022.

În acest sens, este de menționat că, potrivit Structurii serviciului media audiovizual, furnizorul de serviciu media de televiziune „Canal 3” indică 34,20% de *Producție proprie*, însă, urmare a monitorizării s-au atestat 23,90%. La secțiunea *Programe retransmise/ preluate/ achiziționate*, rezultatele monitorizării au constatat un procent crescut dublu – 42,29%, decât cel menționat – 20,29%.

Este de menționat că Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe, la categoria „*Programe informative și analitice*”, furnizorul indică 19,64%, iar rezultatele monitorizării atestă că a realizat 13,47%. De asemenea, la „*Filme*”, furnizorul s-a angajat să difuzeze 25,72%, a difuzat 14,62%. În schimb, a crescut numărul programelor la capitolul „*Alte tipuri de emisiuni*”, unde furnizorul indică 34,25%, dar au fost difuzate 52,72%.

## **III. PRIME**

În urma monitorizării serviciul media audiovizual de televiziune „Prime”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 01 – 07 iunie 2022, s-a atestat că furnizorul a realizat un procent mai mare de producție proprie decât cel indicat în Concepție, astfel fiind redus volumul pentru producțiile audiovizuale ale altor producători.

Totodată, serviciul media audiovizual de televiziune „Prime”, a preluat programul audiovizual „Telemagazin” de la furnizorul de servicii media „Telestar Media” SRL, iar în Concepție, în categoria *Programe retransmise/preluate/achiziționate* a fost indicat – 0%.

## **IV. PUBLIKA**

În urma monitorizării serviciul media audiovizual „Publika TV”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 01 – 07 iunie 2022, au fost atestate devieri de la *Concepția generală a serviciului de programe*, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 27/178 din 21.07.2021.

În acest sens, este de menționat că decalajul atestat la punctul B.2 – *Structura programelor după sursa de proveniență* se datorează faptului că, în perioada de raport, serviciul media audiovizual „Publika TV” a difuzat un procent mai mare de „*Programe retransmise/ preluate achiziționate*” decât „*Producție proprie*”, în mod special, programe informative și analitice preluate de la serviciile media de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, care nu sunt indicate în Concepția generală.

	<p>Astfel, datele monitorizării furnizorului de servicii media audiovizuale de televiziune „Publika TV” au atestat o majorare a volumului de programe audiovizuale preluate de la alți furnizori de servicii media, iar volumul programelor audiovizuale proprii a fost redus.</p> <p>Urmare a analizei cantitative au fost atestate devieri de Concepția generală a serviciului de programe, aprobată prin Decizia nr. 27/178 din 21 iulie 2021.</p> <p>Pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Licența de emisie stabilește: „Titularul licenței se obligă să respecte Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, și să informeze în prealabil CA despre modificările operate în Grila de emisie, cu anexarea grilei modificate”.</p> <p><b>A. GONȚA:</b> – Mulțumim, dna Stețcaia. Eu aș vrea o precizare. Difuzarea anumitor programe între furnizori, nu între serviciile media audiovizuale, a avut loc? De exemplu, între „TELESTAR” și „GENERAL MEDIA GROUP”?</p> <p><b>V. STEȚCAIA:</b> – Da, a avut loc. „Publika TV” a preluat emisiuni de la „Canal 2” și „Canal 3”, în special emisiunile informative.</p> <p><b>A. GONȚA:</b> – Mulțumesc. Alte întrebări? Vă rog, dle Rîbca.</p> <p><b>E. RÎBCA:</b> – Aș vrea să intervin cu două precizări. Prima dintre ele ține de conținutul proiectului deciziei, pe care l-ați prezentat nouă în ședința de astăzi. Mă refer la așa-numitele „<i>promo-uri</i>”. Solicitarea pentru viitor este ca să vorbiți despre autopromovare, inclusiv în proiectele deciziilor. Vă dau perfectă dreptate: așa cum ați scris în proiectul deciziei, aceste mesaje de autopromovare țin doar de serviciile și programele audiovizuale ale furnizorului de servicii media propriu-zis. Această noțiune nu se referă la alte servicii, la alte programe ale altor furnizori de servicii media. În contextul monitorizării de astăzi, nu-mi voi permite să cer sancționarea, pentru că avem o monitorizare tematică. Dar aș vrea să mă adresez inclusiv către „Canal 2”, în contextul monitorizării căruia am monitorizat furnizori de servicii – prin proiectul acestei decizii, aici am întâlni pentru prima oară. În proiectul deciziei, această noțiune mai este și în raport cu alt furnizor. Mă adresez către furnizorii de servicii media: autopromovarea sau așa-numitele „<i>promo-uri</i>”, într-adevăr țin de propriile servicii, de propriile programe audiovizuale. În caz contrar, este vorba de publicitate și ea trebuie marcată corespunzător, ea trebuie inserată în conținuturi corespunzător cerințelor media audiovizuale.</p> <p>Al doilea moment la care voiam să mă refer ține de <i>programele retransmise</i>. Vă dau dreptate, așa cum au fost adoptate aceste Structuri ale serviciilor media audiovizuale, acolo regăsim noțiunea de retransmisie, dar pentru viitor, trebuie să refuzăm la această noțiune.</p> <p><b>A. GONȚA:</b> – Mulțumesc. Alte intervenții, întrebări? Toată lumea a avut aceste scheme, cifre, calcule. Ați văzut, am analizat înainte de ședință ca să</p>
--	---

	<p>vedem decalajele pentru fiecare serviciu media audiovizual în parte. Eu, de exemplu, pentru „Prime TV” nu o să susțin sancțiunea, deși este prevăzut în proiectul decizie. Acest serviciu mediu audiovizual a realizat un procent mai mare de producție proprie, în raport cu ceea ce a indicat în concepție, și eu cred că trebuie să încurajăm producția proprie pentru orice serviciu media audiovizual din Moldova. Diferența este destul de mare. Este indicat 38,39%, și a făcut 47,51%. Diferența este semnificativă, în timp ce la ceilalți este invers – cam aceeași diferență, dar este în defavoarea producției locale. Mai ales că au fost și preluări, difuzări de la alți furnizor, nu de la servicii media fondate de același furnizor de servicii media audiovizual. Prin urmare, la „Prime” aș propune să nu aplicăm sancțiune, ci să încurajăm. În rest, susțin sancțiunile și propun pentru toate trei servicii suma minimă. Dacă sunt alte propuneri? Dle Rîbca, vă rog.</p>
<p><b>E. RÎBCA:</b></p>	<p>– Susțin propunerea în ceea ce privește furnizorul de servicii media „Prime TV”. Vreau totuși să mă opresc la o mică diferență care există între „Publika TV”, spre exemplu, care prin acel document care l-a supus aprobării – Structura serviciilor media audiovizuale – a promis să realizeze emisiuni proprii în volum de peste 90%. A realizat aproape 70%. În ceea ce privește alte momente, sunt devieri, dar totuși este vorba de un furnizor de servicii media care a realizat un volum de aproape 70% – emisiuni proprii. În cazul în care aplicăm în raport cu acest furnizor de servicii media, care a promis peste 90% emisiuni proprii, dar a realizat aproape 70% emisiuni proprii, propunem o sancțiune minimă, va fi o sancțiune necorespunzătoare în raport cu sancțiunile pe care, eventual, le aplicăm în raport cu ceilalți furnizori de servicii media monitorizați, care au promis și au realizat cu mult mai puțin decât ceea ce au promis. Totuși, în cazul la „Prime TV”, este aproape 70% – emisiuni proprii. Respectiv, trebuie să venim cu o diferențiere a sancțiunilor. În cazul „Publika TV”, având o sancțiune minimă, în raport cu ceilalți se impune o sancțiune mai mare.</p>
<p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Mulțumesc, dle Rîbca. Eu nu sunt de acord, pentru că dacă ne uităm la celelalte servicii, de exemplu, „Canal 2” au promis 49%, au realizat 31%. Diferența e și mai mică decât la „Publika”. Nu văd nicio relevanță. „Canal 3” – 34,20%, au făcut 23%, e și mai mică. Acolo diferența e 20%, aici e mai puțin de 10%. Deci, faptul că ei au promis realizarea unui procent atât de mare este pentru că e o televiziune de nișă, practic, de știri, și până nu demult au avut capacitatea să realizeze acest volum. Eu, de exemplu, nu susțin această propunere. Mai ales că „Publika” a preluat emisiuni de la alt furnizor, nici măcar de la alt serviciu media fondat de același furnizor. Au luat emisiuni și de la „Canal 2”, și de la „Canal 3”. Dacă cineva vrea să se mai expună? Dle Mihalevschi, vă rog.</p>
<p><b>R. MIHALEVSCHI:</b></p>	<p>– Eu susțin ceea ce ați spus referitor la „Prime TV”. Esența și spiritul Codului este să promovăm producția proprie, locală. Este și volum mare de conținut al operelor audiovizuale europene, tot e o diferență foarte mare – în plus. Așa că este judicios să nu aplicăm sancțiune în cazul „Prime TV”. În rest, propunem la vot și fiecare se va pronunța.</p>

<b>A. GONȚA:</b>	– Sunt și alte propuneri pentru sume?
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Eu nu am propuneri în privința sancțiunilor, sunt de acord cu ceea ce ați spus dvs.
<b>A. GONȚA:</b>	– Să fie la toți sancțiunea minimă?
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Sancțiunea minimă, da.
<b>A. GONȚA:</b>	– A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika TV” și „Prime”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (5)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 5 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 3”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (5)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA (1)</u> – E. RÎBCA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 5 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Publika TV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Pentru Procesul-verbal: nu am votat pentru aplicarea sancțiunii în cazul „Canal 2”, „Canal 3”, pentru că, așa cum am spus anterior, urma

să fie aplicată sancțiune minimă pentru „Publika TV” și, respectiv, sancțiuni mai mari în raport cu ceilalți furnizori.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Canal 2”, „Canal 3”, „Publika TV” și „Prime” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (5) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 3”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (5) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Publika TV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Telstar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

*Consiliul audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Telestar Media” SRL pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 2”, aprobată de Consiliul Audiovizualului.*

*Consiliul audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Telestar Media” SRL pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 3”, aprobată de Consiliul Audiovizualului.*

*Consiliul audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „General Media Group Corp” SRL pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Publika TV”, aprobată de Consiliul Audiovizualului.*

6. „Telestar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include



<p>data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p><b>7.</b> „Telestar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.</p> <p>Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037                  Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat                  Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7                  Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000                  „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);                  „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p><b>8.</b> În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p><b>9.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p><b>10.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 217 din 01 iulie 2022</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 3</b> Cu privire la examinarea petiției Asociației Patronale din Moldova
<b>V. STEȚCAIA:</b>	<p>– La 13 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care informează despre faptul că serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în data de 01 aprilie 2022, în timpul transmiterii/retransmiterii a difuzat semnul distinctiv „M-MYJIBT”, fapt care induce în eroare utilizatorul serviciului media audiovizual.</p> <p>Petiționarul susține că, în pofida faptului că din data de 08 aprilie 2022, licența de emisie a furnizorului de servicii media „BRAVO TV” SRL a fost suspendată pe un termen de două luni, acesta totuși, în perioada 09-12 aprilie 2022, a continuat să difuzeze programe audiovizuale cu același conținut, utilizând sigla „M-MYJIBT”.</p> <p>Totodată, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova susține că în cadrul programului audiovizual este difuzat conținut comercial audiovizual local.</p> <p>Astfel, în contextul celor invocate și în conformitate cu prevederile art. 83-84 din Codul serviciului media audiovizuale, ale art. 9, 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 489 din 19 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția furnizorului de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, cu referire la cele invocate de</p>

petiționar.

Drept urmare, prin scrisoarea nr. 5 din 03 mai 2022, „BRAVO TV” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova este neîntemeiată, dat fiind faptul că „Bravo TV” SRL a suspendat activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, începând cu data de 04 aprilie 2022.

În acest sens, este de menționat că, prin cererea f/nr. din 04 aprilie 2022, „Bravo TV” SRL, în calitate de fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului suspendarea din 01 aprilie 2022, pentru o perioadă de 2 luni, a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002143 din 15.08.2018. Administratorul „Bravo TV” SRL a motivat solicitarea prin faptul că dorește să modifice conținutul și echipamentul tehnic al serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”.

Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și ale Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 109 din 08 aprilie 2022, a decis suspendarea licenței de emisie a furnizorului de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru o perioadă de 2 luni, începând din 08 aprilie 2022.

Consiliul Audiovizualului a recepționat o notificare din partea distribuitorilor de servicii media audiovizuale „Orange”, „Sun Communication” și „ARAX-IMPEX” SRL, prin care comunică despre faptul că compania din Spania „PREMIERA TV” SL i-a informat că începând cu 01 aprilie 2022, conținutul complexului de programe al canalului de televiziune rusesc „МУЛБТ” va fi retransmis pe teritoriul Republicii Moldova în exclusivitate de către postul de televiziune spaniol „M-MYЛБТ”, în baza licenței de emisie spaniole, care, în conformitate cu prevederile Convenției europene privind televiziunea transfrontalieră, permite retransmiterea gratuită în oricare dintre statele/ratificatorii prezentei convenții, inclusiv Republica Moldova. Prin urmare, „RADIO STAR” SRL va fi reprezentantul serviciului media audiovizual de televiziune „M-MYЛБТ” pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, la 31 martie 2022, „RADIO STAR” SRL a informat distribuitorii de servicii media audiovizuale despre faptul că, începând cu data de 01 aprilie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV” își suspendă activitatea, iar pe teritoriul Republicii Moldova va fi retransmis serviciul media audiovizual TV „M-MYЛБТ”, care este unul analogic serviciului media de televiziune „Bravo TV”.

Prin urmare, în scopul unei examinări obiective a tuturor circumstanțelor sesizate de Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova și a examinării informațiilor prezentate de părțile implicate în acest subiect, prin Decizia nr. 142 din 06 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a prelungit examinarea petiției cu cel mult 15 zile lucrătoare.

Astfel, prin scrisoarea nr 647 din 17 mai 2022, Consiliul

Audiovizualului a solicitat distribuitorilor de servicii media audiovizuale informații cu privire la sursa și modalitatea livrării tehnice a semnalului serviciului media audiovizual de televiziune „M-Мульт”, adresa fizică de unde este preluat semnalul și cine este persoana juridică care furnizează semnalul tehnic pentru serviciul media respectiv.

Prin scrisorile nr. 92 din 18 mai 2022 și nr. 94 din 19 mai 2022, distribuitorul de servicii media audiovizuale „Arax-Impex” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că retransmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „M-Мульт” se efectuează în baza contractului încheiat cu „Radio Star” SRL, iar semnalul este livrat prin sistemul IP/UPD unicast, din studioul cu adresa fizică: mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 8.

Prin scrisoarea nr. 11140 din 18 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat același răspuns și din partea ÎM „Orange Moldova” SA/ „Sun Communications” SRL, care au comunicat că retransmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „TV M-Мульт” se efectuează în baza contractului încheiat cu „Radio-Star” SRL, împuternicit în acest sens de către producătorul serviciului media audiovizual, compania „Premiera TV” SL din Spania.

Prin scrisoarea nr. 01-11-03/5589 din 18 mai 2022, distribuitorul de servicii media audiovizuale „Moldtelecom” SA a comunicat Consiliului că pentru serviciul media audiovizual de televiziune „M-Мульт” semnalul este oferit tehnic, prin IP, din studioul „M-Мульт” de către compania „TV – Comunicații Grup” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 8.

În acest sens, prin scrisoarea nr. 663 din 20 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a informat „Radio-Star” SRL despre petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și a solicitat prezentarea documentelor ce ar confirma faptul că compania „PREMIERA TV” SL deține actul permisiv eliberat de autoritatea de reglementare în domeniului audiovizualului din Spania pentru serviciul media audiovizual TV „M-МУЛЬТ”.

Drept urmare, prin scrisoarea nr. 01/23-05/2022 din 23 mai 2022, „Radio-Star” SRL a comunicat CA următoarele: *„Postul de televiziune „M-Мульт” și „Bravo TV” sunt două posturi distincte între ele, deși în conținutul acestora persistă content analogic.*

*Din data de 01 aprilie 2022, „Radio-Star” SRL a preluat dreptul de distribuție pe teritoriul Republicii Moldova a postului de televiziune „M-Мульт”, fapt pentru care a comunicat către toți distribuitorii de servicii media din Republica Moldova.*

*Preluarea semnalului tehnic, cu adevărat se efectuează de la adresa: mun. Chișinău, str. Mitropolit G. Bănulescu Bodoni nr. 8, conform înțelegerilor dintre „Radio-Star” SRL și „Premiera TV” SL, fapt confirmat în contract.*

*Cât privește actul permisiv aferent acestui post, eliberat de autoritatea de reglementare a domeniului audiovizual din Regatul Spaniei, atașăm la prezenta confirmare copia licenței electronice nr. 202200050033243 din 28 martie 2022”.*

Astfel, „Radio-Star” SRL a atașat la scrisoare copia contractului

încheiat între compania spaniolă „PREMIERA” SL și „Radio-Star” SRL în care se menționează că cel din urmă este reprezentantul juridic pe teritoriul Republicii Moldova a serviciului media audiovizual de televiziune „М-МульТ”.

Totodată, „Radio-Star” SRL a atașat un act emis în limba spaniolă, prin care afirmă că documentul dat ar fi licența de emisie eliberată de autoritatea de reglementare a domeniului audiovizualului din Regatul Spaniei, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „М-МульТ”.

Drept urmare, prin scrisoarea nr. 696 din 25 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la autoritatea de reglementare în domeniul audiovizualului din Regatul Spaniei să ne comunice dacă compania „PREMIERA TV” SL deține actul permisiv eliberat de autoritatea de reglementare în domeniul audiovizualului din Regatul Spaniei pentru serviciul media audiovizual de televiziune „М-Mulit”/ „М-МульТ”.

În acest context, prin scrisoarea nr. 746 din 31 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a informat Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova că, în conformitate cu prevederile art. 81 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, examinarea petiției se suspendă până la recepționarea informațiilor necesare, în vederea examinării obiective a tuturor circumstanțelor.

Urmare a lipsei de răspuns din partea instituției omoloage din Spania, prin scrisoarea nr. 788 din 09 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat repetat autorității de reglementare în domeniul audiovizualului din Regatul Spaniei aceeași informație, cu specificarea ca răspunsul să fie oferit până la data de 17 iunie 2022, însă până la momentul elaborării proiectului de decizie, CA nu a recepționat nici un răspuns.

Urmare a celor expuse, Consiliul Audiovizualului a examinat înregistrările video din perioada 09-12 aprilie 2022, anexate la petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. Astfel, înregistrările au avut sigla serviciului media audiovizual de televiziune „М-МульТ”, în conținutul căruia au fost atestate comunicări comerciale pentru: Magazine de electrocasnice „Bomba.md” și „Enter.md”; serviciul de livrare a produselor alimentare „Glovo”; banca comercială „VictoriaBank.md”; produse alimentare de la „Dr. Qetker.md”.

Dat fiind faptul că obiecțiile petiției se referă la serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, Consiliul Audiovizualului a monitorizat serviciul media audiovizual de televiziune „М-МульТ” și în perioada 12-13 iunie 2022. Astfel, rezultatele monitorizării au atestat conținut comercial local pentru următoarele magazine/produse etc.:

- bănci comerciale din Republica Moldova – „Viktoria Bank” și „Pro Credit Bank”;
- magazine de electrocasnice/ centre comerciale, etc. – „Bomba”, „Enter”, „Boch”, „Premium Store”, „Grand Hall”, „Sport Landia”, „Giaint.md”;
- produse alimentare – „înghețată Magnum”, „Dr. Qetker”, „zahăr Domnița”;

	<p>- medicamente – „Anaftin (Md)”, „Nalghezin (Md)”.</p> <p>În acest context, este oportun de menționat că potrivit noilor modificări ale Codului serviciilor media audiovizuale (<i>Legea nr. 143 din 02.06.2022, în vigoare din 22.06.2022</i>), și anume art. 55 alin. (3) lit. c): „<i>Oferta de servicii media audiovizuale întrunește următoarele cerințe: serviciile de televiziune aflate în afara jurisdicției Republicii Moldova nu vor conține publicitate și teleshopping, adresate în mod expres și cu o oarecare regularitate publicului din Republica Moldova</i>”.</p> <p>Totodată, este de specificat că, suplimentar la petiția din 13 aprilie 2022, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova, la data de 29 iunie 2022 a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul că serviciul media audiovizual de televiziune cu semnul distinctiv „М-МУЛЬТ” continuă să difuzeze conținut comercial local. Astfel, petiționarul menționează că în perioada 23-29 iunie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „М-МУЛЬТ” a difuzat publicitate pentru magazinele „Bosch”, „Bomba”, „Giaint.md” și băncile comerciale din Republica Moldova „Viktoria Bank” și „Pro Credit Bank”.</p>
<p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Mulțumim, dna Stețcaia. Ultima etapă se referă la perioada de după intrarea în vigoare a noilor reglementări, asta este important să precizăm. Azi e 01 iulie, nici azi nu avem nici un răspuns din Regatul Spaniei?</p>
<p><b>V. STEȚCAIA:</b></p>	<p>– Nu.</p>
<p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Dacă nu sunt întrebări către raportor, trecem la partea deliberativă. Dle Rîbca, vă rog.</p>
<p><b>E. RÎBCA:</b></p>	<p>– Într-adevăr, este o situație inedită pentru noi. Reprezentanții furnizorilor de servicii media audiovizuale beneficiază de servicii juridice calificate care impun un efort suplimentar Aparatului CA. Totuși, stimați colegi, vreau să atrag atenția la ultimele modificări ale CSMA – pe de o parte. Pe de altă parte, avem în față o nouă petiție din partea aceleiași instituții, din data 28 iunie 2022. În acest context, reamintesc că ultimele modificări au fost publicate pe data de 22 iunie. Am menționat aceste două momente, pentru a propune – contrar a ceea ce avem în proiectul deciziei – propun să admitem parțial petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova. Avem două petiții care se referă la o problemă destul de complicată pentru Republica Moldova, ține de concurența loială pe piața de publicitate – secțiunea servicii media audiovizuale. Respectiv, este o problemă care ține și de ultimele modificări la CSMA, mă refer și la art. 84 alin. (9), cu indice 2). Propun, așa cum se menționează și în acest proiect de decizie, să păstrăm informarea distribuitorilor de servicii media audiovizuale despre rezultatele acestei monitorizări, să expediem proiectul deciziei pe care îl avem în față, cu eventuale modificări care ar putea interveni. De asemenea, propun să continuăm monitorizarea repetată a Conținutului serviciului media audiovizual de televiziune „М-МУЛЬТ”. Că va fi de pe data de 10 iulie, că va fi de mâine, este o</p>

	<p>problemă care urmează să fie soluționată de administrație. Dacă va fi cazul, pot să dau citire la aceste propuneri. Esența propunerilor mele este:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- să admitem parțial această petiție;</li> <li>- să informăm distribuitorii de servicii cu înaintarea proiectului deciziei aprobat deja;</li> <li>- să continuăm monitorizarea serviciului media audiovizual „М-Мульти”.</li> </ul>
<b>A. GONȚA:</b>	– Pentru câte zile monitorizarea? 1-2 zile sau mai multe?
<b>E. RÎBCA:</b>	– Propun să monitorizăm. Că va fi de mâine, că va fi peste o săptămână, urmează să decidă președintele, vicepreședintele CA-ului.
<b>A. GONȚA:</b>	– Perioada? În petiție sunt două zile, asta e suficient să vezi dacă este sau nu.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Cred că noi trebuie să decidem la nivel de Aparat al CA-ului. Este vorba de un serviciu media audiovizual, pretins a fi distribuit din Spania. Până la moment nu ne-am clarificat – este el din Spania sau nu. Cu toții înțelegem că sunt <i>multice</i> făcute în Rusia și nu altceva – dacă să utilizez denumirea „Мульти”. Propun să monitorizăm în continuare. Urmează ca administrația, președintele, vicepreședintele CA-ului să decidă când va fi, inclusiv perioada. Repet ceea ce am spus la începutul intervenției: este o problemă gravă pentru piața de publicitate a serviciilor media audiovizuale. Mâine s-ar putea să avem încă 10 asemenea posturi care sunt înregistrate în Maldive sau în Spania, sau în ...
<b>A. GONȚA:</b>	– Maldive nu a ratificat Convenția.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Sau în altă parte, prezentându-se hârtii. Avem deja o modificare, ține de art. 55 din CSMA. În proiectul deciziei este menționată această ultimă modificare. De fapt, este un alineat care se repetă în trei articole din CSMA. Am propus să monitorizăm. Că va fi mâine, că va fi peste o săptămână, este o problemă gravă și urmează s-o ținem la control.
<b>A. GONȚA:</b>	– Mulțumesc, dle Rîbca. Vă rog, dna Stețcaia.
<b>V. STEȚCAIA:</b>	– Doar o precizare la cele menționate de dl Rîbca. Petiția care am recepționat-o ieri este o completare la petiția din 13 aprilie, nu este o petiție nouă.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Da, la asta mă refeream.
<b>A. GONȚA:</b>	– Vă referiți la partea aceasta? Completarea s-o admitem, da?
<b>E. RÎBCA:</b>	– Vreau să admitem parțial aceste petiții. Respectiv, să lucrăm asupra problemei în continuare. Cei care au înaintat petiția așteaptă de la noi un rezultat și nu doar un răspuns în formă scrisă. Propun să admitem

	parțial. Poate vă expuneți și dvs., dle Chițanu?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Ținând cont că inițial dumnealor s-au referit la „Bravo TV” (...) probabil că astăzi ar trebui să fie respinsă petiția, fiindcă, până la urmă, ei au suspendat. În partea ce ține „Мульт”, cum a propus dl Rîbca, se face control doar în baza la „Мульт”. Am, finisat ceea ce ține de petiție.
<b>A. GONȚA:</b>	– Și atunci care e formula corectă pentru vot? A admite parțial, nu respingem?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– A admite parțial.
<b>A. GONȚA:</b>	– Mulțumesc. Dacă toți sunt de acord, stabilim ulterior perioada. Cred că e suficient și 2-3 zile pentru a monitoriza, dar vedem. Important e să fie după 22 iunie. Propun să votăm următoarea decizie. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „М-Мульт”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. A admite parțial petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova din 13 aprilie 2022, completată la data de 29 iunie 2022. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. A informa distribuitorii de servicii media audiovizuale despre faptul că serviciul media audiovizual de televiziune „М-Мульт”, care se află în afara jurisdicției Republicii Moldova...
<b>E. RÎBCA:</b>	– Îmi cer scuze. Mai pe scurt. Dacă îmi permiteți, o să dau citire: <i>A informa distribuitorii de servicii media despre rezultatele prezentei monitorizări prin expedierea deciziei privind activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „М-Мульт”</i> . Ca să avem exactitate.
<b>A. GONȚA:</b>	– Aici foarte exact era scris. Dle Chițanu, este diferență între ceea ce este scris aici și ceea ce propune dl Rîbca.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Până la urmă, oricum o să remitem decizia noastră despre rezultatele monitorizării.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Puneți orice variantă, esența este aceeași.
<b>A. GONȚA:</b>	– A informa distribuitorii. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>

<p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>E. RÎBCA:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– 6 voturi – Pro. Și altă decizie cu privire la monitorizare o să fie suplimentar?</p> <p>– În această decizie propun să fie următorul punct: <i>A se efectua monitorizarea repetată a conținutului serviciului media audiovizual „M-Мульт”.</i></p> <p>– E corect așa sau trebuie să facem decizie separată, dle Chițanu?</p> <p>– Consider că trebuie să fie separată. Conform Codului administrativ, documentația să fie separată.</p> <p>– La „Diverse” o să revenim și o să votăm pentru dispunerea monitorizării.</p> <p>– Exact.</p> <p>– Mulțumim.</p>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „M-Мульт” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p><b>2.</b> A admite parțial petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova din 13 aprilie 2022, completată la data de 29 iunie 2022 (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p><b>3.</b> A informa distribuitorii de servicii media despre rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „M-Мульт”, prin expedierea prezentei Decizii (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p><b>4.</b> Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p><b>5.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Direcția control și digitalizare.</p> <p><b>3.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p><b>ANEXĂ:</b></p>	<p><b>DECIZIA nr. 218 din 01 iulie 2022</b></p>



<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 4</b> Cu privire la examinarea cererii de suspendare a licenței de emisie eliberată „Noi Media de Sud” SRL, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”
<p><b>V. MOLEA:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 13 iunie 2022, „Noi Media de Sud” SRL, în calitate de fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „STV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului suspendarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020, pentru perioada: 01 iulie – 31 august 2022.</p> <p>Administratorul „Noi Media de Sud” SRL a motivat solicitarea prin faptul că dorește să modifice conținutul și echipamentul tehnic al serviciului media audiovizual de televiziune „STV”.</p> <p>– Întrebări către raportor? A admite cererea f/nr. din 13 iunie 2022 a „Noi Media de Sud” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „STV”, de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 6 voturi – Pentru. A suspenda, pentru perioada: 01 iulie – 31 august 2022, Licența de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020, eliberată „Noi Media de Sud” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 6 voturi – Pentru. „Noi Media de Sud” SRL are obligația de a informa Consiliul Audiovizualului după expirarea termenului de 2 luni cu privire la reluarea emisieii.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A admite cererea f/nr. din 13 iunie 2022 a „Noi Media de Sud” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „STV”, de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020 (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p><b>1.1.</b> A suspenda, pentru perioada: 01 iulie – 31 august 2022, Licența de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020, eliberată „Noi Media de Sud” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p><b>2.</b> „Noi Media de Sud” SRL are obligația de a informa Consiliul Audiovizualului, după expirarea termenului de 2 luni, cu privire la reluarea emisieii.</p> <p><b>3.</b> În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p><b>4.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p>	

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 219 din 01 iulie 2022</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 5</b> Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a Licenței de emisie depusă de „Vocea Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”
<b>V. MOLEA:</b>	– Prin cererea nr. 10.01-VM din 08 iunie 2022, „Vocea Media” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000775 din 13.10.16, eliberată „Vocea Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, prin excluderea din aria de acoperire a frecvențelor: 71,57 MHz – Chișinău și 67,79 MHz – Soroca. Furnizorul de servicii media audiovizuale invocă faptul că motivul de a renunța la aceste frecvențe este: „...numărul mic sau practic nul de ascultători pe respectivele frecvențe, rezultat obținut în urma sondajelor”(Scrisoarea nr. 07.01-VM din 27 mai 2022). Este de menționat că cererea „Vocea Media” SRL a fost examinată în ședința publică a Consiliului Audiovizualului din 17 iunie 2022, iar în cadrul dezbaterilor publice, membrul CA Eugeniu Rîbca a solicitat ca furnizorul de servicii media să completeze cererea de reperfectare a licenței de emisie prin includerea la capitolul: rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei” și pagina web. Astfel, pe data de 21 iunie 2022, prin cererea nr. 11.01-VM, „Vocea Media” SRL a completat cererea nr. 10.01-VM din 08 iunie 2022 privind reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000775 din 13.10.16, prin includerea la capitolul: rețeaua de comunicații electronice folosită prin care se difuzează serviciul media audiovizual liniar de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei” și pagina web: www.voceabasarabiei.md.
<b>A. GONȚA:</b>	– Mulțumim. A admite cererile nr. 10.01-VM din 08 iunie 2022 și nr. 11.01-VM din 21 iunie 2022 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie „Vocea Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000775 din 13.10.16, eliberate „Vocea Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, prin excluderea din aria de acoperire a frecvențelor din Chișinău și Soroca și prin includerea la capitolul: rețeaua de comunicații electronice folosită prin care se

<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>difuzează serviciul media audiovizual liniar de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei” și pagina web: www.voceabasarabiei.md. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 6 voturi – Pentru. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie Seria AC nr. 000775 din 13.10.16, eliberate „Vocea Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p>1. A admite cererile nr. 10.01-VM din 08 iunie 2022 și nr. 11.01-VM din 21 iunie 2022 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie „Vocea Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000775 din 13.10.16, eliberate „Vocea Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, prin excluderea din aria de acoperire a frecvențelor: 71,57 MHz – Chișinău și 67,79 MHz – Soroca și prin includerea la capitolul: rețeaua de comunicații electronice folosită prin care se difuzează serviciul media audiovizual liniar de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei” și pagina web: www.voceabasarabiei.md (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie Seria AC nr. 000775 din 13.10.16, eliberate „Vocea Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. Pentru reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie, „Vocea Media” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei.</p> <p>Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL000</p> <p>4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul de licențiere.</p> <p>5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul</p>	

<p>Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p><b>ANEXĂ:</b></p>	<p><b>DECIZIA nr. 220 din 01 iulie 2022</b></p>
<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 6</b> (<i>Chestiune suplimentară</i>)                  Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”</p>
<p><b>V. STEȚCAIA:</b></p>	<p>– Prin Decizia nr. 201 din 10 iunie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, a solicitat repetat dispunerea monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe prevăzută în conținutul licenței de emisie, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Monitorizarea va cuprinde toate programele din Structura serviciului media audiovizual, difuzate în perioada 02-08 iunie 2022.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 821 din 13 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat PP „Timpul de dimineață” prezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” pentru perioada menționată.</p> <p>Urmare a lipsei reacției din partea furnizorului, la data de 23 și 28 iunie 2022, colaboratorii CA s-au deplasat la sediul PP „Timpul de dimineață” pentru a înmâna reprezentanților serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” scrisorile nr. 879 din 22 iunie 2022 și nr. 901 din 28 iunie 2022. Scrisorile au fost lăsate la sediul „10 TV”. Până la momentul adoptării proiectului de decizie, înregistrările nu au fost puse la dispoziția CA, astfel fiind imposibilă monitorizarea la acest capitol.</p> <p>În acest context sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a), refuzul de a permite accesul în spațiile în care aceștia își desfășoară activitatea, refuzul de a crea condiții de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziția reprezentanților împuterniciți documentele solicitate și înregistrările programelor audiovizuale difuzate”.</p> <p>De menționat că prin Decizia nr. 196 din 10 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p>
<p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Mulțumesc. Propuneri pentru suma amenzii? Dle Rîbca, vă rog.</p>

<b>E. RÎBCA:</b>	– Am o întrebare către raportor. Ați menționat în proiectul deciziei că au fost amendați anterior pentru aceeași încălcare – pentru neprezentarea programelor audiovizuale solicitate. Au achitat amenda?
<b>V. STEȚCAIA:</b>	– Nu am verificat. Au fost amendați cu 5 000 de lei. Urmează să verificăm dacă au achitat.
<b>A. GONȚA:</b>	– Dacă aveți propuneri? Suma ar fi între 10 000 și 15 000. Cine și ce propunere are, ținând cont de faptul că de două ori au fost colegii noștri la sediu, deci, noi am făcut chiar mai mult decât trebuia pentru ca să ajungem la ei? La numerele de telefoane pe care le avem nu răspund, la mesaje, la fel. Dle Mihalevschi, vă rog.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Sunt de acord, nu prima dată auzim așa ceva. Propun aproape maximum – 14 000.
<b>A. GONȚA:</b>	– Toată lumea e de acord?
<b>Membrii CA:</b>	– Da.
<b>A. GONȚA:</b>	– A sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru refuzul în mod repetat de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

**1.** A sancționa cu amendă în mărime de 14 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru refuzul, în mod repetat, de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

**2.** În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” este obligat să difuzeze textul sancțiunilor în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

*Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, cu amendă în mărime de 14 000 de lei, pentru refuzul în mod repetat de a pune la dispoziția*

*Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.*

3. Furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. Furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 221 din 01 iulie 2022**

**ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 7**

Cu privire la retragerea licențelor de emisie eliberate „BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ” și „ENI AI” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ENI AI”

**L. GUȚU:**

– I. Printr-o cerere f/nr., recepționată pe data de 20 iunie 2022, administratorul întreprinderii Semion Lazarev a solicitat Consiliului Audiovizualului retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000725 din 13.10.16, eliberată „BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ”, din motivul imposibilității financiare de a continua activitatea.

**A. GONȚA:**

– A admite cererea f/nr. recepționată pe data de 20 iunie 2022 cu privire la retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000725 din 13.10.16, eliberată „BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ”. Cine este pentru?

**AU VOTAT:**

**PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.**

<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000725 din 13.10.16, eliberată „BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. „BIZIM DALGAMIZ” SRL este obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a licenței de emisie, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul licenței retrase.
<b>L. GUȚU:</b>	– <b>II.</b> Printr-o cerere f/nr., recepționată pe data de 20 iunie 2022, administratorul întreprinderii Vladimir Lazarev a solicitat Consiliului Audiovizualului retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000726 din 13.10.16, eliberată „ENI AI” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ENI AI”, din motivul imposibilității financiare de a continua activitatea.
<b>A. GONȚA:</b>	– A admite cererea f/nr. recepționată pe data de 20 iunie 2022 cu privire la retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000726 din 13.10.16, eliberată „ENI AI” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ENI AI”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000726 din 13.10.16, eliberată „ENI AI” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ENI AI”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. „ENI AI” SRL este obligată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a licenței de emisie, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul licenței retrase.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

1. A admite cererea f/nr., recepționată pe data de 20 iunie 2022, cu privire la retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000725 din 13.10.16, eliberată „BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A admite cererea f/nr. recepționată pe data de 20 iunie 2022 cu privire la retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000726 din 13.10.16, eliberată „ENI AI” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ENI AI” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T.

<p>CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. A declara nevalabile licențele de emisie: Seria AC nr. 000725 din 13.10.16, eliberată „BIZIM DALGAMIZ” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ”, și Seria AC nr. 000726 din 13.10.16, eliberată „ENI AI” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ENI AI”.</p> <p>4. „BIZIM DALGAMIZ” SRL și „ENI AI” SRL sunt obligate, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a licenței de emisie, să depună la Consiliul Audiovizualului originalul licențelor retrase.</p> <p>5. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere. Dosarele serviciilor media audiovizuale de televiziune nominalizate vor fi transmise în arhivă.</p> <p>6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 222 din 01 iulie 2022</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>Diverse</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– La „Diverse” au fost mai multe propuneri. Dle Mihalevshi, vă rog.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	<p>– Astăzi am discutat despre subiectul „М-МульТ” și „Bravo TV”. A fost menționată Decizia nr. 109 din 08 aprilie 2022 Cu privire la examinarea demersului „Bravo TV”. Citez:</p> <p>- pct. 1.1. <i>A suspenda, din 08 aprilie 2022, pentru o perioadă de 2 luni, Licența de emisie eliberată „Bravo TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV”;</i></p> <p>- pct. 2: <i>„Bravo TV” SRL are obligația de a informa Consiliul Audiovizualului după expirarea termenului de 2 luni cu privire la reluarea emisieii”.</i></p> <p>Reieșind din aceasta, solicit inițierea unui control în privința acestui serviciu media, în vederea respectării Deciziei CA din 08 aprilie și a dispozițiilor legale cu privire la licența de emisie.</p>
<b>A. GONȚA:</b>	– Cine este pentru dispunerea acestui control?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. Dle Dabija, vă rog.
<b>O. DABIJA:</b>	– Cum am menționat la început, epopeea legată de „10 TV” trebuie să aibă o finalitate, așa că voi solicita monitorizarea serviciului media audiovizual „10 TV” prin prisma Structurii noi aprobate de CA. I-am urmărit și astăzi dimineață. Personal, nu am constatat careva modificări față de ce a existat o lună în urmă sau când am aprobat noi noua Structură. Este absolut necesar să ducem la capăt acest proces,



	așa că solicit din nou monitorizarea.
<b>A. GONȚA:</b>	– Și vom decide ulterior perioada.
<b>O. DABIJA:</b>	– Da
<b>A. GONȚA:</b>	– Cine este pentru continuarea acestei monitorizări?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. Dle Rîbca, vă rog.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Solicit efectuarea monitorizării repetate a conținutului serviciului media audiovizual de televiziune „М-Мульт”. Urmează să decidă administrația de când începem și care este perioada.
<b>A. GONȚA:</b>	– La care capitol?
<b>E. RÎBCA:</b>	– Problema examinată astăzi: respectarea prevederilor CSMA legate de comunicările comerciale.
<b>A. GONȚA:</b>	– Comunicările comerciale – art. 55.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Da. Aici este vorba de un serviciu media audiovizual retransmis.
<b>A. GONȚA:</b>	– De acord. Cine este pentru dispunerea acestei monitorizări?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pentru. Mai aveți ceva de spus, dle Rîbca, vă rog.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Stimați colegi, ideea mi-a venit astăzi, în contextul recitirii proiectului de decizie, în contextul monitorizării – este vorba de pct. 2 din Ordinea de zi de astăzi: <i>Monitorizarea serviciilor media audiovizuale „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe.</i> În acest context, spre exemplu, am sesizat, este doar un exemplu: în cazul „Canal 2”, Structura serviciului media audiovizual al acestui serviciu media audiovizual de televiziune prevede difuzarea operelor audiovizuale europene în volum de 49,46%. La moment, sunt în vigoare ultimele modificări la CSMA, care impun, spre exemplu, cel puțin 50% să fie opere audiovizuale europene. Respectiv, în contextul și a unor practici existente pe parcursul timpului, în Consiliul Audiovizualului atunci când intervin modificări, în permanență CA a solicitat revizuirea Structurii serviciilor media audiovizuale, sub această denumire sau o denumire mai veche. Propun să supunem votului adoptarea unei decizii prin care să fie prezentat spre aprobare, la următoarea ședință sau în timpul apropiat, un proiect de decizie în care să se prevadă următoarele:

	<p>1. Instituirea obligației furnizorilor de servicii media de a înainta către CA noi Structuri ale serviciilor media audiovizuale conform ultimelor modificări în CSMA. Aici, cu siguranță trebuie să ne întoarcem și la acea listă a clasificării furnizorilor de servicii media audiovizuale naționale, regionale și locale.</p> <p>2. Instituirea unui termen pentru prezentarea noilor Structuri a serviciilor media audiovizuale. Suntem într-o perioadă estivală și am putea să impunem un termen, spre exemplu, către 01 septembrie să avem toate aceste propuneri din partea furnizorilor de servicii media audiovizuale, prin care să vină cu noi Structuri. Termenul este discutabil: 01 august, 01 septembrie.</p> <p><b>L. TUREA:</b> – 15 septembrie.</p> <p><b>E. RÎBCA:</b> – Cred că dacă o să cerem până la 01 august, avem șanse să le avem către 15 septembrie. Am discutat astăzi dimineață cu juristul CA, dl Chițanu. Totuși, vreau să precizăm în acest proiect de decizie dacă aceste modificări vor fi aprobate cu titlu oneros sau cu titlu gratuit. Sunt sigur că gratuit, doar urmează să prezentăm pe parcurs, astfel încât să nu fie aduse învinuiri lipsite de temeii.</p> <p><b>A. GONȚA:</b> – Mulțumim, dle Rîbca, pentru propunere. Eu, de exemplu, nu sunt gata să votez pentru astfel de decizie astăzi, pentru că înainte de a le cere serviciilor media audiovizuale să vină cu noile Structuri și cu modificări, noi trebuie să revedem Decizia CA nr. 69 din 2019, prin care s-a aprobat de către CA formularul-tip pe care ei trebuia să-l completeze și să-l trimită. Având în vedere noile modificări, cred că aici mai întâi noi trebuie să schimbăm și modificăm, ca să corespundă, nu neapărat sută la sută, dar să corespundă noilor cerințe ale Codului. Abia după aceasta ... Aveți dreptate, de ce trebuie să ne grăbim, dacă abia la 01 septembrie intră în vigoare noul clasificator. Abia după asta, furnizorii vor putea să ne propună ... Ei acum pur și simplu o să ne deseneze niște cifre, cum au făcut poate și până acum. Haideți să discutăm și pe intern. Eu, cel puțin, astăzi, acum, nu sunt gata să votez pentru o astfel de decizie, pentru că nu am mai multe elemente ale ei. Dle Chițanu, vă rog.</p> <p><b>Gr. CHIȚANU:</b> – Ca urmare a noilor modificări, noi oricum o să venim cu un proiect de decizie. Poate săptămâna viitoare, poate ... Procesul de lucru este deja demarat.</p> <p><b>A. GONȚA:</b> – Asta e. Atunci pentru ce să votăm? Noi avem acolo termen? 60 de zile de la intrarea în vigoare – așa scria în cod, dacă nu mă înșel. Până la sfârșitul lui august. Colegi, vă rog, spuneți.</p> <p><b>L. TUREA:</b> – Cred că e nevoie neapărat de o actualizare, dar mai întâi trebuie să decidem noi structura, să revedem formularele. Mai apoi, sigur că vom reveni. Cred că revenim neapărat chiar pe la 15 septembrie ca să ne prezinte. Dar acum sunt de părerea că este prematur pentru a iniția niște rapoarte de tipul acesta.</p>
--	--

<b>A. GONȚA:</b>	– Vă rog, dna Crestenco.
<b>T. CRESTENCO:</b>	– Susțin propunerea dlui Rîbca de a dispune monitorizarea, dar după ce revizuim actele interne și le adaptăm la prevederile Codului.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Îmi cer scuze, noi discutăm acum alt subiect. Monitorizarea s-a votat deja.
<b>A. GONȚA:</b>	– Dna Crestenco la asta s-a referit.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Haideți să punem la vot.
<b>A. GONȚA:</b>	– Bine. Ce pun la vot? Citiți dvs., ca să fie clar.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Propun elaborarea și prezentarea către următoarea ședință a CA a unui proiect de decizie privind: 1. Instituirea obligației furnizorilor de servicii media de a înainta către CA noi Structuri ale serviciilor media audiovizuale conform ultimelor modificări în CSMA. 2. Prezentarea Structurilor serviciilor media audiovizuale către 01 septembrie de către furnizorii de servicii media audiovizuale. 3. Precizarea caracterului oneros sau gratuit al modificării conținutului licențelor de emisie.
<b>A. GONȚA:</b>	– Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (1)</u> – E. RÎBCA; <u>CONTRA (5)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</b>
<b>A. GONȚA:</b>	– 1 vot – Pentru, 5 voturi – Împotrivă. Dacă mai vrea cineva să se expună.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Sunt de acord cu ceea ce spune dl Rîbca, dar, într-adevăr, după adaptarea deciziei.
<b>L. TUREA:</b>	– Să nu ne grăbim.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Stimați membri, noi oricum suntem obligați să facem repede. Poate nu va fi în ședința următoare, dar în una din ...
<b>A. GONȚA:</b>	– Trebuie să votăm?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Nu. O să venim cu un proiect de decizie.
<b>A. GONȚA:</b>	– Când o să reușiți. Da, este clar că susținem propunerea, doar că până nu avem toate elementele clare, încă nu putem să... Dacă procesul deja a demarat, noi o să-l continuăm. Dacă nu mai sunt alte propuneri, comentarii, propun să încheiem ședința. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>

<b>A. GONȚA:</b>	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p>1. A dispune inițierea controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în vederea respectării Deciziei CA nr. 109 din 08 aprilie 2022 – <i>Cu privire la examinarea demersului „Bravo TV” SRL referitor la serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV” și a dispozițiilor legale privind licența de emisie, urmare a autosesizării membrului Ruslan Mihalevschi (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</i></p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 223 din 01 iulie 2022</b>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p>1. A dispune monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual de programe, urmare a autosesizării membrului Orest Dabija (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 224 din 01 iulie 2022</b>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p>1. A dispune monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „M-Mulit” („M-Мульти”), în vederea respectării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 225 din 01 iulie 2022</b>

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**VICEPREȘEDINTĂ**

**Ana GONȚA**

*Ex: Tatiana EFTODI*