



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 10
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 16 martie 2021, ora 10:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 10/54, 10/55, 10/56, 10/57, 10/58, 10/59, 10/60
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Larisa MANOLE
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „DTV” și „Cinema 1”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și a membrilor Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache și Lidia Viziru	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției dnei Alina Palii	DGLAM	V. CECAN

3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a petiției IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DM TV/RADIO	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV6”, urmare a petiției IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DM TV/RADIO	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Orhei TV”, urmare a petiției IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DM TV/RADIO	V. STEȚCAIA
6.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „NAVINFO” SRL pentru postul de televiziune „Privesc.Eu TV”	DLA	N. DASTIC
7.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie: „TELEPROIECT” SRL și „MEDIA PRO GROUP” SRL	DLA	N. DASTIC

A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua, stimați colegi. Cvorumul necesar pentru asigurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la proiectul Ordinii de zi are cineva? Nu are nimeni. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>Mențiune</u> - I. ROBU a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „DTV” și „Cinema 1”, urmare a petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și a membrilor Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache și Lidia Viziru
V. CECAN:	– La data de 18 februarie, 04 martie și 05 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 4 petiții f/nr., din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care informează că posturile de televiziune „Cinema 1” și „DTV”, în perioada 01-07 februarie, 09-15 februarie 2021, au comis încălcări la realizarea programelor audiovizuale locale și la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, petiționarul invocă faptul că ambele posturi de televiziune au comis abateri grave în perioadele respective, și anume: postul de televiziune „Cinema 1” nu a realizat emisiuni locale, iar postul de televiziune „DTV” a realizat emisiuni locale de știri „Новости” în limba rusă, cu o durată aproximativ de 04 ore 05 min. 57 sec.

Totodată, petiționarul face trimitere și la încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune sus-menționate, la difuzarea filmelor artistice fără dublare sau subtitrare în limba română.

În acest context, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Republica Moldova solicită CA înregistrarea petițiilor, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul prevederilor legislației în vigoare.

De asemenea, în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din data de 24 februarie 2021, membrul CA Corneliu Mihalache s-a autosesizat repetat, solicitând monitorizarea postului de televiziune „Cinema 1” la capitolele respectării prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, în cadrul aceleiași ședințe, membra CA Lidia Viziru s-a autosesizat repetat și a solicitat monitorizarea postului de televiziune „DTV” la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De specificat că „A. VIDEO-CONTENT” SRL nu s-a expus pe marginea sesizărilor parvenite la Consiliul Audiovizualului.

Prin scrisoarea f/nr. din 01 martie 2021, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, a comunicat CA următoarele: *„Declarațiile petiționarului poartă un caracter declarativ având ca scop de a pune presiuni asupra unor anumiți furnizori privați de servicii media audiovizuale din țară, printr-un îndemn la concurență neloială și intimidare, utilizând în aceste scopuri instituția Consiliului Audiovizualului.*

Totodată, furnizorul de servicii media specifică faptul că *„înregistrările făcute de petiționar nu fac parte din categoria filmelor artistice, dar fac parte din categoria filmelor seriale de lung metraj. Această categorie de filme nu cade sub incidența prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale”.*

Referitor la cele expuse de petiționar, cu privire la încălcarea prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul a declarat că *„postul de televiziune „DTV” permanent acționează strict în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, iar acuzațiile aduse de petiționar în adresa „MEDIA PRODUCTION TV” SRL poartă un caracter calomnios și nu corespund adevărului”.*

Referitor la solicitarea Consiliului Audiovizualului de a prezenta înregistrările video ale serviciului de programe ale postului de televiziune „DTV”, pentru perioada 01-07 februarie 2021, *„Vă informăm că postul de televiziune „DTV” activează nu de mult timp și din motive tehnice, la moment, nu putem prezenta înregistrările video, dar Vă aducem la cunoștință că „MEDIA PRODUCTION TV” SRL a solicitat înregistrările video de la Compania TV MR MLD, care este reprezentantul oficial al rețelei informaționale internaționale de cercetare „The Nielsen Company” în Republica Moldova, și vom prezenta Consiliului Audiovizualului cele solicitate imediat după obținerea acestora”.*

Reieșind din cele expuse, furnizorul de servicii media solicită respingerea petițiilor Asociației Radiodifuzorilor din Republica Moldova, ca neîntemeiate.

La data de 15 martie 2021 „MEDIA PRODUCTION TV” SRL a mai remis o scrisoare în adresa CA, cu referire la petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care, de asemenea, solicită de a respinge petiția, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) și c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „DTV” și „Cinema 1” prin prisma celor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și autosesizărilor membrilor CA, Corneliu Mihalache și Lidia Viziru.

De specificat că prin Decizia CA nr. 7/37 din 16 februarie 2021 „Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorii de servicii media „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” și „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, au fost clasificați ca posturi TV privați/regionali. Astfel, ținând cont că perioada de monitorizare este 01-07 și 09-15 februarie 2021, Consiliul Audiovizualului a luat ca referință timpul minim de difuzare de 2 ore, prevăzut de Codul serviciilor media audiovizuale pentru furnizorii de servicii media privați locali. Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

I. „DTV”

Urmare a monitorizării s-a atestat că, în perioadele de raport, postul de televiziune „DTV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 2 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „DTV” a constituit 0%, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, postul de televiziune „DTV” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, rezultatele monitorizării au atestat că filmele menționate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, difuzate de către postul de televiziune „DTV” în perioada 01-07 februarie și 09-15 februarie, nu au fost însoțite de subtitrare sau dublare în limba română.

Astfel, postul de televiziune „DTV” a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

II. „Cinema 1”

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioadele de raport 01-07 februarie și 9-15 februarie 2021, postul de televiziune „Cinema 1” nu a realizat programe audiovizuale locale, unicul element local din conținutul serviciului media audiovizual constituind Promo, cu o durată de 27 min. pentru o săptămână. Prin urmare, postul de televiziune „Cinema 1” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3), alin. (7)

	<p>și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Totodată, rezultatele monitorizării au atestat că filmele menționate în petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, difuzate de către postul de televiziune „Cinema 1” în perioada 01-07 februarie și 9-15 februarie 2021, nu au fost însoțite de subtitrare sau dublare în limba română.</p> <p>Astfel, postul de televiziune „Cinema 1” a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Nu sunt întrebări. Trecem la partea deliberativă. Colegi, atestăm exact aceeași situație care a fost și la precedentii furnizori care i-am sancționat. Iarăși o să ne trezim mâine cu comenzi media în care suntem acuzați de corupție și de tot ce vreți. Situația este interesantă, nu au reușit să-și facă loc pe piață - deja încalcă, cu mare părere de rău. Am crezut că lupul o să-și schimbe și blana, și năravurile. Dar lupul nu-și schimbă nici blana, nici năravurile!</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Am o întrebare.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Vă rog, dle Mihalache.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Acești radiodifuzori nimeresc sub moratoriul acesta care noi l-am anunțat?</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Bineînțeles că nu. Noi nu am anunțat niciun moratoriu, noi le-am dat timp ...</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Da, corect, pur și simplu, îmi amintesc de acest timp care le-am dat, era vorba de „RTR” și „ITV”?</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Era vorba de „RTR” și „ITV”, și „Bravo TV” - la produsul autohton. Deci, a expirat termenul la art. 19 alin. (4) - „RTR”, „ITV”, și „Bravo TV”. Am urmărit cu atenție, am avut mai mult timp liber în ultima perioadă, și vreau să Vă spun că „Bravo TV” - dacă „RTR”-ul și „ITV” putem să-i felicităm, traduc, mai au câte ceva netradus, dar „Bravo TV” absolut nimic nu traduce, absolut nimic, coloana sonoră lipsește! De aceea, pentru stenogramă: mă autosizesez ca să fie monitorizat „Bravo TV” la capitolul subtitrarea și sonorizarea filmelor în desen animat - art. 19 alin. (4). Perioada să fie: săptămâna trecută, fie ca pentru toți, 5 zile - data de 08 -12 martie. Și rapoartele nu ni le-au prezentat! Vă rog, dna Viziru.</p>
L. VIZIRU:	<p>– Vreau un pic să Vă completez. Ei sunt obligați ca desenele animate să nu fie subtitrate, dar să fie sonorizate. Acest lucru l-am observat, urmare a monitorizării pe care o fac, la mai multe posturi de televiziune. Sâmbăta și duminica, când pun în grila de programe desene animate, unele sunt subtitrate. Ca furnizorii să cunoască: desenele animate nu trebuie să fie subtitrate.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Da, coloana sonoră trebuie, eu am spus.</p>

L. VIZIRU:	– Da, nu trebuie să fie subtitrate, dar trebuie să existe o coloana sonoră în limba română. Aceasta este o obligativitate.
C. MIHALACHE:	– Dublare - aceasta se numește.
L. VIZIRU:	– Dublarea, da. Din păcate, într-adevăr, la „Bravo TV”, cel puțin nici subtitrat nu este niciun desen animat.
A. URSU-ANTOCI:	– Termenul de o lună a expirat. Atunci am fost cât se poate de corecți, le-am acordat 30 de zile pentru a intra în albia legalității. Deocamdată, văd că domnii în cauză sunt pe baricade cu Consiliul Audiovizualului. N-o să deschid mai multe paranteze! Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Nu-mi dau seama de ce tot mai mulți și mai mulți tirajează ideea asta năstrușnică că filmele seriale de lung metraj nu este tot aceeași ca și filmul artistic și nu trebuie să fie subtitrate? De unde s-a luat? Ea se tirajează de la alții, se folosește ...
A. URSU-ANTOCI:	– Eu nu știu de unde este prostia aceasta ... Eu am discutat cu autorii Codului serviciilor media audiovizuale și domnii au răs de situația dată, au zis că „nici prin cap nu ne-a trecut asemenea prostie”, că o să fie asemenea interpretări. Codul serviciilor media audiovizuale spune foarte clar, și trebuie să citească mai cu atenție. Mai are cineva întrebări? Probabil că este totul foarte clar. Mie cel puțin, colegi, îmi este absolut totul foarte clar. Trecem la partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „DTV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Cinema 1”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A lua act de autosesizările membrilor CA, Corneliu Mihalache și Lidia Viziru. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petițiile f/nr. din 16, 17 februarie 2021 și 02, 04 martie 2021, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din

	Moldova. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod . Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Până a purcede la examinarea subiectului nr. 2 din Ordinea de zi, vreau să fac un anunț, să avertizez „DTV”-ul și „Cinema 1” ca să intre în albia legalității. Dacă v-am sancționat acum, nu înseamnă că am uitat de Dvs., categoric! Și noi nu facem sancționări la comandă sau monitorizări la comandă, să fie aceasta foarte clar. Noi suntem o autoritate de reglementare din domeniu, care este obligată să examineze

toate petițiile parvenite în adresa noastră. De aceea, vă rog mult să respectați legislația în vigoare.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „DTV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Cinema 1” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A lua act de autosesizările membrilor Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache și Lidia Viziru (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. A admite petițiile f/nr. din 16, 17 februarie 2021 și 02, 04 martie 2021 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

5. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

5.1. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

6. A sancționa cu avertizare publică „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

6.1. A sancționa cu avertizare publică „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL și „A. VIDEO-CONTENT” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „DTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora nu a realizat programe audiovizuale locale în proporție de minim 2 ore, dintre care cel puțin 80% să fie în limba română, iar cel puțin 75% din conținutul programelor respective să fie difuzate în orele de maximă audiență”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „DTV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora nu a realizat programe audiovizuale locale în proporție de minim 2 ore, dintre care cel puțin 80% să fie în limba română, iar cel puțin 75% din conținutul programelor respective să fie difuzate în orele de maximă audiență”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată”.

7.1. „MEDIA PRODUCTION TV” SRL și „A. VIDEO-CONTENT” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 10/54 din 16 martie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2
-----------------------	-------------------------

Cu privire la prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, ca urmare a petiției dnei Alina Palii

V. CECAN:

– La data de 22 februarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din aceeași dată, din partea avocatului, Alina Palii, reprezentant „TV-Comunicații Grup” SRL, prin care se invocă faptul că studiind rezultatele monitorizării posturilor de televiziune efectuate de către Compania TV MIR MILD, care este reprezentantul oficial al rețelei internaționale de cercetare „The Nielsen Company” în Republica Moldova, în perioada 18.01-14.02.2021, s-a atestat că posturile de televiziune „Prime”, „Accent TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Canal 5”, „Familia Domashnyi”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova” și „Exclusiv TV” au comis abateri de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale. În contextul celor expuse, Alina Palii solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și aplicarea sancțiunilor în temeiul prevederilor Codului serviciilor media

audiovizuale.

Dat fiind faptul că petiția nu era completă, Consiliul Audiovizualului a solicitat înlăturarea neajunsurilor, drept urmare, la data de 26 februarie 2021, acestea fiind înlăturate de către Alina Palii.

Totodată, la data de 26 februarie 2021, reprezentantul „TV-Comunicații Grup” SRL, Alina Palii, a mai remis în adresa CA o petiție f/nr. cu referire la aceleași posturi de televiziune și cu același obiect, solicitând monitorizarea acestora pentru perioada 15-21 februarie 2021.

Dat fiind faptul că petiționara solicită monitorizarea a 11 furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru perioadele 18 ianuarie-14 februarie 2021 și 15-21 februarie 2021, iar monitorizarea la acest capitol și stabilirea circumstanțelor presupune, conform prevederilor legale, o durată de timp mai îndelungată, și anume o săptămână calendaristică pentru fiecare caz în parte, este oportun de menționat că este necesară prelungirea termenului de examinare a petiției respective.

În acest context, de specificat că în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, „în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare”.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc. Are cineva întrebări către raportor, colegi?

Membrii CA: – Nu.

A. URSU-ANTOCI: – Nu are nimeni. Absolut totul e clar. Supunem votului?

Iu. ROȘCA: – Îmi este interesant un lucru. Cum măsurătorul de audiență poate furniza cuiva așa date dezagregate ce țin de Conținutul serviciilor media audiovizuale?

A. URSU-ANTOCI: – Am expediat o scrisoare către măsurătorul de audiență. Doamna de la măsurătorul de audiență, care este director sau președinte, nu Vă pot spune cu exactitate, ne-a spus că nu poate să utilizeze nimeni datele măsurătorului de audiență, doar în cazul în care ele sunt achiziționate și în cazul în care există ștampila umedă și semnătura doamnei. Deci, ceea ce a fost prezentat de avocatul în cauză - nu este nici ștampila umedă a instituției, nu este nici semnătura conducătorului.

A. COZMA: – Adică, ei s-au sesizat pe marginea cazului respectiv?

A. URSU-ANTOCI: – Atunci când am primit solicitarea din partea avocatului dat, eu am expediat o scrisoare către măsurătorul de audiență. Doamna foarte clar în scrisoare ne-a spus că nimeni nu poate să utilizeze datele, doar în cazul în care sunt achiziționate de la ei aceste date. Datele care ne-au fost prezentate nouă nu au fost achiziționate de la ei, de aceea, ele nu pot fi utilizate.

Iu. ROȘCA:	– Să înțeleg că doamna nu a avut acces direct la datele acestea, doar prin intermediul celor care au contractat aceste servicii?
A. URSU-ANTOCI:	– Aveți dreptate, da. Și cei care au contractat aceste servicii, nu le-au achiziționat de la ea, dar le-au ...
Iu. ROȘCA:	– Deci, aici sunt niște subtilități care nu țin de buna prestare, cu diligență, a acestui reprezentant.
D. VICOL:	– Absolut.
A. URSU-ANTOCI:	– Aveți dreptate, dle Roșca. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petițiilor f/nr. din 22 și 26 februarie 2021, parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea avocatului, Alina Palii, reprezentant „TV-Comunicații Grup” SRL. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A informa petiționarul despre prezenta decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petițiilor f/nr. din 22 și 26 februarie 2021, parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea avocatei Alina Palii, reprezentant „TV-Comunicații Grup” SRL (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>2. A informa petiționarul despre prezenta decizie (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra exercitării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 10/55 din 16 martie 2021

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a petiției IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”</p>
V. ȘTEȚCAIA:	<p>– La data de 22 februarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 32/CJI din 22.02.2021 din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează despre faptul că la 15 februarie 2021 a fost informată de către un consumator de servicii media, prin intermediul <u>platformei T(V)E Privește!</u>, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „NTV Moldova”. Astfel, CJI susține că la 08.02.2021, ora 21:00, în cadrul buletinului informativ de limbă rusă, „NTV Moldova” a difuzat un material despre o minoră supusă violenței fizice și morale. De asemenea, în petiție este specificat că identitatea victimei nu a fost suficient protejată.</p> <p>„Centrul pentru Jurnalism Independent” susține că la difuzarea reportajului, furnizorul de servicii media nu a ținut cont de prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 15 alin. (1), (2) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale; - pct. 109, 111, 113 și 121 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; - art. 4 alin. (2) lit. d) din Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației; - pct. 3, pct. 17 din Codul deontologic al jurnalistului. <p>În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului înregistrarea petițiilor, dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 582 din data de 01.03.2021, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: <i>„Analizând reportajul menționat, constatăm că materialul reflectă situația și transmite telespectatorilor un mesaj despre o problema socială importantă, cu o durată doar de 20 de secunde (în rubrica „Kopomkoï cmpokoï”), ceea ce deja împiedică posibilitatea de a identifica persoana în cauză. Mai mult ca atât, fața minorei nu este demonstrată în mod clar, iar calitatea înregistrării video este foarte proasta. Filmarea a fost efectuată de sus, dintr-un unghi în care este imposibil de a identifica persoanele filmate”.</i></p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate în petiția Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”.</p> <p>Astfel, rezultatele monitorizării au atestat că la data de 08 februarie 2021, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, în cadrul buletinului informativ de la ora 21:00, (în rubrica „Kopomkoï cmpokoï”), un reportaj în care se relatează că un grup de tinere cu</p>

vârsta cuprinsă între 13-16 ani au agresat o minoră, în spatele unui centru comercial de pe bulevardul Mircea cel Bătrân din sectorul Ciocana. Astfel, în subiect se menționează că „fetele sunt eleve la trei licee din capitală și în prezent tinerele bătăușe sunt anchetate într-un dosar penal intentat pentru huliganism”.

În cadrul reportajului sunt prezentate imagini video din care se vede cum tânăra este lovită cu pumnii și picioarele, umilită și pusă să le sărute mâinile mai multor adolescente. De specificat că în imaginile video, fața minorei agresate cât și a celor implicate în actul de violență nu a fost bruiat, fapt care permite identificarea copiilor.

La sfârșitul reportajului se menționează că „victima și mama ei s-au adresat la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde au depus o plângere, iar prin urmare cazul este anchetat de poliție, care urmează să stabilească toate circumstanțele producerii acestui act de violență și să determine rolul fiecărei agresoare în parte”.

Prin urmare, este de menționat că rezultatele monitorizării atestă încălcări de la prevederile legislației audiovizuale invocate în petiție de către Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Astfel, sunt relevante prevederile:

- art. 15 alin. (1), (2) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale;

- pct. 109, pct. 113, pct. 121 lit. c) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumesc, dna Stețcaia. Are cineva întrebări către raportor? Treceam la partea deliberativă. Vă rog, dle Mihalache.

C. MIHALACHE:

– Este un caz strigător la cer, care televiziunea nu putea să-l treacă cu vederea. Îmi amintesc scandalul acesta, e cazul acela cu „bullying”. De fapt, din acest subiect, nu se identifică identitatea minorilor. Și încă o dată mă întreb, cum să arate televiziunile un astfel de caz - care sunt obligate să-l arate, pentru că fenomenul există, fenomenul este extraordinar de negativ, și nu poate televiziunea să treacă cu vederea un astfel de fenomen - cum să găsești această marjă de neimplicare în viața minorilor, când aceste minore care au agresat această fată, au bătut-o, ulterior, în facebook, în toate rețelele de socializare, se mândreau cu acest subiect? Adică, ele nu că s-au simțit jenate că au fost arătate la televizor, ele se mândreau cu subiectul ... Eu consider că acest fenomen trebuie în continuare arătat de televiziuni, discutat, pentru că noi să nu ne pomem într-o situație că acest „bullying” ..., eu sunt sigur că fenomenul e mult mai larg decât un singur caz la Ciocana și nu poate televiziunea să-l treacă cu vederea. Înțeleg că există acest articol în Codul audiovizualului, cu protecția minorilor, dar și aici, unde este această limită pe care poți s-o depășești și pe care nu poți s-o depășești în intenția de a arăta fenomenul, negativitatea acestui fenomen, și să găsești anumite soluții pentru a soluționa aceste chestii? Într-adevăr, „NTV”-ul a arătat acest subiect la „Короткая строка” - acolo nu a fost percepută de subiect ca o senzație ieftină, nu! Nu consider că furnizorul a încălcat legislația în vigoare arătând acest fenomen. Dar în cazul în care se consideră că el a încălcat, atunci trebuie de atras atenția și la furnizorul de servicii media de la care a fost preluat subiectul,

	aceasta ar fi logic. Dacă subiectul a fost preluat de la „Jurnal TV”, iar noi analizăm doar subiectul respectiv la „NTV”, tot nu este logic. Repet, eu consider că aici nu a fost ... Este la limită, ca de obicei, dar presa trebuie să fie la limită, mai ales în astfel de situații extraordinare.
V. STEȚCAIA:	– Ce ține de „jurnal.md”, aș vrea să menționez: acest reportaj a fost preluat de pe pagina „jurnal.md”, nu de pe pagina „Jurnal TV”. Dar „Jurnal TV” la difuzarea acestui reportaj a bruiat imaginile.
C. MIHALACHE:	– Atunci, am înțeles.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– De fapt, Direcția monitorizare a stabilit că nu va fi sancționat furnizorul pentru descrierea unui fenomen, ci doar pentru faptul că n-au reușit să acopere fața minorilor, care este o obligativitate, de fapt, de către furnizori. Nu însuși fenomenul reprezintă încălcarea de către furnizor a legislației, dar însuși faptul că nu au acoperit fața minorilor, plus că erau toate trei - minore, în imagine.
C. MIHALACHE:	– Clar că nu fenomenul. Dar celelalte televiziuni au acoperit fețele?
V. STEȚCAIA:	– Au bruiat.
I. ROBU:	– Eu n-am văzut, chiar la mai multe televiziuni am văzut situația aceasta - au lăsat ...
Iu. ROȘCA:	– Dar de cine este gestionată pagina
V. STEȚCAIA:	– Nu este pagina „jurnaltv.md” care cade sub incidența monitorizării. La „jurnaltv.md” prevalează știrile scrise.
Iu. ROȘCA:	– Înțeleg, dar fondatorul cine este, de cine este gestionată pagina respectivă? Dacă coincide cu fondatorul care deține licența, atunci, nu e nicio problemă ca să fie sancționat și fondatorul, în calitate de deținător a acestei surse informaționale.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi nu știm de către cine este gestionat.
V. STEȚCAIA:	– O să ne informăm de situația dată și o să vedem.
Iu. ROȘCA:	– Indiferent de platforma de difuzare, în cazul în care el la moment se consideră ca deținător de licență de emisie și administrează totodată și această pagină, el duce răspundere directă - în primul rând. În al doilea rând, am vrut să menționez că într-adevăr sunt de acord cu dl Mihalache, că ținând cont de faptul că examinăm un caz sesizat pe un fapt, și ține de interesul superior al copilului, se impune necesitatea de a verifica dacă această știre, în formatul respectiv, a fost difuzată și pe alte surse media în acest format, pentru că acesta e un drept și o garanție care rezultă și din convențiile internaționale care protejează copiii - Convenția Lanzarote, legile naționale, chiar și Directiva cu privire la

	<p>serviciile mass-media audiovizuale. În acest context, identitatea lor este protejată când apar în astfel de cazuri. Conform Legii cu privire la impactul negativ asupra minorilor, legea pune sarcina directă, cu privire la protecția copiilor de acest impact, pe seama Consiliului Audiovizualului, implicit.</p>
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, se acceptă. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu doream să atenționez în privința faptului că, într-adevăr, acest subiect a făcut ravagiu la propriu și este unul strigător la cer, și este firesc să fie mediatizat de sursele de informare în masă, am în vedere, în primul rând, platformele audiovizuale - posturile de televiziune. Sigur că aceste subiecte suscită un interes, sensibilizează opinia publică. Reportajul, în fond, a fost prezentat într-o manieră obiectivă, în maniera în care au fost criticate asemenea accese și asemenea comportamente în societate, și au fost făcute anumite atenționări. Unica mea obiecție se referă într-adevăr la faptul că nu au fost blurate chipurile minorilor, inclusiv a victimei. Din acest punct de vedere, eu nu sunt dispus să fac absolut nicio concesie. Consider, stimați colegi, că postul de televiziune „NTV Moldova”, din acest punct de vedere, a comis o derogare. Eu mă voi pronunța pentru sancționarea acestui post, din considerentul că nu a fost asigurată blurarea respectivă. În rest, dreptul de a apărea un asemenea reportaj, dreptul presei de a informa, de a sensibiliza opinia publică, de a valorifica anumite subiecte care sunt - este cu totul altceva, din punctul meu de vedere. Din această cauză, eu personal voi susține aplicarea acestei sancțiuni, din considerentul - repet, ca să nu fie interpretat greșit - pentru lipsa de blurare, pentru identificarea victimei și pentru depistarea acestei situații. Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu la fel voi susține sancțiunea. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Deși, ca atare, consider că astfel de subiect ..., dar o să susțin și eu sancțiunea, dat fiind faptul că nu a fost blurată fața victimei, nu a agresorilor, dar anume a victimei, pentru că agresorii se mândresc cu ceea ce au făcut, dar victima - da, aici a fost prejudiciată victima.
A. URSU-ANTOCI:	– Mai vrea cineva să se expună sau trecem la partea decizională?
D. VICOL:	– Trecem la partea decizională.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petiția nr. 32/CJI din 22 februarie 2021, parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Cine este pentru?

<p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea art. 15 alin. (1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.</p>
---	---

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A admite petiția nr. 32/CJI din 22 februarie 2021, parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea art. 15 alin. (1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului” și „Minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale private”.

4.1. PP „Exclusiv Media” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 10/56 din 16 martie 2021

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 4

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV6”, urmare a petiției IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”

V. STEȚCAIA:

– La data de 22 februarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 31/CJI din 22.02.2021 din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează despre faptul că la 15 februarie 2021 a fost informată de către un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „TV6”. Astfel, CJI susține că la 08.02.2021, ora 13:00, în cadrul buletinului informativ, „TV6” a difuzat un material despre o minoră supusă violenței fizice și morale, fără ca identitatea victimei să fie suficient protejată.

Astfel, I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” susține că la difuzarea reportajului, furnizorul de servicii media nu a ținut cont de prevederile art. 15 alin. (1), (2) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale; pct. 109, 111, 113 și 121 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; art. 4 alin. (2) lit. d) din Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației și pct. 3.17 din Codul deontologic al jurnalistului.

În contextul celor invocate, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt.

Prin scrisoarea f/nr. din 26 februarie 2021, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Referitor la cele invocate în sesizare, dorim Vă explicăm următoarele:

In cadrul buletinului de știri din data de 08.02.2021, ora 13:00, la postul de televiziune TV6 a fost difuzat un reportaj despre o minoră. În complotul specificat a fost admisă eroare tehnică a editorului imagine a postului de televiziune TV6, și anume - cadrul cu imaginea minorei nu a fost blurat timp de 2 secunde.

Această eroare a fost corectată imediat și în următorul comunicat de știri de la ora 19:00, reportajul dat a fost difuzat cu respectarea cerințelor prevăzute în art.15 din Codul serviciilor media audiovizuale și în pct. 109, 111, 113 și 121 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

SRL „Media Resurse” își realizează responsabilitatea și

garantează că eroarea tehnică indicată a fost comisă neintenționat și a fost corectată imediat.

Solicităm membrilor Consiliului Audiovizualului de a lua în considerație circumstanțele expuse mai sus în cadrul examinării Petiției CJI nr.31/CJI din 22.02.2021 și adoptării deciziei respective”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV6” prin prisma celor invocate în petiția Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Astfel, rezultatele monitorizării au atestat că la data de 08 februarie 2021, postul de televiziune „TV6” a difuzat în cadrul buletinului informativ de la ora 13:00, reportajul „Copilă bătută și înjosită de un grup de adolescente violente”, în care se relatează că mai multe adolescente s-au filmat cum lovesc și înjosesc o fată, iar imaginile au fost postate pe rețelele de socializare. În subiect se menționează că tinerele ar avea vârsta cuprinsă între 13-16 ani și învață la licee diferite din Chișinău, iar în trecut au mai fost identificate astfel de cazuri în care au fost implicate fetele bătăușe. Reporterul susține că cearta ar fi început după ce „copila agresată ar fi jignit-o pe mama uneia dintre fete. Bătăușele au pus-o pe adolescenta de 16 ani în genunchi lângă un perete, au lovit-o cu picioarele în față și au obligat-o să le sărute mâinile”.

La sfârșitul reportajului se menționează că au fost întreprinse încercări de a se afla și punctul de vedere al reprezentanților instituțiilor de învățământ în care învață tinerele, dar nu a venit nimeni cu o reacție, iar între timp, victima se află la spital cu comotie cerebrală.

Totodată, este de menționat că în cadrul reportajului, fețele minorelor implicate în conflict au fost bruiate, cu excepția unei scurte secvențe video în care imaginea fetei agresate nu a fost bruiată.

De asemenea, este de specificat că a fost monitorizat și buletinul informativ din 08.02.2021, ora 19:00, în cadrul căruia a fost realizat același reportaj, dar fața minorei agresate a fost bruiată, fapt care face imposibilă identificarea acesteia.

Prin urmare, este de menționat că rezultatele monitorizării atestă încălcări de la prevederile legislației audiovizuale invocate în petiție de către Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Astfel, sunt relevante prevederile art. 15 alin. (1), (2) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale și pct. 109, 113 și 121 lit. c) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumim. Are cineva întrebări către raportor? Nu are nimeni întrebări. Trecem la partea deliberativă. Vrea cineva să se expună?

Iu. ROȘCA:

– E aceeași speță.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă rog, dle Robu.

I. ROBU:

– Aici, mi se pare că diferă un pic, pentru că în cazul dat, doar 02 sec. a fost fața descoperită. Ei și-au dat seama, a doua oară au acoperit, deci, și-au reparat greșeala. În plus, este statistic, psihologic demonstrat:

	<p>pentru ca ceva să se întipărească în memorie, trebuie 08 sec. Aici au fost 02 sec., aceasta e fugitiv, de asta nu poți ... Și mai ales că a recunoscut. Păreră mea este ...</p>
Iu. ROȘCA:	<p>– Vedeți că garanția aceasta este una prioritară pentru copii, pentru că nu în zadar acest drept este valorificat la nivel internațional și la nivel intern, și comportă niște valori mai importante în legislație, pentru că copilul, aflându-se într-o situație degradantă, este afectată starea lui psiho-emoțională. Chiar și acele 02 sec. sunt destule ca să depisteze identitatea acestui copil, ca ulterior el să aibă repercursiuni personale. Dar fapta care este împlinită deja - este împlinită, nu putem ..., fie și 02 sec., fie și 10 sec.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Vă mulțumesc, dle Roșca. Mai vrea cineva să se expună? Trecem la partea decizională? Sancțiune?</p>
D. VICOL:	<p>– Da.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV6”. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Unanim. A admite petiția nr. 31/CJI din 22 februarie 2021, parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, pentru încălcarea art. 15 alin. (1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (6)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și I. ROBU.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– 6 - Pentru, 2 - Împotriva. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Media Resurse” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.</p>

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV6” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A admite petiția nr. 31/CJI din 22 februarie 2021, parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, pentru încălcarea art. 15 alin. (1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Media resurse” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația să respecte principiul interesului superior al minorului” și „Minorul are dreptul la protecția imaginii și a vieții sale private”.

4.1. „Media Resurse” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 10/57 din 16 martie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 5</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Orhei TV”, urmare a petiției IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”</p>
V. ȘTEȚCAIA:	<p>– La data de 22 februarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 33/CJI din aceeași dată, din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează despre faptul că la 17 februarie a fost informat, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, de către un consumator de servicii media, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale de către postul de televiziune „Orhei TV”.</p> <p>Astfel, petiționarul susține că postul de televiziune „Orhei TV”, la data de 17 februarie 2021, ora 20:35, a difuzat filmul „Ana, detectivul”, conținutul căruia includea o serie de scene sângeroase și violente. În opinia CJI, astfel de scene pot afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor. I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” menționează că filmul difuzat a fost însoțit de semnul de avertizare AP(acord parental).</p> <p>Prin urmare, CJI invocă faptul că la difuzarea filmului menționat mai sus, postul de televiziune „Orhei TV” a comis abateri de la prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pct. 129, pct. 130, pct. 131 lit. b) și pct. 151 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; - art. 15 alin. (1) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; - art. 5 alin. (5) din Legea nr. 30 din 07.03.2013; - pct. 4.1 din Condițiile la licența de emisie. <p>În contextul celor invocate, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate.</p> <p>Prin scrisoarea f/nr. din 26 februarie 2021, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „<i>Episoadele specificate ale seriei „Anna Detective” conțin trei scene în care este înfățișată o femeie neînsuflită, cu imitația unei tăieturi la gât;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>seria în sine nu conține scene de violență sau demonstrații de acțiuni violente;</i> – <i>acest serial este produs de compania „Star Media” (Ukraina) și are un rating de închiriere 12+, și anume, care, conform clasificării, se regăsește în pct. 129 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.</i> <p><i>Considerăm că serialul menționat nu prezintă violență fizică și psihică, și nu cade sub interdicția indicată în pct. 151 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Serialul a fost difuzat în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia. Astfel, SRL „MEDIA RESURSE”, titularul licenței de emisie pentru postul de televiziune „Orhei TV”, a respectat condițiile la licența de emisie, cerințele Codului serviciilor media audiovizuale și Legii cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, în partea respectării principiului interesului superior al</i></p>

minorului. Reieșind din cele expuse mai sus, SRL „MEDIA RESURSE” consideră că Petiția nr.33/CJI din 22.02.2021 este nemotivată și nu are subiecții pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 83 – 84 din Codului serviciilor media audiovizuale”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Orhei TV” prin prisma celor invocate în petiția Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 17 februarie 2021, ora 20.30, postul de televiziune „Orhei TV” a difuzat filmul serial „Ana detectivul”. Filmul a fost însoțit de semnul de avertizare AP (acord parental). Pelicula cinematografică este un film serial - detectiv cu elemente de mistică. Toată acțiunea se conturează în jurul eroinei principale, pe nume Anna, care are puteri supranaturale ce îi permit să vorbească cu sufletele celor decedați. Seria la care face referire petiționarul are ca subiect decesul suspect al unei domnișoare, iar Anna contactează cu spiritul fetei pentru a ajuta poliția să identifice făptașul crimei. Episodul difuzat conține câteva scene în care apare o femeie decedată cu o tăietură la gât.

Astfel, urmare a monitorizării unui episod din filmul-serial „Ana detectivul”, difuzat de către postul de televiziune „Orhei TV”, este de menționat că nu au fost incluse scene sângeroase și violente, care ar putea afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, dna Stețcaia. Are cineva întrebări către raportor? Vă rog, dle Roșca.

Iu. ROȘCA: – Furnizorul trebuie să se conducă de catalogarea acestui film după catalogarea producătorului și să se țină de acest criteriu, și să nu modifice cu AP. Bine, oricum, el se admite după criteriile noastre - a fost difuzat după ora 20.00 și el corespunde cu criteriul care ...coincide cu vârsta de 12 ...

A. URSU-ANTOCI: – Eu sunt împotriva sancțiunii și nu văd nimic aici ...

Iu. ROȘCA: – Da, da, doar o mică remarcă.

D. VICOL: – Eu, de asemenea, nu am identificat absolut niciun fel de indicii care să mă conducă la faptul că este afectată dezvoltarea psihică, fizică, morală a minorilor. Într-adevăr, producția respectivă cinematografică nominalizată nu include asemenea scene care au fost indicate în petiția respectivă.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, dle Vicol. Mai vrea cineva să se expună, colegi? Trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Orhei TV”. Cine este pentru?

AU VOTAT: PRO – (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge sesizarea nr. 33/CJI din 22 februarie 2021, parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Orhei TV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A respinge sesizarea nr. 33/CJI din 22 februarie 2021, parvenită din partea Instituției Private „Centrul Pentru Jurnalism Independent” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 10/58 din 16 martie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „NAVINFO” SRL pentru postul de televiziune „Privesc.Eu TV”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 26 februarie 2021, „NAVINFO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Privesc.Eu TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: De știri, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Privesc.Eu TV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Are cineva întrebări către raportor? Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– La Structura serviciilor, după programe: producție proprie - 88% și restul, 12% unde se pierde? La publicitate, unde? La publicitate văd că e 5%
N. DASTIC:	– La publicitate, promo ...
C. MIHALACHE:	– Da, este o logică ...

N. DASTIC:	– Da, este 100%.
L. GUȚU:	– Dna președintă, a apărut o solicitare.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, permiteți-i, Vă rog. Bună ziua.
Reprezentant „Privesc.Eu TV”:	– Bună ziua, stimată președinte, bună ziua, stimați membri ai Consiliului. La întrebarea dlui Mihalache - în Structura serviciului media audiovizual este menționat că 88% vin din programe informative și programe educaționale, iar celelalte 12% - din teleshopping, sponsorizare, publicitate și promo. Deci, întrunesc cele 100%.
C. MIHALACHE:	– Eu, ca logică, am înțeles, dar, pur și simplu, acolo era vorba de Structura de produs după proveniență, dar e logic, e normal.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru are întrebări către Dvs. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Ați declarat în Concepția Structurii serviciului media audiovizual că veți realiza în coproducție emisiuni, într-un procentaj de 7%. Puteți să-mi spuneți cu cine veți realiza aceste coproducții sau urmează să încheiați contracte de coproducție, sau deja le aveți încheiate?
Reprezentant „Privesc.Eu TV”:	– Cele 7% pe care le-am menționat sunt, o parte din ele, sunt deja realizate în colaborări ... în cadrul lecțiilor din proiectul de funcționare pentru pregătirea pentru BAC, în perioada anului 2020, și intenționez să avem astfel de produse educaționale filmate, în colaborare cu Direcția Generală Educație a Primăriei - cu proiectul „Educație online”, posibil e un proiect, de fapt, al viitorului - care, de asemenea, fac astfel de emisiuni educaționale destinate copiilor din toate treptele de învățământ, începând de la primare până la liceale.
L. VIZIRU:	– Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Am înțeles că vreți să dezvoltați niște emisiuni proprii, produse de către Dvs., dar mă interesează în ce proporții vreți să continuați să furnizați produsul, așa numit propriu, pe post de „live streaming”, și cât de viabil ar fi el pentru un post de televiziune clasic? Și altă întrebare: de ce ați ales deja varianta clasică de difuzare a serviciilor media?
Reprezentant „Privesc.Eu TV”:	– La oferirea licenței, pentru început, preconizăm să difuzăm mai mult emisiuni și transmisiuni din arhivă. Pe viitor, totuși, la baza grilei noastre vor fi transmisiunile live ale evenimentelor din republică, ședințele Parlamentului, Guvernului, ședințele săptămânale ale Primăriei ș.a.m.d. În weekend, planificăm să dăm în reluare diferite emisiuni mai mult culturale și educaționale, conferințe acasă, concerte, lansări de carte ... Produs și emisiuni proprii, o să fie, dacă aveți în vedere interviuri ș.a.m.d. ...

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Cine mai are întrebări? Atât, Vă mulțumesc frumos. Colegi, cine vrea să se expună?
C. MIHALACHE:	– Noi avem un astfel de post de televiziune - „RLIVE” - lasă să fie concurență între dâșii, nu am obiecții. O să susțin, pentru că lasă să fie concurență între aceste două ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Mi se pare abordarea dlui Mihalache absolut corectă. Eu, din aceleași considerente, voi acorda un vot de încredere acestui proiect televizat, inclusiv din considerentul de a exista o concurență loială pe piața noastră, fiindcă observ multe similitudini, contiguități între proiectul dirigit de dl Dumitru Țăra și ceea ce dorește să facă în continuare „Privesc.Eu”. Din această cauză, eu nu văd impedimente pentru care eu personal nu aș acorda acest vot, eu voi sprijini acest demers.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Robu.
I. ROBU:	– În afară de „RLIVE”, mai este și „AXIAL”, care tot prezintă emisiuni, reportaje în direct. Deci, o să fie o concurență.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Cu referință la transparență, doar așa o remarcă pentru noi. Din organigramă rezultă că vor fi 13 angajați. La cheltuieli - fondul lunar de salariu este 45 000 de lei pe lună. Eu mă întreb pe mine și Vă întreb pe voi: per angajat, care va fi, atunci, salariul lunar? Așa, întrebarea e mai mult retorică.
C. MIHALACHE:	– Să o ascultăm pe doamnă? Întrebarea e pertinentă.
A. COZMA:	– Nu, nu cred. E pertinentă, dar asta e ca atare, fiindcă am citit pledoaria: transparență ș.a.m.d., mă uit la 2 cifre care nu că se bat cap în cap, dar care trezesc anumite suspiciuni.
D. VICOL:	– Da, corect.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs. Trecem la partea decizională. A admite cererea f/nr. din 26 februarie 2021 a „NAVINFO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Privesc.Eu TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media din țară. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Privesc.Eu TV”, conform proiectului de decizie.

	Cine este pentru?																														
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.																														
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Privesc.Eu TV”. Cine este pentru?																														
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.																														
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.																														
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea f/nr. din 26 februarie 2021 a „NAVINFO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Privesc.Eu TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Privesc.Eu TV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:</p> <p>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</p> <p>B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: De știri</p> <p>B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)</p> <p>Producție proprie: 88%</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">81%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">7%</td> </tr> </table> <p>Producții audiovizuale ale altor producători: 0%</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):</p> <p>B.3. Opere europene:</p> <p>Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 88%</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:</td> <td style="text-align: right;">88%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>- Programe informative și analitice:</td> <td style="text-align: right;">81%</td> </tr> <tr> <td>- Programe educaționale și culturale:</td> <td style="text-align: right;">7%</td> </tr> <tr> <td>- Filme (artistice, documentare, animație):</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>- Alte tipuri de emisiuni:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table>		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	81%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	7%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	88%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%	- Programe informative și analitice:	81%	- Programe educaționale și culturale:	7%	- Filme (artistice, documentare, animație):	0%	- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%	- Alte tipuri de emisiuni:	0%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	81%																														
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	7%																														
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																														
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%																														
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																														
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																														
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																														
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	88%																														
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%																														
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%																														
- Programe informative și analitice:	81%																														
- Programe educaționale și culturale:	7%																														
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%																														
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%																														
- Alte tipuri de emisiuni:	0%																														

- Teleshopping, sponsorizare:	5%
- Publicitate:	5%
- Promo:	2%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Privesc.Eu TV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), conform graficii:



2. Pentru eliberarea licenței de emisie, „NAVINFO” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 10/59 din 16 martie 2021
---------------	---

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie: „TELEPROIECT” SRL și „MEDIA PRO GROUP” SRL</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Prin cererea nr. 24-02/02 din 24.02.2021, furnizorul de servicii media „TELEPROIECT” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria A MMI nr. 002107 din 07.12.2019, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „REN MOLDOVA”.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Mulțumesc. Cine are întrebări către raportor, colegi? Ei sunt în direct. Bună ziua. Colegii mei au către Dvs. careva întrebări. Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Dle Gorea, bună ziua. Conform Concepției generale a serviciului de programe prezentate de către Dvs., declarați că producțiile audiovizuale ale altor producători vor reprezenta 76,5% și ați enumerat care sunt emisiunile respective, dar nu ați enumerat care sunt țările de unde vor fi procurate aceste produse. M-ar interesa de unde, totuși, veți achiziționa ciclurile de emisiuni pe care le-ați specificat în Structura serviciului media audiovizual prezentată de către Dvs., din 24 februarie.</p>
<p>Reprezentant „REN Moldova”:</p>	<p>– Aceste cicluri de emisiuni sunt produse de către producători independenți din Republica Moldova, prin care ... „Teledigital” SRL, cu compania „TELEPROIECT”, are contract deja pe parcursul a doi ani de zile, prin care cumpără toate emisiunile date și prin care ... pe postul „Ren TV Moldova”. În acest proiect (<i>indescifrabil</i>) ... este un colectiv de jurnaliști care creează toate ciclurile date de emisiuni, aceste 76,5%.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă rog frumos, încă o dată, fiindcă Vă auziți cu întrerupere.</p>
<p>Reprezentant „REN Moldova”:</p>	<p>– Am zis că compania „TELEPROIECT” are contract de prestare servicii pentru ciclul de emisiuni cu compania „Teledigital”, care este o companie producătoare de emisiuni, independentă în Republica Moldova, și care este un colectiv de jurnaliști care creează toate ciclurile de emisiuni care vor fi difuzate pe post de Ren Moldova.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Puteți încă la o întrebare să-mi răspundeți? Contractul despre care vorbiți a fost prelungit automat pentru 2021 sau urmează să-l ...?</p>
<p>Reprezentant „REN Moldova”:</p>	<p>– Perioada contractuală se prelungește automat, ... pentru o perioadă de un an de zile.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Dle Mihalache, Vă rog.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Vreau să spun că-mi place formatul și principiul de activitate al „Ren TV”-ului și eu mă bucur că ați venit cu Structura aceasta, pentru că la moment, când vizionăm - ba faceți produs propriu, ba nu faceți. Dar e posibil cumva - ca eu să Vă susțin cu ambele mâini - să majorați</p>

	<p>procentul de producție proprie până la 30%, ca să fie un procent mai frumos?</p>
<p>Reprezentant „REN Moldova”:</p>	<p>– Da, dle Mihalache, noi acum suntem în derularea acestui proiect și vrem ca producția proprie ... Compania „TELEPROIECT” merge 100% pe producție proprie - integru, activitatea - dar este un proiect în desfășurare și credem că pe parcursul anului 2021 vom veni cu careva modificări la anexa Licenței și la Structură.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Ok.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Dna Buraga, Vă rog.</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Din descrierea emisiunilor, Dvs. arătați că vor fi difuzate și în limba română, și în limba rusă, iar în Concepție, titlurile emisiunilor sunt date doar în limba rusă. Totuși, până la urmă, vor fi și în limba română sau doar în rusă?</p>
<p>Reprezentant „REN Moldova”:</p>	<p>– Vor fi și în limba română. Ele sunt ..., cele în rusă sunt și cu subtitrare în limba română ...</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Deci, ele vor fi difuzate în limba rusă, cu subtitrare în limba română.</p>
<p>Reprezentant „REN Moldova”:</p>	<p>– Mai mult în limba română, vor fi difuzate. Toate emisiunile și toate ciclurile de emisiuni, practic, să fie în limba română. Sunt în limba rusă, acum le punem subtitrare. Cum am spus, o să fie și produsul ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Fac un apel acum către Dvs., chiar Vă încurajez să realizați emisiuni în limba română. Chiar Vă rog să realizați emisiuni în limba română. Nu subtitrate, dar ...</p>
<p>Reprezentant „REN Moldova”:</p>	<p>– Vom lua în vedere.</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Exact aceea am vrut să menționez și eu și să evidențiez faptul că este foarte bine că emisiunile sunt subtitrate în limba română, dar este de dorit și trebuie să fie difuzate anume în limba română.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dna Buraga, Vă mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– De fapt, este o necesitate, pentru că acestea sunt prevederile Codului serviciilor media. Dl Gorea într-adevăr are dreptate (eu sunt un telespectator fidel al „Ren TV Moldova”), vreau să zic că într-adevăr, din 2021 ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vreau să Vă spun că aveți aici niște fani înrăiți - dl Mihalache cu dna Viziru ...</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Dl Gorea cunoaște acest lucru, fiindcă eu m-am autosesizat de fiecare dată pe „Ren Moldova” atunci când au încălcat legislația și ultimele mele observații care pot să i le expun dumnealui - într-adevăr,</p>

	<p>emisiunile care sunt achiziționate la moment, sunt emisiuni de calitate, și bucură, fiindcă este difuzat produs autohton local difuzat la postul de televiziune „Ren Moldova”. Însă nu bucură faptul că aveți, totuși, mai puține emisiuni în limba română, la acest capitol ar trebui un pic să mai lucrați. Dar în general, din ianuarie 2021, V-ați orientat destul de bine, dat fiind faptul că nu mai aveți contractul cu „REN”-ul din Federația Rusă. Aici chiar aș vrea să-i laud, fiindcă au găsit ieșire din situație pentru a produce sau a achiziționa produs local de calitate.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Vă mulțumesc mult. Să aveți o zi frumoasă! Dacă îmi permiteți, trecem la partea decizională. A admite cererea nr. 24-02/02 din 24.02.2021 de reperfectare a Condițiilor la Licența de emisie, eliberată „TELEPROIECT” SRL pentru postul de televiziune „REN MOLDOVA”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „REN MOLDOVA”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Unanim.</p>
N. DASTIC:	<p>– II. Prin scrisoarea f/nr din 25 februarie 2021, furnizorul de servicii media „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a informat Consiliul Audiovizualului cu privire la schimbarea adresei juridice.</p> <p>În această ordine de idei, se impune reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002137 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL, pentru postul de televiziune „ITV” prin schimbarea adresei juridice indicată în proiectul de decizie.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Vă mulțumesc. Cine are întrebări către raportor?</p>
D. VICOL:	<p>– E o chestiune tehnică.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Este o chestiune tehnică, aveți dreptate, dle Vicol. Trecem la partea decizională? A admite cererea f/nr din 25 februarie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”, prin schimbarea adresei juridice. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L.</p>

	VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Licența de emisie eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”, prin schimbarea adresei juridice. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A declara nevalabilă licența de emisie, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A declara nevalabile Condițiile la licența de emisie din 07.12.2019, eliberate „TELEPROIECT” SRL pentru postul de televiziune „REN MOLDOVA”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A admite cererea nr. 24-02/02 din 24.02.2021 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002107 din 07.12.2019, eliberată „TELEPROIECT” SRL pentru postul de televiziune „REN MOLDOVA”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „REN MOLDOVA” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 23,5%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	23,5%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 76,5%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	76,5%
--	-------

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): *Cicluri de emisiuni: Потрясающие истории, Секретные файлы, Шокирующие случаи, Интересное за кадром, Live Style, За гранью обычного, Про животных.*

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 100%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 23,5%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 76,5%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	14%
- Programe educaționale și culturale:	8%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	65%
- Teleshopping, sponsorizare:	3%
- Publicitate:	9%
- Promo:	1%

2. A admite cererea f/nr. din 25 februarie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002137 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD-2071, mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu nr. 2, ap. (of.) 169, în: MD-2071, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 75/N (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002137 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD-2071, mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu nr. 2, ap. (of.) 169, în: MD-2071, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 75/N (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A declara nevalabilă Licența de emisie seria A MMI nr. 002137 din 23.04.2015, eliberată „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”.

4. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002107 din 07.12.2019, eliberate „TELEPROIECT” SRL pentru postul de televiziune „REN MOLDOVA”.

5. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „MEDIA PRO GROUP” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 10/60 din 16 martie 2021
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI