



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 11
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **11 martie 2022, ora 10:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	8
ANEXE:	Deciziile CA nr. 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81.
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA, Eugeniu RÎBCA <i>Mențiune:</i> Ruslan MIHALEVSCHI a participat în regim online la ședință.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lidia VIZIRU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea Raportului de monitorizare a furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Prime”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, în contextul crizei de securitate din regiune	DGLAM	V.CECAN
2.	Cu privire la rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”, în perioada 24-27 februarie 2022	DGLAM	V.CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării	DGLAM	

	serviciului media „TV 6” și „Orhei TV”, urmare a petiției Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică		V.CECAN
4.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind recensământul populației și locuințelor	DJR	M. ONEA
5.	Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului hotărârii Guvernului Cu privire la aprobarea cadrului național de monitorizare a implementării Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030	DJR	M. ONEA
6.	Diverse		

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>O. DABIJA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p>	<p>– Bună dimineața, stimați colegi. Suntem 6 membri prezenți în sală. Dl Ruslan Mihalevschi participă la ședință online – 7 membri la ședință. Constat caracterul deliberativ. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 – Pro. Mulțumesc. Propuneri la Ordinea de zi? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>– Stimați colegi, în contextul subiectului „Diverse”, vreau să înaintez monitorizarea programului „Вести Молдова” din 03 martie, 04 martie, în contextul unei scrisori înaintate de „Watch Dog”, o scrisoare pe care am primit-o de la oficiul CA, scrisoare care m-a atenționat asupra problemei pe care am expus-o în contextul ședinței din 02 martie, legată de monitorizarea respectării prevederii art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale. Concluzionez: vreau să înaintez aici 4 subiecte de monitorizare foarte scurte.</p> <p>– Mulțumesc. Dle Dabija, vă rog.</p> <p>– Eu aș solicita monitorizarea buletinului de știri „Știrile orei 19.00” – „NTV Moldova” din data de 09 martie 2021. Am selectat 4 reportaje de știri. Sunt reduse ca timp și ca efort de monitorizare.</p> <p>– Mulțumesc. Alte propuneri la „Diverse”? Supun votului aprobarea Ordinii de zi cu cele două monitorizări din oficiu, menționate de dl Rîbca – cu „Вести Молдова”, „RTR”, 03, 04 martie și cu știrile orei 19.00 din 09 martie, „NTV”. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
--	--

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Mulțumesc.
ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea Raportului de monitorizare a furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Prime”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, în contextul crizei de securitate din regiune</p>
V. CECAN:	<p>– Prin Decizia nr. 58 din 23 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a decis extinderea perioadei de monitorizare tematică a furnizorilor de servicii media „Moldova -1”, „Prime”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, referitor la respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5), (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, în contextul crizei de securitate din regiune.</p> <p>Astfel, s-a decis că monitorizarea va cuprinde toate programele de emisie ale respectivilor furnizori de servicii media difuzate începând cu ora 20:00 din data de 21 februarie până la ora 22:00 în data de 22 februarie 2022.</p> <p>Obiectul monitorizării: programele locale și retransmise.</p> <p>Perioada de timp supusă monitorizării: orele de maximă audiență, începând cu 21 februarie ora 20:00 - 22 februarie 2022, până la ora 22:00.</p> <p>Cadrul legal propus spre monitorizare: respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) și art. 17 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova”, „Prime” și „Primul în Moldova”. În rezultatul monitorizării, nu au fost atestate încălcări de la legislația audiovizuală în cazul furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Jurnal TV” și „Prime”.</p> <p style="text-align: center;"><u>NTV MOLDOVA</u></p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că serviciul media audiovizual „NTV Moldova” a comis mai multe abateri de la Codul serviciilor media audiovizuale și anume:</p> <p><u>- art. 13 alin. (1) lit. (b) din CSMA:</u> „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”;</p> <p><u>- art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA:</u> „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice”.</p> <p>În cadrul programului „Сегодня” retransmis din Federația Rusă</p>

pe 21 februarie în intervalul orar 20:35:29 – 21:40:33, au fost difuzate două subiecte care reflectă criza de securitate din regiune, urmate de difuzarea, în prime-time, a discursului președintelui Federației Ruse, Vladimir Putin (cu o durată de aproximativ 56 de minute), despre motivele de a recunoaște independența regiunilor separatiste din Estul Ucrainei.

1. Așadar, în cadrul primului subiect se prezintă ședința Consiliului Suprem de Securitate din Federația Rusă la care Vladimir Putin urmează să ia decizia privind cele două republici populare. Subiectul a fost prezentat unilateral, axându-se doar pe discursul lui Vladimir Putin de la ședința Consiliului. Acesta face mai multe afirmații fără a oferi un suport factologic: „Киевские власти дважды провели карательные операции на Донбассе, сейчас обострение происходит в третий раз”(20:37:04). [...] „В ходе переговорного процесса возник мирный план урегулирования который называется „Минский комплекс мер”. „Весь ход последующих событий показывают, что сегодняшние киевские власти не собираются его исполнять. Более того, они публично многократно уже заявили и на высшем государственном уровне и на уровне министра иностранных дел, на уровне секретаря Совета Безопасности. Ясно для всех, по этому Минскому комплексу мер они не собираются делать ничего” (20:37:56).

2. Discursul lui Vladimir Putin (20:41:20 – 21:37:09 – durată 55 min. 49 sec.)

Buletinul de știri rusesc a fost întrerupt de discursul lui Vladimir Putin, redat în orele de maximă audiență integral de către „NTV Moldova”. Președintele Rusiei s-a referit la necesitatea recunoașterii republicilor separatiste din estul Ucrainei pentru țara sa, făcând și o retrospectivă istorică a problemei. Discursul abundă în amenințări, acuzații grave în adresa autorităților ucrainene și reprezentanților statelor din Occident, iar furnizorul de servicii media „NTV Moldova” nu a intervenit sub nici o formă pentru a echilibra aceste declarații cu alte opinii (părți acuzate, experți etc.).

De fapt, discursul său contestă existența statului Ucraina și o cataloghează drept „un stat artificial, fondat de bolșevici”. Vladimir Putin (20:48:48): „В результате большевистской политики и возникла Советская Украина, которую и в наши дни можно на полном основании назвать „Украина имени Владимира Ильича Ленина” (ton ridicat și accentuat). Он её автор и архитектор, это целиком и полностью подтверждается архивными документами, включая жесткие ленинские директивы по Донбассу, который буквально втиснули в состав Украины. А сейчас „благодарные” (arată gestul/ în ghilimele) потомки поносили на Украине памятники Ленина. Это у них декоммунизация называется. Вы хотите декоммунизацию? Ну что же, нас это вполне устраивает, но не нужно останавливаться на полпути. Мы готовы показать вам, что значит для Украины настоящая декоммунизация”.

Despre corupția elitelor ucrainene, liderul de la Kremlin afirmă următoarele (21:03:25): „Коррупция, которая, без сомнения, является вызовом и проблемой для многих стран, в том числе и

для России, на Украине приобрела какой-то уже особый характер. Она буквально пропитала, разъела украинскую государственность, всю систему, все ветви власти. Радикалы воспользовались справедливым недовольством людей, оседлали протест и в 2014 довели Майдан до государственного переворота, при этом они получали прямое содействие со стороны зарубежных государств. По имеющимся данным, материальная поддержка, так называемого протестного лагеря на площади Независимости в Киеве со стороны посольства США составляла 1 миллион долларов в день[.]”.

Vladimir Putin despre societatea ucraineană (20:59:49): „При этом украинские власти изначально, хочу это подчеркнуть, именно с первых шагов стали строить свою государственность на отрицании всего, что нас объединяет. Не удивительно что украинское общество столкнулось с ростом крайнего национализма, который быстро приобрёл форму агрессивной русофобии и неонацизма. Отсюда и участие украинских националистов и неонацистов в бандах террористов на северном Кавказе. Всё громче звучащие территориальные претензии к России. Свою роль сыграли и внешние силы, которые с помощью разветвлённой сети НКО и спецслужб выращивали на Украине свою клиентуру, и продвигали её представителей во власть[.]”.

Despre guvernarea ucraineană se mai afirmă următoarele (21:04:31): „Радикалы, захватившие власть, организовали преследования, настоящий террор в отношении тех, кто выступал против антиконституционных действий. Над политиками, журналистами, общественными деятелями издевались, их публично унижали, украинские города захлестнула волна погромов и насилия, серия громких и безнаказанных убийств. Невозможно без содрогания вспоминать о страшной трагедии в Одессе, где участники мирного протеста были страшно убиты и сожжены в Доме профсоюзов. Преступники, которые совершили это злодеяние, не наказаны, их никто и не ищет, но мы знаем их поименно и сделаем все, для того, чтобы их покарать, найти и предать суду [.]”.

3. În cadrul programului „Сегодня” retransmis din Federația Rusă pe 22 februarie în intervalul orar 18:00:01 – 18:38:33 au fost difuzate 9 subiecte care reflectă criza de securitate din Ucraina și Europa de Est.

S-a atestat că majoritatea subiectelor difuzate conțin derogări de la Codul serviciilor media audiovizuale, în special, art. 13.

Primul subiect durează 8 minute și se referă la recunoașterea independenței regiunilor separatiste din Estul Ucrainei de către președintele Vladimir Putin. În acest sens, au fost difuzate fragmente din discursul din ziua precedentă a liderului rus, fără a fi prezentă și o poziție care ar demonstra contrariul. Din cele 8 minute, doar Putin a vorbit 4 minute.

Al șaselea subiect reflectă ratificarea acordurilor de către deputații Dumei de Stat vizavi de republicile Donețk și Lugansk. Cu această ocazie au luat cuvântul mai mulți deputați ruși din fracțiuni parlamentare diferite, dar care au avut toți o singură poziție. Deci,

subiectul a fost prezentat unilateral.

În alte subiecte, a fost prezentată poziția președintelui Ucrainei și a liderilor altor state, dar li s-a acordat mult mai puțin timp decât conducerii Federației Ruse, argumentele altor părți sunt prezentate superficial și este dificil pentru spectator să înțeleagă care este poziția lor și răspunsul la acuzații.

Toate subiectele difuzate pe data de 22 februarie în cadrul programului „Сегодня” au fost difuzate cu multiple derogări de la prevederile art. 13 din CSMA.

Notă: Unele derogări au fost admise și la buletinele de știri locale, care nu au reflectat criza de securitate din regiune.

Astfel, subiectul „Пессимизм бьет все рекорды” din buletinul de știri „Новости NTV Moldova” din 21 februarie, ora 21:40:33, au fost atestate încălcări de la prevederile art. 13 alin (1) lit. b), alin. (6) lit. a) din CSMA.

De specificat că, prin Decizia nr. 26/170 din 15 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b). Prin Decizia nr. 26/173 din 15 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a).

PRIMUL ÎN MOLDOVA

Rezultatele monitorizării au atestat că programele audiovizuale retransmise/preluate din Federația Rusă cu tematică informativ analitică și militară au fost difuzate de către serviciul media audiovizual „Primul în Moldova” cu încălcări de la prevederile art. 13 din CSMA:

- art. 13 alin. (1) lit. (b) din CSMA: *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”;*

- art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.*

În cadrul programului „Время покажет” din 22.02.2022, moderatorii din start prezintă informațiile prin prisma unilaterală a opiniilor, informația neputând fi verificată. Moderator: *„В Донбассе началась война . Вот уже который день Киев применяет запрещенное Минскими соглашениям оружие. Бьет крупным калибром по мирному населению. Под огнём находятся практически все города и населенные пункты ЛДНР. Люди буквально уворачиваются от пуль. В Донецке и в других города Донбасса сирена оповещает об обстреле со стороны ВСУ (Вооруженных сил Украины)”* (declarațiile sunt însoțite de imagini

unde se aud bombardamente, alarma, oameni care se refugiază). Nu este specificat tipul de armament interzis, precum și numărul zilelor de bombardament. Se prezintă imagini cu Renat Ahmetov și Președintele Ucrainei. Moderatoarea citează: *„Крысы продолжают бегство с тонущего корабля под названием Украина. Украину покидают один из олигархов Незалежной Ренат Ахметов, ну а верховный главнокомандующий Зеленский после очередного турне в бронелифчике улетает на Мюнхенскую конференцию по безопасности, от участия в которой отговаривали все. И даже наставник Джо Байден сказал – НЕ НАДО!”*.

De asemenea, mesajele de pe burtieră din ambele programe „Время покажет” (fundal roșu/de alertă) periodic aduceau la cunoștința telespectatorului starea de lucruri din Estul Ucrainei. Este de menționat că conținutul acestor mesaje cuprind informații care distorsionează formarea unei opinii echilibrate referitor la acest conflict (război). Ele vin să accentueze gravitatea situației în regiune precum și poziționarea Ucrainei ca agresor, responsabilă de atacuri, incursiuni diversioniste, bombardarea obiectivelor civile. Acestea aveau următorul conținut: Глава ДНР : *„За последние сутки обстановка в ДНР стала критической”*. Глава ДНР: *„В ДНР активизировались диверсанты, готовящие теракты против гражданских”*. РИА: *„В ЛНР сообщают о гибели двух мирных жителей в результате обстрелов”*.

Într-un alt subiect din cadrul programului „ВРЕМЯ” din 22.02.2022, se relatează despre bucuria populației din republicile recunoscute de Federația Rusă. Astfel, sunt prezentați oameni ieșiți în stradă pentru a sărbători, se văd focuri de artificii, o coloană de mașini fluturând tricolorul Federației Ruse. Sărbătoarea ar fi continuat dacă nu ar fi bombardamentele din partea Ucrainei. Prezentator : *„В народных республиках Донбасса новость о признании нашей страной встретили как настоящий праздник. В Донецке — ликование и салют. При этом массовых гуляний в городе не было – все-таки действует камендантский час. ... Добавлю, минувшая ночь не обошлась без обстрелов. Украинские силовики открывали огонь по Донецку 7 раз, применяя боеприпасы запрещенных калибров”*. Informațiile referitoare la bombardament nu sunt argumentate din surse oficiale. Din imaginile prezentate se vede cum sunt lansate rachete, dar nu este clar care parte le lansează și în ce direcție. Prezentatorul specifică că în direcția Donețk, adică împotriva populației care tocmai au ieșit în stradă pentru a sărbători independența. Veridicitatea informației fiind compromisă din lipsă de date.

Astfel, la 21 februarie 2022, în adresarea Președintelui Vladimir Putin de la ora 20:41 sunt prezentate informații istorice privind formarea statului Ucraina. Vladimir Putin se axează mai mult pe perioada interbelică, când situația politică din Rusia era una dificilă și cumva liderii din acea perioadă au fost impuși de situație să recunoască independența noilor formațiuni statale care se formau la periferiile Rusiei. Faptele istorice pot fi interpretate diferit de contemporani, reieșind din contextul istoric și interesele care se urmăresc. Aici Vladimir Putin alege o abordare distructivă și de regret a celor întâmplate la începutul anilor 20 ai sec XX-lea și încearcă să

demonstreze insistent că deciziile predecesorilor săi au fost greșite. Foarte vag se face trimiteri la documente oficiale și de arhivă.

Vladimir Putin se expune și pe direcțiile de dezvoltare pe care statul ucrainean a ales să meargă după declararea independenței. Până în 2014 relațiile bilaterale, diplomatice cu Federația Rusă au fost prietenoase, iar aceste relații sau răcit după anexarea Crimeii și a războiului din regiunile de Est ale Ucrainei.

O declarație care nu are nici un suport factologic, statistic a Președintelui Federație Ruse se referă la corupția din Ucraina care ar fi căpătat proporții alarmante.

Astfel, în cadrul programului „ВРЕМЯ” din 22.02.2022, în primul subiect sunt prezentate opiniile ale mai multor deputați din organul legislativ referitoare la susținerea votării independenței regiunilor din Estul Ucraine, o altă abordare/viziune asupra problemei lipsește, inclusiv și careva poziții din partea Ucrainei.

Este evidentă poziția serviciului media audiovizual (prin prisma materialului prezentat) în ceea ce privește relatarea conflictului din Estul Ucrainei. Atât poziția oficialilor din Federația Rusă, cât și cea a liderilor din Lugansk și Donețk nu este supusă nici unei critici, acțiunile oficialilor sunt salutare, corecte, criticile la adresa Ucrainei, Occidentului, SUA și NATO sunt încurajate și binevenite. La polul opus și fără drept la replică se află Ucraina și partenerii săi de dezvoltare.

De specificat că:

- Prin Decizia nr. 16/96 din 28 aprilie 2021, CA a sancționat cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a): *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”*;

- Prin Decizia nr. 26/173 din 15 iulie 2021, CA a sancționat cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b): *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: Să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”*.

Astăzi a venit poziția de la „Exclusiv Media”, prin care comunică următoarele: *„Exclusiv Media” SRL a examinat raportul de monitorizare a programului postului „NTV Moldova” și vă comunică următoarele. După cele menționate de către Consiliu încă în cadrul ședinței din data de 02 martie 2022, s-a menționat că din data de 24 februarie 2022, „NTV Moldova” a dispus excluderea din grila sa de emisie a emisiunilor informative retransmise, achiziționate din Federația Rusă și a altor programe care sunt susceptibile de a transmite informații unilaterale. Astfel, zilele de 21, 22 februarie 2022-*

	<p><i>perioada monitorizării – au fost ultimele zile în care emisiunile respective au fost prezentate în grila de emisie a postului „NTV Moldova”. Pentru perioada respectivă, postul TV deja a fost supus mai multor sancțiuni. (A se vedea Decizia CA din 02 martie 2022).</i></p>
L. VIȚU-EȘANU:	– De la alte posturi nu avem reprezentanți care ar dori să ...? Nu.
A. GONȚA:	– Puteți să citiți ultima propoziție, dna Cecan?
V. CECAN:	– „Astfel, zilele de 21, 22 februarie 2022 au fost ultimele zile în care emisiunile respective au fost prezente în grila de emisie a postului „NTV Moldova”. Pentru perioada respectivă, postul TV deja a fost supus mai multor sancțiuni.
A. GONȚA:	– Nu este adevărat. Sancțiunile din 02 martie au fost pentru perioada 24-27 februarie. De aceea, confuzia trebuie s-o clarificăm.
V. CECAN:	– Pentru perioada aceasta, postul a fost sancționat pentru neprezentarea înregistrărilor.
A. GONȚA:	– Da. Doar trebuia să precizăm că ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Că nu e veridic ceea ce se spune în scrisoare. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– În primul rând, mersi pentru un asemenea volum de muncă. Avem în față un document cu un volum de 56-57 de pagini. Într-adevăr, este un volum enorm de muncă și cred că aici avem și noi o greșală, dar asta e o altă discuție. În contextul sancțiunilor graduale, precum cere Codul serviciilor media audiovizuale, au fost întrebări și din partea colegilor, în special, a ridicat această propunere dl Ruslan Mihalevschi. Ieri am avut o discuție cu dl Chițanu Grigore. Dle Grigore Chițanu, vreau să veniți cu precizări în ceea ce privește aplicabilitatea sancțiunilor graduale în acest caz. Dacă am înțeles corect, am aici mențiunea că ambele posturi – „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” – au fost sancționați pe data de 02 martie. În acest caz, se aplică sancțiuni graduale, cu perspectiva mergerii spre următorul alineat?
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, scopul oricărei sancțiuni este de a reeduca persoana care a încălcat. Respectiv, la momentul monitorizării, pe 21-22 februarie, furnizorul a fost sancționat cu avertizare publică. La momentul când a fost comisă încălcarea, dumnealui urma să se conformeze deciziei din ... Respectiv, în cazul în care va fi monitorizat ulterior, după 02 martie și dacă se constată că într-adevăr continuă să încalce, chiar dacă a fost sancționat pe data de 02 martie, continuă să repete aceleași încălcări, Codul prevede aplicarea graduală – o amendă mai aspră. Respectiv, tot așa până se ajunge la suspendarea sau retragerea, care este ultima. La moment, considerăm că amenda nu poate fi aplicată gradual, mai bine zis, art. 84 alin. (6) prevede expres: <i>pentru încălcarea repetată a alin. (5)</i> . Respectiv, la alin. (5) a fost constatată încălcarea la 05 martie. Dar noi avem fapta din 21 februarie: este încălcarea repetată la alin. (3). Considerăm că nu poate aplicată

	<p>gradual, în raport cu decizia care a fost luată în martie. În raport cu decizia care a fost luată în martie, se poate doar o monitorizare după data când a fost decizia, pentru a vedea dacă s-au conformat deciziei.</p>
E. RÎBCA:	– Mersi.
A. GONȚA:	– Deci, e graduală, în raport cu decizia din iulie?
Gr. CHIȚANU:	– Exact. La moment, era doar decizia dumnealui. Deja după 02 martie o să fie în raport cu martie, pentru că doar așa noi putem aplica gradual. Altfel, putem ajunge într-un sens ca să aplicăm doar post-factum și să nu-i dăm ... Scopul sancțiunii este de a reeduca, dumnealui trebuie să se conformeze. A văzut că a fost sancționat cu 10 000, cu 20 000 ș.a.m.d., până ce ajunge pe riscul propriu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte întrebări pentru raportor? Urmează să stabilim mărimea amenzilor. Există o propunere în această privință? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am studiat acest raport lung. Atât în raport cu „NTV Moldova”, cât și în raport cu „Primul în Moldova”, pot fi constatate încălcări ale art. 13 alin. (1) lit. b) și respectiv, art. 13 alin. (6) lit. a), dar văd aici necesitatea de a aplica o singură sancțiune în raport cu aceste două prevederi, fapt pentru care propun să aplicăm o singură sancțiune
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru propunerea dlui Rîbca să mergem pe o singură sancțiune? Opinii? Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Eu susțin propunerea dlui Rîbca, având în vedere că noi am dispus monitorizarea pe art. 13 și pentru că încă nu avem aprobat acel ghid, nu avem o claritate pe art. 13, susțin propunerea să mergem doar pe aplicarea unei sancțiuni, anume a art. 13 alin. (1) lit. b), cu excluderea alin. (6) din proiectul deciziei.
A. GONȚA:	– Eu nu susțin această propunere, o să-mi argumentez poziția. Chiar având în vedere sancțiunea anterioară, cea din iunie, așa cum a explicat și dl Chițanu, furnizorul urma să se conformeze acelei măsuri educative din partea CA-ului, lucru pe care nu l-au făcut. Deci, argumentul că zilele de 21, 22 au fost ultimele în care furnizorii au admis retransmiterea acestor tipuri de programe în grila lor nu ține, pentru că trebuia să vină un război ca să sistăm retransmiterea acestor conținuturi în Republica Moldova. Sunt ani de zile în care asemenea emisiuni ca „Время покажет” au fost retransmise în Republica Moldova fără nicio intervenție, fără nicio grijă din partea furnizorului care o retransmite față de beneficiarul/beneficiara de informație, față de moldoveni și moldovence. Din punctul meu de vedere, mai ales că este vorba și de aceste emisiuni, conținuturi foarte importante ca: „Время покажет”, ca „Сегодня”, și „Сегодня”, întreruptă de discursul președintelui rus - nu este o problemă că a fost retransmis sau transmis acest discurs, doar că el nu a fost echilibrat. De asta și am luat 2 zile, ca să vedem dacă art. 6 lit. a) este măcar cumva respectat. Or, din punctul meu de vedere,

niciunul dintre furnizori, mai ales că dna Cecan a și spus în următoarele buletine: o știre de 08 min., dintre care altele 04 min. au reprodus fragmente din același discurs fără ca el să fie echilibrat. Lui Zelensky i-au dat 01 min., și acela nu citat direct tot. O parte e citat direct, o parte e doar comentariile reporterului. În general, aici sunt mai multe încălcări, la mai multe litere din art. 13. Două litere, care s-a ajuns la concluzia că le lăsăm, este prea puțin. Și aceste sume sunt derizorii pentru tot ce s-a făcut în ultimii ani de la ecranele acestor furnizori. Scuze, dar asta nu este o circumstanță atenuantă, că a început războiul, este trist. Dar dacă nu începea războiul, înseamnă că pe 23, 24 aceste emisiuni ar fi rămas în grila acestor furnizori. Presupun, nu știu, pentru că asta e logica. S-a început un război, ne-am trezit în al 12-lea ceas și ne-am dat seama că este grav ceea ce se întâmplă. Este diferență între art. 13 pct. (1) lit. b), care se referă la informarea corectă și buna-credință – un cuvânt cheie – și pct. (6) lit. a), care înseamnă favorizarea liberei formări a opiniei. Or, în niciun caz această liberă formare a opiniei nu a fost asigurată, nu a fost favorizată de cei doi furnizori.

L. VIȚU-EȘANU:

– Eu susțin opinia dnei Gonța. Eu văd mult mai multe încălcări decât cele pe care le avem în proiectul de decizie. Îmi par derizorii aceste amenzi, dar asta e. Avem sancțiunile graduale în Cod și trebuie să urmărim litera și spiritul acestor sancțiuni, deși dacă ar fi să ne uităm la spiritul încălcărilor, atunci sunt de acord că până și aceste sume sunt derizorii. Alte opinii? Dle Mihalevschi, vă rog.

R. MIHALEVSCHI:

– Eu susțin ceea ce spune dna Gonța. În primul rând, sunt de acord cu ceea ce spune în privința echilibrului – nu a fost respectat. Noi am auzit discursul lui Vladimir Putin, a fost timp de aproape o oră. Mult timp a fost acordat acestui discurs, în comparație cu alții. Un exemplu: nu vorbim numai despre programele retransmise, e vorba și despre știrile locale. În știrile din 22 februarie a fost luat un subiect din discursul președintelui Maia Sandu. Dacă comparăm cota alocată acestui discurs – incomparabil, mai puțin timp decât discursul lui Vladimir Putin. Un aspect foarte important: eu nu înțeleg, dar autorii ambelor posturi TV - eu vorbesc de „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” - au omis din declarația președintelui Republicii Moldova unele aspecte foarte importante. Ea a declarat că autoritățile Republicii Moldova condamnă recunoașterea independenței regiunilor separatiste din Estul Ucrainei și consideră că aceasta este o încălcare a dreptului internațional. Eu nu pot înțelege din ce motive autorii programelor de știri au omis această declarație foarte importantă. În același timp, discursul președintelui altei țări a fost redat în întregime, fără nicio lacună. În cazul acesta, eu văd lipsa bunei-credințe. Sunt de acord că e vorba despre diferite articole. Eu aș propune aplicarea sancțiunilor pe aceste două alineate. Propunerea mea este sancțiunea de 10 000 de lei. Noi am avut aceleași sancțiuni și în ședințele precedente. După părerea mea, este o circumstanță agravantă faptul că aceasta a fost în orele de maximă audiență. Aceste posturi TV au o acoperire și o audiență foarte mare, dacă o comparăm cu alte televiziuni din Republica Moldova. După părerea mea, acestea sunt circumstanțe agravante.

L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Dna Turea, vă rog.
L. TUREA:	– De acord cu Aneta și cu Ruslan, pentru că, într-adevăr, războiul nu este o scuză, ci dimpotrivă, este o circumstanță agravantă. Propun și eu suma maximă pe care ne-o putem permite.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dl Rîbca a venit cu o propunere și Tatiana l-a susținut. Haideți să supunem votului această propunere. Cine este pentru ca să ne limităm la o singură sancțiune?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – T. CRESTENCO și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi - Pro. Cine este împotriva ca să ne limităm la o singură sancțiune?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi - Pro. Deci, rămânem la 2 sancțiuni. Și acum, propuneri pe sume. Avem suma de 10 000, propusă de dl Ruslan și susținută de dna Turea. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Propun aplicarea sancțiunii de 8 000, pentru fiecare dintre acești furnizori de servicii media, luând în considerație, în primul rând, modificările esențiale care au intervenit în politica redacțională. Este adevărat, aceste modificări au intervenit în contextul apariției unei stări beligerante, a unui război, dar aceste modificări au avut loc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, avem propunerea de 8 000 și avem propunerea de 10 000. Supun votului. A lua act de Raportul de monitorizare al furnizorilor de servicii media „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova”, „Prime” și „Primul în Moldova”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A sancționa cu amendă de 8 000 de lei, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – T. CRESTENCO și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi - Pro. A sancționa cu amendă de 10 000 de lei, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.

AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi - Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 8 000 de lei, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (0)</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– Zero voturi. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi - Pro. Cine este împotriva pentru a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – T. CRESTENCO și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Împotriva. Cine este pentru a sancționa cu amendă de 8 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – T. CRESTENCO și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi. Cine este pentru a sancționa cu amendă de 10 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi - Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă de 8 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6)

<p>AU VOTAT: <u>PRO – (0)</u></p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (2)</u> – T. CRESTENCO și E. RÎBCA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>T. CRESTENCO:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?</p> <p>– Zero voturi. Cine este pentru a sancționa cu amendă de 10 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?</p> <p>– 5 voturi - Pro. Cine este împotriva?</p> <p>– 2 voturi – Împotriva. Mulțumesc.</p> <p>– Pentru Procesul-verbal - în conformitate cu reglementările interne, trebuie să ne motivăm voturile atunci când: în acest caz, aplicarea sancțiunilor în contextul art. 13 alin. (1) lit. b) și, respectiv, art. 13 alin. (6) lit. a) ar însemna aplicarea sancțiunilor duble.</p> <p>– Dna Crestenco, vă rog.</p> <p>– Nu voi susține aplicarea dublă a sancțiunilor, deoarece am votat doar pe aplicarea sancțiunilor pe art. 13. alin. (1) lit. a), și nu și pe art. 13 alin. (6) lit. a).</p> <p>– Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de Raportul de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „Moldova-1”, „Jurnal TV”, „NTV Moldova”, „Prime” și „Primul în Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și E. RÎBCA).</p> <p>3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și E. RÎBCA).</p> <p>4. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL,</p>	

fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și E. RÎBCA).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și E. RÎBCA).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, PP „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

6.1. „Exclusiv Media” SRL și „TELESISTEM-TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

<p>Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 74 din 11 martie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2
	<p>Cu privire la rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”, în perioada 24-27 februarie 2022</p>
V. CECAN:	<p>– La data de 25 februarie 2022, urmare a Ordinul nr. 17 A - <i>Cu privire la dispunerea procedurii de monitorizare a unor posturi de televiziune</i>, a fost dispusă monitorizarea programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, inclusiv cele achiziționate/retransmise, al serviciilor media audiovizuale: „NTV Moldova”, „Primul în Moldova” și „RTR Moldova” reflectând criza de securitate din regiune, pentru perioada 24-27 februarie 2022.</p> <p>Astfel, Consiliul Audiovizualului a supus monitorizării programele audiovizuale de știri și dezbateri, cu caracter politic, analitic și/sau militar locale și retransmise, difuzate de furnizorii de servicii media nominalizați, în perioada 24 februarie 2022, ora 00.00 – 27 februarie 2022, ora 23.59. În cadrul ședinței din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorizării serviciului media „NTV Moldova” și „RTR Moldova”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media „Primul în Moldova” prin prisma prevederilor articolul 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Datele monitorizării au arătat că în perioada 24-27 februarie 2022, furnizorul nu a retransmis niciun program audiovizual de știri, de dezbateri sau analiză din Federația Rusă, conform grilei având notificate 6 programe, inclusiv 3 ediții ale buletinului de știri „Время”, o ediție a buletinului de știri „Воскресное Время” și 2 ediții ale emisiunii „Время покажет”, astfel, în perioada de referință fiind relevante tematicile monitorizării doar a programelor informative locale. La data de 24 februarie au fost difuzate 5 buletine informative, dintre care unul - în reluare, din ziua precedentă. La data de 25 februarie - 5 buletine de știri, dintre care 2 - în reluare, din ziua precedentă. La</p>

data de 26 februarie, sâmbătă - 2 buletine de știri, în reluare.

De specificat că pe data de 26 februarie, ca și în ziua de 27 februarie, „Primul în Moldova” nu a difuzat alte emisiuni cu conținut politic, analitic și/sau militar. Pe parcursul zilei au fost difuzate filme artistice și emisiuni de divertisment, o emisiune intelectuală, 1 – religioasă, reluate de la „Первый Канал”.

Evaluarea conținuturilor audiovizuale supuse monitorizării a urmărit respectarea de către furnizor a prevederilor art. 13, iar analiza a constatat încălcări de la prevederile art. 13 alin. (1) lit. b), și alin. (6) lit. a) din CSMA.

Decizia editorială de a renunța la retransmisiunea programelor audiovizuale de știri și dezbateri din Federația Rusă denotă prudență și precauție.

În același timp, însă, CSMA obligă furnizorii de servicii media audiovizuale să informeze corect în toate conținuturile, inclusiv în cele locale, fără a distorsiona realitatea, sau a o ignora.

În context, pe 24 februarie 2022, la realizarea subiectului „Война в Украине” din cadrul buletinului de limbă rusă de la ora 15:00 și „Ucraina în stare de război” de la ora 18:00 nu s-a asigurat imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, chiar dacă, aparent, principalele puncte de vedere sunt prezentate.

Astfel, președintele rus Vladimir Putin susține că guvernarea ucraineană este luată ostatică: *„Сегодняшние события связаны не с желанием ущемить интересы Украины и украинского народа. Они связаны с защитой самой России и от тех, кто взял Украину в заложники и пытаются использовать её против нашей страны и её народа. Повторю, наше действия — это самозащита от создаваемых нам угроз и от ещё большей беды чем та, что происходит сегодня. Как бы тяжело не было прошу понять это и призываю к взаимодействию чтобы как можно скорее перевернуть эту трагическую страницу и вместе двигается в перёд. Никому не позволять вмешивается в наше дела, в наших отношениях”*.

Ulterior, furnizorul prezintă și discursul președintelui Ucrainei, Vladimir Zelensky, care, însă, nu face nici o referire la acuzațiile aduse de Putin, ci doar susține că țara lui vrea pace: *„Народ Украины хочет мира, власть Украины хочет мира, хочет и делает. Делает всё, всё что может. Мы не одни — это правда, Украину в этом поддерживает много стран. Почему? Да потому что речь не о мире любой ценой, речь о мире и о принципах, о справедливости”*. Mai mult, prin aceste declarații scoase din context este posibil ca știrea să fie înțeleasă în sensul expus de Putin – Ucraina este ostatică, deși nu este clar a cui anume.

La fel, la amenințările liderului de la Kremlin: *„Кремлёвский лидер призвал украинских военных сложить оружие и пообещал противодействовать любому иностранному вмешательству в российскую операцию в Украине”*, nu a fost prezentată nicio altă poziție/opinie sau replică, lăsând să se înțeleagă că decizia președintelui rus de a invada Ucraina este una justă și justificată. Și ca durată, declarațiile președintelui rus depășesc semnificativ timpul

alocat președintelui ucrainean.

Totodată, în reportaj se menționează că „В результате российской военной операции всего за несколько часов были подавлены средства ПВО Украины и уничтожена военная инфраструктура”. În acest caz, nu este citată nicio sursă, și deci nu este clar cum a fost trasă această concluzie, partea ucraineană fiind dezavantajată de informații neprobate și dezechilibrate.

De menționat că subiectul a fost prezentat și în cadrul buletinului de știri de la ora 18:00.

În același timp, în știrea difuzată pe 25 februarie, „Primele victime ale războiului”, furnizorul încalcă principiul informării corecte cu privire la un fapt sau eveniment, al verificării și prezentării informației în mod imparțial și cu bună-credință când afirmă că: „Prima zi de război în Ucraina a luat viața a 137 de soldați și civili, iar cifra răniților anunțată de autoritățile țării vecine a fost de peste 300. Oficial, pierderile suferite de partea rusească nu sunt cunoscute”. În primul rând, nu este clar cine exact sunt „autoritățile țării vecine” și, deci, nu putem ști cât de veridice sunt aceste cifre. În plus, dacă de cealaltă parte nu există astfel de cifre, nici măcar aproximative, sau din surse la fel de neclare, asemenea informație nu se prezintă deloc. Titlul știrii este și el important, pentru că, în urma audierii știrii, reiese că victime ale războiului sunt doar din partea ucraineană. Specialiștii în relatările de război recomandă evitarea statisticilor de acest fel în buletinele de știri, pentru că ele induc ușor în eroare publicul, odată ce sunt greu de probat și se pot schimba foarte repede.

Prin Decizia nr. 16/96 din 28 aprilie 2021, CA a sancționat cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a): „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică”.

Prin Decizia nr. 26/173 din 15 iulie 2021, CA a sancționat cu avertizare publică „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b): „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: Să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

L. VIȚU-EȘANU: – Mulțumesc, dna Cecan. Avem scrisori? Poziția nu și-au exprimat și nu sunt acuma în legătură cu noi?

V. CECAN: – Nu.

L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări pentru raportor? Trecem la partea deliberativă. Cine și ce propuneri are? Dna Crestenco, vă rog.

T. CRESTENCO:	– Aceeași poziție – cu aplicarea unei singure sancțiuni, art. 13 alin. (1) lit. a) – sancțiune minimă, de 5 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte propuneri? Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Susțin și eu sancțiunea minimă. Explic de ce. Dar una singură – nu. Din aceleași motive, de fapt. O să votez sancțiunea minimă, pentru că vorbim de data 24 - 27 – perioada de după 21-22. Într-adevăr, aici nu mai sunt retransmise acele conținuturi și aici sunt de acord că s-a luat o decizie în favoarea beneficiarului/beneficiarei de informație din Moldova. Dar în același timp, în buletinele locale, părțile preluate au fost interpretate în varianta locală. Eu cred că buna-credință lipsește în mai multe, în cele citate de dna Cecan, dar trebuie să ținem cont și de faptul că primul buletin, din ziua de 24 februarie, a fost la ora 12.00. Prima știre a fost „ <i>Starea de urgență în Moldova</i> ”, în care ni se spune că <i>în Moldova urmează să fie instituită starea de urgență în contextul conflictului declanșat în Ucraina</i> . Deci, a fost aceeași narațiune ca și la alți furnizori. Or omisiunea – da, nu este așa cuvânt în Codul nostru - dar asta este o tehnică extrem de periculoasă de informare incorectă a beneficiarilor de informație. De aceea, buna-credință eu o separ de favorizarea informării libere a opiniilor, sunt două lucruri diferite. De aceea, eu îmi mențin poziția pentru ambele sancțiuni, dar minime, aici sunt de acord.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Turea, vă rog.
L. TUREA:	– De acord cu Aneta Gonța în privința sancționării repetate, dar susțin sancțiunea maximă - 10 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Văd o încălcare evidentă în acest raport de monitorizare. Voi da citire aceea ce a fost deja prezentat. Este vorba de unul dintre subiectele monitorizate: „ <i>В результате российской военной операции, всего за несколько часов были подавлены средства ПВО Украины и уничтожена военная инфраструктура</i> ”. În contextul în care era menționat cel puțin sursa acestei știri, în contextul în care era prezentată informația existentă sau inexistentă din Ucraina, respectiv, eu puteam vorbi de respectarea art.13 alin. (1) lit. b). Văd o încălcare. Respectiv, în conformitate cu argumentele expuse, în contextul examinării subiectului 1 din agenda ședinței de astăzi, voi vota pentru o singură sancțiune. În baza art.13 alin. (1) lit. b), propun o sancțiune de 8 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, avem propunerea să mergem pe o singură sancțiune. Cine este pentru ca să mergem pe o singură sancțiune, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – T. CRESTENCO și E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi - Pro. Cine este împotriva?

AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Împotrivă. Supun votului următoarea decizie. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media „Primul în Moldova”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A sancționa cu amendă de 5 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI.
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi - Pro. A sancționa cu amendă de 8 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot. A sancționa cu amendă de 10 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – O. DABIJA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro. A sancționa cu amendă de 5 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA și R. MIHALEVSCHI.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – Pro. A sancționa cu amendă de 10 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (2)</u> – O. DABIJA și L. TUREA.</p> <p>– 2 voturi – Pro. Nu avem niciun consens și trebuie să-l supunem din nou la vot. A sancționa cu amendă de 5 000 de lei, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</p> <p>– 5 voturi - Pro. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (3) – O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, O. DABIJA și L. TUREA; CONTRA (2) – T. CRESTENCO și E. RÎBCA).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TELESISTEM-TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:</p> <p><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.</i></p> <p><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate</i></p>	

următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

4.1. „TELESISTEM-TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzilor în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 75 din 11 martie 2022

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 3

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media „TV 6” și „Orhei TV”, urmare a petiției Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică

V. CECAN:

– Pe data de 11 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția cu nr. 1.4/258/22 din data de 04 februarie 2022, din partea Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (STISC), prin care informează că serviciul media audiovizual „TV6” a difuzat pe 18 ianuarie 2022 reportajul cu titlul „Șterge amenzile din baza de date și falsifică licitațiile, fiind protejat de un deputat PAS, fost angajat al „Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”, aduce acuzații grave la adresa fostului șef”. Petiționarul mai specifică că același reportaj a fost preluat și difuzat și de serviciul media audiovizual „Orhei TV”.

În petiția Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică se invocă faptul că reportajul a fost difuzat urmare a declarațiilor făcute reporterului serviciului media audiovizual „TV6” de fostul angajat al instituției, Veaceslav Colesnic.

Astfel, petiționarul susține că reporterul s-a adresat directorului STISC cu solicitarea de a se expune pe marginea celor invocate de dl Colesnic prin mesajul din 24 decembrie 2021 și că directorul instituției, la rândul său, și-a prezentat opinia referitor la toate subiectele expuse.

În acest sens, Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică consideră că urmare a difuzării reportajului din 18.01.2022,

serviciile media audiovizuale „TV6” și „Orhei TV” au încălcat grav prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, inducând în eroare opinia publică referitor la acest caz, răspândind informații false și defăimătoare cu privire la instituție, încălcând astfel dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale, dreptul la prezumția nevinovăției, precum și a principiului informării corecte.

Totodată, în petiția sa, Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, în persoana dlui Gheorghe Pantaz, directorul instituției, a specificat că prin cererile prealabile (anexate petiției) adresate serviciilor media audiovizuale „TV6” și „Orhei TV” a fost solicitată rectificarea, dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor față de Instituția Publică „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”. Astfel, acesta a menționat că, prin răspunsul din 01.02.2022, serviciul media audiovizual „TV6” a respins cererea prealabilă, refuzând să dezmințe informația din reportajul din 18.01.2022, iar serviciul media audiovizual „Orhei TV” nu s-a expus asupra cererii din 28.01.2022.

Prin urmare, Gheorghe Pantaz invocă faptul că serviciile media audiovizuale „TV6” și „Orhei TV” nu au ținut cont de criteriile prevăzute la art. 13 alin (1), (2), (4), (5) lit. b), c) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În contextul celor expuse, petiționarul solicită Consiliului Audiovizualului inițierea controlului în vederea constatării încălcărilor admise de către serviciile media audiovizuale „TV6” și „Orhei TV” în cadrul reportajului din 18.01.2022, cu atragerea la răspundere a acestora în conformitate cu legislația în vigoare.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 153 din 16 februarie 2022, de la „Media Resurse” SRL, în calitate de furnizor privat al serviciilor media audiovizuale „TV6” și „Orhei TV”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în petiția Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică.

Prin scrisoarea nr. 1-02/22 din 21 februarie 2022, „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV6” și „Orhei TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Referitor la cele invocate în Sesizarea nr.1.4/258/22 din 04.02.2022, vă aducem la cunoștință următoarele: Reportajul „Șterge amenzile din baza de date si falsifică licitațiile, fiind protejat de un deputat PAS, fost angajat al Serviciul Tehnologia Informației si Securitate Cibernetică aduce acuzații grave la adresa fostului șef” - este titlul știrii de pe site-ul tv6.md, fiind difuzat în emisie la „ORA ȘTIRILOR”, cu titlul „Dezvăluiri despre grave încălcări” la TV6 (și la Orhei TV) în data de 18.01.2022, cu respectarea strictă a prevederilor art.13 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale. În reportajul dat au fost prezentate publicului atât informația dlui Veaceslav Colesnic, cât și opinia (punctul de vedere) dlui Gheorghe Pantaz (directorului STISC), dar și a deputatului Dumitru Alaiba. În reportaj au fost asigurate imparțialitatea, echilibrul și formarea liberă a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție și evitarea oricăror forme de discriminare. Subiectul dat este realizat din spusele*

domnului Veaceslav Colesnic și nu conține aprecieri și afirmații din partea jurnalistului postului „TV6” (Orhei TV), așa cum dl Gheorghe Pantaz a indicat în Sesizarea din 04.02.2022, expediată în adresa Consiliului Audiovizualului. La cererile prealabile ale directorului STISC și ale cet. Gheorghe Pantaz, administrația SRL „Media Resurse” a oferit răspunsurile și explicațiile în termen, prin care a fost garantat dreptul dlui Gheorghe Pantaz, prevăzut de art.14 din Codul serviciilor media audiovizuale - dreptul la replică, în conformitate cu Legea nr.64 din 23.04.2010 Cu privire la libertatea de exprimare. Acest lucru a fost făcut de două ori, la ambele cereri ale domnului Gheorghe Pantaz. Dumnealui nu a dorit să dea replică domnului Veaceslav Colesnic, în schimb a depus o plângere la Consiliul Audiovizualului. Considerăm că din partea noastră, nu au fost încălcate cerințele Codului serviciilor media audiovizuale în reportajul sus-menționat și, ca urmare, nu există temei pentru sancționarea posturilor de televiziune „TV6” și „Orhei TV”. Noi nu am fost părțitorii nici a uneia din părțile implicate în conflict și, cu atât mai mult, nu putem să ne expunem cine are dreptate și cine nu, acest lucru îl pot decide doar instituțiile competente. Postul „TV6” nu poate să aducă scuzele de rigoare așa cum insistă Gheorghe Pantaz, deoarece învinuirile sunt lansate de Veaceslav Colesnic, fostul angajat al STISC, și nu de „TV6” (sau „Orhei TV”). Ce ține de faptul că deputatul PAS, Dumitru Alaiba, este protecția dlui Gheorghe Pantaz, fapt despre care a scris mult presa, acest lucru este înfirmat însăși de dl deputat, opinia căruia este în reportaj, iar faptul că fostul angajat Veaceslav Colesnic înaintează această ipoteză, rămâne la discreția „TV6” de a prezenta toate părțile implicate în acest subiect.”

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea subiectului la care se face referire în petiție, difuzat de serviciile media audiovizuale „TV6” și Orhei TV.

Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 18 ianuarie 2022, serviciul media audiovizual „TV6” și „Orhei TV” (subiect preluat) au difuzat, în cadrul buletinului informativ, un subiect cu titlul: „Dezvăluiri despre grave încălcări”, urmare a declarațiilor făcute de fostul angajat al Instituției Publice „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”, Veaceslav Colesnic. Astfel, în debutul știrii, prezentatoarea relatează despre faptul că: „Acuzații dure la adresa șefului Instituției Publice „Servicii Tehnologii Informației și Securitate Cibernetică”, Gheorghe Pantaz, au fost lansate de un fost angajat care a activat acolo aproape nouă ani. Bărbatul susține că a fost impus să scrie cerere de demisie, fiindcă a încercat să scoată la iveală schemele de corupție și fărâdelegile din cadrul instituției. Potrivit lui, Pantaz care ar fi protejat de deputatul PAS, Dumitru Alaiba, ar fi permis ștergerea din baza de date a unei amenzi privind Codul Rutier, iar licitațiile lansate de instituție ar fi trucate, deoarece practic, toate ar fi câștigate de aceleași companii care aparțin angajaților. Noi l-am contactat pe funcționar, iar acesta ne-a răspuns la toate învinuirile aduse de subaltern”.

Referitor la plecarea sa din instituție, Veaceslav Colesnic vine cu

declarația: „Vine persoana de la Securitatea Internă și îți spune că, șeful ne-a spus că trebuie să te îndoim. Prostii de genul cum se practică. Că am fost, totuși, pe articol dat afară... un articol de genul că nu m-am prezentat la serviciu mai mult de 2 ore, dar odată ce am devenit martor la unele încălcări, deja...”

Totodată, acesta s-a expus și despre directorul Instituției Publice „Servicii Tehnologii Informației și Securitate Cibernetică”, susținând că în ultima perioadă de activitate a fost incomod fostului șef. Veaceslav Colesnic a mai afirmat că, acum doi ani, ar fi fost complice și martorul unei ilegalități admise de fostul șef: „Mi-a șters mie o amendă din baza de date. Am spus că am o amendă și unii dintre colegi mi-a spus: „Adresează-te la Gheorghe că el rezolvă!”. „M-am adresat și Gheorghe a rezolvat”. Reporterul a specificat că interviuatul a lăsat să se înțeleagă că astfel de servicii nu erau oferite gratuit.

Este de menționat că a fost difuzată pe ecran replica directorului Instituției Publice „Serviciul Tehnologii Informației și Securitate Cibernetică”, Gheorghe Pantaz (citată pe ecran): „Afirmările dlui Colesnic sunt absurde și lipsite orice temeinicie, din următoarele considerente: sistemul informațional Controlul traficului nu se află în gestiunea Instituției, acesta deținând doar funcții tehnice fără drept de administrare, intervenție în sistemul informațional nu pot fi efectuate fără a lăsa urme și pot fi ușor identificate. Astfel, îl îndemn pe dl Colesnic, în condițiile în care deține informații bazate pe dovezi, să se adreseze organelor de drept ale RM pentru investigații”.

Fostul angajat al ÎS STISC a vorbit și despre licitațiile lansate de instituție, care ar fi trucate, iar principalii beneficiari ar fi persoane din anturajul lui Gheorghe Pantaz: „Sunt persoane în interiorul instituției care sunt angajați, dar un SRL deschis și prestează servicii instituției. În toți acești ani aceleași companii participă și câștigă”. În acest sens, reporterul precizează că Gheorghe Pantaz a negat și aceste acuzații, declarând că nu există astfel de situații în care achiziționarea serviciilor ar fi efectuată de la persoanele juridice fondatorul cărora ar fi unul dintre angajații instituției.

Totodată, Veaceslav Colesnic este de părere că fostul său șef nu a ajuns în atenția oamenilor legii, deoarece ar fi în relații apropiate cu deputatul PAS, Dumitru Alaiba. În acest sens, reporterul a contactat telefonic deputatul PAS, care a declarat următoarele: „Mă cunosc cu dumnealui din perioada când eram la guvern. Nici nu aș putea spune măcar că am lucrat împreună. Îl cunosc după nume și vizual. Nu suntem nici rude, nici prieteni”. În acest sens, reporterul specifică că, Gheorghe Pantaz, de asemenea, a spus că nu este rudă cu Dumitru Alaiba și că nu a contactat cu el în scopuri de serviciu. De cealaltă parte, Veaceslav Colesnic spune că s-a adresat Serviciului de Informație și Securitate în speranța de a fi demascate fărădelegile din cadrul instituției, chiar dacă anterior ar fi închis ochii la unele abateri, iar fostul său șef a afirmat că nu a fost contactat de instituție.

Astfel, reporterul precizează că responsabilii de presă din cadrul Serviciului Informații și Securitate au cerut furnizorului să expedieze un demers oficial, la care nu au primit încă un răspuns.

Totodată, reporterul mai spune că: „Veaceslav Colesnic își face griji, însă în cazul unor măsuri întârziate, în cazul Instituției Publice

Tehnologii Informaționale și Securitate Cibernetică sau a lipsei acestora, ar putea fi afectate date de interes public”.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în pofida faptului că în cadrul subiectului sunt prezentate pozițiile părților implicate, totuși se atestă inexactități în ceea ce privește reflectarea poziției părții vizate (directorul Instituției Publice Tehnologii Informaționale și Securitate Cibernetică).

În acest sens, este de specificat că petiționarul a remis în anexă lista de întrebări-răspunsuri oferite jurnalistului. Confruntarea răspunsurilor oferite de petiționar și a conținutului citatelor cu poziția acestuia, date în emisie, atestă că în cadrul subiectului difuzat de serviciile media „TV6” și „Orhei TV”, au fost omise sau rupte din context mai multe informații importante:

1. În debutul știrii prezentatoarea menționează: *„Acuzații dure la adresa șefului instituției Instituția Publică „Servicii Tehnologii Informației și Securitate Cibernetică”, Gheorghe Pantaz, au fost lansate de un fost angajat care a activat acolo aproape nouă ani. Bărbatul susține că a fost impus să scrie cerere de demisie, fiindcă a încercat să scoată la iveală schemele de corupție și fărâdelegile din cadrul instituției”.*

2. Afirmția *„Bărbatul susține că a fost impus să scrie cerere de demisie”* nu se regăsește în declarațiile lui Veaceslav Colesnic.

Totodată, reporterul specifică că: *„Peste 9 luni după ce a fost impus să se concedieze de la instituția în care a lucrat în calitate de specialist IT, aproape 9 ani, Veaceslav Colesnic a decis să spargă tăcerea...Bărbatul susține că în ultima perioadă a fost incomod fostului șef”.*

La rândul său, Veaceslav Colesnic declară: *„Vine persoana de la Securitatea Internă și îți spune că, șeful ne-a spus că trebuie să te îndoim. Prostii de genul cum se practică. Că am fost, totuși, pe articol dat afară... un articol de genul că nu m-am prezentat la serviciu mai mult de 2 ore, dar odată ce am devenit martor la unele încălcări, deja...”.*

De menționat că în răspunsul său (scris), remis Consiliului Audiovizualului în anexa petiției, la întrebarea reporterului, *„Colesnic a fost demis pe articol, iar el susține că astfel, v-ați răzbunat pe el pentru că a început să vorbească despre pretinse ilegalități și a devenit incomod. Cum comentați acuzația?”*, Gheorghe Pantaz, a declarat: *„Reitez că dețin funcția de director din septembrie curent, mult mai târziu faptului concedierii domnului Colesnic din cadrul Instituției Publice Serviciul Informație și Securitate Cibernetică, care a avut loc în luna martie 2021, pentru încălcarea disciplinei de muncă, absență nemotivată de la serviciu, etc. Astfel, la moment, nu făceam parte din organele de conducere ale instituției, abilitate cu drept de angajare/concediere a angajaților și nici măcar nu am fost membru al comisiei de disciplină care a efectuat ancheta de serviciu în acest caz. Respectiv, acuzația precum că concedierea a fost ilegală și reprezintă o răzbunare a conducerii instituției nu-mi poate fi imputată mie”. Astfel, se atestă că în cadrul subiectului a fost omisă specificarea faptului că Gheorghe Pantaz combate învinuirile cu referire la concedierea lui Veaceslav Colesnic, pe motiv de răzbunare, acuzația în cauză rămânând*

nemotivată.

Tot în acest sens, de specificat că în debutul subiectului și prezentatoarea vine cu specificarea: „Noi l-am contactat pe funcționar, iar acesta ne-a răspuns la toate învinuirile aduse de fostul subaltern”.

3. La finalul subiectului, reporterul vine cu specificarea: „Veaceslav Colesnic își face griji, însă în cazul unor măsuri întârziate, în cazul Instituției Publice Tehnologii Informaționale și Securitate Cibernetică, sau a lipsei acestora, ar putea fi afectate date de interes public”. După care este difuzată și declarația lui Veaceslav Colesnic: „Această instituție deține și alte sisteme informatice, strategice de stat, cum ar fi sistemul electoral... Sunt multe alte sisteme, practic toate sistemele informaționale de stat sunt administrate la instituția dată”.

Astfel, urmare a acestor afirmații se lasă impresia că din cauză activității defectuoase a Instituției Publice Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, în pericol se află întregul sistem informațional de stat. În acest sens, de specificat că în răspunsul său dat reporterului, directorul Instituției Publice Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică s-a expus și pe marginea acestei întrebări, însă în subiect s-a omis difuzarea vreunor referiri la aceste declarații: „Competențele Instituției în gestionarea și operarea sistemelor informaționale sunt strict reduse la activități tehnice ce țin de menținerea și asigurarea funcționării acestora. Astfel, precum am menționat supra, orice imixtiune într-un sistem informațional este ușor stabilită și verificată. Mai mult, comunic că pentru orice sistem informațional sunt implementate cerințe pentru asigurarea securității și integrității. În plus, în ceea ce ține de sistemul electoral, sistemul informațional e doar unul de suport, baza pentru numărătoare fiind votul exprimat pe suportul de hârtie, care are multe nivele de verificare – angajații secției de vot, observatori de la partide și concurenți electorali, observatori independenți și posibilitatea renumărării voturilor”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, conform cărora: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: Să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări pentru raportor? Dle Rîbca, vă rog.

E. RÎBCA: – Mersi, inclusiv pentru acest discurs foarte lung. Azi dimineață am privit acest reportaj care are doar 06 min. 24 sec. Dvs. ați reușit să vorbiți de vreo trei ori mai mult, așa este cu documentele. Spuneți, vă rog, care este greșeala jurnalistului în acest caz? Chiar vreau să aud opinia dvs. – am și eu o opinie.

V. CECAN: – Urmare a monitorizării acestui subiect, dar și a confruntării întrebărilor și răspunsurilor pe care jurnalistul le-a dat dlui Pantaz, acesta a răspuns la toate întrebările – foarte multe răspunsuri nu se regăsesc în cadrul subiectului. Chiar și ceea ce am specificat eu: că nu a fost șeful dlui Veaceslav Colesnic, și la sfârșitul subiectului - faptul că

	<p>se lasă impresia că din cauza activității defectuoase, este în pericol tot sistemul. Deci, jurnalistul a omis unele răspunsuri.</p> <p>E. RÎBCA: – În ce privește primul argument, nu aș fi de acord. Am studiat problema și văd aici doar o singură greșeală a jurnalistului. Pe de o parte, constat că în acest material sunt prezente acuzații din partea unui fost angajat al STISC-ului, înaintate actualului manager al instituției, sunt acuzații grave care pot constitui obiect a unei infracțiuni al unor contravenții, eventual. Reprezentanții furnizorului de servicii media, și asta bucură, au solicitat opinia din partea STISC-ului înainte de a prezenta acest material, înainte de a difuza aceste învinuiri. De asemenea, constat că în materialul difuzat sunt prezentate majoritatea absolută a răspunsurilor relevante, în contextul relevant. În ceea ce privește obiectul acestui reportaj, el poate constitui o investigație, în contextul art. 70 alin. (2) – „Calomnia” – din Codul contravențional. El, de asemenea, poate constitui obiect al unui proces civil în contextul Legii cu privire la libertatea de exprimare. Am sesizat totuși o încălcare ce ține de subiectul funcționării sistemelor informaționale ale Comisiei Electorale Centrale. Aici chiar am verificat răspunsurile oferite de STISC, este prezentată aceeași opinie, care nu este prezentă în acest reportaj. A fost opinia mea, mersi.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Alte opinii, stimați colegi? Dna Gonța, vă rog.</p> <p>A. GONȚA: – Eu nu sunt de acord cu dl Rîbca în ceea ce privește prezentarea tuturor răspunsurilor relevante. Dimpotrivă, ele au fost scoase din context și prezentate doar cele care, nu știu dacă din bună sau rea-credință, prezentate de furnizor sau de jurnaliști, relevante. Nu prea aș fi de acord cu petiționarul că trebuia tot textul acela inclus într-un subiect jurnalistic, el și așa durează mult mai mult decât trebuie să fie o știre în mod normal. De aceea, evident că nu putea să fie difuzat tot textul, dar în contextul strict al acuzațiilor aduse în subiect, din punctul meu de vedere, n-au fost prezente toate răspunsurile relevante. Prin urmare, informația a ajuns la destinatar în mod distorsionat. Văd aici parțialitatea și buna-credință.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Jurnalistic vorbind, cred că această știre este o mostră de studiat în manuale despre o manipulare în straturi, pentru că se mimează dreptul la replică când, de fapt, nu este, este scos din context. Dacă tu ai verificat și nu ți s-a confirmat că cineva este rudă cu cineva sau se știe sau nu se știe, atunci la ce bun să dai această informație? În scrisoare ni s-a spus că s-a scris în multiple surse doar din partea unor anumite instituții, dar nu sunt foarte multe surse care au scris despre această pretinsă relație de rudenie. Dacă nu ți se confirmă relația de rudenie sau de amicitie, nu ai măcar o poză de la o vacanță împreună sau de undeva, atunci de ce să lași acest fals în știri și să-l propagi? Ca să nu mai zic de faptul că, iarăși, citatul relevant ar fi fost, când a fost persoana angajată în funcția de director și faptul că nu a participat la demiterea acestei persoane – iarăși, se mimează un drept la replică, se lasă falsuri și se mimează verificarea unor informații, dar de fapt se admite falsul în știre și este propagat. Eu susțin propunerea Anetei să mergem pe 2 sancțiuni,</p>
--	---

	<p>pentru că sunt 2 încălcări distincte. Or în cazul ăsta, haideți să comasăm toate prevederile din art. 13 și vom face un singur punct. Eu voi susține 2 sancțiuni separate și voi susține sancționarea, din păcate, cu avertizare publică, pentru că suntem la o primă monitorizare pe acest alineat.</p>
A. GONȚA:	– Esența acestei informări incorecte a fost faptul că sunt lucruri diferite când afirmi că omul a depus demisia și că a fost dat afară pe articol. Aceasta chiar este o informare incorectă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vădită ...
A. GONȚA:	– Nu știu, probabil, cu mai puțină bună-credință. Putem să presupunem că jurnalistul nu face diferență între aceste 2 tipuri de demisie, dar nu prea cred. Aici e prima dată, dna Cecan? Ar trebui pe avertizare publică să mergem?
V. CECAN:	– Exact.
A. GONȚA:	– Și mergem pe alin. (1) lit. b), nu?
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, un singur alineat. Câte o sancțiune pentru ...
A. GONȚA:	–Sunt 2 furnizori, de asta a fost o confuzie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Vreau o precizare. Eu am un proiect de decizie primit recent, în care scrie că sancțiunea ar putea să fie în baza art. 13 alin. (5) lit. a). Eu am un alt proiect?
A. GONȚA:	– Cred că nu e cel final.
V. CECAN:	– Art. 13 lit. b).
A. GONȚA:	– „ <i>Informarea corectă și buna-credință</i> ”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alin. (1) lit. b): „ <i>să informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință</i> ”. Rog să confirme Direcția juridică care este ultima variantă.
Gr. CHIȚANU:	– E aceasta.
L. VIȚU-EȘANU:	– E vorba de 2 furnizori, nu de 2 sancțiuni. Supun votului. Cine este pentru a admite petiția cu nr. 1.4/258/22 din data de 04 februarie 2022, din partea Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite petiția cu nr. 1.4/258/22 din data de 04 februarie 2022 din partea Instituției Publice Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA RESURSE” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual „TV 6” pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media

audiovizual „Orhei TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

4.1. „MEDIA RESURSE” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 76 din 11 martie 2022

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 4

Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind recensământul populației și locuințelor

M. ONEA:

– Prin adresarea nr. 18-23-2258 din 03 martie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind recensământul populației și locuințelor (număr unic 124/BNS/2022), autor - Biroul Național de Statistică.

Astfel, analizând proiectul, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 și urmare a propunerilor parvenite din partea membrilor Consiliul Audiovizualului, se propune modificarea art. 12 alin. (3) și (4) din proiectul de lege privind recensământul populației și locuințelor, în următoarea redacție:

„(3) Mesajele de comunicare și promovare a recensământului în mass-media sunt difuzate în calitate de mesaje de interes public (publicitate socială).

(4) La solicitarea BNS, mesajele de interes public sunt difuzate gratuit de:

a) publicațiile periodice publice – în publicațiile periodice și pe paginile web;

b) agențiile de presă fondate de autoritățile publice – pe paginile web;

c) furnizorii publici de servicii media, naționali și regionali – în toate serviciile media audiovizuale lineare, în orele de maximă audiență;

d) furnizorii publici de servicii media, naționali și regionali – în toate serviciile media audiovizuale nelineare.”

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Propuneri? Cine este pentru a aproba și a prezenta Biroului Național de Statistică și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind recensământul populației și locuințelor?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi - Pro.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Biroului Național de Statistică și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind recensământul populației și locuințelor (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 77 din 11 martie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 5</p> <p>Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului hotărârii Guvernului Cu privire la aprobarea cadrului național de monitorizare a implementării Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030</p>
<p>M. ONEA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Prin adresarea nr. 21-78-2117 din 01 martie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare repetată proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea cadrului național de monitorizare a implementării Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030 (număr unic 142/BNS/CS/2021), autor - Biroul Național de Statistică în comun cu Cancelaria de Stat.</p> <p>Este de menționat că în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 19 mai 2021, Consiliul Audiovizualului a examinat proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea cadrului național de monitorizare a implementării Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030 și a adoptat în acest sens Decizia nr. 18/123.</p> <p>Astfel, din sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul Hotărârii Guvernului „Cu privire la aprobarea cadrului național de monitorizare a implementării Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030” rezultă că propunerea înaintată de Consiliului Audiovizualului prin Decizia nr. 18/123 din 19 mai 2021 a fost acceptată.</p> <p>Respectiv, analizând proiectul, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului comunică despre lipsa de obiecții și propuneri.</p> <p>– Cine este pentru a aproba și a prezenta Biroului Național de Statistică</p>

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea cadrului național de monitorizare a implementării Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi - Pro. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Biroului Național de Statistică și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea cadrului național de monitorizare a implementării Agendei de Dezvoltare Durabilă 2030 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 78 din 11 martie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 6 (suplimentară)</p> <p>Cu privire la examinarea demersului Asociației Companiilor Creative de mediatizare a unor spoturi video</p>
<p>M. ONEA:</p>	<p>– Guvernul Republicii Moldova, în parteneriat cu reprezentanții comunității creative, a lansat campania națională de comunicare Moldova pentru pace ca răspuns la acțiunile umanitare desfășurate în contextul războiului din Ucraina.</p> <p>Campania își propune să promoveze mesaje și acțiuni ce cheamă la unitate, pace și combate fake-news. Campania a fost lansată pe 01 martie 2022 și va cuprinde inițiative complexe de comunicare: produse video, audio, outdoor, materiale printate ce vor fi promovate pe canale multiple de comunicare cu acoperire națională și internațională.</p> <p>Produsele de comunicare sunt dezvoltate, în mod voluntar, de comunitatea creativă din Republica Moldova în echipă cu Guvernul Republicii Moldova. Zeci de agenții de comunicare, sute de comunicatori de la instituții publice, sector asociativ și privat, designeri, producători de video și animație își unesc eforturile pentru a susține Guvernul Republicii Moldova în acțiunile sale de comunicare și asistență acordată în contextul războiului din Ucraina.</p> <p>Asociației Companiilor Creative își doresc ca această campanie să fie preluată de toți oamenii indiferent de etnie, limbă vorbită și viziuni politice.</p> <p>În această ordine de idei, prin demersul f/nr. din 02 martie 2022, solicită Consiliul Audiovizualului să ofere sprijinul necesar prin plasarea spoturilor video și audio, parte a campaniei naționale de comunicare Moldova pentru pace, la posturile de radio și televiziuni din</p>

	<p>țară.</p> <p>Astfel se propun :</p> <p>Spoturi video: 3 spoturi, cu durata de 10 sec. fiecare în limba română, cu subtitrare în limba română și însoțit de limbaj mimico-gestual.</p> <p>Spoturi audio: 2 spoturi, cu durata de 06 sec. în limba română.</p> <p>Perioada de mediatizare: pe perioada stării de urgență.</p> <p style="text-align: center;"><i>Se vizualizează spoturile.</i></p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Dragi colegi, eu înțeleg că poate conceptual și artistic, și ca realizare, nu e atât de sofisticat, dar în condițiile de urgență și de război, eu personal sunt pentru recomandarea unor astfel de mesaje. Înțeleg că, în mod normal, am spus că vom merge pe susținerea de mesaje doar în condiții de criză, de pandemie. Cred că este una din acele situații foarte tragice și foarte regretabile când se impune un astfel de mesaj. Am ajuns să promovăm mesaje de pace. Eu personal voi susține.
A. GONȚA:	– În general, eu până acuma am votat împotriva recomandării mesajelor de interes public și o să-mi mențin poziția pentru orice alt tip care, din punctul meu de vedere, nu va corespunde unui mesaj de interes public, cu excepția acestui context, din păcate. O să susțin acest demers.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Presupun că acest subiect a fost inclus și votat astăzi în ordinea de zi, poate am uitat eu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, la suplimentare.
E. RÎBCA:	– În ceea ce privește spoturile, mesajele de interes public, îmi mențin opinia. Noi avem o inflație a acestor spoturi. Pe de o parte, se creează impresia că votăm decizii de dragul votării deciziilor. Pe de altă parte, nimeni, după aceea, nu difuzează asemenea spoturi, mă mai uit și eu la televizor, mai ascult și eu radioul. Am votat vreo 3-4 decizii cu asemenea spoturi, nu am văzut niciunul. La fel cum am privit 5-10 ani în urmă mesaje de interes public de genul „Beți 2 litri de lichid pe zi” – le văd în continuare. Eficiența muncii noastre o văd redusă în acest context. În ceea ce privește calitatea spotului, dacă era o calitate înaltă, aveam să susțin. În condițiile în care ne aflăm, mă așteptam că un asemenea spot să fie cu un conținut de genul: „Donați la contul bancar cutare”, pentru a ajuta sau ceva de genul acesta. Mesajul acesta e un motiv, poate este bun, poate mai face să gândim, dar nu cred că este unul care corespunde cerințelor actuale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Propun să admitem demersul f/nr. din 02 martie 2022 al Asociației Companiilor Creative. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u>– L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a 3 spoturi video și 2 spoturi audio pentru promovarea campaniei naționale de comunicare Moldova pentru pace.</p> <p><u>PRO – (6)</u>– L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</p> <p><u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A admite demersul f/nr. din 02 martie 2022 al Asociației Companiilor Creative (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA, CONTRA (1) – E. RÎBCA).</p> <p>1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a 3 spoturi video și 2 spoturi audio pentru promovarea campaniei naționale de comunicare „Moldova pentru Pace” (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA, CONTRA (1) – E. RÎBCA).</p> <p>1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de către Asociația Companiilor Creative</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>5. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 79 din 11 martie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>Diverse</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p>	<p>– La „Diverse”, dle Rîbca, ați avut o propunere.</p> <p>– Am intervenit cu solicitarea de a supune monitorizării programul audiovizual „Вести-Молдова” din 03 și 04 martie. Mă adresez acum publicului și zic că deseori primim copiile scrisorilor care vin la Consiliul Audiovizualului. În contextul acestui subiect, am pornit de la o scrisoare venită de la Organizația Societății Civile. Respectiv, am monitorizat aceste emisiuni. Solicit monitorizarea unui volum foarte mic de emisie, este vorba de maxim 10 min. Monitorizarea o solicit în contextul art. 13 alin. (1) lit. b) și art. 13 alin. (4). Respectiv, în contextul acestor două emisiuni, solicit monitorizarea în contextul art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p>

L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Vin și eu cu o autosesizare și o solicitare de monitorizare a programului audiovizual „Știrile orei 19.00”, „NTV Moldova”, din data de 09 martie 2022. Din buletinul de știri, care are 45 min., am selectat 4 reportaje care, în sumă, au 12-13 min. Unul se numește: „Fermierii vor să exporte porumb”. Al doilea: „Cererea Ucrainei va fi examinată separat”. Trei: „SUA continuă războiul economic”. Patru: „Ucraina – poligon biologic”. Dacă sunt necesare detalii, aș putea să răspund. În baza art. 13 din CSMA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Asta cu <i>poligonul biologic</i> a făcut înconjurul lumii virtuale, face parte din narativ. Eu personal susțin propunerea dlui Dabija. Cine este pentru această monitorizarea acestor subiecte de la „Știrile orei 19.00”, „NTV Moldova”, din data de 09 martie 2022 – 4 reportaje?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A dispune monitorizarea programului informativ „Вести-Moldova”, difuzat la postul de televiziune „RTR Moldova”, la 03.03.2022, ora 19:00, și 04.03.2022, ora 19:00, privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. (b), alin. (4) și art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Eugeniu Rîbca (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 80 din 11 martie 2022
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A dispune monitorizarea programului informativ „Știrile orei 19:00” din 09 martie</p>	

2022, difuzat la postul de televiziune „NTV Moldova”, privind respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Consiliul Audiovizualului, Orest Dabija (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 81 din 11 martie 2022
---------------	--

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI