



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 11
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 19 martie 2021, ora 10:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	6
ANEXE:	Deciziile CA nr. 11/61, 11/62, 11/63, 11/64, 11/65, 11/66
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENȚI:	Larisa MANOLE, Dragoș VICOL
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării dlui Vladimir Nemțanu	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova” și „Canal 3”, urmare a petițiilor dnei Alina Palii	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Production TV” pentru postul de televiziune „DTV”	DLA	N. DASTIC

4.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune „TV-BOX”	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la examinarea unor cereri prealabile parvenite din partea avocatei Alina Palii	DJR	M. ONEA

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața și bine V-am găsit, colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Nu are nimeni. O să am eu o propunere - de a introduce o chestiune suplimentară vizavi de situația pandemică din Republica Moldova. Propun să fie introdus subiectul nr. 6. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării dlui Vladimir Nemțanu	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova” și „Canal 3”, urmare a petițiilor dnei Alina Palii	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Production TV” pentru postul de televiziune „DTV”	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune „TV-BOX”	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la examinarea unor cereri prealabile parvenite din partea avocatei Alina Palii	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la recomandările de mediatizare a pandemiei de COVID-19	PREȘEDINTE CA	A. URSU- ANTOCI

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării dlui Vladimir Nemțanu
V. CECAN:	<p>– La data 02 februarie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată, din partea dlui Vladimir Nemțanu, prin care comunică despre faptul că la data de 04 octombrie 2020, postul de televiziune TV8 a difuzat emisiunea „Cutia Neagră Plus”, moderată de Mariana Rață. Astfel, Vladimir Nemțanu specifică că la începutul emisiunii, în intervalul minutelor 0:45-10:45, a fost difuzată o investigație „fulger” cu titlul: <i>„Interesele și oamenii din spatele afacerii cu evacuarea mașinilor parcate neregulamentar în Chișinău”</i>, care vizează S.C. ”Magda-Tur” SRL, care a fost anunțată câștigătoare a <i>Licitației publice organizate de Inspectoratul General al Poliției cu privire la ridicarea, transportarea, depozitarea și restituirea mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor.</i></p> <p>Astfel, petiționarul invocă faptul că: <i>„Nu găsim oportun de a fi suspecți de înfăptuirea unor ilegalități pentru că anume compania subsemnată să fie declarată câștigătoare la licitație”.</i></p> <p>Totodată, chiar dacă la minutul 01:48 se publică informația că administratorul SRL „Magda Tur” este Nemțeanu Vladimir, cel din urmă nu a fost contactat pentru a i se cere și a fi prezentat public propriul punct de vedere în cadrul acestei presupuse investigații.</p> <p>Furnizorul de servicii media, reprezentantului SC ”Magda Tur” SRL, avea obligația de a solicita punctul de vedere în aceeași emisiune sau, în mod excepțional, în programele următoare. Vladimir Nemțanu mai invocă și faptul că chiar dacă IGP a pus la dispoziția furnizorului de servicii media dosarul de licitație publică, <i>„TV8 s-a străduit să publice informația într-un mod incorect, inobiectiv, fără a respecta dreptul părților vizate”.</i></p> <p>Totodată, petiționarul invocă și faptul că moderatoarea, comparativ cu alte emisiuni ale sale, a avut o atitudine diferită față de subiectul care vizează „Magda Tur” SRL: <i>„Chiar am comparat modul în care a fost redată această investigație cu alte emisiuni moderate de dumneaei și am observat că vorbește cu ură și dispreț la adresa „Magda Tur”, parcă ar avea un interes personal, luând în derâdere subiecții abordați”.</i></p> <p>Astfel, petiționarul face trimitere la prevederile art. 11 și 13, în special - la alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; pct. 21, pct. 22, pct. 50 lit. a), b) și c), pct. 51 și pct. 52 din <i>Regulamentul privind conținuturile media audiovizuale.</i></p> <p>În contextul celor expuse, Vladimir Nemțanu solicită Consiliului Audiovizualului: <i>„examinarea sesizării în cadrul ședinței publice a CA și, după caz, sancționarea „Media Alternativă” pentru încălcarea prevederilor legale”.</i></p> <p>Prin scrisoarea nr. 12 din 18 februarie 2021, A.O. „Media Alternativă” a comunicat CA următoarele:</p> <p><i>„Subiectul prezentat în emisiunea care face obiectul sesizării dlui Vladimir Nemțanu, este unul de interes public, discutat demult în societate, abordat chiar de fostul președinte al țării, Igor Dodon. Realizatorii investigației jurnalistice au verificat minuțios toată</i></p>

informația, prezentând-o în mod imparțial și cu bună-credință. În acest sens, realizatorii investigației au comunicat cu toate părțile implicate, astfel încât fiecărei dintre ele i s-a asigurat dreptul la propria opinie, fiind prezentate toate punctele de vedere aflate în opoziție. Din partea Societății cu Răspundere Limitată „Magda-Tur”, s-a expus dl Oleg Nemțanu, acționar al Companiei și fratele dlui Vladimir Nemțanu. La majoritatea întrebărilor acordate dumnealui a refuzat să răspundă, fapt confirmat de secvențele prezentate în emisiune. Intervenția dlui Vladimir Nemțanu lipsește, pentru că acesta nu a răspuns la apelurile echipei de investigație. Mai mult decât atât, jurnaliștii au mers la fața locului, pe teritoriul parcurii, unde au discutat cu administratorul acesteia, dl Ion Crețu.

Este inexplicabil faptul de ce dl Nemțanu Vladimir, în situația în care s-a simțit vizat în emisiunea „Cutia Neagră Plus” din 04 octombrie 2020, până la moment nu a solicitat dreptul la replică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare. Respectiv, vrem să informăm despre faptul că dl Vladimir Nemțanu nu a depus nicio solicitare în acest sens la A.O. „Media Alternativă”.

Totodată, considerăm că referința dlui Nemțanu cu privire la tonalitatea moderatoarei emisiunii este o apreciere subiectivă”.

În contextul celor expuse, A.O. „Media Alternativă” califică sesizarea dlui Vladimir Nemțanu drept una nefondată.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8” prin prisma celor invocate în sesizarea dlui Vladimir Nemțanu.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 04 octombrie 2020, postul de televiziune „TV 8” a difuzat emisiunea „Cutia Neagră Plus” (durata 29 min. 36 sec.), în cadrul căreia a fost prezentat un material de investigație despre parcare pe care sunt evacuate mașinile lăsate la întâmplare pe străzile și în curțile orașului Chișinău și care este administrată de Compania „Magda Tur”, având ca acționari familiile a doi frați, Vladimir și Oleg Nemțanu, și partenerii lor de afaceri.

Astfel, în baza mai multor acte prezentate în cadrul investigației, jurnalista relatează despre faptul că afacerea cu evacuarea mașinilor parcate neregulamentar în Chișinău a provocat discuții „aprînse”.

De specificat că în cadrul investigației s-au expus Oleg Nemțanu, fratele lui Vladimir Nemțanu și la fel, acționar „Magda Tur”. Câteva citate:

- **Oleg Nemțanu:** „Probabil ar fi fost o coincidență, dar noi atunci am făcut tranzacția de vânzare cumpărare. Dacă asta v-o interesat. Nu am idee despre ce vorbiți dvs., încercați să legați niște lucruri care nu au niciun aspect una cu alta. Licitația e licitație, iar proprietari au devenit soția mea și cumnatul meu atunci când am convenit să facem tranzacția. Care-i problema?”

- **Jurnalistă:** „În ce legături Vă aflați cu familia dlui Baci, procurorul?”

- **Oleg Nemțanu:** „O altă întrebare. Următoarea întrebare”.

	<p>- Jurnalistă: „Ce legături aveți cu Damir Dorin?”</p> <p>- Oleg Nemțanu: „Nu-l cunosc pe dl Damir. Chiar nu cred că dl Damir poate să rezolve problema banilor mei. Chiar nu cred”.</p> <p>- Jurnalistă: „Și de unde bani, dnu Nemțanu?”</p> <p>- Oleg Nemțanu: „O altă întrebare”.</p> <p>Totodată, a fost prezentată și poziția lui Oleg Baci, șef adjunct PCCOCS; Veaceslav Secureanu, administrator „Custodis”, firma căruia a participat în cadrul Licitației.</p>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Cecan. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni. Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună? Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Stimați colegi, în fața noastră vedem un caz de investigare jurnalistică, calitatea căruia poate fi contestată, dar este o investigație jurnalistică. Respectiv, acest caz, cu adevărat, ține de interesul public, deoarece este legat de o licitație efectuată de un organ de putere central. Respectiv, jurnaliștii au tot dreptul și chiar îi îndemn și pe viitor să facă oricare investigații în acest sens. Consider că petiția este neîntemeiată și trebuie respinsă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dle Roșca, Dvs. ca jurist, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Sunt de acord că trebuie să fie făcute investigații de felul ăsta, mai ales că problema este una de interes public, major, printre altele. Dar nu este clar, totuși, replică dlui Vladimir Nemțanu i s-a dat - dreptul la opinie, a doua poziție?
V. CECAN:	– În primul rând, în cadrul emisiunii, nu s-au specificat careva acuzații directe doar la dl Vladimir Nemțanu. S-a referit la activitatea SRL „Magda Tur”.
Iu. ROȘCA:	– Dar a fost menționat ca subiect în cadrul discuției?
V. CECAN:	– Doar în intro-ul emisiunii, când s-a specificat că, inițial, administrator a fost Vladimir Nemțanu, în continuare, au fost și alții ...
Iu. ROȘCA:	– Am avut în vedere dacă s-a încercat să-i solicite și dumnealui poziția. Fratele e frate, el nu reprezintă ...
A. URSU-ANTOCI:	– Aveți dreptate, dle Roșca. Dna Cecan, mă interesează: dreptul la replică, dlui Vladimir Nemțanu i s-a solicitat? Și dacă a fost dl Vladimir Nemțanu vizat în această investigație jurnalistică? Nu vorbim de „Magda Tur”, noi vorbim acum de însuși Vladimir Nemțanu. A fost vizat Vladimir Nemțanu în această investigație jurnalistică?
V. CECAN:	– Într-o măsură oarecare, a fost.
A. URSU-ANTOCI:	– A fost vizat. Dreptul la replică dlui Vladimir Nemțanu i s-a solicitat?
V. CECAN:	– În cadrul emisiunii, s-a solicitat doar poziția lui Oleg Nemțanu.

Iu. ROȘCA:	– Înseamnă că trebuia să fie consecvenți, totuși ...
V. CECAN:	– În scrisoare, furnizorul indică faptul că au telefonat dlui Vladimir Nemțanu, dar acesta nu a răspuns la telefon.
Iu. ROȘCA:	– A fost încercat.
V. CECAN:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, tentativa de a-i solicita dreptul la replică dlui Vladimir Nemțanu a fost.
V. CECAN:	– A fost.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Lia, noi avem vreo solicitare a dlui Vladimir Nemțanu de a intra în direct? Nu avem nicio solicitare. Vă ascult, dle Robu.
I. ROBU:	– Aici e spus clar că el a fost solicitat de câteva ori, dar el nu a răspuns, a răspuns fratele lui, care e tot component, membru al acestei companii.
A. URSU-ANTOCI:	– Fratele nu poate să răspundă pentru cel care este vizat, haideți să facem o claritate. Deci, dacă a fost vizat Vladimir Nemțanu, nu poate să răspundă alt membru al familiei Nemțanu, trebuie să răspundă însuși Vladimir Nemțanu, și trebuie să-i solicite replica însuși dlui Vladimir Nemțanu. Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Replica trebuie să-i fie solicitată în cazul în care el este acuzat de o chestie gravă. Aici este o investigație jurnalistică în care nu sunt aduse acuze grave. Chiar dacă este vizat aici dl Nemțanu Vladimir, eu nu consider că în mod neapărat, obligatoriu, sută la sută, trebuia să-i fie acordat dreptul la replică, pentru că el nu a fost acuzat. Poziția mea este cunoscută - dacă este vorba de acuze penale, acolo obligatoriu trebuie să fie replica, pentru că este într-adevăr un conflict foarte serios. În cazul în care este o investigație jurnalistică - a vorbit administratorul „Magda Tur”, a vorbit reprezentantul, presupun că fratele dlui Nemțanu tot este reprezentant al „Magda Tur” - adică, aici se exagerează, dacă în mod obligatoriu se solicită și replica dlui Vladimir Nemțanu. În opinia mea, într-adevăr, aici nu există motiv de sancțiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu nu am spus că există motiv de sancțiune ...
C. MIHALACHE:	– Nu, n-ați spus nimic Dvs.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu doar am făcut o atenționare pe viitor, doar atât. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Eu cred că drepturile și libertățile fundamentale trebuie de respectat în orice situație, indiferent că aceasta e o dezbatere sau o investigație, ele trebuie să fie asigurate și garantate, totuși.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Roșca. Mai vrea cineva să se expună? Colegi, trecem la partea decizională. Vă rog frumos, fiecare să se expună - este

	pentru a respinge sau pentru a admite cererea. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Nu este clar dacă s-a încercat sau nu s-a încercat, asta e problema. Nu știm cu certitudine.
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, poziția care a venit din partea „TV 8” -ului este în felul următor: dâșii au făcut o tentativă să-l telefoneze și dâșul nu a răspuns la telefon.
Iu. ROȘCA:	– Atunci, e clar. Se poate ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache?
C. MIHALACHE:	– A respinge.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru?
L. VIZIRU:	– Am o întrebare. Faptul că a fost o tentativă de a-l solicita pe dl Nemțanu a fost menționat și în subiectul de investigație? Sau doar în scrisoare?
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Vreau să menționez faptul că domnul, conform Regulamentului conținuturilor audiovizuale cu privire la libertatea de exprimare, persoana vizată are dreptul să solicite dreptul la replică. În cazul dat, dumnealui nu a solicitat nici prin prisma petiției, ... nu a solicitat dreptul la replică. Adică, nu a fost solicitat dreptul la replică și i s-a refuzat.
Iu. ROȘCA:	– Nu dreptul, noi vorbim despre a doua poziție.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Chițanu. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu cred că pentru a respinge.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Robu.
I. ROBU:	– Pentru a respinge.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Buraga?
T. BURAGA:	– Ținând cont de faptul că a fost menționat că a fost contactat și nu a răspuns la telefon, ținând cont de faptul că dl Nemțanu nu s-a adresat cu o ulterioară cerere de drept la replică, cred că pentru a respinge.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu încă o dată repet, stimați colegi. Este vorba de o investigație jurnalistică, și apropo, noi foarte puține investigații de genul acesta avem. Și chiar dacă investigația aceasta s-a făcut la limită, chiar dacă nu s-a intervievat, nu s-a întrebat cineva vizat, asta nu înseamnă că noi

<p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>trebuie să închidem gura jurnaliștilor, să sancționăm postul.</p> <p>– Dle Cozma, noi nu le închidem gura jurnaliștilor.</p> <p>– Eu la figurat vorbesc. Deoarece este vorba de o licitație făcută de stat. Dacă dl Nemțanu ar avea ceva în privat, s-ar ocupa de vreo afacere care nu este legată de stat, atunci, da, s-ar putea de invocat: drepturile omului ș.a.m.d. Când este vorba de stat, de interesul public, noi tot timpul am fost de partea jurnaliștilor, de partea mass-media.</p> <p>– Și așa o să rămânem, poziția - de partea jurnaliștilor.</p> <p>– Și așa o să rămânem, corect.</p> <p>– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8”. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. A respinge sesizarea f/nr. 02 februarie 2021, din partea dlui Vladimir Nemțanu. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. 02 februarie 2021 din partea dlui Vladimir Nemțanu din 02 februarie 2020 (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 11/61 din 19 martie 2021</p>

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 2</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova” și „Canal 3”, urmare a petițiilor dnei Alina Palii</p>
V. CECAN:	<p>– La data de 05 februarie 2021 în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit demersul avocatei Alina Palii, reprezentant „BRAVO TV” SRL, prin care invocă faptul că: <i>„În cadrul ședinței publice din 28.01.2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat postul de televiziune „BRAVO TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În perioada 01 ianuarie – 04 februarie 2021, mai multe posturi de televiziune, printre care și postul de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova” și „Canal 3”, au difuzat filme pentru copii cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale și care nu au fost sancționate de către Consiliul Audiovizualului, ceea ce ne permite de a considera că Consiliul Audiovizualului, la numirea și efectuarea monitorizărilor posturilor de televiziune, încalcă principiul obiectivității și echidistanței”.</i></p> <p>În contextul celor expuse, reprezentantul „BRAVO TV” SRL a solicitat, <i>„în conformitate cu prevederile Legii cu privire la avocatură și în legătură cu pregătirea unei acțiuni în instanța de judecată”,</i> monitorizarea posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova” și „Canal 3”, la capitolul respectării prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru perioada 01 ianuarie - 04 februarie 2021 și <i>„prezentarea rezultatelor monitorizării”.</i></p> <p>Dat fiind faptul că petiția nu era completă, prin scrisoarea nr. 205 din 15.02.2021, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, CA a solicitat petiționarului înlăturarea unor neajunsuri, iar la data de 19 februarie 2021, dna Alina Palii a remis în adresa CA cererea privind înlăturarea acestora.</p> <p>Totodată, la data de 01 martie 2021, Alina Palii, reprezentantul furnizorului de servicii media „BRAVO TV” SRL, a remis în adresa CA o altă petiție, în care comunică că <i>„În ultimul timp „BRAVO TV” SRL a devenit obiectul unui atac din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova.</i></p> <p><i>În opinia „BRAVO TV” SRL, petițiile înaintate din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova este o tentativă a celor din urmă, de a pune presiuni asupra unor anumiți furnizori privați de servicii media audiovizuale din țară, printr-un îndemn la concurență neloială și intimidare, utilizând în aceste scopuri instituția Consiliului Audiovizualului”.</i></p> <p>Alina Palii mai invocă și faptul că în perioada 08-21 februarie 2021, postul de televiziune „CTC Mega” a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, și anume: filmele pentru copii au fost difuzate fără dublare sau sonorizare în limba română, după cum urmează în tabelul indicat în proiectul de decizie.</p> <p>În contextul celor expuse, Alina Palii, reprezentant „BRAVO TV” SRL, solicită CA înregistrarea petiției; dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate; aplicarea</p>

sanctiunilor în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale și informarea privind rezultatele controlului privind circumstanțele de fapt semnalate.

Prin scrisoarea nr. 12 din 09 martie 2021, „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Începând din 01 ianuarie 2021, „REAL RADIO” SRL a încheiat un contract de licență cu AO „CTC”, pentru dreptul de valorificare și distribuire a serviciului de programe ale postului TV „CTC Kids” pe teritoriul Republicii Moldova, drept probă fiind anexat extrasul din contractul menționat, iar din momentul apariției dreptului de valorificare și distribuire a serviciului de programe ale postului TV „CTC Kids” au trecut 2 luni. „REAL RADIO” SRL recunoaște că în perioada dată a admis derogări de la prevederile art. 19 alin. (4), din prevederile din Codul serviciilor media audiovizuale. Pentru dublarea sau sonorizarea în limba română a filmelor pentru copii sunt necesari actori corespunzători, cât și prezența lor în studioul TV. Însă, în contextul măsurilor adoptate de Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică, pentru limitarea riscului de răspândire a infecției cu virusul pandemic COVID-19, în scopul protejării de răspândirea infecției cu virusul pandemic, majoritatea angajaților își îndeplinesc atribuțiile de la distanță. În același timp, „REAL RADIO” SRL întreprinde acțiuni și speră că circumstanțele care au provocat aceste derogări să înceteze cât de curând pentru a reveni la activitatea obișnuită. În ceea ce privește înregistrările solicitate pentru perioada 01 ianuarie - 04 februarie, nu pot fi prezentate, deoarece nu s-au păstrat. În temeiul art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.*

Prin scrisoarea nr. TS-3/02 din 09 martie 2021, „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, a comunicat CA că în demersul său, avocatul Alina Palii solicită monitorizarea programelor audiovizuale care sunt achiziționate de la „ПЕРВЫЙ КАНАЛ” (Rusia) și au fost difuzate până la data de 31.01.2021. Astfel, furnizorul de servicii media susține că înregistrările nu pot fi prezentate, deoarece nu sunt de producere proprie, dar sunt achiziționate conform contractului încheiat cu OAO ПЕРВЫЙ КАНАЛ” (Rusia). Astfel, conform prevederilor contractuale privind garantarea dreptului de autor, precum și reieșind din posibilitățile tehnice ale furnizorului, termenul de păstrare a înregistrărilor acestor programe este limitat cu 14 zile calendaristice.

Prin scrisoarea f/nr. din 09 martie 2021, „TELESTAR MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, a comunicat CA următoarele: *„Pe parcursul anilor, compania noastră a fost printre puținele de pe piața media autohtonă, care s-au conformat legislației în vigoare în ceea ce privește responsabilitățile culturale și programele audiovizuale locale, depunând efort și suportând cheltuieli considerabile pentru a se conforma cerințelor prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale”.*

Totodată, referitor la solicitarea înregistrărilor video, furnizorul a

comunicat CA că acestea nu pot prezentate, în legătură cu lipsa lor, deoarece, conform prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, acestea trebuie păstrate cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestora. Având în vedere cele expuse, furnizorul consideră că micile abateri, chiar dacă au avut loc, s-au datorat unui impediment major, care a afectat întreaga societate.

Urmare a celor comunicate de furnizorii de servicii media menționați mai sus, din considerentul lipsei înregistrărilor serviciilor media audiovizuale, monitorizarea posturilor de televiziune „CTC Mega”, „Primul în Moldova” și „Canal 3” a fost imposibilă pentru data de 01 ianuarie - 04 februarie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „CTC Mega” prin prisma celor invocate de reprezentantul „BRAVO TV” SRL, Alina Palii, în petiția f/nr. din 01 martie 2021.

Rezultatele monitorizării au atestat că filmele în desen animat menționate în petiția reprezentantului „BRAVO TV” SRL, difuzate de către postul de televiziune „CTC Mega” în perioada 08 - 21 februarie 2021, nu au fost sonorizate sau dublate în limba română. Totodată, de specificat că în perioada de referință, postul de televiziune „CTC Mega” a difuzat și un desen animat cu subtitrare în limba română - „Тру кома”.

Astfel, postul de televiziune „CTC Mega” a comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează că „*Filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română*”.

De specificat că prin Decizia nr. 18/106 din 11 august 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, cu avertizare publică pentru nerespectarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumim, dna Cecan. Cineva are întrebări către raportor?

Iu. ROȘCA: – Da. Nu către raportor, o constatare deja. Înseamnă că reprezentanta recunoaște, totuși, faptul că desenele animate sunt totuși filme, dacă ei invocă în sesizare efectuarea controlului asupra acestor forme media audiovizuale.

A. URSU-ANTOCI: – Da, bună întrebare, dle Roșca. O dată are amnezie - o dată le recunoaște, o dată nu le recunoaște.

T. BURAGA: – Deci, pentru opinia publică: dna Cecan, urmare a monitorizării a postului de televiziune „Bravo TV”, s-a constatat că subtitrează în ce măsură - „Bravo TV”, care vine cu acuzații grave, chiar dacă nu este la subiectul acesta?

V. CECAN: – „Bravo TV” nu subtitrează. Și desenele animate nu trebuiau să fie subtitrate, dar sonorizate. Ceea ce încalcă „Bravo TV” - avem doar 2 desene animate la ora 06.00 dimineața - „Ми-ми-мишки”.

T. BURAGA:	– Și în acest context, în loc să se ocupe furnizorul ca activitatea să fie în albia legii conform prevederilor legale, dumnealor vin cu acuze că sunt subiect de hărțuire, că ...
A. URSU-ANTOCI:	– Important e că noi nu ne plângem nicăieri că suntem subiect de hărțuire din partea acestor furnizori. Numai cu asta și se ocupă - comandarea reportajelor ... Eu mă bucur că foști lideri politici, pardon, atât de bine băgat în seamă. Îmi cer scuze pentru expresie, dar probabil că este cea mai potrivită.
T. BURAGA:	– „Bravo TV”, în loc să facă tot posibilul pentru a intra în albia legii, ei caută care furnizori încă nu știu ce.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Dar poate și e o practică bună? Pentru a asigura interesul superior al copilului, ei își fac audit unul la altul.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Într-adevăr, este o practică bună, dacă vom fi sesizați pe astfel de cazuri. Deși, din câte îmi amintesc, Dvs. ați dispus monitorizarea „Canal 2”, „Canal 3” la acest capitol. Într-adevăr, există deja această practică de a nu dubla filmele cu desene animate, dar dacă s-a adresat prea târziu și au trecut aceste 30 de zile, noi nu avem posibilitate de a dezbate acest subiect, cu cărțile pe masă. Este bine că ne-au sesizat, pentru că încă o dată discutăm acest subiect - cu asigurarea drepturilor copiilor, accesul la serviciile media. Nu o să spun canalul, pentru că nu am dovezi, dar recunosc că nu singurul post de televiziune „Bravo TV” nu dublează filmele cu desene animate, deja este un fenomen.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Mai vrea cineva să se expună, colegi? Trecem la partea decizională? A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „CTC Mega”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge petiția f/nr. din 19 februarie 2021, din partea dnei Alina Palii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A admite petiția f/nr. 01 martie 2021, din partea dnei Alina Palii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de la 5 000 până la 10 000 de lei ...?
L. VIZIRU:	– 5 000, minimă.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Real Radio” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Real Radio” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

- 1.** A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune: „CTC Mega” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).
- 2.** A respinge petiția f/nr. din 19 februarie 2021 din partea dnei Alina Palii (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).
- 3.** A admite petiția f/nr. 01 martie 2021 din partea dnei Alina Palii (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).
- 4.** A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).
- 5.** În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „REAL RADIO” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „CTC Mega”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul

serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

5.1. „REAL RADIO” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. „REAL RADIO” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

7. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/62 din 19 martie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3
-----------------------	-------------------------

Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Production TV” pentru postul de televiziune „DTV”

N. DASTIC:	<p>– Prin cererea f/nr. din 26 februarie 2021, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, cu difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie indicată în proiectul de decizie, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „DTV” - în „REN TV”. Structura serviciului media audiovizual și grila de emisie rămân neschimbate.</p>
-------------------	--

Totodată, prin aceeași cerere, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.

Dat fiind faptul că elementele de identificare a serviciului media audiovizual solicitat spre aprobare de către „MEDIA PRODUCTION TV” SRL se aseamănă cu elementele de identificare a serviciului media audiovizual al postului de televiziune „REN MOLDOVA”, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 301 din 05 martie 2021, a solicitat „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „REN

	<p>MOLDOVA”, prezentarea opiniei asupra cererii „MEDIA PRODUCTION TV” SRL.</p> <p>Prin scrisoarea nr.11/03-21 din 16 martie 2021, „TELEPROIECT” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că se opune categoric aprobării siglei prezentate de către „Media Production TV” SRL din următoarele motive:</p> <p>1. Logo-ul prezentat este o copie vizuală aproape completă a logo-ului canalului „REN MOLDOVA” - în formă, dimensiune, grafică și tip de font.</p> <p>2. Sigla „REN MOLDOVA” a fost utilizată de „TELEPROIECT” SRL pe baza licențelor de difuzare din anul 2010, devenind familiară și recunoscută de spectatorii noștri de-a lungul anilor. Copierea vizuală a logo-ului utilizat în Moldova, în favoarea canalului rus REN TV, ale cărui programe sunt prezentate de „Media Production TV” SRL, este o încercare de a intercepta audiența înșelând-o, oferind în schimb programe ale unei companii TV străine sub o siglă similară a programelor unui radiodifuzor local”.</p> <p>De asemenea, vreau să menționez că astăzi, prin poșta electronică a CA, a parvenit o scrisoare din partea MEDIA PRODUCTION TV” SRL, prin care ne comunică că MEDIA PRODUCTION TV” SRL a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală o cerere cu privire la înregistrarea mărcii „REN TV”.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI: Reprezentant „DTV”:</p>	<p>– Vă mulțumesc, dle Dastic. Văd că avem reprezentantul în direct. Bună ziua.</p> <p>– Добрый день. Мы прислушались к словам г-на Михалаке о том, что надо навести порядок с логотипами и поэтому, решили подать заявление на переименование и утверждение логотипа.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI: Iu. ROȘCA: Reprezentant „DTV”:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Dl Roșca are o întrebare către Dvs.</p> <p>– Почему Вы выбрали именно таким путём переименовать Ваш канал? Он, всё-таки, вводит в заблуждение радиослушателей. Почему вы решили повторяться или заимствовать уже существующий канал с таким же названием и значком?</p> <p>– У нас есть договор.</p>
<p>Iu. ROȘCA: Reprezentant „DTV”:</p>	<p>– Этот договор вообще не влияет, этот договор вам даёт право, даже не вам, а компании которая торгует этим контентом осуществлять вещание на территории Республики Молдова, а вы просто определяетесь как телеканал с определённым значком. В этом случае, значок телеканала не имеет ничего общего с контентом. С таким же успехом, этот ретранслируемый канал может ретранслироваться и на других телеканалах. Значит, все будут претендовать на один и тот же значок, по вашей логике?</p> <p>– У нас есть договор с телекомпанией „REN”.</p>

A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– У меня были к вашему каналу претензии не столько по поводу значка, сколько по поводу того, что вы ретранслируете.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Poleacov, Vă rog frumos să ne răspundeți la întrebarea pe care V-a adresat-o dl Mihalache.
Reprezentant „DTV”:	– Мы зарегистрировали в AGEPI - „REN TV”. У нас есть определённый договор с телекомпанией „REN TV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. ați depus, deocamdată, cererea, nu ați înregistrat încă. Dle Poleacov, pentru a evita confuziile - Dvs. încă nu ați înregistrat! Dvs. de abia ați depus cererea la AGEPI, acestea sunt două lucruri diferite. Deci, Dvs. ați depus cererea la AGEPI, ca să fiți înregistrați.
Reprezentant „DTV”:	– Совершенно верно. То, что Вы ссылаетесь на другой телеканал который имеется, Рен Молдова, у них не было ни заявления в AGEPI, не было зарегистрировано.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, mai are cineva întrebări către dumnealor?
Reprezentant „DTV”:	– По закону, „REN TV” считается зарегистрированным на территории Молдовы - за нами.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Poleacov, haideți să facem o claritate. Astăzi, la ședința internă, am spus membrilor că Dvs. aveți dreptul exclusiv pentru a difuza în Republica Moldova. Deci, „NOVA TV” deține dreptul exclusiv de a retransmite pe teritoriul Republicii Moldova - „REN”. Asta noi cunoaștem. La fel, noi cunoaștem că Dvs. ați depus o cerere la AGEPI. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Eu propun, până la premisa contrarie, să respingem cererea respectivă. În cazul în care va fi asigurată înregistrarea ca marcă industrială, atunci, el poate să mai facă o solicitare repetată și ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Chițanu, Vă rog să Vă expuneți - Direcția juridică.
Gr. CHIȚANU:	– Da, este și soluția dlui Iulian Roșca ... La fel ar fi o soluție, dacă tot a propus ca să fie respinsă până la luarea deciziei de către AGEPI, la fel, putem propune, conform art. 81 din Codul administrativ - suspendarea luării deciziei pe marginea acesteia, până la luarea deciziei de către AGEPI ...
Iu. ROȘCA:	– Dar noi mergem din rezonabilitatea că el e legal acum, la moment. De aceea și noi acum nu o suspendăm, dar o respingem.
Gr. CHIȚANU:	– Exact. Oricum, noi dacă suspendăm, ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, haideți mai bine s-o suspendăm. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– La fel doream să propun, dat fiind faptul că „MEDIA PRODUCTION

<p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>TV” SRL a depus deja la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală o cerere cu privire la înregistrarea mărcii „REN TV”, noi nu cunoaștem care va fi decizia AGEPI - de a suspenda examinarea acestei cereri până la o decizie exactă a AGEPI cu privire la înregistrarea acestei mărci. Atunci, noi vom putea veni cu o decizie de a aproba schimbarea denumirii și a mărcii respective sau nu. Aceasta este propunerea mea.</p> <p>– Se acceptă. Dle Roșca, Vă rog.</p> <p>– E o metodă netradițională de preluare a unei mărci comerciale.</p> <p>– Dle Mihalache, Vă rog.</p> <p>– Poziția dlui Roșca este corectă, dar ca să evităm, dle Roșca, acuzațiile la adresa noastră, că noi suntem părținitori - noi nu vrem să fim părținitori. Într-adevăr, nu pot exista două posturi de televiziune cu aceeași siglă, practic - ca să nu creăm confuzie. Dar ca să nu fim acuzați că suntem părținitori, că suspendarea este o soluție, pentru că noi nu luăm partea nimănui. Este un conflict dintre doi agenți economici, 2 posturi de televiziune. AGEPI -ul este instituția care va lua o decizie și noi ne vom conforma acestei decizii - că va exista un singur post „Ren TV Moldova”.</p> <p>– Și atunci, decizia noastră va fi una ...</p> <p>– Deși, poziția dlui Roșca este corectă.</p> <p>– Să fac și eu o claritate: noi nu suntem părținitori absolut cu nimeni. Noi așteptăm până când o să se expună AGEPI-ul, și asta este tot! Dragi colegi, propun suspendarea de pe Ordinea de zi a cererii f/nr. din 26 februarie 2021 a „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim - pentru suspendarea de pe Ordinea de zi.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A suspenda de pe ordinea de zi cererea f/nr. din 26 februarie 2021 a „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și</p>	

autorizare.	
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/63 din 19 martie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune „TV-BOX”
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea nr. 5 din 03 martie 2021, „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV-BOX”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul IPTV din localitățile conform proiectului de decizie.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Colegi, cine vrea să se expună asupra subiectului dat? Mie îmi este absolut totul foarte clar.
L. VIZIRU:	– Lista „must carry” este respectată?
V. BUJNIȚA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Lista „must carry” este respectată, dna Viziru.
A. URSU-ANTOCI:	– Trecem la partea decizională. A admite cererea nr. 5 din 03 martie 2021 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul IPTV. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul IPTV, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI	
DECIDE:	
1. A admite cererea nr. 5 din 03 martie 2021 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul IPTV (PRO (7)	

UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul IPTV din: mun. Chișinău, mun. Bălți, mun. Ungheni, mun. Edineț, mun. Soroca, mun. Cahul, mun. Orhei, mun. Hâncești, or. Comrat, or. Sângerei, or. Florești, or. Fălești, or. Ceadâr-Lunga, or. Râșcani, or. Călărași, or. Nisporeni, s. Vărzărești (r-nul Nisporeni) or. Drochia, mun. Strășeni, or. Briceni, or. Căușeni, or. Cimișlia, or. Rezina, or. Ialoveni, s. Grigorăura (r-nul Sângerei), s. Copăceni (r-nul Sângerei), s. Nihoreni (r-nul Râșcani), s. Zagarancea (r-nul Ungheni), s. Bozieni (r-nul Hâncești), s. Roșu (r-nul Cahul), s. Crihana Veche (r-nul Cahul), s. Zastâncă (r-nul Soroca), s. Răuțel (r-nul Fălești), s. Floreni (r-nul Anenii Noi), s. Bulboaca (r-nul Anenii Noi), or. Vatra (mun. Chișinău), or. Durlăști (mun. Chișinău), or. Codru (mun. Chișinău), or. Cricova (mun. Chișinău), s. Ghidighici (mun. Chișinău), or. Sângera (mun. Chișinău), s. Budești (mun. Chișinău), s. Dumbrava (mun. Chișinău), s. Ciorescu (mun. Chișinău), s. Grătiești (mun. Chișinău), s. Tohatin (mun. Chișinău), s. Băcioi (mun. Chișinău), s. Bubuieci (mun. Chișinău), s. Trușeni (mun. Chișinău), s. Cruzești (mun. Chișinău), s. Grimăncăuți (r-nul Briceni), or. Vulcănești, or. Glodeni, or. Leova, or. Taraclia, or. Basarabeasca, s. Abaclia, (r-nul Basarabeasca), or. Criuleni, s. Petropavlovca (r-nul Sângerei), s. Octeabriscoe (r-nul Sângerei), s. Țambula (r-nul Sângerei), s. Pălăria (r-nul Sângerei), s. Natalievca (r-nul Fălești), s. Comarovca (r-nul Fălești), s. Țapoc (r-nul Fălești), s. Popovca (r-nul Fălești), s. Făleștii Noi (r-nul Fălești), s. Sărata Veche (r-nul Fălești), or. Cupcini, s. Chetroșica Veche (r-nul Edineț), s. Vărvăreuca (r-nul Florești), s. Volovița (r-nul Soroca), s. Alexandru cel Bun (r-nul Soroca), or. Ocnîța, s. Lipnic (r-nul Ocnîța), s. Paustova (r-nul Ocnîța), s. Stârcea (r-nul Glodeni), s. Ciorna (r-nul Rezina), s. Stohnaia (r-nul Rezina), or. Dondușeni, s. Dondușeni (r-nul Dondușeni), or. Telenești, s. Inești (r-nul Telenești), s. Mihălașa Veche (r-nul Telenești), s. Mihălașa Nouă (r-nul Telenești), or. Șoldănești, or. Cantemir, s. Cania (r-nul Cantemir), s. Iepureni (r-nul Cantemir), or. Ștefan Vodă, or. Anenii Noi, s. Colonița (mun. Chișinău), s. Goian (mun. Chișinău), or. Vadul lui Vodă, s. Cheltuitori (mun. Chișinău), s. Frumușica (mun. Chișinău), s. Cojușna (r-nul Strășeni), s. Goianul Nou (mun. Chișinău), s. Revaca (mun. Chișinău), s. Văduleni (mun. Chișinău), s. Bâc (mun. Chișinău), s. Petrești (r-nul Ungheni), s. Stăuceni (mun. Chișinău), s. Parcovă (r-nul Edineț), s. Ghidighici (mun. Chișinău), s. Corlăteni (r-nul Râșcani), s. Singureni (r-nul Râșcani), s. Dobrogea Nouă (r-nul Sângerei), s. Cotovca (r-nul Sângerei) și s. Dobrogea Veche (r-nul Sângerei) (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

Anexa nr. 1 – 201 posturi TV și 5 posturi radio:

1. Moldova-1	70. Favorit TV	139. Viasat History
2. Moldova-2	71. Filmua Drama	140. Viasat Nature
3. Accent TV	72. Food Network HD	141. Viasat Nature/History HD
4. Agro TV Moldova	73. France 24 engl.	142. Viasat Sport
5. Gurinel TV	74. France 24 fr.	143. Viasat Sport HD
6. Jurnal TV	75. Ginger HD	144. Vip Comedy HD
7. NTV Moldova	76. HD Life	145. Vip Megahit HD
8. Prime	77. Hustler HD	146. Vip Premiere HD
9. Primul în Moldova	78. Hustler TV	147. Vip Serial HD
10. Publika TV	79. InvestigationDiscovery	148. Vocea Basarabiei
11. Tezaur TV	SD/HD	149. Zee TV
12. TV 8	80. ITV	150. Zona M
13. TV-Găgăuzia	81. Kvartal TV	151. Авто+
14. TVR Moldova	82. Media TV	152. Беларусь 24
15. 10 TV	83. Minimax	153. Бобер

16. 365 Дней HD	84. MTV 80's	154. Время: далёкое и близкое
17. A7TV	85. MTV 90's	155. Дикая Охота HD
18. Alfa Omega TV	86. MTV Russia	156. Дикая Рыбалка HD
19. Animal Family HD/B мире животных	87. N4	157. Дикий
20. Animal Planet SD/HD	88. Național 24 Plus	158. Дом Кино
21. ATV- Găgăuzia	89. Național TV	159. Дом Кино Премиум SD/HD
22. Axial TV	90. Nick Jr.	160. Драйв
23. B1	91. Nickelodeon	161. Живая Планета
24. Barely Legal	92. Nickelodeon HD	162. Живи
25. BBC World News	93. Nicktoons	163. Здоровое ТВ
26. Bolt	94. Noroc TV	164. Интер+
27. Boomerang	95. NTS	165. Карусель Int.
28. BTV	96. Orhei TV	166. КВН ТВ
29. București TV	97. Orizont TV	167. Кино ТВ
30. Busuioc TV	98. Paprika TV	168. Кинокомедия
31. Canal 2	99. Paramount Comedy	169. Киномикс
32. Canal 3	100. Party Mix	170. Кинопреьера
33. Canal 5	101. Popas TV	171. Киносвидание
34. Kanal D	102. Private TV	172. Киносемья
35. Canal Regional	103. Pro 2	173. Киносерия
36. Cartoon Network eng/ru	104. Pro Gold	174. Кинохит
37. Cartoon Network ro/eng	105. Pro TV Chișinău	175. Кухня ТВ
38. CBS Reality	106. Q Sports HD	176. Ля Минор
39. Cinema 1	107. R Live-TV	177. М-1 Глобал
40. CNL	108. Realitatea Plus	178. Малыш
41. CNN	109. Redlight HD	179. Матч! Планета
42. Cotidianul TV-CTV	110. Ren Moldova	180. Мир
43. CTC Kids	111. România TV	181. Мир 24
44. CTC Mega	112. RTR Moldova	182. Моя Планета
45. Da Vinci	113. RTVi	183. Мужское Кино
46. Digi 24	114. Ru TV Moldova	184. Мульт/Bravo TV
47. Discovery Channel	115. Setanta Sports	185. Настоящее Время/ Current Time
48. Discovery ScienceSD/HD	116. Setanta Sports 1	186. Наука 2.0
49. Disney Channel*	117. Setanta Sports 2	187. Наша Сибирь HD
50. Disney Junior*	118. Sor TV	188. Наше Новое Кино
51. DTV	119. Speranța TV	189. Ностальгия
52. DTX HD	120. Star Cinema	190. Охота и Рыбалка
53. Duck TV	121. Star Family	191. Охотник и Рыбалов HD
54. DW eng.	122. STV	192. Планета HD
55. DW ger.	123. Taraf	193. Родное Кино
56. Elita TV	124. TLC	194. Рыжий
57. Etno TV	125. Travel Channel HD	195. Сарафан
58. Eureka HD	126. Travel Mix	196. Синема
59. Euronews eng.	127. Trinitas	197. Союз
60. Euronews ru.	128. TV 1000	198. Телепутешествия HD/Приключения
61. Europa Plus TV	129. TV 1000 Action	199. ТНТ Music
62. Eurosport 1 HD	130. TV 1000 RK	200. Усадьба
63. Eurosport 1 ro	131. TV 5 Monde	201. Шансон
64. Eurosport 1 ru	132. TV Drochia	202. Muz FM
	133. TV Prim	
	134. TV6	

65. Eurosport 2	135. TVC 21	203. Maestro FM
66. Eurosport 2 HD	136. UA/TV	204. Publika FM
67. Exclusiv TV	137. UTV	205. Like FM-Russkoe Radio
68. Familia Domashniy	138. Viasat Explorer	206. Radio One
69. Fashion TV SD/HD/4K		

**Postul de televiziune va fi retransmis doar în teritoriile indicate în contractul încheiat cu deținătorii drepturilor de autor și conexe.*

2. Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „TV-BOX” SRL (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia CA nr. 38/237 din 11 decembrie 2020) este declarată nevalabilă și va fi păstrată în dosarul titularului.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/64 din 19 martie 2021
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea unor cereri prelabile parvenite din partea avocatei Alina Palii
M. ONEA:	<p>– La data de 09 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prelabilă din partea avocatei Alina Palii, în interesele „TV-Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL, privind anularea deciziilor CA nr. 3/16 și nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021, prin care „TV-Comunicații Grup” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 de lei, iar „Bravo TV” SRL – cu amendă în mărime de 15 000 de lei.</p> <p>Tot la data de 09 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o altă cerere prelabilă din partea avocatei Alina Palii, în interesele „Media Pro Group” SRL, privind anularea Deciziei CA nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, prin care „Media Pro Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a fost sancționată cu amenda în mărime de 10 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>În această ordine de idei, este de accentuat faptul că la data de 02 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a examinat petițiile din 09 și 10 februarie 2021, depuse de avocata Alina Palii, prin care, de asemenea, a fost solicitată anularea deciziilor CA nr. 3/16 și nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021 și a adoptat Decizia nr. 9/53 din aceeași dată, prin care a respins aceste petiții, constatând netemeinicia solicitărilor petiționarilor.</p> <p>În acest sens, este de menționat că conform prevederilor art. 164 alin. (4) din Codul administrativ: <i>„Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prelabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual”.</i></p> <p>Astfel, reieșind din conținutul petițiilor din 09 și 10 februarie 2021, depuse de avocata Alina Palii, acestea au fost examinate drept cereri prelabile, or obiectul acestora a fost contestarea Deciziilor CA nr. 3/16 și 3/17 din 28 ianuarie 2021.</p> <p>Totodată, în ceea ce privește cererile prelabile depuse la data de</p>

	<p>09 martie 2021, este de menționat că ambele cereri reprezintă cereri prealabile repetate, deoarece sunt prezentate aceleași argumente care au fost invocate și în petițiile examinate, accentuând că „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL și „Media Pro Group” SRL nu sunt de acord cu deciziile adoptate și consideră că Consiliul Audiovizualului neîntemeiat a sancționat furnizorii de servicii media sus-menționați.</p> <p>În argumentarea poziției sale, de asemenea, se invocă faptul că filmele de lung metraj, seriale, precum și filmele pentru copii difuzate de „TV-Comunicații Grup” SRL, „Bravo TV” SRL și „Media Pro Group” SRL nu cad sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea cărora au fost sancționați.</p> <p>În acest sens, CA reiterează poziția sa și, prin Decizia 9/53 din 02 martie, Consiliul s-a expus deja cu privire la argumentele invocate de avocata Alina Palii. Este de menționat că alte argumente noi nu au fost prezentate în cererile prealabile din 09 martie 2021.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Trecem la partea deliberativă. Vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Roșca.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Deja am început dezbateră acestui subiect la chestiunea precedentă. Da, eu respect diligența față de clientul său a acestui reprezentant, dar nu pot reține argumentele care ea le invocă și insistă asupra lor în cererile prealabile, în repetate rânduri - faptul că desenele animate nu-s filme, ș.a.m.d. Cred că aceasta depășește discuțiile.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Într-o cerere spune una, în alta spune altceva.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Pentru că desenele animate sunt tot aceleași filme, filmele sunt niște imagini în mișcare. Ele, de fapt, se numesc filme animate. Ele pot fi sub formă de desen, de păpuși, de 3D, de 2D grafic, așa că asta deja e interpretarea dumneaei. Cum ar fi cazul, dacă analogic, prin limbaj juridic, după dânsa, Codul nu ar reprezenta o lege, pentru că are o altă formă, pe când Codul este o codificare a unor acte legislative.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Aveți perfectă dreptate. Trecem la partea decizională, colegi? A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii, în interesele „TV-Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL, privind anularea deciziilor CA nr. 3/16 și nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021, ca fiind neîntemeiate. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii, în interesele „Media Pro Group” SRL, privind anularea Deciziei CA nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, ca fiind neîntemeiată. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>

A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „TV-Comunicații Grup” SRL și „Bravo TV” SRL privind anularea deciziilor CA nr. 3/16 și nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „Media Pro Group” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/65 din 19 martie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la recomandările de mediatizare a pandemiei de COVID-19
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Luând în considerație faptul că traversăm o perioadă critică, extrem de gravă din toate punctele de vedere, dictată de expansiunea pandemică a noului Coronavirus (COVID-19):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consiliul Audiovizualului, în calitate de garant al interesului public, evaluând situația la zi în ceea ce ține de combaterea informațiilor false publicate și distribuite în mediul audiovizual privind pandemia COVID-19; - Pornind de la premisa că publicul are dreptul să aibă acces la surse sigure de informații; - Având în vedere rolul fundamental al mass-media în informarea populației și contribuind astfel la salvarea de vieți omenești; - Ca urmare a dezbaterilor publice, în temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului decide: <p>1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale, furnizorii de servicii media on-line aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) De a nu încuraja difuzarea și transmiterea de declarații nefundamentate științific în subiectele de reflectare a pandemiei COVID-19 a căror sursă nu există în realitate; b) În cadrul emisiunilor informative și de dezbateri în care se abordează subiectul COVID-19, să asigure informarea corectă a cetățenilor, să evite senzaționalul, să nu creeze confuzii; c) În toate programele audiovizuale de știri și de dezbateri cu privire la reflectarea situației la zi și a consecințelor generate de efectele pandemice ale COVID-19, atât în plan național, cât și extern, subiecții enunțați mai sus se vor ghida exclusiv de principiile informării corecte; d) Să difuzeze informații preluate din surse oficiale, naționale și

	<p>internaționale, astfel încât serviciile media audiovizuale să contribuie la combaterea contaminării populației cu fake news-uri, pentru a evita influența negativă a opiniei publice și panica;</p> <p>e) Să verifice orice informație legată, direct sau indirect, de subiectele COVID-19;</p> <p>f) Să respecte regulile deontologice și să acorde o atenție specială fiecărui mesaj diseminat, astfel încât să nu fie stimulată latura emoțională și nesiguranța în rândul cetățenilor.</p> <p>g) Să verifice informația parvenită de la sursele private cu privire la evoluția, efectele și combaterea agentului patogen COVID-19.</p> <p>2. A remite prezenta decizie furnizorilor de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova.</p> <p>3. Consiliul Audiovizualului, în calitate de garant al interesului public, va monitoriza permanent situația la acest capitol și va sancționa dur abaterile de la legislația în vigoare.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p> <p>Vă rog, dle Cozma.</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Aș vrea să atrag atenția la următoarele: noi puțin contrapunem sursele oficiale și sursele private. Ceea ce ține de sursele oficiale, totul este clar, deși cred că aici tot vom întâmpina o anumită critică de la anumite organizații, dar eu mă refer la sintagma „surse private”. Nu știu cât este de corectă această sintagmă și ce înțelegem noi prin această sintagmă. Eu aș propune să înlocuim sintagma „surse private” cu, de pildă, „surse nesigure” sau „surse de altă natură”.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Nu, nu.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dle Roșca, Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Aici se are în vedere, ca sursă privată este toată informația care este furnizată de către societate, de către persoane în mod individual, pe anumite cazuri: reportaje, situații diferite. Aici nu putem să facem abstracție, că doar putem să furnizăm informație din sursă publică sau ... Mai sunt și persoane care trebuie intervievate.</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Sintagma „surse private” se are în vedere surse care vin de la ...?</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– De la cetățeni.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– De la simplii cetățeni. „Surse private” - nu este agenți economici privați, cumva.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Pur și simplu, trebuie de reformulat aici.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Deci, numai „surse private”, ok, cumva schimbăm sintagma.</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Cred că e evident, neapărat noi trebuie să facem o asemenea adresare, doar că ea să fie percepută corect.</p>

A. URSU-ANTOCI:	– Deci, noi am spus: „Cu titlu de recomandare”.
A. COZMA:	– Da, este cu titlu de recomandare, evident, da.
Iu. ROȘCA:	– „Din societate”, la urma urmei ...
A. URSU-ANTOCI:	– Deci, această decizie este cu titlu de recomandare, să fie foarte clar! Nu are un caracter obligatoriu. Consiliul Audiovizualului face această decizie doar cu titlu de recomandare, mult stimați furnizori și distribuitori de servicii media. Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Dacă se poate o concretizare. Punctul dat a fost introdus anume cu scopul, cum a menționat dl Iulian Roșca, dacă vine o informație difuzată cu privire la un comunicat de către o persoană fizică, furnizorii să fie obligați să verifice, să nu difuzeze fără a verifica. Prevederea dată a fost inclusă, că noi recomandăm ca înainte să difuzeze informația respectivă, să fie verificată - și de la autorități, de la alte organe competente - să nu fie dezinformați, cum sunt cazuri când, de exemplu, persoana a spus că cineva a făcut ceva, adică să nu fie ..., dar verifică informația înainte s-o difuzeze.
C. MIHALACHE:	– De fapt, ceea ce și trebuie să facă radiodifuzorii - și la recomandările noastre ...
Gr. CHIȚANU:	– Acesta și e scopul, da, ca noi să recomandăm ca orice informație să fie verificată.
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Exact acest lucru voiam să-l zic, că de fapt, este o obligativitate a furnizorilor de servicii media să verifice informația din mai multe surse, este vorba de art. 13 din Codul serviciilor media. Și această decizie este sub formă de recomandare, dar și ține de obligațiile furnizorilor de a verifica absolut fiecare informație, pentru a veni către opinia publică cu o informație veridică și verificată din toate sursele.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, sunt de acord cu Dvs. Mai vrea cineva să se expună vizavi de decizia în cauză? Atunci, solicit aprobarea prezentei decizii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale, furnizorilor de servicii media on-line aflați sub jurisdicția Republicii Moldova (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU):

a) De a nu încuraja difuzarea și transmiterea de declarații nefundamentate științific în

subiectele de reflectare a pandemiei COVID-19 a căror sursă nu există în realitate;

b) În cadrul emisiunilor informative și de dezbateri în care se abordează subiectul COVID-19 să asigure informarea corectă a cetățenilor, să evite senzaționalul, să nu creeze confuzii;

c) În toate programele audiovizuale de știri și de dezbateri cu privire la reflectarea situației la zi și a consecințelor generate de efectele pandemice ale COVID-19, atât în plan național, cât și extern, subiecții enunțați mai sus se vor ghida exclusiv de principiile informării corecte;

d) Să difuzeze informații preluate din surse oficiale, naționale și internaționale, astfel încât serviciile media audiovizuale să contribuie la combaterea contaminării populației cu fake news-uri, pentru a evita influența negativă a opiniei publice și panica;

e) Să verifice orice informație legată, direct sau indirect, de subiectul COVID-19;

f) Să respecte regulile deontologice și să acorde o atenție specială fiecărui mesaj diseminat, astfel încât să nu fie stimulată latura emoțională și nesiguranța în rândul cetățenilor;

g) Să verifice informația parvenită de la sursele private cu privire la evoluția, efectele și combaterea agentului patogen COVID-19.

2. A remite prezenta decizie furnizorilor de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova.

3. Consiliul Audiovizualului, în calitate de garant al interesului public, va monitoriza permanent situația la acest capitol și va sancționa dur abaterile de la legislația în vigoare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 11/66 din 19 martie 2021
---------------	---

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI