



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 12
AL ŞEDINŢEI CA
DIN 28 FEBRUARIE 2019

Mun. Chişinău / Ora: 09:00

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	6
ANEXE:	Deciziile CA nr. 12/34, 12/35, 12/36, 12/37, 12/38, 12/39
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI:	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Artur COZMA, Dorina CURNIC, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	Olga GUŢUŢUI
DGLAM:	Lilia GUŢU Doina GALBUR
DJR:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea demersului Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”	DMTV	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea sesizării dlui Dmitrii Bezobrazov	DMTV	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea demersului „Fluctus” SRL	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la prelungirea de drept a licenței de emisie eliberată „TV-Comunicații Grup” SRL pentru postul de televiziune „RTR Moldova”	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la prezentarea de către furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media a rapoartelor de activitate pentru anul 2018	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova în anul 2018	DGLAM	L. GUŢU

D. VICOL:	– Stimați colegi, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Avem, stimați colegi, cu toții în față, proiectul Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 28 februarie 2019. Dacă sunt eventuale propuneri, sugestii pe marginea Ordinii de zi?
D. CURNIC:	– Nu sunt.
D. VICOL:	– Dacă nu sunt, stimați colegi, o să Vă rog să votați pentru aprobarea Ordinii de zi. Cine este pentru, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea demersului Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”
V. CECAN:	<p>– Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 1190 din 01 februarie 2019 prin care informează despre difuzarea și prezentarea eronată a știrilor de către postul de televiziune „TVN”. Astfel, petiționarul susține că la 23 ianuarie 2019, la noutățile postului de televiziune „TVN” și, ulterior, pe site-ul televiziunii și pe paginile oficiale ale „TVN” din rețelele de socializare au fost difuzate știri, în limbile română și rusă, precum că un muncitor de la Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a fost surprins cum sustrăgea motorină dintr-un tractor antrenat în lucrările de dezăpezire din oraș. Totodată, se mai menționează că în cadrul reportajului, la prezentarea logotipului și imaginii sediului Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, reporterul de știri a comentat, precum că administrația Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” nu a comentat gestul angajatului său, deși instituția nominalizată nu a fost vizată și nici măcar contactată telefonic de către jurnaliștii postului de televiziune nominalizat pentru a solicita careva comentarii. De asemenea, se mai menționează că în reportajul dat, în împrejurări dubioase, se aude numele administratorului întreprinderii, Iurie Hmarnîi, fapt care a lezat onoarea, demnitatea și imaginea profesională a acestuia. Drept urmare, petiționarul solicită sancționarea „TV NORD” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TVN”, în conformitate cu prevederile legislației audiovizuale și obligarea dezmințirii informației cu prezentarea scuzelor publice, în aceeași publicație și în același mod în care au fost aduse acuzațiile, în termenii prevăzuți de legislație.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea f/nr., înregistrată la CA la data de 07 februarie curent, administratoarea „TV NORD” SRL, Viorica BUGULEAN, a comunicat CA că consideră neîntemeiate pretențiile administratorului Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”. De asemenea, Viorica Bugulean, a mai informat CA, că la 23 ianuarie curent, reporterul postului de televiziune a apelat de 4 ori administratorul instituției nominalizate în vederea oferirii unui comentariu pe marginea filmulețului apărut pe rețelele de socializare, doar că acesta nu a răspuns la apeluri. Totodată, se mai menționează că administratorul</p>

Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a revenit cu un apel telefonic la data de 24 ianuarie 2019, care, în convorbire, a recunoscut că a fost apelat de mai multe ori și a mai informat că tractorul și șoferul care a fost filmat în timp ce sustrăgea motorină, nu aparține instituției pe care o conduce. Drept urmare, după comunicarea telefonică cu administratorul instituției, la postul de televiziune „TVN” a fost difuzată o știre în care s-a comunicat că bărbatul care apare în filmulețul video, dar și unitatea de transport din imagine, nu are nimic în comun cu Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, dar aparține S.A. „Drumuri Bălți”. Știrea fiind plasată și pe pagina web a postului de televiziune. În contextul celor expuse, drept dovadă, administratoarea „TV NORD” SRL, Viorica BUGULEAN, a anexat la scrisoare înscrisuri cu privire la apelurile telefonice, înregistrarea audio a convorbirii dintre reporter și administratorul instituției nominalizate, inclusiv, subiectul difuzat de postul de televiziune „TVN” la data de 23 ianuarie 2019.

În baza prevederilor art. 75 alin. 4 lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a monitorizat subiectul menționat în demers.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 23 ianuarie 2019, postul de televiziune „TVN” a difuzat în cadrul buletinului de știri subiectul „Surprins cum sustrage motorină” (durata: 48 sec.), în cadrul căruia s-a relatat despre un muncitor de la Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” din Bălți care a fost surprins de către un internaut cum sustrage motorină dintr-un tractor antrenat în lucrările de dezăpezire din oraș. Spre final, jurnalistul menționează că „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” nu a comentat deocamdată gestul angajatului său”. De specificat, că în cadrul subiectului nu a fost rostit numele administratorului „Direcției Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, după cum se invocă în demers.

D. VICOL:

– Mulțumim frumos. Petiționarul este prezent? Vă rog mult să Vă prezentați și, dacă doriți, să completați informația.

T. NOVAC,
reprezentantul „Î.M.
Direcția Reparații și
Construcții
Drumuri”, Bălți:

– Novac Tatiana, jurist consult al întreprinderii. Suplimentar aș vrea să adaug faptul, precum că la întreprinderea municipală nu activează doar directorul Iurie Hmarnîi. Atât domnii au putut să telefoneze sau chiar să se prezinte la noi la instituție, cum o fac de multe alte ori, când au nevoie de a lua careva reportaje. Mai mult ca atât, avem director adjunct, avem inginer-șef, mecanic-șef. Mai mult decât atât, Întreprinderea „Direcția Reparații și Construcții Drumuri” Bălți este întreprindere municipală, ei au putut să telefoneze șeful Direcției Servicii comunale din cadrul primăriei, care ne curează pe noi. Referitor la faptul că spuneți că nu se aude, în imagine se aude clar cum persoana care filmează spune că „am să-i spun lui domnul Hmarnîi”. Dumnealor, acest nume nu a fost astupat, adică cumva... Adăugător ce spune dumnealor de faptul că au publicat o dezmințire, dumnealor nu au publicat o dezmințire, a fost pus pur și simplu o poză și este scris că angajatul care sustrage motorină este căutat de poliție și este de la SA „Drumuri”. Dar aceste știri sunt independente una de alta. Odată ce dumnealor invocă faptul că directorul adjunct a revenit cu un sunet și le-a dat informația precum că tractorul nu ne aparține și persoana dată nu este angajată a întreprinderii, dumnealor erau obligați și urmau să facă o știre în același mod în

	care au ponegrit instituția noastră și imaginea instituției noastre.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Spuneți-mi, Vă rog, dar eu, iată, citesc și nu înțeleg, prin ce s-a simțit lezată instituția în acest subiect, unde un cetățean, chiar dacă aparține el SA „Drumuri”, nu aparține, sustrage motorină? Adică, aceasta este o chestie banală. Eu nu înțeleg. Prin ce s-a simțit lezată instituția, spuneți-mi, Vă rog.
T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:	– Acolo merge vorba nu numai despre angajat, este pus logoul întreprinderii, merge vorba despre întreprinderea municipală...
C. MIHALACHE:	– Prin ce V-ați simțit lezată atunci când a fost difuzat un subiect, unde un cetățean extrage niște motorină dintr-un tractor care aparține întreprinderii SA ”Drumuri”, Bălți?
T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:	– Păi, am fost acuzați, că acolo așa și scrie, „prinși la locul infracțiunii”.
C. MIHALACHE:	– Prins la locul infracțiunii a fost cetățeanul. Adică, cetățeanul s-a simțit lezat.
T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:	– Păi, noi suntem întreprinderea care...
C. MIHALACHE:	– Prin ce V-ați simțit lezată, spuneți-mi, Vă rog? Întreprinderea prin ce s-a simțit lezată în subiectul respectiv?
T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:	– Păi, ne vizează această întrebare. Ne vizează direct pe noi. Ne-a ponegrit imaginea...
C. MIHALACHE:	– Prin ce?
T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:	– Prin faptul prin care dumnealor au prejudiciat imaginea instituției.
C. MIHALACHE:	– Sincer să spun, nu înțeleg cum.
T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și	

Construcții Drumuri”, Bălți:	– Păi, Dvs. nu înțelegeți, noi înțelegem.
C. MIHALACHE:	– Cineva înțelege aici?
Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Doamna și-a expus opinia.
C. MIHALACHE:	– Eu poziția Dvs. o respect, dar eu, pur și simplu, vreau să înțeleg. De exemplu, dacă de la mașina mea cineva ar sustrage, ar fura benzină și ar arăta un internaut chestia asta, eu nu m-aș fi simțit lezat.
Iu. ROȘCA:	– Din contra, ai mulțumi.
C. MIHALACHE:	– Aș fi zis: „O, mersi că ai prins un cetățean care fură benzină”.
T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:	– Păi, mă scuzați, dar acesta nu este angajatul nostru. Dumnealor, înainte de a difuza o știre, sunt obligați de a se asigura și de a solicita careva opinii a persoanelor vizate din imaginea dată.
C. MIHALACHE:	– Aici eu, ca jurnalist, pot să Vă răspund că jurnaliștii sunt, în primul rând, obligați să informeze opinia publică. Aici, mai mult subiectul este bazat pe cetățeanul acesta care fură motorină, dar nu... De la instituție se fură motorină, dvs. puteți să spuneți, nu că sunteți lezați, dar trebuia să spuneți „mulțumim” jurnaliștilor că ei au invocat acest fapt, că, iată, au găsit un cetățean care fură motorină și poliția s-a autosesizat și au deschis, cred că, și un dosar.
T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:	– Mă scuzați, Vă rog. Acest lucru avea să se întâmple, dacă acest angajat avea să fie al nostru. Dar odată ce, chiar dacă s-a efectuat această eroare, dumnealor trebuiau să vină cu o dezmințire și să aducă scuze publice întreprinderii noastre.
C. MIHALACHE:	– Bine. Eu am înțeles poziția Dvs.
D. VICOL:	– Dna Cecan, Vă rog.
V. CECAN:	– În înregistrarea care ne-a prezentat-o doamna directoare, Viorica Bugulean, în convorbirea cu domnul Hmarnîi se înțelege clar că, vorbeau în rusă, dumnealui a zis că „все нормально, я не обижаюсь, я разобрался, это не наш трактор”. Într-un fel, dumnealui și-a...
C. MIHALACHE:	– А, этот трактор не ихний всё-таки?
V. CECAN:	– Да, „я разобрался, это другое предприятие”.
C. MIHALACHE:	– Dar motorina e a statului. Aici e problema.

<p>D. VICOL:</p>	<p>– Am înțeles. Stimați colegi, haideți să ascultăm și părerea reprezentantului postului „TVN”, poate vine cu informație care o să ne edifice mai mult. Vă rog mult.</p>
<p>V. BUGULEAN, <i>reprezentantul</i> „TVN”:</p>	<p>– Bună ziua, stimați membri ai CA. În principiu, dna reprezentantă a întreprinderii „DRCD” spune că nu am sunat alți reprezentanți ai întreprinderii. Dumneaei se greșește, pentru că am sunat și directorul adjunct, care în acel moment era în concediu de boală, dacă nu mă înșel, și dumnealui a zis foarte clar că nu-l privește acea întrebare, pentru că nu este la serviciu. În afară de aceasta, am sunat și reprezentantul primăriei, șeful Direcției gospodărie municipală, care nu ne-a răspuns la apeluri. Lucrul acesta se întâmplă, în primul rând, pentru că reprezentanții autorităților locale nu sunt suficient de receptivi la solicitările presei. În cazul în care se răspundea la timp, se reacționa la timp, poate și se evitau careva nemulțumiri din partea Dvs. Pe viitor, eu cred că noi doar trebuie să tragem o lecție din ceea ce s-a întâmplat și să fim mai receptivi la solicitările care vin din partea Dvs. sau, invers, din partea noastră, pentru că și noi am putea să avem careva nemulțumiri față de activitatea Dvs. Dacă o să fiți suficient de receptivi și o să înțelegeți cum să conlucrați cu presa, noi nu suntem împotrivă să avem o relație de colaborare, așa cum ar trebui să fie în mod normal între presă și autoritățile locale.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumim, dna Bugulean. Stimați colegi, există întrebări către reprezentantul „TVN”? Dle Roșca, Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p> <p>V. BUGULEAN, <i>reprezentantul</i> „TVN”:</p>	<p>– Iată, reprezentantul presei spune că trebuie să fie receptivi, dar poate și Dvs. trebuie să fiți mai atenți în faza de a reflecta un material sau altul, poate trebuie să Vă consultați înainte, ca să nu ajungeți, pur și simplu, la conflictul acesta.</p> <p>– Da, de acord. Într-adevăr, noi, probabil, trebuia ca presupunere, da, să punem în acel material. Faptul că am fost presați și de timp, dar, reieșind și din faptul că pe teritoriul mun. Bălți este doar o singură întreprindere care prestează servicii de salubritate, căci era vorba de tractorul care făcea lucrări de dezapezire, noi nu am pus la dubii informația dată, pentru că doar întreprinderea „DRCD” prestează servicii de curățare a drumurilor pe teritoriul mun. Bălți. De asta și am presupus că e vorba de angajatul lor.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Fără a concretiza detaliile acestea, dumnealor pretind că Dvs. ați atentat asupra notorietății întreprinderii lor.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dna Curnic, Vă rog.</p>
<p>D. CURNIC:</p> <p>V. BUGULEAN, <i>reprezentantul</i> „TVN”:</p>	<p>– Eu, totodată, aș vrea să atrag atenție că reprezentantul de la „TVN” ne-a mai informat că, imediat după discuția cu dl Hmarnîi, a dat o știre.</p> <p>– Da.</p>
<p>D. CURNIC:</p> <p>V. BUGULEAN, <i>reprezentantul</i></p>	<p>– Aș vrea să Vă referiți, inclusiv, și la știrea aceasta. Și încă o întrebare aș avea față de ambii. Dacă reprezentanții de la direcția nominalizată s-a adresat la post pentru dreptul la replică?</p>

<p>„TVN”:</p>	<p>– Noi am difuzat imediat, a doua zi, după ce am primit informația, după ce dl Hmarnîi ne-a răspuns la apeluri, am difuzat o știre în care am anunțat că nu e vorba despre angajatul întreprinderii „DRCD”, dar e vorba despre angajatul altei întreprinderi.</p>
<p>D. CURNIC:</p>	<p>– Dar s-au adresat pentru dreptul la replică?</p>
<p>V. BUGULEAN, <i>reprezentantul „TVN”:</i></p>	<p>– Ei s-au adresat concomitent, adică cu o scrisoare similară. Ceea ce a ajuns la Consiliul Audiovizualului, aceea a ajuns și la noi. Adică, dreptul la replică ...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Vă rog și reprezentantul Direcției Reparații și Construcții Drumuri.</p>
<p>T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i></p>	<p>– Vreau să Vă aduc la cunoștință referitor, ce ține... doamna a spus că doar Direcția Reparații și Construcții Drumuri prestează servicii, dar pavajele în oraș nu sunt curățate de Direcția Reparații și Construcții Drumuri...</p>
<p>V. BUGULEAN, <i>reprezentantul „TVN”:</i></p>	<p>– Noi vorbim de drumuri, nu vorbim de...</p>
<p>T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i></p>	<p>– Păi, pavajele nu ne aparțin nouă și este altă întreprindere municipală care se ocupă de pavaje, care tot au tractoare și care curăță.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Am înțeles. Mulțumesc mult. Dreptul la replică, Vă rog frumos.</p>
<p>T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i></p>	<p>– Noi am depus o cerere prealabilă la data de 01 februarie, prin care am solicitat acordarea dreptului la replică, conform procedurii. Și altă întrebare. Dacă totuși dumnealor spun că noi nu suntem receptivi, noi considerăm că dl Hmarnîi a fost destul de receptiv, telefonând a doua zi...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Noi nu vrem să intrăm pe fond. Noi am înțeles că există disensiuni...</p>
<p>T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i></p>	<p>– Plus la toate...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Ascultați-mă, Vă rog frumos, atent. ... Între două entități, între postul de</p>

T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i>	televiziune și întreprinderea Dvs. Pe noi ne interesează, punctual, ce a întrebat dna Curnic, ați solicitat dreptul la replică?
	– Da, am solicitat dreptul la replică.
D. VICOL:	– Dna Bugulean, le-ați oferit posibilitatea să-și expună punctul de vedere?
V. BUGULEAN, <i>reprezentantul „TVN”:</i>	– Păi, noi am făcut asta fără ca dumnealor să ne sesizeze, înainte, prin știrea care am plasat-o ... imediat, a doua zi.
T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i>	– Dumnealor nu au plasat o știre în blocul de știri, dumnealor au pus o poză doar pe site-ul oficial, unde au scris. Sunt două știri...
V. BUGULEAN, <i>reprezentantul „TVN”:</i>	– Am plasat-o pe site și am plasat-o în buletinul nostru de la ora 14.00.
T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i>	– Păi, sunt două știri diferite.
V. BUGULEAN, <i>reprezentantul „TVN”:</i>	– Este primul buletin după apelul dlui Hmarnîi.
T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i>	– Păi, Dvs. nu ați venit cu scuze publice și să recunoașteți faptul că ați...
C. MIHALACHE:	– Dar de ce trebuie să vină...?
T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</i>	– Păi, noi asta am solicitat.
C. MIHALACHE:	– Asta rămâne la discreția lor.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.

A. COZMA:	– Eu așa și nu înțeleg, dreptul la replică a fost asigurat sau nu?
V. BUGULEAN, <i>reprezentantul</i> „TVN”:	– Noi am dezmințit informația, a doua zi, după ce am plasat-o, când dl Hmarnîi a venit cu o concretizare.
A. COZMA:	– Și considerați că deja nu trebuie să le oferiți dreptul la replică?
V. BUGULEAN, <i>reprezentantul</i> „TVN”:	– Ce anume ei vreau suplimentar, în cazul...?
A. COZMA:	– Poate mai au altceva suplimentar. Dvs. spuneți că ei trebuie să fie deschiși cooperării cu presa ș.a.m.d. și ei rugând dreptul la replică, Dvs. spuneți că „noi deja am replicat și deja nu e necesar să-i dăm dreptul la replică”.
T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M.</i> <i>Direcția Reparații și</i> <i>Construcții</i> Drumuri”, Bălți:	– Pot să Vă prezint și cererea prealabilă, adică, care e dovada că noi într-adevăr le-am expediat.
D. VICOL:	– Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu voiam doar să concretizez dacă știrea a fost difuzată la aceleași tip de știri sau a fost plasată doar pe pagina Dvs.?
V. BUGULEAN, <i>reprezentantul</i> „TVN”:	– Nu, a fost plasată și în buletinul de la ora 14.00 - primul buletin care apare pe postul nostru de televiziune de la momentul când ne-a sunat dl Hmarnîi.
T. BURAGA:	– Deci, nu doar pe pagină, a fost difuzat și în cadrul știrilor?
V. BUGULEAN, <i>reprezentantul</i> „TVN”:	– Nu, nu. A fost difuzat și la TV, adică în cadrul buletinului de știri.
D. VICOL:	– Dna Cojocar, Vă rog.
V. COJOCARU:	– După părerea mea, dreptul la replică a fost consumat în momentul în care au venit cu o știre despre faptul... și au dezmințit informația care a fost dată anterior. Pentru că el, pur și simplu, nu mai are rost.
D. VICOL:	– Am înțeles. Doamnă, ultimul cuvânt, Vă rog, ca să finalizăm deja, fiindcă este clar. Toate părțile s-au expus, viziunea membrilor a fost expusă și urmează să votăm. Vă rog mult.
T. NOVAC, <i>reprezentantul „Î.M.</i> <i>Direcția Reparații și</i> <i>Construcții</i> Drumuri”, Bălți:	– Eu consider că dreptul la replică nu a fost realizat, pentru că dumnealor, având discuția înregistrată, puteau s-o pună în buletinul de știri. Aceste două, au

	<p>fost două știri diferite, independente una de alta.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Am înțeles poziția Dvs., că dreptul la replică nu vi s-a oferit, din punctul Dvs. de vedere. Dle Mihalache, Vă rog.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Stimați colegi, eu, de exemplu, ca jurnalist, consider că noi nu trebuie să insistăm pe dreptul la replică. Este dreptul instituției de a decide, are necesitatea de a da dreptul la replică sau nu. Și în general, noi nu trebuie să insistăm ca să castrăm dreptul jurnalistului la libera lui exprimare. Aici este un subiect, posibil s-a greșit neintenționat. Eu nu cred că aici a fost intenționat lezată imaginea instituției. În general, este un subiect destul de simplu. Pentru că eu, dacă aș avea intenția de a leza imaginea instituției, credeți-mă că eu aș fi făcut un reportaj mult mai dur, și ei la fel. Și acolo nu se ține cont de anumite momente. Noi știm cum la noi se lucrează în presă, în unele momente. Eu cred că subiectul dat nu este exemplu cum se încalcă, să zicem, anumite drepturi. Mai ales, cu atât mai mult că ei încă și au dat un fel de dezmințire. Eu consider, poziția mea, că jurnaliștii trebuie să aibă mult mai multe drepturi. Eu înțeleg pe juriști, pe dl Roșca, care se uită din punct de vedere juridic. Eu mă uit din punct de vedere jurnalistic. Noi dacă vom ține cont de toate restricțiile legale și de toate restricțiile juridice, noi nu o să avem presă.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dna Curnic, Vă rog.</p>
<p>D. CURNIC:</p>	<p>– Eu aș vrea să atragem, totuși, atenția la faptul pe care l-a menționat reprezentanta postului de televiziune. Stimată doamnă, au fost telefonați 2-3 reprezentanți ai instituției, ce trebuie să facă jurnalistul, cum să mai ia legătura cu Dvs.? Trei persoane au fost telefonate.</p>
<p>T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</p>	<p>– Spuneți, Vă rog, de ce până la moment, ei nu au șters știrea falsă, care este peste tot?</p>
<p>D. CURNIC:</p>	<p>– Dar Dvs. ați solicitat s-o șteargă?</p>
<p>T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</p>	<p>– Am solicitat.</p>
<p>V. BUGULEAN, reprezentantul „TVN”:</p>	<p>– Unde ați solicitat? Vă rog.</p>
<p>T. NOVAC, reprezentantul „Î.M. Direcția Reparații și Construcții Drumuri”, Bălți:</p>	<p>– Păi, în primul rând, asta este și obligațiunea Dvs. Pentru că eu consider că Dvs. intenționat ați dat așa o știre și intenționat nu ați șters această știre de pe...</p>
<p>V. BUGULEAN,</p>	

<p>reprezentantul „TVN”:</p>	<p>– Dacă e posibil, Vă rog...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Nu, nu. Trebuie să punem capăt deja. Stimați colegi, noi deja am început un ciclu repetitiv, repetăm aceleași idei, și reprezentantul întreprinderii, și reprezentantul televiziunii, și noi practic. Noi ne-am creat fiecare o impresie. Cineva consideră că dreptul la replică a fost prezentat prin faptul că știrea imediat a doua zi a fost prezentată într-o manieră în care s-a negat ceea ce a fost spus anterior, altcineva consideră că dreptul la replică trebuia prezentat respectivei întreprinderi, ca să vină cu idei suplimentare ș.a.m.d. Aici punem capăt dezbaterilor, stimați colegi. Am auzit toate opiniile care sunt cu privire la toate cele enunțate. Vreau să Vă întreb, stimați colegi, ce propuneri sunt cu privire la ceea ce urmează eu, în calitatea mea de moderator al ședinței, să pun la vot?</p>
<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Eu nu văd încălcare.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Este o propunere că nu este încălcare. Stimați colegi, mai sunt alte propuneri? Deci, eu voi supune votului. Stimați colegi, în primul rând, prima chestiune, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVN”, rog să votăm:</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Unanim. Cine este, stimați colegi, pentru a respinge demersul Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” nr. 1190 din 01 februarie 2019, ca neîntemeiat, rog să Vă pronunțați prin vot:</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – A. COZMA.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– 7 voturi Pentru. Un vot Împotrivă.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TVN” (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge demersul Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” nr. 1190 din 01 februarie 2019, ca neîntemeiat (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – A. COZMA).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 12/34 din 28 februarie 2019</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea sesizării dlui Dmitrii Bezobrazov
V. CECAN:	– La data de 11 februarie 2019...
C. MIHALACHE:	– Dar este dl Bezobrazov?
D. VICOL:	– Vreau să întreb dacă este prezent petiționarul, dl Bezobrazov?
C. MIHALACHE:	– Eu propun din star să fie respinsă, pentru că, din lipsă de respect față de instituție. Asta nu-i corect, noi să examinăm demersuri când nu se prezintă autorii demersurilor. Haideți să formulăm, din punct de vedere juridic, corect, dar să fie o practică ca noi să nu examinăm. Asta e „anonimă”. În cazul în care demersul nu...
V. COJOCARU:	– Noi avem termen.
C. MIHALACHE:	– Nu, bine, oameni buni, dar eu vreau să mă înțelegeți. Haideți să găsim o formulă juridică corectă, dar să nu examinăm demersurile, petițiile ș.a.m.d. în absența autorilor acestor petiții, pentru că este o lipsă de respect față de instituție și este o..., să zicem, așa ne vom trezi că vor scrie petiții, nu se vor prezenta la ședințele noastre și asta se numește lucru în van. Șeful direcției lucrează, pregătește această sesizare, lucrează asupra ei, după care autorul nici nu are interes care este rezultatul acestei sesizări. Haideți din start atunci, să n-o prezentăm măcar petiția, pur și simplu, să luăm o decizie. Eu consider că nu trebuie să examinăm astfel de demersuri.
D. VICOL:	– Dna Cojocaru, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Dle Mihalache, eu sunt totalmente de acord cu Dvs. cu privire la lipsa de respect și că petiționarii ar trebui obligatoriu să se prezinte la noi în ședință, dar avem termen de examinare a petițiilor, a sesizărilor.
D. VICOL:	– Pe mine mă interesează, stimți colegi, din punct de vedere juridic, chiar și în lipsa celui care se adresează la noi și avem termen, noi suntem obligați, să înțeleg, da? Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Noi suntem obligați, ca autoritate publică, să examinăm orice adresare și contestare și petiție, în acest sens. Dreptul lui este de a se prezenta sau nu în cadrul ședinței.
D. VICOL:	– Dna Curnic, Vă rog.
D. CURNIC:	– Dar în cazul în care un membru CA are anumite întrebări la petiționar, chestiunea poate fi amânată.
C. MIHALACHE:	– Dar respinsă?
D. VICOL:	– Nu, nu poate fi respinsă din motivul neprezentării. Așa este?
C. MIHALACHE:	– Eu am întrebări. Propun amânarea.

V. COJOCARU:	– Da, în Legea cu privire la petiționare, pare-mi-se art.8, este amânarea pentru consultații suplimentare.
D. VICOL:	– Și atunci, nu ne va fi imputat faptul că în termen nu am examinat?
L. VIZIRU:	– Nu, fiindcă acest drept ne este rezervat prin art.8.
C. MIHALACHE:	– Stimați colegi, e la discreția Dvs., pur și simplu...
D. VICOL:	– Dle Mihalache, eu sunt absolut convins de faptul că toți membrii Vă susțin atunci când este vorba de atitudinea pe care o manifestă fiecare petiționar, prin faptul că ne bombardează sau adresează petiții și nici măcar nu...
C. MIHALACHE:	– Nu, lasă să scrie, dar să se prezinte.
D. VICOL:	– Eu zic, și nu se prezintă. Stimați colegi, care este propunerea Dvs.? Examinăm în lipsă?
Iu. ROȘCA:	– Examinăm în lipsă, din ceea ce este prezentat.
C. MIHALACHE:	– Prin faptul că voi examinați în lipsă petițiile, voi lansați un semnal – Băieți, scrieți cât vreți petiții, noi oricum o să le examinăm, direcția noastră o să le pregătească, o să lucreze, nopțile nu o să doarmă și o să Vă pregătească răspunsurile în termen legal de 10-15 zile. Scrieți, bombardați-ne cu petiții. Eu propun să nu examinăm și să pronunțăm decizia.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Stimate coleg, noi trebuie să urmăm procedura. Noi suntem instituție publică și trebuie să ne conformăm procedurii. Dvs. propuneți fără a audia subiectul deja să-l amânăm?
C. MIHALACHE:	– Exact. Da.
A. COZMA:	– Asta nu e posibil.
C. MIHALACHE:	– Eu propun fără a audia subiectul să ne expunem poziția.
A. COZMA:	– Trebuie mai întâi de expus subiectul și pe urmă să cereți amânarea, pentru a concretiza anumite subiecte. Noi trebuie să ne conformăm rigorilor.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Stimați colegi, art. 8, la care a făcut referire dna Cojocaru, cu privire la Legea petiționării, ne permite amânarea pentru concretizări suplimentare, în cazul în care, dacă dl Mihalache are întrebări...
A. COZMA:	– Trebuie de prezentat subiectul.
C. MIHALACHE:	– Bine, dar Vă rog atunci, să-l prezentați maximal scurt, în două propoziții. Noi

<p>D. VICOL:</p> <p>V. CECAN:</p>	<p>pierdem timpul, pur și simplu, dar cineva scrie demersuri.</p> <p>– Vă rog, dna Cecan.</p> <p>– La data de 11 februarie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dlui Dmitrii Bezobrazov, în care se menționează că conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, art. 16 alin. (3), posturile de televiziune sunt obligate să asigure titrarea sincron sau interpretarea în limbaj mimico-gestual cel puțin a unui program informativ pe zi. În acest context, Dmitrii Bezobrazov invocă faptul că postul de televiziune „Prime” nu respectă aceste prevederi, iar titrarea programului informativ „Primele Știri” se efectuează „<i>printr-o propoziție din câteva cuvinte</i>”.</p> <p>Totodată, petiționarul atrage atenția asupra modului de plasare a publicității în cadrul programului informativ „Primele Știri”, difuzat de postul de televiziune „Prime”, specificând că acesta, având o durată de 35-40 de minute, este întrerupt de publicitate la aproximativ minutul 20. Astfel, Dmitrii Bezobrazov susține că aceste acțiuni contravin prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Prin scrisoarea f/nr. din 21 februarie 2019, „General Media Group Corp” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că respectă prevederile art. 16 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, fiind interpretat în limbaj mimico-gestual buletinul de știri de la ora 15:00.</p> <p>Referitor la încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Cod, „General Media Group Corp” SRL menționează că programul informativ „Primele Știri”, din motive tehnice, a avut una sau două întreruperi de publicitate cu un interval mai mic de 30 de minute. Totodată, postul își asumă angajamentul ca asemenea erori să nu mai fie admise pe viitor.</p> <p>În baza prevederilor art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a monitorizat postul de televiziune „Prime” la capitolul celor invocate în sesizare. Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Prime” asigură accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 15:00, cu excepția zilelor de week-end.</p> <p>În ceea ce privește plasarea publicității în cadrul programului informativ, luând în considerație că petiționarul nu a indicat o dată anumită, Consiliul Audiovizualului a monitorizat aleatoriu programul informativ „Primele Știri” din 17, 18, 19, 20 și 21 februarie 2019. Astfel:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ 17.02.2019 – durata programului 55 min. 07 sec./publicitatea a fost plasată după 33 min. 40 sec;➤ 18.02.2019 – durata programului 51 min. 24 sec./publicitatea a fost plasată după 30 min. 44 sec;➤ 19.02.2019 – durata programului 52 min. 23 sec./publicitatea a fost plasată după 31 min. 23 sec;➤ 20.02.2019 – durata programului 57 min. 15 sec./publicitatea a fost plasată după 33 min. 06 sec.;➤ 21.02.2019 – durata programului 53 min. 46 sec./publicitatea a fost plasată după 32 min. 49 sec. <p>Urmare a analizei cantitative s-a atestat că postul de televiziune „Prime” nu a comis derogări de la legislația audiovizuală în vigoare.</p>
---	---

D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Către raportor, dacă sunt întrebări, stimați colegi? Stimați colegi, eu propun, fiindcă să respectăm munca colegilor noștri, în primul rând, să punem la vot, să luăm act de rezultatele monitorizării. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Și voi propune, stimați colegi, să respingem sesizarea dlui Bezobrazov, fiindcă rezultă clar, din cele prezentate de colegii noștri de la monitorizare, că anume această decizie legală se impune a fi adoptată. Sunteți de acord, stimați colegi?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a respinge sesizarea dlui Dmitrii Bezobrazov f/nr. din 11.02.2019, ca neîntemeiată, rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea dlui Dmitrii Bezobrazov f/nr. din 11.02.2019, ca neîntemeiată (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/35 din 28 februarie 2019

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea demersului „Fluctus” SRL
N. DASTIC:	<p>– Prin Decizia nr. 12/79 din 04 mai 2018, CCA a examinat cererea f/nr. din 12 aprilie 2018, cu privire la cesiunea Licenței de emisie seria AC nr. 000741 din 11.09.2012, de la „Fluctus” SRL către „Radio Vera” SRL.</p> <p>În cadrul dezbaterilor publice din 04 mai 2018, membrii CCA au menționat că, dat fiind faptul că postul de radio „Datina FM”, al cărui serviciu de programe este difuzat pe frecvența 104,7 MHz – Chișinău, are un format de principiu tematic religios care coincide cu cel al noului post – „Radio Vera”, acționând în interesul radioascultătorilor „Datina FM” și având unele obiecții și neclarități vizavi de obiectivele propuse de către postul de radio „Radio Vera” au decis amânarea examinării cererii de cesiune a Licenței de emisie seria AC nr. 000741 din 11.09.2012, de la „Fluctus” SRL către „Radio Vera” SRL, cu eliberarea licenței de emisie pentru postul de radio „Radio Vera”. Este de menționat că reprezentantul „Fluctus” SRL a fost prezent la ședință.</p> <p>La data de 08 mai 2018, „Fluctus” SRL a depus o cerere repetată cu privire la cesiunea Licenței de emisie seria AC nr. 000741 din 11.09.2012, de la „Fluctus” SRL către „Radio Vera” SRL, cu eliberarea licenței de emisie de această dată pentru postul de radio „Datina FM”.</p> <p>La 18.05.2018, în adresa CCA a parvenit scrisoarea nr. 01-10/289 din partea IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, prin care informa că „Fluctus” SRL nu și-a onorat prevederile contractuale față de locatorul IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.</p> <p>Astfel, între IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, în calitate de locator, și „Fluctus” SRL, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune înregistrat cu nr. 287, obiectul acestuia fiind închirierea încăperii în sediul Casa Radio. „Fluctus” SRL s-a eschivat de la obligațiunile asumate prin contractul de locațiune și acordul adițional nr. 320 din 13.10.2014, acumulând o datorie de 101.220,82 lei. IPNA Compania „Teleradio-Moldova” consideră că cererea de cesiune a licenței de emisie depusă de către „Fluctus” SRL a fost înaintată în scopul eschivării acesteia de la obligațiunile pecuniare față de Companie.</p> <p>În temeiul art. 37 alin. (2) din Codul audiovizualului, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a solicitat „Fluctus” SRL, prin scrisoarea nr. 402 din 31.05.2018, în termen de 3 zile, să prezinte, în scris, opinia referitor la cele stipulate în scrisoarea IPNA Compania „Teleradio-Moldova” din 18.05.2018.</p> <p>Conform avizului de recepționare a scrisorii, „Fluctus” SRL a primit scrisoarea din 31.05.2018 la 07.06.2018, dar nu a prezentat la Consiliu nicio reacție în acest sens.</p> <p>Prin Decizia nr. 17/109 din 08 iunie 2018, CCA a examinat cererea repetată f/nr. din 08 mai 2018 cu privire la cesiunea Licenței de emisie seria AC nr. 000741, de la „Fluctus” SRL către „Radio Vera” SRL.</p> <p>În cadrul dezbaterilor publice din 08 iunie 2018, membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului, pentru a avea o atitudine egală și nepărtinitoare, au decis amânarea examinării cererii de cesionare f/nr. din 08 mai 2018 a „Fluctus” SRL, până la atingerea unui consens între cele două entități: „Fluctus” SRL și IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.</p>

Prin demersul din 18.12.2018, „Fluctus” SRL a solicitat repetat Consiliului Coordonator al Audiovizualului examinarea posibilității de cesiune a licenței de emisie.

Prin scrisoarea nr. 812 din 21 decembrie 2018, cu referire la demersul din 18.12.2018, CCA a comunicat „Fluctus” SRL că nu poate admite demersul spre examinare, deoarece acesta a fost semnat de o persoană care nu deținea împuternicirile corespunzătoare în conformitate cu legislația în vigoare. Potrivit datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice, ținut de Camera Înregistrării de Stat, reorganizată prin fuziune cu IP „Agenția Servicii Publice”, în calitate de administrator al companiei „Fluctus” SRL este înregistrat dl Semion Niculin și nu Serghei Pahomi, cel care a semnat demersul din 18.12.2018.

Prin scrisoarea nr. DJ26/12-18 din 26.12.2018, „Fluctus” SRL a informat Consiliul Coordonator al Audiovizualului că în conformitate cu Ordinul nr. 03-NF din 22.03.2018, dlui Sergiu Pahomi i-au fost împuternicite anumite drepturi în numele societății.

Este de menționat că despre acest fapt CCA nu avea cum să cunoască. Furnizorul de servicii media este obligat, în conformitate cu pct. 3.1. lit. j) din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000741 din 11.09.2012, eliberată „Fluctus” SRL pentru postul de radio „Datina FM”: *„să informeze CCA, în termen de 10 zile, despre modificările operate în statutul juridic și în componența fondatorilor, înlocuirea conducătorului instituției audiovizuale, schimbarea adresei poștale, adresa studioului, telefonului, fax-ului, poștei electronice etc.”*.

Astfel, instituția de reglementare a domeniului audiovizual n-a fost informată cu privire la modificările operate referitor la persoana responsabilă pentru semnarea corespondenței întocmite din numele „Fluctus” SRL.

Urmare a informației prezentate prin scrisoarea nr. DJ 26/12-18 din 26.12.2018 a „Fluctus” SRL, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, pentru a da curs demersului din 18.12.2018 și pentru a fi obiectiv în decizia luată, a solicitat, prin scrisorile nr. 828 din 29 decembrie 2018, adresată IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, și nr. 829 din 29 decembrie 2018, adresată „Fluctus” SRL, prezentarea dovezilor prin care s-a atins unui consens între cele două entități.

Astfel, prin scrisoarea nr. 01-10/34 din 23.01.2019 (parvenită la CA în data de 28 ianuarie 2019), IPNA Compania „Teleradio-Moldova” susține următoarele: *„Prin Hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediu Centru, din 18.12.2018, cererea de chemare în judecată înaintată de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” împotriva „Fluctus” SRL a fost admisă parțial. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la 28.12.2018 IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a contestat-o cu apel.*

Ulterior, reprezentanții „Fluctus” SRL au comunicat telefonic despre intenția acestora de a soluționa amiabil litigiului nominalizat, însă fără a prezenta careva propuneri și fără a comunica dacă acceptă condițiile înaintate de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pentru încheierea unei tranzacții de împăcare. Prin urmare, până la moment părțile nu au ajuns la un consens”.

Totodată IPNA Compania „Teleradio-Moldova” s-a angajat să informeze suplimentar Consiliul Audiovizualului despre rezultatele soluționării litigiului cu „Fluctus” SRL.

Prin scrisoarea nr. DJ29/01-19 din 29.01.2019 (parvenită la CA în data de 01 februarie 2019), „Fluctus” SRL, drept răspuns la solicitarea Consiliului, menționează: *„CCA cu depășirea competenței a emis decizia privind amânarea repetată a examinării cererii de cesiune până la atingerea unui consens între „Fluctus” SRL și IPNA Compania „Teleradio-Moldova”. Or, examinarea unui litigiu se atribuie în competența exclusivă a instanțelor judecătorești, care vor pronunța o decizie pe marginea acțiunii înaintate. Mai mult ca atât, existența unui litigiu unde ca parte este radiodifuzorul nu împiedică, conform legislației în vigoare, în examinarea unei cereri legale a acestuia privind cesiunea licenței. În baza celor expuse și luând în considerație că demersul privind cesiunea licenței de emisie a fost înaintat de către compania „Fluctus” SRL în strictă conformitate cu legislația în vigoare, solicităm în mod respectuos adoptarea la cea mai apropiată ședință a CCA a unei decizii pe marginea subiectului abordat”.*

În această ordine de idei, art. 26 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres: *„Licența de emisie nu poate fi cesionată”.*

D. VICOL:
A. PODLESNOV,
reprezentantul
„Fluctus” SRL:

– Vă mulțumim mult. Stimați colegi, dacă există întrebări către dl raportor. Dacă nu există întrebări către dl raportor, observ că în sală este prezent reprezentantul „Fluctus” SRL. Vă rog mult să Vă prezentați pentru procesul-verbal și Vă oferim cuvântul.

– Reprezentantul companiei „Fluctus”, Alexandr Podlesnov. Stimați membrii ai Consiliului Audiovizualului, vreau să reiterez poziția companiei „Fluctus” SRL, care nu s-a schimbat și rămâne pe aceeași poziție, care a fost expusă inițial.

Drept temei pentru înaintarea demersului privind cesionarea licenței este faptul că compania „Fluctus”, în scopul de a extinde zona de acoperire a semnalului postului de radio „Datina FM”. Are nevoie de surse financiare suplimentare pentru a procura utilaj nou și performant, care va acorda posibilitatea de a extinde zona de acoperire a postului de radio „Datina FM”, care are un context creștin-ortodox. Vreau să reiterez și faptul că postul de radio „Datina FM” nu are careva surse de venit și, respectiv, pentru a procura un utilaj nou și performant, este necesar de acumulat surse suplimentare de la, să spunem așa, sponsori sau de la oameni care acordă donații către Biserica ortodoxă din Republica Moldova. În astfel de circumstanțe, compania „Fluctus” a făcut mai multe apeluri și reprezentanții companiei „Radio Vera” SRL au căzut de acord pentru a ajuta compania „Fluctus” pentru a procura un utilaj nou și performant. Însă fondatorii companiei „Radio Vera” au solicitat ca compania „Fluctus” SRL va cesiona licența către compania „Radio Vera” SRL.

În astfel de circumstanțe a fost înaintat demersul respectiv, care este subiect de examinare la Ordinea de zi astăzi. Ce vizează raportul care a fost prezentat, onorată asistență, considerăm că prevederile legale nu au fost expuse corect. Or, demersul inițial a fost înaintat încă când era în vigoare Codul audiovizualului precedent, care a fost abrogat. Și, respectiv, potrivit art. 26 alin. (2) din Codul audiovizualului, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în termen de 15 zile, adoptă decizia privind cesionarea licenței. Reîșind din faptul că decizia nu a fost adoptată pe un motiv că există un litigiu între compania „Fluctus” SRL și TV Moldova, considerăm că temeiul în cauză este nejustificat. Or, legislația în vigoare nu prevede astfel de restricții pentru a cesiona licența,

care se încadrează în norma legală. Adică, ca restricție pentru cesionarea licenței să fie faptul că există un litigiu în instanța de judecată.

Compania „Fluctus” SRL a încercat și a acționat acțiuni concrete pentru a rezolva litigiul care există în instanța de judecată, de către noi. Noi am participat de cel puțin la ședința Consiliului Companiei „Teleradio-Moldova”, unde a fost prezentat și tranzacția de împăcare pe marginea litigiului existent, însă, chiar directorul companiei, necătând la faptul că membrii consiliului au fost de acord pentru a examina tranzacția de împăcare, a solicitat respingerea tranzacției pe motive care, noi, la fel, le considerăm nejustificate. Instanța de judecată, într-adevăr a pronunțat pe marginea litigiului în cauză o hotărâre, care vreau s-o prezint membrilor Consiliului, prin care cerințele Companiei „Teleradio-Moldova” au fost acceptate parțial, și din suma pretinsă, de două sute și ceva de mii, a fost acceptată suma de 26.000 de lei, care noi suntem de acord. Și noi am propus Companiei „Teleradio-Moldova” să achităm suma dată. Chiar azi putem achita suma respectivă, însă ei iarăși invocă anumite motive cu care noi nu suntem de acord, că nu am înregistrat careva restanțe față de dumnealor. Suma care a fost acceptată de instanța de judecată vizează suma care a fost acumulată până când procesul de judecată era în curs.

Privitor la demersurile noastre, care au fost înaintate în luna mai. Vreau să accentuez faptul că noi, de fiecare dată, primim informația de la Consiliul Coordonator al Audiovizualului chiar înainte de ședința care va avea loc. Fix așa noi am primit informația că trebuie să prezentăm informația pe marginea demersului înaintat de Compania „Teleradio-Moldova”, o zi înainte până la adunarea Consiliului Coordonator al Audiovizualului. Respectiv, poziția noastră a fost prezentată chiar în cadrul ședinței Consiliului și a fost înaintată referința pe marginea demersului înaintat.

Ce vizează situația că pretins noi am încălcat careva prevederi ale licenței, prin necomunicarea Consiliului Coordonator al Audiovizualului că s-a schimbat careva membri sau careva informație stipulată prin legislație, atrag atenția că noi nu am schimbat careva parametri sau careva indici care sunt înregistrate în privința companiei „Fluctus” SRL. Pur și simplu, dlui Pahomi i-a fost acordat dreptul de a semna anumite acte în lipsa administratorului. Atât. Nici fondatorii, nici adresa juridică, nici administratorul companiei nu au fost modificați.

Vreau încă să reiterez faptul că nu este posibil de a aplica la demersul, care a fost înaintat în anul trecut, prevederile legii noi, privitor la imposibilitatea cesionării licenței. Or, conform legislației, demersul trebuie să fie examinat în baza legii care a fost în vigoare la momentul înaintării demersului respectiv.

Și chiar accentuez faptul că legislația în vigoare nu prevede careva restricții pentru cesionarea licenței și solicităm respectuos de la Consiliul Coordonator al Audiovizualului admiterea demersului în cauză. Or, prin transmiterea licenței, noi zona de acoperire a postului de radio „Datina FM” va fi majorată și noi putem să prestăm careva servicii la nivel mai înalt și mai sigur. Mulțumesc.

D. VICOL: – Mulțumim și Dvs. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU: – Eu am câteva întrebări. În primul rând, vreau să-mi explicați, cum se va extinde aria de emisie prin procurarea tehnicii, dacă frecvențele pe care le dețineți Dvs. au niște parametri reali calculați de către Centrul frecvențe radio?

	<p>Nu văd cum tehnic Dvs. ați putea să Vă extindeți aria de acoperire prin cesiunea licenței de emisie.</p> <p>2. În momentul în care Dvs. ați depus un demers suplimentar, prin care ați solicitat de a examina cererea repetată de cesiune, de ce nu ați prezentat documentul acesta de tranzacție de împăcare cu Compania „Teleradio-Moldova”? Noi am fi avut, să zicem, un argument din partea Dvs. că ați încercat să rezolvați acest litigiu.</p> <p>Și o altă întrebare. CA nu poate, într-adevăr, să cunoască dacă Dvs. ați împuternicit cuiva anumite drepturi. Oricum, trebuie să fim informați, ca să cunoaștem că, într-adevăr, dl Pahomi, un oarecare, care nu-l cunoaște nimeni, are într-adevăr împuternicirile Dvs. Or, Dvs. în mai l-ați numit în calitate de reprezentant al companiei și noi aflăm abia la sfârșitul lunii decembrie.</p> <p>D. VICOL: – Vă rog să răspundeți.</p> <p>A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL: – Ce vizează ultima întrebare, privitor la împuternicirile dlui Pahomi, într-adevăr, noi am luat act cu solicitările Consiliului Audiovizualului, așa că pe viitor o să comunicăm despre orice modificare. Însă, stimați membrii ai Consiliului, considerăm că și chiar când există careva nereguli, situația în cauză poate fi îndreptată prin prezentarea informației suplimentare, ceea ce a făcut „Fluctus” SRL.</p> <p>Privitor la parametri tehnici, onorat Consiliu, eu nu pot să Vă spun la sigur, deoarece sunt jurist, nu sunt tehnician, dar am înțeles din informația care a fost prezentată că prin procurarea utilajului noi, va fi posibil de a majora zona de acoperire și, respectiv, după ce va fi procurat utilajul respectiv, în cazul în care o să fie nevoie, noi o să ne adresăm încă cu un demers pentru a modifica niște parametri din licența care au fost acordată.</p> <p>Privitor la litigiul existent, onorat Consiliu, noi putem să prezentăm orice document la solicitarea Dvs., dacă considerați că este necesar. Tranzacția de împăcare nu a fost prezentată, deoarece ea nu a fost semnată. Respectiv, documentul în cauză este ca un proiect și nu-i nicio problemă pentru a prezenta. Eu vreau să reiterez faptul că instanța de judecată de 3 ori a amânat ședința de judecată pentru a acorda părților posibilitatea de a semna, totuși, tranzacția de împăcare, care a fost anexată și la materialele cauzei civile. Și dacă membrii Consiliului consideră că este necesar de a prezenta, eu chiar mă duc la instanța de judecată și fac copie din dosarul civil, unde tranzacția în cauză este anexată, împreună cu demersul de a amâna ședința pentru a încheia tranzacția de împăcare.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumim pentru expunerea poziției. Stimați colegi, mai există întrebări către domnul reprezentant al „Fluctus”-ului? Către raportor dacă tot nu există, atunci trecem, stimați colegi, la partea de dezbateri. Care este opinia Dvs.? Au fost prezentate opiniile direcției noastre de specialitate, există avizul Direcției juridice. Dna Cojocar, Vă rog.</p> <p>V. COJOCARU: – Cu părere de rău, cât nu am dezbate, Codul actual nu prevede cesionarea.</p> <p>D. VICOL: – Dna Viziru, Vă rog.</p>
--	---

L. VIZIRU:	– Examinând demersurile depuse cronologic, apare ideea că „Fluctus” SRL nu prea și-a dorit această cesiune, fiindcă este un decalaj foarte mare, dintre luna mai și luna decembrie, a solicita repetat această cesiune.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Totuși, din punct de vedere juridic, dacă s-a depus cererea în anul când era posibil cesionarea licenței, cum se consideră, până la urmă? Este o finalitate a acestui proces, în pofida faptului că s-a modificat legislația și din 2019 nu e posibilă cesionarea licenței? Sau cum? Eu vreau să aflu momentul acesta.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Dacă începem de la premisa competențelor funcționale stabilite prin legea cadru, la moment, Consiliul nu este abilitat să facă această procedură, nu este abilitat prin definiție să facă această procedură. Dar rămâne prevederea din Hotărârea Parlamentului, care mai este valabilă încă.
C. MIHALACHE:	– Perioada de tranziție sau ce?
Iu. ROȘCA:	– Însă ea nu este în asigurarea realizării unei prevederi legale, deci, care nu există.
D. VICOL:	– Vă rog mult, ceva foarte succint.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Eu cred că abordarea în cauză este una total greșită, deoarece eu, ca avocat licențiat, pot să Vă spun cu exactitate că legea prevede că orice act normativ are acțiune în momentul în care el a fost adoptat și orice document, care a fost înaintat, urmează a fi examinat, conform legii care a fost în vigoare la momentul depunerii cererii sau demersului respectiv. Respectiv, chiar când noi ne adresăm în instanța de judecată pentru a anula, ca exemplu, careva documente din anii precedenți, 2000-’90, instanța de judecată aplică prevederile legii care au fost în vigoare la acel moment, dar nu care sunt în vigoare la ziua de astăzi.
Iu. ROȘCA:	– Dar cum rămâne cu principiul neretroactivității legii?
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Chiar legea nu are un caracter retroactiv. Respectiv, Dvs. nu puteți să aplicați legea care a fost adoptată în luna noiembrie 2018 pentru a examina un demers care a fost înaintat în luna mai 2018.
Iu. ROȘCA:	– În cazul când Dvs. considerați că el nu a fost examinat și V-au lezat interesele, trebuia să atacați atunci nesoluționarea în termen, conform procedurii care este stabilită, conform contenciosului. Dvs. nu ați făcut acest fapt.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Examinarea demersului dat a fost amânată, nu a fost adoptată nicio decizie. A

	<p>fost emisă decizia de amânare a examinării până la soluționarea litigiului în fond. Respectiv, noi am așteptat până când măcar instanța de fond va pronunța pe marginea litigiului existent.</p>
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu, din câte îmi amintesc, „Fluctus” SRL a câștigat această frecvență, care o deține la moment, în bază de concurs. Atunci când membrii CA sau CCA au dat votul pentru conceptul postului de radio „Datina FM”, nu știu cât e de real Dvs., pur și simplu, să luați să vindeți acest post de radio altei întreprinderi doar din motive financiare. Totuși, frecvențele sunt un bun al statului, pe care Dvs. l-ați câștigat în bază de concurs pentru o perioadă anumită.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Noi nu vrem să vindem postul de radio, noi vrem ca fondatorii noi, de la compania „Radio Vera”, să fie siguri că bunurile care vor fi procurate, utilaj ș.a.m.d. vor rămâne în proprietatea lor.
L. VIZIRU:	– Din câte îmi amintesc, documentele care au fost depuse pentru postul de radio „Radio Vera” nu mergeau pe același principiu și format al postului de radio, erau modificări. Or, atunci când ați depus și ați câștigat aceste frecvențe în concurs, era un proiect editorial, erau niște principii pe care și le-a asumat „Fluctus” SRL.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Principiile rămân în vigoare și postul „Datina FM”, tot având o doctrină creștin-ortodoxă, va continua emisiunile respective.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog mult.
A. COZMA:	– Noi am mai avut așa un precedent, dacă țineți minte, și, până la urmă, s-a realizat o împăcare, soluții s-au găsit și noi am cesionat licența ș.a.m.d. În principiu, cazul este similar, doar cu faptul că din 2019 noi nu avem dreptul, conform legii, să cesionăm licența. Dar eu am impresia că, dat fiind faptul că s-a început acțiunea în 2018 și noi am amânat examinarea subiectului, mi se pare că există o portiță și eu mă tem că dacă noi refuzăm și respingem cererea, în instanța de judecată noi putem să avem pierdere de cauză. Respectiv, eu propun totuși sau să acceptăm, sau să amânăm iarăși, până la o claritate, deoarece, în pofida faptului că nu este o împăcare, noi avem Hotărârea instanței de judecată. Partea solicitantă spune că ei sunt de acord să achite, nu că sunt datori, ei sunt obligați să achite aceste sume de bani. Și până la urmă, nu știu cât de judicios noi procedăm dacă vom respinge această cerere.
D. VICOL:	– Dna Curnic, Vă rog.
D. CURNIC:	– Eu, mai mult așa, ca o concluzie aș face. Într-adevăr, astăzi, domnul reprezentant foarte clar și foarte bine ne-a redat nouă situația. Era un moment foarte bun, înainte de Anul Nou doar se cunoștea despre faptul că se modifică Codul audiovizualului, n-o să mai fie o astfel de posibilitate, de ce nu ați întreprins toate măsurile necesare pentru a veni din timp la Consiliu și de a ne informa despre aceste propuneri, nu propuneri, despre informația care ne-o redați astăzi?
A. PODLESNOV, reprezentantul	

„Fluctus” SRL:	– Care anume informație? Informația dată ea este cunoscută...
D. CURNIC:	– Cu litigiul. Că deja ați ajuns la o situație în care Vă împăcați pe cale amiabilă.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– După ce noi am primit, adică după ce a fost adoptată decizia în instanța de judecată, noi am înaintat mai multe demersuri, în sens ca să fie examinat totuși demersul inițial, care a fost depus.
L. VIZIRU:	– Da, dar Dvs. nu ați prezentat Hotărârea judecătii, niciodată nu ați anexat. La demersurile Dvs. nu au fost anexate documentele care să confirme că, într-adevăr, există o hotărâre a judecătii, prin care Dvs. ați rezolvat câte ceva din litigiul pe care îl aveți cu compania. Mai mult decât atât, ați venit doar cu o cerere de a reexamina. Trebuiau fi aduse dovezi, în momentul în care ați știut că s-a amânat din anumite motive.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Încă o dată reiterez faptul că noi nu vedem legătura între litigiu și cererea noastră inițială privind cesionarea licenței. Codul audiovizualului nu prevede astfel de restricții. Mai mult decât atât, dacă Compania „Teleradio-Moldova” a înaintat un demers, considerăm că ei trebuia să prezinte informația respectivă. Noi am prezentat informația atunci când am considerat că este cazul de a prezenta informația, dar Hotărârea în cauză încă nu a intrat în vigoare. Ea a fost atacată la apel și Hotărârea V-am prezentat cu titlu de informare. Dacă o să avem o hotărâre definitivă și irevocabilă, este evident faptul că noi o prezentăm a doua zi hotărârea în cauză.
D. VICOL:	– Dna Cojocar, Vă rog.
V. COJOCARU:	– În primul rând, noi nu putem să aplicăm prevederile Codului vechi în momentul în care este valabil Codul nou. A intrat în vigoare Codul nou la 01 ianuarie 2019.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Greșită poziția.
V. COJOCARU:	– Nu este greșită poziția. Dacă nu Vă convine poziția, Dvs. puteți să contestați în instanță decizia noastră. Codul nu prevede restricții, Dvs. corect ați spus, dar prevede ca Dvs. să fiți viabili financiar, ceea ce nicidecum nu ne-a demonstrat litigiul pe care l-ați avut cu „Teleradio-Moldova”
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Vreau să Vă zic, Compania „Teleradio-Moldova” nu era obligată de a informa CA cu privire la existența unei hotărâri. De fapt, erați Dvs. cel cointeresat care urma să informați CA în termeni restrânși, pentru a fi pusă pe Ordinea de zi o reexaminare a cererii Dvs. de cesiune.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Eu încă o dată reiterez poziția noastră, în primul rând, abordarea privind neaplicarea legii care era în vigoare la momentul înaintării demersului este o abordarea greșită din start. Al doilea moment, ce vizează litigiul, noi putem prezenta către Consiliu o hotărâre a instanței care a intrat în vigoare. La

	moment, hotărârea în cauză nu a intrat în vigoare. Hotărârea în cauză este prezentată cu titlu de informare.
D. VICOL:	– Dna Cojocaru, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Noi nu interpretăm greșit legea. Deci, Dvs. nu ați reușit să soluționați totul până la 31 decembrie 2018, când erau valabile prevederile Codului vechi, respectiv, acum noi examinăm în ședința de astăzi. Astăzi noi suntem în 28 februarie 2019 și aplicăm prevederile actualului Cod.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Încă o dată. Faptul că procedura s-a îndelungat, nu privează pe solicitant de a obține hotărârea solicitată. Eu pot să aduc o sumedenie de exemple, pe diferite domenii.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Dle președinte, eu propun să amânăm examinarea chestiunii respective, fiindcă este o chestiune delicată, care e una, nu ieșită din comun, dar a fost situația care a coincis cu modificările legislației, cererea a fost depusă până la legislație, modificarea respectivă, și urmează...
V. COJOCARU:	– Ei nu s-au conformat, nu au prezentat nimic ca să soluționeze situația mai departe.
D. VICOL:	– Am înțeles poziția Dvs. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Vedem aceste două decizii prin care Consiliul a amânat cererile Dvs. Ultima amânare a fost destul de concisă. Nu coincidea ideea postului de radio, mai bine să zic, conținutul pe care îl propunea „Datina FM” sub egida „Radio Vera” SRL nu coincidea cu ceea ce s-a propus atunci când s-a eliberat însăși licența de emisie, fiindcă anterior era vorba de un concept, la fel, religios, precum propunea „Radio Vera”, dar era un conținut mai mult în limba rusă, decât un conținut în limba română. La moment, când a avut loc amânarea, Consiliul s-a bazat nu doar pe problema care o aveți Dvs. cu Compania „Teleradio-Moldova”, era vorba și de conținutul care îl propunea „Radio Vera”. Nu puteți să invocați că CA atunci a luat o decizie doar în baza solicitării Companiei „Teleradio-Moldova”.
A. PODLESNOV, reprezentantul „Fluctus” SRL:	– Stimați membri ai Consiliului, în cazul în care va fi careva încălcări din partea companiei „Fluctus” ce vizează parametrii licenței acordate, Consiliul Audiovizualului are drept de a monitoriza postul de radio „Datina FM” și în cazul în care se vor depista...
L. VIZIRU:	– Eu propun să respingem.
D. VICOL:	– Am înțeles poziția Dvs. Stimați colegi, eu cred că această chestiune trenează mult prea mult timp și, părerea mea obiectivă, dar o să-mi spuneți și Dvs., nu este oportun să o mai amânăm încă o dată, din cauza faptului că eu cred că de la această amânare soluții miraculoase peste noapte nu vor apărea, fiindcă noi ne conducem de cadrul legal și expertiza colegilor noștri de la Direcția juridică și reglementări este una univocă, care nu admite anumite ambiguități. Acestea

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>fiind spuse, voi supune votului prevederea din proiectul de decizie. Stimați colegi, cine este de a respinge cererea f/nr. din 08 mai 2018 a „Fluctus” SRL cu privire la cesiunea Licenței de emisie seria AC nr. 000741 din 11.09.2012, eliberată „Fluctus” SRL pentru postul de radio „Datina FM”, către „Radio Vera” SRL, demersul nr. DJ18/12-18 din 18.12.2018 a „Fluctus” SRL și demersul nr. DJ 26/12-18 din 26.12.2018 a „Fluctus” SRL, rog să votați:</p> <p><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (2)</u> – A. COZMA, C. MIHALACHE,</p> <p>– Șase voturi Pro și 2 - Împotrivă. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea f/nr. din 08 mai 2018 a „Fluctus” SRL cu privire la cesiunea Licenței de emisie seria AC nr. 000741 din 11.09.2012, eliberată „Fluctus” SRL pentru postul de radio „Datina FM” către „Radio Vera” SRL, demersul nr. DJ18/12-18 din 18.12.2018 și demersul nr. DJ 26/12-18 din 26.12.2018 a „Fluctus” SRL (PRO – (6) – D. VICOL, T. BURAGA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA, V. COJOCARU și L. VIZIRU; CONTRA – (2) – A. COZMA și C. MIHALACHE).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări și Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 12/36 din 28 februarie 2019</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la prelungirea de drept a licenței de emisie eliberată „TV-Comunicații Grup” SRL pentru postul de televiziune „RTR Moldova”</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 01 februarie 2019, „TV – Comunicații Grup” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea de drept a Licenței de emisie seria AA nr. 082880 din 19.07.2012, eliberată pentru postul de televiziune „RTR Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin satelit, într-un format generalist, prevăzut de proiectul editorial și Concepția generală a serviciului de programe pentru postul de televiziune „RTR Moldova”.</p>
<p>D. VICOL: E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR Moldova”:</p>	<p>– Am înțeles. Stimați colegi, oferim, inițial, cuvântul reprezentantului postului „RTR Moldova” și, ulterior, dacă există întrebări către Dumnealui le adresăm și trecem la discuții. Vă rog mult.</p> <p>– Buna ziua. Добрый день всем. Телеканал «RTR Moldova» получил лицензию в 2012 году и с того момента и на сегодняшний день телеканал является одним из самых смотрибильных телеканалов в Республике Молдова. Входит в топ 3. За время своей работы телеканал... Численность телеканала на сегодняшний день составляет более 60 человек, а начинали мы с 15. Канал выполняет условия законодательства и в перспективе также обязуется, естественно, быть в строгом соответствии с положениями Кодекса.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Это все, да? Mulțumesc frumos. Stimați colegi, dacă sunt către domnul reprezentant întrebări? Dna Cojocar, Vă rog.</p>
<p>V. COJOCARU: E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:</p>	<p>– Spuneți-ne, Vă rog, Dvs. considerați, deci spuneți că sunteți în top 3, deci considerați că aveți o acoperire națională și sunteți în top 3 furnizori de servicii media în țară?</p> <p>– Я не сказал по поводу аcoперire națională.</p>
<p>V. COJOCARU: E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:</p>	<p>– Нет, Вы так не считаете?</p> <p>– Нет. Я констатирую тот факт, что телеканал распространяется только в сетях платного ТВ. Мы не имеем эфирных частот. Мы когда-то обращались в КСТР, но нам их не выдали.</p>
<p>V. COJOCARU: E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:</p>	<p>– А Вы как считаете себя, раз вы смотрибильны, на третьем месте. Вы как позиционируете себя?</p> <p>– Мы не греемся за маркой «национальный», честно говоря. Но то, что большинство населения Республики Молдова смотрит наш телеканал.</p>
<p>V. COJOCARU: E. SERGHEEV,</p>	<p>– Значит вы уже национальный, то есть покрытие у вас довольно большое, соответственно вы – национальный.</p>

reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– Давайте смотреть в Кодекс.
D. VICOL:	– Am înțeles. Stimați colegi, mai sunt întrebări? Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Eu vroiam să Vă întreb, ziceți că, da, aveți audiență destul de mare, dar ceea ce ține... veniți cu emisiuni educaționale și culturale 0%.
E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– Вы хотите, чтобы мои показатели телесмотрения уменьшились?
T. BURAGA:	– Nu, eu aș vrea... Nu, nu că eu aș vrea, este foarte bine că Dvs. aveți această audiență, dar având o asemenea audiență destul de mare, cred că ar fi bine să veniți cu emisiuni educaționale și culturale.
E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– Я понял Вас. Давайте...
T. BURAGA:	– Fiindcă aveți menirea de a educa, de promova cultura.
E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– Можно я объясню?
T. BURAGA:	– Desigur.
E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– В принципе мы предлагаем телезрителям то, что дает максимальную долю телесмотрения. Мы канал ориентируем, живущие за счет денег, получаемых с рекламы, для нас показатели телесмотрения являются принципиально важными. Для этого мы зарабатываем деньги с которых существуем. Создание культурных программ предполагает наличие квалифицированных кадров. В Республике Молдова на сегодняшний день все телеканалы без исключения, уверен, испытывают существенные проблемы с кадрами. Как технического плана, то есть технические специалисты, так и журналисты. На сегодняшний день у нас вакантными являются где-то 5 мест, и мы не можем найти людей. Это и журналисты, и монтажеры, и операторы.
D. VICOL:	– Dna Cojocar, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Eu mai am o întrebare cu privire la produsul local și produsul local în limba română.
E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– Как я и сказал, мы будем соблюдать условия действующего законодательства. Соответственно...
V. COJOCARU:	– А сейчас вы его соблюдаете?
E. SERGHEEV,	

reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– В какой-то пропорции, да. Как и все телеканалы.
D. VICOL:	– Am înțeles. Dna Curnic, Vă rog.
D. CURNIC:	– Dle Sergheev, eu am examinat concepția Dvs. și văd că Dvs. vă catalogați ca radiodifuzor generalist. Conform noilor prevederi ale Codului nou, „generalist” înseamnă postul de televiziune care are emisiuni informative, educative și de divertisment. Dvs. aveți informative doar 11%. Cred că ar trebui să mai vedeți în ce format de principiu sunteți. Nu-i generalist postul Dvs. Ați examinat definiția?
E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– Da, desigur. У нас в Республике Молдова достаточное количество ориентированных программ, по-моему, люди уже и так задыхаются.
D. CURNIC:	– Nu am o problemă, doar că trebuie să aduceți actele în corespundere cu prevederile.
E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– OK.
D. CURNIC:	– Și mai mult, în concepție Dvs. trebuie să indicați la produs preluat specificarea: denumirea, formatul serviciului și țara de origine, tot n-ați menționat-o.
E. SERGHEEV, reprezentantul „RTR MOLDOVA”:	– OK. O să corectăm.
D. VICOL:	– Stimați colegi, mai dorește cineva să intervină? Stimați colegi, dacă nu dorește cineva să intervină, eu constat din luările Dvs. de cuvânt, dar și din ceea ce m-am documentat eu, că la momentul actual, acum când examinăm demersul «RTR Moldova», dosarul nu este complet, cred că sunteți de acord absolut cu toții. Mai mult decât atât, Dvs. cunoașteți, din rețeaua noastră internă – Ello, că în ultimul timp au fost înregistrate mai multe plângeri în adresa «RTR Moldova» în ceea ce vizează nerespectarea prezenței produsului local. Inclusiv, există un demers înregistrat oficial, în ceea ce vizează faptul că postul de televiziune nominalizat ar comite în continuare abateri care s-ar preta a fi încadrate pentru nerespectarea prevederilor cu privire la asigurarea securizării informaționale a spațiului. Noi nu putem acum, până nu am desfășurat această monitorizare, să ne expunem cu privire dacă respectivele petiții au un suport probatoriu. Acest lucru, Dvs. știți foarte bine, îl poate face doar raportul de monitorizare. Mai mult decât atât, în discuțiile purtate, stimați colegi, cu Dvs. în permanență, noi avem o practică, de fapt nu este practică, nu este o cutumă, dar este o prevedere legală de care trebuie să ne conducem, ca înainte de a examina acordarea unei licențe sau prelungirea unei licențe, obligatoriu postul de televiziune care solicită acest drept urmează să fie supus unei monitorizări. Este o prevedere legală ca să ne asigurăm de faptul că ceea ce este scris în Concepția generală a serviciului de programe nu este doar o intenție, făcută așa, pur și simplu, ci există și o modalitate probatorie. Deci, propunerea mea, dacă o să mă susțineți, stimați colegi, este, prin consens, să adoptăm o decizie de a amâna examinarea acestui demers al «RTR Moldova» până la traversarea tuturor etapelor premergătoare care sunt indicate în legislația în vigoare cu privire la

	<p>completarea dosarului, în primul rând, în al doilea rând, cu privire la examinarea celor petiții sau sesizări, sesizări care au fost făcute, și pentru consultări suplimentare. Și o să revenim în momentul în care și dna Curnic, și ceilalți colegi au făcut anumite sugestii, propuneri. Să fie încadrare clară. Este post de televiziune generalist, există capacitatea și trebuie să ne dovedească dacă este capacitatea că vor respecta, așa cum zice dl Sergheev, prevederile noului Cod al serviciilor media audiovizuale cu privire la produsul local, specificarea produsului preluat ș.a.m.d. Și în momentul în care aceste lucruri vor fi deci completate, epuizate, atunci eu cred că noi vom avea tabloul complet și fiecare dintre Dvs., inclusiv și eu, vom avea tot temeiul să luăm o decizie în conformitate cu toate elementele constitutive ale unui asemenea demers. Se acceptă, stimați colegi, prin consens, adoptarea unei decizii de amânare?</p>
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Mulțumim foarte mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A amâna adoptarea deciziei pe marginea cererii f/nr. din 01 februarie 2019 de prelungire de drept a licenței de emisie (cu eliberarea unor formulare noi a Licenței de emisie seria AA nr. 082880 din 19.07.2012), pentru o perioadă de nouă ani, „TV – Comunicații Grup” SRL pentru postul de televiziune „RTR Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin satelit.
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.
3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/37 din 28 februarie 2019
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 5</p> <p>Cu privire la prezentarea de către furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media a rapoartelor de activitate pentru anul 2018</p>
N. DASTIC:	<p>– În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (13) și art. 56 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media sunt obligați să prezinte Consiliului Audiovizualului, până la 01 februarie a anului următor celui de gestiune, rapoarte de activitate.</p> <p>Până în prezent nu au prezentat rapoarte anuale de activitate pentru anul 2018 următorii furnizorii de servicii media: „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „POPAS TV”, și PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”.</p> <p>Totodată, este de menționat că toți distribuitorii de servicii media au prezentat rapoartele anuale în termenul stabilit de legislația în vigoare.</p> <p>Art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale stipulează expres: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10.000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: c) omiterea prezentării, până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale și a contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale”.</p>
D. VICOL:	– Stimați colegi, avem această informație. Reprezentanții, în primul rând, vreau

	să întreb, fiindcă, vorba dlui Mihalache, sunt prezenți cei care au fost invitați pentru a-și apăra punctul de vedere, „Popas TV” și „10 TV”?
C. MIHALACHE:	– Și îi vizează direct.
D. VICOL:	– Îi vizează direct, de această dată, deci, nu este vorba asta.
C. MIHALACHE:	– Și nu-s.
D. VICOL:	– Stimați colegi, unica ce vreau să Vă întreb pe Dvs., să mă consult înainte de a pune la vot. Este evident faptul că au fost comise derogări, în privința cuantumului sancțiunilor pe care le propuneți Dvs., fiindcă legislația în vigoare prevede de la 5 la 10 mii de lei. Care sunt propunerile Dvs.?
L. VIZIRU:	– Minim.
C. MIHALACHE:	– Eu propun, pentru faptul că nu sunt prezenți, 10 mii de lei. Pentru că nu s-au prezentat să-și prezinte punctul de vedere. Eu în general, dacă ei s-ar fi prezenta, poate nu aș fi votat nicio amendă. Propun 10.000 de lei din cauza lipsei de respect față de instituție.
D. VICOL:	– Stimați colegi, au fost făcute două propuneri. Stimați colegi, cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 10.000 de lei „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „POPAS TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul audiovizualului. Cine este pentru 10.000 de lei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – C. MIHALACHE.
Notă:	<i>Membrii CA, Veronica COJOCARU și Artur COZMA, au lipsit în momentul votării.</i>
D. VICOL:	– Un vot. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „POPAS TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul audiovizualului, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
Notă:	<i>Membrii CA, Veronica COJOCARU și Artur COZMA, au lipsit în momentul votării.</i>
D. VICOL:	– 5 voturi. Stimați colegi, pentru „10 TV” tot aceeași formulă o aplicăm, da?
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10.000 de lei PP „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune omonim, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul audiovizualului, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – C. MIHALACHE.

Notă:	Membrii CA, Veronica COJOCARU și Artur COZMA, au lipsit în momentul votării.
D. VICOL:	– Un vot. Cine este de a sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei PP „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul audiovizualului, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
Notă:	Membrii CA, Veronica COJOCARU și Artur COZMA, au lipsit în momentul votării.
D. VICOL:	– 5 voturi. Mulțumesc mult, stimați colegi.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „POPAS TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul audiovizualului (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Timpul de dimineață” SRL, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul audiovizualului (PRO – (5) – D. VICOL, T. BURAGA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

3. Furnizorii de servicii media „POPAS MUZICAL” SRL și PP „Timpul de dimineață” vor prezenta, în termen de 5 zile din momentul comunicării prezentei decizii, rapoartele anuale pentru anul 2018.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/38 din 28 februarie 2019
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova în anul 2018
-----------------------	--

L. GUTU:	– Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în anul 2018, și-a exercitat atribuțiile conferite prin lege întru dezvoltarea unei piețe audiovizuale libere, pluraliste și concurențiale în Republica Moldova, astfel încât să fie protejat interesul public în serviciile publice și private de televiziune și radiodifuziune. În 2018, CCA s-a convocat în 36 de ședințe publice , în cadrul cărora a adoptat 225 de decizii , care au fost publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Pentru o comunicare eficientă cu radiodifuzorii, cu reprezentanții societății civile și cu mijloacele de informare în masă, precum și în vederea asigurării transparenței în procesul decizional, pe site-ul CCA au fost publicate 36 de comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 54 de comunicate cu caracter informativ. Activitatea Consiliului s-a derulat pe următoarele direcții de referință: <ul style="list-style-type: none"> • Acordarea licențelor de emisie și autorizațiilor de retransmisie La 01 ianuarie 2019, pe piața serviciilor media audiovizuale erau atestați 176 de deținători de licențe și autorizații de retransmisie, dintre care: 59 de autorizații de retransmisie și licențe de emisie pentru distribuitorii de servicii,
-----------------	---

	<p>62 de licențe de emisie pentru serviciile de televiziune și 55 de licențe pentru serviciile de radiodifuziune.</p> <p>Consiliul, în anul 2018, a eliberat, la cererea solicitanților, 24 de licențe de emisie...</p>
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, noi cu toții am văzut acest raport, l-am citi, el o să fie plasat pe pagina noastră web. Unica ce voiam să Vă spun, dacă îmi permiteți Dvs., eu în două secunde să fac o totalizare și supunem votului. Vă rog, dna Viziru.</p>
L. VIZIRU:	<p>– Eu aș vrea să-i mulțumesc personal dnei Guțu pentru o muncă atât de asiduă la generalizarea acestei informații. Este un raport foarte concis, un raport în detalii. Mulțumiri pentru munca depusă.</p>
D. VICOL:	<p>– Mulțumim, Dna Viziru. Stimați colegi, eu foarte succint, Vă promit că în maximum un minut finalizez gândurile exprimate din partea noastră, a tuturor, sunt convins. Stimați colegi, anul 2018 a fost un an, într-adevăr, complex, ținând cont de faptul că am avut foarte-foarte multe provocări, un an premergător intrării a Codului serviciilor media audiovizuale, dar nu numai. Au fost și alegeri locale, care au presupus un efort oneros de vast, un efort foarte mare, major din partea tuturor membrilor. Inclusiv, în anul 2018, spre finalul anului, s-a modificat și componența Consiliului Audiovizualului, prin venirea în cadrul Consiliului a trei persoane noi în aceasță ipostază. Din acest punct de vedere, au avut loc o serie de primeniri, o serie de modificări și din punct de vedere a resurselor fizice, cât și din punct de vedere a pozițiilor structurale, mă refer la Codul serviciilor audiovizuale. Plus la toate, deja spre sfârșitul anului, știam că ne așteaptă alegerile parlamentare și referendumul republican. Din această cauză, vreau să Vă spun că acest efort de încropire, de elaborare a Raportului anual, a presupus un lucru în paralel cu celelalte activități. Eu asta voiam să remarc în mod deosebit și să-mi exprim gratitudinea din partea noastră, a tuturor, pentru faptul că acest Raport a fost făcut în pofida, nu în pofida, dar în paralel cu alte activități care au fost onorate. A fost mobilizată toată echipa Consiliului Audiovizualului și vreau să mulțumesc absolut tuturor, și celor care au furnizat informații, și celor care le-au structurat, și celor care le-au sintetizat, și tuturor colegilor de la această masă, care s-au implicat activ prin sugestiile, prin informațiile care sunt. Eu, personal, sunt mândru, în sensul bun al cuvântului, și încântat, ca să nu-mi luați în nume de rău acest cuvânt, dar, într-adevăr, încântat de faptul că atunci când am pus între copertele acestui Raport toată-toată informația, este o informație foarte-foarte frumoasă, foarte interesantă, inclusiv, pe toate dimensiunile, și financiară, și pe ajutorarea furnizorilor de servicii media, prin organizarea acestui concurs, și multe-multe contacte internaționale, prin adoptarea de decizii, prin sancțiuni, nu mă refer la satisfacția că am aplicat aceste sancțiuni, ci prin faptul că am monitorizat în conformitate cu litera legii. Stimați colegi, nu-mi rămâne decât să supun votului aprobarea acestui Raport cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova pentru anul 2018. Stimați colegi, cine este de a aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova în anul 2018, rog să votați:</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>

D. VICOL:	– Unanim. Și îmi pare rău că nu există o asemenea posibilitate în proiectul de decizie, ca să apreciem cu o anumită notă activitatea noastră pe parcursul anului 2018. Pe de o parte, parcă ar fi fost o lipsă de modestie, dar pe de altă parte, ne-am aprecia activitatea noastră. Eu, în orice caz, lăsând de o parte orice pic de modestie, că nu se referă la mine, se referă la Dvs. și la colegii noștri, aș aprecia activitatea Consiliului Audiovizualului deja, deși ne referim la o perioadă când se referea Consiliul Coordonator al Audiovizualului, la superlativ. Și lucrul acesta nu este făcut cu niciun avans. Vă felicit pe toți.
D. CURNIC:	– Este ultimul raport al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.
D. VICOL:	– Da, este ultimul raport al Consiliului Coordonator al Audiovizualului. Stimați colegi, deci, am supus votului, am aprobat în unanimitate și să dea Bunul Dumnezeu ca anul 2019, când să ajungem sănătoși la anul viitor, până la 1 martie, să aprobăm Raportul Consiliului Audiovizualului, primul, să nu fie mai rău, dacă va fi mai bun, există loc de mai..., dar să nu fie mai rău, fiindcă este unul deosebit de important. Mulțumesc tuturor pentru participare.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2018 (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU). 2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2018 va fi prezentat Parlamentului Republicii Moldova. 3. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova în anul 2018 va fi publicat pe pagina electronică a instituției (www.audiovizual.md). 4. Controlul privind executarea prezentei decizii îl exercită Președintele CA, Dragoș VICOL. 5. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 12/39 din 28 februarie 2019

Președintele ședinței a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTELE
Consiliului Audiovizualului

Dragoș VICOL