



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 15
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **04 aprilie 2022, ora 11:00**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	3
ANEXE:	Deciziile CA 103, 104, 105.
PREŞEDINTE:	Liliana VIŢU-EŞANU.
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ana GONŢA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA. <i>Menţiune:</i> Ruslan MIHALEVSCHI a participat în regim online la şedinţă.
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chiţanu
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea şi avizarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova	DJR	Gr. CHIŢANU
2.	Cu privire la examinarea demersului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova de mediatizare a unui spot video	DGLAM	L. GUŢU
3.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Bună dimineața, colegi. Suntem în 04 aprilie – zi de doliu în Republica Moldova, declarată ieri, în legătură cu evenimentele tragice și masacrul din Bucea. Propun să ținem un minut de reculegere. Vă mulțumesc.</p> <p>Suntem șase membri prezenți în sală, cu dl Mihalevschi, prezent online. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu mențiunea de la Departamentul juridic. Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, solicit respectuos să includeți pe Ordinea de zi chestiunea: <i>Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– La „Diverse”? Nu avem nimic. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu această chestiune suplimentară: <i>Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL?</i>
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea și avizarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova	DJR	Gr. CHIȚANU
2.	Cu privire la examinarea demersului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova de mediatizare a unui spot video	DGLAM	L. GUȚU
3.	Chestiune suplimentară: Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL	DJR	M. ONEA

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea și avizarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Prin adresarea din 30 martie 2022, Comisia Electorală Centrală a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.</p> <p>Astfel, analizând proiectul Regulamentului, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului înaintează următoarele propuneri:</p> <p>1. În pct.1, prin sintagma „<i>de către furnizorii de servicii media din Republica Moldova</i>”, se stabilesc în calitate de subiecți de drept doar <i>furnizorii de servicii media</i>, deși în denumirea <i>proiectului</i> sunt menționate <i>mijloacele de informare în masă</i>. Totodată, în <i>conținutul proiectului</i> sunt prezente reglementari adresate și altor mijloace de informare în masă, altele decât furnizorii de servicii media. Remarcăm, în acest context, sfârșitul propoziției din acest punct, în care sunt menționați subiecții cărora le sunt adresate normele din <i>regulament</i>. Propunem excluderea sintagmei „<i>de către furnizorii de servicii media din Republica Moldova</i>” din pct.1.</p> <p>2. În pct.1, prin sintagma „<i>furnizorii de servicii media, pe de o parte, și concurenți electorali, pe de altă parte</i>”, statuează că normele din <i>regulament</i> sunt adresate doar acestor două categorii de subiecți. Analiza conținutului <i>regulamentului</i> atestă prezența unor norme pentru subiecți care au alt statut decât cel de furnizor de servicii media sau concurent electoral, precum distribuitorii de servicii, paginile web, presa scrisă etc.</p> <p>Propunem excluderea sintagmei „<i>furnizorii de servicii media, pe de o parte, și concurenți electorali, pe de altă parte</i>” din pct.1.</p> <p>3. În pct. 2, prin sintagma „<i>Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă</i>”, se creează impresia existenței unui regulament distinct de <i>proiect</i>. Propunem înlocuirea sintagmei „<i>Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă</i>” din pct. 2 cu sintagma „<i>prezentul regulament</i>”.</p> <p>4. În pct. 2, prin sintagma sunt prezente trimiteri la site-ul https://www.legis.md, precum și la alte pagini web, unele dintre care nu pot fi accesată sau nu reflectă acte normative actualizate. Totodată, nu este argumentată utilizarea selectivă a trimiterilor, pentru unele dintre actele normative menționate fiind absente trimiterile. Propunem utilizarea în calitate de sursă doar a portalului oficial al legislației Republicii Moldova – https://www.legis.md.</p> <p>5. În pct. 3, de asemenea, este utilizată o trimitere pentru care sunt valabile argumentele și propunerea privitor la conținutul pct.4.</p> <p>6. În pct. 3, referința la <i>Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră</i>, în contextul obligației <i>reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a alegerilor locale noi</i> de către</p>

furnizorii de servicii media care nu sunt în jurisdicția Republicii Moldova, este lipsită de substanță. Totodată, în contextul celei de-a doua propoziții din pct. 3 se impune concluzia posibilității aplicării de către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a unor sancțiuni. Or, o asemenea competență nu este atribuită de lege Consiliului Audiovizualului. Propunem eliminarea pct. 3 din *proiect*.

7. Considerăm oportună expunerea conținutului pct. 4 din *proiect* în următoarea redacție:

4. „Furnizorii de servicii media care transmit și/sau retransmit servicii media audiovizuale, părți ale acestora și/sau programe audiovizuale ale furnizorilor de servicii media audiovizuale care sunt în afara jurisdicției Republicii Moldova sunt responsabili de respectarea prevederilor Codului electoral și cele ale prezentului regulament.” În contextul pct. 61 din *proiect* propunem eliminarea celei de-a doua propoziții din pct. 4.

8. În contextul prevederii din pct. 5, constatăm absența unor competențe exprese ale Consiliului Audiovizualului, delegată în temeiul tratatelor internaționale de a notifica „despre violarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor rezidente din Republica Moldova în materie electorală de către furnizorii de servicii media în afara jurisdicției Republicii Moldova”.

Propunem eliminarea pct. 5 din *proiect*.

9. În p.7, în contextul pct. 7 din *Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și a Propunerii de ordin general*, propunem expunerea sintagmei „să sisteze sau să întrerupă retransmisia serviciilor de programe ale furnizorilor de servicii media care reflectă alegerile locale noi” în următoarea redacție:

- „să sisteze sau să întrerupă retransmisia serviciilor media audiovizuale care reflectă alegerile locale noi, cu excepția cazului adoptării unei decizii a Consiliului Audiovizualului privind suspendarea sau retragerea licenței de emisie serviciului media audiovizual sau în cazul adoptării unei decizii a Consiliului Audiovizualului privind suspendarea autorizației de retransmisie a distribuitorului de servicii media”.

10. Propunem excluderea sintagmei „și de servicii media” din pct. 8.

11. În pct. 8, în contextul prevederilor art. 3 din *Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova*, propunem substituirea sintagmei „legislației electorale și audiovizuale” cu sintagma „legislației electorale și legislației privind serviciile media audiovizuale”.

12. În pct. 9, propunem substituirea sintagmei „un tratament” cu cuvântul „tratament”.

13. În pct. 9, propunem substituirea sintagmei „pentru participarea în cadrul dezbaterilor electorale” cu sintagma „în dezbaterile electorale”.

14. În pct. 9, în vederea unificării terminologiei utilizate, propunem substituirea sintagmei „sau a spațiului publicitar” cu sintagma „și a timpilor de antenă”.

15. În pct. 9, propunem substituirea sintagmei „instituțiilor

audiovizuale” cu sintagma „furnizorilor de servicii media”.

16. În pct.10, propunem substituirea sintagmei „Fiecare furnizor” cu cuvântul „Furnizorul”.

17. În pct.10, este prevăzută obligația acordării timpilor de antenă gratuit, fără a fi prevăzut volumul acestora și temeiul legal. În acest scop, în pct.10 sunt consacrate prevederi cu conținut contradictoriu: „condițiile de programare a timpilor de antenă contra plată/gratuit” și „orarul timpilor de antenă gratuit și contra plată sau condițiile de programare a timpilor de antenă gratuit și contra plată”. Obligația acordării timpilor de antenă gratuit poate fi instituită doar prin lege, iar conform art. 70 alin. (4) din Codul electoral doar în campania electorală pentru alegeri parlamentare, prezidențiale și referendumuri republicane, furnizorii de servicii media naționali sunt obligați să acorde timp de antenă gratuit. Propunem:

a) eliminarea sintagmei „condițiile de programare a timpilor de antenă contra plată/gratuit”;

b) expunerea textului: „orarul timpilor de antenă gratuit și contra plată sau condițiile de programare a timpilor de antenă gratuit și contra plată” în următoarea redacție: „orarul timpilor de antenă contra plată și condițiile de programare a acestora”.

18. În pct.10, în vederea evitării anexării unei declarații la o altă declarație, înlocuirea sintagmei „o declarație” cu cuvântul „angajamentul”.

19. Propunem expunerea pct.11 în următoarea redacție: „**11.** Furnizorul de servicii media care nu va reflecta campania electorală depune la CA o declarație privind nereflectarea campaniei electorale, în termenul stabilit în p.10”.

20. În contextul prevederii din pct.12, impunerea interdicției de a reflecta alegerile pentru neprezentarea *declarației privind politica editorială pentru campania electorală* reprezintă o sancțiune disproporționată, în contextul libertății de exprimare a mass-media și a accesului populației la informațiile de interes public. Totodată, această prevedere permite difuzarea publicității electorale, fapt care reprezintă un semn de îngrijorare în contextul creării unor condiții de concurență loială pe piața de publicitate mass-media.

Propunem expunerea pct.12 în următoarea redacție: „**12.** Furnizorul de servicii media care a depus declarația prevăzută în p.11 sau nu au prezentat în termenul stabilit declarația prevăzută în p.10, fapt constatat prin decizia CA, nu are dreptul să difuzeze publicitate electorală contra plată”.

21. În pct.13, propunem înlocuirea sintagmei „are dreptul să respingă” cu sintagma „respinge”.

22. Propunem expunerea pct.14 în următoarea redacție:

„**14.** Declarația privind politica editorială pentru reflectarea campaniei electorale se adoptă de către:

a) Consiliul de supraveghere și dezvoltare al furnizorului public național de servicii media;

b) administrație furnizorului public regional de servicii media;

c) administrație furnizorului privat de servicii media”.

23. Propunem excluderea sintagmei „și publicitate electorală” din pct. 24, deoarece nu există „programe ... de dezbateri și

publicitate electorală” și nici „programe ... de ... publicitate electorală”.

24. În pct. 27, propunem eliminarea sintagmei „care lezează onoarea și demnitatea persoanei”. Păstrarea acestei sintagme sugerează existența unui „limbaj licențios sau injurii” care nu „lezează onoarea și demnitatea persoanei”.

25. În pct. 27, în contextul prevederilor *Legii 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare*, propunem înlocuirea cuvântului „calomnii” cu sintagma „informații defăimătoare”.

26. În pct. 27, în contextul prevederilor din cea de-a doua propoziție a pct. 26 din *proiect*, propunem excluderea sintagmei „îndemnuri la ură între persoane, națională, rasială sau religioasă”.

27. În pct. 28, propunem înlocuirea sintagmei „conform facturii” cu sintagma „conform ordinului de plată”.

28. În pct. 31, propunem înlocuirea sintagmei „publicitate electorală mascată” cu sintagma „publicitate mascată (subliminală)”.

29. În pct. 33, propunem înlocuirea sintagmei „posturile de radio și televiziune” cu sintagma „serviciile de televiziune și serviciile de radiodifuziune sonoră”.

30. Prin pct. 39 din *proiect*, Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova își propune să instituie pentru furnizorii locali de servicii media și furnizorii regionali de servicii media obligația organizării și difuzării dezbaterilor electorale: „**39.** În campania electorală pentru alegerile locale noi, furnizorii de servicii media locali și regionali sunt obligați, iar cei naționali sunt în drept să organizeze dezbateri electorale. Dezbaterile electorale vor fi organizate exclusiv în campania electorală pentru alegerile locale noi”.

Art. 70 alin. (3) din Codul Electoral consacră doar obligația furnizorilor de servicii media de a organiza dezbateri electorale doar în alegerile generale, fără a fi prevăzută obligația organizării dezbaterilor electorale în alegerile locale noi.

Potrivit art. 1 din *Codul Electoral*, „alegeri generale – orice tip de alegeri care au loc într-o singură zi, de duminică, conform actului de stabilire a alegerilor, pe întreg teritoriul țării”.

Instituirea unei asemenea obligații depășește atribuțiile prevăzute pentru Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova în Codul Electoral.

Mai mult ca atât, alegerile locale din 29 mai 2022 vor fi doar în 10 localități. Respectiv, obligația impusă în p.39 din *proiect*, pentru toți furnizorii locali de servicii media și furnizorii regionali de servicii media, de a organiza dezbateri electorale este una excesivă, având în vedere faptul că unii din acești furnizori nu au activități în localitățile în care vor fi alegeri locale noi.

Propunem următoarea redacție pentru pct. 39 din *proiect*: „**39.** În campania electorală pentru alegerile locale noi, furnizorii de servicii care vor reflecta campania electorală sunt în drept să organizeze dezbateri electorale”.

31. În pct. 54, propunem excluderea sintagmei „care reflectă campania electorală”. Pe de o parte, prevederile din pct. 54 nu instituie interdicția difuzării informațiilor prevăzute în acest punct din

	<p><i>proiect.</i> Pe de altă parte, instituțiile mass-media care nu au reflectat campania electorală au dreptul să informeze populația că în unele localități au loc alegeri locale și să furnizeze informații privind desfășurarea scrutinului.</p> <p>32. Pct. 57 din Regulament urmează a fi expus în următoarea redacție „În cazul în care furnizorii de servicii media naționali vor reflecta campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022, Consiliul Audiovizualului va prezenta Comisiei Electorale Centrale rapoartele de monitorizare în condițiile art. 70 alin. (12) din Codul electoral.”¹. Această propunere este înaintată având în vedere că alegerile locale noi se vor desfășura doar în unele localități și există probabilitatea ca furnizorii naționali să nu reflecte campania electorală.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>E. RÎBCA: – Dle Chițanu, în ultimii vreo zece ani, nu o dată am înaintat, în calitate de reprezentant al societății civile, propuneri către Comisia Electorală Centrală. Unele dintre ele au fost luate în considerație, altele au fost respinse. O parte din întrebările mele ce vreau să le înaintez țin de o asemenea eventualitate, în cazul în care venim cu aceste propuneri și nu vor fi acceptate. Prima mea întrebare se referă la pct. 5 din proiectul Comisiei Electorale Centrale, examinat în examinare. Consiliul Audiovizualului are o practică privind notificarea autorităților de reglementare din alte state și/sau a furnizorilor de servicii media privind încălcarea legislației electorale naționale de către furnizorii de servicii media care nu sunt în jurisdicția Republicii Moldova? În acest punct se oferă dreptul; „<i>este în drept CA să notifice ...</i>”. Aici este întrebarea mea: cine să notifice, cât durează, care sunt procedurile și dacă există o asemenea practică?</p> <p>Gr. CHIȚANU: – O asemenea practică nu există, însă ținând cont de prevederile Convenției europene privind televiziunea transfrontalieră, poate fi notificată autoritatea de reglementare dintr-un stat participant al Convenției televiziunii transfrontaliere, în cazul în care un furnizor de servicii media nu respectă Convenția. Însă din câte eu cunosc, în convenții nu sunt reglementări ce țin de materia electorală. Acolo sunt mai multe ce țin de publicitate, dar materia electorală nu este.</p> <p>E. RÎBCA: – Mersi. Să înțeleg că dacă ne lipsim de acest punct din Hotărâre, nu avem pagube în acest sens, mai ales că o procedură și o practică în acest sens nu există. Următoarea mea întrebare ține de pct. 12 din proiectul Comisiei Electorale Centrale privind reflectarea campaniilor electorale. Furnizorii de servicii media care nu reflectă campaniile electorale, potrivit acestui punct, ar fi în drept să anunțe numele, prenumele concurenților electorali, a persoanelor care candidează la funcția de primar, spre exemplu, în contextul înregistrării acestora de către CEC? Pornesc de la premisa că vor exista furnizori de servicii media care vor refuza să reflecte aceste alegeri care au loc în vreo 10</p>
--	---

¹ ”(12) Consiliul Audiovizualului prezintă obligatoriu, o dată la două săptămâni, Comisiei Electorale Centrale rapoarte de monitorizare a modului de reflectare a campaniei electorale de către radiodifuzorii naționali”

	<p>localități rurale de pe undeva, cândva. Majoritatea televiziunilor sunt, totuși, din Chișinău. În acest context, o televiziune din Chișinău este în drept să pomenească numele, prenumele unui candidat la funcția de primar sau de consilier local, eventual?</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Noi și în proiect am propus să fie pct. 12 reformulat, să nu fie interzisă plasarea publicității electorale, deoarece așa cum este la moment în proiect, nu este clar ceea ce ține de reflectarea campaniei electorale. Cum ați spus și dvs., prin prisma Legii libertății de exprimare, considerăm că postul este în drept să informeze cu privire la rezultatele votării sau că în 10 localități sunt desfășurate alegeri. Dar, nemijlocit, nu are dreptul să reflecte campania electorală în sensul de a efectua dezbateri, de a desfășura emisiuni cu generic electoral, etc. Dar o informație de ordin general, considerăm că este posibil. Din acest considerent, am propus să fie reformulat pct. 12 pentru a nu lăsa loc de interpretări, fiindcă nu este o definiție referitor la ce include reflectarea campaniei electorale.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Mersi. Am următoarea întrebare. Sunt jurist și cunosc răspunsul, dar vreau să oferii pentru public o informație succintă în ceea ce privește eventualele sancțiuni pentru încălcarea acestui Regulament care cred că va fi adoptat de către CEC.</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Eventual, sancțiunile sunt prevăzute la art. 69 și 70 din Codul electoral. Dacă nu este depusă declarația, este prevăzută sancțiunea la art. 70 alin. (2). Conform art. 84 din CSMA, pentru încălcarea art. 70 alin. (2), Consiliul aplică sancțiune începând cu avertizare publică. La fel, furnizorul poate fi sancționat în cazul ce ține de dreptul la replică, conform art. 69 alin. (6) din Codul electoral, și este menționat și în prezentul Regulament. Mai sunt și în alin. (7) dacă în campania electorală este genericul „Electorală” și lipsește acest generic, la fel poate fi sancționat – prin prisma Codului electoral și a Regulamentului, care la fel prevede această obligație. Deci, sunt sancțiuni: începând cu avertizare și până la sancțiunea de la 10 000 la 15 000 de lei, prevăzută la art. 70 alin. (3) din Codul electoral.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Mersi.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Alte întrebări? Cine este pentru a aproba și a prezenta Comisiei Electorale Centrale prezentul Aviz la proiectul Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc. Dle Rîbca, vă rog.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Stimăți colegi, vreau să intervin cu o propunere generală către Comisia Electorală Centrală. Îmi asum această propunere în nume</p>

	<p>personal. Prima oară când am înaintat această propunere a fost anul 2014 și/sau un an apropiat acestuia. Această propunere ține de modificarea art. 70 alin. (1) din Codul electoral. O primă constatare care se impune în contextul examinării acestui proiect al CEC ține de adoptarea unor regulamente cu denumiri similare. Voi menționa doar două Hotărâri: 1. <i>Hotărârea CEC nr. 4834/2021 privind adoptarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale</i>; 2. <i>Hotărârea CEC nr. 4151/2020 privind aprobarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale</i>.</p> <p>A doua constatare ține de art. 70 alin. (1) din Codul electoral, potrivit căruia: „(1) În perioada electorală, programele și materialele scrise care vizează, într-un fel sau altul, concurenții electorali și/sau candidații se difuzează/se publică cu respectarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă ...”. În consecință, pentru aceste alegeri din 2022, denumirea acestui Regulament este prestabilită de lege. Prin urmare, în aceste alegeri, astăzi, având această prevedere din art. 70 alin. (1) din Codul electoral, denumirea acestui Regulament este „Regulamentul cu privire reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă”.</p> <p>Cea de-a treia constatare la care am ajuns studiind acest Regulament ține de prevederile Regulamentului în discuție. O bună parte din prevederile acestui Regulament nu țin de reflectarea campaniilor electorale, ale concurenților electorali, ci de reflectarea alegerilor. Da, avem prevederi care țin de reflectarea campaniilor, dar nu numai despre aceasta este vorba. Cu titlu de exemplu, menționez pct. 28, 37, 51, 53, 54 și nu numai. Cea de-a treia constatare se impune în contextul Legii 100/2017 <i>Cu privire la actele normative</i>. Potrivit art. 42 din această lege, denumirea actului normativ trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate obiectul reglementării. În acest caz, titlul este unul, conținutul este altul - ne mințim cu toții.</p> <p>În acest context, propunerea este: a prevedea în proiectul de lege, care a fost elaborat și a fost/este supus dezbaterilor publice la moment de către Comisia Electorală, să modifice art. 70 alin. (1) în vederea expunerii următoarei redacții a proiectului în discuție: „Regulamentul privind reflectarea alegerilor în mijloacele de informare în masă”.</p> <p>Am insistat cu această propunere, deoarece personal, la întâlnirea de la CEC care a avut loc cu participarea noastră, a membrilor CA, am ezitat să înaintez această propunere.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Mulțumesc, dle Rîbca.</p> <p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Comisiei Electorale Centrale prezentul Aviz la proiectul Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).</p>

<p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>
<p>ANEXĂ: DECIZIA nr. 103 din 04 aprilie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea demersului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova de mediatizare a unui spot video</p>
<p>L. GUȚU:</p>	<p>– Guvernul Republicii Moldova, în parteneriat cu reprezentanții comunității creative, a lansat, la 01 martie 2022, campania națională de comunicare „Moldova pentru Pace”, ca răspuns la acțiunile umanitare desfășurate în contextul războiului din Ucraina.</p> <p>Campania își propune să promoveze mesaje și acțiuni ce cheamă la unitate, pace și combate știrile false.</p> <p>În cadrul campaniei naționale „Moldova pentru Pace” a fost elaborat un spot video cu scopul de a informa cetățenii din Ucraina aflați pe teritoriul Republicii Moldova despre obținerea informației privind numărul de identitate de stat (IDNP) pentru a beneficia de servicii publice și alte drepturi sociale pe perioada aflării în țara noastră.</p> <p>În această ordine de idei, prin demersul nr. 19-78-3289 din 30 martie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova solicită Consiliului Audiovizualului să ofere sprijinul necesar la mediatizarea, cu titlul gratuit, în perioada 01 aprilie – 30 iunie 2022, a spotului video cu genericul: „IDNP pentru cetățenii Ucrainei aflați temporar în Republica Moldova”, cu durata de 01 min. 32 sec., elaborat în limbile ucraineană, română și rusă.</p> <p style="text-align: center;">Se vizualizează spotul.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Stimați colegi, noi am mai adoptat o serie de spoturi organizate în cadrul aceleiași campanii de comunicare „Moldova pentru Pace”. Eu personal o să susțin ca să recomandăm furnizorilor aceste spoturi, în virtutea faptului că avem mulți refugiați în Republica Moldova. Este un grup care într-adevăr are nevoie de astfel de servicii publice, mai ales faptul că sunt multe mame și foarte mulți copii. Practic, o jumătate din cei refugiați sunt copii și au nevoie să fie integrați și în sistemul educațional, medical, grădinițe. Prin urmare, o să votez ca să recomandăm aceste spoturi. Dna Turea, vă rog.</p>
<p>L. TUREA:</p>	<p>– Susțin în unanimitate această propunere, pentru că este o informație absolut necesară, care poate fi accesată foarte simplu. Este un conținut limpede, clar, fără prea multe cuvinte. Voi susține și eu.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Nu trebuia să facă și ... mimico-gestuală?</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Conform recomandării.</p>

L. GUȚU:	– Trebuia, dar la propunere, am văzut că s-a pus accent pe cuvintele cheie. Dacă între timp va apărea necesitatea ...
L. TUREA:	– Eu bănuiesc că deja se rezolvă de către difuzori.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi am vorbit cu Cancelaria. Într-adevăr există decizia CA cu privire la traducerea mimico-gestuală. Cei de la Cancelarie ne-au explicat că aceste spoturi au fost făcute de un grup de voluntari. Da, nu excludem că sunt persoane cu dizabilități, deficiențe de văz, auz, dar, probabil, numărul lor este mult mai mic și iată de ce nu am insistat. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Chiar dacă acest spot nu este tradus și în limbajul mimico-gestual, evident că voi vota și voi susține, mai cu seamă că și sunt autor al Raportului tematic privind documentarea copiilor din Republica Moldova și cunoaștem că avem copii fără acte de identitate. Deci, prin acest spot vom contribui la documentarea copiilor și neadmiterea situației când vom avea în țară copii fără acte de identitate, copii nedocumentați, cărora li se îngrădește atât dreptul la educație, cât și la protecție socială și la medicină.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mersi mult. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Evident, voi vota împotriva. Pe de o parte, avem o penurie de asemenea decizii pe care le ignoră aproape toți furnizorii de servicii media. Am încercat să văd măcar un spot din astea pentru care am votat sau nu am votat. Din păcate, nu am văzut la nici un furnizor de servicii media. În context, menționez că într-adevăr s-a pus în discuție un asemenea spot din partea „Moldova pentru Pace”. Nici până astăzi nu am înțeles cine este această organizație, văd doar scrisori din partea Guvernului. Cred, Guvernul ar putea să găsească bani pentru a finanța difuzarea acestora, astfel încât să nu pierdem și noi timpul. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Eu la fel ca și dl Rîbca, în general, nu susțin astfel de spoturi, dar am zis că toate acelea care sunt legate de război și de pandemie, o să votez pro. Doar am o mică precizare. Am fost și eu atentă, am vrut să văd în ce măsură sunt sau nu sunt prezente la furnizori. Le-am văzut chiar la cei naționali, la majoritatea. Anume spoturile din seria aceasta sunt difuzate, fapt care m-a bucurat. De aceea, eu o să votez astăzi – pro, pentru recomandare, bineînțeles, nu obligăm pe nimeni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și eu confirm că am văzut aceste spoturi, chiar la postul public l-am văzut săptămâna trecută. Nu știu în ce măsură a fost decizia CA cea care a catalizat sau a asigurat, poate a fost și decizia furnizorilor, dar confirm că am văzut și eu spoturile. Cine este pentru a admite demersul din 30 martie 2022 al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO</u> – (6) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A.

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u></p> <p>– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului video cu genericul: „IDNP pentru cetățenii Ucrainei aflați temporar în Republica Moldova”, cu durata de 01 min. 32 sec., elaborat în limbile ucraineană, română și rusă, pentru perioada: 01 aprilie – 30 iunie 2022?</p> <p><u>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u></p> <p>– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite demersul nr. 19-78-3289 din 30 martie 2022 al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).</p> <p>1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului video cu genericul: „IDNP pentru cetățenii Ucrainei aflați temporar în Republica Moldova”, cu durata de 01 min. 32 sec., elaborat în limbile ucraineană, română și rusă, pentru perioada: 01 aprilie – 30 iunie 2022 (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).</p> <p>1.2. Spotul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova.</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 104 din 04 aprilie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3 (Chestiune suplimentară) Cu privire la examinarea cererii de suspendare a executării Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL</p>
<p>M. ONEA:</p>	<p>– La data de 31 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea de suspendare a executării actului administrativ defavorabil, Decizia CA din 30 martie 2022 nr. 11/180 din 31 martie 2022 a „Radio Hit” SRL.</p> <p>În motivarea cererii de suspendare, „Radio Hit” SRL menționează că „prin contestația (cererea prealabilă) nr. 11/178 din 30.03.2022 „Radio Hit” SRL a invocat încălcarea drepturilor sale de proprietate intelectuală asupra denumirii de marcă „Hit FM” prin faptul aprobării de către Consiliul Audiovizualului, cu emiterea unei decizii din 30.03.2022, a cererii „General Media Group Corp” SRL</p>

de schimbare a denumirii postului de radio din: „Muz FM” în: „Mega Hit FM”.

Astfel, „Radio Hit” SRL face trimitere la prevederile art. 172 din Codul administrativ și susține că există un pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ, motiv din care solicită *„dispunerea suspendării executării (forței juridice) a actului administrativ-Decizia Consiliului Audiovizualului din 30.03.2022 privind admiterea cererii „General Media Group Corp” SRL în partea aprobării schimbării denumirii de radio din: „Muz FM” în: „Mega Hit FM”.*

Reieșind din cele relatate, menționăm că Codul administrativ nr. 116/2018 admite asigurarea acțiunii prin suspendarea actului contestat doar în cazul în care prin efectul său acesta ar produce o situație ireversibilă și doar în cazuri temeinic justificate.

Cele două motive pentru suspendare, prin natura lor, denotă caracterul de excepție a măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând dovedire efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului contestat, care să fie de natură a argumenta existența *„unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil” și „existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.* Reiterăm faptul că motivele de suspendare prevăzute de Codul administrativ nu se consideră a fi îndeplinite prin simpla invocarea de către „Radio Hit” SRL a dezacordului cu decizia contestată fără prezentarea unor dovezi pertinente ce țin să demonstreze aparența de ilegalitate a actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată. Existența unui caz temeinic poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o ezitare puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Astfel, reieșind din cele menționate, solicitarea „Radio Hit” SRL privind suspendarea executării Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022, prin care a fost admisă cererea „General Media Group Corp” SRL și schimbată denumirea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din: „Muz FM” în: „Mega Hit FM”, se constată a fi una neîntemeiată, întrucât nu au fost depuse probe suficiente, din care să reiasă că executarea Deciziei CA menționate mai sus i-ar produce o pagubă sau ar afecta bunul mers al activității sale.

În lipsa unor probe din care să rezulte temeinicia susținerilor „Radio Hit” SRL referitoare la existența cazului temeinic justificat și la prevenirea unei pagube iminente, nu poate fi admisă cererea privind suspendarea executării actului administrativ.

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări? Votăm. Cine este pentru a respinge cererea nr. 11/180 din 31 martie 2022 privind suspendarea executării Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL?

AU VOTAT:

PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și

<p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>	<p>L. TUREA.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea nr. 11/180 din 31 martie 2022 privind suspendarea executării Deciziei CA nr. 101 din 30 martie 2022, depusă de „Radio Hit” SRL (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 105 din 04 aprilie 2022</p>

Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI