



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 15**  
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din **21 aprilie 2021, ora 10:00**

**Mun. Chișinău,**  
**Consiliul Audiovizualului,**  
**bir. 203, Sala de ședințe**

<b>TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :</b>	<b>9</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>7</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 15/88, 15/89, 15/90, 15/91, 15/92, 15/93, 15/94</b>
<b>PREȘEDINTE:</b>	Ala URSU-ANTOCI
<b>MEMBRI PREZENȚI:</b>	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
<b>MEMBRI ABSENȚI:</b>	-
<b>DGLAM:</b>	Lilia GUȚU
<b>DJR:</b>	Maria ONEA
<b>INVITAȚI:</b>	-

**ORDINEA DE ZI:**

<b>NR. CRT.</b>	<b>DENUMIREA CHESTIUNII</b>	<b>RESPONSABIL DE PREGĂTIRE</b>	<b>RAPORTOR</b>
<b>1.</b>	Cu privire la examinarea sesizării „GMG PRODUCTION” SRL	DM TV/R	V. STEȚCAIA
<b>2.</b>	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie „A. VIDEO-CONTENT” SRL și „Media Production” SRL	DLA	N. DASTIC
<b>3.</b>	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „RADIO HIT” SRL pentru postul de radio „HIT FM”	DLA	N. DASTIC
<b>4.</b>	Cu privire la examinarea unor cereri prealabile depuse de avocata Alina Palii	DJR	M. ONEA

5.	Cu privire la examinarea cererii depuse de către Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
7.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2021	DGLAM	L. GUȚU

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Bună dimineața, colegi! Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri sau obiecții la Ordinea de zi avem? Nu avem. Rog aprobarea Ordinii de zi.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (8) UNANIM</u></b> – <b>A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b> <b>Mențiune: I. ROBU</b> a lipsit în momentul votului.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim, Vă mulțumesc.

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 1</b> Cu privire la examinarea sesizării „GMG PRODUCTION” SRL
<b>V. STEȚCAIA:</b>	<p>– La data de 04 martie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din 02 martie 2021 din partea „GMG PRODUCTION” SRL, prin care se invocă faptul difuzării ilegale de către postul de televiziune „Cinema 1” a filmelor artistice „Кассирши”, „Зеркала любви” și „Домик у реки”.</p> <p>Astfel, petiționarul susține că dreptul de valorificare a operelor audiovizuale sus-menționate pe teritoriul Republicii Moldova aparține exclusiv companiei „GMG PRODUCTION” SRL în temeiul contractului de licență nr. 20-132 din 25 septembrie 2020, încheiat cu „Эпик Медия” O.O.O.</p> <p>Dat fiind faptul că petiția nu era completă, Consiliul Audiovizualului a solicitat înlăturarea neajunsurilor constatate. Drept urmare, la data de 18 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția completă, cu înlăturarea neajunsurilor, parvenită din partea „GMG PRODUCTION” SRL.</p> <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „A.Video-Content” SRL prezentarea, în scris, a opiniei instituției pe care o reprezintă referitor la cele invocate în petiție și actele care confirmă dreptul postului de televiziune „Cinema 1” de a difuza filmele „Касирши”, „Зеркала Любви” și „Домик у Реки”.</p> <p>Prin urmare, postul de televiziune „Cinema 1” nu s-a expus cu privire la cele invocate în petiția „GMG PRODUCTION” SRL și nu a prezentat Consiliului Audiovizualului informațiile solicitate.</p> <p>Astfel, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p>

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Colegi, trecem la partea deliberativă. Vrea cineva să-și expună poziția?
<b>Membrii CA:</b>	– Totul este clar.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dacă sincer, personal am obosit de ping-pong-ul acesta în care este implicat Consiliul. De luptele astea care se duc..., dar legea este lege, ea trebuie să stea în capul mesei. De aceea, colegi, ei nu au putut să demonstreze absolut nimic. Eu nu văd altceva nimic decât să admitem sesizarea. Dvs. cum credeți?
<b>Membrii CA:</b>	– Susținem.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Trecem la partea decizională, colegi?
<b>Membrii CA:</b>	– Da.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A admite petiția f/nr. din 17 martie 2021, parvenită în adresa Consiliului Audiovizualului din partea „GMG PRODUCTION” SRL:
<b>AU VOTAT:</b>	– <b><u>PRO (9) UNANIM</u></b> – <b>A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>L. GUȚU</b>	– Pe fir este Evghenii Sergheev, reprezentantul „Cinema 1”.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Sergheev, bună ziua.
<b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b>	– Bună ziua. Sunt reprezentantul „Cinema 1”.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Sergheev, puteți să Vă expuneți asupra situației parvenite și de ce nu ne-ați expediat nicio confirmare?
<b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b>	– На данный момент телеканал установил связь с правообладателем и устанавливает, потому что права приобретались телекомпанией у другой компании. На данный момент мы выясняем все обстоятельства. Во вторых, GMG PRODUCTION является покупателем прав, а не собственником. Претензии может предъявлять только собственник. Собственник это может делать только в судебном порядке. После решения суда только ССА может штрафовать телекомпанию за нарушения авторских прав. На данный момент, данный факт не доказан. Одного заявления GMG не достаточно. Это подтвердит ваш юрист.

<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Noi Vă mulțumim frumos pentru lecții de drept, noi cu siguranță nu avem nevoie de asta, noi doar v-am întrebat de ce nu ne-ați prezentat o confirmare.</p>
<p><b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b></p>	<p>– Потому что на данный момент у нас нет ответа от правообладателя подтверждавшие что были нарушения.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Colegi, eu nu am înțeles...</p>
<p><b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b></p>	<p>– Я не читаю лекции, а говорю точку зрения телеканала.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Să admitem că Vă expuneți punctul de vedere al canalului, dar Vă rog frumos fără a ne citi lecții de moralitate. Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p><b>L. VIZIRU:</b></p>	<p>– Dle Sergheev, spuneți-mi, Vă rog, dacă Dvs. v-ați adresat companiei care considerați că deține drepturile de autor, V-ați adresat printr-o scrisoare oficială?</p>
<p><b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b></p>	<p>– Da, desigur.</p>
<p><b>L. VIZIRU:</b></p>	<p>– De ce nu ați prezentat atunci scrisoarea aceasta la Consiliul Audiovizualului?</p>
<p><b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b></p>	<p>– На данный момент нету никакого ответа, dna Lidia, и у вас нету никакого ответа, у вас нету письма от правообладателя и предъявлять какие-то либо претензии и констатировать факт ...</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Dle Sergheev, eu Vă rog să vorbiți din numele canalului Dvs. și să nu vorbiți din numele CA.</p>
<p><b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b></p>	<p>– ... который является покупателем прав, а не собственником. ... Я не говорю în numele CA...</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Вы тоже сказали что у вас ничего нету, то что у нас есть только мы знаем. Вы же не знаете что у нас есть, и что у нас нету. Vă rog, dle Roșca.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Pentru a confirma utilizarea drepturilor de autor asupra unor opere... Potrivit Codului serviciilor media audiovizuale există o componentă</p>

	<p>delictuală, în cazul în care se difuzează opere cinematografice...                  Ca să lămurim situația privind drepturile de autor nu este necesar ca să se adreseze anume deținătorul drepturilor de autor, în cazul problemei respective. Conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, pentru că, la art. 84 alin. (7) lit. d), există o componentă delictuală, potrivit căruia, dacă furnizorii de servicii media difuzează o operă audiovizuală fără acordul deținătorului dreptului de autor, atunci este pasibil de sancțiune. Dvs. sunteți de acord cu...?</p>
<b>Membrii CA:</b>	– Nu este de acord...
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Ceea ce Dvs. spuneți că nemijlocit deținătorul drepturilor de autor poate să se adreseze atunci când i se...
<b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b>	– У вас есть подтверждения что нету прав?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Но вы же не предоставили их.
<b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b>	– Это постановляет судебная инстанция, не ССА, не в компетенции ССА.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Это компетенция ССА.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Sergheev, noi Vă mulțumim. Noi am înțeles că Dvs. nu aveți nicio probă, pe care să ne o dovedeți. Noi am solicitat prin scrisoare vreo probă prin care Dvs. să ne spuneți dacă dețineți dreptul...
<b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b>	– Канал придерживается точки зрения что ССА может выносить какое-либо санкцию только после решения суда ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumim pentru lecția de drept civil.
<b>REPREZENTANTUL „CINEMA 1”, EVGHENII SERGHEEV:</b>	– Постановление что было нарушено авторское право или нет является компетенцией судебной инстанции.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Ok. Vă mulțumim. Dna Lilia, deconectați, Vă rog. Vă mulțumim, o zi frumoasă să aveți.                  Colegi, acesta este un ping-pong, din ceea ce văd eu, unde ni se citesc lecții de drept civil și lecții de moralitate: ce avem noi dreptul și ce nu avem noi dreptul... Dle Roșca, Vă rog.</p>

<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Ținând cont de ceea ce am spus eu și ceea ce s-a expus la subiectul respectiv, eu propun să recalificăm sancțiunea și să aplicăm cea din alin. (7), lit. d), pentru că, se prezumă că aceste drepturi el nu le are, el nu le-a prezentat, dacă el le va prezenta, el nu este lipsit de drept de a le demonstra în ordinea prealabilă din cadrul contenciosului administrativ.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Da.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Acolo e pedeapsă mai aspră? Care e propunerea Dvs.?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Da, oleacă e mai aspră. Și e mai potrivită cazului.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Atunci eu Vă susțin în totalitate.
<b>L. MANOLE:</b>	– Și eu tot.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Adică, el nu este lipsit de drepturi.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă rog fiecare să-și expună punctul de vedere, colegi.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– În procedura prealabilă el va demonstra, atunci el va fi absolvit de răspundere. Și cu asta se încheie problema.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Mulțumesc, dle Roșca. Dle Mihalache, Vă rog să Vă expuneți punctul de vedere.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Acest episod confirmă încă o dată atitudinea, dacă vorbim acum de „Cinema 1”, a acestui furnizor de servicii media față de lege, față de instituția care este Consiliul Audiovizualului – instituția de drept, și reprezentantul încă o dată a confirmat această atitudine. Dar dincolo de atitudine, că nu-i vorba de supărări, de frustrări, pur și simplu, eu, de exemplu, aștept colaborare cu furnizorii. Noi nu suntem... nu adoptăm sancțiuni draconice, nu-i persecutăm pe nimeni aici, pur și simplu, noi vrem ca să nu existe astfel de fenomene ca retransmisiune și noi vrem ca să fie subtitrate filmele și noi vrem ca toți furnizorii să fie egali în fața legii. Or, unii furnizori consideră că ei sunt mai egali decât alții și întotdeauna invocă faptul că judecata este singura instituție care poate să-i sancționeze sau nu, ceea ce nu este corect. Ei, de fapt, prin astfel de idei ne sugerează gândul că Consiliul Audiovizualului nu este potent de a soluționa anumite cauze. Dar dacă vorbim despre cazul concret, eu consider că este, eu nu știu...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Aș sugera acestui furnizor să citească obligațiunile Consiliului Audiovizualului.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– În română nu-mi place cuvântul fărădelege, dar în rusă îmi place mai tare – беспредел, asta e, pur și simplu. Pentru că nu au limite anumiți furnizori și astfel eu susțin în totalitate pe dl Roșca, care propune să mergem pe un fâgaș de o duritate mai serioasă. Pentru că doar

	<p>aplicând sancțiuni dure, noi putem aștepta, cel puțin aștepta, un feedback.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Vă mulțumesc.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– În completare, eu aș spune că noi nu examinăm problema exclusivității difuzării acestui content, noi examinăm problema existenței contractelor propriu-zise. El nu a prezentat nici contractele, măcar.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Vă rog, dna Manole. Vă mulțumesc, dle Roșca.</p>
<b>L. MANOLE:</b>	<p>– Asta am vrut să zic. I s-a transmis solicitare de a prezenta ceva documente, el nu numai că nu a prezentat nimic, dar și mai spune că atâta timp cât nu are ceva legal, nu poate prezenta... dar să spui, să trimiți scrisoare și să spui că uite, până la ora asta, nu există sau nu am o reacție pentru Consiliul Audiovizualului, putea fi făcută, nu? Eu cred că nu stăm la dubii – sancțiune, și aspră.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– E tare stranie situația. El până acum a difuzat fără acoperire contractuală. El acum s-a trezit că trebuie să se adreseze că trebuie să prezinte dovada contractului. Asta e...</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– El așteaptă judecata ca să-l impună pe dânsul ca el să facă...</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Vă rog, dna Viziru.</p>
<b>L. VIZIRU:</b>	<p>– Eu am să-mi permit să nu fiu de acord cu dl Roșca, de această dată și am să-mi motivez decizia prin felul următor: Contractele exclusive din străinătate furnizorii le încheie nu doar cu un singur reprezentant din Republica Moldova. Dat fiind faptul că furnizorul sau reprezentantul „Cinema 1” a zis că s-a adresat totuși, fiindcă deținătorul drepturilor de autor a fost modificat, noi nu cunoaștem acest lucru, noi nu avem dovada acestui moment, există această posibilitate, din acest motiv, eu personal sunt în situația în care aș da dreptate și „GMG PRODUCTION” SRL, fiindcă deține deja un contract exclusiv, dar, în același timp, „Cinema 1” cumpără/achiziționează produsele de la un alt furnizor de servicii media care, nu putem să excludem faptul că are contract asupra acestor filme. Din acest punct de vedere, eu voi merge după proiectul de decizie pregătit de către direcția noastră și voi opta pentru sancțiunea furnizorului pentru neprezentarea sau omiterea prezentării solicitării Consiliului Audiovizualului.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– Eu sunt de acord, dar contractele existente le-a prezentat?</p>
<b>L. VIZIRU:</b>	<p>– Corect, dar furnizorul a motivat prin faptul că s-a adresat totuși, fiindcă deținătorul drepturilor de autor... El are contract de achiziționare a produsului de la un alt furnizor de servicii media, care, nu este exclus, că mai există un furnizor cu drepturile exclusive, iată aici eu vreau ca să existe o claritate.</p>

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dna Viziru, eu sunt de acord cu Dvs., dar există un dar foarte mare. De ce furnizorul de servicii media nu reacționează la scrisorile Consiliului. Eu vreau să atenționez, nu reacționează la scrisorile Consiliului. Ne dă lecții de moralitate, de drept civil, ce are dreptul Consiliul, ce nu are dreptul Consiliul. Dvs. sunteți sigură că el s-a adresat? De ce noi nu avem scrisoare că el s-a adresat? Unde este scrisoarea?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Sunt de acord cu Dvs., din acest motiv și zic: pentru omiterea prezentării să fie sancționat într-adevăr, furnizorul de servicii media.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dar problema noi nu o rezolvăm prin asta.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Până la proba contrarie, dacă dumnealui zice că s-a adresat, fiindcă...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Noi avem vreo dovadă că dumnealui s-a adresat?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Asta a și fost întrebarea mea: el de ce nu a prezentat scrisoarea prin care s-a adresat așa-zisului/noului deținător de drepturi de autor. Iată din ce motiv eu optez mai mult pentru omiterea prezentării și, în cazul în care, dumnealui, nu știu, timp de 30 de zile nu prezintă, atunci să fie sancționat pentru nerespectarea drepturilor de autor.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Noi putem sancționa pentru ambele episoade? Pentru neprezentare – un episod, și pentru lipsa drepturilor de autor – încă o sancțiune.
<b>Membrii CA:</b>	– Nu.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Mie mi se par ca două încălcări diferite.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu vreau să se înțeleagă foarte clar: deci, Consiliul Audiovizualului nu este băta furnizorilor și nu asta vreau să fim percepuți, colegi, dar din momentul în care un furnizor își „șterge picioarele” de Consiliu, noi nu vom admite asemenea lucruri.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Își „șterge picioarele”, în primul rând, de lege. Nu respectă legea, în primul rând.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Demult ei nu respectă legea, demult. Și nici nu văd legea.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Când am întrebat ceea ce am întrebat, nu în intenția ca să fim bătă sau nu, pur și simplu, într-adevăr, atitudinea de lege e perversă, pentru că nici asta nu se îndeplinește, nici cealaltă. Se invocă faptul că au acoperire contractuală cu altul decât are GMG PRODUCTION, dar nu ne demonstrează asta. Aceasta e bătaie de joc, unu la mână. Și a doua mână, că se invocă faptul că Consiliul este o organizație impotentă și nu poate, în general, lua decizii. Singura instanță capabilă care poate lua decizii este instanța de judecată. Noi dacă vom merge pe un astfel de făgaș al logicii, noi niciodată nu vom rezolva în țara asta nimic,



	dacă vom aștepta de la instanță.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Este adevărat. Vă mulțumesc, dle Cornel. Vă rog.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu, într-adevăr, subscriu celor menționate de colegii mei în ceea ce vizează faptul că noi nu suntem un organ represiv, care, cum a menționat dl Mihalache, că punem presiuni draconice sau ne propunem, cu tot dinadinsul, să sancționăm de dragul sancțiunii. Deci, există acest fenomen, această atitudine și este foarte bine că s-a făcut această distincție, nu este vorba atât de atitudinea față de Consiliu, cât față de cadrul legal și cadrul normativ și, într-adevăr, în această situație, ca și în situațiile similare, noi observăm că prevederile legale din acest punct de vedere nu numai că sunt desconsiderate, dar sunt neglijate și sunt făcute cu aplomb, cu afront maxim în adresa regulatorului. Din acest punct de vedere, într-adevăr trebuie identificate, și aveți perfectă dreptate, niște măsuri și niște acțiuni care să pericliteze pe viitor un asemenea comportament. Acum eu zic să mergem pe mâna juriștilor, dacă juriștii ne spun că pot fi aplicate ambele sancțiuni, este o situație...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Nu, nu.
<b>D. VICOL:</b>	– Dacă poate fi aplicată o singură sancțiune, trebuie văzută care este cea mai rațională.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Colegi, eu propun, dl Roșca are dreptate, și eu îi dau dreptate, dar haideți să mergem pe sancțiunea Direcției Monitorizare. Totuși, cu titlu de excepție să mergem pe sancțiunea Direcției Monitorizare. Faptul că dumnealui ne spune nouă de instanța de judecată, ei și așa ne-au „îngropat” pe noi... Acesta este alt subiect...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Ca să mă clarific până la urmă. Ce se întâmplă după aceasta: noi sancționăm pentru faptul că ei nu ne-au prezentat niciun răspuns și episodul se încheie?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Nu, noi examinăm în continuare, dle Mihalache,
<b>C. MIHALACHE:</b>	– La acest episod?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Bineînțeles.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Perfect. Atunci putem sancționa și pentru neprezentare.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Nu se încheie.
<b>D. VICOL:</b>	– Atunci eu consider că, într-adevăr, din ceea ce discutăm noi, propunerea, deocamdată, cel puțin, a dlui Roșca, nu este binevenită la acest moment, ținând cont de faptul, consider, ceea ce ați menționat și Dvs. Să sperăm că va veni o anumită reacție și un anumit răspuns care ne va clarifica, dacă vom putea merge mai departe: să vedem dacă

	există cadrul legal sau nu.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc, dle Vicol. Colegi, deci sancțiunea este de la 5 la 10.000 de lei. Eu aștept propuneri.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– 10.000.
<b>L. MANOLE:</b>	– Susțin.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Aici deja nu contează: sau 5 sau 10, oricum nu se schimbă situația.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Noi vrem să știm: 5 sau 10?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Să fie 10.
<b>D. VICOL:</b>	– Subscriu.
<b>A. COZMA:</b>	– 10.
<b>T. BURAGA:</b>	– De acord.
<b>I. ROBU:</b>	– 10.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Vroiam să propun 10.000, dat fiind faptul că... atitudinea furnizorului.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, cine este pentru:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „A.Video-Content” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– La partea decizională aș mai adăuga un punct, pentru că nu există finalitate logică, în cazul dat. Noi trebuie în continuare să insistăm asupra prezentării contractelor.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Da.

<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Eu nu înțeleg de ce dumnealui nu a explicat chestia asta, pentru că el are dreptul prin retransmisie prin intermediul unui alt furnizor, de ce nu a spus lucrul acesta el? El trebuia să explice.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dumnealui ne-a explicat că noi nu avem niciun drept, ați văzut.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Aici sunt de acord cu dl Roșca, într-adevăr, ar trebui să punem un punct că „A.Video-Content” SRL, în termen, să decidem...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– În termen de 5 zile, colegi. Cine este pentru ca „A.Video-Content” SRL să ne prezinte un raport...
<b>L. VIZIRU:</b>	– Nu raport, contractele.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Deci, în decurs de 5 zile contractele de respectare a drepturilor de autor, cine este pentru:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

**1.** A admite petiția f/nr. din 17 martie 2021, parvenită în adresa Consiliului Audiovizualului din partea „GMG PRODUCTION” SRL (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

**2.** A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

**3.** În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „A.Video-Content” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „Cinema 1”, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale și omiterea prezentării, la solicitare, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.*

**3.1.** „A.Video-Content” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

**4.** „A.Video-Content” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

<p>Cod fiscal: 1006601000037          Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat          Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7          Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000          „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 15/88 din 21 aprilie 2021</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 2</b> Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie „A. VIDEO-CONTENT” SRL și „Media Production” SRL
<b>N. DASTIC:</b>	<p>– I. Prin cererea f/nr. din 24 martie 2021, „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”, cu difuzarea serviciului de programe prin satelit, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Cinema 1” în „CTC” și modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii.</p> <p>Dat fiind faptul că elementele de identificare a serviciului media audiovizual solicitat spre aprobare de către „A. VIDEO-CONTENT” SRL se aseamănă cu elementele de identificare a serviciului media audiovizual al postului de televiziune „CTC Mega”, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 431 din 31 martie 2021, a solicitat „REAL RADIO” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC Mega”, prezentarea opiniei asupra cererii „A. VIDEO-CONTENT” SRL.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 16 din 05 aprilie 2021, „REAL RADIO” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că se opune categoric aprobării siglei prezentate de către „A. VIDEO-CONTENT” SRL, din motivul că generează riscul inducerii în eroare consumatorii de servicii de programe, sigla „CTC” fiind asemănătoare siglei deja utilizate de „CTC Mega”.</p> <p>Prin aceeași scrisoare, „REAL RADIO” SRL a prezentat Consiliului Audiovizualului copia contractului încheiat între „REAL RADIO” SRL și AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”, prin care i se permite „REAL RADIO” SRL difuzarea conținutului și elementelor grafice pe teritoriul</p>

	<p>Republicii Moldova ale postului de televiziune „CTC Kids” din Federația Rusă, care este valabil până la data de 31 decembrie 2021.</p> <p>Totodată, este de menționat că prin scrisoarea nr. 578 din 23 martie 2021, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a informat Consiliul Audiovizualului că în urma cercetării documentare în Baza de Date „Mărci Naționale” și Baza de Date „Madrid Monitor” pentru mărci internaționale, desemnarea „CTC” deține protecție juridică în calitate de marcă pe teritoriul Republicii Moldova, titularul căreia este AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”.</p> <p>Este de menționat că cererea de reperfectare a licenței de emisie a fost examinată în ședința publică din data de 07 aprilie 2021.</p> <p>În cadrul dezbaterilor publice din 07 aprilie 2021, membrii Consiliului Audiovizualului au declarat că au unele obiecții și neclarități cu privire la contractul de licență încheiat între AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY” și „NOVA TV-GRUP” SRL.</p> <p>Astfel, membrii Consiliului Audiovizualului au decis excluderea de pe ordinea de zi a examinării cererii de reperfectare a licenței de emisie pentru postul de televiziune „Cinema 1”, pentru o ședință publică ulterioară, pentru a elucida pe deplin toate neclaritățile apărute.</p> <p>În acest sens, este de menționat faptul că prin scrisoarea nr. CTC-0099/2021И din 30 martie 2021, AKTIONERNOE OBSHCHESTVO „SET TELEVISIONNYKH STANTSY” a confirmat că are încheiat un contract de licență cu „NOVA TV-GRUP” SRL, cu dreptul de a încheia contract de sublicență cu „A. VIDEO-CONTENT” SRL cu privire la difuzarea postului de televiziune „CTC” din Federația Rusă.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Vă mulțumesc. Dna Lia, cine vrea să intre?</p>
<p><b>L. GUȚU:</b></p>	<p>– Dl Sergheev.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Dle Sergheev, bună ziua.</p>
<p><b>Reprezentant AO „Cinema 1”:</b></p>	<p>– Я хотел сказать, что письмо которое Вы получили от „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”, обладатели которых подтвердило Вам AGEPI Молдовы, является достаточным основанием для того чтобы утвердить АО „Cinema 1” логотип „CTC”.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– А мы его и утвердим, г-н Сергеев.</p>
<p><b>Reprezentant AO „Cinema 1”:</b></p>	<p>– Но при этом, я хотел бы обратить внимание, что использование логотипа „CTC” со стороны „REAL RADIO” является незаконным, то что подтверждается в письме „SET TELEVISIONNYKH STANTSY”. Он сказал что „SET TELEVISIONNYKH STANTSY” подтверждает что использование ... третьими лицами, включая и „REAL RADIO”, является нарушением закона. Г-н Михалаке, Вам,</p>

	<p>по поводу закона - молчать!</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dle Sergheev, eu n-o să Vă permit să ofensați colegii. Vă rog să vorbiți doar la temă. Vă rog frumos, fără ofense la adresa colegilor mei.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– El nu m-a ofensat, a zis să tac vizavi de lege.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dle Segheev, Vă mulțumim mult, noi V-am auzit poziția. Colegi, într-adevăr, Consiliul a primit o scrisoare prin care se confirmă că dâșii au dreptul să retransmită pe teritoriul Republicii Moldova, exclusiv, „CTC International”. De aceea, noi am făcut scrisori către AGEPI și către Consiliul Concurenței, prin care ni s-a confirmat legalitatea. De aceea, eu propun ca să le aprobăm sigla, fiindcă ea le aparține cu drept de proprietate. Vă rog, dle Mihalache.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Eu am o obiecție. În primul rând, retransmisiunea pe teritoriul Republicii Moldova este interzisă. Ei pot doar achiziționa anumite produse de la „CTC” din Rusia. Aceasta nu le dă dreptul să aibă sigla „CTC” - aceasta e ca obiecție. Al doilea moment care am vrut să-l întreb pe domnul ... Aici pe noi ne impun să declarăm că „CTC MEGA” este o siglă ilegală. De aia am vrut să-l întreb pe dl Dastic, de când sigla „CTC MEGA” a fost aprobată de către Consiliu? Pentru că de fapt, pe teritoriul Republicii Moldova, siglele le aprobă Consiliul, dar nu AGEPI sau „CTC International”. Eu n-o să susțin sigla „CTC” pentru „Cinema 1”, pentru că ei deja își schimbă sigla nu știu a câta oară, acesta e un post de televiziune care se ocupă de tertipuri, inclusiv cu siglele. Tertipuri - „RTR International” s-a schimbat în „Cinema 1”, acum își schimbă în „CTC”, mâine o să schimbe în altceva.</p>
<b>L. VIZIRU:</b>	<p>– „RTR”-ul, a expirat licența.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Doar să-mi finisez gândul. „CTC MEGA”, în opinia mea, este o siglă perfect legală aprobată de către Consiliu, și niciun „CTC International” nu poate prin scrisorile sale să impună Consiliul de a face anumite schimbări în siglele altor furnizori de servicii media. Chiar dacă „CTC”-ul acesta o să fie astăzi votat, eu, de exemplu, o să votez împotriva.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dvs. știți poziția mea, că legea stă în capul mesei atunci când se iau decizii la Consiliul Audiovizualului.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Eu sunt de acord. Dar legea nu ne impune pe noi să le votăm lor sigla astăzi.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– N-o să ne impună nimeni. Bine, eu am auzit poziția Dvs. Cine mai vrea să se expună la acest subiect? Dle Roșca, Vă rog.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– Așa cum am spus și data trecută la acest subiect, retransmisiunea sau difuzarea unui conținut nu este determinată anume de existența unei sigle. Sigla este un element separat prin care este identificat radiodifuzorul, aceasta nu trebuie să uităm. Ceea ce fac ei acum este un fel de strategie de marketing, asta îi privește, de fapt. Azi el retransmite</p>

	<p>un conținut, vrea „CTC”, mâine vrea altceva, poate s-o schimbe zi de zi. Altceva - aceasta poate fi făcut doar cu acordul CA. Noi nu suntem obligați de drept să dăm curs acestei solicitări. Pentru a nu crea o confuzie pe piața media audiovizuală, normal că putem să reglăm această întrebare. Din aceste considerente, cred că liber noi putem să nu admitem această modificare. Faptul că el spune că are drept exclusiv asupra „CTC”, el e „CTC” („STS”) acolo, dar nu „CTC”! Așa că aici nu este nicio problemă.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> <b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Dle Roșca, eu am înțeles poziția Dvs. Vă rog, dle Vicol. – Păreră mea subiectivă, dacă doriți, este că noi forțăm nota atunci când zicem că putem să nu facem. Noi trebuie să facem ceea ce este menționat în cadrul legal. Ei au dreptul să solicite, cum a menționat dl Roșca, măcar în fiecare zi să-și modifice, iar noi avem dreptul să refuzăm, eventual, doar dacă avem argumente plauzibile. Din punctul acesta de vedere, eu nu văd argumente pregnante, eu voi susține, fiindcă nu cred că trebuie să facem exces de zel din acest punct de vedere. Aceasta e poziția mea.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Vă mulțumesc. Eu la fel îmi expun poziția pentru a Vă susține. Vă rog, dle Cozma.</p>
<p><b>A. COZMA:</b></p>	<p>– Să înțeleg eu singur și pe urmă, mai discutăm. Deci, fabula noastră este că există content din alt stat care este retransmis pe teritoriul Moldovei, de un furnizor care pretinde că, dat fiind faptul că el retransmite un anumit content, care are drepturile de autor, preia sigla celui care retransmite?</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Da, este adevărat.</p>
<p><b>A. COZMA:</b></p>	<p>– Dvs. spuneți că nu neapărat sigla trebuie să corespundă celui content, a cărui siglă ... Deci, este element separat?</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Normal că contentul care se retransmite este susținut de sigla în colț, separat. Contentul acela este identificat cu spațiu ...</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Dar noi nu putem să privăm furnizorul.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Cu sigla proprie. Ceea ce noi examinăm, asta e elementul de identificare a radiodifuzorului de aici, de pe teritoriul Republicii Moldova, care nu are treabă cu conținuturile care el le retransmite, aceasta e sigla lui. Asta noi trebuie să examinăm. „CTC”-ul care el îl retransmite, el îl arată în colțul stâng, separat, pe ecranul televizorului.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> <b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Dle Mihalache, Vă rog. – Eu nu sunt de acord că în baza transmiției dreptului de achiziționare a unor programe, Consiliul nu este obligat să acorde și sigla „CTC”-ului.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Consiliul nu este obligat, dar Consiliul la fel este obligat să respecte legea.</p>

<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar cum eu nu respect legea, nevotând această siglă, ca să nu admit confuzie?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dvs. faceți ce vreți, fiindcă sunteți persoană matură și independentă.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu, Dvs. spuneți că Consiliul nu poate să admită un fapt ilegal. Adică eu, nevotând această prevedere, comit un fapt ilegal?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu nu vorbesc de Dvs. ca persoană fizică, eu vorbesc de noi toți împreună.
<b>D. VICOL:</b>	– La noi există obligațiunea că votul trebuie să fie obligatoriu motivat. Dacă votezi împotriva sau pentru, trebuie să argumentezi de ce.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dvs. V-ați spus poziția, eu V-am auzit.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– De fapt, argumentul a fost invocat de dl Roșca - pentru a nu admite confuzie pe piața deja existentă. Consiliul a aprobat sigla „CTC MEGA”.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Nu este niciun fel de confuzie. „CTC MEGA” și „CTC”, și atât.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Noi putem ca în China - „CTC-1”, „CTC-2”, „CTC-3” să facem?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Cine mai vrea să se expună, colegi, vizavi de acest subiect? Atunci, eu Vă voi întreba pe fiecare în parte, cine este pentru și cine este împotriva. Eu sunt pentru.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu sunt pentru.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Roșca?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Mă gândesc.
<b>L. MANOLE:</b>	– Și eu am un pic de rezerve.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu sunt împotriva, pentru a nu admite confuzie pe piață.
<b>A. COZMA:</b>	– Pentru.
<b>T. BURAGA:</b>	– Eu sunt pentru.
<b>I. ROBU:</b>	– Totul trebuie să fie în conformitate cu legea, eu sunt pentru.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Pentru.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Iarăși se primește că eu sunt în afara legii. Argumentul este că totul trebuie să fie conform legii. Adică, dacă eu sunt împotriva, eu sunt neconform legii? Eu trebuie să tac atunci când e vorba de lege?



<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Mihalache, Dvs. aveți poziție separată!
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Și eu am.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Și dl Roșca are poziție separată, și eu Vă respect!
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Atunci, Vă rog să nu invocați argumentul că aceasta este singura soluție legală, pentru că și propunerea mea tot este legală!
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu confirm că propunerea Dvs. tot este legală.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu deja a treia oară aud că conform legii, aceasta este adoptarea acestei sigle.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Mihalache, propunerea Dvs. este legală, și a dlui Roșca este doar poziție separată, și atât. Colegi, cine este pentru a admite cererea f/nr. din 24 martie 2021 a „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU.</b> <b><u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 7 - Pentru, 2 - Împotrivă. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie „A. VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „Cinema 1”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „Cinema 1” în „CTC”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU.</b> <b><u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 7 - Pentru, 2 - Împotrivă. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „CTC”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU.</b> <b><u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 7 - Pentru, 2 - Împotrivă.
<b>N. DASTIC:</b>	– <b>II.</b> Prin cererea f/nr. din 24 martie 2021, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, cu difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „DTV” în „PEH TV”, și modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 410 din 30

	<p>martie 2021, a solicitat expunerea poziției Consiliului Concurenței cu privire la existența sau inexistența confuziei dintre siglele/logo-urile a posturilor de televiziune „REN MOLDOVA” și „PEH TV”, urmare a cererii depusă de „Media Production TV” SRL privind modificarea elementelor de identificare.</p> <p>Este de menționat că cererea de reperfectare a licenței de emisie a fost examinată în ședința publică din data de 07 aprilie 2021.</p> <p>Urmare a dezbaterilor publice, membrii Consiliului Audiovizualului au decis excluderea de pe ordinea de zi a examinării cererii de reperfectare a licenței de emisie pentru postul de televiziune „DTV”, până la expunerea poziției Consiliului Concurenței cu privire la existența sau inexistența confuziei dintre siglele/logo-urile a posturilor de televiziune „REN MOLDOVA” și „PEH TV”, urmare a cererii depusă de „Media Production TV” SRL.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 02/72-508 din 07 aprilie 2021, Consiliul Concurenței a comunicat următoarele:</p> <p><i>„Investigația privind presupusele acțiuni de concurență neloidală, potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, poate fi inițiată doar ca urmare a depunerii unei plângeri privind presupusele acțiuni de concurență neloidală depusă de către întreprinderea ale cărei interese legitime au fost lezate.</i></p> <p><i>Prin urmare, la etapa actuală, Consiliul Concurenței nu are temei legal de a se expune asupra existenței unei presupuse încălcări a legislației concurențiale din considerente de ordin procedural”.</i></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Vă mulțumesc, dle Dastic. Întrebări către raportor are cineva?</p> <p><b>L. MANOLE:</b> – Totuși, cum se citește, „PEH” sau ...?</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Dna Manole, eu voi citi „PEH”.</p> <p><b>L. MANOLE:</b> – Dar furnizorul?</p> <p><b>C. MIHALACHE:</b> – Lor li-i totuna, pentru dâșii spectatorul citește „REN TV”, pentru dâșii asta contează.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Eu încă o dată specific: eu voi citi „PEH”. Trecem la partea decizională? A admite cererea f/nr. din 24 martie 2021 a „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”. Cine este pentru?</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <b><u>PRO – (7)</u></b> – <b>A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU.</b> <b><u>CONTRA - (2)</u></b> - <b>C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – 7 - Pentru, 2 - Împotriva. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie eliberată „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „DTV” în „PEH TV”. Cine este pentru?</p>
--	--

<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p><b><u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU.</b></p> <p><b><u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</b></p> <p>– 7 - Pentru, 2 - Împotrivă. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „PEH TV”, conform graficii. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU.</b></p> <p><b><u>CONTRA - (2)</u> - C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</b></p> <p>– 7 - Pentru, 2 - Împotrivă. Vă mulțumesc.</p>
---	--

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

**1.** A admite cererea f/nr. din 24 martie 2021 a „A. VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Cinema 1” (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

**1.1.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberate „A. VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „Cinema 1”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din: „Cinema 1” în „CTC” (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

**1.2.** A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „CTC” (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA), conform graficii:



**2.** A admite cererea f/nr. din 24 martie 2021 a „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV” (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

**2.1.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberate „MEDIA PRODUCTION TV” SRL pentru postul de televiziune „DTV”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din: „DTV” în „PEH TV” (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

**2.2.** A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „PEH TV” (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (2) – C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA), conform graficii:



3. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberate „A. VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „Cinema 1”, și seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberate „MEDIA PRODUCTION TV” pentru postul de televiziune „DTV”.

4. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 15/89 din 21 aprilie 2021**

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 3</b> Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „RADIO HIT” SRL pentru postul de radio „HIT FM”
<b>N. DASTIC:</b>	<p>– Prin cererea nr. 11/123 din 25 martie 2021, „RADIO HIT” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie, eliberată pentru postul de radio „HIT FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele indicate în proiectul de decizie, în format Tematic – domeniul: Pentru maturi, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „HIT FM”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat serviciul de programe al postului de radio „HIT FM” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 29 martie – 04 aprilie 2021.</p> <p>Calculule la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „HIT FM”.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Vă mulțumesc, dle Dastic. Întrebări către raportor are cineva? Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună? Colegi, eu vreau să laud acest furnizor radio, vreau să Vă spun că întotdeauna îl ascult. Îl laud nu numai pentru că îl ascult întotdeauna, dar este un furnizor care respectă legislația în vigoare, care întotdeauna s-a conformat rigorilor impuse de</p>

	către legislație și de către CA. Toate actele sunt în regulă, de fiecare dată și-au onorat obligațiunile mai mult decât bine. De aceea, eu o să-i urez succes și sunt pentru. Dna Viziru, Vă rog.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Da, dna președinte, aveți perfectă dreptate. Am să susțin poziția Dvs., dat fiind faptul că „Hit FM” este un post de radio care activează de mult timp pe piața media din Republica Moldova și a început ca furnizor care avea foarte multă retransmisie din Federația Rusă, dar la moment a ajuns să fie un post de radio cu producție locală de 100%. Din acest punct de vedere, eu voi susține prelungirea de drept a licenței de emisie a acestui furnizor de servicii media.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc. Dna Manole, Vă rog.
<b>L. MANOLE:</b>	– Eu la fel voi susține, dar un pic am rămas nedumerită când am văzut că în rezultatul monitorizării s-a atestat că în perioada 29 martie - 04 aprilie, „Hit FM” a difuzat serviciu media cu conținut informativ preluat de la studioul „Sputnik Moldova”.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Există contractul.
<b>L. MANOLE:</b>	– Dacă există ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă rog, dle Roșca.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Eu am o remarcă la Formatul de principiu și Structura. Normal că e o tematică, oricum el conține muzică, dar la Structura de servicii, la muzică e zero. Poate trebuie să scrie măcar oleacă de procent?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Muzica e încadrată în cadrul emisiunilor. Din cadrul acesta se calculează programele.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar emisiunile tot sunt muzicale?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Da, programele sunt muzicale.
<b>T. BURAGA:</b>	– Dar muzica se încadrează în programe.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Programe cu tematică muzicală.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Ea se încadrează la programe autohtone.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Ceva greșiți. Muzica unde o să fie?
<b>L. VIZIRU:</b>	– În cadrul programelor.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Și? Nu-i tot muzică?
<b>D. VICOL:</b>	– Muzică ca element disparat nu figurează acolo, muzică - încadrată în cadrul programelor muzicale.

<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Programele sunt muzicale sau există ...? De ce nu o pun la muzică?
<b>T. BURAGA:</b>	– De aceea că-s programe.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Programele muzicale conțin DJ, conțin publicitate, are un format exact - atunci e program. În cazul în care timp de o oră pune doar muzică și nu intervine DJ, nu este denumire de program, atunci nu e în cadrul programelor și nu e separat.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Supunem votului. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „HIT FM” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A admite cererea nr. 11/123 din 25 martie 2021 a „RADIO HIT” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „HIT FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele indicate în proiectul de decizie. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „HIT FM”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „HIT FM”, la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A admite cererea nr. 11/123 din 25 martie 2021 a „RADIO HIT” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002128 din 25.09.2014 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „HIT FM”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 101,7 MHz – Chișinău, P.A.R. max = 27,0 dBW; coordonatele geografice 47°N00'02" – 28°E48'34"; înălțimea efectivă maximă a antenei – 116 m; 106,6 MHz – Comrat, P.A.R. max = 37,0 dBW; 101,1 MHz – Potreagailovca, P.A.R. max = 31,0 dBW; 93,50 MHz – Cimișlia, P.A.R. max = 24,0 dBW;

89,90 MHz – Leova, P.A.R. max = 21,0 dBW; 107,3 MHz – Ocnița, P.A.R. max = 25,5 dBW; 104,9 MHz – Hâncești, P.A.R. max = 20,0 dBW; 94,6 MHz – or. Ceadâr-Lunga, P.A.R. max = 21,0 dBW; 90,4 MHz – Vadul lui Vodă, P.A.R. max = 20,0 dBW; 94,3 MHz – Edineț, P.A.R. max = 16,0 dBW; 90,9 MHz – Căușeni, P.A.R. max = 34,5 dBW, Contract cu Î.S. „Radiocomunicații” – 105,2 MHz – Cahul, P.A.R. max = 43,0 dBW; 107,6 MHz – Mândreștii-Noi, P.A.R. max = 43,0 dBW și 104,5 MHz – Ungheni, P.A.R. max = 43,0 dBW (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

**2.1.** A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „HIT FM” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:

**Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:**

**B. 1. Formatul serviciului media audiovizual:** Tematic – domeniul: Pentru maturi

**B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)**

**Producție proprie: 100%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	90%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

**Producții audiovizuale ale altor producători: 0%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

**Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

**B.3. Opere europene:**

**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 86,7%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	86,7%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

**B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:**

- Programe informative și analitice:	1,3%
- Programe educaționale și culturale:	0%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	86,7%
- Teleshopping, sponsorizare:	1%
- Publicitate:	9%
- Promo:	2%

**3.** A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002128 din 25.09.2014, eliberate „RADIO HIT” SRL pentru postul de radio „HIT FM”.

**4.** Pentru licența de emisie, „RADIO HIT” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

**5.** Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ,

decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare Radio și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 15/90 din 21 aprilie 2021**

**ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 4**

Cu privire la examinarea unor cereri prelabile depuse de avocata Alina Palii

**M. ONEA:**

– La data de 09 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 3 cereri prelabile din partea avocatei Alina Palii, în interesele „Media Pro Group” SRL, „Media Production TV” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL, prin care se solicită anularea Deciziilor CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021 și nr. 9/46 din 02 martie 2021.

Astfel, în argumentarea poziției sale privind anularea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021, prin care „Media Production TV” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 000 lei, pentru neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual, se menționează faptul că *„după examinarea conținutului deciziei nr.8/41 din 24.02.2021, am ajuns la concluzia că este una neîntemeiată și nu suntem de acord cu aceasta. Faptele au fost examinate unilateral și din nou Consiliul Audiovizualului a decis părțitor de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 lei „Media Production TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”.*

În acest sens, este de specificat că în decizia contestată se menționează expres faptul că *„prin scrisoarea nr. 148 din 05 februarie 2021 (remisă atât prin intermediul SA Poșta Moldovei, cât și poșta electronică), Consiliul Audiovizualului a solicitat „MEDIA PRODUCTION TV” SRL prezentarea opiniei referitor la cele invocate în autosesizare, dar și a înregistrărilor serviciului de programe al postului de televiziune „DTV”.*

*Prin urmare, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „DTV”, nu a remis în adresa Consiliului Audiovizualului înregistrările video solicitate”.*

Astfel, conform prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, *„Furnizorii de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la dată difuzării acestuia”, iar potrivit art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod: „Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: i) Nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) și (3) și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual”.*

Reieșind din cele menționate, rezultă expres faptul că furnizorul



de servicii media are obligația legală de a păstra copia serviciului media audiovizual cel puțin 30 de zile și de a prezenta, la solicitarea Consiliului Audiovizualului această înregistrare, ceea ce nu s-a respectat în cazul dat.

Respectiv, acțiunile Consiliului Audiovizualului în acest sens au fost întemeiate și perfect legale, iar în ceea ce privește cuantumul amenzi aplicate, accentuăm că potrivit art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni”*. Astfel, sancțiunea pecuniară în mărime de 10 000 lei, aplicată furnizorului de servicii media, a fost aplicată reieșind din frecvența și gravitatea încălcărilor comise.

Mai mult ca atât, în ceea ce ține de faptul că în cererea prealabilă privind contestarea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021, este invocată antipatia personală față de postul de televiziune „DTV” a membrilor Consiliului Audiovizualului, făcând trimitere la autosesizările membrilor CA, Tatiana Buraga și Lidia Viziru privind monitorizarea repetată a postului „DTV”, citând, totodată, opinia membrului Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache: *„probabil, furnizorul de servicii media nu a venit cu vreo reacție la solicitarea Consiliului Audiovizualului din considerentul că, pur și simplu, nu dispune de înregistrări video deoarece retransmite programe audiovizuale...”*, este de menționat că acest citat, prezentat în cererea prealabilă nu este unul complet, or în varianta prezentată în decizie este specificat expres: *„probabil, furnizorul de servicii media nu a venit cu vreo reacție la solicitarea Consiliului Audiovizualului din considerentul că, pur și simplu, nu dispune de înregistrări video deoarece retransmite programe audiovizuale, însă acest lucru nu îl scutește de responsabilitatea respectivă”*, ceea ce demonstrează faptul că argumentele invocate în cererea prealabilă sunt neîntemeiate și nu pot servi drept temei pentru anularea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021.

În ceea ce ține de cererile prelabile depuse de avocata Alina Palii, în interesele „Media Pro Group” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL, este de menționat că în susținerea poziției expuse în aceste cereri, de asemenea este invocată *„atitudinea personală părtinitoare față de „Media Pro Group” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV” și „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, ceea ce contravine bunelor moravuri din partea membrilor Consiliului Audiovizualului”*.

Având în vedere cele menționate, este de specificat faptul că prezentele cereri prelabile reprezintă doar simple nemulțumiri față de sancțiunile aplicate furnizorilor de servicii media, fără suport probant în acest sens.

Faptul că furnizorii de servicii media audiovizuale „Media Pro Group” SRL și „TV-Comunicații Grup” SRL nu sunt de acord cu sancțiunile aplicate pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale,

	<p>nu constituie temei pentru anularea Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021.</p> <p>Mai mult ca atât, nici oferirea perioadei de 3 luni pentru înlăturarea încălcărilor nu scutește furnizorul de servicii media de răspundere pentru încălcările deja comise.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Vă mulțumesc, domnișoara Onea. Colegi, că acești trei furnizori au dragoste deosebită față de Consiliul Audiovizualului ...</p> <p><b>C. MIHALACHE:</b> – Dar eu tot îi iubesc. Ei mă acuză, dar eu îi iubesc.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Asta e creștinește.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Vreau doar să le amintesc că toate deciziile emise de CA sunt în strictă conformitate cu legislația în vigoare și cu Codul serviciilor media audiovizuale. Dna Viziru, Vă rog.</p> <p><b>L. VIZIRU:</b> – Dat fiind faptul că am fost vizată, am dreptul la replică și vreau să-i spun reprezentantei că eu fac autosesizări nu din antipatie sau din simpatie, dar m-am autosesizat și față de posturile de televiziune pe care tare mult le-am simpatizat. Am să aduc chiar și un exemplu, este vorba de „REN Moldova”, care atunci când nu respecta sigla, am fost prima care m-am autosesizat și a fost sancționat. Aș vrea ca doamna, cel puțin, să-și ceară scuze atât față de mine, cât și față de dna Buraga, fiindcă nu are dreptate. Postul de televiziune „DTV” nu-mi este antipatic, până la urmă. Pur și simplu, îmi exercit atribuțiile de serviciu.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Vă mulțumesc. Dna Buraga, Vă rog.</p> <p><b>T. BURAGA:</b> – Deoarece am fost și eu vizată, vreau să zic că n-am știut că venind cu o sesizare, se califică că deja este un post de televiziune antipatic mie. Nu-mi este un post de televiziune antipatic, niciunul dintre posturile de televiziune nu-mi este antipatic. Nu facem decât să activăm în baza prevederilor legale. De fapt, această sesizare a reieșit din faptul că urmărind - am văzut că se încalcă. Plus la aceasta, venisem și noi deja cu mai multe reacții vizavi de activitatea acestui post de televiziune și chiar eram curioasă să văd ce se întâmplă cu privire la Concepție. De aceea am și venit cu această sesizare, neavând niciun scop sau antipatie personală.</p> <p><b>L. VIZIRU:</b> – Mai mult ca atât, astăzi dimineață am privit iarăși „DTV” și vreau să zic că autosesizarea mea personală cu privire la respectarea art. 19 alin. (4) a dat roade. Filmul care l-am privit dimineață la „DTV” era subtitrat în limba română. Respectiv, ...</p> <p><b>T. BURAGA:</b> – Respectiv, aceasta înseamnă că nu este antipatic.</p> <p><b>L. VIZIRU:</b> – Că nu este o antipatie, da. Dar furnizorul de servicii media a învățat lecția.</p>
--	--

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc, colegi. Îmi permiteți să trecem la partea decizională? Pentru respingere suntem, corect?
<b>Membrii CA:</b>	– Da.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A respinge cererea prealabilă depusă de avocata, dna Alina Palii, în interesele „Media Production TV” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021, ca fiind neîntemeiată. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A respinge cererea prealabilă depusă de dna Alina Palii în interesele „Media Pro Group” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, ca fiind neîntemeiată. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A respinge cererea prealabilă depusă de dna Alina Palii în interesele „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, ca fiind neîntemeiată. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

**1.** A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „Media Production TV” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 8/41 din 24 februarie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

**2.** A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „Media Pro Group” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

**3.** A respinge cererea prealabilă depusă de avocata Alina Palii în interesele „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, ca fiind neîntemeiată (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

**4.** Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

**5.** Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 15/91 din 21 aprilie 2021</b>
---------------	--

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 5</b> Cu privire la examinarea cererii depuse de către Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova
<b>M. ONEA:</b>	<p>– La data de 09 aprilie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, privind revocarea pct. 9 din Decizia CA nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, pct. 7 din Decizia CA nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021 și în parte a Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, prin care s-a decis acordarea unui termen de 3 luni pentru înlăturarea încălcărilor posturilor de televiziune „RTR Moldova”, „ITV” și „Bravo TV” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>În motivarea cererii, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova invocă faptul că <i>„normele Codului serviciilor media audiovizuale nu prevăd că Consiliul Audiovizualului este în drept să acorde perioade de grație de 30 de zile sau de 3 luni furnizorilor de servicii media de televiziune ca să înlăture încălcările comise și să intre în câmpul legalității”</i>.</p> <p>În acest sens, este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu, fiind o autoritate publică autonomă, independentă din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate.</p> <p>Respectiv, reieșind din calitatea sa de garant al interesului public în domeniul audiovizualului și luând în considerație necesitatea de a readuce furnizorii de servicii media audiovizuale în câmpul legalității, Consiliul Audiovizualului a decis sancționarea „BRAVO TV” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL și „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru încălcările constatate, aplicând în acest sens amenziile pecuniare corespunzătoare, prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, dar având în vedere situația epidemiologică creată și faptul că procedura de intrare în legalitate este una de durată, s-a decis acordarea furnizorilor de servicii media a unui termen pentru înlăturarea încălcărilor constatate, cu dispunerea monitorizării repetate a posturilor de televiziune „BRAVO TV”, „RTR Moldova” și „ITV” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, după expirarea perioadei stabilite.</p> <p>În ceea ce privește faptul că prin Decizia CA nr. 11/62 din 19 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat „Real Radio” SRL pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k)</p>

	<p>din Cod, fără acordarea unui termen pentru înlăturarea încălcărilor de 30 de zile sau de 3 luni, este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni”. Astfel, în cazul dat, Consiliul Audiovizualului a luat în calcul toate circumstanțele cauzei și a aplicat sancțiunea în strictă conformitate cu prevederile legale, în mod egal și echitabil.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Vă mulțumesc, domnișoara Onea. Colegi, are cineva întrebări către raportor? Nu are nimeni. Trecem la partea deliberativă. Acest termen de trei luni de zile, noi, de comun acord, am decis să-l acordăm pentru ca oamenii să intre în albia legalității, să nu spună că tăiem în stânga și în dreapta. Eu recunosc că a fost o greșeală din partea Consiliului, fiindcă ei chiar nu și-au respectat obligațiunile, nu am văzut nimic ei să realizeze. De aceea, eu o să fiu de acord cu ceea ce spune Asociația Patronală și o să votez pentru a scoate acest moratoriu de trei luni.</p>
<b>L. MANOLE:</b>	<p>– Dar ce-a mai rămas? La sfârșitul lunii mai, nu?</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Noi putem să ne recunoaștem greșelile.</p>
<b>L. VIZIRU:</b>	<p>– Trebuie să ne revizuim decizia, în cazul acesta.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Eu sunt pentru revizuirea deciziei.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Anulăm decizia aceea?</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– A revizui decizia, dle Mihalache, nu o anulăm. Vă rog, dle Vicol.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Eu consider că aceste rațiuni sunt justificate. Nu este vorba, dle Mihalache, că ne recunoaștem vina, noi am dat dovadă de bunăvoință, le-am mers în întâmpinare.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Nu vina, greșeala.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Greșeala. Dar am observat, și asta e bine să vedem atunci când adoptăm o decizie, are ea efect sau nu are ea efect. Cred că perpetuarea acestui termen, până la expirarea acestor trei luni de zile, din contra, va aprofunda doar această situație, ca după trei luni de zile să ne trezim cu faptul că iarăși sunt invocate anumite motive. Din cauza aceasta, eu Vă susțin. Trebuie să revizuim această decizie și să stopăm efectele acestui moratoriu, pentru a reintra în albia legalității.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Da, dle președinte, recunosc că chiar a fost o greșeală, deoarece eu, crezând în bunele intenții ale furnizorilor, ai ajuta - probabil că e pandemie și nu știu mai ce ... Vă rog, dle Mihalache.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Eu atunci am susținut aceasta, susținându-Vă pe Dvs. Consideram, de</p>

	<p>fapt, că și atunci a fost o greșeală. Dar nu știu, totuși, că chiar recunoscându-ne greșeala, noi trebuie să anulăm acest moratoriu, pentru că noi deja am oferit un termen oarecare. La mijlocul acestui termen, nu știu dacă putem să-l tăiem, eu nu sunt sigur. Deși, eu și atunci recunoșteam, și acum recunosc că noi am greșit. Recunoscând că am greșit, nu știu dacă putem să tăiem acest termen al moratoriului. Nu sunt sigur, și așa, și așa - nu e bine.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– Noi am oferit niște garanții. Normal că nu se încadrează în termen, dar ipotetic, el ar putea să se încadreze până la finalizarea acestui termen. De aceasta, prezumția încă continuă. Faptul că noi am oferit, ca autoritate publică de control, această soluție, noi trebuie să fim consecvenți în cazul dat și să nu creăm niște precedente, pe de altă parte.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Dar pe de altă parte, trebuie de văzut dacă în acest termen intermediar există anumite tendințe care ne demonstrează că situația nu merge pe un făgaș normal, atunci noi putem interveni. Nu e neapărat să așteptăm. Eu vă asigur că o constatăm aceleași rezultate și după trei luni. Vedeți cum e mai bine.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– La sigur că le vom constata, eu eram sigur și atunci, dar vorbesc acum despre altceva. Chiar recunoscându-ne greșeala, nu știu dacă este bine. Pentru că au fost luate anumite decizii în această perioadă, dacă nu greșesc, au fost anumite sesizări la adresa noastră și noi, invocând termenul de pauză, nu am luat decizii. Eu propun să recunoaștem greșeala, dar totuși să lăsăm în vigoare acest termen.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dle Mihalache, eu nu Vă înțeleg. În capul meu sunt diferite situații.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– În capul meu tot e învălmășeală, dar nu știu cum e mai bine, pentru că și așa nu e bine, și așa nu e bine. Eu și atunci am fost împotriva moratoriului, și acum sunt împotriva moratoriilor, în general, eu sunt împotriva moratoriilor. Dar dacă noi l-am acordat, nu știu pe cât este de bine să ...</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dar Dvs. înțelegeți că ei nu fac nimic, nu realizează? Eu sunt cu ochii pe ei.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Eu eram sigur de asta și atunci când am aprobat moratoriul.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Cum au difuzat desene animate fără sonorizare, ele în continuare se fac. Nu s-a depus măcar o tentativă să realizeze produs autohton!</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Eu sunt de acord. Eu și atunci am spus că ei n-o să facă nimic în aceste trei luni.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Măcar o tentativă! Atunci le-am spus ca în fiecare lună să vină cu un raport. Dvs. credeți că noi am avut vreun raport, dle Mihalache?!</p>

<b>C. MIHALACHE:</b>	– Iată aceasta e bună idee. De raport nu știu.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dvs. credeți că am avut vreun raport, ce au realizat în fiecare lună?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Iată raportul, acesta e bun argument.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Și ați văzut astăzi obrăznicia reprezentantului!
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu mă detașez, eu numai la lege tac. Eu mă detașez de obrăznicie. Vă spun sincer, eu și atunci, și acum ... Mă bucur că noi am recunoscut că am greșit, pentru că e un mare atu să poți recunoaște că ai greșit. Și atunci eram conștient că ei n-o să facă nimic, și acum știu foarte bine că ei nu vor face nimic. Mă refer la efectele juridice doar. Dacă juriștii spun că nu vom avea efecte juridice, eu Vă susțin în totalitate. Eu și atunci am fost împotriva moratorului.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Domnișoara Onea, Vă rog să Vă expuneți poziția vizavi de acest subiect.
<b>M. ONEA:</b>	– Dacă presupunem că admitem această sesizare, noi vom revoca, așa cum se solicită în cerere - pct. 9 din Decizia 3/16 și pct. 7 din Decizia din 02 martie. Dacă noi respingem, înseamnă că noi o revocăm, și deciziile, în partea în care se solicită revocarea, rămân în vigoare. Adică, dacă admitem sesizarea Asociației Patronale, înseamnă că noi revocăm punctele din deciziile noastre. Dacă respingem deciziile, în punctele ..., rămân în vigoare și se va produce ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Acestea sunt efecte pe viitor, dar efectele retroactive? Eu nu sunt jurist și tac când e vorba de lege. Dar întrebarea este că au fost anumite sesizări în această perioadă și noi le-am respins, invocând motivul că e moratoriu. Ce urmează acum?
<b>M. ONEA:</b>	– Să fie solicitată revizuirea celorlalte decizii.
<b>L. MANOLE:</b>	– Examinarea, în primul rând.
<b>D. VICOL:</b>	– Dar când expiră moratoriul acesta?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Pe 02 iunie. Dvs. nu Vă imaginați câte acuzații noi am avut în această perioadă, de cârdășie cu ei! La 02 iunie expiră, colegi. Din partea societății civile noi am avut foarte multe acuzații că suntem în cârdășie cu ei!
<b>C. MIHALACHE:</b>	– E normal, pentru că moratoriul e întotdeauna acuzație.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu, crezând faptul că oamenii sunt responsabili, o să aprecieze că Consiliul a depus un efort ca să-i ajute în depășirea situației create! Dar am văzut că este inutil! Vă rog, dle Cozma.
<b>A. COZMA:</b>	– Vreau s-o întreb pe dna Onea. Noi, evident, o să ne judecăm pe

	<p>marginea acestui dosar mult și bine. În instanță, faptul acesta cum poate fi privit? Noi am anunțat moratoriu, acum noi putem să-l reducem și iarăși să revenim la ceea ce nu s-a examinat, și iarăși să sancționăm.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– El poate fi contestat de către furnizor.
<b>A. COZMA:</b>	– De asta vreau să înțeleg, furnizorul, în instanța de judecată, cum va privi această modificare a deciziei noastre? Sau din contra, dacă noi lăsăm trei luni așa cum a fost?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Codul administrativ prevede că noi îl lipsim de o situație favorabilă care tot noi am oferit-o.
<b>A. COZMA:</b>	– Aceasta va fi în favoarea noastră sau în defavoarea noastră?
<b>M. ONEA:</b>	– Se primește că în defavoarea. Furnizorul cere ceea ce nu este ...
<b>A. COZMA:</b>	– Adică, nu este în favoarea noastră dacă acum noi reducem acest termen?
<b>M. ONEA:</b>	– Da, noi o să avem alți furnizori, petiționari care o să solicite revizuirea deciziilor ...
<b>A. COZMA:</b>	– Adică, e în defavoarea noastră.
<b>A. URȘU-ANTOCI:</b>	– Eu am spus poziția mea, colegi.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu Vă susțin poziția. Eu mă gândesc acum la circumstanțele ...
<b>L. MANOLE:</b>	– Dar poate termenul ...?
<b>A. URȘU-ANTOCI:</b>	– Domnișoara Onea, noi termenul putem să-l reducem de la trei la două luni?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Iată aceasta poate e mai corect.
<b>L. MANOLE:</b>	– Să revizuiem decizia?
<b>D. VICOL:</b>	– Cred că aici dl Mihalache are dreptate, fiindcă ei, teoretic, ar putea să se justifice prin faptul că au avut un termen de trei luni de zile. Și din cauza aceasta, când li s-a limitat la două luni de zile, încă nu-s pregătiți să intre în legalitate. Se prezumă că ei au trei luni.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Așa și o să argumenteze.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu susțin poziția. Eu mă gândesc, pur și simplu, la repercusiunile juridice. Dacă se poate de diminuat. Sau nu se poate?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu. O să zică că nu s-a produs atingerea termenului final.



<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Colegi, să înțeleg că noi respingem, da?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Da, așa reiese.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu aș susține aceasta, dar și pe dâșii - e corect, în opinia mea, dar și repercusiunile juridice ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dvs. ați auzit poziția mea.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Pur și simplu, dacă o să continuăm metodic corect să facem lucrul acesta, nu o să avem pe viitor probleme și goluri de aspect juridic, care o să ne facă festa în unele cazuri.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu o să supun votului cine este pentru a admite și cine este pentru a respinge. Cine este pentru a respinge?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5)</u> – A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 voturi. Cine este pentru a admite?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (4)</u> - A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE și D. VICOL.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 4 - Pentru a admite. A respinge cererea depusă de Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova privind revocarea pct. 9 din Decizia CA nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, pct. 7 din Decizia CA nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021 și în parte a Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, prin care s-a decis acordarea unui termen de 3 luni pentru înlăturarea încălcărilor posturilor de televiziune „RTR Moldova”, „ITV” și „Bravo TV” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5)</u> – A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (4)</u> - A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE și D. VICOL.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 4 - Împotrivă. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

**1.** A respinge cererea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova privind revocarea pct. 9 din Decizia CA nr. 3/16 din 28 ianuarie 2021, a pct. 7 din Decizia CA nr. 3/17 din 28 ianuarie 2021 și, în parte, a Deciziei CA nr. 9/46 din 02 martie 2021, prin care s-a decis acordarea unui termen de 3 luni pentru înlăturarea încălcărilor posturilor de televiziune „RTR Moldova”, „ITV” și „Bravo TV” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (5) – A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (4) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE și D. VICOL).

<p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>
<p><b>ANEXĂ:</b> <b>DECIZIA nr. 15/92 din 21 aprilie 2021</b></p>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 6</b> Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale
<b>L. GUȚU:</b>	<p>– <b>I. Asociația Obștească Keystone Human Services International</b> Moldova a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 059 din 09 aprilie 2021, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot de promovare a serviciului de asistență telefonică gratuită pentru persoanele cu dizabilități – 080010808, număr național accesibil pe întreg teritoriul Republicii Moldova, care are drept scop prevenirea și reducerea situațiilor de încălcare a drepturilor persoanelor cu dizabilități.</p> <p>Spotul, cu durata de 52 sec., este realizat în limbile română și rusă și însoțit de limbaj mimico-gestual.</p> <p>Perioada de mediatizare solicitată: mai-decembrie 2021.</p> <p><b><i>Se vizualizează spotul.</i></b></p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Colegi, vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Mihalache.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu o să susțin acest spot, pentru că el este informativ. Pentru mine contează spoturile să fie informative, este numărul de telefon la care persoanele se pot adresa.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu la fel voi susține acest spot.
<b>I. ROBU:</b>	– Și este scurt.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Perioada este 25 mai - decembrie 2021. Colegi, eu propun perioada: mai - august inclusiv. A admite, corect?
<b>Membrii CA:</b>	– Da.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A admite demersul nr. 059 din 09 aprilie 2021 al Asociației Obștești Keystone Human Services International Moldova. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune

	<p>aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot de promovare a serviciului de asistență telefonică gratuită pentru persoanele cu dizabilități – 080010808, număr național accesibil pe întreg teritoriul Republicii Moldova, care are drept scop prevenirea și reducerea situațiilor de încălcare a drepturilor persoanelor cu dizabilități, cu durata: 52 sec., este realizat în limbile română și rusă și însoțit de limbaj mimico-gestual, pentru perioada: mai-august 2021. Cine este pentru?</p>
<p><b>AU VOTAT:</b></p>	<p><b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b></p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Unanim.</p>
<p><b>L. GUȚU:</b></p>	<p>– <b>II.</b> Organizația non-profit „ECOVISIO” a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul f/nr. din 13 aprilie 2021, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a campaniei de promovare a agriculturii ecologice cu genericul „<i>Dar ție îți pasă?</i>”, cu scopul de a sensibiliza opinia publică referitor la produsele agricole autohtone, crescute ecofriendly sau fără utilizarea chimicalelor sau a tehnologiilor distructive pentru sol și mediu.</p> <p>Spotul, cu durata de 60 sec., este realizat în limba română, cu subtitrare în limba română și însoțit de limbaj mimico-gestual.</p> <p>Perioada de mediatizare solicitată: 25 aprilie - 01 iulie 2021.</p> <p><b><i>Se vizualizează spotul.</i></b></p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Colegi, cine vrea să se expună vizavi de subiect? Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p><b>L. VIZIRU:</b></p>	<p>– Eu nu voi susține acest spot. Vreau să-mi motivez decizia. Consider că „Eu produc ecofriendly” este o marcă economică, fiindcă în cadrul spotului apare și sigla „ecofriendly”, și toți actorii participanți în acest spot au exact aceeași îmbrăcăminte, unde e scris: „Eu produc ecofriendly”. Eu am căutat pe internet, există astfel de marcă, „ecofriendly”, numai că au diferite logouri. Din acest motiv - eu îmi motivez doar decizia mea - nu voi susține această campanie.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Ok. Dle Mihalache?</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Din păcate, spotul nu este informativ, dar o știu pe Dina Boțan de mulți ani, eu o s-o susțin pe dumneaei, căci pe dumneaei într-adevăr o doare sufletul pentru ceea ce face.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Dna Manole, Vă rog.</p>
<p><b>L. MANOLE:</b></p>	<p>– Tema este una foarte importantă. Eu, de pildă, atrag atenția la ceea ce pun în farfurie. Susțin.</p>

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Roșca, Vă rog.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu-mi place terminologia aceasta de „ecofriendly”. În principiu, aceasta e o terminologie artificială confuză. Productele sau trebuie să fie naturale, sau trebuie să fie artificiale, din două - una. Să nu promovăm astfel de tendințe care creează confuzie în mințile oamenilor. Nu trebuie să promovăm ideea că sunt produse artificiale, și altele - naturale.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Da sau nu?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Vicol, Vă rog.
<b>D. VICOL:</b>	– Punând pe balanță argumentele pro și contra, eu voi susține.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu nu voi susține mărci comerciale.
<b>A. COZMA:</b>	– Și eu nu susțin, pentru că e confuz, e în limba engleză. Nu toți cunosc ce înseamnă „friendly”, mai ales - „eco”. Sunt denumiri - produse organice - clare. Dar când se începe „ecofriendly” și altele ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc. Dna Buraga, Vă rog.
<b>T. BURAGA:</b>	– Și mie spotul dat îmi creează o confuzie oarecare. Eu nu voi susține.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Mulțumesc. Dle Robu, Vă rog.
<b>I. ROBU:</b>	– Mie nu-mi place chestia aceasta, englezismul acesta care începe să pătrundă și la noi în țară: job, weekend, friendly.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Am înțeles. Dna Viziru, Vă rog.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Eu deja am comentat, nu voi susține.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Nu veți susține. Deci, a respinge demersul f/nr. din 13 aprilie 2021 al Organizației non-profit „ECOVISIO”. Cine este pentru a respinge?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO</u> – (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b> <b><u>CONTRA</u> - (3) - C. MIHALACHE, L. MANOLE și D. VICOL.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 6 - Pentru a respinge, 3 - Împotriva respingerii. Vă mulțumesc.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

1. A admite demersul nr. 059 din 09 aprilie 2021 al Asociației Obștești Keystone Human Services International Moldova (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de promovare a serviciului de asistență

telefonică gratuită pentru persoanele cu dizabilități – 080010808, număr național accesibil pe întreg teritoriul Republicii Moldova, care are drept scop prevenirea și reducerea situațiilor de încălcare a drepturilor persoanelor cu dizabilități, cu durata: 52 sec., realizat în limbile română și rusă și însoțit de limbaj mimico-gestual, pentru perioada: mai-august 2021 (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

**1.2.** Materialul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Asociația Obștească Keystone Human Services International Moldova.

**2.** A respinge demersul f/nr. din 13 aprilie 2021 al Organizației non-profit „ECOVISIO” (PRO (6) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (3) – L. MANOLE, C. MIHALACHE și D. VICOL).

**3.** Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

**4.** Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

**5.** Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 15/93 din 21 aprilie 2021**

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 7</b> Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2021
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Fiecare din noi a citit Raportul. Dacă vrea cineva să se expună vizavi de Raport? Supunem votului? A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2021. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

**1.** A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2021 (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

**2.** Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2021 va fi publicat pe pagina web a instituției (www.audiovizual.md).

**3.** Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 15/94 din 21 aprilie 2021</b>
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi  
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTE**

**Ala URSU-ANTOCI**

*Ex: Lilia GUȚU*