



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 16
AL ȘEDINȚEI CA
DIN 03 APRILIE 2019

Mun. Chișinău / Ora: 15:00

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	4
ANEXE:	Deciziile CA nr. 16/50, 16/51, 16/52, 16/53
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI:	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Artur COZMA, Dorina CURNIC, Olga GUȚUȚUI, Corneliu MIHALACHE, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Doina GALBUR
DJR:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „NTV Moldova” la capitolul respectării art. 4 alin. (7) și art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova	DMTV	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Vocea Basarabiei”, urmare a sesizării E. Comendant	DMTV	V. CECAN
3.	Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „MEDIAMAX TV” SRL pentru postul de televiziune „Impact TV”	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Bună ziua tuturor. Stimați colegi, îmi pare bine să ne vedem în cadrul ședinței ordinare publice a Consiliului Audiovizualului. Cvorumul necesar este asigurat. Suntem în componență deplină. Stimați colegi, propun atenției Dvs. proiectul Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 03 aprilie curent. Există sugestii, propuneri? Dacă nu există, atunci voi propune aprobarea Odinii de zi. Stimați colegi, cine este pentru aprobarea ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 03 aprilie curent, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „NTV Moldova” la capitolul respectării art. 4 alin. (7) și art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova
V. CECAN:	<p>– I. La data de 22 februarie 2019 în adresa Consiliul Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dnei Victoria Bejan, prin care informează Consiliul că postul de televiziune „RTR Moldova” nu difuzează emisiuni în limba de stat. De asemenea, petiționara susține că traducerea subtitrelor la unele filme și seriale difuzate de postul TV „RTR Moldova” este de calitate proastă.</p> <p>În acest sens, petiționara solicită Consiliului Audiovizualului sancționarea postului de televiziune „RTR Moldova”.</p> <p>Ținând cont de faptul că sesizarea nu este completă, Consiliul Audiovizualului a monitorizat postul de televiziune „RTR Moldova” în baza prevederilor art. 74 alin. (1), art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, la capitolul respectării volumului procentual al emisiunilor locale în limba română, pe parcursul a șapte zile. Consiliul Audiovizualului a selectat aleatoriu perioada 26 februarie – 04 martie 2019. Totodată, suplimentar, CA a monitorizat și zilele de 9 și 12 martie 2019.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „RTR Moldova” a difuzat programe locale în limba română într-un volum procentual de 0,10% la data de 26 februarie și 0,9% la data de 27 februarie 2019. În celelalte zile, volumul procentual al programelor locale în limba română a constituit 0%.</p> <p>Prin urmare, postul de televiziune „RTR Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează că: <i>„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”</i>.</p> <p>II. Pe data de 26 februarie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare f/nr. din data de 25 februarie 2019 din partea domnului Vlad Dobrea, prin care comunică că posturile de televiziune „RTR Moldova” și „NTV Moldova” promovează poziția oficială a Federației Ruse, prin difuzarea</p>

știrilor rusești. Petiționarul intervine cu solicitarea de a întreprinde toate măsurile necesare în vederea celor expuse mai sus și de a sancționa posturile respective.

Ținând cont de faptul că sesizarea nu este completă, Consiliul Audiovizualului a monitorizat posturile de televiziune „RTR Moldova” și „NTV Moldova”, în baza prevederilor art. 74 alin. (1), art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova. Astfel, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea buletinelor de știri difuzate de către posturile de televiziune „NTV Moldova” și „RTR Moldova”, în perioada 20-28.02.2019.

Rezultatele monitorizării au atestat că în cadrul buletinelor informative postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat patru subiecte, iar postul de televiziune „RTR Moldova” a difuzat la rubrica știri externe zece subiecte cu referire la Federația Rusă.

Totodată, posturile de televiziune nominalizate au fost monitorizate pe perioada 20-28 februarie 2019 și 13 martie 2019 și sub aspectul prezenței și altor emisiuni prevăzute de art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, derogări de la prevederile art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale nu au fost atestate.

Prin scrisoarea nr. 08 din 22 martie 2019, „TV-Comunicații Grup” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că sesizările depuse de dna Victoria Bejan și dl Vlad Dobrea au adresele incomplete, fapt pentru care le consideră anonime. În acest context, „TV-Comunicații Grup” SRL solicită CA excluderea din agenda ședinței din 03 aprilie 2019 examinarea sesizărilor înaintate de dna Victoria Bejan și dl Vlad Dobrea.

La cele invocate de „TV-Comunicații Grup” SRL, Consiliul Audiovizualului menționează că în conformitate cu art. 74 alin. (1), art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod. Consiliul Audiovizualului exercită controlul asupra modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conținuturilor serviciilor media audiovizuale și ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5). Consiliul Audiovizualului exercită controlul din oficiu”.*

Astfel, monitorizarea posturilor respective a fost efectuată conform prevederilor legale.

Prin scrisoarea nr.10 din 03.04.2019, postul de televiziune „RTR Moldova” solicită:

„1. Amânarea examinării rezultatelor monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova” pentru studierea și verificarea rezultatelor monitorizării aduse la cunoștință postului de televiziune „RTR Moldova” la data de 01 aprilie 2019, orele 17.00, prin intermediul poștei electronice.

2. Răspuns la cererea prealabilă din 22 martie 2019 a postului de televiziune „RTR Moldova”, înregistrată cu numărul 1128-01 la secretariatul Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova”.

Prin scrisoarea nr. 010-204NTV din 02 aprilie 2019, PP „Exclusiv Media” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că în grila de emisie a postului de televiziune „NTV Moldova” nu se regăsesc emisiuni sau materiale ce contravin prevederilor art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media

	<p>audiovizuale al Republicii Moldova. Totodată, „Exclusiv Media” SRL a specificat că echipa editorială are libertate deplină la selectarea și difuzarea informațiilor, în conformitate cu politica editorială a postului și în deplină concordanță cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, dacă sunt, în primul rând, întrebări către doamna raportor? Dacă nu sunt întrebări către doamna raportor, vreau să întreb dacă sunt prezenți reprezentanții celor două posturi de televiziune: „NTV Moldova” și „RTR Moldova”?</p>
<p>D. COVALI, reprezentantul „RTR Moldova”:</p>	<p>– Bună ziua. Covali Diana, reprezentantul postului „RTR Moldova”.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Înainte de a Vă oferi cuvântul, vreau să Vă întreb din ce cauză, dacă aveți anumite obiecții, pe care aveți tot dreptul să le aveți, le-ați depus cu 5 minute înainte de începutul ședinței? Ne puneți pe noi în dificultate din punct de vedere organizatoric. Or, scrisoarea noi am expediat-o pe data de 01 aprilie și Dvs. ați fi putut reacționa, din punctul meu de vedere, mult mai prompt. Fiindcă cu 5-10 minute înainte de ședință, noi ne trezim că Dvs. vreți să înmânați tuturor membrilor, în mod personal, individual, această scrisoare. Este o procedură pe care noi trebuie s-o urmăm.</p>
<p>D. COVALI, reprezentantul „RTR Moldova”:</p>	<p>– Eu îmi cer scuze. Eu sunt pentru prima dată. Eu, ca atare, am aflat de abia azi, la ora 10.00, că trebuie să fiu prezentă la ședință și de aceea am scris scrisoarea. Și nu am știut că trebuie s-o prezentăm mai din timp. Eu am întrebat la doamna secretară cum să fie mai corect să fie prezentată, ca să Vă aducem la curent înainte de ședință.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– În afară de aceasta, doriți ceva să expuneți?</p>
<p>D. COVALI, reprezentantul „RTR Moldova”:</p>	<p>– Nu. Dorim numai să ne acordați timpul ca să studiem.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, dacă aveți, dintâi, întrebări către doamnă? Dacă nu sunt întrebări, trecem, stimați colegi, la discuții și să facem propunerile care, din punctul Dvs. de vedere, Vi se par că sunt corecte de a fi aplicate în raport cu acolo unde sunt sancțiuni sau cu situația reală. Cine dorește să se pronunțe? Dna Curnic, Vă rog.</p>
<p>D. CURNIC:</p>	<p>– În fond, noi nu avem teme să amânăm, dar eu, totuși, aș fi pentru amânare. Pentru că radiodifuzorul, dacă dorește, într-adevăr, să contrapună rezultatele noastre cu rezultatele dumnealor, eu nu văd o problemă în aceasta. Deși radiodifuzorul a fost informat cu 10 zile înainte că va fi supus monitorizării, deja așa prevede noul Cod al audiovizualului. În ceea ce ține de procentajul limbii române, atestăm că procentajul, într-adevăr, este mic.</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Nu este.</p>
<p>D. CURNIC:</p>	<p>– Practic nu este, într-adevăr, dle Cozma. Eu nu văd, după mine, o problemă să le permitem, să amânăm prin consens, dacă așa doresc, dar să fim atenți că în</p>

	<p>sesizare se discută despre doi radiodifuzori. Ori amânăm proiectul pentru o ședință ulterioară sau doar postul nominalizat.</p>
D. VICOL:	<p>– Dacă ajungem la concluzia aceasta, într-adevăr, o să oferim posibilitate, dacă ajungem la concluzia aceasta, ambelor posturi de televiziune, chiar dacă a solicitat unul singur. Opinia dnei Curnic noi am auzit-o. Dna Cojocar, Vă rog.</p>
V. COJOCARU:	<p>– Eu, ca atare, nu văd motiv pentru amânare, pentru că noi, cum a spus colega mea, dna Curnic, i-am informat cu 10 zile înainte, deci le-am oferit posibilitatea să se expună, dreptul la apărare le-a fost oferit. Deci, n-aș vedea o problemă în neamânarea acestei chestiuni. Și plus la aceasta, demersul pe care noi l-am primit, de fapt, tot ceea ce e scris în demersul acesta a fost specificat în proiectul deciziei, nu sunt alte argumente aici.</p>
D. VICOL:	<p>– Am înțeles poziția Dvs. Eu aș vrea să fac referire doar la o cutumă, nu la o prevedere legală. Noi, de obicei, chiar dacă erau invocate diverse motive, unele mai fanteziste decât altele, în multe cazuri ofeream posibilitatea să se prevaleze de acest drept, de a amâna. Dar, în același timp, sunt de acord cu faptul că următoarea ședință, de pe acum vreau să Vă spun, intenționăm să o convocăm marți, pe data de 09. În cadrul ședinței avem mai multe chestiuni de dezbătut care nu suportă amânare și pe data de 09 chiar nu văd..., că această chestiune oricum va fi discutată. Dar sunt de acord și cu dna Cojocar că, în fond, și mie mi se pare, chiar dacă n-a zis, dar eu sunt de părere că această scrisoare mai mult are tentă de tertip, așa, de eschivare. Mie așa mi se pare, chiar dacă nu am un motiv legal de a proba acest lucru. Dar mie mi se pare că este o modalitate de a tergiversa și nu înțeleg, până la urmă, care este..., pentru că sunt evidente datele monitorizării și în ceea ce vizează volumul în limba română, și în ceea ce vizează faptul că nu există derogări de la articolul care vizează securizarea spațiului informațional. Bine, am ascultat două opinii. Eu sunt înclinat în parte să dau dreptate oricărei dintre aceste două opinii. Aș vrea, stimați colegi, dacă doriți, să aud și părerea altora, ca să știu cum procedăm. Dacă pun la vot amânarea, să vedem, sau pun la vot ceea ce direcția noastră de monitorizare a supus analizei și a venit cu propunere de verdict. Dna Viziru, Vă rog.</p>
L. VIZIRU:	<p>– Dle președinte, consider că, dacă furnizorul de servicii media a fost informat cu 10 zile înainte, nu văd necesitatea de a amâna raportul de monitorizare a direcției.</p>
D. VICOL:	<p>– Eu, pur și simplu, nu zic că aceasta este intenția. Eu V-am spus deodată că eu consider că este o modalitate de eschivare sau cel puțin de tergiversare, dar mă gândesc, deși nu există niciun temei juridic, mă gândesc să ne asigurăm, totuși, din punct de vedere în eventualitatea atacării în instanța de judecată. Clar că juridic nu trage la cântar, dar mă gândesc să nu se invoce faptul că nu le-am oferit 2-3 zile pentru a-și expune punctul de vedere, deși au avut timp la dispoziție 10 zile, cum ați spus Dvs.</p>
V. COJOCARU:	<p>– Dar există procedură.</p>
D. VICOL:	<p>– Știu. Sigur că noi ceea ce vorbim poartă mai mult un caracter subiectiv. Legal, sută la sută, nu avem motiv să amânăm, dar există o asemenea practică. Știu colegii care au activat în cadrul Consiliului că noi, de obicei, ofeream</p>

	lucrul acesta. Aș vrea să aud părerea și altor colegi. Dna Guțuțui, Vă rog.
O. GUȚUȚUI:	– Asta voiam să zic, că noi am avut situații în care la solicitarea părților am amânat pentru o altă ședință și eu nu văd o problemă ca să amânăm.
D. VICOL:	– Trebuie să specific. Acea amânare, în multe cazuri, a fost solicitată cu bună credință, din timp și argumentat. Asta trebuie să spunem. Aici nu întrevăd... Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Din câte înțeleg, dle președinte, în solicitarea de amânare solicitanții nu sunt de acord cu inițierea procedurii de monitorizare, în principiu, și nu cu rezultatele acesteia, de fapt.
D. VICOL:	– Dna Curnic, Vă rog.
D. CURNIC:	– Eu înțeleg că ei solicită amânarea examinării rezultatelor monitorizării pe motiv că cu 10 zile înainte, conform procedurii din Codul audiovizualului, li s-a transmis petițiile, da, corect? În petiție nu au fost datele de monitorizare. Respectiv, nu au putut, probabil, să reușească să monitorizeze, să contrapună datele noastre cu datele dumnealor.
D. VICOL:	– Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Într-adevăr, nu este vorba decât de un tertip. Dacă noi amânăm chestiunea respectivă, noi ce, nu avem încredere în departamentul nostru de monitorizare? Dar dacă la următoarea ședință vine un alt reprezentant al acestui furnizor de informații și zice că el deja are nevoie de informare? Eu cred că noi nu trebuie să ne gândim la ce va urma ulterior, este monitorizarea noastră, ei au dreptul să atace în instanța de judecată rezultatele acestei monitorizări. Aici, într-adevăr, mai mult în demersul lor se pune baza pe faptul că noi examinăm cîcă niște petiții anonime, deși noi suntem obligați să examinăm orice fel de petiții. Așa că, eu consider că nu trebuie să amânăm pentru că noi avem încredere în departamentul nostru de monitorizare, el a efectuat o muncă oarecare și eu consider că trebuie să examinăm astăzi.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Eu sunt de acord, dar, uitați-Vă, noi examinăm două posturi. Respectiv, un post s-a încadrat, e de acord ș.a.m.d., altul solicită amânarea. Cred că n-ar fi corect, vizavi de primul post, sau pe ambii de amânat, sau pe ambii de examinat. Eu propun de examinat pe ambii și nu de amânat.
V. COJOCARU:	– ... (nu se înțelege).
A. COZMA:	– Eu înțeleg, dar trebuie de separat atunci sau de amânat și vizavi de „NTV”. Eu aș propune să examinăm.
D. VICOL:	– Dna Cojocaru, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Eu, pur și simplu, nu văd care este motivul acestei amânări, pentru că, de fapt, calculul e simplu, matematic. Acolo nu este vorba de o zecime, două zecimi, că

	<p>s-a greșit, acolo este foarte evident faptul că nu se respectă la capitolul limba română, da. Deci, calculele n-o să fie altfel. O să fie altfel cu o zecime sau cu o sutime. Nu văd...</p>
O. GUTUȚUI:	<p>– Ei vor să contrapună rezultatele.</p>
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, eu vreau să Vă explic, din punctul meu de vedere, dacă, de exemplu, aș fi în locul lor. Ei probabil, mă gândesc eu, deși Vă spun încă o dată, nu am probe, încercă să găsească motive prin care nu le-au fost respectate anumite drepturi, dacă vor fi sancționați. Probabil. Că nu li s-a dat dreptul de a contrapune rezultatele, deși, bineînțeles că aveți dreptate că rezultatele vor fi aceleași, dar e vorba de procedură. Dvs. doar știți că în instanțele de judecată pe procedură se câștigă cele mai multe chestii că nu li s-a oferit posibilitatea...</p>
L. VIZIRU:	<p>– Atunci prin consens să amânăm.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Conform procedurii trebuie să le oferim posibilitate...?</p>
D. VICOL:	<p>– Ei pot face referință, de exemplu, la practica pe care am avut-o noi înainte de a deveni eu președinte. În permanență exista o practică de a merge în întâmpinare, de a le da voie, o singură dată să amâne.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Dle președinte, dacă nu greșesc, Consiliul Audiovizualului merge în întâmpinarea radiodifuzorilor de 10 ani de zile. Și la capitolul acesta, respectiv.</p>
D. VICOL:	<p>– Eu nu am nimic împotriva.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu am spus poziția mea. Cum hotărăște majoritatea.</p>
D. VICOL:	<p>– Eu V-am spus că sunt de acord, dar poziția dnei Curnic mie mi s-a părut că este înțeleaptă, din punct de vedere, că până marți nu se schimbă nimic. Dar dacă se insistă să analizăm astăzi... Dna Cojocaru, Vă rog.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu personal insist să analizăm astăzi, pentru că eu consider că nu este corect, din punct de vedere a furnizorului de informații, să vină cu un astfel de demers.</p>
V. COJOCARU:	<p>– Dle președinte, Dvs. la discreția Dvs. puneți la vot cum considerați. Pentru mine nu este principial să examinăm azi sau să examinăm peste o săptămână.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Nici pentru mine nu este.</p>
V. COJOCARU:	<p>– Deci, eu, pur și simplu, încercam să explic că diferență n-o să fie. O să fie aceeași încălcare azi sau peste o săptămână.</p>
D. VICOL:	<p>– Noi asta înțelegem că nu va fi acolo. Și eu nu înțeleg ce plus de valoare că va fi sancțiunea... Eu totuși, dacă Dvs. îmi permiteți, o să încerc să Vă întreb pe Dvs., că noi discutăm de parcă Dvs. nu ați fi. Haideți să ne spuneți rațiunea Dvs., poate noi ceva scăpăm. Aveți dreptul și dacă doriți să ne spuneți anumite subtilități, de ce ați depus azi.</p>
D. COVALI, <i>reprezentantul</i>	

<p>„RTR Moldova”:</p>	<p>– Aici s-a spus că noi nu avem respectul la munca Dvs. Asta nu e corect. Noi nu am vrut să Vă punem la punct că Voi nu ați făcut ceva corect și nu ați monitorizat corect. Noi, pur și simplu, vrem să spunem că noi, în primul rând, nu am primit răspunsul la scrisoarea ceea care „De ce s-a pus monitorizarea postului conform scrisorii anonime?”. Și într-al doilea rând, că noi nu am dovedit să studiem monitorizările acestea. Până marți este timp. Și într-al treilea rând, eu Vă dau cuvântul că fix eu am să fiu pe data de 09 sau pe 08, să nu spuneți că a venit al reprezentant.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Noi, sincer să Vă spunem, chiar dacă, ipotetic, nu veniți, noi putem examina și în lipsă, nu-i o problemă. Vă rog să răspundeți la întrebarea ceea ce invocă dumneaei, că scrisoarea poartă un caracter anonim și noi nu avem dreptul să o examinăm.</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– Dacă ați observat, stimați membri, în proiectul de decizie este indicat că furnizorul de servicii media a depus o cerere și, totodată, în proiect este indicat faptul că monitorizările... Luând în considerare faptul că sesizarea nu este completă, Consiliul Audiovizualului a monitorizat postul de televiziune „RTR Moldova” în baza prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Adică, ne-am autosesizat.</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– Adică, ne-am asumat dreptul și obligațiile de a efectua o monitorizare din oficiu, în special, la capitolul respectării protecției spațiului informațional sau la alt capitol, care ține nemijlocit în obligațiile, în atribuțiile de toată ziua a Consiliului Audiovizualului.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Corect. Stimați colegi, mie mi se pare că eu, în aceste clipe, am identificat o soluție salvatoare, o soluție bună. Eu propun să supunem votului sancțiunea postului în ședința de astăzi, dar, mă adresez către Dvs. (<i>către reprezentant</i>), nu Vă încurcă nimeni, chiar dacă V-am sancționat azi, să faceți această monitorizare paralelă și dacă ajungeți cumva, eu n-o spun ironic, la alte concluzii decât ale noastre, Dvs. aveți posibilitate să veniți la noi cu o cerere prealabilă prin care să solicitați, vasăzică, anularea deciziei noastre, urmare că ați depus anumite..., aveți alte rezultate. Dle Roșca, Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Asta și a fost atenționarea. Nu era cazul să facă pretenții vizavi de inițierea procedurii de monitorizare, dar față de rezultatele acesteia, pe care au posibilitate să o conteste.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Da, dar eu mă gândesc că ei, probabil, doresc să ne sugereze că dacă vor ajunge la alte concluzii, nu va fi necesar să aplicăm sancțiunea. Dar noi o să aplicăm și ei dacă vin cu probe care demontează ceea ce am zis noi...</p>
<p>D. CURNIC:</p>	<p>– Ei de asta și au solicitat amânarea. Că ei solicită amânarea pentru studierea și verificarea rezultatelor.</p>
<p>O. GUȚUȚUI:</p>	<p>– Ca să se poată apăra.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Ei, dacă nu sunt de acord, vor contesta în procedura prealabilă.</p>

C. MIHALACHE:	– Oameni buni, dacă noi le oferim timp să verifice datele noastre, înseamnă că noi nu avem încredere în direcția noastră de monitorizare.
O. GUȚUȚUI:	– Nu, nu că noi nu avem încredere, pur și simplu, acesta este dreptul lor ca să...
L. VIZIRU:	– Noi, ca să fim echidistanți față de toți furnizorii, ar trebui să le dăm, totuși...
C. MIHALACHE:	– Noi avem încredere totală în rezultatele direcției noastre de monitorizare.
L. VIZIRU:	– Nu, pentru ca să fim echidistanți cu toți furnizorii de servicii media, trebuie să le dăm timp.
D. VICOL:	– Știți cum, dle Mihalache, de exemplu, statul are încredere în acuzator, în procuror, dar, în același timp, avocatul zice, vreau să verific dacă rechizitoriul este corect și vine și el cu argumentele lui.
C. MIHALACHE:	– De asta și dacă ceva lor nu le place, pot să conteste deciziile noastre în instanța de judecată, dar nu cred că este cazul acesta.
D. VICOL:	– Să amânăm?
L. VIZIRU:	– Eu cred că amânăm.
C. MIHALACHE:	– În zadar voi amânați. Cum, puneți la vot.
L. VIZIRU:	– Nu, ziceam, prin consens să amânăm.
C. MIHALACHE:	– Nu, eu insist să examinăm astăzi.
D. VICOL:	– Ce părere aveți, stimați colegi?
A. COZMA:	– Eu propun să amânăm. Să punem la vot amânarea.
O. GUȚUȚUI:	– Dar prin consens, nu?
C. MIHALACHE:	– Nu. Eu insist să fie pus la vot.
D. VICOL:	– Stimați colegi, haideti, dintâi să punem, cine este de a amâna examinarea chestiunii cu privire la monitorizarea posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „NTV”, la pachet, da? Chiar dacă aceia nu au solicitat.
Membrii CA:	– Da.
D. VICOL:	– Cum e juridic.
O. GUȚUȚUI:	– Bine, dar e un singur proiect de decizie, nu putem să-l...
D. CURNIC:	– Și aceeași denumire are.
O. GUȚUȚUI:	– Noi nu putem să-l divizăm.

D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a amâna, până la următoarea ședință, ca să nu fie un termen nedeterminat, examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „NTV Moldova”, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – T. BURAGA, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (4) – D. VICOL, V. COJOCARU, C. MIHALACHE și L. VIZIRU.</u></u>
D. VICOL:	– Suntem 4 împotriva și 5 pentru amânare. Înseamnă că chestiunea va fi amânată pentru ședința următoare. Eu Vă anunț de pe acum că ședința este fixată pe data de 09, la ora 09.00. Mulțumim mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A amâna examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „NTV Moldova” la capitolul respectării art. 4 alin. (7) și art. 17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, până la următoarea ședință a CA (PRO – (5) – T. BURAGA, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI și Iu. ROȘCA; CONTRA – (4) – D. VICOL, V. COJOCARU, C. MIHALACHE și L. VIZIRU).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 16/50 din 03 aprilie 2019

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Vocea Basarabiei”, urmare a sesizării E. Comendant
V. CECAN:	– Pe data de 19 martie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare f/nr. din aceeași dată din partea dnei Elena Comendant, prin care informează Consiliul Audiovizualului că în cadrul emisiunii „Apropo” cu Camelia Fliștoc, difuzată de către postul de televiziune „Vocea Basarabiei” la 14 martie curent, invitații Natalia Reaboi, Vasile Cerbușca și Leonid Stoțchi au ponegrit numele și calitățile profesionale ale acesteia în calitate de antrenor de gimnastică ritmică și secretar al Federației de Gimnastică Ritmică. Petiționara mai susține că moderatoarea, Camelia Fliștoc, a încălcat etica profesională și deontologică a jurnalistului prin faptul că a permis invitaților la emisiune, în absența sa, fără probe, să facă acuzații la adresa sa. Totodată, Elena Comendant menționează că: „Emisiunea a fost organizată de către dnul Federiuc, angajat al postului de televiziune „Vocea Basarabiei”, fiica căruia se antrenează la dna Natalia Reaboi”. În contextul celor expuse, Elena Comendant solicită Consiliului Audiovizualului să ia atitudinea și măsurile de rigoare vizavi de postul de televiziune „Vocea Basarabiei” și jurnalista Camelia Fliștoc. În baza prevederilor art. 75 alin. 4 lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat materialul jurnalistic menționat în sesizare. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 19 martie 2019, postul de televiziune „Vocea Basarabiei” a difuzat emisiunea „Apropo” (durata: 51 min. 09 sec.), în cadrul căreia a fost pusă în discuție o situație conflictuală la Școala Sportivă a rezervelor Olimpice din

mun. Chișinău. Asupra acestui subiect s-au expus invitații emisiunii: Leonid Stoțchi, directorul Școlii Sportive a rezervelor Olimpice, Natalia Reaboi, director adjunct și antrenore, și Vasile Cerbușcă, președintele Uniunii Federațiilor de Gimnastică din Moldova, care au specificat că situația creată a apărut din lipsa de spațiu și starea în care se află sălile de antrenament. Totodată, în cadrul emisiunii au fost aduse acuzații în adresa antrenorei Elena Comendant, care ar fi scos discipolele să se antreneze pe hol. De asemenea, invitații au adus mai multe exemple prin care antrenoreea Elena Comendant ar fi perturbat activitatea instituției lor. Poziția Elenei Comendant nu a fost prezentată.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că postul de televiziune „Vocea Basarabiei” a admis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căruia: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”*.

D. VICOL:

– Dacă sunt întrebări către doamna raportor? Dacă nu sunt întrebări către doamna raportor, cineva dintre cei care au semnalat, care se simt lezați sunt prezenți? Ca să știu cine sunteți. Vă rog să Vă prezentați și Vă oferim cuvântul.

M. BURCIU,
director

„Vocea Media” SRL:

– Mihai Burciu, director „Vocea Media” SRL, companie care deține postul de televiziune și de radio „Vocea Basarabiei”. Stimate președinte, stimați membri ai Consiliului, această sesizare a fost una importantă pentru mine, ca și director. Am convocat pe toți cei care au fost implicați în acest caz, în această emisiune, implicit prezentatoarea Camelia Fliștoc, producătoarea acestei emisiuni, pe dl Federiuc, care este și director editorial și care apare numele său în această sesizare, și am constatat, în urma acestei ședințe, că dl Federiuc nu a fost implicat în această emisiune, chiar dacă fiica dumnealui ar practica cursurile de gimnastică la această școală. Emisiunea a fost planificată, pentru că acest conflict a fost adus la cunoașterea producătoarei emisiunii de către Școală și de către Uniunea Federațiilor de Gimnastică din Republica Moldova, iar prezentatoarea, care este mai mult realizatoarea acestei emisiuni, a fost implicată nemijlocit în realizarea acestui produs, a fost la școală, a realizat un reportaj, a găsit cele trei persoane, dar nu și pe doamna Comendant, nu a găsit nici datele sale de contact și nu a reușit să o invite nici la emisiune, nici la acel reportaj care a fost realizat și pus pe post în timpul acestei emisiuni. Și nici doamna Comendant nu s-a adresat nouă, postului, înainte să depună această sesizare, pentru că am fi fost dispuși să realizăm un interviu separat, ca să-i oferim și dreptul ei de replică, de reacție.

D. VICOL:

– Dacă aveți, stimați colegi, întrebări către dl Burciu? Dle Mihalache, Vă rog mult.

C. MIHALACHE:

– Spuneți-mi, Vă rog, emisiunea „Apropo” e o emisiune de autor sau de dezbateri?

M. BURCIU,
director

„Vocea Media” SRL:	– De dezbatere.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dle Burciu, nu ați încercat a doua zi să o găsiți pe doamnă, ca să-i luați un interviu?
M. BURCIU, director „Vocea Media” SRL:	– Am încercat, dar, de asemenea, nu am putut să o găsim. Camelia Fliștoc a fost la Școala rezervelor olimpice, dar acolo este și o problemă de program, de orar și nu a putut fi găsită.
D. VICOL:	– Mai sunt întrebări, stimați colegi? Din punctul meu de vedere, stimați colegi, lucrurile sunt clare și ceea ce ne propune Direcția monitorizare este perfect legal. Întrebări către doamna Cecan, da? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– În cadrul reportajul s-a specificat că ei au făcut încercări de a o găsi pe doamnă?
V. CECAN:	– Nu.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cu permisiunea Dvs., cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Vocea Basarabiei” și a admite sesizarea f/nr. din 19.03.2019, parvenită din partea dnei Elena Comendant, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este, stimați colegi, de a sancționa cu avertizare publică „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Vocea Basarabiei”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.
D. VICOL:	– Opt voturi pro și un vot împotriva. Mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Vocea Basarabiei” (PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A admite sesizarea f/nr. din 19.03.2019, parvenită din partea dnei Elena Comendant (PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Vocea Basarabiei”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul

serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (Licența de emisie seria AC nr. 000764 din 30.11.17), în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (PRO – (8) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – C. MIHALACHE).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „VOCEA MEDIA” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Vocea Basarabiei”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”.

4.1. „VOCEA MEDIA” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 16/51 din 03 aprilie 2019

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 3

Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „MEDIAMAX TV” SRL pentru postul de televiziune „Impact TV”

N. DASTIC: – Prin decizia nr. 106 din 28.06.2013, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a eliberat „MEDIAMAX TV” SRL Licența de emisie seria AC nr. 000740, pentru postul de televiziune „Impact TV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

Prin cererea f/nr. din 22.03.2019, administratorul întreprinderii a solicitat Consiliului Audiovizualului, în temeiul art. 27 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 160 din 22.07.2011 Privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, retragerea Licenței de emisie seria AC nr. 000740 din 28.06.2013, eliberată „MEDIAMAX TV” SRL pentru postul de televiziune „Impact TV”.

D. VICOL: – Stimați colegi, sunt întrebări către domnul Dastic? Este prezent cineva în sală din partea „Impact”, care dorește ceva suplimentar să spună? Nu este. Stimați colegi, cine este de a admite cererea de retragere a Licenței de emisie seria AC nr. 000740 din 28.06.2013, eliberată „MEDIAMAX TV” SRL pentru postul de televiziune „Impact TV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, și a declara nevalabilă Licența de emisie nominalizată a postul de

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>televiziune „Impact TV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votați:</p> <p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea de retragere a Licenței de emisie seria AC nr. 000740 din 28.06.2013, eliberată „MEDIAMAX TV” SRL pentru postul de televiziune „Impact TV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000740 din 28.06.2013, eliberată „MEDIAMAX TV” SRL pentru postul de televiziune „Impact TV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.</p> <p>3. A obliga „MEDIAMAX TV” SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a licenței de emisie, să depună la Consiliu originalul licenței retrase.</p> <p>4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul de licențiere. Dosarul postului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 16/52 din 03 aprilie 2019</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 4</p> <p>Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale</p>
<p>L. GUȚU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. GUȚU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>A. MERLICI, <i>reprezentantul</i></p>	<p>– Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 27-01-1783 din 26 martie 2019, prin care a solicitat suportul CA în vederea mediatizării, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a unui spot informativ despre indexarea pensiei, începând cu 01 aprilie a.c., dar și despre acordarea ajutorului de 600 de lei de Paști, acțiuni desfășurate de Guvernul Republicii Moldova în contextul implementării reformei sistemului de pensii. Spotul are durata de 57 sec. și este realizat în limba română. Perioada de mediatizare urmează a fi precizată.</p> <p><i>Se vizualizează spotul.</i></p> <p>– Este varianta doar în limba română, da?</p> <p>– Da.</p> <p>– Observ că este reprezentantul de la Cancelaria de Stat, da? Vă rog să Vă prezentați și Vă oferim cuvântul.</p>

Cancelariei de Stat:	– Sunt Alina Merlici, consultant în Direcția comunicare. Spotul vine, după cum am înțeles, o să trebuiască să menționăm și data de difuzare, aceasta va fi între 3...
D. VICOL:	– Dvs. trebuie să propuneți, nu „va fi”. O să hotărâm noi dacă va fi. Propunerea Dvs. care este? Pentru ce perioadă?
A. MERLICI, reprezentantul Cancelariei de Stat:	– Propunem ca să fie pentru perioada 3-30 aprilie.
D. VICOL:	– Dacă doriți ceva suplimentar, despre spot, importanța lui. Totul este clar.
A. MERLICI, reprezentantul Cancelariei de Stat:	– Suplimentar nu este.
D. VICOL:	– Stimați colegi, viziunea Dvs., cum este realizat, dacă respectă prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, nu există mesaje care nu...
V. COJOCARU:	– El nu încalcă prevederile Codului.
D. CURNIC:	– La decizia radiodifuzorilor.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu vreau să mă expun. Viziunea mea proprie este că, într-adevăr, sunt niște evidențe, niște lucruri clare care sunt făcute de către actuala guvernare și acest spot, după cum spunea dl Mihalache, întrunește în totalitate elementele unui spot social și Vă îndemn, stimați colegi, să susținem acest demers venit din partea Cancelariei de Stat. Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 27-01-1783 din 26 martie 2019 al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot informativ despre indexarea pensiei, începând cu 01 aprilie a.c., dar și despre acordarea ajutorului de 600 de lei de Paști, acțiuni desfășurate de Guvernul Republicii Moldova în contextul implementării reformei sistemului de pensii (durata: 57 sec.), realizat în limba română, pentru perioada: 03-30 aprilie 2019, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
Notă:	Membrul CA, Olga GUȚUȚUI, a lipsit în momentul votării.
D. VICOL:	– Opt voturi. Mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite demersul nr. 27-01-1783 din 26 martie 2019 al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova.

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot informativ despre indexarea pensiei, începând cu 01 aprilie a.c., dar și despre acordarea ajutorului de 600 de lei de Paști, acțiuni desfășurate de Guvernul Republicii Moldova în contextul implementării

reformei sistemului de pensii (durata: 57 sec.), realizat în limba română, pentru perioada: 03-30 aprilie 2019 (PRO – (8) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 16/53 din 03 aprilie 2019
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTELE
Consiliului Audiovizualului

Dragoș VICOL