



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 16
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **08 aprilie 2022, ora 10:00**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	8
ANEXE:	Deciziile CA 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113.
PREŞEDINTE:	Liliana VIŢU-EŞANU.
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ana GONŢA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAŢI:	Tatiana Gumeni, reprezentant „Radio Alla”.

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale „TV 6” şi „Orhei TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) şi (6) din Codul serviciilor media audiovizuale	DM TV/R	V. STEŢCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, urmare a sesizării Asociaţiei Obşteşti Comunitatea „WatchDog.MD”	DM TV/R	V. STEŢCAIA
3.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licenţelor de emisie: „Radio Top” SRL, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, şi „Honestas” SRL, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”	DLA	N. DASTIC

4.	Cu privire la examinarea demersului „Bravo TV” SRL	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la examinarea demersurilor de mediatizare a unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
7.	Diverse		

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale „TV 6” și „Orhei TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale	DM TV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, urmare a sesizării Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”	DM TV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie: „Radio Top” SRL, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, și „Honestas” SRL, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la examinarea demersului „Bravo TV” SRL	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la examinarea demersurilor de mediatizare a unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
7.	<i>Chestiune suplimentară:</i> Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Selectcanal-TV” SRL	DJR	M. ONEA
8.	Diverse: Cu privire la dispunerea controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața. Suntem, 7 membri prezenți în sală. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu o chestiune suplimentară: Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Selectcanal-TV” SRL – „N4”. La „Diverse”, cine și ce propuneri are? Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– La „Diverse”, aș vrea să propun o monitorizare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu aceste completări?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale „TV 6” și „Orhei TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale
V. STEȚCAIA:	– În cadrul ședinței din 17 martie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, a propus monitorizarea unor reportaje difuzate în cadrul programului informativ „Время новостей” din data de 9, 10 și 11 martie, ora 21:00, în serviciul media de programe „TV6”, și la ora 22:00, în serviciul de programe „Orhei TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: 09 martie 2022: Programul „Время новостей”, ora 21:00 – „TV6” și ora 22:00 – „Orhei TV” – „ <i>Две недели войны. Гуманитарные коридоры и разрушенные города</i> ” și „ <i>Топливо может стоить дешевле. Партия „Шор” предлагает сократить акцизы и снизить НДС</i> ”. 10 martie 2022: Programul „Время новостей”, ora 21:00 – „TV6” și ora 22:00 – „Orhei TV” – „ <i>Обвинения в адрес ПДС. Апостола: власть игнорирует нужды граждан</i> ” și „ <i>Коронавирус отступает? Партия „Шор” настаивает на снятии ограничений</i> ”. 11 martie 2022: Programul „Время новостей”, ora 21:00 – „TV6” și ora 22:00 – „Orhei TV” – „ <i>Требуется прозрачность. Партия „Шор” запрашивает отчеты о расходах на беженцев; Помощь беженцам. Трое детей из Украины будут посещать</i> ”

детсад в Оргееве” și „ЕС не пример? Эстония приняла меры, предложенные ранее партией Шор”.

Astfel, prin Decizia nr. 87 din 17 martie 2022 *Cu privire la monitorizarea posturilor de televiziune „TV 6” și „Orhei TV” referitor la respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale*, CA a dispus monitorizarea programului informativ „Время новостей”, difuzat la 09, 10 și 11 martie, ora 21:00, în serviciul media audiovizual „TV6”, și la ora 22:00, în serviciul media audiovizual „Orhei TV”, privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat reportajele difuzate în cadrul programului informativ „Время новостей” de la TV 6” și „Orhei TV”, indicate de către Ruslan Mihalevschi, privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale.

La data de **09 martie 2022**, în cadrul buletinului informativ „Время новостей”, ora 21:00 – „TV6” și ora 22:00 – „Orhei TV”, a fost difuzat reportajul *„Две недели войны. Гуманитарные коридоры и разрушенные города”.*

Urmare a monitorizării subiectul dat constatăm că, la difuzarea acestuia nu s-a ținut cont de prevederile art. 13 *din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova*:

- alin. (1), lit. b): *„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie... să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”;*

- alin. (5) lit. a): *„În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”.*

- alin. (6) lit. a): *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateri publică”.*

Astfel, în subiectul legat de laboratoarele biologice din Ucraina reporterul menționează - cu referire la un portal din România - că subsecretarul de stat pentru afaceri politice, Victoria Nuland, a recunoscut că pe teritoriul Ucrainei există laboratoare biologice americane, însă, urmare a citării declarației oficialului american, constatăm că aceasta a fost interpretată greșit de furnizorii de servicii media „TV 6” și „Orhei TV”, deoarece Nuland nu a declarat că laboratoarele aparțin SUA. Mai mult, urmare a verificării portalului de știri din Romania „DC News.ro” privind reflectarea acestui subiect, se constată că site-ul românesc a prezentat declarația oficialului american în felul următor: *„Ucraina are facilități de cercetare biologică, despre*

care, de fapt, suntem acum destul de îngrijorați că trupele ruse ar putea încerca să le preia. Lucrăm cu ucrainenii la modul în care pot preveni ca oricare dintre aceste materiale de cercetare să cadă în mâinile forțelor ruse”, și nu a scris că laboratoare respective aparțin Statelor Unite¹.

Jurnalistul încheie acest subiect cu un alt citat de pe „DC News.ro”: „Ранее Россия предупредила, что на Украине ведётся работа по созданию биологического оружия”, fără a prezenta opinii alternative asupra acestei chestiuni.

Poziția autorităților ucrainene cu privire la aceste declarații nu este prezentată nici în acest buletin de știri, nici în următoarele programe de știri difuzate la 10 și 11 martie, ora 21:00, deși Ministerul Afacerilor Externe al Ucrainei, încă la 07 martie 2022, a emis un comunicat în care a respins acuzațiile de creare a armelor biologice².

Totodată, cu referire la informațiile precum că: „Ministerul Apărării al Federației Ruse a publicat documente secrete care ar confirma pregătirea unei operațiuni ofensive în Donbass de către conducerea de la Kiev în luna martie”, poziția Ucrainei a lipsit și în acest buletin de știri, și în următoarele programe de știri difuzate la 10 și 11 martie, ora 21:00. Moderatoarea doar a menționat că: „в Киеве эту информацию не подтвердили”. În același timp, în reportaj jurnalistul spune că: „украинская сторона не прокомментировала эту ситуацию”. În acest context, trebuie remarcat faptul că, pe 09 martie, reprezentanții autorităților ucrainene au negat acuzațiile de planificare a unei operațiuni ofensive în Donbass, poziția fiind prezentată de presa ucraineană³.

Inexactitatea datelor prezentate se atestă în informațiile privind pierderile în armata rusă. Astfel, jurnalistul spune că, potrivit serviciilor speciale ruse, numărul militarilor ruși uciși poate varia de la 2 la 4 mii de persoane. Imediat, reporterul adaugă informații care contrazic această afirmație: „Ни Киев, ни Москва официально не объявляют о потерях в своих военных подразделениях”. În același timp, mai multe surse mass-media internaționale au informat că datele despre 2-4 mii de militari ruși uciși au fost oferite de serviciile speciale din SUA, și nu de Rusia⁴, și că până pe data de 09 martie, structurile militare ruse și-au raportat o singură dată pierderile, recunoscând moartea a doar 498 de militari⁵.

Un alt subiect supus monitorizării la data de **09 martie 2022**, este „Топливо может стоить дешевле. Партия „Шор” предлагает сократить акцизы и снизить НДС”.

La realizarea acestui reportaj au fost ignorate prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale:

¹ https://www.dcnews.ro/victoria-nuland-recunoaste-ca-ucraina-detine-structuri-de-cercetare-pentru-crearea-de-arme-biologice-video_861098.html

² https://www.facebook.com/story.php?story_fbid=332931245544014&id=100064814226458

³ <https://www.stopfake.org/ru/fejk-sekretnyj-prikaz-komandyuyshhego-natsionalnoj-gvardiej-ukrainy-predusmatrival-nastuplenii-na-donbass-v-marte-2022-goda/>

⁴ <https://www.france24.com/en/live-news/20220308-pentagon-estimates-2-000-to-4-000-russian-soldiers-killed-in-ukraine>

<https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/03/08/russian-military-deaths-ukraine/>

⁵ <https://rfi.my/8HXQ>

- alin. (1), lit. b): „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie... să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”;

- alin. (4): „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sînt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

Așadar, autorii buletinului de știri prezintă propunerile liderului Partidului Politic ȘOR și menționează că serviciul de presă al Guvernului nu a răspuns unei solicitări de comentarii. În același timp, în reportaj nu sunt prezentate opinii alternative sau părerile experților în domeniul economiei sau energiei pentru a reflecta echilibrat acest subiect.

De menționat că în același buletin de știri, într-un alt subiect, autorii au citat un interviu cu vicepremierul Andrei Spînu pe tema crizei din sectorul energetic, distribuit de serviciul media „N4” pe data de 08 martie. În acest interviu, Andrei Spînu a explicat și motivele refuzului guvernului de a reduce accizele și TVA la combustibil⁶. Cu toate acestea, aceste explicații nu au fost prezentate în subiectul monitorizat.

La data de **10 martie 2022**, în cadrul buletinului informativ „Время новостей”, ora 21:00 – „TV6” și ora 22:00 – „Orhei TV”, a fost difuzat reportajul „Обвинения в адрес ПДС. Апостолова: власть игнорирует нужды граждан”.

În primul rând, subiectul relatează despre faptul că deputatul Șor, în cadrul unei postări pe Facebook, ar fi criticat majoritatea PAS, pentru că ignoră nevoile oamenilor, mesaj care însă nu a fost prezentat de furnizori. Mai mult, în susținerea acestor informații ale reporterului, a fost dată pe post declarația dnei Apostolova, care de fapt nu a acuzat majoritatea PAS, precum este indicat pe burtieră și a menționat reporterul. R. Apostolova: „В этой повестке дня не хватает вопросов, которые очень актуальны. Это вопросы, связанные с мероприятиями и с теми действиями, которые проводят Республика Молдова и граждане страны по приёму беженцев, с помощью наших граждан, которые выполняют этот очень прекрасный долг”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile:

- art. 13 alin. (1) lit. b): „informarea cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”;

- alin. (5) lit. c) din Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”;

- alin. 6 lit. a) din CSMA: „În cadrul programelor audiovizuale de

⁶ Sursa: N4, <https://youtu.be/TN7cyeIRBao?t=515> (min. 8:35-10:55)

știri și de dezbatere, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”, deoarece declarațiile reporterului, precum că, printr-un mesaj pe Facebook, deputata acuză PAS de ignoranța necesităților cetățenilor, nu a fost prezentată poziția partidului acuzat. Răspunsul dlui Igor Grosu: „Все ваши обращения я передавал и буду сразу же передавать в правительство, и кабинет министров непременно представит своё мнение, в частности, по ситуации, связанной с потоком беженцев” - nu este clar dacă este o urmare a acestor acuzații.

Următorul subiect supus monitorizării din cadrul buletinului din **10 martie 2022** este „Коронавирус отступает? Партия „Шор” настаивает на снятии ограничений”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile CSMA, art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale:

- alin. (1), lit. b): „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie... să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”;

- alin. (4): „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

Astfel, pe de o parte, autorii reportajului notează că nu au putut discuta cu Secretarul de Stat al Ministerului Sănătății. În același timp, moderatorul recunoaște că reprezentanții ministerului au vorbit anterior despre disponibilitatea de a ridica restricțiile. Totuși, poziția și argumentele autorităților au fost prezentate incomparabil mai scurt în raport cu opinia liderului partidului politic. De asemenea, nu se atestă nicio încercare de a prezenta în reportaj opiniile specialiștilor din domeniul epidemiologiei cu privire la propunerile de ridicare a restricțiilor, ceea ce ar fi permis asigurarea echilibrului opiniilor în prezentarea subiectului.

Tot **la 11 martie 2022**, „TV 6” și „Orhei TV” au difuzat subiectul „Помощь беженцам. Трое детей из Украины будут посещать детсад в Оргееве”. În debutul știrii, moderatoarea menționează că trei copii refugiați vor frecventa grădinița-creșă „Сурcubeu” nr. 12 din municipiul Orhei: „Трое детей беженцев будут посещать детский сад „Куркубеу” № 12 в муниципии Оргеев. Воспитатели говорят, что дети встретили их с большой теплотой. Детсад недавно отремонтировали и полностью модернизировали. К тому, здесь провели обряд освещения, чтобы малыши чувствовали себя уютно и спокойно, говорит директор дошкольного учреждения”.

Urmează relatările reporterului care susține că grădinița - creșă „Сурcubeu” nr. 12 din sectorul Lupoaița mun. Orhei dispune de condiții bune și confort. Asta după ce acum câteva luni, instituția a

fost renovată și dotată cu echipament de ultimă generație, terenuri de joacă noi, dar și o gamă largă de jucării: *„В детском саду-яслях „Куркубеу” в секторе Лупоайка муниципия Оргеев хорошие условия и полный комфорт. Несколько месяцев назад детсад отремонтировали и оснастили современным оборудованием, здесь есть новые детские площадки, а также много игрушек, чему дети очень рады”*.

Este interviuată o fetiță care susține că *„grădinița este foarte bună și frumoasă, cu jucării bune”*. În continuare reporterul menționează că *„grădinița a fost sfințită pentru ca lucrurile să meargă bine, iar pentru a face rânduiala au fost chemați un grup de preoți din orașul Orhei”*. Au fost intervieuați și colaboratorii grădiniței, care se arată mulțumiți de noile condiții create după reparație. Emilia Știrbu, director: *„В садике отремонтировано абсолютно все, и для нас с января он как новый дом. Поскольку мы, молдаване, и придерживаемся традиций молдаван, новый дом тоже должен быть освящен”*. Se menționează că invitați la eveniment au fost și autoritățile locale, iar copiii le-au recitat poezii și au cântat. Dinu Țurcan, președintele raionului Orhei: *„Все было отремонтировано и особенно соблюдены действующие нормы для обеспечения надлежащего функционирования этого детского сада. Инвестиции будут и в остальные дошкольные учреждения района”*.

Tot reporterul mai menționează că pe lângă acest eveniment, grădinița mai are un motiv de bucurie: trei copii ucraineni urmează să completeze colectivul de puști, deocamdată aceștia se acomodează cu anturajul.

Sunt relevante prevederile art. 13 din CSMA:

- alin. (1) lit. a): *„furnizorul de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii”* și lit. b) *„furnizorul de servicii media trebuie să asigure... informarea cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”*;

- alin. (5) lit. a) și c): *„În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor; titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”*.

Astfel, pe întreaga durată a reportajului, pe burtieră a fost indicat titlul *„Помощь беженцам. Трое детей из Украины будут посещать детсад в Оргееве”*, însă subiectul are la bază de fapt, renovarea grădiniței „Curucubeu” din Orhei și investițiile care, conform autorilor reportajului, au fost făcute de către autorități datorită Partidul „Șor”.

De asemenea, reporterul în acest subiect recurge la judecăți de valoare, menționând că *„благодаря участию партии «Шор» три [дошкольных] учреждения [в Оргееве] отремонтированы капитально, а остальные четыре — частично”*. În reportaj nu sunt menționate fapte care ar confirma că Partidul „Șor” a sponsorizat reparația acestor instituții sau a contribuit în alt mod la aceasta. Mai mult, autorii buletinului de știri în același subiect au informat că lucrările de reparație au fost efectuate cu finanțare din bugetele de stat

și local. De asemenea, jurnaliștii nu oferă niciun suport factologic pentru afirmația că 16 milioane de lei pentru reconstrucția instituției preșcolare au fost alocați din bugetul de stat „după amendamente introduse de către deputații Partidului „Șor”. Respectiv, reporterii nu au asigurat prezentarea informației în mod imparțial și cu separarea faptelor de opinii, opinia unui partid fiind prezentată drept fapt.

O altă știre monitorizată este „ЕС не пример? Эстония приняла меры, предложенные ранее партией „Шор”.

În subiect se menționează despre faptul că Estonia ar fi micșorat accizele la import, iar pe burtieră este indicat titlul „ЕС не пример? Эстония приняла меры, предложенные ранее партией „Шор”. Astfel, din acest text reiese că Estonia a acceptat propunerile Partidului „Șor”, dar în subiect se menționează că propunerile partidului au fost adresate autorităților Republicii Moldova, iar Guvernul Estoniei a adoptat măsuri similare celor propuse.

De această dată, în subiect au fost prezentate declarațiile serviciului de presă al Guvernului și explicațiile Prim-ministrei Natalia Gavriliță la conferința de presă. Trebuie de menționat că la această conferință de presă, prim-ministra, răspunzând la întrebarea jurnaliștilor de ce Republica Moldova nu urmează exemplul celor 15 țări ale Uniunii Europene în ceea ce privește reducerea accizelor la carburanți, a declarat că Republica Moldova, spre deosebire de aceste țări, nu dispune de resurse bugetare suficiente pentru a reduce accizele și a ajuta toate categoriile de populație și agenții economici. Prin urmare, potrivit Nataliei Gavrilița, autoritățile Republicii Moldova au renunțat la ideea de a reduce accizele și au decis să ajute doar anumite categorii de cetățeni și agenți economici care cel mai mult au nevoie de suport⁷. Respectiv, autorii buletinelor de știri difuzate de TV6 și Orhei TV au omis o parte din argumentele Guvernului, ceea ce nu demonstrează buna-credință a furnizorilor, nu contribuie la informarea corectă a populației și la formarea liberă a opiniilor.

La finalul subiectului, jurnalistul, vorbind despre propunerile Partidului „Șor”, anunțate cu trei zile mai devreme, susține că „atunci niciuna dintre structurile puterii de stat nu a reacționat la această propunere”. Acestei afirmații contrazice chiar declarația liderului Partidului „Șor”, din care rezultă că reacția autorităților la propuneri totuși a existat: „Это ровно то, что мы предлагали три дня назад, и они кричали, что это не даст эффекта и это плохое решение, и это вообще невозможно сделать”.

De asemenea, după cum s-a menționat mai sus, viceprim-ministrul Andrei Spînu anterior a prezentat argumente cu privire la motivul pentru care Guvernul nu intenționează să reducă accizele și TVA- ul la combustibil.

Nici în acest reportaj nu sunt prezentate opiniile experților în domeniul economiei sau energiei care ar putea analiza declarațiile atât ale Partidului „Șor”, cât și ale reprezentanților Guvernului, ceea ce ar ajuta la o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

Totodată, analiza conținutului în buletine de știri monitorizate arată că Partidul „Șor” a fost favorizat de serviciile media „TV6” și

⁷ Sursa: Prevesc.eu, <https://youtu.be/OMXXBfSqNSg?t=940> (min. 15:40-16:58)

„Orhei TV”, ceea ce contravine principiilor Codului serviciilor media audiovizuale, conform căroră „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri, furnizorii de servicii media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanților puterii și ai opoziției”.

Astăzi am primit poziția „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciilor media audiovizuale „TV6” și „Orhei TV”, care s-au expus asupra raportului de monitorizare:

„În legătură cu rezultatele monitorizării programelor de știri informative a posturilor TV6 și Orhei TV în data de 09, 10 și 11 martie 2022, efectuată de CA privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1), (4), (5) și (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, considerăm că este necesar să explicăm următoarele:

09 martie 2022: Programul *Время новостей*, ora 21:00 – „TV6” și ora 22:00 – „Orhei TV” – «*Две недели войны. Гуманитарные коридоры и разрушенные города...*» Din păcate, suntem nevoiți să constatăm că într-adevăr în acest subiect au fost admise erori și rugăm CA să le accepte ca atare și nu ca pe niște încălcări admise intenționat. Aceste greșeli s-au strecurat în timpul traducerii acestei știri în limba rusă și, din păcate, nu au fost corectate de editor în procesul de traducere a subiectului din limba română. Drept urmare, expresia din versiunea română „Ucrainenii nu au venit cu o reacție oficială referitoare la acest subiect” a fost tradusă în intro-ul știrii în limba rusă ca «*В Киеве эту информацию не подтвердили*». În timp ce în știrea în sine, textul a fost tradus corect și a redat sensul adevărat. «*Украинская сторона не прокомментировала эту информацию*».

În cazul textului despre laboratoarele americane care ar fi fost recunoscute de secretarul de stat al SUA, Victoria Nuland, de asemenea, este vorba de o traducere greșită, evident, în locul unei traduceri corecte a textului original, acesta probabil a fost preluat din mass-media de limbă rusă. În textul original al știrii (în limba română), această informație a fost redată astfel: „Iar, subsecretarul de stat pentru afaceri politice a SUA, Victoria Nuland, a afirmat că Ucraina deține capacități de cercetare biologică, scrie portalul românesc de știri DCnews. Kievul are facilități de cercetare biologică, despre care suntem îngrijorați că trupele ruse ar putea încerca să le preia, a spus ea parlamentarilor americani, la o audiere, când a fost întrebată direct dacă Ucraina are arme biologice”.

Ne recunoaștem vina că acest subiect a fost difuzat în emisie directă în limba rusă în această versiune. Până în acel moment, noi nu am reflectat niciodată acest subiect, de aceea nu am urmărit cu atenție declarațiile anterioare ale părților, inclusiv declarația anterioară a Ministerului ucrainean, care este indicată în textul raportului CA.

Admitem greșeala noastră și în formularea «*По данным российских спецслужб, число погибших россиян может составлять от 2 до 4 тысяч человек*». Într-adevăr, aceste informații au fost oferite de serviciile speciale din SUA. Faptul că este vorba de o eroare ridicolă o confirmă și contradicția apărută în text și menționată pe bună dreptate în raport: «*Ни Киев, ни Москва официально не объявляют о потерях в своих военных*

подразделениях». Trebuie să recunoaștem că acoperirea evenimentelor din Ucraina nu este o sarcină ușoară: în fiecare zi, din ambele părți, inclusiv în mass-media din țările terțe apare un flux imens de informații, care trebuie filtrate, verificate și procesate la timp, motiv din care se pot comite erori. Și nu suntem singurii care le admit. Această experiență ne-a impus să acordăm și mai multă atenție procesului de lucru cu informațiile și încercăm să tratăm această situație cu mai multă atenție, utilizând, din principiu, date din prima sursă sau mass-media cu renume.

Legat de subiectul monitorizării în data de 09 martie 2022, „Топливо может стоить дешевле. Партия „ШОП” предлагает сократить акцизы и снизить НДС” - în concluzia CA se spune că noi am ignorat prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

TV6 a informat corect și cu bună-credință, deoarece este declarația oficială a Partidului „ȘOR”, și nu este o presupunere a TV6. Sunt declarațiile unui politician care a propus guvernării o măsură care ar permite ca benzina și motorina să coste mai ieftin. De ce reporterul trebuie să pună la îndoială cele spuse de un politician? În același mod se pot supune la îndoială și declarațiile demnitarilor, de exemplu: M. Sandu, N. Gavrilița, A. Spînu, dar și a tuturor celor de la guvernare care fac declarații. În declarațiile lor la fel des lipsește partea motivată și argumente detaliate, cu documente și calcule. Totodată, în data de 30 martie, premierul Natalia Gavrilița a spus că vor fi compensate cu 30% accizele la motorină, despre ce am relatat în edițiile de știri.

Din cele expuse mai sus, reiese că propunerea lui Ilan Șor a fost întemeiată, deoarece ține de competența Guvernului, este reală și nu poate fi interpretată ca o simplă declarație politică. Chiar dacă guvernarea a recunoscut că, pe moment, nu poate compensa în proporție de 100% accizul la motorină, dar a făcut acest lucru pentru 30% și a promis că va depune efort pentru a le oferi un ajutor mai mare fermierilor. Despre faptul că majorarea accizului a influențat prețul final la benzină și motorină a informat toată mass-media de mai multe ori, din momentul în care această decizie a fost adoptată și implementată - de la începutul anului - și nu este o temă nouă pentru cetățeni. Despre faptul că micșorarea impozitelor va permite reducerea semnificativă a prețului la carburanți au vorbit și reprezentanții mai multor ramuri ale economiei, iar despre aceste solicitări din partea lor a relatat și TV6, la mijlocul lunii martie, atunci când Ilan Șor a făcut aceste declarații.

Ce ține de declarația precum că puterea a scăpat situația de sub control în privința scumpirii produselor și serviciilor, la fel, este părerea lui Ilan Șor. Preturile la benzină și motorină se schimbă zilnic, produsele alimentare se scumpesc și dispar de pe rafturi, fără ca cetățenii să fie pregătiți pentru astfel de fluctuații.

Cât privește declarațiile lui Andrei Spînu referitoare la accize, lansate în cadrul emisiunii „PUTEREA A PATRA”, la care se face referire în raport, vă comunicăm că reporterul care a realizat acest subiect nu a știut despre acest fapt, deoarece nu el a fost autorul subiectului referitor la energia electrică. Tema energiei electrice a

fost mediatizată în acea zi de mas-media. Totodată, menționăm că reporterul s-a adresat pentru comentariu la Guvern, dar nu a primit răspuns, concomitent a verificat toate sursele oficiale disponibile în care ar fi putut găsi o reacție la această temă. În același timp, nu au fost publicate unele declarații pe sursele informaționale ale Guvernului sau ale ministerului și nici pe pagina oficială a dlui A. Spînu. De asemenea, afirmăm că, practic, este imposibil, din punct de vedere a timpului, să urmărești toate interviurile și emisiunile difuzate de alte posturi TV, întrucât s-ar putea ca știrea să-și piardă din actualitate. În context, menționăm că nu este vina furnizorului de serviciu media că nu a primit un comentariu din partea autorităților responsabile.

În data de 10 martie 2022 a fost difuzat reportajul „Обвинения в адрес ПДС. Апостолова: власть игнорирует нужды граждан”, în cadrul căruia se menționează că într-o postare pe Facebook, deputatul Partidul „ȘOR” Reghina Apostolova a criticat majoritatea parlamentară pentru faptul că ignoră nevoile oamenilor, mai ales acum când țara este lovită de crize majore care nu suportă amânare.

Cele relatate în subiect sunt făcute la persoana a treia, adică este citată R. Apostolova. Aici avem de menționat doar un moment, că în timpul montării acestui subiect s-a scăpat din vedere screen-ul postării.

Anume din acest motiv s-a creat impresia că este o disonanță dintre cele relatate în subiect și burtiera afișată pe ecran. Ceea ce a fost relatat în subiect reprezintă o informație veridică luată din postarea deputatului publicată pe Facebook, iar acest lucru nu s-a făcut cu rea-intenție. Este doar o scăpare în timpul realizării acestui reportaj.

În privința subiectului „Коронавирус отступаем? Партия „ШОР” настаивает на снятии ограничений”, invocăm argumente asemănătoare cu cele precedente. În subiect a fost relatată propunerea lui Ilan Sor, deputat în Parlamentul RM, la care ne-am adresat la Ministerul Sănătății pentru un comentariu. Svetlana Nicolaescu, responsabilă de acest domeniu, nu a răspuns la telefon, iar reporterul TV6 a fost nevoit să amintească o declarație anterioară, în care se spunea că dacă situația epidemiologică nu se va înrăutăți, începând cu 15 martie, restricțiile anti-COVID ar putea fi anulate. Acest lucru s-a și întâmplat din 15 martie, când multe restricții au fost scoase. Ca argument că situația epidemiologică s-a îmbunătățit în Europa, dar și în țara noastră, va aduce exemplul subiectul relatat de TV6, în 09 martie, precum că România iese din starea de alertă și amână toate restricțiile anti-COVID.

În concluzia raportului, se menționează că nu se atestă nicio încercare de a prezenta în reportaj opiniile specialiștilor din domeniul epidemiologiei cu privire la propunerile de ridicare a restricțiilor, ceea ce ar fi permis asigurarea echilibrului opiniilor în prezentarea subiectului. În reportaj se menționează faptul că reporterul s-a adresat după comentariu. Care alți specialiști ar putea să se expună pe acest subiect, dacă factor de decizie în acest caz sunt responsabilii din minister, care nu ne-au răspuns la apel?

Legat de reportajul „Требуется прозрачность. Партия „ШОП” запрашивает отчеты о расходах на беженцев”, în raport se menționează ca în Subiectul TV6, liderul PP „ȘOR”, Ilan Șor, cere publicarea rapoartelor cu privire la modul în care Guvernul a cheltuit câte 22 milioane de lei pe zi pentru adăpostirea refugiaților ucraineni în Republica Moldova și ACUZA guvernarea că ar scurge Occidentul de bani, pe care îi pune ulterior în propriile buzunare. Menționăm că Ilan Sor nu ACUZĂ, dar spune că sunt SUSPICIUNI, lucru care este menționat în citat: „По словам Илана Шора, есть подозрения, что те, кто находятся у власти, „выкачивают с запада деньги и распихивают по своим карманам”, însă, din păcate, în concluzia raportului, SUSPICIUNEA s-a transformat în ACUZAȚIE.

Cât ține de cele menționate de Ilan Șor, amintim că sunt declarațiile unui politician, care, în data de 11 martie, a cerut publicarea rapoartelor cu privire la cheltuielile pentru refugiați. Ulterior, în 14 martie, PP „ȘOR” s-a adresat cu o scrisoare la Procuratură în privința celor declarate de liderul formațiunii cu trei zile mai devreme. Acest lucru a și fost confirmat de purtătorul de cuvânt al Procuraturii Generale, Mariana Cherpec. Asta în contextul în care Procuratura este cea care poate verifica legitimitatea conținutului acestei scrisori, iar atunci când va fi luată o decizie în privința acestei verificări, noi o vom face publică.

Totodată, în raport se menționează că în subiect nu sunt citate declarațiile ministrului de Externe, Nicu Popescu, la care se referă liderul Partidului „ȘOR”, acestea fiind redade doar din perspectiva declarațiilor liderului unui partid politic, ceea ce nu le permite spectatorilor să tragă propriile concluzii. În acest context, întrebarea noastră este următoarea: cele redade de Ilan Șor distorsionează sau schimbă contextul celor spuse de Nicu Popescu? Dacă nu, atunci de ce este nevoie să fie menționate încă o dată declarațiile lui Popescu? Nemaivorbind de faptul că ele au fost mediatizate de toată mass-media, iar dacă ar fi fost eronate, ne-am fi adresat după o reacție la ministerul de Externe. Totodată, credem că în cazul în care Ilan Sor ar fi distorsionat conținutul, presupunem că acest lucru ar fi fost menționat în raportul dat. În acest moment, atestăm doar o incorectitudine în raport, legată de faptul ca Ilan Șor nu ACUZA, dar are SUSPECIUNI că „ar scurge Occidentul de bani, pe care îi pune ulterior în propriile buzunare”.

În același reportaj, reporterul TV6 s-a adresat după comentariu la Guvern și răspunsul oferit a fost inclus în reportaj. Atunci când a fost prezentat raportul referitor la cheltuielile destinate refugiaților, TV6 a realizat un reportaj la această temă.

În subiectul „Помощь беженцам. Трое детей из Украины будут посещать детсад в Оргееве” se invocă faptul că, pe întreaga durată a reportajului, pe burtieră a fost indicat titlul „Помощь беженцам. Трое детей из Украины будут посещать детсад в Оргееве”, însă subiectul are la bază, de fapt, renovarea grădiniței „Curcubeu” din Orhei și investițiile care, conform autorilor reportajului, au fost făcute de către autorități datorită Partidului „ȘOR”.

Acest reportaj abordează două teme principale: prima - sfințirea grădiniței recent renovate, astfel fiind asigurate condiții decente pentru copii, și a doua - faptul ca instituția preșcolară de învățământ este frecventată de trei copii veniți din Ucraina. Autoritățile locale au comasat cele două evenimente. Burtiera de titlu, afișată pe ecran în timpul difuzării acestui reportaj, a apărut din motiv că reporterul a considerat ca este bine să scoată în evidență acest lucru - prezența celor trei copii din țara vecină. Ce abateri s-au făcut aici? Burtiera nu este ruptă din context, nu se manipulează prin intermediul ei și nici nu este distorsionată esența subiectului. O bună parte din reportaj este dedicată acestor micuți, iar evenimentul de bază este sfințirea acestei grădinițe, în bunele tradiții ale moldovenilor cu refugiații din Ucraina.

Ce tine de faptul că reporterul recurge la judecăți de valoare în acest subiect, menționăm că în material nu este spus niciodată cuvântul SPONSORIZAT de Partidul „ȘOR”, cum este specificat în concluzia raportului. Din acest motiv, în reportaj lipsesc acțiunile care ar confirma că Partidul „ȘOR” este sponsor. Menționăm doar că fracțiunea Partidului „ȘOR” și-a adus aportul în Legislativ prin amendamente la bugetul de stat, în valoare de 16 milioane de lei, bani care au și fost alocați, ca urmare a acestor propuneri. La nivel raional, aportul adus de instituția raională și de Primăria municipiului Orhei pot fi verificate la autoritățile locale. În contextul celor menționate, reiese că reporterul trebuie să aibă dubii în privința declarațiilor instituțiilor oficiale. Precizăm că în acest caz nu este vorba de opinii ale reporterului, sunt doar observații de la fața locului, ceea ce nu reprezintă o încălcare, ci o formă de relatare confirmată prin imagini video.

O altă știre monitorizată este „ЕС не пример? Эстония приняла меры, предложенные ранее партией „ШОР””. În subiect se menționează despre faptul că Estonia ar fi micșorat accizele la import, iar pe burtieră apare acest titlu „ЕС не пример? Эстония приняла меры, предложенные ранее партией „ШОР””. Din acest text, da, desigur că se poate presupune că Estonia a acceptat propunerile Partidului „SOR”, dar o astfel de abordare este lipsită de sens. În subiect se menționează despre faptul că Estonia a luat o decizie asemănătoare cu cea propusă de deputatul Ilan Șor, care a fost adresată autorităților Republicii Moldova. Acest aspect a fost evidențiat pe burtieră, deoarece Estonia este văzută și dată drept exemplu în RM, în unele cazuri, și se poate compara cu țara noastră în ceea ce privește teritoriul pe care îl deține, numărul populație și a.ș.m.d. În acest fel, s-a făcut un apel la guvernare de a proceda exact ca Estonia, să micșoreze accizele la carburanți. O hotărâre în acest sens a fost luată de Guvern în data de 30 martie, când au fost micșorate accizele cu 30% la motorină, iar TV6 a relatat despre această decizie.

Totodată, în concluzia finală se spune: analiza conținutului în buletinele de știri monitorizate arată că Partidul „ȘOR” a fost favorizat de serviciile media „TV6” și „Orhei TV”, ceea ce contravine principiilor Codului serviciilor media audiovizuale, conform cărora furnizorii de servicii media trebuie să asigure

prezentarea informației în mod imparțial și cu bună-credință (art. 13 alin. (1) lit. b), reflectarea echilibrată a diferitor opinii (art. 13 alin. (4) și prezentarea echilibrată a reprezentanților puterii și ai opoziției (art. 13 alin. (9)).

Nu suntem de acord cu concluzia finală. În buletinele de știri este prezentată informația în mod imparțial și cu bună-credință. În raport se observă de două ori o eroare de traducere, probabil, din limba rusă în română, din partea celor care au efectuat acest raport. Aceste devieri influențează concluziile finale referitoare la reportajele la care se face referire. Da, sunt unele devieri de la articolul 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, pe care noi le recunoaștem și sperăm să nu fie catalogate cu rea-credință, deoarece este vorba de factorul uman, și nu reprezintă politica editorială TV6.

În ceea ce privește concluziile făcute de autorul raportului, considerăm important să menționăm că apariția în știrile noastre a unuia sau altui politician sau a unor structuri depinde exclusiv de importanța și interesul public ce îl prezintă pentru cetățeni, dar și nivelul de activitate al acestora. Ilan Șor este unul dintre cei mai activi politicieni, ceea ce este confirmat de datele tuturor ultimelor sondaje de opinie și, prin urmare, apare aproape zilnic în spațiul informațional al Republicii Moldova și în mass-media. Activă în Parlament este și fracțiunea pe care o conduce. Nu există nicio ședință de legislativ, la care Partidul „ȘOR” să nu vină cu inițiative, reflectate de majoritatea mass-media, lucru ușor de verificat.

Totodată, TV6 a dedicat reprezentanților puterii cea mai mare parte a timpului din materialele sale, așa cum menționează și raportul - 22 de minute, în timp ce Partidului „SOR” - doar 6 minute. În același timp, nu este clar pe baza căror criterii CA a introdus reportajele la capitolul conotație. Reporterii TV6 nu dau calificative în materialele lor, fiecare eveniment este reflectat exact așa cum s-a produs. Nu este clar însă de ce un reportaj despre o inițiativă a Partidului „ȘOR” este calificat ca fiind pozitiv, iar dacă exact la fel este relatată o inițiativă a Guvernului, acest lucru este catalogat ca fiind neutru. Calificativul din raport aparține autorului raportului, nu reporterului TV6. Cu atât mai mult este de neînțeles cum, cu 18 minute de acoperire neutră și 3 minute de acoperire negativă, rezultatul s-a dovedit a fi, în mare parte, negativ și nesemnificativ pozitiv. Oare 3 minute sunt mai mult decât 18?

În plus, considerăm că este necesar să remarcăm că buletinele de știri difuzate în cele trei zile nu reflectă întreaga imagine a activității postului nostru TV. Buletinele informative reflectă și activitățile altor politicieni și formațiuni politice, atât cei prezenți în Parlament, cât și în afara legislativului, precum și reprezentanți ai administrației centrale și locale, atunci când aceștia participă la evenimente de interes sau fac declarații care reprezintă interes pentru public.

Cât privește observațiile precum că autorii subiectelor ar trebui să verifice fiecare afirmație a lui Ilan Sor, urmând această logică, jurnaliștii ar trebui să verifice declarațiile tuturor politicienilor și personalităților publice, să argumenteze afirmațiile în locul lor, susținându-le cu anumite analize. Întrucât chiar și membrii

Guvernului fac adeseori declarații, fără a prezenta dovezi și calcule etc., este extrem de greu de făcut acest lucru în locul lor, atunci când subiectele pentru buletinele de știri sunt realizate operativ. Mai mult decât atât, în cadrul buletinelor informative, spre deosebire de programele analitice, nici alte posturi TV nu fac acest lucru, cu excepția subiectelor tematice bazate pe cercetări de specialitate.

În confirmarea celor expuse, vom da doar câteva exemple, unde, la fel, nu există o poziție motivată a politicianilor, nu există reacție celei de-a doua părți sau este menționată expresia - nu am reușit să dăm de ei la telefon sau au refuzat să ofere comentarii. Prezentăm aceste exemple pentru a confirma încă o dată faptul că nu este corect să fie interpretate drept o încălcare, deoarece în procesul zilnic de muncă sunt reportaje în care este posibil de obținut un comentariu și există situații când acest lucru nu este posibil. (link)

Nu există a doua părere și reacția autorităților sau a persoanelor vizate în subiect.

Nu există nicio sursă de informații, nicio indicație despre cine sunt acești oameni, nici sursă video, nici reacția Federației Ruse.

Nu există reacția Rusiei, nici comentariul din partea autorităților din Moldova.

Toate aceste exemple confirmă că greșeli și neajunsuri sunt și la alte televiziuni, iar în unele cazuri, nu vedem nici măcar eforturile pe care le depun reporterii TV6 pentru a echilibra știrile. Dar, desigur, uneori acest lucru ne reușește mai bine, alteori mai rău.

Din ceea ce vedem în Raport, înțelegem că s-au făcut multe concluzii în baza prevederilor Ghidului explicativ privind asigurarea informării corecte, document în care cerințele legii sunt precizate mai detaliat și care a fost adoptat de CA în 24 martie 2022. Deși considerăm că unele dintre aceste solicitări sunt nejustificate și dificil de implementat într-un buletin de știri, lucru despre care am menționat în poziția noastră prezentată CA-ului, încercăm, în activitatea curentă, să respectăm aceste noi reguli și toate dispozițiile legale. Cu toate acestea, atragem atenție asupra faptului că reportajele incluse în procesul de monitorizare au fost realizate și puse pe post până la adoptarea Ghidului explicativ privind asigurarea informării corecte.

Reieșind din cele menționate mai sus, solicităm CA să fie obiectiv și imparțial față de anumite canale TV, în special TV6 și Orhei TV, și să aplice principiile de evaluare echitabile în raport cu toți furnizorii de servicii media”.

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Mihalevschi.

R. MIHALEVSCHI:

– Dna Stețcaia, în răspunsul furnizorului este indicat că: „Nu este clar însă de ce un reportaj despre o inițiativă a Partidului „ȘOR” este calificat ca fiind pozitiv, iar dacă exact la fel este relatată o inițiativă a Guvernului, acest lucru este catalogat ca fiind neutru. Calificativul din raport aparține autorului raportului, nu reporterului TV6”. Explicați, vă rog, cum ați făcut această analiză, pe baza la ce ați făcut? Am înțeles că există o metodologie pe care ați folosit-o?

<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Da, această analiză a fost efectuată în baza metodologiei de difuzare a radiodifuzorilor, în care este o descifrare clară a conotației: context pozitiv, negativ și neutru. Urmare a monitorizării, s-a atestat că guvernarea a obținut un volum de reflectare de 22 min. Trebuie să menționez că în guvernare au intrat: Guvernul, majoritatea parlamentară „PAS” și Președinția. Respectiv, din timpul alocat - 18 min. 33 sec. au fost neutre, s-a vorbit în tematică neutră despre Guvern; negativ – 03 min., pozitiv – 24 sec. Obiecția furnizorului este diferența dintre neutru – 18 min. și negativ – 03 min. Cred că este mare diferența, dintre care pozitiv au fost doar 24 sec. Respectiv, în explicația noastră, așa și s-a menționat: „Datele diagramei, în coraport cu detalierea timpului alocat reprezentanților puterii și ai opoziției, atestă că cea mai mare pondere de reflectare a avut Guvernarea.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Ca volum.</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Ca volum, exact. Guvernarea - 74,3%, urmat de PP „Șor” – 22,6%. Vreau să menționez că alte partide nu au fost reflectate, doar Partidul „ȘOR” și Guvernarea. Nici Partidul PAS nu a fost reflectat.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Nu are importanță, partidul de guvernare sau altul. Pentru mine e important, dacă vorbim de opoziție – de ce anume un partid din opoziție este prezentat, și nu alte partide de opoziție? Pentru că dvs. în acest raport, ați măsurat guvernarea ca ceva întreg. Încă o întrebare în acest context. În raportul dvs. este reflectarea directă și indirectă a actorilor politici. Dacă puteți explica pentru toți ce înseamnă asta și de ce este important să analizăm aceasta.</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Declarația unui reprezentant politic este directă atunci când declarația acestuia este redată direct la cameră, când îl vedem cum se expune. Indirect – este atunci când moderatorul sau reporterul vorbește despre cineva sau îl citează.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Bine. Direct, totuși este mai bine? Este mai bine când o persoană vorbește direct decât o persoană vorbește despre ea?</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Desigur.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Mulțumesc. Vreau doar să adaug că această metodologie este elaborată de un expert din cadrul Consiliului Europei, corect?</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Da.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Și această metodologie demult se folosește în cadrul Consiliului Audiovizualului.</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Da, în toate campaniile electorale utilizăm și această metodologie.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Încă o întrebare. Ați menționat că „TV6” și „Orhei TV” deja au fost sancționați, da?</p>

V. STEȚCAIA:	– Nu am menționat. Prin Decizia nr. 76 din 11 martie 2022, CA a sancționat cu avertizare publică serviciile media audiovizuale „TV6” și „Orhei TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA.
R. MIHALEVSCHI:	– O parte din aceste materiale au apărut pe data de 09 și 10, și o parte – pe data de 11, când am sancționat. Din punct de vedere al sancțiunilor, cum putem trata?
V. STEȚCAIA:	– La data de 11 a fost aplicată sancțiunea pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b). Respectiv, acest articol a fost încălcat și în reportajul din 11 martie 2022, după adoptarea deciziei deja. Din acest considerent, cred că mergem la treapta următoare.
R. MIHALEVSCHI:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Alte întrebări? Dacă nu avem întrebări pentru raportor, trecem la partea deliberativă. Dle Mihalevschi, deoarece sunteți autorul sesizării, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Am vrut să intervin în privința argumentelor aduse de „TV6”. În primul rând, după părerea mea, este laudabil că furnizorul cumva recunoaște o parte din greșeli. În cazul Ucrainei, eu înțeleg că sunt situații când îi este greu unei redacții să analizeze toată informația care există, dar ei își recunosc greșeala. Dar trebuie să înțelegem și alt aspect, că prețul unor greșeli este unul foarte mare. Aș aduce aici exemplul cu laboratoarele biologice, despre care deja am vorbit în monitorizările precedente. Presupun că în acest caz, furnizorul avea posibilitatea de a reflecta în așa mod ca consumatorul de conținut să nu aibă o percepție greșită, pentru că totuși aceste argumente au stat la baza de justificare a agresiunii militare. Când oamenii primesc aceste informații, ei trebuie să înțeleagă dacă există și alte păreri. Desigur că jurnaliștii și reporterii nu pot face o investigația pe acest caz, dar cel puțin să se documenteze. Eu am făcut un exercițiu simplu: în 05-10 minute eu am găsit poziția Ucrainei, în acest caz. Adică, aceasta nu necesită foarte mult timp ca să vezi că acest subiect este dezbătut ani de zile. Au fost învinuiri, au fost explicații din partea ucraineană și a altor țări. În acest caz, documentarea suplimentară putea ajuta la abordarea și altor argumente care sunt aduse de către furnizor. Eu pot admite argumentul și sunt de acord că jurnaliștii nu pot de fiecare dată să verifice fiecare declarație care este vociferată de persoane publice. Dar asta nu înseamnă că nu trebuie să fim critici, că jurnaliștii nu trebuie să fie critici. După părerea mea, când dai pe banda largă asemenea păreri, este foarte important să te asiguri că asiguri echilibrul. Dacă luăm unele subiecte – cu accize, cu TVA – documentare simplă, nu trebuie să te uiți ce declară la fiecare post, un politician sau un reprezentant al Guvernului. O documentare simplă, prin Google, și poți găsi mai multe declarații pe acest subiect, e foarte simplu. Pot să cred că reporterii n-au putut să vadă toate emisiunile cu același dl Spînu, dar dacă cauți și vezi că sunt știri în care poți vedea care este argumentarea Guvernului, aceasta poate fi folosită foarte

	<p>ușor. Nu înțeleg de ce aceasta nu s-a făcut în cazul „TV6” și „Orhei TV”. În raportul CA, puteți vedea că sunt și referințe, argumente foarte clare că existau păreri care puteau fi citate în subiect, dar aceasta, cu regret, nu s-a făcut.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Existau păreri în momentul difuzării știrii.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Chiar înainte știrii.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Chiar cu o zi înainte.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Cu o zi înainte sau mai mult.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Deci, la momentul știrii, deja ...</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Despre asta și este vorba. La momentul când tu pregătești un subiect, ai timp și posibilitate de a te documenta și a găsi aceste opinii. Deci, este vorba despre o documentare foarte simplă, care nu necesită să suni cuiva și să întrebi - asta e una. În privința Partidului „ȘOR”, aș dori să atrag atenția în cazul grădiniței. Nu înțeleg care era logica reporterului când spunea că datorită Partidului „ȘOR”, a fost făcută aceasta sau alta, pentru că era clar spus în subiect că este vorba despre banii publici. Nici până la moment nu înțeleg care a fost aportul Partidului „ȘOR”, chiar și din explicațiile care le-au adus reprezentanții „TV6” și „Orhei TV”. Ca consumator media, am avut impresia că acest prilej a fost folosit pentru a evidenția rolul partidului „ȘOR” în aceste evenimente, dar pe burtieră era scris despre refugiați. Vorbim despre refugiați, dar o mare parte din reportaj este despre cât de bine lucrează autoritatea locală, cât de bine a făcut amendamente fracțiunea „ȘOR”, cât de bine se repară datorită Partidului „ȘOR”. După părerea mea, nu este vorba despre o reflectare imparțială a acestui subiect. Nu voi vorbi despre fiecare subiect, căci o să dureze. Vreau să abordez o problemă care există și acum. În Republica Moldova, televiziunea este folosită des pentru a favoriza unii actori politici sau partide. Și nu vorbesc doar despre un furnizor, văd ca un fenomen complex. În viitor, când CA va avea posibilitate și capacitate, aș propune să facem o monitorizare tematică pe aceste subiecte și anume: echilibrul între guvernare și opoziție, și abordarea imparțială a unor subiecte politice și sociale. Vreau să atrag atenția la faptul că nu este vorba că eu, de exemplu, vreau ca guvernarea să fie laudată sau nu, nicidecum nu. Opoziția ca și mass-media, pe de o parte, are o misiune – să aibă o abordare critică față de ceea ce face guvernarea. Dar orice abordare critică trebuie să fie bazată pe fapte și pe echilibrul de opinii. Nu este corect să dai mai multe declarații ale unui partid și să omiți explicații importante care ar putea ajuta consumatorului să înțeleagă mai bine subiectul. Există foarte multe procedee redacționale, editoriale care ajută la reflectarea echilibrată. Dacă ești bine-intenționat și ai bună-credință, și vrei într-adevăr ca acest subiect să fie reflectat corect și bine înțeles de spectatorii tăi. De aceea, dacă colegii vor susține, în viitor, nu acum, eu aș propune o asemenea analiză complexă la toți furnizorii, cel puțin la cei naționali, în</p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>A. GONȚA:</p>	<p>principalele buletine de știri.</p> <p>– Mersi. Vă rog, dna Gonța.</p> <p>– Aș vrea doar să adaug, pentru că dl Mihalevschi a spus destul de clar și aproape exhaustiv ceea ce ar fi trebuit să vedem în aceste materiale. M-a uimit cumva întrebarea din reacția furnizorilor: de ce un jurnalist trebuie să pună la îndoială declarațiile unui politician? Asta este una dintre primele misiuni a unui jurnalist – să pună la îndoială declarațiile unui politician, indiferent din ce tabără este și din ce partid face parte. Este un pic neclară această întrebare, aproape retorică, dar noi răspundem la ea. Este de datoria unui jurnalist să pună la îndoială și să-și pună și sie întrebări, dar și autorităților, indiferent dacă e vorba de guvernare sau de partid din opoziție, sau din opoziția parlamentară, sau extraparlamentară. Bineînțeles că aceasta era prima nedumerire: de ce un partid sau un reprezentant al unui partid de opoziție, da, parlamentar, dar este prezent masiv și în context atât de pozitiv și exclusiv? Deși „TV6” și „Orhei TV” spun că asta nu este politica editorială a lor și că alți actori politici și partide sunt prezenți, dar cumva în aceste zile, tocmai am nimerit peste Partidul „ȘOR”, nu știu de ce. La subiectul cu grădinița, doar o completare la ceea ce a spus colegul Ruslan Mihalevschi. Inclusiv furnizorii recunosc că subiectul de bază era sfințirea grădiniței. Noi nu am știut că asta a fost tema, de fapt. Ei zic că subiectul de bază a fost sfințirea grădiniței, dar am mai vorbit și despre refugiați. Dacă subiectul de bază a fost sfințirea grădiniței, pe burtieră așa trebuia să fie scris: „Grădinița-creșă „Curcubeu” a fost sfințită”. Asta este relatarea cu acuratețe și cu rigoare, și cu respectarea CSMA. Dar când tu spui ce fac autoritățile publice locale și că datorită amendamentelor Partidului „ȘOR”, s-a ajuns la renovarea acestei grădinițe, este cu totul altceva. Da, suntem de acord că trebuie reflectate, eu cel puțin susțin ideea că trebuie reflectate opiniile și activitățile politicianilor care sunt mai activi, de acord. Doar că eu nu am văzut nici un sondaj, așa cum scriu furnizorii, care ar zice că Ilan Șor este cel mai activ politician. Nu am văzut așa sondaje, poate chiar ar fi relevante și pentru noi să le vedem, dar nu este o problemă să apară partidul politic sau reprezentantul în aceste știri, categoric. Doar că în toate știrile analizate, furnizorii au utilizat o tehnică care, din păcate, nu este definită în Codul nostru, dar care este în literatura de specialitate. Ea se numește „Tehnica dușmanului”. Aici e vorba de un dușman intern pe care îl prezentăm și care nu face nimic, toți strigă, la toate inițiativele bune nu se reacționează, totul se scumpește, nimic nu se face și totul e rău, și vine un salvator, în persoana unui politician activ care vine cu soluții, și noi, vezi Doamne, nu le luăm în seamă. Aceasta este o tehnică folosită destul de abil. Sau că „Estonia nu este un exemplu?” (cu semnul întrebării). Estonia cumva e luată în derâdere, că Estonia nu ar fi un exemplu pentru Republica Moldova.</p> <p>Deci, eu subscriu la tot ce a zis Ruslan, inclusiv salut foarte mult faptul că furnizorii au recunoscut o parte din greșeli. Da, pot fi neintenționate, inclusiv la traducere se pot comite erori. Dar și erorile de traducere uneori schimbă sensul frazelor și a mesajului, ceea ce</p>
--	---

	<p>poate duce la distorsionarea acestui mesaj și la perceperea greșită de către public. Chiar dacă au recunoscut, cred că ambii furnizori sunt pasibili de anumite sancțiuni.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Mersi. Sunt total de acord cu ce a spus Ruslan și Aneta. Furnizorul face trimitere la ghidul pe care l-am aprobat recent și care vine să fie și un îndrumar pentru cum tratăm și cum înțelegem aplicarea art. 13 privind asigurarea informării corecte. Încă o dată menționez că înainte de ghid, există art. 13. Nu ne putem ascunde după faptul că acest ghid a fost aprobat mai târziu sau mai devreme, pentru că întâi de toate, orice furnizor trebuie să respecte acest articol. Și doi la mână – metodologia de monitorizare, metodologia care este folosită de mai mult timp. A fost aplicată și în alegeri, și în campaniile precedente. Deci, nu este ceva legat de acest ghid. Da, cred că este util și mă bucur că se face trimitere la el, înseamnă că furnizorii văd utilitatea lui. Dar asta nu înseamnă că art. 13 și metodologia noastră de monitorizare nu pot fi folosite de CA atunci când examinează conținuturile audiovizuale ale unui furnizor. Dacă mai sunt opinii? Dacă nu, trebuie să discutăm și despre mărimea sancțiunilor propuse.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Cred că o putem face în context. Să mergem la partea decizională.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– La partea decizională, cine și ce propuneri are?</p>
E. RÎBCA:	<p>– Avem proiectul deciziei.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– În proiectul deciziei, avem mai multe încălcări ale art. 13, care sunt legate și de diferența dintre burtieră și imagine, și acuratețea. Sunt propuse mai multe sancțiuni, majoritatea – cu avertizare. Sunt câte 5 sancțiuni - cu avertizare și doar una – cu amendă, pentru că suntem la a doua treaptă, de la 5 000 la 10 000, pentru încălcarea alin. (1) lit. b), ceea ce înseamnă reflectarea cu rea-credință.</p>
A. GONȚA:	<p>– Încălcare repetată. În raport se menționează că cel puțin de 6 ori, e o încălcare repetată.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Exact. Alin. (1) lit. b) – „să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”. Asta ca să explicăm de ce sunt propuse mai multe sancțiuni cu avertizare. Pentru că sunt încălcate mai multe alineate: pe alin. (1), pe alin. (4), pe alin. (5) și pe alin. (6). Acum, pe mărimea amenzilor. Dle Mihalevschi, vă rog.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Eu aș propune amenda de 7 000 de lei pentru fiecare serviciu media, pentru acest alineat. După părerea mea, sancțiunea minimă ar fi inechitabilă. O să mai avem astăzi subiecte. În al doilea rând, s-a menționat că este încălcare frecventă.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Alte propuneri? Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „TV 6” și „Orhei TV”?</p>

AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV 6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO,

	<p>O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u></p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Trecem la „Orhei TV”. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u></p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u></p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u></p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A.</u></p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u></p> <p>– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u></p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Dle Rîbca, vă rog.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Nu am votat pentru aplicarea sancțiunilor în conformitate cu art. 13 alin. (5) lit. a) și art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, în raport cu furnizorii de servicii media audiovizuale „TV6” și „Orhei TV”, pentru că aceste prevederi se dublează. În context, art. 13 alin. (5) lit. a) dublează prevederile aplicate anterior, această prevedere putând fi aplicată pentru orice abatere, orice încălcare putând fi calificată în calitate de lipsă de acuratețe ș.a.m.d. Art. 13 alin. (6) lit. a) reprezintă o dublare în aceste cazuri particulare, o dublare a sancțiunii prevăzute și pentru care am votat – art. 13 alin. (4). Mersi.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Mulțumesc.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV 6” și „Orhei TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T.

CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

6. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

7. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

8. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

9. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

10. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

11. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

12. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

13. A sancționa cu avertizare publică „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

14. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Media Resurse” SRL, este obligată să difuzeze textele sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6” pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TV 6”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie asigurată imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual

de televiziune „Orhei TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie asigurată imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”

19. „Media Resurse” SRL, va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii.

20. „Media Resurse” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

21. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

22. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

23. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 106 din 08 aprilie 2022
--------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, urmare a sesizării Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”
V. STEȚCALA:	<p>– În data de 16 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția președintelui AO Comunitatea „WatchDog.MD”, Valeriu Pașa, prin care atenționează că la data de 15 martie 2022, serviciul media audiovizual „RTR Moldova”, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19:00 a difuzat o știre cu caracter manipulator despre decretarea zilei de doliu în Donețk în legătură cu bombardarea acestuia cu complexul de rachete „Tochka-U” de către „forțele ucrainene de securitate”.</p> <p>Petiționarul susține că știrea mediatizată de serviciul media audiovizual „RTR Moldova” se bazează în exclusivitate pe o declarație ce aparține dlui Denis Pușilin, fără a menționa opinia părții ucrainene, ceea ce contravine unei reflectări imparțiale a evenimentelor, a prezentării echilibrate a diferitor opinii, dar și faptul că informația nu a fost verificată și documentată suficient, din moment ce nu au fost prezentate circumstanțele producerii incidentului relatat în știre.</p> <p>Prin urmare, Valeriu Pașa invocă faptul că la difuzarea știrii menționate mai sus, serviciul media audiovizual „RTR Moldova” nu a ținut cont de dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.</p> <p>În contextul celor expuse, președintele AO Comunitatea „WatchDog.MD” solicită examinarea prezentei sesizări și aplicarea sancțiunii prevăzută de legislația în vigoare.</p> <p>Astfel, la data de 07 aprilie 2022, „TV Comunicații-Grup” SRL a comunicat CA următoarele:</p> <p><i>„Considerăm că concluziile prezentate de AO „WatchDog.MD” sunt unele declarative și subiective, având scopul discreditării postului de televiziune „RTR Moldova”.</i></p> <p><i>Așadar, în cadrul noutății despre ziua de doliu în Donetk a fost prezentată doar o scurtă informație, și anume un citat al liderului Denis Pușilin de pe pagina sa de telegram, dar nu opinia prezentatorului sau a postului TV în sine. Totodată, la data difuzării știrilor (15.03.2022), careva comentarii oficiale ale autorităților ucrainene cu privire la ziua de doliu nu erau publicate pe paginile lor oficiale sau difuzate prin alte surse. Prin urmare, postul TV era în imposibilitate de a prezenta opinia părții opuse.</i></p> <p><i>La etapă de pregătire a programului au fost verificate atât paginile oficiale ale Ministerului Apărării al Ucrainei, cât și pagina președintelui Ucrainei, prin ce se constată că furnizorul de servicii media a făcut tot posibilul pentru a prezenta opinii diferite.</i></p> <p><i>Ce se referă la verificarea informației sub aspect factologic și prezentarea faptelor care ar demonstra cele relatate în cadrul știrii, comunicăm că în timp de război furnizorul nu are posibilitatea să verifice cele întâmplare, iar atunci informațiile recente se pot baza doar pe comentariile oficialilor, așa cum a fost în acest caz. De asemenea, vă reamintim, că conform art. 7 alin. (1), „Statul</i></p>

garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media”, iar în conformitate cu art. 8 alin. (1), „Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie”.

De la începutul conflictului din regiune, majoritatea posturilor TV care difuzează programe în limba română au prezentat, în cele mai multe cazuri, informații despre război, prezentând doar informații preluate din surse ucrainene sau internaționale, fără niciun comentariu din Rusia. Cu toate acestea, posturile TV menționate nu au fost monitorizate sau sancționate pentru nerespectarea art. 13 din Cod și acest lucru încalcă principiul egalității între furnizorii de servicii media și principiul echității din partea CA.

Considerăm că într-o astfel de situație, toate posturile de televiziune care au difuzat informații despre bombardarea unui anumit teritoriu din Ucraina urmează să fie monitorizate pentru prezența în știri a confirmării oficiale a ambelor părți ale conflictului despre un eveniment.

În rezultatul celor expuse, considerăm că petiția depusă de AO „WatchDog MD” urmează să fie respinsă ca neîntemeiată”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea buletinului de știri difuzat de serviciul media audiovizual „RTR Moldova”, prin prisma celor invocate de petiționar.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în data de 15 martie 2022, serviciul media audiovizual „RTR Moldova”, în cadrul buletinului informativ „БЕСТИ-МОЛDOVA” de la ora 19:00, a relatat un subiect despre mesajul postat în mediul online de către liderul autoproclematei republici Donețk, Denis Pușilin, prin care acesta a anunțat instituirea zilei de 15 martie ca zi de doliul în Donețk, ca urmare a bombardării regiunii separatiste cu rachete de tip „Tochka-U” de către forțele de securitate ucrainene.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 13 alin. (4) din CSMA: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”, dat fiind faptul că subiectul monitorizat nu a oferit o documentare suficientă a informației sub aspect factologic, cu o abordare credibilă a evenimentelor, având în vedere că nu au fost prezentate condițiile și împrejurările atacurilor cu rachete de tip „Tochka-U”, dar nici fapte care ar confirma cele relatate de prezentator.

Totodată, știrea a fost realizată doar în baza declarațiilor făcute de Denis Pușilin pe o rețea de socializare, fără a fi menționată și poziția părții ucrainene, ceea ce nu reprezintă o reflectare imparțială a informației și nici expunerea echilibrată a diferitor opinii.

La acest capitol este de menționat că la data de 14 martie 2022,

	<p>poziția Ucrainei cu referire la atacul armat din Donețk era virală pe portalurile de știri atât ucrainene cât și ale Federației Ruse.⁸</p> <p>Astfel, în poziția sa, Ucraina a precizat că rachetele care a lovit or. Donețk aparține fără echivoc Federației Ruse, poziție care însă nu a fost prezentată de furnizor.</p> <p>Totodată, prin Decizia nr. 89 din 23 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Pe fir nu sunt, poziția lor o avem. Întrebări către raportor, precizări? Nu sunt. Mergem la partea deliberativă. Pe mărimea sancțiunilor? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Aș dori să menționez o chestie importantă, iarăși despre ceea ce am vorbit în monitorizarea precedentă. O documentare foarte simplă putea ajuta la echilibrarea acestui subiect. Eu am avut nevoie de 5-7 min. pentru a găsi părerea Ucrainei, care a fost anunțată cu o zi înainte de acest buletin de știri. Buletinul de știri a fost pe data de 15, părerea Ucrainei a fost pe data de 14. Chiar în aceeași zi, presa rusă a scris despre această reacție. În privința sancțiunii, eu aș propune sancțiunea minimă, reieșind din faptul că este doar un subiect și doar o încălcare. Cred că 5 000 de lei este rezonabil. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Turea, vă rog.
L. TUREA:	– Eu cred că este o încălcare destul de gravă, pentru că avem o substituie a informației. S-ar fi găsit ușor informația corectă, dacă ar fi fost căutată. Dar pentru că este o manipulare evidentă, propun cel puțin 7 000 de lei.
R. MIHALEVSCHI:	– Am vrut să adaug. Înțeleg că uneori, nu este posibil de găsit o opinie alternativă în condiții de război și nu fiecare subiect poate fi însoțit de părerea altei părți, eu înțeleg. Tocmai de aceea, în proiectul de decizie am inclus referințe la surse, ca să dovedim clar că un mic efort al reporterilor, al editorilor ajută la echilibrarea acestor subiecte.
L. TUREA:	– Am vrut să mai zic că este o dezinformare intenționată. Deci, aici avem o manifestare de rea-credință, din punctul meu de vedere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Susțin propunerea colegului Ruslan Mihalevschi privind mărimea amenzii și o să explic de ce. Pentru mine tot nu a fost clar ce e cu știrea asta, de unde a căzut ea și cum a venit, mai ales că acest atac a avut loc pe data de 14, iar pe 14, în buletinul de știri de la „RTR” nu a

⁸ <https://ua.interfax.com.ua/news/general/813167.html>

² <https://www.mk.ru/incident/2022/03/14/minoborony-ukrainy-oproverglo-svyaz-s-raketoy-tochkau-v-donecke.html>

	<p>fost nimic despre asta. A venit o știre pe data de 15, care e clar că ar fi trebuit să fie o continuare a unui fapt deja întâmplat. Nu s-a înțeles ce e cu această știre și consumatorul de informație trebuia singur să caute ce e cu acest atac și de ce e declarată zi de doliu. De ce susțin 5 000 de lei? Aseară am privit buletinul de la ore 19.00 de la „RTR” și am observat niște lucruri care m-au surprins plăcut. În primul rând, de la „RTR” au dispărut imaginile care nu mai au drepturi de autor, pe toate imaginile este indicată sursa, dacă nu aparțin redacției. Bun, că 99% din imagini nu aparțin redacției, asta e o problemă, dar e alta, dar ele sunt indicate. Plus, reportajele sunt vociferate de reporterii de aici. Adică, lucrurile s-au schimbat un pic și buletinul nu mai este întrerupt de publicitate. De aceea, cred că totuși postul a demonstrat în timp, de la ultima sancțiune - bună-credință, conformare la recomandările pe care le-a făcut CA în acest răstimp. Mai ales că e vorba de o singură știre, cred că 5 000 de lei este rezonabil.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Alte opinii? Mergem la vot. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, urmare a sesizării Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de la 5 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL”, fondatoarea serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (4)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 4 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de la 7 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL”, fondatoarea serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (3)</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 3 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, urmare a sesizării Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea</p>	

repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (4) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA (3) – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA și L. TUREA).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TV-Comunicații Grup” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 0000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

4. „TV-Comunicații Grup” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. „TV-Comunicații Grup” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 107 din 08 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 3

Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie: „Radio Top” SRL, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, și „Honestas” SRL, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”

N. DASTIC:

– I. Prin cererea nr. 10/110 din 25.02.2022, completată prin nr. 10/116 din 14.03.2022, „Radio Top” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC

nr. 000751 din 25.08.2010, eliberată pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, prin schimbarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din „Radio Alla” în „Russkoie Radio – Moldova”.

Totodată, „Radio Top” SRL a solicitat și reperfectarea Anexei nr. 1 la Licența de emisie seria AC nr. 000751 din 25.08.2010, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual de programe cu specificarea că emisiunile achiziționate din grila de emisie a serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Russkoie Radio – Moldova” sunt programe preluate prin contractul de achiziție/licență nr. 30/22 din 24.02.2022 încheiat dintre „Dixi Media” SRL și „Radio Top” SRL.

Este de menționat, conform contractului de achiziție/licență nr. 30/22 din 24.02.2022, „Dixi Media” SRL figurează drept reprezentant oficial și exclusiv cu dreptul de a reprezenta interesele în relațiile cu subiecții de drept pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, cu semnarea ulterioară a contractelor de licență, al companiei AO „Русское радио – Евразия”, titulară a serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Русское Радио”.

Prin scrisoarea nr. 339 din 22 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a informat furnizorul de servicii media „Radio Top” SRL că pentru a da curs solicitărilor, este necesar să suplinească dosarele depuse cu o copie a Contractului de Licență Exclusivă prin care AO „Русское радио – Евразия” a împuternicit cu dreptul de a le prezenta interesele în relațiile cu subiecții de drept pe întreg teritoriul al Republicii Moldova, compania „Dixi Media” SRL.

De specificat că prin aceeași scrisoare, furnizorul a fost informat și cu privire la existența neconcordanței între structura serviciului media audiovizual și grila de emisie depusă prin cererea nr. 10/110 din 25.02.2022, completată prin nr. 10/116 din 14.03.2022, și anume: procentajul indicat la punctul B2 din Structura serviciului media audiovizual nu reprezentau date relevante, și anume: în sumar aceasta reprezintă 115,2%, și nu 100% cum prevedeau calculele după Structura programelor după sursa de proveniență.

Astfel, la 25.03.2022, prin scrisoarea nr. 10/119, „Radio Top” SRL a prezentat copia certificată a Contractului de licență nr. 22-PP-0017 din 01.02.2022, încheiat între AO „Русское радио – Евразия” și „Dixi Media” SRL care atestă dreptul ultimei de a sub licența drepturile deținute în privința programelor și logoului serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Русское Радио”.

Totodată, urmare a expertizei Direcției licențiere și autorizare, „Radio Top” SRL a prezentat, prin scrisoarea nr. 10/119 din 25.03.2022, spre aprobare o nouă Structură generală a serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Russkoie Radio – Moldova”.

L. VIȚU-EȘANU:

– Mersi. Este reprezentantul în sală? Să-l ascultăm. Bună ziua.

**Reprezentant
„Radio Alla”:**

– Sunt Tatiana Gumeni, reprezentantul companiei. Am o mică prezentare la proiectul nostru. Cred că vă întrebați de ce „Russkoie

	<p>Radio – Moldova”)? Deoarece o parte din auditoriul radio preferă să audieze muzica rusească și are o atitudine pozitivă față de narativele rusești. Scopul nostru este a atrage acest auditoriu, care trăiește sub convingerea și steagurile lor - în narativul moldovenesc. Astfel, sub un produs obișnuit al auditoriului dat, noi ne propunem, în emisiunile și știrile noastre, să promovăm o ordine de zi locală: știrile moldovenești, valorile naționale și ideologia statului Republica Moldova. Emisia noastră va fi plină de un context local. Prezentatorii emisiunii vor discuta în cadrul emisiunilor evenimentele ce au loc în Republica Moldova, nu în Rusia, iar știrile vor fi abordate din viziunea Republicii Moldova. În afară de știrile veridice, în emisiuni vor fi lansate proiecte menite să intensifice în auditoriul rusofon mândria că sunt parte și sunt cetățeni ai Republicii Moldova, dragostea lor față de valorile naționale și respectul față de deciziile, vectorul, politica guvernării moldovenești. Astfel, una din sarcinile principale ale noastre este de a transforma auditoriul pro-rusesc în auditoriu pro-moldovenesc. Și dacă noi vom reuși, și vom face tot posibilul pentru a reuși, o să vedeți că viziunile, atitudinile și dispozițiile acestui auditoriu se vor schimba. Acesta este conceptul nostru, consider că patriotic, cu care venim astăzi în fața dvs.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Și asta veți face în acel 1,5% rezervat programelor informative și analitice?</p>
<p>Reprezentant „Radio Alla”:</p>	<p>– Da. De fapt, avem un post muzical, dar toate noutățile de pe post vor fi în viziune moldovenească, și nicidecum nu vor fi și nu vor reda dispozițiile, atitudinile, interesele din Rusia. Va fi un post local. Vor fi achiziționate doar 3% din emisiuni, și acele emisiuni sunt doar distractive, nici un context analitic sau informațional.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Dar ce vă împiedică să faceți acest lucru rămânând „Radio Alla? E un brand la care ați lucrat atâta timp și pe care l-ați dezvoltat și l-ați promovat? Și renunțați la brandul pentru care ați lucrat atâta timp și acum veniți cu un alt brand?</p>
<p>Reprezentant „Radio Alla”:</p>	<p>– E adevărat. Dorim să-i dăm un puls nou, deoarece dorim să lucrăm și să transformăm auditoriul rusofon din țară.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Și de ce nu e „Moldavskoe Radio”, dar e „Russkoie”)?</p>
<p>Reprezentant „Radio Alla”:</p>	<p>– „Moldavskoe Radio”? Vedeți contractul de licență, de fapt, am putea spune că este o franciză, deoarece noi folosim o marcă comercială, folosim un brand și-l exploatăm în Republica Moldova. Dorim să transformăm acest auditoriu în auditoriu pro-moldav.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Cumva, logic, nu se pupă, că promovăm valorile naționale, dar pe de altă parte, mergem cu o denumire, un brand ...</p>
<p>Reprezentant „Radio Alla”:</p>	<p>– O denumire care este recunoscută, de asta o utilizăm. Am putea spune că este o exploatare comercială, doar atât.</p>

L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Postul „Русское Радио” se implică în politica editorială a actualului „Radio Alla” în condițiile în care va fi difuzarea unor emisiuni a acestui post din Rusia?
Reprezentant „Radio Alla”:	– Nu, nicicum, categoric.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi mai avem un „Русское Радио”, dle Dastic? „Like FM”? „Like FM” nu e „Like FM - Русское Радио”?
E. RÎBCA:	– A fost „Русское Радио”, care a devenit acum „Любимое”, am avut la ședința trecută.
Reprezentant „Radio Alla”:	– Există „Русский Hit” și Русское Любимое”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și nu este „Like FM - Русское Радио”?
N. DASTIC:	– Nu țin minte, pare-mi-se că s-au modificat.
Reprezentant „Radio Alla”:	– „Русское Любимое”.
N. DASTIC:	– „Любимое”, da. S-a modificat denumirea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări?
E. RÎBCA:	<p>– Dle Dastic, vă mulțumesc. Am studiat toate materialele pe care le-ați expediat. Mi-a fost suficient pentru a înțelege cât efort trebuie din partea Departamentului de specialitate al CA, astfel încât să se respecte legislația în vigoare în ceea ce privește aceste cereri înaintate. Mă refer aici și la cererea din partea furnizorului de servicii media „Radio Alla”, mă refer și la cealaltă cerere - din partea „Axial TV”. Într-adevăr, au fost câteva cereri, prin care s-a încercat să se respecte legislația în vigoare în ceea ce privește actele care trebuie depuse la CA, astfel încât să fie examinate de Consiliul Audiovizualului.</p> <p>Stimați colegi, vreau să mă refer la câteva momente din contractul încheiat de agentul economic din Republica Moldova și, respectiv, agentul economic din Rusia, prin care se oferă utilizarea acestui brand „Русское Радио” către agentul economic din Republica Moldova. În acest context, permite-ți-mi să dau citire la câteva prevederi din acest contract, care m-au pus pe gânduri mult, prea mult. Mă refer la pct. 2.6. din acest contract: „Сетка вещания отражает основные направления эфирной политики Лицензиара (partea rusă) и формата Радиопрограммы на конкретный период, положение которых являются обязательными для исполнения Лицензиатом (partea moldovenească) согласно условиям настоящего Договора”.</p> <p>În continuare – ceva foarte interesant: „Сетка вещания составляется Лицензиаром, является обязательной для исполнения Лицензиатом и Радиовещателем, и не может быть ни полностью, ни частично изменена Лицензиатом или</p>

	<p><i>Радиовещателем</i>”. Ajung la concluzia că are loc o implicare a părții ruse în activitatea părții moldovenești în ceea ce privește activitatea de elaborare a politicii editoriale.</p> <p>Această prevedere se repetă în pct. 4.3.1., într-o formă mult mai directă, prin care se prevede că partea moldovenească nu are dreptul să modifice grila de emisie, fără aprobare din partea furnizorului de servicii media din Rusia.</p> <p>În continuare, în pct. 4.2.8. a acestui contract: <i>„В течении всего срока действия настоящего Договора, Лицензиат (partea moldovenească) обязуется: неукоснительно соблюдать все инструкции (указания, требования и рекомендации) Лицензиара (пărții rusești) в отношении лиц привлекаемых Лицензиатом в целях надлежащего выполнения им своих обязательств по Договору, в том числе к работе ведущих, продвижения и популяризации Радиопрограммы, бренда и имиджа Радиопрограммы</i>”. Ajung la concluzia că în ceea ce privește independența instituțională, alegerea personalului, conform acestui contract, este o implicare masivă din partea furnizorului de servicii media din Federația Rusă.</p> <p>Pct. 5.1.7. din acest contract este cel mai interesant. Începe cu pct. 5.1. <i>„Лицензиат (partea moldovenească) обязуется и гарантирует Лицензиару (пărții rusești) при исполнении настоящего Договора, в том числе при сублицензировании обеспечить и гарантировать:</i></p> <p><i>пct. 5.1.7. во исполнение п. 5.1.5. Договора, Лицензиат (partea moldovenească) обязуется не размещать и не распространять в любой форме, любым способом, в любом объеме и виде информации по вопросам:</i></p> <p><i>- внешней и внутренней политики Российской Федерации или ее субъектов ...”</i></p> <p>Ați înțeles bine? Este interzis să difuzeze știri despre Rusia, politica internă și externă.</p> <p><i>- „...суверанитета, территориальной целостности, неприкосновенности и политической независимости РФ и т.д.”</i></p> <p>Mai sunt câteva subpuncte aici. În pct. 5.1.7., eu am ajuns la concluzia că prin acest contract, prin care se oferă dreptul de utilizare a mărcii comerciale „Russkoie Radio”, de fapt, se pierde independența editorială a furnizorului de servicii media din Republica Moldova. În acest context, având în vedere inclusiv prevederile art. 28 alin. (12) din CSMA, propun respingerea adoptării deciziei privind modificarea denumirii furnizorului de servicii media, în contextul contractului invocat mai sus și, respectiv, respingerea modificării grilei de emisie a postului, dacă a altă cerere expresă nu există.</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Puteți repeta? Art. 28?</p> <p>E. RÎBCA: – Art. 28 alin. (12).</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – <i>„Este interzisă utilizarea denumirii unei persoane terțe de către o persoană juridică care solicită acordarea unei licențe de emisie sau care controlează o persoană juridică deținătoare a unei licențe de</i></p>
--	--

<p>E. RÎBCA:</p> <p>Reprezentant „Radio Alla”:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>Reprezentant „Radio Alla”:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p>	<p><i>emisie, în scopul eludării prevederilor prezentului cod”.</i></p> <p>– Potrivit CSMA, <i>serviciul media audiovizual, furnizor de servicii media audiovizuale este cel care controlează politica editorială.</i> Eu am citit câteva prevederi din acest contract. De fapt, controlul activității editoriale asupra acestui furnizor de servicii media audiovizuale „Radio Alla” trece către furnizorul de servicii media din Rusia.</p> <p>– Nu sunt de acord cu obiecțiile prezentate de dl Rîbca. Acest contract este un contract-tip. Se încheie între mai mulți furnizori din mai multe țări, inclusiv cu furnizorul din Ucraina. Ca să știți, această grilă de emisie cu care am venit astăzi la dvs., ea a fost întărită și aprobată de către compania din Rusia, unica solicitare fiind să păstrăm formatul distractiv. După cum a citat dl Rîbca din contract, într-adevăr, noi nu transmitem și nu difuzăm știrile în privința statului rusesc, doar știri moldovenești. Astfel, eu nu văd argumente pentru a accepta propunerea dlui Rîbca. Solicit să fie acceptată cererea noastră de reperfectarea a licenței de emisie, deoarece vorbim, în primul rând, de libertatea contractuală și de independența radiodifuzorului din Republica Moldova, care este întreprinderea „Radio Top”.</p> <p>– Eu cred că nu trebuie să vin cu replică la replică. Eu am prezentat argumentele anterior. Eu am văzut două probleme pe care le examinăm astăzi în raport cu furnizorul de servicii media „Radio Alla”. Unu: schimbarea denumirii acestui furnizor de servicii media. Am încercat să găsesc temeiul juridic prin care se transferă dreptul de utilizare a acestui brand. Am citit contractul, inclusiv contractul semnat de partea rusă cu partea moldovenească, inclusiv de SRL-ul din Moldova cu alt SRL, care administrează și este de fapt furnizor de servicii media. Am ajuns la concluziile pe care le-am expus mai sus. Ce au discutat părțile în discuții oficiale și neoficiale, pe mine mai puțin mă interesează acum, eu am dat citire la niște obligații juridice dintr-un contract. Cea de-a doua problemă pusă în discuție astăzi ține de modificarea grilei de emisie. În condițiile în care veți spune că putem examina aceste două probleme separat, putem să examinăm separat. Dar în condițiile în care le vedeți în context, urmează să ne anunțați.</p> <p>– Suntem de acord la divizare.</p> <p>– La divizare. Respectiv, propun să trecem la partea deliberativă și ulterior, să examinăm problema legată de celălalt post. În partea deliberativă avem: <i>a admite/a respinge.</i></p> <p>– O admitem parțial?</p> <p>– Propun să supunem votului modificarea denumirii furnizorului de servicii media din „Radio Alla” în „Russkoie Radio – Moldova”. Ulterior, să supunem votului modificarea grilei de emisie.</p>
--	--

A. GONȚA:	– Tot azi?
E. RÎBCA:	– Da, dacă avem acordul ...
Reprezentant „Radio Alla”:	– Da, suntem de acord să fie două chestiuni separate, dar să fie examinate în aceeași ședință.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă admitem, trebuie să admitem parțial cererea, nu? Așa ar fi logic. Noi examinăm în totalitate și am spus că divizăm.
E. RÎBCA:	– Noi o examinăm în totalitate.
M. ONEA:	– Dar o admitem în partea ce ține de grila de emisie.
L. VIȚU-EȘANU:	– O admitem doar în parte ce ține de grila de emisie și nu admitem în partea ce ține de condițiile de licență?
Reprezentant „Radio Alla”:	– Să votați fiecare chestiune separat, așa înțeleg eu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sau să admitem toată cererea, după care discutăm ...
E. RÎBCA:	– Maria, noi o admitem spre examinare, da? Și după aceea examinăm câte unul dintre aceste aspecte? Formula care este?
M. ONEA:	– O admitem parțial în ceea ce ține de grila de emisie.
E. RÎBCA:	– Supunem votului admiterea parțială?
M. ONEA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și examinăm doar ceea ce ține de licență sau trebuie să examinăm și ceea ce ține de ...?
E. RÎBCA:	– Mi se pare normal să supunem votului. Eu am propus să respingem aprobarea modificării denumirii. Respectiv, noi aprobăm parțial spre examinare? Dacă supunem votului „a admite spre examinare cererea”, este corect?
M. ONEA:	– Putem să divizăm sau se supune votului: <i>a admite parțial cererea depusă de „Radio Alla”</i> .
E. RÎBCA:	– Dacă o admitem parțial, noi examinăm ambele aspecte?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu, doar acesta care ține de Structură.
E. RÎBCA:	– Noi le examinăm pe ambele?
M. ONEA:	– Noi putem diviza și punem două puncte separate: a admite/a respinge – ceea ce ține de denumire și a admite/a respinge – ceea ce ține de grilă. A admite parțial și a modifica grila.

A. GONȚA:	– Le separăm total.
T. CRESTENCO:	– De fapt, a fost o cerere din partea furnizorului.
M. ONEA:	– La moment, doamna susține că poate fi divizată.
Reprezentant „Radio Alla”:	– Dacă îmi permiteți. Sunt și eu jurist și aș putea să dau o opinie. Din punct de vedere legal, ar fi mai corect să fie examinată și aprobată disjungerea chestiunii în 2 părți. Una este: admiterea reperfectării licenței de emisie în privința schimbării denumirii postului. A doua: modificarea și aprobarea Structurii serviciului media.
E. RÎBCA:	– În momentul în care noi vom supune votului respingerea cererii de modificare a denumirii, noi acceptăm, admitem cererile?
Reprezentant „Radio Alla”:	– Sunt 2 chestiuni separate, noi le disjungem acum. Dvs. votați ambele chestiuni separat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar care e problema să mergem așa și pur și simplu să votăm împotriva la pct.1.1. din proiectul de decizie?
E. RÎBCA:	– Mi se pare că noi admitem spre examinare.
L. VIȚU-EȘANU:	– O admitem și un punct respingem, și un punct acceptăm.
A. GONȚA:	– Dar dacă acceptăm Structura, aici e scris: <i>Structura serviciului media audiovizual pentru „Russkoie Radio” din Moldova.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Putem suspenda examinarea pentru săptămâna viitoare și să examinăm în total cererea doar pentru „Radio Alla”, cu o nouă Structură? Cererea Structurii este pentru „Russkoie Radio”, nu este pentru „Radio Alla”. Atunci noi suspendăm examinarea sau respingem astăzi și se vine cu o altă cerere cu această Structură, dar pentru „Radio Alla”. Eu propun să respingem astăzi și să se vină cu o nouă cerere, cu aceeași Structură de astăzi, dar pentru „Radio Alla”.
E. RÎBCA:	– Eu de asta am întrebat dacă se acceptă să examinăm astăzi această nouă Structură ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, dle Rîbca, dar pct. 1.2. este Structura pentru „Russkoie Radio”, nu este Structura pentru „Radio Alla”.
E. RÎBCA:	– Și noi aveam să punem la vot aprobarea Structurii pentru „Radio Alla”.
Reprezentant „Radio Alla”:	– De fapt, cererea este pentru aprobarea Structurii pentru „Russkoie Radio – Moldova”, nu am venit cu o cerere pentru „Radio Alla”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Exact.
E. RÎBCA:	– Vă contraziceți. Eu am întrebat dacă acceptați pentru „Radio Alla”

	să aprobăm această Structură.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, dar cererea nu este aceasta. Propunerea mea este fie respingem, fie admitem, dar votăm împotriva, și se vine data viitoare cu o solicitare cu aceeași Structură, dar pentru „Radio Alla”.
T. CRESTENCO:	– Cum va fi afectată activitatea furnizorului dacă noi revenim la acest subiect într-o săptămână?
E. RÎBCA:	– Eu cred că acest furnizor își continuă activitatea și astăzi, și mâine, și ieri a activat.
A. GONȚA:	– Nu expiră ceva?
E. RÎBCA:	– Nu, e vorba de modificarea Structurii programelor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Propun să examinăm ...
E. RÎBCA:	– Eu propun amânarea examinării până săptămâna viitoare. Juridic, examinăm toate aspectele și revenim săptămâna viitoare.
L. VIȚU-EȘANU:	– De ce nu putem vota împotriva astăzi?
L. TUREA:	– Schimbării denumirii.
L. VIȚU-EȘANU:	– Schimbării denumirii. Eu nu o să accept nici săptămâna viitoare, pentru că eu nu văd logica, eu nu înțeleg de ce nu pot face același lucru sub „Radio Alla” și trebuie neapărat să schimbi denumirea.
E. RÎBCA:	– Îmi retrag propunerea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mai ales că dl Rîbca s-a pregătit foarte bine, ne-a prezentat opiniile și le consider judicioase argumentele dlui Rîbca. Cine este pentru a admite cererile nr. 10/110 din 25.02.2022, nr. 10/116 din 14.03.2022 și nr. 10/119 din 25.03.2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000751 din 25.08.2010, eliberată „Radio Top” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, spre examinare?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000751 din 25.08.2010, eliberată „Radio Top” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, prin schimbarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din: „Radio Alla” în: „Russkoie Radio – Moldova”
AU VOTAT:	<u>PRO – (0) (zero)</u>

	<p><u>CONTRA – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Împotrivă. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Russkoie Radio – Moldova”, după cum urmează?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (0) (zero)</u> <u>CONTRA – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Împotrivă.</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– II. Prin cererea f/nr. din 29 martie 2022, furnizorul de servicii media „Honestas” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Axial TV” a solicitat Consiliului Audiovizualului aprobarea Structurii generale a serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”, după cum urmează în proiectul de decizie.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Dle Rîbca, vă rog.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Am o întrebare. În contextul acestei preluări de programe audiovizuale de la „TRINITAS”, există permisiunea din partea postului „TRINITAS TV” către „Axial TV” în ceea ce privește achiziționarea unor programe audiovizuale?</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Este un acord de retransmisiune, care este anexat la setul de documente, prin care Patriarhia Română, cu sediul la București, autorizează „HONESTAS” SRL („Axial TV”), licența de emisie, cu sediul în mun. Chișinău, reprezentant legal – dna Silvia Bodiu, în calitate de director, să retransmită serviciul de programe de televiziune cu titlul „TRINITAS TV” prin sistemele sale de transmisie prin cablu, digital SD și HD pentru întreg teritoriul Republicii Moldova.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Să retransmită serviciul de programe „TRINITAS TV” prin cablu și să retransmită programe cu un alt furnizor de servicii media. Sunt lucruri diferite sau eu greșesc ceva?</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Poate s-a greșit ceva.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Cine? Eu sau Patriarhia?</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Patriarhia.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Stimați colegi, în lipsa permisiunii unui furnizor de servicii media din Moldova sau din străinătate către alt furnizor de servicii media, în ceea ce privește retransmiterea unor programe și/sau achiziționare a</p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>unor programe pentru a fi transmise de către un furnizor de servicii media din Republica Moldova, nu putem adopta o asemenea decizie, fapt pentru care propun respingerea acestei cereri.</p> <p>– De acord. Cine este pentru a respinge cererea f/nr. din 29 martie 2022 de reperfectare (cu eliberarea Anexei nr.1) la Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002197 din 28.01.2022, eliberată „Honestas” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV” prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”?</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc. Pentru Procesul-verbal: a fost întrebarea dacă prin decizia noastră precedentă, „Radio Alla” își va putea continua sau nu activitatea. Licența lor expiră în octombrie anul viitor. Prin urmare, decizia noastră de astăzi nu afectează în nici un fel activitatea acestui furnizor.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A admite spre examinare cererile nr. 10/110 din 25.02.2022, nr. 10/116 din 14.03.2022 și nr. 10/119 din 25.03.2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000751 din 25.08.2010, eliberată „Radio Top” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>1.1. A respinge cererea de reperfectare a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000751 din 25.08.2010, eliberată „Radio Top” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, prin schimbarea denumirii serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră din: „Radio Alla” în: „Russkoie Radio – Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>1.2. A respinge aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Russkoie Radio – Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A respinge cererea f/nr. din 29 martie 2022 de reperfectare a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002197 din 28.01.2022, eliberate „Honestas” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Axial TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p>	

<p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 108 din 08 aprilie 2022</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea demersului „Bravo TV” SRL</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 04 aprilie 2022, „Bravo TV” SRL, în calitate de fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului suspendarea, din 01 aprilie 2022, pentru o perioadă de 2 luni, a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002143 din 15.08.2018. Administratorul „Bravo TV” SRL a motivat solicitarea prin faptul că dorește să modifice conținutul și echipamentul tehnic a serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Dar e posibil să trimită pe 04 aprilie cererea cu o dată anterioară? Dle Rîbca, vă rog.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Da. Important este că am fost informați asupra acestui fapt din timp. În acest context, avem 2 scrisori. În scrisoarea inițială, care a fost înaintată către CA până la 01 aprilie, ni se solicita să suspendăm ...</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Nu se solicita, era doar o informare.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Eram informați cu privire la suspendare sau ni se cerea, este mai puțin important.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Ba da, este important.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Noi nu o puteam examina, pentru că nu era indicat termenul pentru care se suspendă.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Și nu era solicitare, era doar o informare.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Suspendarea trebuie aprobată de către noi. Respectiv, a fost trimisă o scrisoare de către CA, prin care se solicita să fim informați asupra termenului. Termenul maximum, conform legislației în vigoare, este de 2 luni de zile, ei cer suspendarea pentru 2 luni de zile. În acest context, propun să trecem la aprobarea acestei decizii, cu repetarea mențiunii: termenul este maximum. După 2 luni de zile, dacă nu-și reiau activitatea, urmează consecințe legale.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Eu totuși vreau o explicație, pentru că scrisoarea către „Bravo TV”, am semnat-o eu, dle Rîbca. Prima scrisoare nu era o solicitare, nu era cuvântul „solicitare”. Pur și simplu ne informau că de pe 01 (aprilie) nu vor mai emite. În scrisoarea pe care le-am trimis-o, le-am spus că de fapt ei nu trebuie să ne informeze, dar trebuie să solicite și să ne includă perioada. Prin urmare, reiterez – întrebarea e și pentru Direcția juridică: ce se întâmplă de pe data de 01 până pe data de 04? Pentru că</p>

	cererea de suspendare ne-a fost expediată pe 04, cu data de 01. Noi putem accepta cu data de 01 sau acceptăm cu data din care?
E. RÎBCA:	– Noi putem accepta cu data de 01, nu este nicio problemă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cum nu este nicio problemă? Dar ce au făcut ei între 01 și 04? Ei au suspendat de pe 01 sau nu? Ce au făcut ei?
E. RÎBCA:	– Dna Vițu, important este că nu-i putem sancționa.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu nu vreau să creez precedente, pentru că ...
E. RÎBCA:	– Am discutat deja subiectul acesta.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu nu l-am discutat. Eu vreau să înțeleg dacă e ok dacă un furnizor să nu respecte prevederea prin care trebuie să ne solicite, dar nu să ne informeze. Dna Onea, vă rog.
M. ONEA:	– Prima solicitare a fost una neconformă și noi am solicitat ca ei să se conformeze, adică să indice expres termenul și să solicite ca Consiliul să aprobe suspendarea licenței.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și poate să fie din data de 04 pentru data anterioară – 01? Sau trebuia din data de 04, începând cu data de 04?
M. ONEA:	– E posibil cu o dată anterioară, pentru că Consiliul are termen pentru a examina o asemenea cerere, adică nu e neapărat să fie examinată în aceeași zi când vine cererea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă interesul lor este ca ei să fie suspendați de pe 01, nu era logic să ne trimită o solicitare înainte de data de 01?
M. ONEA:	– Era logic, dar este o ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Este ce? Nu pot să înțeleg.
M. ONEA:	– Noi putem examina cu data astăzi, dar suspendarea să fie aprobată cu data anterioară.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok. Am vrut doar să mă asigur. Deși, logic, nu prea ține, dar legal e posibil?
M. ONEA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci, legal e posibil să luăm o decizie care nu e logică.
E. RÎBCA:	– Tot ce e legal este logic.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar ei au activat de pe 01 până astăzi?
T. CRESTENCO:	– Trebuie să ne clarificăm. Ei au activat de la data de 01 până la data

	de 04? Sau ei deja de la 01 nu mai activau, se considerau suspendați?
L. VIȚU-EȘANU:	– Și dacă, de exemplu, să facem o monitorizare care cuprinde perioada 01 – 04, monitorizarea aceasta va fi valabilă? Sau din prisma votului de astăzi, nu va mai fi valabilă monitorizarea de pe 01 – 04? Deci, de pe 01 până pe 04 puteau să facă ce vor în emisie și prin decizia de astăzi, noi le dăm acum un fel de acoperire legală? Eu vreau să înțeleg ce votăm noi azi?
T. CRESTENCO:	– Dna președintă, eu propun să votăm începând cu ziua de când a fost depusă cererea, din data de 04, pentru 2 luni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mie îmi pare logică soluția.
E. RÎBCA:	– Eu susțin propunerea. Cred că ei într-adevăr ar dori de pe data de 08. Haideți să votăm de pe data de 08, că lor le convine asta.
O. DABIJA:	– Eu susțin data de astăzi, pentru că astăzi e data când ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Când examinăm această chestiune.
R. MIHALEVSCHI:	– E logic. Eu tot susțin.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 04 aprilie 2022 a „Bravo TV” SRL, fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002143 din 15.08.2018?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a suspenda, din 08 aprilie 2022, pentru o perioadă de 2 luni, Licența de emisie seria A MMI nr. 002143 din 15.08.2018, eliberată „Bravo TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 04 aprilie 2022 a „Bravo TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002143 din 15.08.2018 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

1.1. A suspenda, din 08 aprilie 2022, pentru o perioadă de 2 luni, Licența de emisie seria A MMI nr. 002143 din 15.08.2018, eliberată „Bravo TV” SRL pentru serviciul media

<p>audiovizual de televiziune „Bravo TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. „Bravo TV” SRL are obligația de a informa Consiliul Audiovizualului după expirarea termenului de 2 luni cu privire la reluarea emisiei.</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 109 din 08 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”</p>
M. ONEA:	<p>– Conform art. 75 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale „<i>Consiliul Audiovizualului elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului</i>”.</p> <p>Astfel, la data de 26 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a inițiat consultările publice pentru aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”, proiectul deciziei fiind remis și Ministerului Justiției spre expertizare juridică.</p> <p>Având în vedere faptul că, urmare a consultărilor publice și expertizei juridice, proiectul deciziei a fost modificat mai mult de 30%, prin Decizia CA nr. 95 din 23 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a inițiat repetat consultări publice și a remis proiectul deciziei, prin care se propuneau spre aprobare criteriile pentru stabilirea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, pentru expertiza juridică a Ministerului Justiției.</p> <p>Respectiv, urmare a consultărilor publice și a expertizei juridice a Ministerului Justiției, se propun spre aprobare următoarele criterii pentru stabilirea listei serviciilor media audiovizuale „must carry”.</p> <p>(1) În Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” sunt incluse:</p> <p>a) serviciile de televiziune ale furnizorilor publici de servicii media din Republica Moldova;</p> <p>b) servicii de televiziune ale furnizorilor publici de servicii media din alte state, incluse în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” în bază de reciprocitate.</p> <p>(2) În Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” sunt incluse servicii de televiziune ale furnizorilor privați naționali, care întrunesc cumulativ următoarele criterii:</p> <p>a) sunt incluse în lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a căror retransmisie, ulterior, nu este condiționată</p>

	<p>tehnic și/sau financiar, de către furnizorii de servicii sau de către reprezentanții legali ai acestora;</p> <p>b) au durate medii zilnice ale programelor audiovizuale locale transmise, egale sau mai mari decât cele prevăzute în art. 4 alin.(3) lit. c), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale;</p> <p>c) duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale locale prevăzute în pct. 1.2.2. sunt cele mai mari, în raport cu cele ale altor servicii de televiziune ale furnizorilor privați naționali;</p> <p>d) au cel mai mare volum de programe locale cu caracter informativ, educativ și de divertisment în cadrul aceluiași serviciu media audiovizual.</p> <p>(3) Duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale locale, prevăzute la pct. 1 alin. (2) nu includ publicitatea, teleshoppingul și autopromovarea.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări, solicitări, opinii? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>E. RÎBCA: – Stimați colegi, pentru început, vreau să mă refer la scrisorile pe care le-am primit. Am avut o ultimă scrisoare din partea Asociației Presei Electronice. Cu siguranță, ne urmăresc, cu siguranță, vor să vadă rezultatele activității.</p> <p>Pe de o parte, vreau să reamintesc că la acest subiect avem o primă scrisoare din partea Asociației Presei Electronice, din 07 februarie 2022, scrisoare în temeiul căreia CA și-a schimbat esențial opinia în ceea ce privește esența deciziei pe care o examinăm astăzi, deciziei cu caracter normativ.</p> <p>Pe de altă parte, în contextul celei de-a doua consultări publice inițiate asupra acestui proiect de act normativ, în data de 05 aprilie a fost înregistrată o nouă scrisoare din partea Asociației Presei Electronice. În ea sunt înaintate propuneri care am putea să le examinăm ulterior, sunt propuneri care ne vor schimba atitudinea în raport cu această listă „must carry”. Totuși, astăzi propun să mergem pe adoptarea acestui proiect, cu niște modificări minime, pentru că este un proces deja îndelungat, pentru că urmează ca acest proiect de decizie cu caracter normativ să fie publicat în Monitorul Oficial, ceea ce va dura 2-3 săptămâni. Ulterior, noi, Consiliul Audiovizualului, urmează să adoptăm lista propriu-zisă, care iarăși va aștepta vreo 2-3 săptămâni până va fi publicată în Monitorul Oficial. Dacă le supunem unor examinări detaliate, noile propuneri ale Asociației Presei Electronice, cu siguranță, ajungem în Revelion cu acest proiect de act normativ. Propun să revenim la aceste sugestii înaintate de Asociația Presei Electronice ulterior.</p> <p>Totodată, propun să introducem anumite modificări în proiectul deciziei de astăzi.</p> <p>La pct. 1.1. propun să adăugăm, prin virgulă: <i>retransmisia serviciului de televiziune al furnizorului public regional de servicii media Compania „Gagauziya Radio Televizionu”</i>, fiind obligatorie doar pentru distribuitorii de servicii din UTA Găgăuzia.</p> <p>În acest context, am o întrebare către dl Dastic. „Gagauziya Radio Televizionu” are un singur post de televiziune?</p>
--	--

N. DASTIC:	– Da, are un singur post TV.
E. RÎBCA:	– Voiam să precizez, pentru că am pus la singular. Această propunere, de fapt, vine în contextul ultimei scrisori a Asociației Presei Electronice. Totodată, la pct. 1.2. propun să adăugăm cuvintele: „ <i>cel mult 10 servicii</i> ”. Poate aveți o altă cifră? Propun din start, prin acest document, să limităm numărul serviciilor incluse în lista „must carry”, care sunt obligatorii pentru toți distribuitorii de servicii media audiovizuale. De asemenea, în timpul ședinței de astăzi, am venit cu o altă propunere. Propun să abrogăm Decizia CA nr. 120/2021, prin care a fost aprobată lista serviciilor „must carry” în vigoare. Este o scăpare regretabilă.
A. GONȚA:	– Dar de ce să fie abrogată, dacă noua listă nu intră în vigoare încă?
R. MIHALEVSCHI:	– Lista încă nu este.
E. RÎBCA:	– Dar acolo sunt criteriile?
M. ONEA:	– În decizia nr. 18/120 au fost și criteriile. Și în anexă, a fost aprobată lista.
A. GONȚA:	– Nu știu, cred că e prematur.
E. RÎBCA:	– O să vin cu o redactare în decurs de 5 min.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu susțin să includem cel puțin 10 furnizori.
E. RÎBCA:	– Cel mult.
R. MIHALEVSCHI:	– Da, cel mult, cer scuze. Chiar e logic și necesar, pentru că există directive ale Uniunii Europene la care ne aliniem. Aceste directive spun foarte clar că aceste obligațiuni – serviciile „must carry” – trebuie să fie rezonabile, proporționale și transparente și trebuie bine definit interesul general. Proporționalitatea este foarte importantă, pentru că când lista e prea lungă, este o povară economică pentru distribuitorii de servicii media. De aceea, trebuie să fie echilibru de interese între furnizorii de servicii media și distribuitori. Presupun că aceste cifre sunt necesare pentru respectarea acestei cerințe.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu sunt absolut de acord, exact asta am vrut să menționez. Doar o să completez că într-adevăr, această listă „must carry” este, dacă doriți, un soi de ingerință a statului în activitatea economică a distribuitorului. Iată de ce această ingerință trebuie cumva reglementată, plafonată. Sunt și eu de acord că cel mult 10 ar fi o listă rezonabilă. Iată de ce sunt de acord cu această propunere, precum și cu mențiunea că postul public din Găgăuzia să fie obligatoriu doar pentru regiunea găgăuză. Mulțumim și pentru toate apelurile, pentru contribuția și recomandările care s-au făcut. Cu siguranță, vom reveni la ele în activitatea noastră ulterioară. Prin urmare, cred că putem să mergem la vot.

E. RÎBCA:	– O remarcă. Eu îmi retrag propunerea de includere a pct. 3, o s-o facem mai târziu. Rămân două modificări la pct. 1.1. și 1.2.
L. VIȚU-EȘANU:	– Exact. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Eu nu sunt de acord ca noi să ne oprim doar la cel mult 10 furnizori. Eu nu voi susține această propunere. Îmi pare o îngrădire. Și nu a fost inclusă inițial în proiectul ce a fost transmis Ministerului Justiției spre avizare.
E. RÎBCA:	– Eu propun să votăm pentru întreaga hotărâre, cu propunerea a celor două modificări pe care le-am înaintat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a aproba criteriile privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, cu cele două modificări propuse de dl Rîbca: „duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale locale ... nu includ publicitatea, teleshoppingul și autopromovarea”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (2) - A. GONȚA și T. CRESTENCO.</u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 2 voturi – Împotriva. Dna Gonța, vă rog să justificați votul.
A. GONȚA:	– În principiu, grosso modo, nu am nimic împotriva acestor criterii, doar că pentru acest an, eu îmi mențin convingerea că eu, cel puțin, nu am suficiente argumente pentru ca o listă corectă, transparentă, proporțională să fie întocmită în baza lor, pentru că nu am date suficiente din monitorizări. De aceea, pentru acest an, eu nu le susțin.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. Se aprobă criteriile privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, după cum urmează:

1.1. În Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” sunt incluse:

1.1.1. serviciile de televiziune ale furnizorilor publici de servicii media din Republica Moldova; retransmisia serviciului de televiziune al furnizorul public regional de servicii media, Compania „Gagauziya Radio Televizionu”, fiind obligatorie doar pentru distribuitorii de servicii din UTA Găgăuzia;

1.1.2. servicii de televiziune ale furnizorilor publici de servicii media din alte state, incluse în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” în bază de reciprocitate.

1.2. În Lista serviciilor media audiovizuale „must carry” sunt incluse cel mult 10 servicii de televiziune ale furnizorilor privați naționali, care întrunesc cumulativ următoarele criterii:

1.2.1. sunt incluse în lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a căror retransmisie, ulterior, nu este condiționată tehnic și/sau financiar de către furnizorii de servicii sau de către reprezentanții legali ai acestora;

1.2.2. au durate medii zilnice, ale programelor audiovizuale locale transmise, egale sau mai mari decât cele prevăzute în art. 4 alin. (3) lit. c), (4), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale;

<p>1.2.3. duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale locale prevăzute în pct. 1.2.2 sunt cele mai mari, în raport cu cele ale altor servicii de televiziune ale furnizorilor privați naționali;</p> <p>1.2.4. au cel mai mare volum de programe locale cu caracter informativ, educativ și de divertisment în cadrul aceluiași serviciu media audiovizual.</p> <p>1.3. Duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale locale, prevăzute la pct. 1.2 nu includ publicitatea, teleshoppingul și autopromovarea (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (2) – A. GONȚA, T. CRESTENCO).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 110 din 08 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea demersurilor de mediatizare a unor campanii sociale
L. GUȚU:	<p>– I. Asociația Obștească „EcoContact”, prin demersul nr. 24-EC/2022 din 28 februarie 2022, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră a spoturilor: „<i>Impactul infracțiunilor ecologice</i>” (durata: 54 de sec.) și „<i>Impactul activităților economice asupra mediului și sănătății cetățenilor</i>” (durata: 50 de sec.).</p> <p>Spoturile, prezentate doar în format video, realizate în limba română și subtitrate în limba rusă, au scopul de a sensibiliza opinia publică privind necesitatea de stopare a acțiunilor de poluare a mediului și necesitatea monitorizării procesului de investigare a unor astfel de cazuri, de asemenea, vor contribui la conștientizarea de către populație a necesității de protecție a mediului și stoparea obiceiurilor vicioase de a depozita deșeurile în locurile neautorizate și deversarea apelor uzate în râuri, asigurându-se, astfel, dreptul la un mediu sănătos pentru generația actuală și generațiile viitoare.</p> <p>Perioada de difuzare solicitată: aprilie-mai 2022.</p> <p>Este de menționat că prin scrisoarea nr. 302 din 17 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a informat Asociația Obștească „EcoContact” cu privire la examinarea demersului nr. nr. 24-EC/2022 din 28 februarie 2022, în cadrul unei ședințe publice ulterioare, în contextul pct. 13 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova: „<i>Pe perioada stării de urgență, termenele legale stabilite pentru soluționarea solicitărilor formulate în exercitarea liberului acces la informație de interes public, precum și a petițiilor se dublează</i>”.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, avem 4 spoturi. Mergem pe fiecare și votăm pe fiecare? Sau le vedem pe toate și după aceasta discutăm?
Membrii CA:	– Da.

	<i>Se vizualizează spoturile.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Vrea cineva să-și expună opinia?
T. CRESTENCO:	– Noi am mai avut spoturi video la tema ecologică, au fost mult mai prietenoase, mult mai calitative. Aici avem un fondal sonor foarte sumbru. Eu nu voi vota pentru aceste spoturi.
A. GONȚA:	– Lipsește limbajul mimico-gestual, mai sunt și greșeli.
L. VIȚU-EȘANU:	– Respingem demersul?
L. TUREA:	– De fapt, uneori asemenea lucrări ar putea aduce un efect invers, pentru că sunt fraze generale, sunt foarte supărătoare și prin modalitatea incorectă de exprimare, și prin tot ce fac. Deci, cred că respingem.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge demersul nr. 24-EC/2022 din 28 februarie 2022 al Asociației Obștești „EcoContact”?
AU VOTAT:	<i>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</i> <i>CONTRA – (1) - O. DABIJA.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Argumentare, dle Orest.
O. DABIJA:	– Înțeleg că calitatea nu este una foarte înaltă, dar eu cred că voi susține aproape toate spoturile ecologiste care vor fi înaintate.
L. GUȚU:	– II. Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în comun cu partenerul de dezvoltare – Biroul de cooperare al Elveției în Republica Moldova, a solicitat Consiliului Audiovizualului, prin demersul nr. 01-12/879 din 03.03.2022, mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră a spotului „ <i>Redu Sarea în mâncare. Alege ce mănânci!</i> ”, cu o periodicitate de 3 ori pe zi, pe parcursul unei săptămâni în fiecare lună, pe durata anului 2022.
	<i>Se vizualizează spotul.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, eu o să mă abțin de la vot, pentru că acest spot a fost elaborat în cadrul unui proiect, finanțat de Biroul de Cooperare al Elveției – Agenția Elvețiană pentru Cooperare și Dezvoltare, unde eu am activat înainte ca să vin la CA. Acest spot a fost elaborat chiar în perioada în care eu am activat acolo. Prin urmare, cred că este corect să mă abțin de la votul pentru acest spot. Dna Gonța, preluați, vă rog, discuțiile și votul.
A. GONȚA:	– Părerii, întrebări?
E. RÎBCA:	– La vot.

A. GONȚA:	– Cred că întrebări nu sunt. Sunt aceleași obiecții: lipsește traducerea în limbajul mimico-gestual, dar poate v-a convins mesajul, nu știu. Vă rog, dna Turea.
L. TUREA:	– Pe mine nu m-a convins mesajul, dar mă gândesc că atunci când un mesaj de interes public este sponsorizat, s-ar putea găsi bani și pentru promovarea lor în mass-media, în special în condițiile noastre, când nu doar sarea lipsește din alimentație sau este excesivă, dar publicitate pentru televiziunile și radiourile noastre, la fel. Cred că ar fi un abuz ca să intervenim noi. Fiecare autor să-și ia responsabilitatea și pentru promovarea unor asemenea lucrări.
A. GONȚA:	– Mulțumesc, dna Turea. Mergem la vot. Cine este pentru a admite demersul ...
E. RÎBCA:	– Eu propun respingerea.
A. GONȚA:	– Cine este pentru a respinge demersul nr. 01-12/879 din 03.03.2022 al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică?
<p><u>PRO – (5) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (1) - O. DABIJA.</u> <u>Mențiune:</u> Președinta CA, L. VIȚU-EȘANU, nu a participat la vot.</p>	
A. GONȚA:	– 5 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă.
O. DABIJA:	– Situația e similară. Problema de sănătate publică este importantă. Înțeleg că putea fi și un spot mai bun, dar cred că ar fi putut fi susținut. Mersi.
L. GUȚU:	<p>– III. Instituția Națională pentru Drepturile Omului din Republica Moldova – Oficiul Avocatului Poporului, prin demersul nr. 12-10/87 din 29 martie 2022, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră a spotului „Cine este Avocatul Poporului”, cu durata de 46 de sec., realizat în limba română cu subtitrare în limba rusă.</p> <p>Spotul, prezentat doar în format video, are drept scop de a face publică misiunea Oficiului Avocatului Poporului, instituție de stat, cu un larg mandat de a proteja și promova drepturile omului la nivel național.</p> <p>Perioada de mediatizare nu a fost menționată.</p> <p style="text-align: center;">Se vizualizează spotul.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Eu voi susține acest spot, pentru că instituția Ombudsmanului este o instituția națională care protejează respectarea drepturilor omului. Este

	o instituție care a fost acreditată la nivel internațional, la nivelul A. Nici măcar România nu se poate lăuda cu acest fapt. Este foarte important ca orice persoană din Republica Moldova, fie că este cetățean sau necetățean, să știe că există un ombudsman, că există o instituție care îi apără drepturile. Și atunci când o decizie, fie că este adoptată de o autoritate publică sau de o autoritate privată, de o persoană cu funcție de răspundere de orice nivel - de a încălca drepturile omului, persoana în cauză poate să se adreseze Oficiului Ombudsmanului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– În cazul dat, eu tot voi susține acest spot, deși sunt întrebări referitor la realizare. Cu condiția că va fi însoțit de traducere în limbaj mimico-gestual. Cred că puțini oameni cunosc că există așa instituție, nu toți cunosc cu ce probleme poți veni la Avocatul Poporului. Ca lumea să știe, în linii generale măcar, ar fi bine de susținut acest spot.
T. CRESTENCO:	– În partea ce ține de limbajul mimico-gestual, am fost reticentă, dar spotul conține mesaj, este text suficient și în limba română, și în limba rusă. Partea ce ține de calitate – este un spot realizat din bugetul instituției, nu a primit finanțare din exterior. Este un buget la fel ca și al Consiliului Audiovizualului.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu am mai multe întrebări la conținutul spotului decât la calitate. Aș dori ca să fie dat de înțeles mai clar cu ce probleme poți veni la Avocatul Poporului. Dar în linii generale, totuși susțin. Îmi retrag propunerea cu traducerea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunt alte propuneri? Pentru a admite cererea sau respinge cererea?
Membrii CA:	– Și – și.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite demersul nr. 12-10/87 din 29 martie 2022 al Instituției Naționale pentru Drepturile Omului din Republica Moldova – Oficiul Avocatului Poporului?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI. <u>CONTRA – (4)</u> - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 3 voturi – pentru a admite, 4 voturi – pentru a respinge. Mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Trebuie să ne motivăm votul. Este un spot, calitatea căruia nu permite difuzarea acestora în serviciile media audiovizuale, din păcate. În al doilea rând, este un spot din care înțelegi mai nimic. Așa cum s-a vorbit anterior, lumea înțelege că există o asemenea instituție, că apără ceva acolo, dar nu este clar ce. În al treilea rând, personal, consider că este un spot care nu ține de interesul public atâta timp cât este doar o publicitate instituțională.

<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Poate că este de interes public. Instituția în sine mi se pare importantă și oamenii trebuie să cunoască despre ea și unde poate ea interveni. Dar, din păcate, în acest spot nu sunt deloc clare aceste lucruri. Ca să fie acest mesaj de interes public, trebuie tradus pe înțelesul omului care pretinde să fie protejat de Avocatul Poporului. De aceea, nu văd utilitatea lui publică, în formatul în care este acum.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Exact. Este vorba de format și despre ce conține acum acest spot. Să informezi despre faptul că există o instituție a Ombudsmanului, în condițiile în care ea există din 2014 ...</p>
<p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– Din 1997.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Din 1997 funcționează Oficiul. A fost redenumit în Ombudsman ... Sunt absolut convinsă că dacă va fi revizuit conținutul și într-adevăr va fi clar ..., chiar să se ia 3 tipuri de cele mai grave încălcări pe care le semnalează oamenii și pe care le-a rezolvat în anul precedent – deja va fi mult mai clar pentru consumator, pentru omul de rând pe ce chestiuni se poate plânga la instituția Ombudsmanului.</p>
<p>L. GUȚU:</p>	<p>– IV. Asociația Obștească „Centrul de drept al Femeilor”, prin demersul nr. 42 din 01 aprilie 2022, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune a spotului video elaborat în cadrul proiectului „Consolidarea eficienței și accesului la justiție în Moldova”.</p> <p>Spotul, cu durata de 02 min.15 sec., realizat în limba română, cu subtitrare în limba română, interpretat în limbaj mimico-gestual, vine să explice victimelor violenței în familie, simplu și accesibil, ce servicii pot accesa dacă se confruntă cu această problemă.</p> <p>Perioada de mediatizare: aprilie-iunie 2022.</p>
<p><i>Se vizualizează spotul.</i></p>	
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Aici avem și traducere în limbajul mimico-gestual, și text pe ecran, doar că este foarte lung. Pentru un furnizor, probabil că trebuie separat în bucăți și fiecare tip de asistență poate fi promovat în parte. Eu personal o să fie pentru admiterea cererii acestui spot, pentru că chiar e strigător la cer că fiecare a doua sau a treia persoană, cetățean din Republica Moldova, să fie supusă unui act de violență în țara noastră, dar și în lume. Cine are alte opinii? Dna Crestenco, vă rog.</p>
<p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– Eu voi susține acest spot, pentru că, într-adevăr, Republica Moldova încă se confruntă cu fenomenul violenței domestice, încă avem victime ale violenței domestice. Deși ne-am alineat la diverse tratate internaționale, sunt instruiți și specialiști din ordinea publică și cei din protecția socială cum să intervină și să protejeze victimele violenței domestice, cu regret, mergem cu pași înceți. Societatea are nevoie de informație, să cunoască unde se poate adresa în caz de violență domestică, că există avocați care oferă asistență juridică gratuită și că victimele violenței domestice nu trebuie să rabde în tăcere și să sufere.</p>

L. VIȚU-EȘANU:	– Absolut de acord. Alte opinii? Dle Dabija, vă rog.
O. DABIJA:	– Problema este una foarte mare la noi în țară. Despre calitatea spotului: este unul dintre puținele spoturi pe care le-am examinat în general, care spun o poveste, și asta este foarte important. Așa că chiar și cu durata lui mai mare, dacă va fi difuzat o dată în zi, ar putea fi mai eficient decât un spot scurt difuzat de 5 ori. Eu îl voi susține.
L. VIȚU-EȘANU:	– De acord. Mergem la vot. Cine este pentru a admite demersul nr. 42 din 01 aprilie 2022 al Asociației Obștești „Centrul de drept al Femeilor”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI. <u>CONTRA – (3)</u> - A. GONȚA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi – Pro, 3 voturi – Împotrivă. Cine este pentru a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului elaborat în cadrul proiectului „Consolidarea eficienței și accesului la justiție în Moldova”, cu durata de 02 min.15 sec., realizat în limba română, cu subtitrare în limba română, interpretat în limbaj mimico-gestual, pentru perioada: aprilie-iunie 2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI. <u>CONTRA – (3)</u> - A. GONȚA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi – Pro, 3 voturi – Împotrivă. Argumentarea?
E. RÎBCA:	– Consider că nu suntem în drept să recomandăm furnizorilor de servicii media difuzarea unor programe audiovizuale, un așa numit spot de promovare reprezintă de fapt o emisiune întregă. În al doilea rând, reiterez opinia pe care am expus-o public în permanentă, că nu văd eficiența activității noastre, pierdem vreo jumătate de oră cu spoturi pe care nu le difuzează nimeni. În al patrulea rând, mi se pare normal, în continuare, dacă privim aceste spoturi, să privim și emisiunile de la „TV 6” și de la „Orhei TV”, pe care le examinăm în cadrul ședințelor. De ce nu privim niște emisiuni care ne interesează mai mult, și trebuie să privim aceste spoturi?
L. VIȚU-EȘANU:	– Ca să le privească cei care ne privesc pe noi.
L. TUREA:	– Aș vrea să argumentez decizia mea. Eu nu aprob deloc violența în familie, dar calitatea spotului și faptul că este prea lung și nu are un miez cât mai incitant, cred că nu va aduce la eficiența dorită.
A. GONȚA:	– Și eu cred că 02 min. 15 sec. – asta este enorm pentru orice furnizor care chiar ar fi de bună-credință și ar dori să-l difuzeze, asta e una. Și doi – este totuși un spot făcut în cadrul unui proiect, care a avut un buget și care putea să prevadă bani și pentru promovare furnizorilor de

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>servicii media. Bineînțeles că este o problemă, nimeni nu contestă acest lucru – violența, dar ...</p> <p>– Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge demersul nr. 24-EC/2022 din 28 februarie 2022 al Asociației Obștești „EcoContact” (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – O. DABIJA).</p> <p>2. A respinge demersul nr. 01-12/879 din 03.03.2022 al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (PRO (5) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (1) – O. DABIJA).</p> <p>3. A respinge demersul nr. 12-10/87 din 29 martie 2022 al Instituției Naționale pentru Drepturile Omului din Republica Moldova – Oficiul Avocatului Poporului (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (3) – T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și O. DABIJA).</p> <p>4. A admite demersul nr. 42 din 01 aprilie 2022 al Asociației Obștești „Centrul de Drept al Femeilor” (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și O. DABIJA; CONTRA (3) – A. GONȚA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>4.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului elaborat în cadrul proiectului „Consolidarea eficienței și accesului la justiție în Moldova”, cu durata de 02 min.15 sec., realizat în limba română, cu subtitrare în limba română, interpretat în limbaj mimico-gestual, pentru perioada: aprilie-iunie 2022 (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și O. DABIJA; CONTRA (3) – A. GONȚA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>4.2. Materialul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media de către Asociația Obștească „Centrul de Drept al Femeilor”.</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>7. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 111 din 08 aprilie 2022</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 (Chestiune suplimentară) Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Selectcanal-TV” SRL
M. ONEA:	<p>– La data de 25 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „Selectcanal-TV” SRL cu privire la anularea pct. 4 din Decizia CA nr. 63 din 02 martie 2022, prin care „Selectcanal-TV” SRL a fost sancționată cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.</p> <p>În argumentarea poziției sale, „Selectcanal-TV” SRL menționează că <i>„în legislația națională, nu este reglementată noțiunea de „filme pentru copii”. Mai mult ca atât, unica entitate abilitată prin lege cu atribuții de atribuire al unui anumit conținut media la categoria de filme pentru maturi sau pentru minori este însuși furnizorul de servicii media.</i></p> <p><i>Astfel, prin pct. 130 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, „responsabilitatea clasificării programelor și respectarea rigorilor în funcție de programele clasificate revine furnizorilor de servicii media liniare și neliniare”.</i></p> <p><i>Întru confirmarea prevederilor date, SRL „Selectcanal-TV”, în calitate de fondator al postului de televiziune „N4”, a clasificat cu „AP”, conținutul filmelor „Садко”, „Синдбад, пираты семи штормов” și „Волки и овцы”.</i></p> <p><i>Unul dintre factorii decisivi de atribui aceste filme la categoria AP (control parental), și nu filme pentru copii, a fost acetizarea în titre a Producătorului că aceste filme au restricții de vârste de 6+ !!!.</i></p> <p><i>Din ce considerente Consiliul Audiovizual a considerat că aceste filme, în mod obligatoriu, sunt destinate în exclusivitate pentru copii nu este clar.</i></p> <p><i>Considerăm că nu urmează să ajungem la o absurditate totală și a considera că toate desenele animate sunt destinate copiilor, sau toate emisiunile care sunt difuzate în intervalul de timp de până la orele 20-00 urmează în mod obligatoriu să fie dublate sau sonorizate în limba română, doar din simplul motiv că acces la aceste filme/emisiuni ar putea avea minorul.</i></p> <p><i>În această ordine de idei, atât timp cât legislația națională nu prevede o reglementare și o divizare clară a filmelor destinate în exclusivitate pentru copii, ceea ce creează premise pentru interpretarea eronată a normelor de drept, precum și în situația în care furnizorul de servicii media fiind unica autoritate responsabilă de clasificarea programelor, precum și a limitat accesul minorilor la vizionarea acestora, sancționarea pentru nedublarea în limba română a filmelor artistice este contrară legislației, fapt ce duce la anularea acesteia de către organul emitent”.</i></p> <p>În acest sens, este de menționat că, în cadrul monitorizării programelor audiovizuale sus-menționate, s-a constatat că conținutul acestor desene animate este „destinat copiilor”, din considerentul că prezintă personaje, activități, momente distractive, povești sau alte</p>

	<p>subiecte care captivează, în primul rând, atenția copiilor.</p> <p>De exemplu, desenele animate „Садко” și „Синдбад, пираты семи штормов” descriu prin diverse mijloace artistice aventurile unor băieți care pleacă în căutarea fericirii. Întreaga poveste a lor este plină de imaginație și fantezie, iar desenul animat „Волки и овцы” prezintă relația plină de momente amuzante între o familie de lupi și o turmă de oi.</p> <p>Mai mult, este de menționat că conform informațiilor publice plasate pe internet, desenul animat „Волки и овцы” a obținut Marele Premiu al Festivalului de film pentru copii din Coreea, orașul Guro.</p> <p>Astfel, filmele „Садко”, „Синдбад, пираты семи штормов” și „Волки и овцы” se referă la un anumit grup-țintă - copiii. Respectiv, reprezintă filmele pentru copii care trebuia să fie dublate sau sonorizate în limba română, fapt care nu a fost realizat de furnizorul de servicii media.</p> <p>Totodată, potrivit informațiilor publice disponibile pe internet și confirmate de „Selectcanal-TV” SRL în cererea prealabilă înaintată, pentru filmele difuzate semnul de avertizare corespunzător vârstei este 6+. Dat fiind faptul că vizionarea acestor desene animate este permisă începând cu vârsta de 6 ani, copiii de la această vârstă nu posedă cunoștințe suficiente pentru a putea citi fluent subtitrele, iar clasificarea conținutului desenelor animate „Садко”, „Синдбад, пираты семи штормов” și „Волки и овцы” cu semnul de avertizare „AP” de către serviciul media audiovizual „N4” are drept scop asigurarea protecției minorilor de anumite imagini sau limbaj licențios care ar putea afecta dezvoltarea mintală sau morală a minorilor, iar clasificarea cu semnul de avertizare „AP” nu exclude obligația furnizorului de a dubla sau sonoriza filmele difuzate.</p> <p>Astfel, reieșind din prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: <i>„Filmele artistice și cele documentare sânt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se culoana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sânt dublate sau sonorizate în limba română”</i>, rezultă expres faptul că filmele pentru copii obligatoriu trebuie dublate sau sonorizate în limba română, ceea ce nu a fost realizat de „Selectcanal-TV” SRL, fapt pentru care furnizorul de servicii media a fost sancționat conform prevederilor legale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Cine este pentru a respinge cererea prealabilă 01/23-03/2022 din 23 martie 2022 depusă de „Selectcanal-TV” SRL privind anularea pct. 4 din Decizia CA nr. 63 din 02 martie 2022, ca fiind neîntemeiată?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p>	

<p>1. A respinge cererea prealabilă nr. 01/23-03/2022 din 23 martie 2022 depusă de „Selectcanal-TV” SRL privind anularea pct. 4 din Decizia CA nr. 63 din 02 martie 2022, ca fiind neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 112 din 08 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Săptămâna trecută am fost în mai multe controale la distribuitorii de servicii media audiovizuale ca să vedem cum se respectă decizia CSE –ului din 02 martie. Am observat că un furnizor, de exemplu, „BTV” de la Bălți nu difuzează nimic. Este un text pe ecran, unde distribuitorul te anunță că furnizorul respectiv nu emite, din cauze independente de distribuitor. Pentru că noi avem nevoie și pentru clasificator, am văzut că sunt încă cel puțin două cazuri de furnizori de acest fel, despre care nu prea știm ce se întâmplă cu ei și nu ne-au notificat eventual despre suspendarea activității, a licenței de emisie. De aceea, aș vrea ca să dispunem o monitorizare, un control din oficiu despre ce se întâmplă la „BTV”, „Gold TV” și „MBC”. Sunt trei furnizori cărora le-am pierdut urma.
E. RÎBCA:	– Formulați, vă rog, propunerea pe care vreți s-o puneți la vot.
A. GONȚA:	– Am formulat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Disponerea monitorizării din oficiu. Cine este pentru disponerea monitorizării din oficiu, a controlului „BTV”, „Gold TV” și „MBC” privind respectarea Condițiilor la licența de emisie?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A dispune controlul cu privire la activitatea serviciilor media audiovizuale de</p>	

televiziune „BTV”, „Gold TV” și „MBC”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 113 din 08 aprilie 2022
---------------	--

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI