



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 18
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **22 aprilie 2022, ora 10:00**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	10
ANEXE:	Deciziile CA 129 – 138.
PREŞEDINTA:	Liliana VIŢU-EŞANU.
VICEPREŞEDINTA	Ana GONŢA.
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Lilia GUŢU
DJR:	Grigore Chiţanu
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu referire la avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea programului pentru susţinerea populaţiei de etnia romă din Republica Moldova pentru ani 2022-2025	DJR	DJR
2.	Cu privire la examinarea petiţiei depusă de dna Viorica Mija	DJR	DJR
3.	Cu privire la examinarea contestaţiei depusă de „Radio Hit” SRL	DJR	DJR
4.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „TV-Comunicaţii Grup” SRL din 4 aprilie 2022	DJR	DJR
5.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Bravo TV” SRL din 04.04.2022	DJR	DJR

6.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „A. Video-Content” SRL din 04.04.2022	DJR	DJR
7.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Media Production TV” SRL din 04.04.2022	DJR	DJR
8.	Cu privire la aprobarea Listei „must carry”	DJR	DJR
9.	Cu privire la aprobarea proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului	DJR	DJR
10.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova	DGLAM	L. GUȚU
11.	Cu privire la examinarea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2022	DGLAM	L. GUȚU
12.	Diverse		

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>L. TUREA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Bună dimineața. Suntem 7 persoane prezente la ședință. Constat caracterul deliberativ. Cine este pentru deschiderea ședinței?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 persoane – Pentru. Dle Chițanu, vă rog.</p> <p>– Stimați membri, am rugămintea să fie exclusă de pe Ordinea de zi chestiunea nr. 3, care prevede <i>examinarea contestației depusă de „Radio Hit” SRL</i>, deoarece a venit o cerere din partea „GENERAL MEDIA GROUP CORP”, prin care solicită modificarea denumirii din „Hit FM”. Respectiv, considerăm că cererea respectivă urmează să fie examinată împreună. Totodată, solicit excluderea pct. 8 din Ordinea de zi <i>Cu privire la aprobarea Listei „must carry”</i>, deoarece sunt necesare unele informații ale furnizorilor.</p> <p>– Mulțumesc. Pentru „Diverse” are cineva propuneri? Dna Turea, vă rog.</p> <p>– Dacă îmi permiteți, aș propune o monitorizare.</p> <p>– Alte propuneri nu sunt? Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu excluderea pct. 3 și 8, și cu un punct la „Diverse”?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 persoane – Pentru.</p>
---	--

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu referire la avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea programului pentru susținerea populației de etnia romă din Republica Moldova pentru ani 2022-2025	DJR	DJR
2.	Cu privire la examinarea petiției depusă de dna Viorica Mija	DJR	DJR
4.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL din 4 aprilie 2022	DJR	DJR
5.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Bravo TV” SRL din 04.04.2022	DJR	DJR
6.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „A. Video-Content” SRL din 04.04.2022	DJR	DJR
7.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Media Production TV” SRL din 04.04.2022	DJR	DJR
9.	Cu privire la aprobarea proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului	DJR	DJR
10.	Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova	DGLAM	L. GUȚU
11.	Cu privire la examinarea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2022	DGLAM	L. GUȚU
12.	Diverse		

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu referire la avizarea proiectului de Hotărâre cu privire la aprobarea programului pentru susținerea populației de etnia romă din Republica Moldova pentru ani 2022-2025
Gr. CHIȚANU:	– Prin adresarea nr. 05/3-09/1572 din 01 aprilie 2022, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea programului pentru susținerea populației de etnia romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025. Astfel, analizând proiectul Hotărârii de Guvern, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului înaintează următoarele propuneri: 1. La pct. 8 din Planul de Acțiuni, Domeniul Cultura și mass-

	<p>media, urmează să fie exclus Consiliul Audiovizualului de la rubrica „Parteneri de cooperare”, deoarece elaborarea și promovarea de programe speciale nu este de competența Consiliului Audiovizualului. Mai mult, conform Codului serviciilor media audiovizuale (CSMA), Consiliul Audiovizualului nu poate interveni în politica editorială a unui furnizor de servicii media audiovizuale.</p> <p>2. La pct. 10 din Planul de Acțiuni, Domeniul Cultural și mass-media, acțiunea „Monitorizarea radiodifuzorilor și elaborarea rapoartelor privind timpul/spațiul de emisie alocat comunității rome” urmează să fie reformulată. Conform prevederilor art. 4 alin. (8) din CSMA, „Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective.”</p> <p>Respectiv, monitorizarea furnizorilor de servicii media cu privire la timpul de emisie alocat comunității rome poate fi doar în privința furnizorilor de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care etnia romă reprezintă o pondere majoritară, dar nu în privința tuturor furnizorilor de servicii media.</p> <p>Totodată, la rubrica „termen de realizare” propunem substituirea anului „2022” cu anul „2023”.</p> <p>3. La pct. 11 din Planul de Acțiuni, Domeniul Cultural și mass media, propunem excluderea Consiliului Audiovizualului de la rubrica „Autorități/instituții responsabile”, deoarece Consiliul Audiovizualului nu este instituție de instruire a jurnaliștilor. Pentru această acțiune urmează să fie identificate alte instituții sau organizații neguvernamentale de media.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea programului pentru susținerea populației de etnia romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea programului pentru susținerea populației de etnie romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și</p>	

reglementări.	
3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 129 din 22 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea petiției depusă de dna Viorica Mija
Gr. CHIȚANU:	<p>– La data de 31 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția înaintată de dna Viorica Mija cu privire la pretensele încălcări ale conducerii IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și a solicitat întreprinderea unor măsuri în vederea asigurării „dreptului de a exercita liber și fără presiuni profesia, conform art. 10 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale”.</p> <p>În argumentarea poziției sale, dna Viorica Mija menționează că: „sesizez instituția Dvs. privind hărțuirea sistematică și intimidarea la care sunt supusă de către noua conducere a instituției publice „Teleradio-Moldova”. Aceste acțiuni de pressing îmi încalcă dreptul de a-mi exercita liber profesia și obligațiile stipulate în contractul de muncă și fișa de post, parte integrantă a acestuia. Totodată, Vă informez că toate încercările mele de a iniția discuții pentru a identifica soluții de rezolvare amiabilă a situației nu s-au soldat cu vreun rezultat. Dimpotrivă, am fost tratată cu un aer de superioritate, în același timp fiindu-mi lezată în repetate rânduri demnitatea profesională.</p> <p>În context, Vă informez că, odată cu numirea în funcție a directorului Moldova 1, mi s-a cerut într-o formă ultimativă renunțarea la funcție. Chiar dacă am considerat că e vorba despre un abuz, am ajuns la concluzia că nu funcția este dominantă pentru mine în profesie și am elaborat draft-ul unui proiect nou televizat, pe care aș fi vrut să-l realizez. L-am anunțat pe Comeliu Durnescu că renunț la funcție și i-am prezentat un concept de microdocumentare. Deși inițial mi-a spus că acest gen este salutar și chiar se regăsește în noua grilă, ulterior mi-a "sugerat" că ar fi mai bine, totuși, să plec (ANEXA 1- draftul de proiect și e-mailul expedit). De altfel, citez, oricând îmi poate demonstra că proiectul este unul prost, neinspirat și nepotrivit. A doua zi am fost invitată de către directorul general Vladimir Țurcanu la discuții. Acestea au eșuat, însă, pentru că d-nul Țurcanu a abordat din start un stil autoritar și arogant de comunicare, cerându-mi să depun cerere de demisie, l-am zis că nu funcția e ceea ce mă interesează și sunt gata să realizez o emisiune. Drept reacție, directorul general a declarat că pune la îndoială profesionalismul meu, motivându-și opinia doar prin faptul că nu m-a văzut de prin anii 90. Nu mi s-a oferit cel puțin șansa să realizez o emisiune pilot care ar fi demonstrat cu lux de amănunte potențialul meu și experiența de peste 30 de ani în jurnalism. Nici faptul că am realizat emisiuni similare cu cele mai mari cote de audiență nu l-a convins. De aceea, am decis să-i expediez unele dintre interviurile mele, dar și cotele de audiență a emisiunii Eroii printre oameni, producătorul căreia am fost. Audiența emisiunii era mai mare uneori</p>

decât a jurnalului de sinteză informativă a săptămânii Mesager Stop-Cadru. (ANEXA 2 - scrisoarea pe care am expediat-o directorului general cu informațiile de rigoare) ”.

Tot în petiție, dna Mija menționează despre faptul că „a urmat o perioadă în care mi se cerea non-stop să plec, mai multe obligațiuni stipulate în fișa mea de post fiind preluate unilateral de către directorul general adjunct TV, fără să fiu anunțată despre vreo decizie oficială în acest sens. Astfel, am fost înlăturată din procesul de elaborare a grilei de programe, nu mai coordonez și semnez ofertele și notele de comandă, fiindu-mi sabotate orice încercări de implicare (ANEXA 4) ”.

Astfel, petiționară invocă prevederile art. 10 din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „(1) Autoritățile responsabile de menținerea ordinii publice asigură:

a) protecția jurnaliștilor și a locurilor de muncă ale acestora, în cazul în care aceștia sînt supuși unor presiuni sau amenințări de natură să împiedice ori să restrîngă libera exercitare a profesiei lor;

b) protecția sediilor și a locațiilor furnizorilor de servicii media, în cazul în care acestea sînt supuse unor amenințări de natură să împiedice sau să afecteze libera desfășurare a activității acestora.

(2) Protecția menționată la alin.(1) nu poate să devină pretext pentru a prejudicia libera exprimare a jurnaliștilor, pentru a împiedica sau a restrînge libera exercitare a profesiei ori pentru a împiedica revendicarea drepturilor și libertăților fundamentale de către jurnaliști.

(3) Constrîngerea sau exercitarea presiunii prin amenințare ori intimidare a jurnaliștilor atrage răspundere contravențională și, după caz, penală.

(4) În cazul autosesizării ori în cazul sesizării de către jurnaliști sau de către furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului examinează în ședințe publice cazurile de amenințări, presiuni și intimidări, de natură să împiedice ori să restrîngă în mod efectiv libera exercitare a profesiei jurnaliștilor sau activității furnizorilor de servicii media și, după caz, sesizează autoritățile competente ”.

Astfel, din cele stipulate în petiție rezultă expres faptul că argumentele prezentate de petiționară se referă la relațiile de muncă a jurnalistei cu furnizorul de servicii media. Respectiv, Consiliul Audiovizualului nu poate interveni în relațiile de muncă a furnizorului de servicii media cu angajații săi.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: „Activitatea furnizorului public național de servicii media este supravegheată de către Consiliul de supraveghere și dezvoltare al acestuia ”.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol: „Directorul general al furnizorului public național de servicii media (în continuare – director general) este desemnat de către Parlament, la propunerea Consiliului de supraveghere și dezvoltare al furnizorului public național de servicii media (în continuare – Consiliul de supraveghere și dezvoltare) ”.

În acest sens, ținând cont de faptul că petiția se referă la

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>relațiile de muncă cu furnizorul public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, aceasta urmează a fi soluționată de Consiliul de supraveghere și dezvoltare al acestuia.</p> <p>– Întrebări către raportor? Cine este pentru a lua act de petiția f/nr din 31 martie 2022 depusă de dna Viorica Mija?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a remite petiția dnei Viorica Mija f/nr. din 31 martie 2022 Consiliului de supraveghere și dezvoltare a furnizorului public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova”?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de petiția f/nr din 31 martie 2022 depusă de dna Viorica Mija (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A remite petiția dnei Viorica Mija f/nr. din 31 martie 2022 Consiliului de Supraveghere și dezvoltare a furnizorului public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 130 din 22 aprilie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 4</p> <p>Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL din 4 aprilie 2022</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– La data de 04 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prelabilă înaintată de „TV-Comunicații Grup” SRL privind anularea Deciziei nr. 61 și nr. 63 din 02 martie 2022.</p> <p>În argumentarea poziției sale, „TV-Comunicații Grup” SRL menționează că „prin Decizia nr. 61 reprezentantul CA precizează că în cadrul programelor din 24.02.2022, în cel puțin două știri în buletinul din ora 19.00, se atestă intercalarea dintre fapte și opinii, lipsa de imparțialitate în prezentarea informației, lipsa rigorii și acurateței, a echilibrului, dar și amestecul dintre fapte și opinii.</p>

Considerăm că astfel de concluzii sunt unele subiective și declarative. Așa dar, la începutul războiului din Ucraina au fost citate atât președintele Rusiei, cât și președintele Ucrainei, ambii și-au expus poziția sa referitor la conflict. Fraza "operațiunea militară specială" este doar citat al președintelui rus, dar nu propria opinie al reprezentatorului. Concluzia, precum că știrea arată războiul ca acțiune inevitabilă - este părerea reprezentantului CCA, dar în fapt a fost arătată poziția liderului din Ucraina așa cum era la moment, și anume că este o agresiune din partea Rusiei.

Ce se referă la știrile din 24.02.2022 privind reacția Rusiei la sancțiunile din SUA și știrile din 25.02.2022 privind interzicerea zborurilor către Londra, la fel, au fost prezentate comentările oficiale ale reprezentanților din Rusia, ci nu opinia postului de televiziune. Însă, postul TV are independență editorială și libertatea de exprimare și nu este obligat să prezinte absolut toate noutățile care se întâmplă în lumea, cum menține CCA.

Totodată, informația prezentată pe banda de știri din partea de jos a ecranului în cadrul emisiunii din 25.02.2022, conținea informația recentă despre situația în RM. Precizarea, că postul TV nu a anunțat despre ce se întâmplă în țara vecină, este una falsă, deoarece majoritatea de știrile din 24-25.02.2022 și au fost dedicate conflictului din regiune. Astfel, ținând cont că ne aflăm în RM, am considerat mai necesar de a publica o informație mai recentă pentru moldoveni despre închiderea spațiului aerian și mobilizarea militară, pentru a evita panică în societatea moldovenească”.

În acest sens, este de menționat că Decizia CA nr. 61 din 02 martie 2022 este una motivată și conține expres prevederile care demonstrează temeinicia sancțiunii aplicate.

Astfel, urmare a monitorizării efectuate de Consiliul Audiovizualului s-a constatat că în știrile prezentate opiniile părților aflate în opoziție sunt prezentate dezechilibrat și ca timp, și ca tonalitate, fapt ce nu dă știrii caracterul de imparțialitate. La fel, a fost atestată lipsa rigorii și acurateței, a echilibrului, dar și amestecul dintre fapte și opinii în unele programe audiovizuale difuzate de serviciul media audiovizual „RTR Moldova”.

Respectiv, acest argument al „TV-Comunicații Grup” SRL este unul neîntemeiat și nu poate fi reținut.

În ceea ce privește argumentul „TV-Comunicații Grup” SRL referitor la încălcarea art. 4 alin. (3) lit. d) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum că „examinarea celor monitorizate a avut loc pe data de 02.03.2022, iar perioada examinată a fost pe data de 17.01.22 - 23.01.2022, adică s-a examinat așa numite fapte care au avut loc mai mult de o lună în urma, ceea ce nu se poate proba, deoarece conform art. 24 alin. (2) din Cod, furnizorul serviciilor media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestui. Decizia nr. 63 din 02.03.2022 a fost emisă numai în baza dovezilor prezentate din partea CCA, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate”, este de menționat că prin scrisoarea nr. 3 din 09 februarie 2022, „TV-Comunicații Grup”

	<p>SRL a prezentat înregistrările serviciului media pentru perioada 17-23 ianuarie 2022, respectiv, monitorizarea a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL. Respectiv, afirmația din cererea prealabilă precum că „Decizia a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea CA, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate” este una falsă, care contravine materialelor dosarului administrativ.</p> <p>Astfel, Decizia nr. 63 din 02 martie 2022 este probată inclusiv în partea ce ține de încălcarea art. 4 alin. (3) lit. d) și alin. (7) din CSMA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – E vorba de produsul local?</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Da, e vorba de lipsa produsului local</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Dumnealor pretind că au produs local? Dar putem să cerem și noi ...?</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Cu privire la produsul local, au menționat că noi am făcut monitorizarea în baza probelor noastre și ei nu cunosc în ce mod au fost dobândite. Dar dumnealor, prin scrisoarea din 09 februarie, au prezentat înregistrările, care la moment sunt păstrate la noi.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Comentarii? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>E. RÎBCA: – Solicit insistent să fie redactată și această decizie, și celelalte. Ca exemplu, ultimul rând din citatul: „a avita panica în societatea moldovenească”. Mi-i frică să nu se ducă la publicare cu greșelile gramaticale.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Cine este pentru a respinge cererea prealabilă din 04 aprilie 2022 depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, ca neîntemeiată?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă din 04 aprilie 2022 depusă de „TV-Comunicații Grup” SRL, ca neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 131 din 22 aprilie 2022</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Bravo TV” SRL din 04.04.2022
Gr. CHIȚANU:	<p>– La data de 04 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „Bravo TV” SRL privind anularea Deciziei nr. 63 din 02 martie 2022.</p> <p>În argumentarea poziției sale, „Bravo TV” SRL menționează că <i>„în Decizie este menționat că monitorizarea postului de televiziune ”Bravo TV” nu a fost posibilă din motivul neprezentării de către furnizorul de servicii media audiovizuale ”Bravo TV” SRL a înregistrărilor conținutului media audiovizuale solicitate de CCA.</i></p> <p><i>Menționăm că, prin scrisoarea nr. 3 din 16.02.2022, „BRAVO TV” SRL a înștiințat CA că înregistrarea programelor din 17 - 23.01.2022 nu a avut loc din cauza problemelor tehnice care a apărut în aceasta perioadă, fapt confirmat și de inginerul postului. Prin urmare, Bravo TV SRL nu a prezentat înregistrările solicitate nu din propria dorință, dar din cauza unor obstacole externe. Din articolul 24, reiese că o persoană poate purta răspundere doar pentru o faptă pe care o săvârșește cu vinovăție. În contradictoriu cu aceste axiome ale răspunderii juridice, BRAVO TV SRL nu este vinovată pentru fapta imputată ei, iar faptele imputate sun contradictorii”.</i></p> <p>În acest sens, este de menționat că simpla invocare a problemelor tehnice care ar face imposibilă înregistrarea conținutului media audiovizual de către „Bravo TV” SRL nu poate fi reținută, deoarece acest fapt nu a fost demonstrat și nu au fost prezentate dovezi pertinente în susținerea celor invocate. În ceea ce privește confirmarea inginerului postului, la care face trimitere „Bravo TV” SRL, precum că au avut loc defecțiuni tehnice, considerăm că aceasta urmează a fi apreciată critic, or inginerul se află în relațiile de muncă și de subordonare cu furnizorul de servicii media, fapt care pune la îndoială imparțialitatea acestuia.</p> <p>Totodată, în ceea ce privește un alt argument al „Bravo TV” SRL, precum că <i>„monitorizarea posturilor de TV a fost stabilită pentru perioada din 17-23.01.2022, însă rezultatul monitorizării a fost examinat pe 02.03.2022 - peste mai mult de o luna din data înregistrărilor solicitate, iar conform art. 24, furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”</i>, este de menționat că acesta este unul neîntemeiat.</p> <p>Conform art. 7 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Controlul conținutului serviciilor media audiovizuale înainte de difuzarea acestora este interzis”.</i></p> <p>Astfel, Consiliul Audiovizualului efectuează monitorizarea conținutului serviciilor media audiovizuale doar după difuzarea acestuia.</p> <p>Cu privire la argumentul referitor la art. 24 din Codul serviciului media audiovizual, potrivit căruia, furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la</p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>data difuzării acestuia, menționăm că, Consiliul Audiovizualului a solicitat înregistrările serviciului media audiovizual „Bravo TV” pentru perioada 17-23 ianuarie 2022, prin scrisoarea nr. 92 din 31 ianuarie 2022, respectiv, la acel moment furnizorul de servicii media a fost obligat să păstreze înregistrările.</p> <p>În acest sens, luând în considerație cele relatate se constată netemeinicia argumentelor prezentate de „Bravo TV” SRL, iar Decizia CA nr. 63 din 02 martie 2022 fiind una legală și întemeiată, care nu poate fi anulată din motive formale.</p> <p>– Întrebări? Cine este pentru a respinge cererea prealabilă din 04 aprilie 2022 depusă de „Bravo TV” SRL, ca neîntemeiată?</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă din 04 aprilie 2022 depusă de „Bravo TV” SRL, ca neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 132 din 22 aprilie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 6</p> <p>Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „A. Video-Content” SRL din 04.04.2022</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– La data de 04 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „A. Video-Content” SRL privind anularea Deciziei nr. 63 din 02 martie 2022.</p> <p>În argumentarea poziției sale, „A. Video-Content” SRL cu referire la încălcarea art. 19 alin. (4) din CSMA, menționează că „Reprezentantul CA indică că au fost monitorizate filme artistice postului de televiziune Cinema 1 din 17.01.2022-23.01.2022, și rezultatele monitorizării au atestat că unele filme nu au fost însoțite de subtitrare în limba româna... Atragem atenția, precum că înregistrările făcute nu fac parte din categoria filmelor artistice, dar fac parte din categoria filmelor seriale de lung metraj, care au mai mult de o serie. Astfel, CA în mod greșit interpretează normele prevăzute de legiuitor, care drept stabilește că sub art. 19 din Cod cad anume filme artistice și documentare, iar categoria seriialelor nu cad sub prevederile art. 19. Codul audiovizual, care este legea principală în reglementarea domeniului audiovizual, nu prevede noțiunea filmelor artistice. Totodată, la moment nu există careva Decizie</p>

explicativă a CA, care va prezenta interpretarea filmelor artistice și care filme cad sub noțiunea aceasta. În astfel de situație, conducându-se de Codul audiovizual, postul de televiziune este liber în interpretarea noțiunii și consideră că filme seriale nu sunt egale cu filme artistice, și nu trebuie să fie dublate sau subtitrate în limba română în mod obligatoriu.”

Cu privire la cele invocate în cererea prealabilă menționăm că art. 2 din Legea cinematografiei nr. 116/2014 definește noțiunea de film ca: „film – produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice realizate de către un colectiv diferențiat de autori în baza unui concept unitar, care întrunește secvențe ordonate într-o narațiune coerentă și semnificativă, de orice durată și pe orice suport, și care este pus inițial în valoare prin proiecție pe ecran în cinematografe sau în alte spații publice destinate acestui scop”.

Astfel, termenul de „lung metraj” sau „scurt metraj” se referă la **durata** filmului, dar nicidecum nu indică faptul că filmul nu este unul artistic.

În acest sens, având în vedere cele relatate mai sus, constatăm că argumentele expuse în cererea prealabilă, precum că filmele transmise sunt seriale de lung metraj și nu cad sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale nu sunt relevante, respectiv, furnizorul de servicii media are obligația să se conformeze normelor legale și să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, indiferent dacă filmul artistic transmis este de lung metraj sau scurt metraj.

Cu referire la încălcarea art. 4 alin. (3) lit. d) și alin. (7) din CSMA, „A. Video-Content” SRL menționează că „Atragem atenția, că postul de televiziune “Cinema 1” este unul din posturile în Republica Moldova, care nu difuzează programe de știri, dar numai filme artistice și seriale. Totodată, în RM respectarea art. 4 nu este posibilă din cauza lipsei filmelor locale. În RM nu se produc filme în volumul necesar, și astfel CA ar trebui să facă distincția între posturile TV pe baza conținutului lor.

Totodată, faptul că examinarea celor invocate în contestații au avut loc pe data de 02.03.2022, iar perioada examinată a fost pe data de 17.01.22 - 23.01.2022, adică s-a examinat așa numite fapte care au avut loc mai mult de o lună în urma - ceea ce nu se poate proba, deoarece conform art. 24 alin. (2) din Cod, furnizorul serviciilor media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestui, iar Decizia nr. 63 din 02.03.2022 a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea CA, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate.”

În acest sens, este de menționat că legiuitorul a prevăzut doar obligația de a realiza programe locale în proporție de cel puțin 4 ore pentru furnizorii privați regionali de servicii media, fără a specifica că aceste programe urmează să fie știri. Respectiv, furnizorul de servicii media audiovizuale decide genul programelor audiovizuale locale pe care le va difuza.

Mai mult ca atât, distincția în funcție de conținutul difuzat, este

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>deja stabilită la art. 4 alin. (12) din CSMA, potrivit căruia prevederile art.4 nu se aplică serviciilor media audiovizuale dedicate exclusiv publicității și teleshoppingului. Astfel, Consiliul Audiovizualului corect a aplicat prevederile legale în raport cu serviciul media audiovizual „Cinema 1”.</p> <p>Totodată, este de menționat că, prin scrisoarea nr. 3 din 09 februarie 2022, „A.Video-Content” SRL a prezentat înregistrările serviciului media pentru perioada 17-23 ianuarie 2022, respectiv, monitorizarea a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de furnizorul de servicii media A. Video-Content” SRL. Astfel, afirmația din cererea prealabilă precum că „Decizia a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea CA, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate” este una falsă, care contravine materialelor dosarului administrativ. Așadar, Decizia nr. 63 din 02 martie 2022 este probată inclusiv în partea ce ține de încălcarea art. 4 alin. (3) lit. d) și alin. (7) din CSMA.</p> <p>– Dincolo de faptul că aceste afirmații sunt false, ele mai sunt și defăimătoare. Mă întreb dacă nu ar fi cazul ca noi să inițiem o acțiune de responsabilizare. Cine este pentru a respinge cererea prealabilă din 04 aprilie 2022 depusă de „A. Video-Content” SRL, ca neîntemeiată?</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă din 04 aprilie 2022 depusă de „A. Video-Content” SRL, ca neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 133 din 22 aprilie 2022</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 7</p> <p>Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Media Production TV” SRL din 04.04.2022</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– La data de 04 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „Media Production TV” SRL privind anularea Deciziei nr. 63 din 02 martie 2022.</p> <p>În argumentarea poziției sale, „Media Production TV” SRL menționează că „Atragem atenția, că postul de televiziune „PEH TV” este postul TV pe piața Republicii Moldova, care nu difuzează programe informative de știri, iar în RM produsul local include doar</p>

știrile și emisiunile. În situație în care în RM nu exista producerea filmelor și serialelor, nu este posibil de a respecta art. 4 din Cod pe deplin. Postul de TV „PEH TV” încearcă să difuzeze produse locale, dar nu este posibil de a respecta cerința de 4 ore pe zi. Considerăm că Consiliul mai întâi urma să vină cu o propunere sau o explicație, ce ar trebui să facă postul TV în astfel de situație, când piața noastră nu oferă producerea serialelor, dar nu a sancționa compania. Scopul Consiliului urmează să fie susținerea posturilor TV și promovarea dezvoltării pieței de teleservicii în RM, ci nu impunerea oarbă a sancțiunilor.”

În acest sens, este de menționat că legiuitorul a prevăzut doar obligația de a realiza programe locale în proporție de cel puțin 4 ore pentru furnizorii privați regionali de servicii media, fără a specifica că produsul local include doar știrile și emisiunile. Art. 4 alin. (1) și (2) din CSMA prevede expres care sunt programele audiovizuale locale, iar criteriul de stabilire este „cine le realizează”, dar nu ce conținut au programele. Astfel, prevederile de la art. 4 sunt suficient de clare și nu necesită careva explicații, iar Consiliul Audiovizualului corect a aplicat prevederile legale în raport cu serviciul media audiovizual „PEH TV”.

Totodată, „Media Production TV” SRL în cererea prealabilă mai menționează că „examinarea celor invocate în contestații au avut loc pe data de 02.03.2022, iar perioada examinată a fost pe data de 17.01.22 - 23.01.2022, adică s-a examinat așa numite fapte care au avut loc mai mult de o lună în urma - ceea ce nu se poate proba, deoarece conform art. 24 alin. (2) din Cod, furnizorul serviciilor media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestui, iar Decizia nr. 63 din 02.03.2022 a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea CA, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate.”

Cu referire la aceste afirmații, este de menționat că, prin scrisoarea nr. 3 din 09 februarie 2022, „Media Production TV” SRL a prezentat înregistrările serviciului media pentru perioada 17-23 ianuarie 2022, respect, monitorizarea a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de furnizorul de servicii media „Media Production TV” SRL. Astfel, afirmația din cererea prealabilă precum că „Decizia a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea CA, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate” este una falsă, care contravine materialelor dosarului administrativ.

Așadar, Decizia nr. 63 din 02 martie 2022 este probată inclusiv în partea ce ține de încălcarea art. 4 alin. (3) lit. d) și alin. (7) din CSMA.

– Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de „Media Producton TV” SRL, ca neîntemeiată?

PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de „Media Producton TV” SRL, ca neîntemeiată?</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă din 04 aprilie 2022 depusă de „Media Production TV” SRL, ca neîntemeiată (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 134 din 22 aprilie 2022</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 9</p> <p>Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Prin Legea nr.60/2022 pentru modificarea unor acte normative a fost abrogată Hotărârea Parlamentului nr.433/2006 cu privire la aprobarea statutului, a structurii organizatorice și a efectivului-limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului activează în baza propriului regulament de organizare și funcționare. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că: „în vederea exercitării atribuțiilor, Consiliul Audiovizualului instituie o structură funcțională proprie, precum și poate institui structuri funcționale teritoriale”.</p> <p>Totodată, potrivit art. 75 alin. (3) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare a normelor și procedurilor interne prevăzute la art. 80 alin. (1).</p> <p>– Întrebări, comentarii? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>– În ședința internă de ieri am discutat suficient acest proiect de lege. Mă refer la discuțiile pe care le-am avut printre membrii Consiliului și reprezentanții Aparatului, fapt pentru care propun să fie supus la vot.</p> <p>– Cine este pentru aprobarea deciziei: „În vederea asigurării transparenței procesului decizional, proiectul deciziei cu privire la aprobarea Regulamentului de reorganizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului (conform Anexei) se supune consultărilor publice pe</p>

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>pagina web a Consiliului Audiovizualului. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii”?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul Deciziei cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului (conform Anexei) se supune consultărilor publice pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 135 din 22 aprilie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 10</p> <p>Cu privire la examinarea declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova</p>
<p>L. GUȚU:</p>	<p>– Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 405 din 04 aprilie 2022 a fost aprobat Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova. Pct. 10, 11, 12, 13, 14, 15 și 39 instituie anumite obligațiuni prin care furnizorii de servicii media au obligația în campania electorală. Astfel, termenul-limită de depunere a declarațiilor privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 a fost 11 aprilie 2022, inclusiv.</p> <p>Este de menționat că în ședința publică din 15 aprilie 2022, prin Decizia nr. 125, Consiliul Audiovizualului a respins și a propus spre modificare și completare declarațiile furnizorilor de servicii media „Telesistem TV” SRL, fondatoarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Accent TV” și „Primul în Moldova” și PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „NTV Moldova” și „Exclusiv TV”, din motiv că nu corespundeau cerințelor Regulamentului. Totodată, a oferit 3 zile calendaristice, până la 18 aprilie 2022, de a le aduce în concordanță cu legislația electorală.</p> <p>Până la 18 aprilie, acești 2 furnizori nu au depus declarația. Însă pe data de 22 aprilie, ei au depus declarațiile că nu vor reflecta</p>

	<p>campania electorală.</p> <p>Pct. 3 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 125 din 15 aprilie 2022 prevede că furnizorii de servicii media care nu vor reflecta campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022 vor depune, în termen de până la 3 zile calendaristice (până la 18 aprilie 2022, inclusiv) o declarație privind nerefectarea campaniei electorale.</p> <p>Astfel, 52 de servicii media audiovizuale de televiziune și radiodifuziune sonoră au depus declarații privind nerefectarea campaniei electorale: 26 de servicii media audiovizuale de televiziune și 26 de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră.</p> <p>Totodată este de menționat că furnizorii de servicii media „Aer-Comunicație” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio 7/Радио 7” și „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”, la 18 aprilie 2022 au depus cu depășirea termenului stabilit (11 aprilie 2022) declarațiile privind politica editorială pentru campania electorală la alegerile locale noi din 29 mai 2022, menționând că vor reflecta campania electorală.</p> <p>Urmare a analizei Declarațiilor furnizorilor de servicii media „Aer-Comunicație” SRL și „Studio-L” SRL se constată că acestea nu corespund cerințelor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 și se propun spre modificare și completare. La fel, lipsește grila emisiunilor cu caracter electoral și condițiile de programare a acestora.</p> <p>De menționat că 64 de servicii media audiovizuale de televiziune și radiodifuziune sonoră n-au prezentat declarații privind reflectarea/nerefectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022: 31 de servicii media audiovizuale de televiziune și 33 de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? La partea deliberativă ar urma să decidem dacă urmează să-i sancționăm cu avertizare publică acești 64 de furnizori sau să ne rezumăm la o atenționare. Vă rog, dle Rîbca.</p> <p>E. RÎBCA: – Avem cu toții în față proiectul deciziei, propun să mergem pe proiectul deciziei, pentru început. Conform legislației în vigoare, noi trebuie să luăm act de declarații. Să mergem pe fiecare punct.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Cine este pentru a lua act de Declarațiile privind nerefectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 ale următoarelor servicii media audiovizuale (conform proiectului de decizie)?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Cine este pentru a respinge Declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 a furnizorilor de servicii media „Aer-Comunicație” SRL și „Studio-L”</p>
--	--

	SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro.
E. RÎBCA:	– Vreau să mă adresez reprezentanților „Aer-Comunicație” SRL și „Studio-L” SRL. De la dvs. se cere grila de emisie, să ne prezentați care sunt acele emisiuni în care veți reflecta campania electorală.
L. VIȚU-EȘANU:	– Furnizorii de servicii media „Aer-Comunicație” SRL și „Studio-L” SRL vor aduce în concordanță cu legislația Declarațiile prezentate în termen de până la 3 zile calendaristice (26 aprilie 2022), în conformitate cu prevederile pct. 13 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 405 din 04 aprilie 2022. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Declarațiile privind nereflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022, ale serviciilor media audiovizuale prevăzute în pct.1 se publică pe pagina web www.audiovizual.md în termen de 24 de ore din momentul adoptării prezentei decizii. Aici urmează să stabilim dacă sancționăm cu avertizare publică. Supunem votului sau discutăm?
E. RÎBCA:	– Supunem votului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 70 alin. (2) din Codul Electoral, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media de televiziune menționați în proiectul de decizie, 31 la număr?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. <u>CONTRA – (2)</u> - L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă. Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Eu știu că este buchia legii, dar este și spiritul legii, și mai este și buna-credință a CA-ului. Cred că atunci când e vorba de mai mult de jumătate din furnizori, nu sunt convinsă că e rea-credință din partea lor, că n-au depus. Nu putem compara campania electorală la alegerile locale noi din câteva localități - cu tot respectul față de aceste localități

	<p>și alegerile de acolo – cu o campanie electorală națională normală. De aceea, cred că în cazul acesta e suficient să-i atenționăm public, dar să nu fie sancțiuni din Cod. Nu știu dacă la anul, atunci când vor fi alegerile ordinare locale, vom avea o astfel de situație. Mai mult de jumătate din furnizori – mi se pare prea mult.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Eu mă ghidez de alin. (2) al art. 84, care ține de sancțiuni: „sancțiunile se aplică individual, în funcție de gravitatea încălcărilor”. Aici, da, este o încălcare, dar ea nu este atât de gravă, pentru că neprezentarea declarației înseamnă că nu pot să difuzeze publicitate electorală, dar un alt prejudiciu adus consumatorului din perspectiva și a asigurării informării corecte nu există. Este vorba și de o situație inedită când se aplică niște reguli care, în mod normal, se aplică în alegeri generale, iar acum se aplică la alegerile locale - motiv pentru care, de data aceasta, mă rezum și eu la o atenționare publică. Dar declar că la alegerile la nivel național voi vota pentru sancționare.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Cer dreptul la replică. În momentul în care am fost vizat despre buna-credință a Consiliului Audiovizualului, trebuie să vorbim despre obligații legale. Ori, potrivit legislației în vigoare, prezentarea declarației de reflectare sau prezentarea declarației de nereflectare reprezintă o obligație legală. A vorbi despre seriozitatea și neseriozitatea alegerilor, cred că este imposibil și în raport cu CEC-ul, dar nu este corect. Alegerile sunt alegeri, sunt aceleași obligații.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 70 alin. (2) din Codul Electoral, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră, conform listei?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (5) – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</u> <u>CONTRA – (2) - L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA.</u></p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 5 voturi – Pro, 2 voturi – Împotriva.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de declarațiile privind nereflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 ale următoarelor servicii media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA):

Servicii media audiovizuale de televiziune (26): „Cinema 1”, „PEH TV”, „RTR Moldova”, „STV”, „Media TV”, „Gurinel TV”, „TVC 21”, „Busuioc TV”, „Prime”, „Publika TV”, „Mega TV”, „Familia”, „Canal 5”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Pro TV Chișinău”, „Privesc.Eu TV”, „TV8”, „Jurnal TV”, „ATV”, „Drochia TV”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Primul în Moldova” și „ATV COGUK”.

Servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră (27): „Vocea Speranței”, „Radio Alla”, „Hit FM”, „Radio Relax (Bălți)”, „Radio Relax (Chișinău și Hârbovăț)”, „Radio Sud”, „Drochia FM”, „Poli Disc – Новое радио”, „Megapolis FM”, „Autoradio/Avtoradio”,

„Radio Media”, „Publika FM”, „Mega Hit FM”, „Radio Zum2”, „Maestro FM”, „Radio Zum1”, „Radio Plai”, „Rekord”, „Eco FM”, „Kiss FM”, „Aquarelle FM”, „Focul din Vatră”, „Diaspora FM”, „Dialog FM”, „Drive FM”, „Albena” și „Bugeac FM”.

2. A respinge declarațiile privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 ale furnizorilor de servicii media „Aer-Comunicație” SRL și „Studio-L” SRL (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. Furnizorii de servicii media „Aer-Comunicație” SRL și „Studio-L” SRL vor aduce în concordanță cu legislația declarațiile prezentate în termen de 3 zile calendaristice (până pe data de 26 aprilie 2022, inclusiv), în conformitate cu prevederile pct. 13 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 405 din 04 aprilie 2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. Declarațiile privind nerefectarea campaniei electorale la alegerile locale noi din 29 mai 2022 ale serviciilor media audiovizuale prevăzute în pct. 1 se publică pe pagina web www.audiovizual.md în termen de 24 de ore din momentul adoptării prezentei decizii.

5. A sancționa cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 70 alin. (2) din Codul Electoral, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, **furnizorii de servicii media de televiziune (31)** (PRO (5) – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA):

1) „JEVISE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Agro TV Moldova”;

2) „HONESTAS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „AXIAL TV”;

3) „Canal Regional” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal Regional”;

4) Asociația Obștească „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV-CTV”;

5) „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”;

6) Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Moldova-1”;

7) Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Moldova-2”;

8) „SELECTCANAL – TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”;

9) „NOROC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Noroc TV”;

10) „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”;

11) „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”;

12) „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”;

13) „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”;

14) „EUROSHOW GRUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RU TV Moldova”;

15) „TEZAUR FOLC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune

„Tezaur TV”;

16) „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”;

17) „Societatea Română de Televiziune”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVR Moldova”;

18) „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”;

19) PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”;

20) „STATIS TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ZONA M”;

21) „TV BĂLȚI” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BTV”;

22) SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTS”;

23) „MAR-SOR TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „SOR-TV”;

24) Cooperativa „Molodosti”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Elita”;

25) Compania Publică „Găgăuziya Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia”;

26) „ALBASAT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ALBASAT”;

27) „ART-CLUB” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ART-TV”;

28) „LV-Topal” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BAS TV”;

29) „ENI AI” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ENI AI”;

30) „POPAS MUZICAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „POPAS TV”;

31) „BIZIM DALGAMIZ” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ”.

6. A sancționa cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 70 alin. (2) din Codul Electoral, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, **furnizorii de servicii media de radiodifuziune sonoră (32)** (PRO (5) – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA):

1) Fundația Creștină de Caritate „Micul Samaritean”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „MICUL SAMARITEAN”;

2) Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”;

3) Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Tineret”;

4) Compania Publică „Găgăuziya Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „GRT FM”;

5) Asociația Obștească Centrul de promovare a sănătății și educație pentru sănătate „Sănătatea”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Jurnal FM”;

6) „Noroc Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Noroc”;

7) „PAJURA ALBĂ” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „RADIO CHIȘINĂU”;

- 8) „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Russkoe Liubimoe”;
- 9) „Vocea Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”;
- 10) „ART-CLUB” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „ART-FM”;
- 11) „LV-TOPAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „BAS FM”;
- 12) „BIZIM DALGAMIZ” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „BIZIM DALGAMIZ”;
- 13) Asociația Obștească „Cultura Divină”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Cultura divină”;
- 14) „FLUCTUS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Datina FM”;
- 15) „TV-EURONOVA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Euronova FM”;
- 16) „BASARADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Europa Plus Moldova”;
- 17) „MEDIA HOUSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „LOVE RADIO”;
- 18) „Premier Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „PRO 100 RADIO”;
- 19) SC „Radio 21” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio 21”;
- 20) „DARMEDIA CCS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Dar”;
- 21) „UNIVERS-PRIM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Dor 93,0 FM”;
- 22) Asociația Obștească „AUTONOMIA NOASTRĂ”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Jean”;
- 23) „REAL EXIM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio.md”;
- 24) „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”;
- 25) „MEDIA FORUM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei FM”;
- 26) „Media Sfera” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „RADIO ORHEI”;
- 27) Asociația Obștească „PRO-MINGIR”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Pro-Mingir”;
- 28) „MAR-SOR TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Soroca”;
- 29) Asociația Obștească „Consiliul Național al Organizațiilor Studențești din Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Studentus”;
- 30) „RADIO MAXIMUM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „RETRO FM”;
- 31) Fundația „Roma Awareness”, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră - „Romano Patrin-FM”;
- 32) „LIBERADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Ruskii Hit/Русский Хит”.

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media

audiovizuale, **furnizorii de servicii media** sancționați la pct. 5 și 6 din prezenta decizie sunt obligați să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune (...), pentru încălcarea prevederilor art. 70 alin. (2) din Codul Electoral, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră (...), pentru încălcarea prevederilor art. 70 alin. (2) din Codul Electoral, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

8. Furnizorii de servicii media sancționați la pct. 5 și 6 din prezenta decizie vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

9. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 136 din 22 aprilie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 11 Cu privire la examinarea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului în trimestrul I al anului 2022
L. GUȚU:	– Propun spre aprobare Raportul de activitate al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul I al anului 2022. Raportul are 6 compartimente și 2 Anexe. Acesta va fi publicat și pe site-ul Consiliului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi am văzut cu toții acest Raport, știm ce am făcut în primele 3 luni ale anului. Cine este pentru a aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul I al anului 2022, conform Anexei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul I al anului 2022, în anexă (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul I al anului 2022 va fi publicat pe pagina web oficială a autorității.

3. Controlul privind executarea prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 137 din 22 aprilie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Turea, vă rog.
L. TUREA:	– În contextul promulgării din 19 aprilie a legii ce interzice în Republica Moldova afișarea semnelor asociate cu agresiunea militară a Federației Ruse în statul suveran Ucraina, solicit, în temeiul art. 13 alin. (1) și (4) al CSMA, dispunerea unei monitorizări din oficiu a modului în care a fost reflectat acest subiect în programele audiovizuale în orele de maximă audiență, prime-time de dimineață și de seara, pentru 3 zile consecutive: 19, 20 și 21 aprilie. Propun să fie supuse monitorizării programele difuzate de top 10 posturi private, conform datelor măsurătorului de audiență prezentate Consiliului, pentru semestrul I al anului curent, precum și postul public de televiziune „Moldova-1”.
E. RÎBCA:	– Să monitorizăm „Moldova-1”?
L. TUREA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– E post public, nu putem să nu-l monitorizăm. Cine este pentru dispunerea monitorizării conform solicitării dnei Turea?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA</u> – (1) - E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă.
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal: consider că în această perioadă există priorități mai înalte, cel puțin în raport cu furnizorii de servicii publice.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Am epuizat Ordinea de zi. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și

L. VIȚU-EȘANU:	L. TUREA. – 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A dispune monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune Top 10 posturi TV, potrivit datelor măsurătorului de audiență, prezentate la Consiliul Audiovizualului pentru trimestrul I al anului 2022, precum și serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, privind respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrei Larisa Turea (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 138 din 22 aprilie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI