



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 2
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 22 ianuarie 2021, ora 10:00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 2/9, 2/10, 2/11, 2/12, 2/13, 2/14, 2/15
PREŞEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Dragoş VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENŢI:	.-
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” şi „ITV”, urmare a sesizării Asociaţiei Radiodifuzorilor din Moldova	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării membrului CA, Iulian Roşca, şi a Asociaţiei Radiodifuzorilor din Moldova	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Orhei TV” şi	DMTV/R	V. STEŢCAIA

	„Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”		
4.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru postul de radio „Albena”	DLA	N. DASTIC
5.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL pentru postul de televiziune „TV PLUS”	DLA	N. DASTIC
6.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune a ÎS „Radiocomunicații”	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri la proiectul Ordinii de zi are cineva? Nu există. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Ședința este aprobată.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „ITV”, urmare a sesizării Asociației Radiodifuzorilor din Moldova
V. CECAN:	– La data de 30 decembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare f/nr. din data de 29 decembrie 2020, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care informează CA următoarele: „La data de 17, 19 și 24 noiembrie 2020 (orele de difuzare sunt indicate în proiectul de decizie) postul de televiziune „RTR Moldova” a difuzat filmul artistic în serii „Морозова”. Iar pe data de 08 noiembrie 2020, 17 și 25 decembrie 2020, postul de televiziune „ITV” a difuzat filmul artistic în serii „След”, iar la 24 noiembrie 2020 - filmul artistic în serii „Чужая кровь”. Astfel, petiționarul invocă faptul că filmele artistice nominalizate au fost difuzate, în această perioadă, fără dublare sau subtitrare în limba română. Prin urmare, se încalcă prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova invocă faptul că „Lipsa dublării sau sonorizării în limba română a filmelor artistice și plasarea publicității în programe audiovizuale a

unui post TV constituie o acțiune de concurență neloială în raport cu furnizorii serviciilor media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova”.

În contextul celor expuse, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova solicită Consiliului Audiovizualului investigarea faptelor comise de posturile de televiziune „RTR Moldova” și „ITV”, cu aplicarea corespunzătoare a sancțiunilor pentru derogări grave de la cadrul legal național.

Prin scrisoarea nr. 11 din 11 ianuarie 2021, „Media Pro Grup” SRL a comunicat CA următoarele: *„Postul de televiziune „ITV Moldova” a fost supus monitorizării de către Consiliul Audiovizualului nu doar o singură dată la acest capitol. Postul de televiziune „ITV Moldova” de fiecare dată a luat în considerare obiecțiile Consiliului Audiovizualului și a lichidat toate aceste neconcordanțe.*

Cu privire la petiția Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, amintim că ar fi corect și echidistant să fie supuși monitorizării toți furnizorii, nu selectiv așa cum face Asociația.

Mai mult decât atât, este regretabil faptul că Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova cu rea intenție utilizează în calitate de pârghie Consiliul Audiovizualului de a-și rezolva unele conturi cu unii furnizori de servicii media”.

Prin scrisoarea nr. 08 din 15 ianuarie 2021, „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova”, a comunicat CA următoarele: *„Petiția parvenită din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova conține fapte de o latură subiectivă și nu sunt dovezi convingătoare și legale pentru a fi obiectul examinării de către Consiliul Audiovizualului și aplicarea sancțiunilor, iar înregistrările video prezentate de Asociație nu sunt considerate drept „probe” de către legislația Republicii Moldova. În opinia postului de televiziune „RTR Moldova”, această petiție a Asociației, care este parte afiliată a holdingului media „General Media Group Corp” SRL, este o tentativă a celor din urmă de a pune presiuni asupra unor anumiți furnizori privați de servicii media audiovizuale din țară, printr-un îndemn la concurență neloială și intimidare, utilizând în aceste scopuri instituția Consiliului Audiovizualului. Furnizorul de servicii media audiovizuale „TV-Comunicații Grup” SRL consideră că monitorizările trebuie să fie efectuate în baza deciziei Consiliului Audiovizualului la același capitol, unanim, pentru toți furnizorii de servicii media audiovizuale din țară, într-un mod obiectiv, corect, imparțial și echidistant, dar nu selectiv precum monitorizările Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova”.*

În contextul celor comunicate de către furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, de specificat că acesta nu s-a expus pe fondul sesizării Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și nici nu a prezentat probe concludente care să combată cele invocate în sesizarea respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „RTR Moldova” și „ITV”, prin prisma celor invocate în sesizarea f/nr. din 29 decembrie 2020 a Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din

	<p>Moldova.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada la care face referință petiționarul, postul de televiziune „RTR Moldova” a difuzat filmul serial „Морозова”, iar postul de televiziune „ITV” a difuzat filmele seriale „След” și „Чужая кровь”, fără dublare sau subtitrare în limba română.</p> <p>În acest sens, sunt relevante prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale care prevede că: <i>„Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”</i>.</p> <p>De specificat, că prin Decizia nr. 23/139 din 17 septembrie 2020 Consiliului Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Media Pro Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, iar prin Decizia nr.25/160 din 01.10.2020 - „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RTR Moldova” - pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Atunci, trecem la partea deliberativă. Vrea cineva să se expună? Dle Mihalache, Vă rog.</p> <p>C. MIHALACHE: – Ceea ce examinăm noi astăzi, într-adevăr este un fenomen negativ care perpetuează de mai mult timp. Aș vrea să mă expun mai mult de „RTR Moldova”. Îmi amintesc cum dezbăteam același subiect, toamna, și reprezentantul „RTR Moldova” atunci mi-a spus verde în ochi că eu m-am autosesizat, că am văzut un astfel de serial la dâșii, nesubtitrat. Și mi-a spus că la dâșii chestii de genul acesta nu există. Păi, tocmai acum vedem că există. De aia, în cazul „RTR”-ului, eu propun să fie sancționat cu marja maximă a amenzii. Ceea ce ține de „ITV”, în primul rând, este un post de televiziune mai modest, respectiv, conform poziției mele, trebuie să avem o atitudine mai îngăduitoare, mai ales că nu încalcă ei chiar așa de des și nu este o televiziune-model, care nu au așa capacități financiare ca „RTR”. Totodată, în cazul „RTR”-ului, solicit și o monitorizare repetată la acest capitol, în continuare, ca să vedem cum, la dâșii, se schimbă lucrurile în bine.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc. Mai vrea cineva să se expună? Dle Vicol, Vă rog.</p> <p>D. VICOL: – Am ezitat să mă expun sau nu, dar totuși, ca să fim echidistanți, consider că într-adevăr, dincolo de faptul că această problemă există, după cum spunea dl Mihalache, totuși se atestă și se vede cu ochiul liber, neînmănat, că există o atitudine selectivă în ceea ce vizează trecerea în revistă a anumitor probleme la acest capitol - lipsa de subtitrare. Că un post de televiziune are un potențial financiar mai mare, care - mai mic, că frecvența acestor încălcări este mai mare sau mai mică - bineînțeles că acest lucru trebuie luat în considerație. Însă la fel de adevărat este faptul că dacă dorim să luptăm cu acest flagel, cu acest fenomen, atunci să impunem o analiză generală, să vedem care este fenomenul la majoritatea posturilor de televiziune care sunt cu acoperire</p>
--	--

	<p>națională sau care au o pondere de vizibilitate mare în contextul audiovizual din Republica Moldova. Eu aș propune, ținând cont de faptul că există mai multe sesizări, mai multe obiecții asupra acestor posturi de televiziune, să trecem la următoarea modalitate de examinare: eu aș propune să le conexăm, în sensul de comasare a acestor petiții, astfel încât să discutăm în complexitate fenomenul, să nu discutăm fiecare element luat în parte. Consider că dacă, de exemplu, până la proxima ședință se reușește să se facă această conexare, nu cred că este o întârziere prea mare. Și dacă colegii doresc să mă susțină, propunerea mea este ca toate aceste fenomene care au fost semnalate să fie conexe, să fie comasate. Or, din câte înțeleg eu, expertiza Direcției noastre juridice spune că acest lucru este perfect valabil din punct de vedere juridic. Aceasta ar fi problema mea, astfel încât să nu ne referim la fiecare caz luat în particular, dar să avem o viziune de ansamblu, dna președinte. Aceasta este propunerea mea.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Ok. Dle Mihalache, Vă rog.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Aceasta este logic. Eu când mă refeream la sancțiune, nu mă refeream la fiecare episod în parte. Normal că aici trebuie să fie aplicată o singură sancțiune, deși sunt mai multe episoade, pentru că este cam aceeași încălcare. Noi trebuie să pregătim această decizie, da?</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Acuși mă expun și eu, dacă îmi permiteți, dle Mihalache. Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Eu voi susține propunerea dlui Vicol, dat fiind faptul că într-adevăr, în ultima perioadă observăm că Asociația Patronală a Radiodifuzorilor s-a activat cu privire la monitorizarea furnizorilor de servicii media la acest capitol. Avem o serie de petiții care, într-adevăr, dl Vicol are dreptate, și mai ales că din punct de vedere juridic avem această posibilitate - ele să fie examinate per ansamblu. Mai mult decât atât, Consiliul Audiovizualului, în februarie 2020, a propus să monitorizeze toți furnizorii de servicii media la acest capitol. Dacă nu greșesc, am reușit să monitorizăm vreo 23 de furnizori de servicii meda.</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– 27.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Dat fiind faptul că am intrat în campania electorală și Direcția monitorizare, fizic, nu a reușit să efectueze ulterior aceste monitorizări, vreau să aduc la cunoștința Asociației Patronale a Radiodifuzorilor că Consiliul Audiovizualului stă cu ochii pe furnizorii de servicii media și urmează ca toți să fie monitorizați la acest capitol, ceea ce nu facem selectiv, dar o facem în concordanță cu legislația, nu așa cum o fac ei, selectiv monitorizează furnizorii de servicii media.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– E normal să fie neselectiv. Dar în cazul în care noi o facem neselectiv și aceasta durează jumătate de an, noi nu reacționăm operativ la niște încălcări care există. Așa că nu e rău uneori să fie examinate și petițiile.</p>

<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Permiteți-mi, Vă rog să mă expun și eu. Da, dna Viziru, Dvs. aveți dreptate, noi îi vom monitoriza pe toți, dar nu putem să nu dăm curs și petițiilor care au parvenit din partea Asociației Patronale din Republica Moldova. De aceea, ca urmare a faptului că în cadrul CA au mai parvenit între timp petiții de la același petiționar - Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova - prin care se invocă încălcarea aceluiași prevederi legale (specific: aceluiași prevederi legale) de către aceleași posturi de televiziune - „RTR” și „ITV”, menționate în sesizarea care se examinează astăzi, pentru examinarea amplă și corectă a situației descrise în petițiile depuse propun:</p> <p>- În temeiul art. 80 alin. (2) din Codul administrativ, care prevede faptul: „În cazul în care un petiționar adresează aceleași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile depuse”;</p> <p>- În temeiul art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: comasarea petițiilor parvenite de la Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care se invocă aceleași încălcări ale prevederilor legale de către posturile de televiziune menționate, și examinarea acestora în ședința următoare. Ședința următoare este în data de 28 ianuarie. De aceea, eu propun, Dvs. urmează să luăm o decizie toți împreună: a prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petiției f/nr. din 29.12.2020 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova, conform art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– E logic, dacă se comasează ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Domnilor colegi, cine este pentru?</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Propunerea mea va fi valabilă și peste o săptămână, la următoarea ședință.</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova”?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „ITV”?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA,</p>

A. URSU-ANTOCI:	D. VICOL și L. VIZIRU. – Unanim.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „RTR Moldova” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „ITV” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>3. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petiției f/nr. din 29 decembrie 2020 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, conform art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 2/9 din 22 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 2</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării membrului CA, Iulian Roșca, și a Asociației Radiodifuzorilor din Moldova</p>
V. CECAN:	<p>– La data de 16 octombrie 2020, Iulian Roșca, membru al Consiliului Audiovizualului, s-a autosesizat cu privire la postul de televiziune „Bravo TV”, cu privire la modul de respectare a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Dat fiind faptul că, prin Decizia 22/138 din 11 septembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, cu amendă de 5 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Dat fiind faptul că Consiliul Audiovizualului, în perioada respectivă, a fost antrenat în monitorizarea campaniei prezidențiale din 01 noiembrie 2020, monitorizarea a fost amânată pentru o perioadă anterioară, iar la data de 23 noiembrie 2020, în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca a solicitat repetat monitorizarea postului de televiziune „Bravo TV”, prezentând înregistrările serviciului de programe ale postului de televiziune „Bravo TV”, pentru perioada 01 – 04 noiembrie 2020.</p> <p>La data de 22 decembrie 2020, în adresa Consiliului</p>

Audiovizualului a parvenit o scrisoare f/nr. din data de 21 decembrie 2020, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care a solicitat CA de a nu tergiversa examinarea chestiunii menționate.

Tot la data de 22 decembrie 2020, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova a remis în adresa CA o sesizare f/nr. din data de 18 decembrie 2020, prin care informează că pe data de 18 decembrie 2020, în perioada orelor 08:00 - 18:00, postul de televiziune „Bravo TV” a difuzat filmele pentru copii, fără dublare sau sonorizare în limba română. Prin urmare, se încalcă prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, petiționarul invocă faptul că: *„Lipsa dublării sau sonorizării în limba română a filmelor pentru copii și plasarea publicității în programe audiovizuale a unui post TV constituie o acțiune de concurență neloială în raport cu furnizorii serviciilor media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova”*.

În contextul celor expuse, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova solicită Consiliului Audiovizualului investigarea faptelor comise de postul de televiziune „Bravo TV”, cu aplicarea corespunzătoare a sancțiunilor pentru derogări grave de la cadrul legal național.

Prin scrisoarea nr. 09 din 15 ianuarie 2021, „Bravo TV” SRL” a comunicat CA următoarele: *„Petițiile parvenite din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova conțin fapte de o latură subiectivă și nu sunt dovezi convingătoare și legale pentru a fi obiectul examinării de către Consiliul Audiovizualului și aplicarea sancțiunilor, iar înregistrările video prezentate de Asociație nu sunt considerate drept „probe” de către legislația Republicii Moldova. În opinia postului de televiziune „BRAVO TV”, aceste petiții ale Asociației, care este parte afiliată a holdingului media „General Media Group Corp” SRL, este o tentativă a celor din urmă de a pune presiuni asupra unor anumiți furnizori privați de servicii media audiovizuale din țară, printr-un îndemn la concurență neloială și intimidare, utilizând în aceste scopuri instituția Consiliului Audiovizualului. Furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL consideră că monitorizările trebuie să fie efectuate în baza deciziei Consiliului Audiovizualului la același capitol, unanim, pentru toți furnizorii de servicii media audiovizuale din țară, într-un mod obiectiv, corect, imparțial și echidistant, dar nu selectiv, precum monitorizările Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova”*.

În contextul celor comunicate de către furnizorul de servicii media „Bravo TV” SRL”, de specificat că acesta nu s-a expus pe fondul sesizării Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova și nici nu a prezentat probe concludente care să combată cele invocate în sesizarea respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Bravo TV”, prin prisma celor invocate în autosesizarea membrului CA, Iulian Roșca, și în baza înregistrărilor serviciului de programe ale

	<p>postului de televiziune „Bravo TV”, pentru perioada 01 – 04 noiembrie 2020.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada respectivă, filmele în desen animat pentru copii, difuzate de către postul de televiziune „Bravo TV”, nu au fost dublate sau sonorizate în limba română, cu excepția filmului în desen animat „<i>Mu mu Muuku</i>” din data de 01 noiembrie 2020 (ora de difuzare: 06:00:00), 02 noiembrie 2020 (ora de difuzare: 06:02:41), 03 noiembrie 2020 (ora de difuzare: 05:55:00) și 04 noiembrie 2020 (ora de difuzare: 06:06:10), care a fost difuzat cu sonorizare în limba română.</p> <p>Totodată, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Bravo TV”, prin prisma celor invocate în sesizarea f/nr. din 21 decembrie 2020 de către Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că, la data de 18 decembrie 2020, în intervalul de timp 08:00 - 18:00, filmele în desen animat pentru copii, difuzate de către postul de televiziune „Bravo TV”, nu au fost dublate sau sonorizate în limba română.</p> <p>În acest sens, sunt relevante prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale care prevede că „<i>Filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română</i>”.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc. Întrebări cineva are?</p> <p>C. MIHALACHE: – Spuneți-mi, Vă rog, de ce se monitorizează o săptămână, sau 4 zile s-a monitorizat, da? În opinia mea, e suficient, ca să nu piardă timp departamentul de monitorizări, să monitorizăm chiar și o zi, pentru că aici e suficient un singur episod, pentru sancțiune.</p> <p>V. CECAN: – De obicei, noi luăm o zi de lucru și o zi de weekend. Dar monitorizările au fost elaborate în baza înregistrărilor prezentate de dl Iulian Roșca, ne-a prezentat mai multe zile.</p> <p>C. MIHALACHE: – Dle Roșca, conform logicii mele, ca să sancționezi pe un astfel de episod, e suficient și un singur episod să nu fie sonorizat.</p> <p>Iu. ROȘCA: – Dar pentru monitorizarea unui astfel de episod, pentru acest articol, este destul și jumătate de oră, sau 4 zile.</p> <p>C. MIHALACHE: – Eu aceasta și spun.</p> <p>Iu. ROȘCA: – 4 zile care sunt prezentate.</p> <p>C. MIHALACHE: – Eu am în vedere că departamentul monitorizare a pierdut foarte mult timp ca să monitorizeze aceste 4 zile, pe când e suficient, pentru a demonstra ...</p> <p>Iu. ROȘCA: – În cazul aceasta, nu e atât de mult timp cât în celelalte situații.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Dle Mihalache, noi trebuie să avem o claritate în aceste lucruri. Ar fi</p>
--	--

<p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>corect să fie o săptămână de monitorizare. Probabil că dl Iulian Roșca a vrut să Vă spună că acest furnizor de servicii media, un desen animat este cu subtitrare, altul este fără. De aceea, trebuie o monitorizare mai amplă - o săptămână. Nu cred că este o pierdere de timp. Permiteți-mi să mă expun și eu. În cazul respectiv, este aceeași situație ca și în prima chestiune de pe Ordinea de zi. Între timp, au mai venit petiții din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care invocă comiterea aceluiași încălcări de către postul de televiziune „Bravo TV”. Astfel, pentru o examinare amplă și corectă a situației descrise în petițiile depuse, propun, la fel, comasarea acestora și examinarea în ședința următoare. Deci, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”?</p> <p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Cine este de a lua act de autosesizarea din 16 octombrie 2020 din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca?</p> <p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Cine este de a prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petiției f/nr. 18.12.2020, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, conform art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale?</p> <p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
---	--

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).
2. A lua act de autosesizarea din 16 octombrie 2020 din partea membrului Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).
3. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt asupra petiției f/nr. din data de 18 decembrie 2020 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, conform art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L.

<p>MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 2/10 din 22 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”</p>
V. STEȚCAIA:	<p>– Pe data de 28 decembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din 24 decembrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, care informează că la data de 22 decembrie 2020 a fost sesizat de către un consumator de servicii media, prin intermediul T(V)E Privește!, despre faptul că în cadrul buletinelor de știri difuzate de către posturile de televiziune „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală” au fost difuzate materiale ce conțin publicitate politică ascunsă a Platformei „Pentru Moldova” și a Partidului Politic ȘOR, inclusiv a liderului acestuia, Ilan Șor.</p> <p>Astfel, petiționarul susține că la data de 21 decembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 13:00, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a prezentat reportajul „Pentru Moldova” a dat start sărbătorilor de iarnă în mai multe localități din țară”, iar în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, „Televiziunea Centrală” a prezentat reportajul „Partidul Șor și Platforma „Pentru Moldova” împodobesc brazii în zeci de localități din țară”. În acest sens, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” susține că în materialele difuzate se relatează o serie de fapte cu un pronunțat caracter publicitar politic, având drept scop promovarea imaginii Platformei „Pentru Moldova” și a Partidului Politic ȘOR.</p> <p>Totodată, CJI informează că la data de 22 decembrie 2020, postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, în cadrul buletinului informativ de limbă rusă de la ora 15:00, a difuzat un alt subiect despre amenajarea unui teren de joacă modern pentru copiii din satul Bucuria, raionul Cahul, unde se menționează că această acțiune este o inițiativă a Elenei Bacalu, deputată din partea Platformei „Pentru Moldova”.</p> <p>De asemenea, în sesizarea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” se menționează că reportajul „Pentru Moldova” a dat start sărbătorilor de iarnă în mai multe localități din țară” a fost difuzat și de către postul de televiziune „Orhei TV” în cadrul buletinului informativ de la ora 14:00.</p> <p>Astfel, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” invocă încălcarea pct. 2.26 și pct. 2.29 din Codul deontologic al jurnalistului</p>

din Republica Moldova.

Urmare a celor expuse, CJI solicită examinarea petiției în conformitate cu prevederile art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea f/nr. din 11 ianuarie 2020, „Media Resurse” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Televiziunea Centrală” și „Orhei TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Referitor la cele invocate în sesizare, în buletinele de știri ale posturilor de televiziune „Televiziunea Centrală” și „Orhei TV”, în perioada 21-22.12.2020, nu se conține publicitate politică ascunsă a Platformei „Pentru Moldova”, Partidul Politic Șor și a liderului acestuia Ilan Șor.*

Descrierea noțiunii „publicitatea politică” în legislație nu se prevede. Sub publicitatea politică se poate înțelege numai „publicitatea electorală”, care se difuzează în perioada desfășurării a campaniilor electorale, conform prevederilor Codului electoral.

Reportajele la care face referire CJI sunt despre evenimente și proiecte culturale și de infrastructură semnificative din punct de vedere social care schimbă în bine condițiile de viață ale unui număr mare de oameni și au caracter social-cultural, și nu denotă faptul că acestea ar fi materiale de publicitate politică, cum interpretează dna Victoria Dodon, reprezentantul IP ”Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Populația Republicii Moldova nu este implicată în campanie electorală după 15 noiembrie 2020, când a fost închisă campania electorală prezidențială”.

Reieșind din cele expuse, SRL ”Media Resurse” consideră ca Petiția CJI este nemotivată și nu are subiecții pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute în art.83 și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „Televiziunea Centrală” și „Orhei TV”, prin prisma celor invocate în sesizarea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 21 decembrie 2020, postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, în cadrul buletinului informativ de la ora 13:00, și postul TV „Orhei TV”, în cadrul buletinului informativ de la ora 14:00, au difuzat reportajul *„Pentru Moldova” a dat start sărbătorilor de iarnă în mai multe localități din țară*, în cadrul căruia se menționează că în satul Trifănești, raionul Fălești și satele Bucuria și Iujnoe din raionul Cahul a fost inaugurat bradul de Crăciun, iar la eveniment au participat Vladimir Vitiuc și Elena Bacalu (deputați ai Platformei Parlamentare „Pentru Moldova”), vicepreședintele Partidului politic Șor, Vitalie Balinschi. Cu mesaje de mulțumire către organizatorii evenimentului au venit primarii satelor Trifănești, Bucuria, Iujnoe. În cadrul reportajului au fost intervievați câțiva părinți și copii, care s-au declarat mulțumiți de organizarea acestui eveniment în localitățile lor.

Tot la data de 21 decembrie 2020, postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, în cadrul buletinului informativ de la ora

19:00, a difuzat un alt reportaj: „*Partidul „Șor” și Platforma „Pentru Moldova” împodobesc brazi în zeci de localități din țară*”. În știre a fost relatat subiectul desfășurat mai sus, cu includerea unui nou eveniment de inaugurare a bradului de Crăciun în satul Brăviceni raionul Orhei, unde a participat și vicepreședintele PPS, Marina Tauber. La sfârșitul reportajului se menționează că „*programul de inaugurare a brazilor de Crăciun susținut de Partidul Șor a început în 16 decembrie și va dura până în 27 decembrie. Asemenea evenimente au avut loc deja în localitățile din 28 de raioane*”.

Totodată, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a difuzat în cadrul buletinului informativ de limbă rusă din data de 22 decembrie 2020, un reportaj cu titlul: „*В селе Букурия Кагульского района открыли современную детскую площадку*”, în cadrul căruia se relatează despre faptul că în satul Bucuria din raionul Cahul a fost amenajat un teren de joacă modern pentru copii. În reportaj se menționează că la eveniment a participat Elena Bacalu, deputat al Platformei Parlamentare „Pentru Moldova”.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că reportajele sus-menționate, atât structural, cât și din punct de vedere al conținutului, reprezintă în sine materiale jurnalistice propriu-zise care reflectă un eveniment sau un fapt produs și nu cad sub incidența prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale cu privire la comunicările comerciale.

Conform prevederilor art. 72 din Codul serviciilor media audiovizuale, „*Publicitatea politică și cea electorală se difuzează în conformitate cu prevederile Codului electoral și ale Legii nr.1227/1997 cu privire la publicitate*”.

Astfel, legiuitorul, la art. 72 din Codul serviciilor media audiovizuale, expres a prevăzut că „*Publicitatea politică și cea electorală se difuzează în conformitate cu prevederile Codului electoral și ale Legii nr.1227/1997 cu privire la publicitate*”. Respectiv, legiuitorul prin această normă admite difuzarea publicității politice cât și a publicității electorale, iar normele care reglementează acest gen de publicitate nu se regăsesc în Codul serviciilor media audiovizuale, dar în Codul electoral și în Legea cu privire la publicitate.

În acest sens, cu privire la cele invocate de către IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, este de menționat că noțiunea de publicitate politică nu are o definiție juridică. Astfel, conform prevederilor Codului electoral există definiția „*Agitație electorală*”, iar în Legea cu privire la publicitate există definiția publicității. Iar art. 3 alin. (1) prevede că: „*Prezenta lege se aplică pe teritoriul Republicii Moldova în toate sferile de activitate în domeniul publicității, cu excepția publicității politice și informațiilor ce nu țin de activitatea de întreprinzător*”.

În acest sens, este oportun de menționat că la data de 04.06.2018 a fost înregistrat, în Parlamentul Republicii Moldova, Proiectul de Lege cu privire la publicitate (nr. 180) care a fost votat doar în prima lectură în ședința plenară din 11.10.2018. Proiectul respectiv prevede la Capitolul II norme cu privire la publicitatea politică.

<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc, dna Stețcaia. Are cineva întrebări către raportor? Nu are nimeni întrebări. Trecem la partea deliberativă.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Către autorii sesizării avem niște întrebări, dar dacă nu au intervenit ...</p>
<p>L. MANOLE:</p>	<p>– Către furnizori ar mai fi niște întrebări.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Colegi, cine vrea să se expună? Dle Vicol, Vă rog.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, eu vreau să fac un succint recurs la istoria noastră recentă. La sfârșitul verii - începutul toamnei, ne-am adresat mai multor organizații non-guvernamentale ca să ne prezinte poziția domniilor lor cu privire la fenomenul care este prezent, arhi-prezent - de publicitate politică - cum poate fi el încadrat, cum poate fi el utilizat și care pași ar fi de întreprins. Eu desprind niște chestiuni foarte importante, inclusiv, aceste elemente ne vor ajuta să ne edificăm în ceea ce vizează subiectul nostru de astăzi. Iată ce se desprinde din opinia experților: „<i>Constatăm, prin urmare, lipsa definițiilor juridice, cât și reglementările publicității politice</i>”. Eu am să spicuiesc cele mai importante. „<i>Cât legislația nu interzice publicitatea politică, prezența de facto a acesteia la ecran nu poate fi sancționată. Este vorba inclusiv de publicitatea politică, plasată contra cost de partidul „ȘOR” - partid neanunțat în afara legii</i> (deci, este în câmpul legal). <i>Publicitatea în cauză nu are caracter terorist, nu conține pornografie infantilă sau mesaj ce incită la ură, deci, nu poate fi interzisă nici în temeiul altor legi naționale în vigoare</i>”.</p> <p>Mai mult decât atât, situația constatată, în ceea ce vizează publicitatea politică, este identică celor constatate și anterior, inclusiv la ultimele alegeri parlamentare și la ultimele alegeri generale locale, doar că nu s-a întreprins efectiv nimic pentru a preveni și a contracara aceste situații. Printre soluțiile eventuale care sunt propuse, ele sunt mai multe, dar ceea ce spunea dna Stețcaia este, din punctul meu de vedere, foarte plauzibil - să fie readus în discuție proiectul noii Legi cu privire la publicitate, care a fost votat de parlament în prima lectură încă în anul 2018, în care în premieră este definită noțiunea de publicitate politică - să fie completat, îmbunătățit și să fie votat în lectură finală.</p> <p>De asemenea, experții propun să fie amendat Codul electoral sau să fie elaborat unul nou, pentru a elucida toate aspectele legate de activitatea mass-media, inclusiv în perioadele extra-electorale, inclusiv aspectele ce vizează prin ceea ce înțelegem prin noțiunea de agitație politică și ceea ce azi încă nu e definit ca publicitate politică, fiindcă sintagma de publicitate politică într-adevăr rămâne în afara câmpului legal. Eu cred că aceste opinii, aceste considerațiuni sunt unele binevenite. Trebuie să vedem dacă există modalități suficiente și determinare ca ele să fie modificate. Însă în ceea ce vizează subiectul nostru de astăzi, nu văd decât o singură acțiune pe care putem s-o întreprindem, în sensul că trebuie să le respingem, din cauza faptului că nu avem cum să le încadrăm și, eventual, să le sancționăm. Aceasta este propunerea mea.</p>

A. URSU-ANTOCI:	– Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Sunt de acord cu dl Vicol, dar este clar pentru toată lumea că aceasta e încălcare și e publicitate politică. De ce nu avem acest termen, nu există în Codul serviciilor media? Dar oricum, există Codul deontologic al jurnalistului. Înțeleg că noi nu putem sancționa, potrivit codului, dar jurnaliștii ar trebui să aibă obraz atunci când realizează materiale jurnalistice. Acolo doar e scris foarte clar că e interzisă prezentarea informației „Publicitate” fără marcaj sau prezentarea acestei informații publicitare drept produs jurnalistic. Este clar pentru toată lumea că acesta nu este produs jurnalistic, subiectul despre care vorbim noi astăzi! Și iarăși ne cramponăm de aceeași lipsă ...
D. VICOL:	– Cu regret, așa este.
L. MANOLE:	– Cu regret, într-adevăr. Dar poate se autosesizează legiuitorul, până la urmă? Să facem ceva la acest capitol, pentru că așa o să perpetueze situația aceasta încă mult și bine.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Părerea mea e că trebuie să decidă clar asupra noțiunii și a reglementării acestei noțiuni de către cadrul legal - de publicitate politică m-am referit. Viziunea mea personală - ar fi foarte dificil să reglementezi într-o manieră clară acest tip de publicitate, pentru că va fi foarte dificil să delimitezi ce este publicitate politică și subiect de interes public - una la mână.
L. MANOLE:	– Dar nu mai este chiar așa de ...
Iu. ROȘCA:	– Alt risc este că reglementând acest tip de informație, să cadă sub cenzură toate programele de servicii media audiovizuale, adică, și cele de dezbateri publice care, după câte știm noi, dezbate un subiect care reprezintă deseori un obiectiv al unor partide politice, aceasta este clar.
L. MANOLE:	– Dle Roșca, programele de dezbateri e program de dezbateri, și programul informativ, programul de știri e cu totul altceva.
Iu. ROȘCA:	– În sens, reflectă una și aceeași.
L. MANOLE:	– Într-un program de știri, publicitatea politică trebuie să fie interzisă.
D. VICOL:	– Legea cu privire la publicitate, eu cred că va elucida, în situația în care va fi votată în lectura finală, va elucida în discuții mai ample.
Iu. ROȘCA:	– Eu sunt de acord că trebuie să dozeze echidistant această difuzare a publicității, dar ... Pentru că și partidele au aceleași drepturi.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, este o discuție la nesfârșit. Trebuie o delimitare clară a legiuitorului. Sunt de acord cu Dvs. că Legea cu privire la publicitate o

	<p>să facă lumină în acest tunel. Pe această cale, facem și noi un apel către legiitorii din Republica Moldova ca să ia act. Noi într-adevăr ne confruntăm cu o problemă foarte dificilă. Pe de o parte, suntem acuzați de unii, de cealaltă parte, suntem acuzați de alții și noi suntem la mijloc. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Televiziunea Centrală” și „Orhei TV”?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Unanim. Cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 24 decembrie 2020 parvenită din partea Instituției Private „Centrul de Jurnalism Independent”?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Unanim.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Televiziunea Centrală” și „Orhei TV” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea f/nr. din 24 decembrie 2020 parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. 	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 2/11 din 22 ianuarie 2021</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru postul de radio „Albena”</p>
<p>N. DASTIC:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 24 decembrie 2020, „NOI MEDIA DE SUD” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000024 din 27.03.2014, eliberată pentru postul de radio „Albena”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele indicate în proiectul de decizie, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Albena”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de programe ale postului de radio „Albena”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 10-16 decembrie 2020.</p> <p>Calculul la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Albena”.</p> <p>În urma monitorizării postului de radio „Albena”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 10-16 decembrie 2020, au fost atestate derogări.</p> <p>– Vă mulțumesc. Cine are întrebări către raportor, colegi? Nimeni nu are întrebări. Trecem la partea deliberativă. Cineva vrea să se expună? Dle Vicol, Vă rog.</p> <p>– Sigur că dl Dastic are perfectă dreptate, fiindcă dumnealui prezintă rezultatele monitorizării și acolo se atestă - eu m-am uitat foarte atent - anumite neconcordanțe, anumite decalaje. Dar trebuie să spunem lucrurilor pe nume, că ele nu sunt, din punctul meu de vedere, atât de esențiale, în măsură să influențeze politica editorială și în măsură în care să nu țină cont de ceea ce și-a propus furnizorul de radiodifuziune sonoră. Mai mult decât atât, fără a face o pledoarie în favoarea acestui post de radio, vreau să Vă spun că într-adevăr el activează în condiții foarte și foarte dificile, ținând cont de faptul că activează într-o zonă în care emite atât în limba română, în limba rusă, cât, mai ales, și în limba minorității naționale importante din sudul Republicii Moldova, care este minoritatea bulgară, dar și găgăuză. Din acest punct de vedere, eu am să votez pentru această prelungire, fiindcă știu în ce condiții activează și știu că este un produs radiofonic extrem de solicitat și, mai ales, reflectă situația din zonă, din regiune, cu prezentarea activităților organelor publice locale, cu o paletă foarte vastă de preocupări în ceea ce vizează spiritualitatea, activitățile sociale, economice. Deci, votul meu va fi pentru continuarea acestui proiect deosebit de important, pentru armonie și pentru dezvoltarea multietnismului în Republica Moldova.</p> <p>– Colegi, mai vrea cineva să se expună? Dna Viziru, Vă rog.</p> <p>– Am analizat rezultatele monitorizării. Da, într-adevăr, concepția generală diferă de ceea ce a aprobat Consiliul Audiovizualului, de</p>

	<p>rezultatele monitorizării. Însă, pe cât am vrea să privim negativ, totuși este un pic pozitiv, dat fiind faptul că administratorul a decis totuși să renunțe la producțiile audiovizuale ale altor producători. Din câte observ eu, dacă anterior erau 6% - deja doar 1,17%, ceea ce denotă că a crescut producția proprie realizată însăși de furnizorul de servicii media. Propun, dacă colegii vor să mă susțină, exact cum am procedat cu alți furnizori de servicii media care au solicitat prelungirea de drept a licențelor de emisie - să nu sancționăm postul de radio cu amendă în acest caz, dar să fim consecvenți, așa cum am procedat cu ceilalți.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Mulțumesc. Cine este pentru a trece la partea decizională, dacă nu mai vrea nimeni să se expună, colegi?</p>
<p>Membrii CA:</p>	<p>– Da.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Albena” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. Cu sancțiunea noi ne-am clarificat, colegi. O să fim consecvenți. Cine este de a admite cererea „NOI MEDIA DE SUD” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Albena”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: 97,5 MHz - Taraclia, 95,9 MHz – Comrat, 104,2 MHz – Ceadâr-Lunga și 88,1 MHz – Vulcănești?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. Cine este de a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Albena”, conform proiectului de decizie?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Albena” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL

și L. VIZIRU).

2. A admite cererea „NOI MEDIA DE SUD” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000024 din 27.03.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Albena”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **97,5 MHz – Taraclia, P.A.R. = 27,0 dBW; 95,9 MHz – Comrat, P.A.R. = 20,0 dBW; 104,2 MHz – Ceadâr-Lunga, P.A.R. – 17,0 dBW și 88,1 MHz – Vulcănești, P.A.R. – 22,0 dBW** (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Albena” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 95%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 95%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 91,09%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 91,09%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	3,91%
- Programe educaționale și culturale:	19,84%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	70,24%
- Teleshopping, sponsorizare:	1%
- Publicitate:	4%
- Promo:	1%

3. Licența de emisie Seria AC nr. 000024 din 27.03.2014, eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru postul de radio „Albena”, devine nevalabilă din 27.03.2021.

4. Pentru licența de emisie, „NOI MEDIA DE SUD” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului

în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare Radio și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 2/12 din 22 ianuarie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL pentru postul de televiziune „TV PLUS”
<p>N. DASTIC:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>L. GUȚU:</p> <p>Reprezentantul „TV PLUS”:</p>	<p>– Printr-o cerere f/nr. din 28 decembrie 2020, „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „TV PLUS” al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „TV PLUS”.</p> <p>– Vă mulțumesc. Cine are întrebări către raportor? Nimeni nu are întrebări.</p> <p>– Reprezentantul vrea să intervină.</p> <p>– Добрый день. Меня зовут Фурманов Александр. Я хотел бы Вам представить концепцию моего телеканала „TV PLUS”. Контент телеканала поддерживается на новостных программах, документальных фильмах и сериалах. Так же, программах собственного производства сделанных в Республике Молдова и отвечающих запросам сегодняшнего телезрителя. Телеканал „TV PLUS” позиционирует себя как независимое максимально приближенное к телезрителю телевидение, учитывающий его потребность и интересы. Это источник актуальных новостей и интересных передач. А именно, мы планируем новости и обсуждение значимых событий в Республике Молдова, мнение экспертов, граждан по вопросам политической, экономической, социальной, культурной жизни Республики Молдова, знакомство с достопримечательностями Республики Молдова, общение с известными личностями и многое другое. Это проект о нашем крае, о его культуре, о традициях. Это проект о социальных проблемах наших жителей. Основа тематического направления „TV PLUS” является освещение социально-экономической и культурной жизни в Республике Молдова, производство</p>

	информационно - аналитических, познавательных и развлекательных телепередач. В сетке вещания телеканала мы выделяем следующие тематические направления ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Alexandru, tot ceea ce ne vorbiți Dvs. noi avem în față. Vă mulțumim. Colegi, cine are întrebări către dumnealui?
Membrii CA:	– Nu sunt.
A. URSU-ANTOCI:	– Este un furnizor de servicii nou pe piață. Din actele pe care ni le-a prezentat, pot să Vă spun că sunt absolut în ordine. Dl Dastic poate să confirme acest lucru. Cred că acest proiect trebuie să existe, aceasta este părerea mea. Niciun impediment legal vizavi de acest proiect eu nu văd. Dacă nu vrea nimeni să se expună , trecem la partea decizională. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Din analiza actelor, practic, reiese că e un post de televiziune nou-creat, tipic, cum mai avem în Republica Moldova. Nu pot să zic că e ceva inovativ și deosebit, dar are dreptul la viață, fiindcă este libera concurență, mai ales că toate actele sunt în conformitate cu cerințele Consiliului Audiovizualului.
A. URSU-ANTOCI:	– Tocmai de aceea, noi nu putem să îngrădim. Dacă îmi permiteți, trecem la partea decizională.
C. MIHALACHE:	– Dar nu e nimic că capitalul social al SRL care vrea să facă televiziune este 100 de lei?
A. URSU-ANTOCI:	– Noi nu putem să ne expunem vizavi de acest ...
C. MIHALACHE:	– Aceasta e o întrebare retorică. Dar de ce nu putem? Eu, de exemplu, o să votez împotriva, pentru că eu consider că în primul rând, noi avem o sumedenie de televiziuni de acest tip în Republica Moldova. Aceasta e încă o televiziune de nișă. Eu înțeleg că impedimente legale poate și nu există, dar noi ca autoritate de reglementare tot trebuie să luăm o poziție anumită când apar noi televiziuni. Dacă analizăm cantitativ documentele, haideți să dăm licență.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, ei au 6 luni?
L. VIZIRU:	– Da.
Iu. ROȘCA:	– Bine, aici nu e vorba de concurs. Este o solicitare și în baza actelor prezentate noi trebuie să ...
C. MIHALACHE:	– Foarte bine. Eu îmi expun poziția. Eu am dreptul să-mi expun poziția?
Iu. ROȘCA:	– Da, sigur. Dar nu este ca un temei de ...

A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, trecem la partea decizională. Dvs. fie că o să votați pentru, fie că o să votați împotriva. Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 28 decembrie 2020 a „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „TV PLUS”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media din țară?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru, 1 - Împotriva. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TV PLUS”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 - Pentru. Cine este pentru a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „TV PLUS”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A admite cererea f/nr. din 28 decembrie 2020 a „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „TV PLUS”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TV PLUS” (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 58,86%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	58,86%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 41%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din	

statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:

0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 41%

Conținutul filmelor este achiziționat de la un producător independent din Ucraina.

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 74,47%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 47,39%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 27,08%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 18%

- Programe educaționale și culturale: 16%

- Filme (artistice, documentare, animație): 41%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 0%

- Alte tipuri de emisiuni: 20%

- Teleshopping, sponsorizare: 4,86%

- Publicitate: 0,07%

- Promo: 0,07%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „TV PLUS” (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE), conform graficii:



2. Pentru eliberarea licenței de emisie, „TV ENTERTAINMENT PLUS” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

<p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>
<p>ANEXĂ: DECIZIA nr. 2/13 din 22 ianuarie 2021</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune a ÎS „Radiocomunicații”</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p>	<p>– Prin cererea nr. 02-11/10 din 06 ianuarie 2021, ÎS „Radiocomunicații” a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000235 din 10.02.2017, prin includerea dreptului de a desfășura activitatea audiovizuală de retransmisiune a serviciilor de programe ale furnizorilor de servicii media, prin Multiplexele naționale A și B. Totodată, este de menționat că prin aceeași scrisoare ÎS „Radiocomunicații” a solicitat „<i>modificarea posturilor de televiziune retransmise prin rețelele de stat II și III în „TVR Moldova” și „Primul în Moldova” respectiv</i>”.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor cine are, colegi? Trecem la partea deliberativă.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Eu cred că în decizie ar trebui de indicat faptul de ce noi admitem parțial cererea lor, și cu argumentele corespunzătoare.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Se acceptă. Cine vrea să se expună vizavi de subiectul dat? Este un subiect extrem de sensibil anume în această perioadă. Dle Roșca, Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Problema aceasta noi o dezbatem repetat, de-a lungul timpului. Dumnealor vor să includă modificările care vizează rețelele de stat II și III. Aceste rețele, de fapt, sunt în administrarea acestui agent economic care oferă ca platformă rețelele, pentru difuzarea serviciilor media audiovizuale în bază de contract cu furnizorii de servicii media audiovizuale. Însă aceste rețele de stat, dat fiind faptul că ele erau în format Analogic, deja este depășită solicitarea respectivă prin faptul că în format Analogic, de pe data de 01 martie 2020, deja nu se mai face emisia semnalului. Astfel, această solicitare nu poate fi admisă.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Admisă doar parțial.</p>
<p>I. ROBU:</p>	<p>– Parțial.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Ea poate fi admisă parțial.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– În ... acestei rețele, această solicitare nu poate fi admisă.</p>

<p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Deci, specificați, Vă rog frumos că poate fi admisă parțial.</p> <p>– Acesta, de fapt, și este argumentul care trebuie să-l formulăm în decizie, pentru motivație de ce noi admitem parțial.</p> <p>– Se acceptă. Cine mai vrea să se expună, colegi? Trecem la partea decizională? Subiectul este extrem de important și sensibil pentru această perioadă, de aceea, n-o să mă expun. Permiteți-mi să trecem la partea decizională. A admite parțial cererea nr. 02-11/10 din 06 ianuarie 2021 a ÎS „Radiocomunicații”. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată ÎS „Radiocomunicații”, prin includerea în condiții pct. 2.1.1. conform următorului text: „Titularul Autorizației de retransmisiune este în drept să desfășoare activitatea audiovizuală de retransmisiune a serviciilor de programe ale furnizorilor de servicii media selectați prin concurs de Consiliul Audiovizualului prin Multiplexele naționale A și B”. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A admite parțial cererea nr. 02-11/10 din 06 ianuarie 2021 a ÎS „Radiocomunicații” (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>1.1. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000235 din 10.02.2017 (cu eliberarea unor noi Condiții), eliberată ÎS „Radiocomunicații”, prin includerea în condiții a pct. 2.1.1, cu următorul text: Titularul autorizației de retransmisiune este în drept să desfășoare activitate audiovizuală de retransmisiune a serviciilor de programe ale furnizorilor de servicii media selectați prin concurs de Consiliul Audiovizualului prin multiplexele naționale A și B (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>2. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000235 din 10.02.2017, eliberată ÎS „Radiocomunicații” (aprobată prin Decizia nr. 3/13 din 10 februarie 2017), sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 2/14 din 22 ianuarie 2021</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale
<p>L. GUȚU:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>I. ROBU:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 1/21 din 12 ianuarie 2021, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei de informare „<i>Direcționează 2% și contribuie la ceea ce contează pentru tine!</i>” – 1 spot, realizat în limbile română și rusă, în variantă video (durata: 45 sec.) și audio (durata: 30 sec.), cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual.</p> <p>Campania de promovare are menirea de a informa persoanele fizice plătitoare de impozite despre oportunitatea prin care ei pot contribui la susținerea și dezvoltarea comunității lor, fără niciun cost suplimentar, prin simpla direcționare a 2% din impozitul pe venit, plătit la stat, către un ONG sau cult religios din țară.</p> <p>Perioada de mediatizare: 01 februarie – 30 aprilie 2021.</p> <p>Se vizionează spotul.</p> <p>– Colegi, cine vrea să se expună? Vă rog, dle Cozma.</p> <p>– Eu pot să fac un mic comentariu. Țin minte cu ce greutate a fost obținută această prevedere legală, deoarece Vă dați seama, statul, într-o anumită măsură, a cedat una din marele sale prerogative de a împărți banii cetățenilor. Dacă de analizat în fond problema, este un mare succes pentru cetățeni și o mare realizare, deoarece fiecare cetățean are dreptul suveran să retransmită 2% către o organizație neguvernamentală, o organizație de cultură, o organizație de binefacere, ș.a.m.d. Nu știu dacă toți cetățenii au realizat acest drept, pentru că câte odată, sunt drepturi care sunt puțin conștientizate de cetățeni. Respectiv, eu propun să susținem acest spot, deoarece acest lucru trebuie de mediatizat, cetățenii trebuie să conștientizeze. Având această pârgheie, cu adevărat să promoveze ceea ce ei doresc să promoveze cu bună credință, din inimă și din dorința de a ajuta sau a susține un domeniu sau altul, fără implicarea statului. Respectiv, pledez pentru.</p> <p>– Vă mulțumesc, dle Cozma. Dle Robu, Vă rog.</p> <p>– Desigur, eu o să susțin propunerea dlui Cozma, pentru că ea ajută, dar ajută, din informația pe care o am eu, foarte puțin. Eu am discutat cu un miliardar (în condițiile noastre, sunt deja și miliardari), a spus că aceasta e foarte puțin. De acord, bine, eu o susțin. Să vedem, până la urmă, care o să fie efectul ei final, pentru că este necesară o anumită perioadă de timp ca să vedem cum este ea propusă. Facem niște bilanțuri, niște totaluri, pentru că până la urmă, ea va trebui să fie îmbunătățită, pe viitor.</p> <p>– Vă mulțumesc, dle Robu. Mai vrea cineva să se expună?</p>

<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Dat fiind faptul că acesta e un act de binefacere din partea cetățenilor și nu este o contribuție obligatorie în fondul acestor organizații, consider că ..., nu știu dacă să se mediatizeze la nivel de posturi de televiziune acest mesaj. Omul care este informat, el trebuie să fie sau membru activ al acestor asociații sau care să contribuie, sau să aibă un interes deosebit față de dezvoltarea acestor asociații, sub diferite forme. Dar așa ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc, dle Roșca. Dna Buraga, Vă rog.</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Eu consider că orice persoană trebuie să fie informată. Acesta este un mod bun de a informa persoanele. Vorba dlui Cozma: să cunoască că are dreptul să gestioneze acele 2% conform valorilor pe care le promovează. Noi am mai avut precedent, l-am susținut și cred că putem să-l susținem.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Eu o să fiu consecvent, a mai fost un caz de acesta ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Colegi, haideți să ne amintim Forumul Mass-Media, unde foarte dur am fost criticați vizavi de aceste spoturi. Pe de o parte, aceasta este colaborarea Consiliului Audiovizualului cu societatea civilă, pe de cealaltă parte, noi suntem bătuți că admitem. De acord, dle Cozma, de data aceasta, eu voi susține mediatizarea acestei campanii sociale. Cu permisiunea Dvs., voi supune votului și deja Dvs. singuri decideți. Eu mi-am spus poziția mea. A admite demersul nr. 1/21 din 12 ianuarie 2021 al Centrului de Resurse Juridice din Moldova. Cine este pentru?</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Colegi, haideți să ne amintim Forumul Mass-Media, unde foarte dur am fost criticați vizavi de aceste spoturi. Pe de o parte, aceasta este colaborarea Consiliului Audiovizualului cu societatea civilă, pe de cealaltă parte, noi suntem bătuți că admitem. De acord, dle Cozma, de data aceasta, eu voi susține mediatizarea acestei campanii sociale. Cu permisiunea Dvs., voi supune votului și deja Dvs. singuri decideți. Eu mi-am spus poziția mea. A admite demersul nr. 1/21 din 12 ianuarie 2021 al Centrului de Resurse Juridice din Moldova. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - Iu. ROȘCA.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei de informare „<i>Dirijonează 2% și contribuie la ceea ce contează pentru tine!</i>” – 1 spot, realizat în limbile română și rusă, în variantă video (durata: 45 sec.) și audio (durata: 30 sec.), cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, pentru perioada: 01 februarie – 30 aprilie 2021. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - Iu. ROȘCA.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 8 - Pentru, 1 - Împotrivă.</p>
<p>L. GUȚU:</p>	<p>– II. În contextul Zilei Protecției Datelor, marcată anual la 28 ianuarie, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin demersul nr. 09-03/75 din 13 ianuarie 2021, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului în vederea mediatizării, cu titlu gratuit, în</p>

	<p>serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a unui spot de informare a cetățenilor despre importanța protecției datelor cu caracter personal și a sensibiliza populația asupra aspectului cu privire la respectarea dreptului fundamental la viața privată, prevăzut expres în art. 28 din Constituția Republicii Moldova. Spotul este realizat în limba română, în variantă video, cu subtitrare în limba rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata: 01 min. 17 sec.</p> <p>Perioada de mediatizare: 22 ianuarie – 22 februarie 2021.</p> <p>Se vizualizează spotul.</p> <p>L. MANOLE: – Eu aș lăsa numai finalul. Acesta nu este spot.</p> <p>D. VICOL: – Practic, el îi învață cum să-și tănuiască datele, să facă ...</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Dle Robu, Vă rog.</p> <p>I. ROBU: – Pentru realizarea acestui spot, la prima impresie, au fost angajați actori buni, dar ei se complac, pentru că finalul este slab. Da, este necesar, da, este bine, da, actorii sunt frumoși, toți sunt pieptănați, aranjați, dar textul e slab. Depinde, mă rog, cine vrea ...</p> <p>L. GUȚU: – Ei îl au și în varianta scurtă - 30 sec.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Arătați și varianta scurtă.</p> <p>I. ROBU: – Noi atentăm la timpul televiziunii.</p> <p>D. VICOL: – Până îl găsiți, vreau să-mi expun și eu viziunea. Într-adevăr, distribuția, ceea ce spune dl Robu, este bună. Actorii sunt reprezentativi, însă mesajul, pentru un spot social, nu este asigurat. Dna Manole are perfectă dreptate, eu aș lăsa doar îndemnul de pe final, care, din punctul meu de vedere, ar fi mult mai bine, ar avea un impact mult mai bun. E o desfășurare și am impresia că se creează dacă nu certitudinea, atunci iluzia că se oferă niște lecții cum ar putea fi schemele ascunse, făcute niște chestii ...</p> <p>L. MANOLE: – Cei care le fac, cunosc.</p> <p>D. VICOL: – Cunosc lucrul acesta, dar ...Și e prea lung, să Vă spun sincer.</p> <p>I. ROBU: – Este demonstrat, conform statisticii, mai ales de renumita Coca-Cola: 08 sec. sunt necesare, maximum, pentru a reda o informație. Acesta e lung, e obositor. E o cotropire de timp pentru posturile de televiziune.</p> <p>D. VICOL: – Dacă recomandăm, aveți dreptate, din contul publicității, din ceea ce trăiesc televiziunile, o să acaparăm.</p> <p>I. ROBU: – Noi atentăm, e o cotropire de timp pe care o cer și vor să fie legitimă, într-un fel.</p>
--	---

L. MANOLE:	– Acel scurt, noi putem să-l vizionăm?
D. VICOL:	– Dacă nu are limbaj mimico-gestual, nici nu putem să-l recomandăm. Acela scurt nu are.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, cu titlu de excepție, propun să-l votăm, fiindcă anul trecut, l-am votat și se primește că anul acesta o să avem o altă poziție.
Membrii CA:	– E același spot.
A. URSU-ANTOCI:	– E același spot, dea ceea, noi nu putem să venim ...
D. VICOL:	– În fond, ei solicită doar prelungirea termenului, da?
A. URSU-ANTOCI:	– Da. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Dna președinte, referitor la criticile din cadrul Forumului - da, poate este adevărat. Dar trebuie să se cunoască că noi venim cu titlu de recomandare. Dacă furnizorii de servicii media au posibilitate și consideră că este o informație bună, ei le preiau, dacă nu - nu.
D. VICOL:	– Dar nici adevărul nu este, ținând cont de faptul că am fost acuzați că 90% am promovat inițiativele unor entități statale. Și chiar dacă ar fi fost acest lucru, care este problema? Atunci când promovezi anumite spoturi ale instituțiilor publice, aceasta înseamnă că promovezi niște spoturi ale unor instituții teroriste sau care sunt în afara legii? Nu înțeleg de ce trebuie să fim acuzați. Mai ales că nu este adevărat! Știți foarte bine, și „La Strada”, și multe organizații non-guvernamentale care au beneficiat de girul nostru și i-am promovat. Deci, nu este adevărat că am dat preferință doar inițiativelor venite din partea guvernului sau ministerelor, deși, eu nu văd un impediment. E logic că ar trebui să susținem anumite inițiative care vin să îmbunătățească viața oamenilor, indiferent care este forma și de unde vin ele, din ce zonă - din zona oficială sau din zona asociativă. Important este mesajul. Precizarea dnei Buraga este foarte bună, calitatea noastră este cea de a recomanda. Nu există niciun fel de presiuni, niciun fel de consecințe dacă un post de televiziune sau de radio nu acceptă lucrul acesta.
<i>Se vizualizează spotul.</i>	
Membrii CA:	– Iată acesta este un spot.
D. VICOL:	– Stimați colegi, acesta este într-adevăr mult mai bun, mult mai succint și care lovește acolo unde este necesar. Dar o precizare, în calitate de filolog: să scoată cuvântul cela care e calc din limba rusă - „careva” (некоторые - în limba rusă).
A. URSU-ANTOCI:	– O recomandare, dna Lia, Vă rog frumos să le faceți observația aceasta. Și în mod obligatoriu, să fie subtitrat mimico-gestual.

<p>D. VICOL:</p>	<p>– Vreau să-i asigur pe colegii de la Protecția Datelor cu Caracter Personal că nu e în detrimentul lor. Din contra, consider că acest spot este unul mult mai relevant și are un impact mult mai adecvat decât ceea ce își propun ei. Și chiar dacă nu citesc cuvântul acesta, să-l scoată - „careva”.</p>
<p>I. ROBU:</p>	<p>– Într-un fel, chiar ar putea servi ca exemplu pentru mulți cum să facă spoturi. Este un spot profesionist.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, dar până la urmă, dna președinte are dreptate. Haideți să lăsăm la latitudinea televiziunilor, dați să le recomandăm pe amândouă, poate cineva are spațiu și să-l pună și pe cel mai mare.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– A admite demersul nr. 09-03/75 din 13 ianuarie 2021 al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de informare a cetățenilor despre importanța protecției datelor cu caracter personal (realizat în limba română, în variantă video, cu subtitrare în limba rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata: 01 min. 17 sec.), pentru perioada: 22 ianuarie – 22 februarie 2021 și cel cu durata de 30 sec, pentru perioada: 22 ianuarie – 22 februarie 2021, cu condiția să fie însoțit de interpretare în limbaj mimico-gestual și cu condiția să fie eliminat cuvântul „careva”. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite demersul nr. 1/21 din 12 ianuarie 2021 al Centrului de Resurse Juridice din Moldova (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – Iu. ROȘCA).

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei de informare „*Direcționează 2% și contribuie la ceea ce contează pentru tine!*” – 1 spot, realizat în limbile română și rusă, în variantă video (durata: 45 sec.) și audio (durata: 30 sec.), cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, pentru perioada: 01 februarie – 30 aprilie 2021 (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – Iu. ROȘCA).

1.2. Materialele video/audio vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de

televiziune și radiodifuziune sonoră de Centrul de Resurse Juridice din Moldova.

2. A admite demersul nr. 09-03/75 din 13 ianuarie 2021 al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de informare a cetățenilor despre importanța protecției datelor cu caracter personal (realizat în limba română, în variantă video, cu subtitrare în limba rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata: 01 min. 17 sec. și, respectiv, 30 sec.), pentru perioada: 22 ianuarie – 22 februarie 2021 (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.2. Materialul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 2/15 din 22 ianuarie 2021
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI