



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 20
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 26 august 2020, ora 09:00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	1
ANEXE:	Decizia CA nr. 20/124
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Larisa MANOLE, , Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENŢI:	Corneliu MIHALACHE
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea şi avizarea proiectului REGULAMENTULUI privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidenţiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova	DJR	Gr. CHIŢANU

D. VICOL:	– Stimaţi colegi, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfăşurarea şedinţei este asigurat. Imediat se apropie şi ceilalţi colegi ai noştri Până se apropie colegii noştri, stimaţi colegi, vreau să supunem votului proiectul Ordinii de zi. De fapt, avem un singur subiect, dar unul extrem de important, circumscris campaniei electorale, mai bine zis, perioadei electorale, campaniei propriu-zise care va demara în data de 01 octombrie. O să discutăm cu lux de amănunte acest proiect de
------------------	---

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>regulament, astfel încât poziția Consiliului Audiovizualului să fie reflectată în totalitate, să nu existe curențe și să vedem care este versiunea noastră pentru a o propune CEC-ului. Stimați colegi, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, dacă nu sunt, bineînțeles, alte obiecții, rog să votați:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI.</p> <p>Mențiune: Iu. ROȘCA și L. VIZIRU au lipsit în momentul votului.</p> <p>– Unanim, Vă mulțumesc mult. Suntem 6, cvorumul este asigurat, ședința este deliberativă. Noi l-am aprobat cu 6 voturi.</p>
---	---

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea și avizarea proiectului REGULAMENTULUI privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Prin adresarea nr. CEC 8/2644 din 24 august 2020, Comisia Electorală Centrală a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare <i>proiectul Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.</i></p> <p>Astfel, analizând proiectul, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului înaintează următoarele propuneri:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pct. 3 din Regulament urmează a fi exclus, din cauza că principiile reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a alegerilor prezidențiale sunt obligatorii pentru furnizorii de servicii media audiovizuale care se afla în jurisdicția Republicii Moldova, asupra cărora se aplică prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. 2. La pct. 7 din Regulament textul „furnizorilor de servicii media și de servicii media supraveghează respectarea prevederilor” urmează a fi înlocuit cu textul „furnizorii de servicii media vor respecta prevederile”. 3. Pct. 32 din Regulament urmează a fi completat după sintagma „Cererea pentru acordarea timpilor de antenă” cu următorul text: „pentru publicitatea electorală contra plată” și mai departe după text. Deoarece noțiunea de „timp de antenă” se utilizează și la pct. 17 din Proiect, care se referă la timp de antenă gratuit acordat concurenților electorali în scopul expunerii programelor și informării alegătorilor. 4. Pct. 33 din Regulament propunem să fie în următoarea redacție „Furnizorul de servicii media poate refuza difuzarea spotului publicitar, dacă acesta este retransmis spre difuzare în afara termenelor legale și dacă acesta conține publicitate electorală mascată. În acest caz, spotul se prezintă în termen de 24 ore spre examinare CEC care, în termen de până la 72 ore, poate dispune fie menținerea refuzului de difuzare, fie difuzarea spotului.” Este oportună această redacție, deoarece varianta propusă în proiect prevede „difuzarea

publicității electorale”. Respectiv, normele cu privire la publicitatea electorală sunt prevăzute inclusiv în proiectul Regulamentului, iar problema nu este în publicitatea electorală, dar în spoturile publicitare care conțin publicitate electorală mascată și care sunt solicitate de a fi difuzate în afara termenelor legali.

5. Pct. 40 din Regulament urmează a fi completat la final cu o nouă propoziție, ce va avea următorul conținut: „*Dezbaterile electorale vor fi organizate exclusiv în perioada campaniei electorale*”.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Stimați colegi, noi va trebui să facem propuneri punctuale, propuneri pertinente, astfel încât poziția Consiliului Audiovizualului să fie luată în considerație. Din această cauză, argumentele noastre trebuie să fie fără drept de tăgadă, să nu poată fi combătute, trebuie să fie legale. Eu, în primul rând, înainte de a Vă oferi cuvântul, vreau să propun o precizare, ținând cont, totuși, că ne aflăm într-o perioadă marcată de pandemie și văd că ultimele cifre ale contaminărilor, deceselor, ale altor fenomene în pandemie sunt extrem de periculoase. Aș vrea să identificăm o modalitate ca în avizul nostru să fie precizată următoarea propunere, iar CEC-ul deja va decide dacă lucrul acesta este oportun sau dacă este posibilă cadrarea cu prevederile legale. Ținând cont de situațiile pandemice, dar și practica multor țări, să fie indicat ca dezbaterile publice pe perioada campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 să fie organizate de furnizorul public de televiziune și aceste dezbateri să fie retransmise, în regim live, de restul posturilor de televiziune, pentru ca respectivii candidați la prezidențiale să nu fie obligați, în această perioadă, să se deplaseze la toate posturile de televiziune care sunt obligate să desfășoare dezbateri electorale. Postul public de televiziune nu este afiliat, nu are o conotație care ar putea fi acuzată de faptul că simpatizează sau este supusă unor prevederi. Din punctul meu de vedere, eu aș dori ca CEC-ul, cel puțin, să examineze această prevedere - dacă are sorți de izbândă. Dezbaterile electorale să fie organizate de postul public de televiziune, cu obligațiunea ca restul posturilor de televiziune care au obligația să dea dezbaterile electorale - să le retransmită în direct. Aceasta este propunerea mea. O s-o agreeți, n-o s-o agreeți, cel puțin, Vă rog frumos ca propunerea unui membru să fie.

Gr. CHIȚANU:

– Dacă pot să menționez la propunerea Dvs.: art. 70 alin. (3) din Codul electoral prevede expres că furnizorii naționali sunt obligați, iar cei locali și regionali au dreptul. Respectiv, noi putem să le propunem, dar oricum, în Regulament ...

D. VICOL:

– Aceasta este propunerea mea, ținând cont de pandemie, dacă se dorește, în regim de urgență să modifice alte legi.

Gr. CHIȚANU:

– Da, trebuie cadrul superior să le modifice.

D. VICOL:

– Dar ca și propunere, fiindcă se va discuta foarte mult, se va bate monedă foarte mult, în această perioadă, pe modificare. Ați văzut, deja nu este chestiunea noastră, dar se discută despre acumularea semnăturilor pentru candidați, că se va intra în contact cu oamenii.

Deci, eu propun ca o soluție. Mi se pare această soluție una corectă. Nu zic să facă anumit, dar să zicem, poate fi așa: cu acordul furnizorilor naționali, dacă ei sunt de acord și nu vor să-i supună pe candidați, eu propun ca și soluție de compromis. Eu nu zic că este o soluție care va fi îmbrățișată de toată lumea. Furnizorul public de televiziune să asigure, și restul ... Fiindcă poate fi și situația, chiar și unii dintre furnizorii naționali se plâng că nu au posibilitate, nu au platouri de filmare, se tem, fiindcă vor intra în contact cu foarte mulți oameni care asigură transmisiunea în direct. Este o problemă și în ceea ce vizează moderatorii, și în ceea ce vizează organizarea. Ținând cont de acest pericol eminent - ca și propunere pentru CEC. S-o respingă, dacă consideră, cu argumente. S-o accepte parțial, s-o accepte în totalitate. Dar eu Vă rog, propunerea mea să fie trecută în acest aviz, propunerea mea ca dezbaterile electorale să fie prezentate în regim live, conform legislației, de către postul public de televiziune, iar restul, celor care nu au posibilitate, care din varia motive - să nu fie sancționați cel puțin de noi pentru faptul că nu au desfășurat dezbaterile electorale. Și atunci să aibă dreptul, în baza unui acord, în baza unei permisiuni să retransmită în regim live. Eu nu cred că pentru un candidat la prezidențiale va fi rău să fie prezent într-un platou, dar în același timp, să fie arătată această dezbateri la 5-6 posturi de televiziune. Nu cred că va fi o problemă pentru el. Neapărat să se ducă, în paralel, la alt post de televiziune? Gândesc că această propunere este una rezonabilă pentru candidați. Indiferent cum se numește candidatul - X, Y, Z - participă în platou la o dezbateri electorală și în același timp, 7-8 televiziuni prezintă această dezbateri. Mi se pare că pentru asigurarea unui climat de integritate sanitară, lucru acesta ar putea, cel puțin, luat în discuție. Vă rog, dna Viziru.

L. VIZIRU: – Propunerea Dvs. este oportună. Din ce motiv? Dat fiind faptul că nu s-a reușit să se modifice noile modificări la Codul electoral și a rămas în vigoare că dezbaterile vor avea loc în direct și în intervalul 19.00 - 22.00. Este o propunere logică, din motivul că pentru a exclude situațiile de la alegerile anterioare când un furnizor de servicii media a fost nevoit să înregistreze emisiunea cu candidatul X, unde era scris „în direct”, și exact la aceeași oră, candidatul X era în direct la un alt furnizor de servicii media. E doar o propunere. Dacă CEC-ul va accepta - da. Cu toate că legile superioare, mă refer la Codul electoral, nu admite așa ceva. Depinde de hotărârea CEC-ului.

D. VICOL: – Dle Cozma, Vă rog.

A. COZMA: – Ținând cont de legislația în vigoare, poate să formulăm, anume să punem accentul pe faptul că furnizorii, în caz că nu pot realiza dezbateri electorale, au dreptul să retransmită în direct dezbaterile care vor avea loc la furnizorul public. Astfel de pus problema: cine dorește și are posibilitatea, conform legislației este obligat să facă dezbateri. Dacă ei nu pot desfășura dezbateri, atunci ei au dreptul, printr-o declarație scrisă anterior, să difuzeze declarațiile furnizorului public. Să le deschidem o porțiță ...

D. VICOL:	– Dar tot în regim live, în direct să arate. Să nu fie retransmise noaptea sau la altă oră.
A. COZMA:	– Deoarece să nu fim acuzați că iarăși intervenim în procesul electoral, în toată materia aceasta destul de fină și delicată, în preajma alegerilor. Adică, au dreptul.
Iu. ROȘCA:	– Propunerile acestea sunt bune, dar ele sunt foarte vulnerabile din punct de vedere juridic. Trebuie să fie un acord din ambele părți. În cazul dacă un concurent nu este de acord cu soluția dată, el poate s-o conteste și atunci dă peste cap orice normă întărită aferent cadrului legal.
D. VICOL:	– Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Aici, ar fi o soluție în care furnizorii de servicii media privați încheie un contract cu postul de televiziune public și să facă o coproducție, fiindcă conform Codului audiovizualului, se acceptă coproducție. Dacă din start ei ar încheia, ar rezolva altfel problema.
A. COZMA:	– Dl Roșca nu s-a referit la toate relațiile dintre furnizori ș.a.m.d., s-a referit la legislația în vigoare care obligă furnizorii să desfășoare dezbateri. Iată la aceasta trebuie să punem accentul. Adică, cumva să scoatem de sub bătaia legislației furnizorii care nu au posibilitatea să facă dezbateri, printr-o declarație să le oferim această posibilitate.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu vreau să remarc ceea ce a spus dna Viziru. Textul legii spune că sunt obligați să desfășoare dezbateri electorale furnizorii naționali. Dacă ei fac lucrul acesta în coproducție, de exemplu, pentru a evita riscul contaminării, eu nu văd aici ... De exemplu, postul X și postul Y fac împreună dezbateri electorale. Nu văd, ambii fac.
L. VIZIRU:	– Dar nu chiar doar sub pretextul contaminării. Pur și simplu este, conform legislației, coproducția prevăzută.
D. VICOL:	– Chiar și aceasta: ei fac împreună. Deci, își respectă angajamentul și unul, și altul. Faptul că ei s-au ... poate fi pus pe seama că nu există posibilități tehnice, nu au studiou, chestiuni pandemice, de oricare altă natură. Deci, ambii și-au onorat obligațiunea, numai că și-au conjugat eforturile împreună. Doar nu este scris că fiecare este obligat să facă separat. Doi: eu pornesc de la premisa, vulnerabilitățile juridice, eu cred că dl Roșca ..., fiindcă într-adevăr va încerca cineva să conteste - va găsi.
Iu. ROȘCA:	– Nu este situația în care el se detașează de la participațiune. În cazul când ei contribuie în coproducție, normal că se constată participațiunea fiecărui furnizor, și atunci e altă situație.
L. VIZIRU:	– În coproducție poate să fie prezentatorul unui post de furnizor de servicii media, dar tehnica poate să fie a altui furnizor de servicii media. În cazul acesta, depinde de relațiile lor contractuale care urmează, pe

	viitor, să le ajusteze.
D. VICOL:	– Politica lor editorială internă poate fi făcută în felul următor: un moderator de la un post - la prima rundă de întrebări, altul poate să alterneze. Nu e neapărat ca moderatorul să fie unul și același până la finalul dezbaterilor.
L. VIZIRU:	– În momentul în care furnizorii ajung la un numitor comun cu privire la coproducție, atunci nu este nicio problemă, nici conform legislației nu e o problemă.
D. VICOL:	– Văd că se cristalizează aceasta: posibilitatea coproducțiilor și doi - cei care nu au posibilitate, printr-un acord încheiat cu postul public de televiziune, pot să solicite retransmisiunea, în regim live, a dezbaterii efectuate de postul public de televiziune.
Iu. ROȘCA:	– Nu.
D. VICOL:	– Dar de ce? Postul public de televiziune ...
Iu. ROȘCA:	– Atunci, ei nu participă. Se constată că ei nu participă la dezbateri, alte posturi, se detașează.
D. VICOL:	– Ei arată live, în același timp arată dezbaterea aceasta.
L. VIZIRU:	– Dar nu e coproducție.
Iu. ROȘCA:	– Nu e coproducție deja. Aici e problema despre care am vorbit anterior.
Gr. CHIȚANU:	– Eventual, un concurent electoral poate să participe ...
D. VICOL:	– Eu, în orice caz, rog ca această propunere a mea să figureze, ținând cont în ce situație ne aflăm noi, să se ia în considerație de către CEC. Oricum, CEC-ul va pune punctul pe „i” la toate propunerile noastre. Este bine ca noi, toate propunerile noastre, în regim de urgență, astăzi să le dăm, astăzi e data de 26 - ca să ajungă, fiindcă sunt convins de faptul că în foarte scurt timp CEC-ul va adopta decizia finală cu privire la aprobarea Regulamentului. Care alte propuneri mai sunt, stimați colegi? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Am analizat proiectul prezentat de Direcția juridică și sunt de acord cu excluderea pct. 3 din Regulament, dar în locul acestuia aș dori să fie următorul punct, dacă colegii mei mă susțin: „Furnizorii de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova nu au dreptul de a reflecta campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020” - ca să excludem absolut toate alte ingerințe din partea altor state în campania electorală din Republica Moldova.
D. VICOL:	– Aveți în vedere, nu au dreptul să reflecte pe teritoriul Republicii Moldova? Cum putem să le interzicem noi unui post de peste hotare să

	reflecte?
L. VIZIRU:	– Corect, pe teritoriul Republicii Moldova.
D. VICOL:	– Aceasta trebuie de pus: pe teritoriul Republicii Moldova. Să nu se considere că noi interzicem posturilor de televiziune de peste hotare să reflecte. Nu avem cum. Formularea. Mai citiți o dată, Vă rog.
A. COZMA:	– Aici e vorba de compania „Мир” - eu înțeleg?
L. VIZIRU:	– Nu, este vorba de posturile care retransmit pe teritoriul Republicii Moldova - să nu poată să organizeze dezbateri electorale, de exemplu.
D. VICOL:	– Aveți în vedere, toate care retransmit? „RTR Moldova”, „Primul în Moldova”, „Prime”.
Gr. CHIȚANU:	– Nu, ei - nu.
D. VICOL:	– Ca să înțeleg. Dar ele tot retransmit content din afară.
A. COZMA:	– Compania „Мир”, de exemplu, eu așa înțeleg.
T. BURAGA:	– Nu numai „Мир”.
Gr. CHIȚANU:	– Și alte posturi străine.
A. COZMA:	– „TV5”.
L. VIZIRU:	– De exemplu, „Digi24”.
T. BURAGA:	– Același „TV5”.
D. VICOL:	– Cum să-i interzici, dacă el are oficiul lui în București și el vrea să reflecte campania de la noi?
Iu. ROȘCA:	– Aceasta, declarativ doar o să fie.
D. VICOL:	– De exemplu, postul care îl am eu acasă în grilă este „B1” - „București1”, el vrea să reflecte campania electorală din Moldova, chiar și subiectiv. Cum să-i interzicem noi? Dar el arată pe teritoriul Moldovei, fiindcă cabliștii îl au în Oferta lor.
Iu. ROȘCA:	– Dar cabliștii nu duc răspundere de retransmisiune.
D. VICOL:	– Dar problema e că, pe de altă parte, ea există într-adevăr.
L. VIZIRU:	– Ea există și e o problemă foarte mare.
D. VICOL:	– Foarte mare, haideți să ne gândim. Noi avem posibilitate să punem în sarcina cabliștilor, pe durata campaniei electorale, să restricționeze, cel puțin, publicitatea electorală?

Iu. ROȘCA:	– Aceasta e restricție - ei răspund prin lege.
T. BURAGA:	– E ingerință în activitatea editorială a furnizorilor.
A. COZMA:	– Lor li se interzice publicitatea.
D. VICOL:	– Păi, da. Dar ei nu respectă întotdeauna lucrul acesta.
A. URSU-ANTOCI:	– Doar de sancționat.
L. VIZIRU:	– Cabliștii, conform contractelor încheiate cu furnizorii ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova nu au dreptul să intervină în conținutul serviciilor media care le retransmit. Noi nu putem să-i sancționăm nici pe distribuitorii de servicii, pentru că ei au relații contractuale cu furnizorii ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova
Iu. ROȘCA:	– Situația aceasta este acoperită doar de art. 17.
D. VICOL:	– Pe de altă parte, dna Viziru are dreptate. Noi un semnal trebuie să tragem, fiindcă nu trebuie să fie ingerințe din afară. Posturile de televiziune care nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova nu trebuie ...
A. URSU-ANTOCI:	– Să reflecte campania electorală din Republica Moldova, categoric. Nu trebuie să fie un amestec din exterior.
D. VICOL:	– De acord. Dl Roșca tot e de acord, dar cum propriu-zis să realizăm noi controlul asupra acestor prevederi?
A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, eu am zis și zilele trecute că prea repede ne-a venit Regulamentul acesta și nu am avut timp suficient.
D. VICOL:	– Nu numai că prea repede, dar și termenii care ne cer să examinăm ...
A. URSU-ANTOCI:	– Și să identificăm un mecanism corect. De aceea, îmi vine foarte greu, dar problema există și e una foarte gravă.
D. VICOL:	– Eu consider că propunerea dnei Viziru trebuie acceptată și de văzut cum depășim noi cadrul declarativ. Aceasta - mecanisme. Dar trebuie măcar să tragem un semnal și să vedem care sunt modalitățile ca să nu permitem ingerința acestor posturi de televiziune, prin reflectarea ... De cele mai multe ori, această reflectare, trebui să fiți de acord cu mine, dna Ursu, poartă un caracter subiectiv. Ei fac partizanat politic.
A. URSU-ANTOCI:	– Foarte corect.
I. ROBU:	– Aceasta e publicitate mascată.
D. VICOL:	– Dar ei chiar fac o analiză distructivă, de multe ori subminează elemente de statalitate, elemente de independență a Republicii

	<p>Moldova, ei doresc să-și impună propriul lor punct de vedere, din perspectiva țării care emite acest lucru, indiferent că vin din Occident, din Vest sau din Est. Aceasta e adevărat, eu Vă susțin, dle Robu. Hai să vedem cum ne poziționăm. Dar să trecem cu vederea acest lucru, să spunem că nu există, tot nu putem.</p>
T. BURAGA:	– Noi nici nu putem să interzicem, în cadrul buletinelor de știri a altor posturi de televiziune să reflecte ...
L. VIZIRU:	– Eu nu m-am referit - în cadrul buletinelor de știri. Vorbesc de talk-show-uri ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dar nu e vorba de ..., noi vorbim de dezbateri.
Gr. CHIȚANU:	– Probabil că aici obligația trebuie să fie pentru candidați, să nu participe la talk-show-uri peste hotare, la emisiuni peste hotare.
T. BURAGA:	– Atunci, trebuie de menționat expres: dezbateri ...
L. VIZIRU:	– Ele sunt talk-show-uri, de obicei.
Gr. CHIȚANU:	– Candidații care vor participa la alegeri să fie obligați să nu participe la talk-show-uri la alte posturi de televiziune în afara țării.
D. VICOL:	– Dar aici nu e vorba doar de talk-show-uri. E vorba de faptul că ei fac reportaje de o oră, în care arată Moldova - ce nenorocită, că iar cine o să vină la putere, sau că trebuie votat pentru altcineva. La aceasta eu mă refer. Și o să arate, de exemplu - eu zic aleatoriu - o să arate RTVI sau oricare alt post de televiziune care este din Federația Rusă, sau din altă parte, sau din Occident. Încep niște reportaje manipulatorii, propagandiste - cei de peste hotare. Și noi stăm impasibili și spunem: nu putem nimic, fiindcă operatorul de cablu are contract și doar îl pune. Și noi stăm.
L. VIZIRU:	– Și, de fapt, noi nu putem să-l sancționăm, fiindcă ...
D. VICOL:	– Aceasta e cel mai grav, noi asistăm neputincioși și în timpul acesta se face un masacru adevărat, din punct de vedere electoral.
A. URSU-ANTOCI:	– Problema există și problema e foarte mare. De aceea, trebuie de identificat soluții pentru a redresa situația, fiindcă în campania electorală, cei de la monitorizare au foarte mult de lucru, fiindcă sunt foarte multe sesizări atât din partea societății civile, cât și din partea, fie că a partidelor politice.
D. VICOL:	– Din perspectiva actualului Cod al serviciilor media audiovizuale, eu nu văd. Haideți să ne gândim, poate din perspectiva adoptării unei decizii a noastre, care să aibă un caracter, cum au toate deciziile noastre - caracter obligatoriu de executare?
L. VIZIRU:	– Dar iarăși, deciziile noastre sunt doar pentru furnizorii care se află sub

	jurisdicția Republicii Moldova
D. VICOL:	– Da, aveți dreptate. Din păcate, așa.
L. VIZIRU:	– Cred că cea mai bună soluție Grigore a dat-o, cu privire la candidații electorali.
D. VICOL:	– De a recomanda CEC-ului ...
Gr. CHIȚANU:	– De a recomanda CEC-ului ca să oblige candidații electorali să nu participe la alte emisiuni, inclusiv talk-show-uri, dezbateri la alte posturi de televiziune care nu se află sub ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dar dacă furnizorul sau postul de televiziune realizează reportaje, în care arată Republica Moldova într-o lumină foarte proastă.
T. BURAGA:	– Aceasta e politica editorială a furnizorului și noi nu putem să intervenim.
A. URSU-ANTOCI:	– Am văzut art. 17, dar este altceva, nu ceea ce vorbim noi.
D. VICOL:	– Aici, într-adevăr, noi va trebui să aplicăm prevederile de securizare a spațiului informațional, dacă aceste posturi care nu au ratificat Convenția cu privire la televiziunea transfrontalieră în buletinele de știri, în deosebi, reflectă așa cum zice dna Ursu, activitatea din Republica Moldova, foarte, foarte subiectiv, fără a prezenta cea de a doua poziție, făcând atac la persoană, făcând atac la instituțiile statului, făcând atac la anumiți concurenți electorali. Atunci, într-adevăr va trebui să ne autosesizăm. Aceasta este unica soluție. Vă rog, dle Robu.
I. ROBU:	– Dvs. ați remarcat, și dna Ursu - timpul este foarte restrâns și forma aceasta necesită o analiză mai profundă. Dar la punctul respectiv este necesară o analiză juridică, expertiză, ceea ce prevede legea, permite, nu permite. Problema într-adevăr există și se fac multe șmecherii în privința aceasta - coaliții ...
D. VICOL:	– Noi suntem puși, într-adevăr, în situația în care astăzi trebuie să punem la dispoziția CEC-ului viziunea noastră, din considerent că ei urmează să aprobe Regulamentul. Eu spuneam ieri, într-o intervenție televizată, că vechiul Cod al serviciilor media audiovizuale era unul mult mai bun pe această dimensiune. El oferea posibilitate Consiliului Audiovizualului să aprobe concepția cu privire la respectarea campaniei electorale. Noi introduceam toate aceste momente. Aveam și timp suficient. Și în baza concepției, CEC-ul era cel care aproba Regulamentul. Acum, concepția a fost anulată, Regulamentul a fost lăsat pe seama CEC-ului. Noi doar trebuie să-l avizăm. Acum, nu știu în ce măsură propunerile noastre sunt acceptate - în parte, sunt acceptate parțial, în totalitate - o să vedem. Din cauza aceasta, eu am îndemnat, în debutul ședinței de astăzi, propunerile noastre să fie foarte pertinente, să fie foarte bine argumentate. Chiar dacă avem timp puțin la dispoziție, astfel încât CEC-ul să ia în considerație propunerile noastre. Dar pentru

	<p>aceasta, noi trebuie să prezentăm CEC-ului argumente cu lux de amănunte, argumente, inclusiv, cum a spus dl Robu, din punct de vedere juridic. Ele să fie unele solide, să stea în picioare, să reziste. Dl Roșca tot are dreptate. În eventualitatea în care noi, declarativ, propunem anumite chestiuni și ele pot fi ușor atacate, și sunt foarte vulnerabile din punct de vedere juridic, atunci scopul scontat nu este atât de eficient.</p> <p>L. VIZIRU: – Dle președinte, din alt punct de vedere, nici propunerea dlui Chițanu nu este atât de rezonabilă, dat fiind faptul că noi nu putem să interzicem, chiar dacă el este candidat electoral, să participe, pentru că că este liber ... Sunt niște momente foarte sensibile care, nu știu dacă ...</p> <p>D. VICOL: – Stimați colegi, eu cred că, în concluzie, lucrurile trebuie spuse în felul următor. Pe lângă partea coercitivă, pe lângă partea de sancțiune cu caracter punitiv, sancțiuni ș.a.m.d., noi va trebui, așa cum am făcut dintotdeauna - să fim foarte vocali pe durata campaniei electorale. Anumite derapaje, anumite acțiuni care Dvs. le-ați sesizat, fiindcă fiecare dintre noi avem cel puțin un televizor acasă și un televizor avem în biroul nostru - sesizăm nonstop, ne autosesizăm, tragem un semnal de alarmă, ne adresăm partenerilor de dezvoltare. Sigur că noi trebuie să ne dăm seama, Moldova este un stat foarte mic, din punct de vedere geografic. Noi nu putem să excludem riscul că vom fi, în această perioadă - ca și stat - atacați, din diverse motive. Există interese geostrategice, există interese cu caracter electoral, există interese ascunse care nu se declară. Dar noi trebuie să vedem, pe dimensiunea noastră strict audiovizuală, dacă se încearcă într-adevăr denaturarea mesajului și dacă se încearcă prin metode obscure ca să se determine electoratul din Republica Moldova să voteze pentru sau alt candidat din afară, ceea ce este totalmente interzis. Noi vom încerca să vedem, cu mecanismele și instrumentarul pe care îl avem la dispoziție, dacă putem să intervenim.</p> <p>Stimați colegi, acestea fiind spuse, dorește să mai vorbească cineva? Dna Manole, Vă rog.</p> <p>L. MANOLE: – Eu am o nelămurire la pct. 23: „<i>În campania electorală, candidații la alegeri nu au dreptul să participe în calitate de prezentatori de știri, realizatori sau moderatori de dezbateri, talk-show-uri</i>” ș.a.m.d. Eu nu înțeleg de ce trebuie acest punct aici, pentru că Codul electoral spune clar: persoanele publice și candidații nu pot fi prezentatori sau moderatori de emisiuni. Este clar scris în pct. 8 art. 13.</p> <p>Iu. ROȘCA: – În Codul electoral?</p> <p>L. MANOLE: – Nu, în Codul audiovizualului. Atunci de ce, în afara campaniei electorale, au dreptul să prezinte?</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Vreau să menționez faptul că mai multe norme sunt preluate de Regulament. Respectiv, doar pentru ca să fie mai comasate într-un regulament. Furnizorul, când o să citească, să fie mai ușor să găsească.</p>
--	---

Iu. ROȘCA:	– Este o compilație de norme pentru furnizori.
Gr. CHIȚANU:	– Da, căci ele sunt și din Codul electoral, preluate tot în Regulament, ca să fie mai ușor futnizorilor.
L. MANOLE:	– Am înțeles.
D. VICOL:	– Vă rog, dle Cozma.
A. COZMA:	– Aș vrea să mă refer la pct. 21: „Răspunderea pentru conținutul materialelor editoriale difuzate sau publicate o poartă concurentul electoral”. Aceasta ar însemna că un spot care va fi difuzat de un post TV, el se eschivează de orice răspundere, ce n-ar conține acest spot publicitar?
D. VICOL:	– Dle Chițanu, Vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Într-adevăr, din norma dată reiese că furnizorul nu poartă răspundere. Dar norma dată este prevăzută în Codul electoral ...
A. COZMA:	– Dar cum furnizorul să nu poarte răspundere pentru ceea ce ...?
Iu. ROȘCA:	– Pentru conținut? Concurentul poartă răspundere pentru conținutul materialului.
A. COZMA:	– Dar dacă în acest spot se conține ură rasială ș.a.m.d.?
Gr. CHIȚANU:	– Are dreptul să refuze și să trimită la ...
Iu. ROȘCA:	– Acestea sunt delimitate, sunt deja niște chestii care se delimitează.
D. VICOL:	– Deci, postul poate să delimiteze?
Iu. ROȘCA:	– Da. Oricum, persistă răspunderea pentru postul de televiziune. Dar pentru materialul prezentat ca publicitate electorală, poartă concurentul electoral.
A. COZMA:	– Conținutul materialului?
Iu. ROȘCA:	– Conținutul, da.
Gr. CHIȚANU:	– Art. 70 alin. (6).
D. VICOL:	– Norma aceasta, dl Cozma are perfectă dreptate - sună anapoda. Pe de altă parte, postul de televiziune poate să accepte, dar este exonerat de orice responsabilitate. Adică, respectivul spot poate să prezinte îndemn la ură, la discriminare și postul spune: ok, aceasta a prezentat candidatul, eu mă detașez de conținut lui.
Iu. ROȘCA:	– Nu, căci alte articole prevăd că postul nu are drept să difuzeze în perioada aceasta materiale publicitare, că ele trebuie să fie conform

	condițiilor respective.
D. VICOL:	– Atunci, eu văd o anumită coliziune între prevederea aceea și prevederea aceasta?
Iu. ROȘCA:	– Ele se suplinesc una pe alta, nu e nici o coliziune.
Gr. CHIȚANU:	– Art. 70 alin. (6) e prevăzut, din Codul electoral, norma dată.
I. ROBU:	– Pur și simplu, trebuie plusat: inclusiv furnizorul media.
Iu. ROȘCA:	– Nu, furnizorul media - deja din alte articole se regăsește
L. VIZIRU:	– Dar este normă în legislație, unde se spune că furnizorul poate să refuze spotul publicitar, în cazul în care nu a fost prezentat la timp și în cazul în care are suspiciuni. Are tot dreptul.
D. VICOL:	– Bine, dar dacă el nu refuză și-l pune, atunci el nu are nicio răspundere, rezultă?
A. COZMA:	– Care e răspunderea furnizorului?
Iu. ROȘCA:	– Cum am vorbit, aceasta e compilație de norme. Noi nu putem să scoatem din context doar o normă separată ca să constatăm ceva. El trebuie de citit de sus până jos. Normal că nici furnizorul de servicii nu poate să aibă un alt comportament decât concurentul electoral față de materialul difuzat. Dar responsabil se face și concurentul electoral, în acest caz.
D. VICOL:	– E clar. Dar dacă, de exemplu, postul de televiziune, deliberat, intenționat acceptă și pe urmă spune: eu nu port răspundere, fiindcă norma aceasta mă ocrotește, norma aceasta îmi spune mie că eu nu port răspundere pentru conținut?
Iu. ROȘCA:	– Oricum, prin prisma principiilor de comunicare vizuală, tot poartă răspundere și furnizorul de servicii. El nu poate să difuzeze tot ce-i trăsnește în cap
A. COZMA:	– Orișice - nu, dar e vorba de campania electorală.
D. VICOL:	– Stimați colegi, e adevărat. În campania electorală, o să vedeți că o să existe anumite spoturi care, cu rea credință vor fi puse pe post și atunci, postul de televiziune se poate eschiva pe norma aceasta.
Iu. ROȘCA:	– Pe norma aceasta se responsabilizează concurentul, în primul rând.
A. URSU-ANTOCI:	– Probabil, da - de la răspundere, utilizând norma dată.
D. VICOL:	– El zice, da, am pus acest spot - chiar dacă dl Roșca zice că-i compilație și nu există coliziune - el zice că eu am acceptat, stând la adăpostul acestei prevederi, care îmi spune că eu nu port răspundere,

	poartă concurentul electoral Și atunci, eu sunt doar cel care l-am pus.
A. COZMA:	– Sancționați concurentul electoral!
D. VICOL:	– Și atunci noi, pe dimensiunea noastră, cum putem să sancționăm postul dacă el va veni în instanța de judecată și va spune: acest spot nu este responsabilitatea mea, e a concurentului, eu doar l-am pus acolo. Chiar dacă altă prevedere spune că el trebuie să refuze dacă are suspiciuni. Dar el zice: nu am avut suspiciuni.
A. COZMA:	– Rezonabile.
D. VICOL:	– Rezonabile. Mai ales, cu termenul „rezonabili”, noi știm ce înseamnă „termeni rezonabili”, „suspiciuni rezonabile”.
Iu. ROȘCA:	– Iată ce scrie aici: „Răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare difuzate sau publicate o poartă concurentul electoral”, indiferent că el e prin mijloace media ...
D. VICOL:	– Da, o poartă concurentul electoral.
Iu. ROȘCA:	– ... difuziune sonoră sau televizată sau prin afișă.
L. VIZIRU:	– Și noi cum să pedepsim concurentul electoral? Nu suntem în drepturi.
A. COZMA:	– Bine, aceasta e pertinent pentru ...?
Iu. ROȘCA:	– Da. Fiindcă el dacă încheie o afișă, deja el o poartă.
A. COZMA:	– Nu, nu, lipirea, imagini, nu.
Iu. ROȘCA:	– E tot același.
A. COZMA:	– Eu nu mă refer la concurentul electoral, eu mă refer la difuzor. Iată el a luat un spot electoral, l-a pus pe post și a apărut problema. Și el spune: uitați-vă, aici scrie, eu nu port nicio răspundere.
L. MANOLE:	– Și în Cod e la fel scris.
D. VICOL:	– Da, da, din păcate.
Iu. ROȘCA:	– În Cod e la fel, probabil că aceasta nu se consideră un program audiovizual și normal că furnizorii de servicii media nu poartă răspundere pentru conținutul care el nu l-a aprobat.
I. ROBU:	– Oricum, dacă ești invitat într-un post de televiziune, ei din start avertizează că n-ai dreptul să intervii, n-ai dreptul să spui ...
Iu. ROȘCA:	– Când ești invitat, atunci se consideră deja program. Dar când se plasează un conținut publicitar, e altceva. El nu intervine în conținutul publicitar.

I. ROBU:	– Aceasta e tot campania electorală, de ce nu-i conținut publicitar?
Iu. ROȘCA:	– Dar el nu are dreptul să intervină în conținutul publicitar.
I. ROBU:	– Dar dacă depășește norma?
D. VICOL:	– Stimați colegi, cel mai grav este faptul că a rămas aproximativ o lună până la debutul campaniei electorale și nimeni nu va risca acum să intervină nici în Codul electoral, nici în Codul serviciilor media audiovizuale.
Iu. ROȘCA:	– Noi acum nu putem să facem nimic, fiindcă este ... de Codul electoral. Aici deja nu putem.
D. VICOL:	– Mai dorește cineva să se expună?
T. BURAGA:	– La pct. 24 se spune: „Furnizorii de servicii media, în programele de știri și în programele de autor vor reflecta evenimentele din campania electorală cu respectarea prevederilor Codului electoral și a prezentului Regulament”. Poate introducem: „și a Codului audiovizualului”?
Iu. ROȘCA:	– Unde?
T. BURAGA:	– În 24. Codul serviciilor media audiovizuale prevede ...
Iu. ROȘCA:	– 24 - da. Nu doar <i>Codul audiovizualului</i> . Trebuie de comasat 24 cu 25.
D. VICOL:	– Uitați-Vă, stimați colegi, sunteți de acord, comasarea 24 cu 25?
Iu. ROȘCA:	– Da. Și de făcut referință la Codul serviciilor media audiovizuale și la Regulamentul de conținuturi ...
T. BURAGA:	– ... de conținuturi audiovizuale, care ar responsabiliza furnizorul de servicii media.
Iu. ROȘCA:	– Fiindcă furnizorii de servicii se obligă să respecte Codul și actele normative ale Consiliului Audiovizualului. Condițiile din licență de prevăzut.
T. BURAGA:	– Și aceea ar responsabiliza furnizorii de servicii ...
D. VICOL:	– Dle Chițanu, mi se pare această poziție - adecvată.
Gr. CHIȘANU:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dorește cineva să se mai pronunțe? Dacă nu, noi o să aprobăm astăzi Avizul la proiectul Regulamentului, cu toate cele care au fost invocate. Dle Grigore, spuneți-ne, Vă rog mult, varianta finală pe care Dvs. o s-o prezentați pentru a fi semnată și a fi expediată în adresa CEC-ului, aproximativ la ce oră o să fie gata, ca oricine dintre

	membri dorește - să vadă varianta finală, să poată să ia act?
Gr. CHIȘANU:	– La 14.00 -15.00.
D. VICOL:	– Ca să fie sigur - la ora 15.00. Înainte de a fi semnat, o să te rog să contactezi toți membrii. Dacă cineva vrea să ia act, să se uite varianta finală ca s-o agreăm de comun acord cu toți membrii, astfel încât după ce toți membrii se uită, la ora 15.30 eu s-o pot semna și s-o trimitem la CEC. Astăzi e înaintea Zilei Independenței și să ajungă la CEC. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Cu privire la propunerea care am făcut-o, de fapt, mai avem încă mult de discutat. Cred că rămânem doar la ideea că excludem pct. 3 și atât. Este art. 17 care prevede protejarea spațiului audiovizual național și probabil că vom aplica prevederile acestui articol.
A. COZMA:	– Da, dar nu putem exclude Convenția Europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră. Nu putem exclude acest acord cu privire la combaterea ... CSI ș.a.m.d. Ele există real. Noi putem exclude din text pct. 3, dar convenția semnată rămâne în vigoare. Și alte acorduri rămân
L. VIZIRU:	– Noi nici nu excludem acordurile, noi le ...
A. COZMA:	– Păi, da. Ele funcționează în continuare. Rămâne pct.3, nu rămâne - ele funcționează. Ei au dreptul să difuzeze.
L. VIZIRU:	– Corect, de aceasta și zic: noi vom aplica prevederile art. 17 din Codul serviciilor media, în cazul în care vom depista asemenea încălcări sau abateri.
Iu. ROȘCA:	– Ei au drept liber de a difuza, însă noi nu putem să facem ingerință în activitatea lor. Aceasta e o normă declarativă, oricum rămâne normă declarativă. Sau pct. 3, așa cum este propus sau ...
L. MANOLE:	– Dar poate nu excludem pct. 3?
L. VIZIRU:	– Să nu excludem?
L. MANOLE:	– <i>„Principiile reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a alegerilor prezidențiale sunt obligatorii și pentru instituțiile audiovizualului din alte țări care au acces legal în spațiul informațional al Republicii Moldova”.</i>
Iu. ROȘCA:	– Ea rămâne o normă declarativă.
L. MANOLE:	– <i>Mai departe: „În cazul încălcării acestor principii, responsabilitatea revine titularilor licențelor de emisie și autorității de retransmitere”.</i>
D. VICOL:	– Eu zic s-o păstrăm, într-adevăr, ca mesaj, cel puțin ca mesaj.
L. MANOLE:	– Îl păstrăm, și atunci avem ...

Iu. ROȘCA:	– Ea se contravine.
D. VICOL:	– Dacă noi excludem norma aceasta, înseamnă că noi, în general, le oferim lor libertate de ...
Iu. ROȘCA:	– Uitați-Vă, pe de o parte, se vorbește despre cei care activează peste hotare, dar responsabilitatea revine doar titularilor care activează pe teritoriul Republicii Moldova. E nonsens.
A. URSU-ANTOCI:	– Întrebarea mea este: cum îi sancționăm? Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– În pct. 3, prima propoziție contravine cu a doua propoziție.
L. VIZIRU:	– Cu a doua parte, da.
Iu. ROȘCA:	– Da, da.
A. URSU-ANTOCI:	– Iată, pe mine aceasta mă deranjează.
Gr. CHIȚANU:	– Probabil, membrii care au făcut, ei puțin au încurcat. Sunt furnizori care retransmit careva programe de la posturi, dar ei poartă răspundere.
Iu. ROȘCA:	– A doua propoziție se poate de exclus. Răspunderea rezultă din prima parte a propoziției. Nu are legătură cauzală cu prima.
Gr. CHIȚANU:	– Exact. Ei oricum răspund.
D. VICOL:	– Deci, care e propunerea Dvs., stimați colegi? De a exclude doar a doua propoziție, da?
Iu. ROȘCA:	– S-ar putea - a doua.
Gr. CHIȚANU:	– Doar a doua, da, se poate a doua de exclus.
A. URSU-ANTOCI:	– Cum o să sune, dle Chițanu, Vă rog frumos să ne dați citirii.
Gr. CHIȚANU:	– <i>„În cazul încălcării acestor principii, responsabilitatea revine titularului”</i> - urmează a fi exclusă propoziția dată.
D. VICOL:	– Citiți, cum o să sune tot punctul. După ce ați exclus aceasta, cum o să sune?
Gr. CHIȚANU:	– <i>„Principiile reflectării echitabile, echilibrate și imparțiale a alegerilor prezidențiale sunt obligatorii și pentru instituțiile audiovizualului din alte țări care au acces legal în spațiul informațional al Republicii Moldova, principii ce rezultă inclusiv din Convenția cu privire la standardele alegerilor democratice, drepturilor și libertăților electorale în statele membre ale Comunității Statelor Independente (CSI), Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră”</i> .
D. VICOL:	– Ce părere aveți, stimați colegi? E mai bine așa, prin excluderea acestei

	sintagme și rămâne formularea ...?
L. MANOLE:	– După părerea mea, prima propoziție o excludem.
Gr. CHIȚANU:	– Da, prima propoziție o excludem. Ei oricum, când activează din alte state, sunt obligate să reflecte situația din statele respective.
D. VICOL:	– Noi trebuie s-o trimitem lor la CEC. Am văzut că ei au, după amiază, ședință.
Gr. CHIȚANU:	– Ei oricum sunt obligați să ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu propun în felul următor, nu putem să întindem la nesfârșit. Deci, facem în felul următor. În regim de lucru, propunerile Dvs. - comasați-le, agreeți-le. Discutăm cu toții la ora 15.00. Dl Chițanu ne prezintă versiunea, în baza celor acumulate de la noi. Vă rog frumos, la ora 15.00 veniți cu propunerile respective și noi agreăm de comun acord, prin consens, varianta finală pe care o expediem la ora 15.30 în adresa CEC-ului. Aceasta este rugămintea. Vă rog, textul, dle Chițanu, telefonați pe fiecare din membri. Să aibă posibilitatea, fie în format electronic, fie pe hârtie, la ora 15.00 fix.
Iu. ROȘCA:	– Cu jumate de ora înainte putem să ne adunăm aici ca să vedem ...
D. VICOL:	– Trebuie să vedem varianta finală pe care ne-o pune la dispoziție dl Chițanu. Deci, stabilim la ora 15.00.
L. VIZIRU:	– Pentru că, într-adevăr, e puțin timp și noi urmează să ...
L. MANOLE:	– Și pct. 4 trebuie ...
D. VICOL:	– Vă rog frumos, pct. 4.
L. MANOLE:	– E vorba despre emisiunile retransmise. Noi despre aceasta și vorbim, emisiunile altor furnizori care oglindesc procesul electoral. Așa să înțeleg? <i>Furnizorii de servicii media care retransmit servicii de programe, părți ale serviciilor ale posturilor de televiziune sau radio din străinătate sunt responsabili de respectarea prevederilor Codului, Regulamentului ...</i> ș.a.m.d. „ <i>Consiliul Audiovizualului poate interzice retransmisia oricăror servicii de programe din străinătate care încalcă dispozițiile electorale</i> ”. Aceasta, ce ar însemna?
Gr. CHIȚANU:	– Aceasta se referă la furnizorii de servicii media care au licență în Republica Moldova, care retransmit careva programe ...
Iu. ROȘCA:	– Aceasta ar însemna aplicarea parțială a unui articol. Ea are raționament aici, dar nu acoperă toată situația.
Membrii CA:	– Decât deloc ...
D. VICOL:	– Da, dar să excludem în totalitate, noi nu ...

Membrii CA:	– Nu, nu de exclus.
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este de a aproba și a prezenta Comisiei Electorale Centrale, în baza recomandărilor și în baza propunerilor, doleanțelor membrilor Consiliului Audiovizualului, Avizul la proiectul Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (conform Anexei și propunerilor venite din partea membrilor), rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A aproba și a prezenta Comisiei Electorale Centrale Avizul la proiectul Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova (conform Anexei) (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 20/124 din 26 august 2020

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI