



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 22

AL ŞEDINŢEI CA
DIN 05 IUNIE 2019

Mun. Chişinău / Ora: 10:00

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	3
ANEXE:	Deciziile CA nr. 22/71, 22/72, 22/73
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI:	Veronica COJOCARU, Dorina CURNIC, Olga GUȚUȚUI, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE
DGLAM:	Lilia GUȚU Doina GALBUR
DJR:	Grigore CHIȚANU

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor de programe ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul calității limbii vorbite	DGLAM	L. GUȚU
2.	Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie, prin schimbarea adresei juridice, „Noroc Media” SRL	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

D. VICOL:	– Onorată asistență, bună ziua. Stimați colegi, Vă salut cu respect. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Stimați colegi, avem incluse în Ordinea de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 05 iunie 2019, pentru ora 10.00, trei subiecte. Vă rog să Vă expuneți, dacă există eventuale propuneri, sugestii pe marginea ordinii de zi. Dacă nu există, stimați colegi, atunci voi supune votului proiectul Ordinii de zi. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi în redacția propusă, rog să vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor de programe ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul calității limbii vorbite
D. VICOL:	– Înainte de a oferi cuvântul doamnei Lilia Guțu, aș vrea să menționez cu deosebită satisfacție faptul că am reușit, cu efortul comun, al tuturor celor implicați în acest proiect, și în acest an să ne onorăm obligativitatea noastră în ceea ce vizează protejarea patrimoniului cultural-lingvistic și, în speță, în ceea ce vizează monitorizarea calității prezentării emisiunilor în limba română. Este un lucru foarte-foarte important, o să ne pronunțăm și ulterior. Inițial oferim cuvântul dnei Guțu și pe urmă o să vin cu anumite suplimentări. Dna Guțu, Vă rog.
L. GUȚU:	– Consiliul Audiovizualului, în calitatea sa de garant al interesului public în domeniul audiovizualului: art. 73 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, în vederea exercitării atribuțiilor și obligațiilor ce-i revin prin lege: art. 73 și 75 ale Codului, în scopul asigurării protecției patrimoniului cultural-lingvistic în serviciile media audiovizuale: art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede expres: „Furnizorii de servicii media asigură respectarea normelor ortografice, ortoepice, morfologice și sintactice ale limbii române”, luând în considerare angajamentul asumat în Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană în perioada 2017-2019, conștienți de importanța mass-mediei în promovarea unei limbi literare corecte și îngrijite, în vederea cultivării competențelor expresive, a unei gândiri libere și independente, formulate coerent și exact, în conformitate cu Decizia CA nr. 13/41 din 05.03.2019, în perioada martie-aprilie 2019 au fost monitorizate la capitolul calității limbii vorbite 13 posturi de televiziune: „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”. Monitorizarea serviciilor de programe ale furnizorilor de servicii media audiovizuale a fost realizată de dr. hab. Angela Savin și dr. hab. Inga Druță, specialiști de la Institutul de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hasdeu”.

Au fost evaluate și cartografiate 50 de ore de emisie. Posturile TV au fost selectate în funcție de acoperire și de ponderea emisiunilor informative și de divertisment. Au fost urmărite sub aspect lingvistic emisiunile de știri, programe pentru copii, talk-show-urile și filmele dublate sau cu subtitrări.

Monitorizarea a vizat modul în care vorbesc profesioniștii din audiovizual, nu și persoanele intervievate sau care participă în calitate de invitați la emisiuni. Au fost monitorizate sub aspect lingvistic și mesajele scrise (titluri, crawluri, subtitrări).

Au fost înregistrate în special abaterile de la normă verificabile (în dicționare, gramatici, lucrări de cultivare a limbii ș.a.), erorile pe cale de a se generaliza, dar și unele greșeli accidentale, care s-ar putea extinde în mod nedorit. Rezultatele monitorizării au fost dissociate în tabelele de erori pentru fiecare post monitorizat (însoțite de indicarea formei corecte).

Monitorizarea serviciilor de programe ale furnizorilor de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul calității limbii vorbite, a atestat probleme comune pentru toate posturile TV monitorizate, precum:

1. Neglijențele de tehnoredactare.
2. Dezacordurile gramaticale.
3. Confuziile semantice și inadvertențele lexicale.
4. Calcurile după limba rusă.
5. Nemarcarea relațiilor sintactice în titluri.

Astfel, rezultatele monitorizării constată că abaterile de la normă atestate nu au aceeași gravitate, în comparație cu rezultatele anterioare de monitorizare la capitolul calității limbii vorbite realizate în anii precedenți; unele greșeli sunt accidentale, datorate grabei sau lipsei de atenție. Îngrijorătoare sunt fenomenele care țin de elementele structurale de bază ale limbii: forțarea sintaxei, modificarea construcțiilor fixate, abundența de calcuri și confuziile semantice.

D. VICOL:

– Mulțumesc foarte mult. Eu aș dori, înainte de a-i oferi cuvântul doamnei profesor dr. hab. Angela Savin, să menționez importanța pe care cu toții o conștientizăm. Este regretabil faptul că, din păcate, societatea noastră acordă o importanță minoră, mult prea mică acestor aspecte, considerând că este mult mai important conținutul care este diseminat și nu atât modalitatea prin care acest mesaj ajunge la urechile sau la inima, dacă doriți, celui care recepționează acest mesaj. Din această cauză, eu, în calitate de simplu, ordinar spectator, sunt deranjat de multe ori de multiplele erori care se comit, de calcul de limba rusă, de lipsa semnelor diacritice, atunci când este vorba de mesaje pe burtiere ș.a.m.d. Aș vrea să Vă spun că acest ghid, acest îndrumar, această cercetare, dacă doriți, este una foarte utilă cu o singură condiție, dacă va fi luată în considerație cu maximă seriozitate. Dacă se va conștientiza faptul că de calitatea acestui produs, mă refer de calitatea produsului lingvistic depinde foarte mult audiența. Și chiar dacă o parte din spectatorii noștri nu acordă o atenție cuvenită, Dvs. trebuie să le cultivați această dorință ardentă sau această modalitate de a recepționa

**A. SAVIN, dr. hab.,
Institutul de
Filologie Română
„Bogdan
Petriceicu-Hasdeu”:**

un produs care nu trebuie să fie alterat din punct de vedere lingvistic. Este important să menționăm și faptul că nu doar angajamentul asumat din Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană și decizia noastră internă ne-a obligat să desfășurăm sau să comandăm, mai bine zis, o asemenea cercetare. Este foarte important, e de datoria noastră să conștientizăm măcar pentru generația tânără că acest demers este unul deosebit de important, mai ales că suntem deficitari din acest punct de vedere, nu că la majoritatea, dar la toate posturile de radio și de televiziune. Numai că, există o precizare, unele posturi de televiziune sau de radio comit într-o proporție majoră asemenea derogări, în ceea ce vizează aspectele lingvistice, greșelile gramaticale, iar alții într-o pondere, într-o proporție moderată sau infimă. Însă inexistența unor asemenea probleme n-o putem atesta absolut la niciun post de radio și de televiziune. Acum, cu permisiunea Dvs., dna Guțu și stimați colegi, o să-i oferim cuvântul dnei profesor Angela Savin, dr. hab. în filologie, persoana care ne va prezenta un rezumat al raportului al activității pe care dumneaei a prestat-o cu ocazia acestui exercițiu lingvistic. Vă rog, dna Savin.

– Mulțumesc. Dle președinte, înalt Consiliu, stimat auditoriu, voi prezenta la ședința de astăzi rezultatele monitorizării posturilor de televiziune în Republica Moldova în lunile februarie-martie 2019 privind calitatea limbii române folosite în audiovizual. Dna Guțu a dat citirii preambulului prestării mele, de aceea merg mai departe, trec direct la greșelile de ortografie, punctuație și ortoepie. Vreau să Vă spun de la bun început că noi nu am venit aici în calitate de mentor sau de moralizator. Dacă putem să dăm o mână de ajutor reprezentanților posturilor de televiziune și Consiliului Audiovizualului, ne-ar părea foarte bine. Vreau să Vă spun că a luat ceva timp, mult efort, multă energie intelectuală ca să stai să disociezi erorile care le auzi sau le citește de pe micul ecran, să le explici, să le dai o soluție corectă.

I. GREȘELI DE ORTOGRAFIE, PUNCTUAȚIE, ORTOEPIE.

1. Privind ORTOGRAFIA, ceea ce a menționat și dna Guțu.

☞ **Lipsa sau utilizarea greșită a diacriticelor.** Nu este foarte des întâlnită această eroare, dar este. N-am să dau citire acestor exemple. Sunt foarte numeroase. În prezentarea mea sunt doar câte unu-două exemple la fiecare eroare.

☞ **Scrierea incorectă a sunetelor „cs”, „gz”.** Aici este o influență a ortografiei limbii ruse. Alfabetul limbii române are o literă aparte, care este **x**, și care este unica literă care oglindește două sunete „cs” sau „cz”. Uitați-Vă, că întâlnim la unele posturi de televiziune ortografierea cu „*Ksiușa*” sau „*Macsim?*”, pe când, evident, trebuie să fie o altfel de ortografiere, cea românească;

☞ **Ortografia calchiată după limba rusă.** Aceste consoane duble care întâlnim noi în numele feminine: *Anna* sau *Inna*. Conform ortografiei limbii române, consoane duble rar se întâlnesc în cuvintele românești. Doar atunci când este cazul întâlnirii a două consoane la fel, la prepoziție și la rădăcină, cum ar fi: *a înnopta* sau *transsiberian*, sau

interraional. În celelalte cazuri consoanele duble nu se utilizează.

☞ **Neutilizarea cratimei.** Deci, este un handicap cam general întâlnit. Nu știu din ce cauză. Eu cam știu din ce cauză, fiindcă gramatica limbii române nu este cunoscută la nivelul cuvenit, fiindcă, dacă am ști că sunt diferite părți de vorbire, le-am scrie prin cratimă și nu le-am scrie împreună, bineînțeles.

☞ **Utilizarea greșită a cratimei,** care face parte din același grup de greșeli.

2. PUNCTUAȚIA.

☞ În ceea ce privește punctuația, cele mai multe dintre greșeli privesc folosirea virgulei. **Lipsa virgulei care separă propozițiile într-o frază:** „*Vom întreba părinții lui Max dacă vor să cheme poliția*”. Bineînțeles, după „*Max*” trebuie utilizată virgula, pentru că se începe altă propoziție în frază.

☞ **Lipsa virgulei la separarea unui substantiv în vocativ sau a unei formule de adresare:** „*Nu sunt contra Max*”. (Corect: *Nu sunt contra, Max...*).

☞ **Neutilizarea virgulei înainte de conjuncție adversativă sau în relații adversative:** „*Pe unele trasee s-au produs accidente (aici este fără virgulă, dar ar trebui) iar pe altele s-au format ambuteiaje*”.

☞ **Înainte de construcțiile gerunziale:** „*...a încercat să se eschiveze de la răspuns (ar trebui aici virgulă) punând în discuție alte teme*”.

☞ **La izolarea apozitiei:** Aici chiar este o greșeală gravă. Apozitia ar trebui să fie izolată, fiindcă nu face parte din semantica structurală și gramaticală al frazei. „*...fiul acesteia, în vârstă de 53 de ani (ar trebui să fie aici virgulă) a fost preluat de urgență*”.

☞ **Înainte de conjuncția adversative:** „*Mai multe informații găsiți pe site-ul tv.c.md (aici ar trebui virgulă, dar nu este) dar și pe pagina de Facebook*”.

☞ **Utilizarea nejustificată a virgulei:** „*Autoritățile de la Chișinău, (este pusă o virgulă și nu e cazul) au solicitat Federației Ruse accesul la cei doi moldoveni...*”.

☞ **Utilizarea nejustificată a virgulei duce la denaturarea sensului enunțului.** Acesta este mai grav. Să știți că virgulele nu sunt puse accidental, sunt puse cu un anumit scop, de a segmenta anumite gânduri și așa-numite intenții, care trebuie să fie exprimate în frază. De exemplu, „*...după reținerea lui Platon la Kiev, (și este pusă o virgulă) de către SBU, (și este pusă o virgulă) la 18 noiembrie 2015 Banca Centrală a Federației Ruse a retras...*”. Deci, în cazul dat, conform punctuației vechi, reiese că Banca Centrală a Federației Ruse la 18 noiembrie a retras licența, pe când la această dată a fost reținut Platon. Uitați-Vă, o singură virgulă schimbă completamente sensul.

3. ORTOEPIA

☞ **Elipsa dezinenței cuvântului.** În limba română, să știți că dezinența, și știți, bineînțeles, dezinența cuvântului este un marcant al valorilor gramaticale, cum ar fi: genul, cazul, numărul. Deci, este foarte important în pronunția cuvintelor în limba română să fie pronunțat acest sfârșit de cuvânt. Nu dau exemplu, care este incorect.

❧ **Pronunțarea incorectă a unor cuvinte**, de ex., a cuvântului *exclusiv*, care este pronunțat cu „*exclusiv*”.

II. MORFOLOGIA

❧ **Lipsa acordului de caz în forma substantivului.** „...*l-a atenționat vineri ...în privința inadmisibilității implicării sale în campania electorale*”. E clar.

❧ **Lipsa acordului în gen și număr între substantiv și adjectiv.** „...*am un casetofon roșu cu butoane negre, cafeniu și roșu...*”

❧ **Utilizarea incorectă a modului, timpului, diatezei la verbe.**

- ✓ **Utilizarea incorectă a timpului:** „*Mai multe rute de autobuze și troleibuze își schimb itinerarul*”. Corect: *își schimbă*.
- ✓ **Confundarea persoanei verbului.**
- ✓ **Utilizarea verbului la forma reflexivă, când nu e cazul.** Cam este o tendință generală. De exemplu, „...*ei n-o să-și calce peste principiile lor personale...*” (Corect: *...ei n-o să calce peste principiilor lor personale...*).
- ✓ **Verbul impersonal a trebui** nu are forme de persoană și număr la conjugare. Tot este o eroare general întâlnită și la vorbitori, în general în Republica Moldova. Deci, acest verb este la forma impersonală și este utilizat doar la forma pers. III, singular. Citim următoarele în burtieră: „...*piloții moldoveni trebuiau să ajungă acasă...*”. Corect: *trebuia*.
- ✓ **Neutilizarea diatezei pasive, când este cerut de context:** „*Sumele obținute din revânzări le-au folosit în interes personal...*”. Deci, este o formă vorbită, nu este corectă, din punct de vedere gramatical. Corect este: *Sumele obținute din revânzări au fost folosite în interes personal....*

❧ **Scrierea incorectă a adverbului.** Adverbul este o parte de vorbire care nu suportă transformări și este întotdeauna scris împreună. Deci, în cazul dat, când citim: „...*eu de mult am pus totul la cale*”, două cuvinte aparte, nu este corect. Adverbul se scrie întotdeauna împreună, fiindcă „*demult*”, în cazul dat avem prepoziție și un pronume nehotărât.

❧ **Forma incorectă a gradului superlativ la adverb.** Confundarea formei gradului comparativ (*mai mult decât*) și cea a gradului de superlativ (*cel mai*): „*Lucrez de 4 ani. Cel mai mult decât restul în această secție*”. Corect: „*Lucrez de 4 ani. Mai mult decât restul*”.

❧ **Forma incorectă a interjecției.** Tot este o greșală des întâlnită. Deseori în vorbirea orală din Republica Moldova se confundă interjecția *poftim*, când răspundem, deci, este un răspuns de politețe – *mulțumesc, poftim* – cu formă neschimbătoare și verbul *a pofti* - „a ruga (pe cineva, ceva)”, cu forma *poftiți*, la pers. a II-a, plural. Deci, când spunem: „*Poftiți, luați loc*”, este corect. dar când spunem „*Mulțumim. Poftiți*”, deci, nu este corect.

❧ **Forma incorectă a pronumelui.** „*Dacă aveți careva întrebări...*” Tot este o greșală nu zic des întâlnită la audiovizual, dar este des întâlnită în vorbirea orală. Acest *careva* este o calchiere din rusă, s-ar părea „*какие-то*” sau „*какое-то*” sau „*какие-либо*”. „*Am avut careva întrebări*”. Deci, recunoaștem acest calc din structura

frazei rusești. Să nu uităm că „*careva*” este un pronume nehotărât și nu este un articol nehotărât. Deci, este un pronume nehotărât, sinonim cu „*cineva*” sau „*vreunul*”. Nu putem să spunem „*careva din cei cunoscuți au intrat...*”, dar nu putem să spunem „*careva probleme*”, spunem „*unele probleme*”.

III. SINTAXA

☞ **Omiterea prepoziției *pe* în fața complementului direct.** Iarăși, este o tendință generală. Cam este o copiere a structurii frazei rusești

☞ „Vom întreba părinții lui Max, dacă vor să cheme poliția”. (Corect: *Îi vom întreba pe părinții lui Max, dacă vor să cheme poliția.*) Deci, acest compliment direct sau indirect, care este preluat prin forma ... a pronumelor personale, este un new-how a caracteristicii gramaticii limbii române. Nu se întâlnește în alte limbi o astfel de structură, dar asta este corectă. Utilizarea incorectă duce la erori.

☞ **Lipsa acordului între subiect și predicat.** Deci, nu mă voi opri. Sunt niște greșeli elementare.

☞ **Lipsa acordului din grupul nominal la numerale.** Aici tot se urmărește o tendință generală de utilizare greșită a numeralelor *un, una, doi, două*, care au ambele forme de gen, spre deosebire de celelalte numerale. De aceea, când este cineva întrebat „Ce oră e?”, noi spunem „E ora două”, și nu spunem „E ora doi”. Din aceste considerente, nu este clar de ce avem un astfel de exemplu: „Nașterea este un proces lung care poate dura de la **doisprezece** până la patruzeci și opt de ore”.

☞ **Lipsa acordului dintre articolul genitival și substantivul pe care îl lămurește.** Este chiar o tendință super generală când utilizăm acest articol în forma *a* fără *al*, al disocia cu *al* sau *ai*, sau *ale*. De exemplu, „Sunteți liderul organizației de tineret **a** Partidului Șor...” Corect e *al*.

☞ **Conjunția și după particula *ca*.** Să știți că este o greșală contestată și de către lingviștii de peste Prut, acest *ca și*, când este vorba de o comparație nu este nevoie de utilizat și conjunția *și*, pentru că nu urmează un substantiv care începe cu *ca*, ca să nu avem o cacofonie. Noi spunem *ca și calul*, ca să nu iasă altfel. dar când este vorba de o comparație, nu este nevoie. Chiar este considerată o greșală de limbă. De exemplu: „...reprezentanții societății civile și alți **ca și** Dumneavoastră...”. Corect: *ca Dumneavoastră...*

☞ **Utilizarea greșită a prepozițiilor.** Cam este o tendință generală.

✓ În vorbirea orală din Republica Moldova se semnalează frecvent utilizarea greșită a prepozițiilor **în, la**, ceea ce nu vedem la alolingvi, care studiază corect limba română. Vreau să vă spun că în manualele de limbă română pentru alolingvi, pe primele pagini se vorbește despre prepoziții și despre utilizarea lor corectă. Deci, prepoziția **în** înaintea denumirii de țări și **la** înaintea de orașe. Și nu spunem „**la** Italia”, dar „**în** Italia”. Și „**la** Moscova”, și nu „**în** Moscova”. De exemplu: „...delegația care a plecat **în** Moscova...”. Și alte exemple la care nu mă voi opri din lipsă de timp.

☞ **Utilizarea greșită a conjuncțiilor.** Utilizarea conjuncției copulative în locul celei adversative: „...dar să spui adevărul **sau** n-o

să-mi fie milă de tine”. (Corect: ...*dar să spui adevărul, altminteri / în caz contrar n-o să-mi fie milă de tine.*). Vreau să Vă spun că, sigur că, când vorbim de gramatică, totul se bazează pe sens, pe semantică. Deci, atunci când exprimăm, trebuie să fie clar ceea ce vrem să spunem. Dacă ne vom ghida de acest principiu al clarității sensului, deci, nu vor fi nici greșeli de tipul acesta, utilizare a conjuncțiilor.

☞ **Discontinuități sintactice. Nemarcarea relațiilor sintactice.** În talk-show-uri se găsesc numeroase discontinuități sintactice (anacolaturi – este un termen lingvistic); acestea apar mai frecvent când locutorul, adică, vorbitorul este pus în situația de a vorbi liber, de multe ori fără întrebări scrise în prealabil. Și este, într-un fel scuzabilă această eroare, fiindcă este una să scriem și alta să vorbim. Nu este prea scuzat când citim în burtieră greșeli ortografiate sau în structuri. Deci, când este vorba de talk-show-uri, frazele încep cu un tipar de construcție, apoi acesta este abandonat și fraza continuă cu un alt tipar de construcție sau cu altă idee. Discontinuitatea sintactică poate afecta doar o categorie gramaticală sau întreaga structură a enunțului. Iată, niște exemple: „...*mie, cel mai important este să găsiți carne...*”. Corect: „...*după mine cel mai important este să găsiți carne...*” sau „*după opinia mea, cel mai important este...*”. Sau „...*femeile însărcinate...care mănâncă crenvurștii..., există o probabilitate ca să influențeze negativ copilul*”. Corect: „*În cazul dacă femeile însărcinate folosesc abuziv în alimentație crenvurști, există o probabilitate de influență negativă asupra fătului sau asupra copilului*”.

☞ **Se atestă o lipsă totală de coerență în expunere, lipsa acordului între subiect și predicat, cuvinte folosite impropriu, subiect folosit cu prepoziție ș.a.m.d.** Eu am unit mai multe erori. Iată câteva exemple doar: „...*unicul lucru cu care se ocupă...este critica agresivă la adresa oponentilor politici și promisiunile deșarte...*”. Corect: *Lucrurile de care se ocupă...sunt critica agresivă la adresa oponentilor politici și promisiunile deșarte...*; Sau „*Noi doar visam la aceasta, visam să trăim după oraș.*”. Corect: „*Doar era visul nostru, voiam să locuim în afara orașului*”.

☞ **Eliminarea nejustificată a unui cuvânt din enunț/titlu.** Tot este o influență a structurii enunțului rusesc. De exemplu: „...*CEC a confirmat scrutinul...*” CEC-ul nu poate să confirme. Corect: ...*CEC a confirmat rezultatele scrutinului...*

☞ **Complementul direct exprimat printr-un substantiv inanimat nu se utilizează cu reluarea formei atone a pronumelui personal.** De exemplu: „...*am tăiat-o carnea de miel...*”. Corect: ...*am tăiat carnea de miel...*

☞ **În limba română enunțul trebuie să conțină un verb,** în caz contrar enunțul este un calc după limba rusă. De exemplu, de multe ori întâlnim: „*Cum treburile?*” (Corect *Ce mai faci?, ce mai e nou, cum o mai duceți?*) Sau: „*Ție nu-ți pasă, dar mie da*”. Deci, în cazul când lipsește un verb, ceea ce e absolut necesar pentru un enunț românesc, se pune cratimă. Corect: *Ție nu-ți pasă, dar mie – da.* Sau: „*Cum concediul?*”. Corect: *Cum a fost concediul?*

☞ **Folosirea abrevierii când nu e cazul.** Numele statului nostru se scrie: *Republica Moldova* sau se abreviază doar *Moldova*, nu „RM”.

☞ **Omisinea prepoziției de după numerale mai mari de 19.** Tot

este o tendință generală. De exemplu: „În total au fost alocate 40 milioane lei din bugetul municipal”. Corect: „În total au fost alocate 40 de milioane lei”.

☞ „Îmi cer scuze”. Despre faptul acesta s-a vorbit mult în diferite tablete de cultivare a vorbirii. Deci, nu este corect să spui „Îmi cer scuze”, dar îți ceri scuze.

☞ Utilizarea incorectă a pronumelui personal, forma atonă, în funcție de complement direct / indirect. „Explicați-ne și alegătorilor Dumneavoastră...”. Corect: *Explicați-le și alegătorilor Dumneavoastră...*

☞ Nerespectarea dublei reluări a complementului direct printr-o formă neaccentuată a pronumelui personal în cazul acuzativ. Ceea ce am menționat mai sus, acest fenomen lingvistic este pur românesc și el trebuie să fie respectat, altfel este greșeală. De exemplu: „...mii de oameni au venit la biserica „Sf. Teodora de la Sihla” pentru a petrece pe ultimul său drum pe ...”. Corect: *...pentru a-l petrece....*

☞ Niște calcuri după limba rusă. Structura frazei e nefirească pentru limba română:

✓ „Acum am profesia de economist”. Corect: *Acum sunt economist de profesie.*

✓ Sau „La mama mea cineva a pus un buchet extraordinar.”. Corect: *Cineva i-a pus pe mormântul mamei un buchet extraordinar.*

✓ „Mamă, de ce așa greu?”. Corect: *Mamă, de ce așa de greu?*

✓ „Și karaoke, tot ce trebuie pentru corporativ.” Corect: *Și karaoke, totul de ce e nevoie pentru o petrecere corporativă.*

☞ La enumerarea părților omogene ale propoziției, nu se folosesc aceleași forme de substantiv, trebuie să fie de aceeași formă – sau hotărâtă, sau nehotărâtă.

☞ Repetări inutile.

☞ Nemarcarea formei de vocativ. De exemplu, „Atunci nu fii obraznic, băiețel!” În limba română este o formă care se numește Vocativ. În italiană era un caz aparte, care se numea Vocativ, fiindcă este o formă aparte a substantivului. Corect: *Atunci nu fii obraznic, băiețele!* Sau ceea ce auzim noi în dreapta și în stânga pe străzile noastre: „Hai mai repede, fetele!”. Corect: „Hai mai repede, fetelor!”

☞ Nemarcarea relațiilor sintactice din grupul nominal în denumiri. Acest stil telegrafic, care este utilizat, nu este explicat. De exemplu: „Director executiv Institutul de politici și reforme europene”. Deci, acest stil telegrafic se admite doar când este vorba de titluri, dar când este vorba de un text, sigur că este corect să spui: *Directorul executiv al Institutului de politici și reforme europene.*

☞ Topica. Este deplasată în unele cazuri. N-am să dau citire acestor exemple.

IV. GREȘELI DE LEXIC, SEMANTICĂ, FRAZELOGIE

☞ Greșeli de neadecvare contextuală neintenționată, cauzate de lipsa de inspirație, de inabilitatea de a construi enunțuri. Exprimare defectuoasă. Aici chiar nu le putem plasa în anumite grupuri de greșeli, fiindcă sunt foarte multe și, pur și simplu, putem spune că sunt exprimări defectuoase. De exemplu:

✓ „Vedem câteva metode naturale...”. Corect: *Luăm cunoștință de*

câteva metode **naturiste**.

- ✓ „Doar că acum o **să-mi achite** bine **pentru aceasta**.”. Corect: *Doar că acum o să fiu remunerată pentru aceasta.*
- ✓ „Este **lucrul visului** meu.”. Corect: *Este visul vieții mele.* ș.a.

Greșeli de lexic, semantică, frazeologie, care sunt foarte numeroase. Cel mai grav este că există aceste locuțiuni sau îmbinări stabile de cuvinte, frazeologisme, care nu pot fi schimbate. Sunt niște structuri rusificate. Nu le putem schimba după bunul nostru plac. Și asta se referă la prepozițiile care sunt în interiorul acestor locuțiuni sau frazeologisme. De exemplu:

- ✓ „...produse pe bază **din** carne”. Locuțiunea este *pe bază de*.
- ✓ „**Din** numele dvs.”. Corect: *În numele Dvs.*
- ✓ „...să aibă grijă **la** acest aspect”. Corect: *...să aibă grijă de acest aspect.*
- ✓ „...aveam nevoie la începutul Matinalului...” *De la începutul Matinalului...* ș.a.m.d.

☞ **Greșeli de utilizare a cuvintelor**. De exemplu, cuvintele rusești utilizate în frazele românești:

- ✓ „...minunata tigaie de clătite pentru **Maslenița**...” *Maslenița* este cuvânt rusesc. Corect este să spunem: *...clătite pentru Săptămâna Albă sau Săptămâna Brânzei...*
- ✓ „Seria”. În loc de *Episod.*) ș.a.m.d.

V. GREȘELI DE STIL

☞ **Pleonasme**. De exemplu:

- ✓ „...nu sunt de **calitate bună**”. Lexemul *calitate* deja conține în sine semul de *bun*.
- ✓ „...femeile însărcinate...care mănâncă crenvurștii în mod **mai abuziv**. *Abuziv*, iarăși, conține în structura sa semică semul de superlativ.
- ✓ ”**O perioadă de timp** vei juca rolul unui băiat.” **Explicație:** Lexemul *perioadă* deja conține în structura sa semică semul „timp”: *Perioadă, perioade*, s. f. 1. Interval de timp în cursul căruia se desfășoară un fenomen etc.

☞ **Tautologii**, găsim nu foarte multe, dar se mai întâmplă. De exemplu:

- ✓ „Reprezentanții partidului socialiștilor **comemorează** în fiecare an **memoria** victimelor ...”.

☞ **Paronime** mai întâlnim. Nu foarte des, dar sunt. când este confundat substantivul *grup* cu *grupă* și *grupe* cu *grupuri*.

☞ **Utilizarea abuzivă a unor cuvinte care nu-și au locul în frază**.

☞ De asemenea au fost semnalate un șir de erori **ortografice**, ce țin de greșeli de litere, care nu vor fi aici semnalate, ci sunt incluse în Raportul prezentat.

Raportul prezentat conține 26 pagini de computer scrise cu font 12, la intervalul de 1,5. Și atenționez că am analizat doar câte trei emisiuni la fiecare post. Eu am analizat șase posturi de televiziune, ca să Vă dați seama de ponderea greșelilor în raport cu celelalte.

Acestea sunt Concluziile. Nu le voi da citire. Ele, în fond, repetă aceste greșeli generale, doar le voi da citire ca grupaj.

- 1. Greșeli de ortografie, punctuație**
- 2. Greșeli privind morfologia**
- 3. Greșeli privind sintaxa**
- 4. Greșeli de lexic, semantică, frazeologie**

Aș vrea să vorbesc doar 2-3 minute referitor la un alt raport care l-a pregătit colega mea, dna Druță. Nu mă voi opri asupra acestui raport, fiindcă sunt aceleași greșeli. Doar dumneaei a vorbit în mod mai general. Posibil că sunt și mai puține greșeli, fiindcă dumneaei a monitorizat Jurnal TV, PRO TV. Deci, sunt niște posturi de televiziune care sunt de mai mult timp pe piața audiovizualului. Acolo au fost, probabil, depistate mai puține greșeli. Prestanța lingvistică este de un nivel mai înalt.

Deci, doar vreau să Vă spun următoarele. Doamna a depistat și a grupat greșelile pe care le-a găsit dumneaei în următoarele grupuri:

- lipsa parțială a semnelor diacritice;
- neglijențele de tehnoredactare;
- calcurile după limba rusă;
- confuziile semantice și inadvertențele lexicale;
- dezacordurile gramaticale;
- nemarcarea relațiilor sintactice în titluri (burtiere).

Și dumneaei a semnalat, este vorba de un post de televiziune, este vorba de PRO TV, unde absența diacriticilor există în mesajele scrise. În celelalte, înțeleg că într-o măsură mai mică sau nu sunt chiar deloc depistate aceste erori.

La final, aș vrea să Vă dau citire Concluziile dumneaei.

- Abaterile de la normă constatate nu au aceeași gravitate; (Dumneaei a participat și la monitorizare în 2012 și poate să facă comparație.) Unele sunt accidentale, datorate grabei sau lipsei de atenție, altele sunt tributare snobismului sau imitației.

- Îngrijorătoare sunt fenomenele care țin de elementele structurale de bază ale limbii: forțarea sintaxei, modificarea construcțiilor fixate, abundența de calcuri și confuziile semantice.

Mulțumesc de atenție!

D. VICOL: – Vă mulțumim mult. Îmi permiteți, în primul rând, să Vă exprim, din partea întregului Consiliul Audiovizualului și, în speță, din partea membrilor Consiliului adunați la această masă, întreaga noastră recunoștință pentru efortul depus, pentru abnegația de care ați dat dovadă. Am deja emoții să nu comit vreo greșeală. Mi-am dat seama, și Vă spun cu maximă sinceritate, și cred că o să împărtășiți aceste emoții ale mele, de multe ori uzul dictează norma, din păcate. Sunt niște greșeli pe care acum, auzindu-le din gura Dvs., mi-am dat seama că le comit eu însumi și de multe ori nici nu sesizez că ele practic sunt erori, atât de mult s-au încetățenit. Este un raport foarte util, însă îmi exprim regretul că acest raport este și unul foarte consistent, în sensul că este voluminos. Mi-aș fi dorit din tot sufletul ca să nu existe atât de multe abateri. Însă, din alt punct de vedere, posturile de radio și de televiziune, prin extensie și cele de radio, deși au fost monitorizate doar unele posturi TV, deci, au un material foarte-foarte important. Eu cred

A. BUTNARIU,
reprezentantul
„Prime TV”:

că, uzând de o tradiție mai veche, ar fi foarte bine și vin cu recomandarea către administrațiile respectivelor posturi de televiziune, ca acest material să nu devină unul mort, să nu devină unul care va fi plasat pe o policioară sau se va da repede uitării acest raport, ar fi bine să fie discutat în colectivele Dvs. Eu îmi asum și partea mea de vină, în calitate de universitar, în sensul că toți acești jurnaliști, editori, au absolvit o universitate, indiferent că este vorba de facultatea de litere, de limbi străine sau de jurnalism. Și pe undeva aceste curențe nu au fost la timp eliminate de către profesorii universitari sau poate unele dintre aceste persoane au considerat că după obținerea diplomei deja nu mai este atât de important modalitatea de exprimare, fie ea orală sau scrisă. Eu aș dori, stimați colegi, cu permisiunea Dvs., dacă cineva dintre cei prezenți, mă refer la reprezentanții furnizorilor de servicii media care au fost chestionați, care au fost monitorizați, „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINAU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, în eventualitatea în care au prezenți anumiți reprezentanți și doresc să-ți expună punctul de vedere, fiindcă noi, în debutul acestei ședințe, din partea unor posturi de televiziune, am recepționat anumite mesaje prin care ne-au fost exprimate grațitudinea și recunoștința pentru faptul că un asemenea exercițiu a fost posibil și că se vor strădui, în consecință, să nu mai comită asemenea abateri, din punct de vedere lingvistic. Deci, dacă există dorința din partea celor care au fost monitorizați să se pronunțe pe marginea unui asemenea exercițiu făcut din partea noastră, au anumite propuneri, Vă ofer cuvântul. Vă rog mult.

– Ana Butnariuc, „Prime TV”. Vreau să Vă mulțumim pentru această inițiativă și intenție, și efort, pentru că uneori, cum ziceați și Dvs., dle președinte, chiar nu ne dăm seama atunci când greșim sau știind așa cum este corect, auzind în jur varianta greșită, până la urmă o aplicăm pe cea greșită. Și chiar va fi un manual pentru reporteri și chiar pentru editori. Dar unele greșeli sunt admise și din cauza unor chestiuni care țin de tehnică, pentru că în burtiere este un număr de caractere limitat și de multe ori scoatem prepoziția.

D. VICOL:

– Eu vreau să fac un mic recurs. Fiindcă eu am avut ocazia, împreună cu Dvs., țineți minte dna Butnariuc, să participăm la un eveniment în România, în iarna anului trecut, și mare mi-a fost surprinderea, acest lucru nu-l zic pentru a ne disculpa în totalitate, când am observat că multe posturi de televiziune și din România comit o multitudine de greșeli, de erori, și m-aș fi așteptat ca acolo lucrurile să fie puțin altfel. și am observat, într-adevăr, lipsa semnelor diacritice. Chiar ieri mă uitam la un post de televiziune și nu înțelegeam sensul pe care a dorit postul de televiziune să-l enunțe. Când era vorba că „pe cer au apărut stele mascate”. Și mă gândeam sunt mășcate, mascate? Fiindcă, până la urmă se exclud cele două cuvinte. Dacă sunt mășcate, le vedem liber. Dacă sunt mascate, nu se văd deloc. Și din cauza faptului că lipseau semnele diacritice, mi-a fost foarte greu să percep care este sensul adevărat, fie ele existau, fie erau foarte mari, fie nu existau deloc. Dacă mai dorește altcineva dintre reprezentanți? Vă rog mult.

<p>G. IOSIP, reprezentantul „Publika TV”:</p>	<p>– Bună ziua. George Iosip, editor-șef „Publika TV”. Ați făcut o treabă imensă, un lucru foarte bun. Vreau să Vă mulțumesc și eu. Ați pomenit, dle președinte Vicol, despre jurnaliștii care absolvă facultățile noastre. Problema este că la Facultatea de jurnalism, de exemplu, care am făcut-o și eu la USM, limba română se predă doar în anul I. Asta este o mare-mare problemă. De asemenea, trebuie să Vă spun că aș fi bucuros dacă ați fi menționat faptul că „Publika TV” este, practic, singura televiziune care a o rubrică care-i învață pe oameni să vorbească și să se exprime corect. Tot este important.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Aș vrea să Vă spun că, în calitatea mea de filolog, lăsând subiectivismul deoparte, este o rubrică foarte bună, pe care o realizează dl Vsevolod Cernei, fiindcă dincolo de componenta semantică, de componenta lingvistică, ortoepică, ortografică ș.a.m.d., este un izvor important de cultură generală. Aflăm foarte multe expresii care aparțin culturii latine, care aparțin culturii eline. Foarte multe expresii, pornind de la corectitudinea exprimării. Și este o rubrică pe care noi o încurajăm și în permanență recomandăm posturilor de radio și de televiziune să suscite interesul celor care vizionează sau celor care ascultă pentru apariția unor asemenea rubrici de cultivare – Norma și uzul, care sunt greșelile comise. Dacă dorește să mai intervină cineva? Eu aș dori să menționez că aceste erori, doar o parte din aceste erori care au fost trecute în revistă de către distinsa doamnă profesor Angela Savin, ele doar la prima părere pot părea de către unele persoane neavizate că sunt insignifiante, că sunt lipsite de importanță. Deci, este vorba până la urmă, din punctul nostru de vedere, al membrilor Consiliului Audiovizualului, este vorba nu atât de conduita verbală, deși și de conduita verbală este vorba, ci este vorba de statutul Dvs. mediatic, de faptul dacă îi respectați pe cei cărora Vă adresați dvs. Este vorba de reprezentare, în definitiv. Deci, această componentă este una foarte importantă. Aș îndrăzni să afirm, să fac o asemenea comparație, aidoma unei igiene, unei igiene de astă dată spirituale, ce ține de reprezentarea, de prezentarea mesajului, până la urmă, Dvs. știți foarte bine, fără a conferi discursului meu un mesaj didacticist, este vorba de un anumit statut, este vorba de formarea unor personalități, a unor concepții ș.a.m.d. Din acest punct de vedere, limba română este foarte importantă pentru orice reprezentare, indiferent că este vorba de valoarea scrisă sau de valoarea orală. Stimați colegi, dacă dorește cineva dintre Dvs. să se expună, Vă ofer cuvântul. Vă rog, dna Curnic.</p>
<p>D. CURNIC:</p>	<p>– Eu, în fond, am o propunere. Întrucât, într-adevăr, această monitorizare este foarte binevenită, eu aș propune ca în Planurile de acțiuni pentru anii viitori, la fel, să fie inclusă această sesiune de monitorizare.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc mult. Eu cred că este o propunere foarte-foarte bună, foarte utilă, ca să existe o continuitate și să aveți posibilitate și Dvs., dna Savin, să vedeți la concluzii dacă lucrurile cunosc o desfășurare pozitivă, dacă există o ameliorare, o asanare a spațiului nostru</p>

lingvistic. Fiindcă știți că una dintre preocupările Consiliului Audiovizualului, de care noi, din păcate, nu ne-am prevalat, în virtutea faptului că am avut activități care au ținut de elementul politic, de alte obligațiuni care le-am avut și oarecum am plasat pe un plan secundar această activitate. Și sunt absolut de acord cu faptul că ar trebui să avem și anul viitor. Și dacă ne vor permite posibilitățile financiare și cadența ritmului în care activăm noi, să le desfășurăm cu o periodicitate mai deasă. Și posturile de televiziune și de radio le îndemn să aibă o atitudine deosebit de atentă față de acest raport. Este un raport care s-a făcut foarte meticulos, dar, în același timp, s-a făcut într-un ritm foarte avansat, la rugămintea noastră, pentru a avea un material, într-adevăr, plin de fapte, un material factologic, care să Vă servească Dvs. pentru înlăturarea acestor curențe. Acest raport va fi publicat pe site, ca să-l aveți la îndemână. Și ați observat că maniera absolut splendidă, în care dna profesor a prezentat, nu am vrut să scoatem în vileag sau intenționat să arătăm cu degetul cine comite acele greșeli, fiindcă este vorba de un fenomen. Și așa după cum am menționat eu anterior, acest fenomen este omniprezent la toate posturile de televiziune, diferă doar proporția în care apar aceste greșeli. Am făcut-o cu inima deschisă, am făcut-o cu speranța sinceră că Dvs. Veți ține cont și la o următoare monitorizare, vom depista cu mult mai puține erori, fiindcă, în definitiv, dincolo de componenta lingvistică, ați văzut că limbajul academic, limbajul lingvistic, pe cineva ar fi putut speria, în sensul că anumite greșeli sunt comise adoma unui diagnostic pe care îl pune medicul. Chiar dacă te doare, denumirea acestei boli este una care te înfricoșează și mai tare. Din acest punct de vedere, vreau să Vă spun că lucrurile sunt palpabile, lucrurile pot fi îndreptate, lucrurile pot fi direcționate. Și vreau să mulțumesc încă o dată din partea tuturor colegilor mei, dnei Savin, dnei Druță pentru efortul depus, pentru maniera academică, pentru maniera, în același timp, accesibilă cu care V-ați îndeplinit cu brio obligativitatea și rugămintea noastră. Și în definitiv, stimați colegi, noi ne-am consultat cu Dvs. și am considerat că cel mai oportun ar fi să nu aplicăm anumite sancțiuni, ci să luăm act în speranța că acest material va fi utilizat spre binele posturilor de televiziune și nu vine ca o modalitate de a supune unor restricții sau a supune unor penalități activitatea Dvs. pe dimensiunea sau pe filiera lingvistică. Dacă sunteți de acord cu această propunere de a lua act și de a face anumite recomandări, atunci voi supune votului, stimați colegi. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor de programe oferite de furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul calității limbii vorbite, rog să votăm:

AU VOTAT: PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a recomanda furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova să asigure respectarea normelor ortografice, ortoepice, morfologice și sintactice

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>ale limbii române și ale celorlalte limbi de difuzare în cadrul programelor audiovizuale, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc. Și vreau, încă o dată, să-mi exprim recunoștința față de doamna profesor Angela Savin și doamna profesor Inga Druță pentru efortul depus și pentru utilitatea de care vor beneficia respectivii furnizori de servicii media. (...)</p> <p>Cu prezentarea recunoștinței noastre și a mesajului nostru de grațitudine față de Dvs., îndemnăm posturile de televiziune să aibă o atitudine corespunzătoare față de acest raport și să se străduie în programele lor de televiziune și de radio să nu m ai comită asemenea greșeli tocmai pentru a-și respecta pe cei cărora li se adresează. Mulțumesc foarte mult tuturor, inclusiv furnizorilor de servicii media pentru prezență și sper din tot sufletul că veți fi receptivi și ca atare va fi recepționat mesajul nostru.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor de programe oferite de furnizorii de servicii media audiovizuale: „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală”, la capitolul calității limbii vorbite (PRO – 6 UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A recomanda furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova să asigure respectarea normelor ortografice, ortoepice, morfologice și sintactice ale limbii române și ale celorlalte limbi de difuzare în cadrul programelor audiovizuale (PRO – 6 UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 22/71 din 05 iunie 2019</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie, prin schimbarea adresei juridice, „Noroc Media” SRL
<p>N. DASTIC:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Prin cererea nr. 15 din 20 mai 2019, „NOROC MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licențelor de emisie seria AC nr. 000761 din 17.10.2015, eliberată pentru postul de televiziune „NOROC” și seria AA nr. 082546 din 13.10.2009, eliberată pentru postul de radio „NOROC” prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2001, mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi, nr. 6 în: MD – 2011, str. Costiujeni nr. 1G, or. Codru, mun. Chișinău.</p> <p>– Stimați colegi, din punctul meu de vedere, este o chestiune de ordin tehnic, în care se modifică doar adresa juridică. Dacă nu aveți întrebări către domnul raportor sau nu doriți să Vă expuneți, eu voi supune votului, cu permisiunea Dvs. Stimați colegi, cine este de a admite cererea de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Licențelor de emisie seria AC nr. 000761 din 17.10.2015, eliberată pentru postul de televiziune „NOROC”, și seria AA nr. 082546 din 13.10.2009, eliberată pentru postul de radio „NOROC”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2001, mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi, nr. 6 în: MD – 2011, str. Costiujeni nr. 1G, or. Codru, mun. Chișinău, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a licențelor de emisie seria AC nr. 000761 din 17.10.2015, eliberată pentru postul de televiziune „NOROC”, și seria AA nr. 082546 din 13.10.2009, eliberată pentru postul de radio „NOROC”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2001, mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi nr. 6 în: MD – 2011, str. Costiujeni nr. 1G, or. Codru, mun. Chișinău (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Licențele de emisie seria AC nr. 000761 din 17.10.2015, eliberată pentru postul de televiziune „NOROC”, și seria AA nr. 082546 din 13.10.2009, eliberată pentru postul de radio „NOROC”, sunt declarate nevalabile.</p> <p>3. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere.</p> <p>4. Pentru reperfectarea licențelor de emisie, „VOCEA MEDIA” SRL va achita o taxă în valoare de 650 de lei.</p> <p>Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie: Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab nr. 46 c/f: 1006601004024 Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Codul IBAN: MD95TRPAAA142310A00348AA</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p>	

<p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 22/72 din 05 iunie 2019</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale</p>
<p>L. GUTU:</p>	<p>– Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, în contextul înaintării la Premiul Nobel pentru Pace 2019 a înotătorului Ion Lazarencu, a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul din 23 mai 2019, prin care a solicitat suportul CA în vederea mediatizării, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a unui spot de informare a publicului larg despre rezultate remarcabile ale acestui sportiv de performanță, care este un promotor al păcii, și care a fost desemnat „Omul Anului” de către Asociația Mondială de Înot în Ape Deschise. Spotul este realizat în limba engleză, cu subtitrare în limbile română și engleză (durata: 01 min. 28 sec.). Perioada de mediatizare urmează a fi precizată.</p> <p>Se vizualizează spotul.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, Vă anunț că sunt în sală reprezentanții Cancelariei de Stat, care au generat acest video clip și sunt prezenți pentru a ne sta la dispoziție, în eventualitatea în care există întrebări. Vă ofer cuvântul. Vă rog să Vă prezentați pentru procesul-verbal.</p>
<p>Z. TULBURE, reprezentantul Cancelariei de Stat:</p>	<p>– Bună ziua. Dle președinte, stimați membri ai Consiliului, onorată audiență, mă numesc Zoia Tulbure, sunt șeful Biroului Relații cu Diaspora din cadrul Cancelariei de Stat, subdiviziunea responsabilă de acțiunea în cauză. Solicitarea noastră vine și în contextul că e o oportunitate foarte bună de a afla mai multă informație despre cetățeanul nostru, membru al diasporei, care are merite remarcabile și calități care ar putea pentru fiecare din noi, dar în special pentru copii, care au nevoie de modele pentru a atinge careva scopuri în viață, mărețe, haideți să le numim așa. Nu știu câți dintre Dvs. cunosc meritele în favoarea cărora a fost dânsul înaintat la Premiul Nobel. Dacă nu, Vă îndemn respectuos, dacă intrați pe youtube o să vedeți cu lux de amănunte. Vreau să Vă mulțumesc foarte mult anticipat pentru suportul acordat și vreau să Vă rog frumos, dacă se poate, acțiunea în cauză are perioada anului 2019 și atunci, respectiv, solicităm, rugăm, de fapt, ca să fie distribuit până la sfârșitul anului, inclusiv luna decembrie. Și în cazul în care puteți să facilitați distribuția filmulețului și la nivel internațional, atunci V-am fi foarte recunoscători. Vă mulțumesc.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Dna Cojocaru, Vă rog.</p>
<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Eu susțin difuzarea acestui spot, doar că mie îmi pare că pentru publicul din Republica Moldova ar fi bine să fie sonorizat în limba română.</p>

D. VICOL:	– Dna Guțuțui, Vă rog.
O. GUȚUȚUI:	– De fapt, asta era și întrebarea mea. Atâta timp cât el este destinat pentru publicul din Republica Moldova, cred că e mai bine să fie sonorizarea în limba română.
Z. TULBURE, reprezentantul Cancelariei de Stat:	– Bine. O să discutăm cu compania care a editat filmulețul și cred că e posibil.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Și este prea mare decalajul între mărimea scrisului în limba engleză și cel în limba română. Cel în limba română practic este invizibil.
O. GUȚUȚUI:	– Dacă el o să fie sonorizat în limba română, atunci în general dispare subtitrarea în limba română.
D. VICOL:	– Caracterul literelor este disproporțional. Unul este lizibil, poate fi citit chiar și de cei care văd mai rău, iar acela este practic imposibil de citit. Lucrul acesta puteți să-l îndreptați, ceea ce au zis colegele mele, în eventualitatea în care în limba română. Eu înțeleg și misiunea Dvs. de a prinde doi iepuri deodată, dacă va fi difuzat și peste hotare. Dar este bine, atâta timp cât competența noastră ține doar de recomandarea pentru furnizorii de servicii media din jurisdicția Republicii Moldova, să fie asigurată componenta în limba română, fiindcă tocmai am vorbit, ați văzut, la primul subiect, despre importanța limbii române. Să luați act de acest lucruri.
L. VIZIRU:	– Ar putea fi în două variante.
D. VICOL:	– Da. există și propunerea, pe care Dvs., dacă doriți să o luați în considerație, să o discutați, de a fi variantă pentru exterior, variantă pentru interior. Cel puțin noi, din perspectiva prerogativelor noastre, ne raportăm pentru furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova și, bineînțeles, este vorba de limba română. În limba engleză poate fi, dar obligatoriu să existe și componenta limbii române, fie că e vorba de sonorizare, fie că e vorba...
Iu. ROȘCA:	– Și este în interes public, că e destinat cetățenilor din Republica Moldova.
D. VICOL:	– Mai ales componenta socială, promovarea unui concetățean de al nostru, care aparține din diasporă. Pentru a promova la Premiul Nobel, noi înțelegem că este o chestiune foarte importantă, de nivel statal și girul nostru, noi o să-l asigurăm. Tocmai din aceste considerente dorim să fie accesibil pentru persoane, în limba română. Și aici colegii mei întotdeauna, le-am preluat eu această inițiativă, ar fi bine, cumva, la acest mesaj să aibă acces și persoanele cu nevoi speciale. Acestea sunt recomandările.
Z. TULBURE, reprezentantul Cancelariei de Stat:	– Am înțeles. Bine.

D. VICOL:	– Stimați colegi, alte propuneri? Nu sunt alte propuneri. Atunci vom supune votului. Stimați colegi, cine este de a admite demersul nr. 32-08-2997 din 23 mai 2019 al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și a recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot de informare a publicului larg despre rezultatele remarcabile ale înotătorului Ion Lazarencu, înaintat la Premiul Nobel pentru Pace 2019 (durata: 01 min. 28 sec.), realizat în limba engleză, cu subtitrare în limbile română și engleză, pentru perioada 05 iunie – 31 decembrie 2019, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
1. A admite demersul nr. 32-08-2997 din 23 mai 2019 al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova (PRO – 6 UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).	
1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a unui spot de informare a publicului larg despre rezultatele remarcabile ale înotătorului Ion Lazarencu, candidatul Republicii Moldova la Premiul Nobel pentru Pace 2019, pentru perioada: 05 iunie – 31 decembrie 2019 (PRO – 6 UNANIM – D. VICOL, V. COJOCARU, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).	
1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media audiovizuale de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova.	
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.	
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 22/73 din 05 iunie 2019

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex. Doina Galbur