



MD-2012, Chişinău, str. V. Părcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 22
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 11 septembrie 2020, ora 11:00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	9
ANEXE:	Deciziile CA nr. 22/130, 22/131, 22/132, 22/133, 22/134, 22/135, 22/136, 22/137, 22/138
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Ala URSU-ANTOCI.
MEMBRI ABSENŢI:	Artur COZMA, Lidia VIZIRU.
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „GRT”, „Canal 3” și „Canal 5”, urmare a autosesizării preşedintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoş Vicol	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare	DGLAM	V. CECAN

	a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent		
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DGLAM	V. CECAN
6.	Cu privire la examinarea petițiilor IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ARAX-IMPEX” SRL pentru studioul TV prin cablu „Zebra TV”	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

<p>D. VICOL:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, cu permisiunea Dvs., începem ședința Consiliului Audiovizualului. Menționez faptul expres că este asigurat cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței. Astfel, ședința Consiliului Audiovizualului este deliberativă. Înainte de a propune atenției Dvs. aprobarea agendei ședinței noastre de astăzi, vreau să Vă întreb dacă există anumite sugestii, anumite doleanțe, anumite completări?</p> <p>– Dle președinte, două ședințe în urmă eu am propus extragerea din Ordinea de zi a subiectului vizavi de „Bravo TV”. Solicit, astăzi, introducerea în Ordinea de zi a subiectului dat și rog autorul proiectului, dl Iulian, să-l expună.</p> <p>– Era vorba de o autosesizare, ca să-mi aduc aminte.</p> <p>– Autosesizare.</p> <p>– Pe „Bravo TV”.</p> <p>– Stimați colegi, este propunerea colegei noastre, dna Ala Ursu-Antoci, de a introduce un subiect restant pe care noi, din câte îmi aduc aminte, l-am eliminat din cauza faptului că am dorit să ne documentăm suplimentar. Și acum este propunerea de a-l introduce în agenda ședinței noastre de astăzi.</p> <p>– Da, în Ordinea de zi.</p> <p>– Stimați colegi, mai sunt alte propuneri? Stimați colegi, cu propunerea făcută de către colega noastră, dna Ala Ursu-Antoci, cine este pentru aprobarea agendei ședinței Consiliului Audiovizualului din 11</p>
--	--

<p>AU VOTAT:</p> <p><i>D. VICOL:</i></p>	<p>septembrie 2020, rog să votăm:</p> <p><i>PRO – (7) UNANIM</i> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</p> <p>– Unanim, Vă mulțumesc mult.</p>
--	--

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „GRT”, „Canal 3” și „Canal 5”, urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DGLAM	V. CECAN
6.	Cu privire la examinarea petițiilor IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DCD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmișune eliberată „ARAX-IMPEX” SRL pentru studioul TV prin cablu „Zebra TV”	DCD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU
9.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării repetate a postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării dlui Iulian Roșca, membru CA	DGLAM	V. CECAN

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale</p>
<p>D. VICOL:</p> <p>V. CECAN:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>V. CECAN:</p>	<p>– Stimați colegi, până dna Victoria Cecan va prezenta proiectul de decizie, eu vreau să Vă informez cu privire la anumite statistici, din punctul meu de vedere, foarte relevante atât pentru Dvs., cât, mai ales, pentru opinia publică. Știți foarte bine că am aprobat cu Dvs., cu majoritatea de la această masă, în data de 30 ianuarie, o decizie prin care am dispus monitorizarea tematică a furnizorilor ce servicii media la capitolul „Modul de respectare a prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Este vorba de produs autohton, produs propriu, este vorba de emisiuni în limba română, inclusiv ponderea lor în prime time ș.a.m.d. Avem o mică statistică, care este foarte relevantă. În cadrul ședințelor pe care le-am desfășurat noi cu o periodicitate anume, au fost supuse unei asemenea monitorizări următoarele posturi de televiziune, până în prezent. Este vorba de „Moldova-1”, „Mega TV”, „TV Drochia”, „TV Prim”, „TV Elita”, „Televiziunea Centrală”. În cadrul altei ședințe am examinat rezultatele monitorizării la „CTC Mega”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”. Ulterior, în cadrul unei alte ședințe au fost audiate și, respectiv, aplicate sancțiuni acolo unde a fost cazul, pentru „Moldova 2”, „Primul în Moldova” și „NTV Moldova”. În cadrul ultimei ședințe, care am desfășurat-o pe 03 septembrie, au fost supuse dezbatelor și aplicată respectiva sancțiune pentru „TV8” și „TVR Moldova”. Până în prezent, câte posturi au fost, dna Cecan?</p> <p>– 16.</p> <p>– 16 posturi. Eu o să Vă rog frumos, ceea ce reușim noi să mai monitorizăm și să pregătiți proiectul de decizie până la startul campaniei electorale. Sunteți conștienți, stimați colegi, că în campania electorală ne vom focusa în mod principal pe rapoartele care vizează tematica electorală. Vom lua o decizie cu Dvs. până la debutul campaniei electorale: care va fi poziția noastră în privința monitorizării, căror posturi. Care va fi atitudinea noastră - vom lua o decizie. Dar ne străduim, până atunci mai avem cel puțin vreo două ședințe și vedem ce reușim. Neapărat. Au fost făcute și anumite propuneri de către colegul nostru, Corneliu Mihalache, alți colegi au propus anumite posturi de televiziune. Vă rog să țineți cont de aceste lucruri și să demarați procedura ca până la campania electorală să reușim să mai examinăm câteva rapoarte la această temă. Aceasta este rugămintea mea. Acum, dna Cecan, Vă rog.</p> <p>– În cadrul ședinței publice din 30 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 3/10, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a furnizorilor de servicii media de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art.</p>

83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „ITV”, „Studio-L”, „Agro TV Moldova”, „NTS”, „SОР-TV”, „ATV COGUK” și „N4”, în perioada 27 mai-02 iunie 2020.

I. „ITV”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul privat de servicii media „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a fost clasificat ca furnizor regional, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d) din Cod) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „ITV” a constituit mai puțin de 80%, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență, a constituit mai puțin de 75%.

Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport 27.05-02.06.2020, postul de televiziune „ITV” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”; alin. (9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

II. „Studio-L”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, furnizorul privat de servicii media „Studio-L” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Studio-L”, a fost clasificat ca furnizor local având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. e) din Cod) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 2 ore.

Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport 27 mai - 02 iunie 2020, postul de televiziune „Studio-L” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale.

III. „Agro TV Moldova”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - „*Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*”, furnizorul privat de servicii media „JEVISE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Agro TV Moldova”, a fost clasificat ca furnizor regional având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d) din Cod) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune

programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, 27 mai - 02 iunie 2020, postul de televiziune „Agro TV Moldova” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale.

IV. „NTS”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, a fost clasificat ca furnizor local, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. e) din Cod) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 2 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport au fost realizate programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 2 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „NTS” au constituit 0%, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență, a constituit mai puțin de 75%.

Totodată, este de specificat ca serviciul media audiovizual al postului de televiziune „NTS” se adresează comunităților din unitățile administrativ teritoriale în care minoritatea etnică reprezintă o pondere majoritară.

Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport 27.05-02.06.2020, postul de televiziune „NTS” a comis încălcări:

- art. 4 alin. (3) lit. e): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice cel puțin 2 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual - pentru furnizorii privați locali de servicii media”;

- art. 4 alin. (8): „Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”;

- art. 4 alin. (9) „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin. (3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

V. „SOR-TV”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, furnizorul privat de servicii media „MAR-SOR TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „SOR-TV”, a fost clasificat ca furnizor local, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. e) din Cod) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale

locale cu durata medie zilnică de cel puțin 2 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 27 mai - 02 iunie 2020, postul de televiziune „SOR-TV” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale.

VI. „ATV COGUK”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - „*Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*”, furnizorul privat de servicii media „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ATV COGUK”, a fost clasificat ca furnizor local, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. e) din Cod) de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 2 ore.

Totodată este de specificat că serviciul media audiovizual al postului de televiziune „ATV COGUK” se adresează comunităților din unitățile administrativ teritoriale în care minoritatea etnică reprezintă o pondere majoritară.

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport postul de televiziune „ATV COGUK” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale.

VII. „N4”

Prin Decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019 - „*Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*”, furnizorul privat de servicii media „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, a fost clasificat ca furnizor regional, având obligația (conform art. 4 alin. (3) lit. d) din Cod) de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „N4” a constituit mai puțin de 80%.

Astfel, urmare a analizei cantitative s-a atestat că în perioada de raport postul de televiziune „N4” a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale: „*Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română*”.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Stimați colegi, eventuale întrebări către dna Cecan, dacă există? Dle Mihalache, Vă rog.

C. MIHALACHE: – Ca să înțeleg, „Studio-L” are așa multă producție locală, pentru că retransmite „Jurnal TV”, dacă eu nu greșesc, da?

V. CECAN: – Majoritatea posturilor locale retransmit ședințele consiliilor.

C. MIHALACHE: – Eu nu am pretenții. Consiliilor locale? Dar „Coguk”?

V. CECAN:	– Dacă îmi permiteți, colega mea de la monitorizare poate să Vă răspundă.
S. SECRIERU, D. monitorizare:	– „Coguk”, de asemenea, au știri în limba română și rusă. Au o emisiune „Alternative”, ea durează o oră și 10 min., cam așa. Și toți mai au, de asemenea, ședințele consiliilor raionale, ei le dau pe post.
C. MIHALACHE:	– Ei nu retransmit nimic?
S. SECRIERU, D. monitorizare:	– Nu.
C. MIHALACHE:	– Acesta e un post de televiziune din Găgăuzia?
D. VICOL:	– Da. Cine mai are întrebări, stimați colegi? Dacă nu sunt întrebări, noi trecem la partea de discuții. Cine dorește să se pronunțe, stimați colegi? Stimați colegi, totul este clar. Sunt atestate anumite derogări. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Chiar voiam să precizez și să menționez mari pretenții la postul „ITV”, care urmare a precedentei monitorizări au invocat un argument plauzibil că nu au fost capabili să facă subtitrarea la postul de televiziune și vor remedia problema. Astăzi, vedem rezultatele monitorizării care confirmă că din nou au încălcări. Voiam doar să-mi exprim marele regret că nu depun eforturi, cu atât mai mult că atunci s-a intrat în situație. De asemenea, vreau să-mi exprim aprecieri posturilor de televiziune care fac tot posibilul pentru a activa în conformitate cu prevederile legale și promovează valorile Republicii Moldova.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, aici se atestă anumite derogări - un grad mai mare, un grad mai ... Dle Robu, Vă rog.
I. ROBU:	– Referitor la așa zisa „Televiziunea Centrală”. Chiar nu sunt încălcări pentru ceea ce am privit eu? Trezește mirare. Este situația epidemiologică, și ei acolo fac sărbători, apare Șor care, în fond, trebuie să stea la închisoare, el apare cu declarații. Totul e perfect, așa cum spuneți Dvs.?
C. MIHALACHE:	– Aceasta e autosesizarea acum, a dlui Robu. Autosesizarea pe „Televiziunea Centrală”, dar aceasta, consider că e autosesizare, dle președinte.
D. VICOL:	– Da, da. Lucrurile acestea, referitor la „Televiziunea Centrală”, în ceea ce vizează produsul autohton, dar la Dvs. este mai mult implicarea factorului politic. Să înțeleg sub ce aspect faceți sesizarea?
I. ROBU:	– Chiar și prezentarea unor reportaje. Nu este respectat - două opinii, la urma urmei. Este evident că se promovează ...
C. MIHALACHE:	– Ca să le fie mai simplu la monitorizare, ce buletin de știri V-a trezit așa nemulțumire? Ca fetelor de la monitorizare să le fie mai simplu.

I. ROBU:	– Eu am privi câteva. Eu nu mi-am propus scopul ca să ...
D. VICOL:	– Noi oricum trebuie să alegem o anumită perioadă. Sau aleatoriu să luăm?
I. ROBU:	– Impun eu o analiză, la suta de procente.
L. MANOLE:	– Noi avem o petiție din partea ...(Indescifrabil)
T. BURAGA:	– Da, avem careva petiție.
D. VICOL:	– Dle Robu, eu propun ceea ce spunea dl Mihalache - formulați cu o precizie, verbal.
C. MIHALACHE:	– Verbal chiar. Ca fetelor de la monitorizare să le fie mai simplu: care este autosesizarea Dvs.?
D. VICOL:	– Să știm, sub aspectul nerespectării unui anumit articol sau sub aspectul reprezentării celei de-a doua poziții, pluralismului?
I. ROBU:	– Eu o să mă documentez mai bine la tema respectivă.
D. VICOL:	– O să revenim, da? Ok. Dl Mihalache dorea să intervină.
C. MIHALACHE:	– Din câte eu observ, la „ITV”, ceea ce ține de produsul local, este totul normal. Sunt probleme cu limba română. Noi putem face o analiză comparativă? A mai fost monitorizarea la acest capitol? Nu știm cum a fost data trecută la dâșii, da?
V. CECAN:	– A fost o perioadă când am monitorizat la capitolul titrării filmului, ceea ce ... a făcut referință. Nu a fost la produsul autohton.
C. MIHALACHE:	– Pentru mine, ca să știu. De exemplu, dacă înainte făceau, să zicem, în limba română 40%, și acum fac 65%, atunci eu consider, în opinia mea, consider că nu merită sancțiune. De aia și am întrebat. Dar dacă nu există o analiză comparativă, atunci îmi este mai greu să ...
D. VICOL:	– Dna Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu vreau să-mi reiterez poziția de data trecută vizavi de unii furnizori de servicii media. Deci, sunt furnizori de servicii media care nu le ajunge o oră-două, și sunt sancționați. Există furnizori de servicii media care realizează 10% de produs autohton.
D. VICOL:	– Flagrant.
A. URSU-ANTOCI:	– Consider că ar trebui să fie gradual cumva, fiindcă noi suntem puși astăzi iarăși la zid. Data trecută, mie, spre exemplu, nu mi se ridica mâna ca să sancționăm un post de televiziune la care un pic nu le ajungea. Eu înțeleg nemulțumirea dâșilor, ei se străduie din răspuțeri, investesc bani în realizarea emisiunilor. Dar avem posturi care, practic,

nu realizează nimic. În situația dată, trebuie, astăzi, iarăși să ridic mâna. Neridicând mâna, eu o să încalc legea, grav. De aceea, dragi colegi, Vă propun să facem o reuniune, să discutăm ca să înaintăm un proiect de lege ca să fie cumva gradual. Astăzi, probabil că ne privesc și alți furnizori care au fost sancționați, și nu le-a ajuns o oră-două (nu vreau să spun astăzi despre cine este vorba), și sunt alții care au realizat 0%. Sincer să Vă spun, suntem puși într-o situație foarte proastă. Dar aceasta este legea. Pe de o parte, există persoane care spun că chiar dacă nu ajunge o secundă, trebuie să fie sancționați, dar pe de altă parte, de ce e sancționat? Că nu i-a ajuns o secundă (glumesc, acum, de o secundă - de o oră). De aceea, suntem într-o situație foarte urâtică, i-aș spune eu.

D. VICOL:

– Eu Vă mulțumesc mult, fiindcă aceste caracteristici pe care le-ați enunțat Dvs., ele sunt, într-adevăr, foarte importante. Ele au fost abordate și de antevorbitorii Dvs., și în cadrul altor ședințe și, într-adevăr, este necesar să vedem cum procedăm. Dacă ne referim la anumite amenzi, acolo, într-adevăr, noi avem o anumită marjă, putem să decidem pentru limita de jos, sau pentru o limită intermediară, sau pentru limita de sus. Când este vorba de avertizare publică, din păcate, ar trebui să avem o înțelegere, în sensul bun al cuvântului. Noi, colegii, să vedem care ar fi ... Aveți perfectă dreptate, acolo unde se încalcă flagrant și aproape nu există produs local, este aceeași sancțiune. Acest lucru, sigur că trezește o mare nemulțumire în rândul furnizorilor de servicii media și este una întemeiată. Data trecută, într-adevăr, s-a discutat foarte mult și s-a bătut foarte multă monedă pe acest aspect. Cred că, într-adevăr, propunerea colegei noastre este una foarte pertinentă, foarte bună. Ar trebui să facem anumite propuneri, astfel încât cineva dintre deputați, sub forma unui proiect de lege, să fie amendat Codul serviciilor media audiovizuale ca să avem și noi posibilitatea, pe de o parte, să aplicăm legea, pe de altă parte, să nu creăm asemenea situații prin care lesne putem fi acuzați de către discriminare sau de către aplicarea neuniformă a anumitor prevederi legale. Este foarte bună precizarea.

C. MIHALACHE:

– Îmi cer iertare că intervin, dar eu și data trecută am spus: nu e neapărat de modificat legea pentru aceasta. Eu consider că pentru aceasta legiuitorul a decis că suntem 9 membri ai Consiliului - ca să introducem nu doar buchia legii, dar și spiritul legii. Eu consider că noi singuri putem să decidem chiar și în cadrul ședințelor. De aceasta și spun întotdeauna despre analiza comparativă. Să zicem, dacă cineva realiza 40%, astăzi are 65%, eu consider că nu trebuie să sancționăm astfel de posturi de televiziune. Să nu fim chiar așa de formalști.

A. URSU-ANTOCI:

– Eu sunt de acord cu Dvs. Data trecută, atunci când noi am sancționat „Publika TV”, credeți-mă, eu nu am vrut să ridic mâna. În cazul în care nu avea să ridic mâna, ceilalți puteau să ne atace în instanța de judecată, spunând că noi, selectiv, facem treaba aceasta. Deci, selectiv sancționăm, selectiv nu sancționăm. Credeți-mă, m-am simțit foarte aiurea data trecută, când nu a ajuns un pic. Haideti să fim realiști, „Publika TV” realizează produs autohton. Da, nu i-a ajuns un pic, dar când mă uit astăzi în acest document, mă ia frica și jalea. Și tot sunt

	<p>impusă să ridic mâna. Data trecută, chiar era o situație foarte stupidă. De aceea, nu că noi putem, noi selectiv o să facem aceasta. Înțelegeți?</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu înțeleg. Acesta și este factorul uman. Noi de aceasta și suntem oameni aici.</p>
T. BURAGA:	<p>– Da, dar nu putem să facem ...</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu poziția mi-am spus-o.</p>
T. BURAGA:	<p>– O să fim acuzați de imparțialitate.</p>
D. VICOL:	<p>– Eu îl înțeleg pe dl Mihalache, are dreptate. Dumnealui vrea să țină cont din întreg ansamblul de argumente, nu doar de litera legii.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Legiuitorul nu o să facă ceea ce se dorește. El nu poate să ne pună gradualitatea aceasta a sancțiunii.</p>
T. BURAGA:	<p>– Noi avem, de fapt, gradualitate.</p>
D. VICOL:	<p>– Pe de lată parte, dna Ursu nu a invocat degeaba un fapt care s-a petrecut și se desfășoară în permanență. Noi suntem acuzați (eu nu zic că noi trebuie) de faptul că trebuie să aplicăm legea-litera. Spiritul nu ține de competența noastră, în opinia multor celor care ne critică pe noi. Dle Roșca, Vă rog.</p>
Iu. ROȘCA:	<p>– Dvs. aveți dreptate. Noi, cu regret, trăim într-o eră tehnologizată, care impune și deciziile oamenilor să fie făcute într-aceeași măsură. Cu regret, trebuie să ne conducem doar de niște protocoale care sunt stabilite strict, la moment.</p>
T. BURAGA:	<p>– Vedeți că este ... la prima sancțiune, atunci când ...</p>
D. VICOL:	<p>– Dle Mihalache, eu totuși ascult de părerea juriștilor. Dna Ala Ursu-Antoci, dl Roșca, știu că noi cu Dvs. avem studii mai mult umanistice creative. Dumnealor au umanistice, dar juridice.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Sunt mai mult decât sigur că legiuitorul ... Noi și așa avem gradualitatea sancțiunilor. Altă gradualitate nu poate exista.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– La avertizare nu este gradualitate.</p>
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, eu, în deosebi, vreau să mă adresez colegilor (dl Mihalache știe) care sunt mai recent veniți. Noi am avut situații în experiența mea, în care, din cauza anumitor polemici, era vorba de aplicarea unei amenzi de la 15 000 la 20 000 de lei, au început polemici și patru persoane au votat pentru amenda 10 000 (eram opt prezenți), patru persoane - pentru amenda de 15 000. Și atunci, vrând unul să sancționeze mai dur, altul - mai moderat, postul a scăpat în general de sancțiune, fiindcă nu s-au acumulat cinci voturi. Acesta a fost paradoxul. Din cauza aceasta, trebuie ..., este o expresie foarte</p>

	<p>frumoasă: când aruncăm apa din scaldătoare să nu aruncăm și copilul. Dacă dorește cineva să se mai expună sau propun să trecem la partea de votare?</p>
C. MIHALACHE:	– La cazul „NTS -ului doar, aceasta e Taraclia?
D. VICOL:	– Da, Taraclia.
C. MIHALACHE:	– Clar că aceasta e încălcare gravă, clar că ei trebuie sancționați. Dar cred că nu există cineva care să facă ceva în limba română acolo, la Taraclia. Dar aceasta nu-i scutește de ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „ITV”, „Studio-L”, „Agro TV Moldova”, „NTS”, „SOR-TV”, „ATV COGUK”, și „N4”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Și acum trecem la propunerile de sancțiune. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu avertizare publică SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. e), alin. (8) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „SELECTCANAL-TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „ITV”, „Studio-L”, „Agro TV Moldova”, „NTS”, „SOR-TV”, „ATV COGUK” și „N4” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).

2. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).

3. A sancționa cu avertizare publică SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. e), alin. (8) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).

4. A sancționa cu avertizare publică „SELECTCANAL – TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRO GROUP” SRL, SC „URANIA FM” SRL și „SELECTCANAL – TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română” și cel puțin 75% din conținutul programelor audiovizuale locale se difuzează în orele de maximă audiență”;

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. e), alin. (8) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora furnizorii privați locali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 2 ore, în proporție de cel puțin 25 % în limba română (furnizori de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară) și cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „SELECTCANAL – TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

5.1. „MEDIA PRO GROUP” SRL, SC „URANIA FM” SRL și „SELECTCANAL – TV” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media

<p>audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p>6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.</p> <p>8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.</p> <p>9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 22/130 din 11 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2
	<p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „GRT”, „Canal 3” și „Canal 5”, urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol</p>
V. CECAN:	<p>– La data de 15 august 2020, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, s-a autosesizat cu privire la faptul că la data de 15.08.2020, la posturile de televiziune „GRT”, „Canal 3” și „Canal 5”, în intervalul de timp 01:00-02:00, au fost difuzate filme fără dublare sau subtitrare în limba română după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - GRT – filmul turcesc „Товбелер Олсун”; - Canal 3 – filmul „Опасные связи”; - Canal 5 – „Великолепная пятёрка”. <p>În această ordine de idei, președintele CA, Dragoș Vicol, consideră că posturile de televiziune „GRT”, „Canal 3” și „Canal 5” au comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale și solicită în temeiul prevederilor art. 83 din Cod, efectuarea controlului cu privire la faptele invocate.</p> <p>Prin scrisoarea f/nr. din 24 august 2020, furnizorul de servicii media „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: <i>„Imediat după decretarea stării de urgență de către Parlamentul Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 55 din 17 martie 2020, compania de producție de la care sunt achiziționate programele audiovizuale difuzate de către postul de televiziune Canal 3, a întreprins măsuri urgente și drastice de prevenire a răspândirii virusului de tip nou SARS-COV19 în rândul angajaților și a dispus ca majoritatea personalului să lucreze la distanță. Acest fapt a cauzat schimbări majore în procesul de lucru a personalului și incomodități, datorită lipsei unor echipamente necesare pentru realizarea conformă a sarcinilor, dar și majorarea timpului pentru desfășurarea întregului proces necesar a fi întreprins până la difuzarea unui produs audiovizual. Anume circumstanțele indicate mai sus au cauzat eventualele lacune menționate în scrisoarea CA”.</i></p> <p>În contextul celor expuse, „Telestar Media” SRL declară că: <i>„Având în vedere cele expuse anterior, dar și datorită faptului că postul „Canal 3” este printre puținele posturi, care produce și difuzează</i></p>

conținut autohton de calitate, titrează și dublează filmele artistice și cele de desene animate, până în prezent în totalitate s-a conformat legislației în vigoare, vă asigurăm că unele eventuale mici abateri admise s-au datorat exclusiv stării de urgență și consecințelor acesteia, care au afectat întreaga societate și a paralizat activitatea tuturor prestatorilor de servicii. Având în vedere că abaterea dată este unică de acest gen pe parcursul activității postului „Canal 3” sperăm la înțelegerea situației create în condițiile expuse”.

Prin scrisoarea f/nr. din 24 august 2020, furnizorul de servicii media „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, a comunicat următoarele: *„Media Content Distribution” SRL Vă comunică că motivul pentru care filmul indicat în petiție nu a fost titrat este direct legat cu măsurile restrictive impuse de autorități, ce au avut ca scop prevenirea răspândirii virusului COVID-19.*

Astfel, urmare a măsurilor restrictive, compania de producție a fost nevoită să dispună munca la distanță a angajaților săi, ceea ce a creat dificultăți în organizarea fluxului de lucru și a împovărat munca salariaților din toate departamentele companiei, constrânși să desfășoare activitatea fără echipamentele necesare fiind astfel admise eventual unele curențe, strict legate de lipsa inventarului necesar procesului de lucru.

Vă informăm că situația din prezent este una fără precedent care presupune efort colosal pentru menținerea activității postului nostru de televiziune, iar eventualele sancțiuni ar descuraja la maxim și ar scade moralul personalului.

Totodată, având în vedere că suntem la prima abatere, care este și unica de acest gen pe parcursul activității postului „Canal 5” și este cauzată de condiții de forță majoră, sperăm la înțelegerea situației din partea membrilor Consiliului Audiovizualului”.

Prin scrisoarea nr. 104 din 21 august 2020, furnizorul de servicii media „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea postului public de televiziune „GRT”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Vă informăm că postul public de televiziune „GRT” în intervalul de timp 24:00 -06:00 retransmite postul turcesc de televiziune „TRT 1”, în baza unui acord de colaborare. Difuzarea filmului turcesc „Tovbeler Olsun”, difuzat la data de 15 august 2020, în intervalul de timp 01:00-02:00 nu a fost subtitrat în limba română, deoarece acest film a fost inclus în grila de emisie a canalului turcesc „TRT 1” și nu e posibil de a fi subtitrat. Postul public de televiziune „GRT” respectă Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova”.*

În contextul celor confirmate de către furnizorii de servicii media menționați mai sus, se atestă că la data de 15 august 2020 (intervalul de timp 01:00-02:00), filmele artistice difuzate de către posturile de televiziune: „GRT” - filmul turcesc „Tovbeler Olsun; „Canal 3” și „Canal 5”, nu au fost însoțite de dublare sau subtitrare în limba română.

Prin urmare, posturile de televiziune „Canal 3”, „Canal 5” și „GRT” au comis încălcări de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: *„Filmele artistice și cele*

documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română”.

Totodată, la cele invocate de furnizorul de servicii media „Găgăuziya Radio Televizionu”, fondatoarea postului public de televiziune „GRT”, precum că filmul „Tovbeler Olsun” face parte din grila de emisie a canalului turcesc „TRT 1” și nu e posibil de a fi subtitrat, de menționat că postul public de televiziune „GRT” are statut de furnizor de servicii media, astfel, conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale și condițiilor Licenței de emisie este obligat de a respecta prevederile legislației audiovizuale în vigoare.

D. VICOL: – Stimați colegi, dacă îmi permiteți, fiindcă eu am făcut această sesizare - să mă pronunț. În primul rând, ora 1.00 și ora 2.00 noaptea, eu m-am întors de peste hotare, eram în carantină și mă deprindeam cu noul fus orar. Aceasta se datorează faptului, ca să nu apară speculații că cineva mi-a livrat sau mi-a servit această informație. Eu într-adevăr am urmărit și mai departe și într-adevăr cele trei posturi de televiziune încearcă să-și redreseze situația. Mai mult decât atât, există o componentă care nu este agravantă, ci din contra, este una care vine în susținerea acestor posturi de televiziune și, mai ales, ora 1.00, ora 2.00 nu a afectat atât de mult publicul spectator. Iarăși, este vorba de spiritul legii, ceea ce spunea dl Mihalache. Într-adevăr, încălcările au fost atestate, dar ținând cont de faptul că este vorba de ora 1.00, ora 2.00 noaptea, totuși segmentul de populație care a vizionat acest film nu este atât de mare încât să prejudicieze interesul public major în domeniul serviciilor media audiovizuale. Eu, în calitatea mea de autor al acestei autosesizări, vreau să Vă rog, dar Dvs. o să decideți - să ne limităm - este propunerea mea care am făcut-o, doar la a lua act de rezultatele monitorizării acestor posturi de televiziune și în calitatea mea de autor a sesizării să nu propun eventuale sancțiuni. Aceasta este propunerea mea, stimați colegi.

L. MANOLE: – La ora 1.00, era în reluare filmul?

D. VICOL: – Nu, filmele erau prezentate, nu știu dacă în reluare. Toate trei filme sunt artistice.

L. MANOLE: – De obicei, la ora aceea sunt date în reluare filmele care se difuzează ziua.

Iu. ROȘCA: – Poate erau pentru maturi?

D. VICOL: – Nu erau pentru maturi. Cuvântul „olsun” înseamnă copil, în limba turcă, „tovbeler” - nu știu ce înseamnă. Deci, rugămintea mea este, în deosebi pentru postul public de televiziune „GRT” - „Găgăuziya Radio Televizionu” - este o rugămintă foarte mare, fiindcă răspunsul lor m-a surprins, nu atât faptul că nu au subtitrat, tot este o încălcare. M-a surprins răspunsul lor, ținând cont de faptul că aceste grile fac parte din grila postului „TRT”, ei așa le-au recepționat. E și firesc că în Turcia ele

<p>C. MIHALACHE:</p> <p>Membrii CA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>sunt arătate fără subtitre în limba română, nu trebuia lucrul acesta invocat. E și firesc că celor din Găgăuzia le rămâne să le subtitreze. Le-au preluat în baza unui parteneriat gratuit. Deci, argumentul acesta nu ține. Ori nu au experiență suficientă, ori dintr-o eroare au scris aceste lucruri. Îi rog foarte mult, eu voi fi cu ochii pe ei în continuare. Dar rugămintea mea este, ținând cont de faptul că acest segment are o componentă care nu este atât de agravantă, este o componentă care, din punctul meu de vedere, nu necesită aplicarea unei sancțiuni din prima dată. Aceasta este propunerea mea, în calitate de autor al acestei autosesizări. Pentru mine era important fenomenul să-l sesizez, nu era important ca să propun anumite sancțiuni.</p> <p>– Poate ca o propunere de compromis - atenționare?</p> <p>– Da, atenționare.</p> <p>– Stimați colegi, atenționarea nu se pune la vot. Dacă sunteți de acord să mă susțineți, prin consens, să atenționăm aceste posturi de televiziune în privința neadmiterii pe viitor a unei asemenea atitudini. Dacă sunteți de acord, prin consens. Vă rog să se noteze în procesul verbal că am atenționat posturile de televiziune. Eu mă voi uita și dacă va fi cazul, o să mă autosesizez pe viitor și deja voi ține cont că au fost atenționați. Dar urmează să supun votului: stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Canal 3”, „Canal 5” și „GRT”, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Canal 3”, „Canal 5” și „GRT” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>2. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 22/131 din 11 septembrie 2020</p>

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent</p>
V. CECAN:	<p>– La data de 18 august 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o sesizare f/nr. din aceeași dată, din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care comunică că la data de 03 august 2020, Instituția Privată „Centrul de Jurnalism Independent” a fost informată de către un consumator de servicii media, prin intermediul platformei „T(V)E Privește!”, referitor la un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale la postul public de televiziune „Moldova-1”. Mai exact, sesizarea a parvenit din partea unei persoane cu deficiențe de auz, care se plânge de faptul că principalul buletin informativ al zilei „Mesager” de la ora 19:00 nu este tradus în limbaj mimico-gestual.</p> <p>I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” mai menționează că accesul la informație a persoanelor cu dizabilități este prevăzut de Codul serviciilor media audiovizuale, iar Consiliul Audiovizualului aprobă reglementări în vederea asigurării dreptului de acces la serviciile media audiovizuale al persoanelor cu dizabilități de văz și auz. În acest sens, petiționarul face trimiteri la prevederile:</p> <p>- art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede că <i>„Se sancționează (...) furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecția minorilor”</i>.</p> <p>Urmare a celor expuse, I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită CA dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate, examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 02-10/301 din 21 august 2020, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat CA că <i>„Jurnalul de sinteză informațională de la ora 21.00 (durata de 15 minute, care pe perioada pandemiei a fost extins până la 20 de minute), difuzat de postul de televiziune „Moldova-1” este însoțit obligatoriu, în fiecare zi, de limbajul mimico-gestual. Astfel, acest tronson emisional asigură dreptul la informare pentru persoanele cu deficiențe de auz, care au acces zilnic la o retrospectivă a celor mai importante știri, decizii și declarații”</i>.</p> <p>Totodată, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a declarat că de la începutul pandemiei, pe toată perioada stării de urgență, postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat mai multe ediții speciale cu transmisiune în direct a celor mai importante evenimente, dar și a informațiilor de ultima oră despre evoluția pandemiei, decizii luate de autorități în ceea ce privește prevenirea infectării, regulamente de călătorie, condiții pentru internare, etc. În acest context, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” specifică că din volumul total de 47 de ore în regim LIVE, 31 de ore și 25 de minute au fost asigurate cu interpretare mimico-gestuală, iar din 24 august, odată cu înrăutățirea indicilor pandemici, s-a decis revenirea la interpretarea mimico-gestuală a conferinței multisectoriale de la Ministerul Sănătății, astfel încât</p>

	<p>persoanele cu deficiențe de auz să dispună de încă o platforma de informare.</p> <p>În concluzie, IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a reiterat că în activitatea sa respectă dreptul la acces a persoanelor cu deficiențe specifice la serviciile media audiovizuale, prin asigurarea accesului zilnic la o retrospectivă largă de programe audiovizuale, inclusiv jurnale de știri, ediții speciale, etc.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului public de televiziune „Moldova-1”, prin prisma celor invocate în sesizarea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că postul public de televiziune „Moldova-1” asigură zilnic accesul persoanelor cu dizabilități de auz în cadrul programului informativ „Mesager” de la orele 21:00.</p> <p>În acest context, este oportun de specificat că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, <i>„În cadrul serviciilor de televiziune, furnizorii naționali și regionali de servicii media sunt obligați să interpreteze în limbajul mimico-gestual sau prin titrare sincron cel puțin un program audiovizual de știri din timpul zilnic de emisie”</i>.</p> <p>Totodată, de menționat că prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, cu privire la nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecția minorilor, invocate de I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, nu sunt aplicabile speței sesizării în cauză, deoarece aceasta se referă la accesul persoanelor cu dizabilități de auz la programele audiovizuale de știri.</p> <p>D. VICOL: – Mulțumesc mult. Stimați colegi, dacă aveți ceva de comentat, întrebări pentru dna Cecan? Pentru mine personal totul este clar. Atunci, voi supune votului, cu permisiunea Dvs. Cine este de lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” și, concomitent, a respinge sesizarea f/nr. din 18 august 2020, din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</p> <p>D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. din 18 august 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p>	

<p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>
<p>ANEXĂ: DECIZIA nr. 22/132 din 11 septembrie 2020</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 4</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– La data de 17 august 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 974 - 01, din aceeași dată, din partea I.P „Centrul pentru Jurnalism Independent”, în care se menționează că postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, în cadrul buletinelor de știri de la orele 19:00 din 03 august (ora de difuzare: 19:04:58 și 19:27:48); 05 august (ora de difuzare: 19:12:30 și 19:30:55); 06 august (ora de difuzare: 19:01:44 și 19:12:45) și 07 august (ora de difuzare: 19:17:35 și 19:26:20), <i>„încalcă în mod vădit pluralismul de opinii, fiind prezentate cel puțin câte două subiecte în care liderul Partidului Politic „Șor”, Ilan Șor, apare în context pozitiv și laudativ, în timp ce despre alte partide și alți politicieni din Republica Moldova se vorbește mult mai puțin, neutru sau critic”</i>.</p> <p>În acest sens, petiționarul consideră că au fost încălcate prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Difuzarea unor imagini și/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoțită de datarea acestora ori de mențiunea „Arhiva”;</i> - art. 31 lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Furnizorii publici de servicii media se află în serviciul publicului, funcționează din contribuția publicului, sânt supuși controlului public și au misiunea să realizeze în practică următoarele principii - promovarea pluralismului audiovizual”;</i> - pct. 2.9 din Codul deontologic al jurnalistului, potrivit căruia: <i>„Jurnalistul trebuie să obțină și să prezinte opinia tuturor părților relevante pentru subiect. Jurnalistul trebuie să demonstreze pluralitatea de opinii, chiar dacă nu este de acord cu acestea”</i>. <p>În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului următoarele: dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege.</p> <p>Prin scrisoarea din 01 septembrie 2020 „Media Resurse” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, a comunicat CA următoarele:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Postul de televiziune „Televiziunea Centrală” respectă strict prevederile Codului Serviciilor audiovizualului al Republicii Moldova și ale Codului deontologic al jurnalistului din Moldova.

2. Postul TV "Televiziunea Centrală" nu este instituție media care este finanțată din bani publici, așa cum este menționat în punctul doi al petiției emisă de către Centrul de Jurnalism Independent.

3. Canalul a acoperit în știrile sale diverse evenimente și subiecte de importanță publică și de interes care au avut loc în aceste zile, pe baza capacităților fizice și tehnice, precum și alegerea personalului editorial. Fiecare număr conține știri despre cel puțin 3-4 formațiuni politice, pe baza activității lor politice și a evenimentelor actuale asociate acestora. Și doar 1 și, uneori, 2, materiale în cauză direct al Partidului Șor. Dat fiind faptul că canalul TV este situat direct în Orhei, este firesc să reflectăm evenimentele care au loc în acest oraș și zonă, ceea ce nu reprezintă o încălcare a Codului Serviciilor Audiovizualului al Republicii Moldova. În consecință, considerăm că acuzația de acoperire mai activă a activităților partidului Șor și încălcarea principiului pluralismului este nefondată.

4. Principiul pluralismului a fost respectat în fiecare din buletinele de știri menționate de Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

De asemenea, considerăm că acuzația de încălcare a dispoziției privind necesitatea furnizării de informații din surse de încredere este neîntemeiată. În fiecare dintre aceste materiale am folosit informații din sursa originală. În cazul despre sondajul de opinie, acestea sunt datele companiei care l-a realizat. Materialul prezentat despre acțiunile Partidul Șor este luat din comunicatele de presă ale partidului și organizatorii evenimentului. Dacă știrile prezentau o situație conflictuală, poziția tuturor părților la conflict era întotdeauna prezentă în ele.

Considerăm că acuzațiile formulate de Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent” în plângerea sa sunt nefondate, opiniile exprimate în aceasta sunt subiective și ne încalcă dreptul la independență editorială și libertate de creativitate, prevăzute în art. (1) din art. 8 din Codul serviciilor media audiovizuale.

De asemenea, credem că astfel de afirmații subiective și neîntemeiate din partea reprezentanților Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent”, pe care îi respectăm, nu corespund misiunii principale a acestuia, care este de a sprijini jurnalismul profesional, iar noi ne străduim să promovăm înființarea unei prese de înaltă calitate, independentă și imparțială.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, prin prisma celor invocate în sesizarea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 03, 05, 06 și 07 august 2020, ora 19:00, în perioada 03-07 august 2020 (ora de difuzare: 19:00), postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a difuzat buletine informative în cadrul cărora a fost reflectată activitatea Guvernului, opoziției parlamentare, a președintelui Republicii Moldova, I. Dodon, precum și știri cu caracter social, economic, extern, de informare referitor la starea epidemiologică din țară, etc (descifrarea detaliată a actorilor politici cât și subiectelor este prezentată în proiect). Astfel:

- În cadrul buletinului din 03.08.2020, din totalul de 12 subiecte, Ilan Șor a fost protagonistul a 2 materiale jurnalistice.
- În cadrul buletinului din 05.08.2020 din totalul de 11 subiecte, Ilan Șor a fost protagonistul a 3 materiale jurnalistice.
- În cadrul buletinului din 06.08.2020, din totalul de 10 subiecte, Ilan Șor a fost protagonistul a 4 materiale jurnalistice.
- În cadrul buletinului din 07.08.2020, din totalul de 11 subiecte, Ilan Șor a fost protagonistul a 2 materiale jurnalistice.

De menționat că în cadrul buletinelor de știri subiecții politici au fost reflectați în dependență de aspectul contextual al evenimentelor, iar în cazul subiectelor cu tentă negativă și conflictuale a fost asigurată prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

Urmare a analizei cantitative și calitative se atestă că postul de televiziune „Televiziunea Centrală” nu a comis încălcări de la prevederile legislației audiovizuale în vigoare.

Totodată, este oportun de specificat că, conform clasificării furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, furnizori publici sunt: Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” și Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”. Astfel, prevederile art. 31 lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la obligațiile furnizorilor publici de servicii media, invocat de către „Centrul pentru Jurnalism Independent”, nu sunt aplicabile postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, dat fiind faptul că MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, este un furnizor de servicii media regional privat.

D. VICOL: – Vă mulțumesc. Stimați colegi, întrebări, intervenții? Dna Manole, Vă rog.

L. MANOLE: – Înțeleg că la noi lipsesc reglementările publicității politice. Îmi pare foarte rău, dar toate reportajele despre care s-a vorbit e publicitate politică crasă. Cu atât mai mult că „Televiziunea Centrală” recunoaște că știrile sunt preluate din comunicatele de presă ale partidului. Am urmărit zilele acestea mai multe reportaje în general. Activitatea partidului „Șor”, iluminatul stradal - la diferite surse de presă, peste tot. Pot să Vă spun: „Jurnal”, „Newsmaker”, „Agora”, încă mai multe surse - toate au „PP” la final (publicitate politică). Cum poți să spui că acesta e reportaj cu tentă socială, și nu publicitate politică? Eu înțeleg că nu-i putem sancționa, pentru că nu există reglementări juridice. Nici noțiune de publicitate politică, practic, nu există. Dar ceva trebuie de făcut. Dacă o să mergem așa mai departe, o să fie grav. Și așa e grav.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Dna Ursu-Antoci, Vă rog.

A. URSU-ANTOCI: – Vreau să Vă zic, dle președinte, ceea ce vorbește dna Manole este adevărat și este, într-adevăr, foarte grav. Tot mai multe telefoane primim la Consiliu și toată lumea se plânge despre iluminatul stradal, toată lumea spune că se reflectă într-o lumină atât de frumoasă toate lucrurile acestea. Trebuie de făcut ceva cu aceasta, în regim urgent, fiindcă nu se mai poate.

<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dle Robu, Vă rog.</p>
<p>I. ROBU:</p>	<p>– Este un timp limită până ce începe campania electorală. Eu sunt absolut de acord cu dna Ala Ursu și cu colega mea, dna Manole. Absolut, în regim de urgență trebuie ceva de făcut, dacă ne respectăm pe noi, pentru că altfel nu se mai poate, pur și simplu. Aceasta e părerea mea.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc mult. Stimați colegi, știți că eu am sesizat și am făcut acest apel. Apelul este plasat și pe pagina noastră de internet. Mai mult decât atât, apelul, API-ul ne-au direcționat opinia domniilor lor, inclusiv cu situația cum se prezintă ea în diverse colțuri ale lumii și cu anumite soluții pe care le propun. Dumnealor își manifestă îngrijorarea, pe de altă parte, subscriu temerilor noastre că în actualul Cod al serviciilor media audiovizuale publicitatea partinică, publicitatea de partid nu poate fi reglementată, cu atât mai mult, nu poate fi supusă unor anumite reglementări punitive de aplicare a anumitor sancțiuni. Din această cauză, eu împărtășesc sută la sută această îngrijorare a Dvs., numai că trebuie să vedem ce putem face în acest termen absolut foarte, foarte scurt care există. Nu știu ce putem să facem noi. Temerea mea este că va trebui să avem la dispoziție acest Cod al serviciilor media audiovizuale, trebuie material principal. Eu Vă aduc aminte că noi cu Dvs. am scris acestei declarații, prin care am menționat că s-au întezit mai multe reportaje cu o pregnantă tentă publicitară și partinică, înaintea principalului buletin de știri, dar nu numai - la mai multe posturi de televiziune.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Da, aceasta este cel mai grav, dle președinte.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Aceste materiale video cu durata chiar și de 05-06 min. sunt difuzate, mai ales, în orele de maximă audiență. Sunt prezentate diverse acțiuni pregnant ale liderilor politici, cum ar fi: iluminarea stradală, repararea de drumuri, construcția de apeducte, etc. Trebuie să vedem ce trebuie să facem, fiindcă să lăsăm mâinile în jos, într-adevăr, categoric este contraproductiv. Va trebui să intervenim. Fac, cu această ocazie, cu permisiunea Dvs., un apel către Direcția juridică: până ajungem noi să propunem să fie amendat Codul serviciilor media audiovizuale, haideți să ne raportăm la anumite acte interne, la niște decizii interne ale CA, la anumite regulamente pe care noi putem cu forțe proprii să le aprobăm în cadrul ședințelor publice. Și deja pentru nerespectarea eventuală a acestor prevederi, vom putea aplica sancțiuni. Dacă aveți și alte propuneri? Eu aceasta văd, deocamdată, pentru a opera în regim de urgență. Dle Chițanu, cel puțin ca această plagă să nu se extindă, fiindcă este o adevărată plagă, stimați colegi, haideți să... Noi o să avem cel puțin două, poate chiar trei ședințe până pe data de 01 octombrie. Haideți, Vă rog, un proiect de decizie, în regim de urgență, membrii CA să-l poată vedea, să-l poată consulta. În căsuțele lor electronice să vină cu anumite propuneri, astfel încât, cel târziu, maximum pe data de 30, dar e mai bine chiar 25 septembrie să putem adopta o decizie care să comporte anumite obligațiuni. Și nu doar să fie una declarativă, fiindcă acum vor fi făcute foarte multe apeluri: la solidaritate, la faptul ca să nu</p>

	<p>se critice reciproc, la punctualitate ș.a.m.d. Dacă vedeți alte soluții mai eficiente, cel puțin să mi le spuneți, dar pe parcursul legislativ, acum va fi foarte complicat să modifice în Parlament</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Și iarăși suntem puși la zid, și iarăși vom fi criticați foarte dur.</p> <p>D. VICOL: – Eu sunt de acord.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Lumea nu înțelege că noi, de fapt, ne ghidăm de Codul serviciilor media - bun, rău - așa cum este. Dar suntem obligați să ne ghidăm de el. Trebuie ceva de făcut.</p> <p>D. VICOL: – Eu vreau, stimați colegi, iată doar câteva să spicuiesc, doar câteva din ceea ce ne-au scris societatea civilă: <i>„Fenomenul la care V-ați referit în debutul ședinței publice din 25 august, ne preocupă și ne îngrijorează și pe noi de multă vreme. Fenomenul nu are o denumire cunoscută și acceptată de toți. De aceea, sensul prezentului text noi îl vom numi, convențional, publicitate politică. Aceasta, sub diferite forme - deschisă, mascată, camuflată, ascunsă, conținând mesaje frumos ambalate - a fost prezentă în spațiul mediatic, inclusiv audiovizual, în permanență (cu atât mai grav), făcându-se sâcâitoare, cu o regularitate de invidiat în anii electorali. Partidele politice fac rând la televiziuni pentru a ne felicita cu orice ocazie - că e vorba de Revelion sau de o Sfintele Sărbători de Paști - liderii de partid ne îndeamnă de la ecranul de pe panouri stradale să ne iubim orașul ori Moldova. Politicienii și fundațiile de caritate ne povestesc, și uneori ne și arată câte drumuri, biserici, stadioane sau terenuri de joc pentru copii se vor face ori se fac chiar înainte de prima ninsoare, în câte localități va fi ori este iluminat stradal, etc. - toate, și în perioade extra electorale. Unele marcate ca publicitate comercială, altele - livrate ca și conținuturi editoriale, dar în esență este vorba de publicitate. În lume, publicității politice ca parte a comunicării politice, a marketingului politic și efectelor ei îi sunt dedicate studii și analize științifice, incomparabil mai mult decât agitației electorale. Paradoxal - zic dumnealor și au dreptate - legiuitorul nostru a fost și este preocupat de reglementări juridice ale agitației și publicității electorale asemănătoare ca semnificație, în campanii electorale, dar n-a fost și nu este preocupat de publicitatea politică. Noțiunea nu are nici măcar definiția juridică în Republica Moldova”.</i></p> <p>Mai departe, probabil, cu certitudine ați văzut cum este la alții - în Ucraina, în România, în Franța, în Statele Unite. De aceasta, îndemn Direcția juridică să identificăm noi, cu resursele noastre proprii, măcar să contracarăm. Dar împărtășesc și temerea colegei noastre, dna Ursu-Antoci, că într-adevăr vom fi blamați, nu ne temem de acest lucru. Pentru faptul că, înainte de campania electorală poate este un pas întârziat din partea noastră, mi-l asum. Ar fi trebuit lucrul acesta să fie făcut cu jumătate de an în urmă, fiindcă asemenea porții de publicitate partinică nu au apărut acum, doar s-au întezit. Ele au fost prezente pe parcursul întregului an. Mulțumesc.</p> <p>L. MANOLE: – Dacă îmi permiteți.</p>
--	---

D. VICOL:	– Da, Vă rog.
L. MANOLE:	– Gândesc că este o lege a publicității, votată în lectura întâi, și prinde colb undeva în rafturile legislativului. Au toată puterea pentru a interveni.
D. VICOL:	– Exact. Și iarăși suntem puși în situația în care această lege încă nu este una funcțională, nu este una care produce efecte și nu ne putem raporta la ea. Bine, în ceea ce vizează, noi ne ținem iarăși impuși de norma legală și așa vom face de fiecare dată, să ținem cont de norma legală. Dar împărtășesc în totalitate, stimați colegi, îngrijorările Dvs. Stimați colegi, acum, în ceea ce privește acest proiect de decizie. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală” și a respinge sesizarea f/nr. din 17 august 2020, depusă de „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA – (1)</u> – L. MANOLE.
D. VICOL:	– 1 vot - Împotrivă.
C. MIHALACHE:	– Dacă suntem la „Televiziunea Centrală”, în contextul celor propuse de dl Robu, eu propun o monitorizare amplă la capitolul pluralismul de opinie a „Televiziunii Centrale”.
I. ROBU:	– Da.
D. VICOL:	– Vă rog mult.
C. MIHALACHE:	– Și dacă se poate, cât mai repede posibil. Eu înțeleg că suntem limitați.
Iu. ROȘCA:	– Care generic ați spus Dvs.?
C. MIHALACHE:	– La pluralismul de opinie.
L. MANOLE:	– Vreau să menționez că de bine, de rău, pluralismul de opinie se respectă la „Televiziunea Centrală”. Mai rău că se face publicitate unui anumit partid și unor anumiți deputați, pentru că la iluminatul stradal, sunt patru deputați „Șor”, plus administrația centrală.
Iu. ROȘCA:	– În medie, monitorizarea n-o să dea nimic, practic.
C. MIHALACHE:	– N-o să dea nimic?
T. BURAGA:	– Nu, fiindcă pluralismul de opinie este respectat.
Iu. ROȘCA:	– Pluralismul se asigură prin alte ...
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu propun, dintâi, ca să nu punem căruța înaintea cailor, haideți să vedem, cu Direcția juridică, ce reglementări putem noi adopta cu forțele noastre proprii și ulterior, în baza acestei decizii care

<p>C. MIHALACHE:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>I. ROBU:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>va reglementa anumite aspecte, sper eu, vom dispune această monitorizare. Dl Roșca are dreptate, dacă o dispunem acum, numai irosim resursele celor de la monitorizare și rezultatul va fi nul. Haideți să vedem, această decizie pe care o adoptăm noi.</p> <p>– Data viitoare, la următoarea ședință.</p> <p>– Să vedem. O decizie care poate oarecum să oblige, să creeze niște condiții, ca să nu fie favorizate, fiindcă este vorba de comunicare comercială, iar pe de altă parte, nu avem comunicare ...</p> <p>– Se face într-un mod prea impertinent, care întrece orice măsură.</p> <p>– Dna Cecan, subiectul nr. 5, Vă rog.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală” (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. MANOLE).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. din 17 august 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. MANOLE).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 22/133 din 11 septembrie 2020</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 5</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– La data de 18 august 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția f/nr. din aceeași dată, din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care comunică CA că la data de 13 august 2020, au fost informați de către un consumator de servicii media, despre câteva cazuri de nerespectare a legislației media audiovizuale la postul de televiziune „Prime”.</p> <p>Din cele menționate de petiționar, sesizarea consumatorului de media se referă la faptul că, în buletinele de știri „Primele știri” de la orele 21:00 din data de 07 august și 12 august 2020, au fost difuzate materiale în care s-a făcut publicitate ascunsă Partidului Politic „Șor” și liderului acestuia, Ilan Șor, publicitatea fiind lipsită de marcaj și plasată în conținutul editorial, contrar prevederilor legale.</p> <p>Petiționarul susține că reportajul „Străzile din Morozeni,</p>

iluminate” (minutul 38:40-41:15), difuzat la data de 07 august, a fost relatat din perspectiva unei realizări vădite a formațiunii politice, unde autorii s-au referit și la alte proiecte de viitor ale partidului, fiind citate direct deputatele Marina Tauber, Violeta Ivanov și liderul Ilan Șor.

Totodată, „Centrul pentru Jurnalism Independent” menționează că aceeași abordare au avut jurnaliștii instituției media și în cazul subiectului „*Încă două terenuri de joacă*” (minutul 41:20-44:30), difuzat la data de 12 august.

Astfel, petiționarul susține că prin citatele directe ale deputatei Violeta Ivanov și ale liderului partidului, Ilan Șor, precum și prin intermediul imaginilor cu semnele distinctive ale Partidului Politic „Șor”, telespectatorilor le-au fost prezentate detalii despre amenajarea celor două terenuri de joacă în localitățile Elizavetovca (r-nul Dondușeni) și Coteala (r-nul Briceni).

Prin urmare, Centrul pentru Jurnalism Independent face referire la prevederile:

- art. 66 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Publicitatea și teleshoppingul trebuie să fie clar identificabile și separate de conținutul editorial și de alte părți ale serviciului media audiovizual prin mijloace optice, acustice și/sau spațiale”*.

În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83-84 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate și examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege.

Prin scrisoarea f/nr. din data de 01 septembrie 2020 „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, comunică Consiliului Audiovizualului că reportajele menționate de către petiționar nu reprezintă *„publicitate”*, fapt ce poate fi verificat de către consumatorii de media și membrii CA prin prisma definiției *„publicitate”*, stipulate în art. 1 al Codului de servicii media audiovizuale.

Totodată, „General Media Group Corp” SRL precizează că în cadrul buletinelor de știri de la „Prime” sunt difuzate reportaje și știri în care sunt prezentate mesajele tuturor partidelor parlamentare, dar și extraparlamentare, de la evenimentele, conferințele pe care le organizează, precum și din comunicatele de presă pe care le difuzează, indiferent de natura mesajelor și domeniul la care se referă.

În acest context, instituția de media susține că este dreptul fiecărei formațiuni politice să-și elaboreze strategia de comunicare publică, iar pe de altă parte, este obligația presei și, mai ales, a furnizorilor de servicii media să asigure pluralismul politic în cadrul buletinelor de știri, reflectând atât activitatea reprezentanților guvernării, cât și a reprezentanților opoziției parlamentare și extraparlamentare, precum și a reprezentanților locali ai acestora.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Prime” prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 07 august 2020,

postul de televiziune „Prime” a difuzat programul informativ „Primele știri” (ora de difuzare: 21:00), în cadrul căruia a fost prezentat reportajul cu titlul „Străzile din Morozeni, iluminate”. Astfel, subiectul relatează despre iluminarea stradală din satul Morozeni, r-nul Orhei, unde a fost instalată o rețea electrică cu lungimea de 13 km și au fost montate peste 400 de corpuri de iluminat, rețeaua fiind dotată cu un sistem de conectare și deconectare automată a electricității.

În cadrul reportajului s-au expus deputatele Partidului Politic „Șor”, Marina Tauber, Violeta Ivanov și liderul partidului, Ilan Șor.

La data de 12 august, în cadrul programului informativ „Primele știri” (ora de difuzare: 21:00) a fost difuzat subiectul cu titlul: „Încă două terenuri de joacă”, în cadrul căruia s-a relatat despre amenajarea a două terenuri de joacă în localitățile Elizavetovca, r-nul Dondușeni și Coteala, r-nul Briceni. Reporterul menționează că cele două terenuri de joacă au fost amenajate în cadrul proiectului social „Câte un teren de joacă pentru copii în fiecare sat”, lansat de Partidul Politic „Șor”. În cadrul subiectului s-au expus: deputata Partidului „ȘOR”, Violeta Ivanov și liderul Partidului „ȘOR”, Ilan Șor.

Urmare a analizei calitative s-a atestat că reportajele sus-menționate, atât structural, cât și din punct de vedere a conținutului, reprezintă în sine materiale jurnalistice propriu-zise care reflectă un eveniment sau un fapt produs, și nu cad sub incidența art. 66 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la comunicările comerciale, invocate de „Centrul pentru Jurnalism Independent”: „Publicitatea și teleshoppingul trebuie să fie clar identificabile și separate de conținutul editorial și de alte părți ale serviciului media audiovizual prin mijloace optice, acustice și/sau spațiale”.

În acest context, oportun de menționat că în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale art. 1: „publicitate-mesaj, sub orice formă, difuzat în scop de autopromovare sau difuzat în schimbul unei plăți, fie al unei retribuții similare, de către o persoană juridică sau fizică, în legătură cu un domeniu de activitate, cu o activitate comercială, cu o meserie ori profesie, în scop de autopromovare a furnizării unor bunuri și servicii, inclusiv bunuri imobiliare, sau a unei cauze, a unei idei ori a unor drepturi și obligații”.

D. VICOL: – Mulțumesc. Dna Manole, Vă rog.

L. MANOLE: – Și de ce nu s-ar încadra la publicitate acest reportaj? E autopromovarea partidului și a unei acțiuni a partidului, pentru că ei peste tot spun că partidul „Șor” a aprins lumina la Morozeni și la ...

A. URSU-ANTOCI: – Deși, este făcut din banii noștri comuni.

L. MANOLE: – Și niciodată - îi dă reportajului tentă socială, dar nu se spune câți bani s-au cheltuit și de unde vin acești bani. Eu m-am uitat la consiliul municipal, pe site-ul lor, Orhei, și am văzut - 20 milioane de lei pentru construcția de drumuri, pentru iluminat - nu știu ce sumă acolo. Bine, partidul face, dar din ce bani face? Nu partidul face, nu partidul a instalat stâlpii și becurile LED. Nu înțeleg - de ce partidul a adus

	lumina?
A. URSU-ANTOCI:	– Este straniu, toate lucrurile acestea.
L. MANOLE:	– E clar, reportaj comercial!
A. URSU-ANTOCI:	– Și este straniu că deocamdată nu s-au sesizat instituțiile competente ale statului, fiindcă de fiecare dată se spune, dna Manole are dreptate, un partid a făcut toată treaba aceasta, deși banii sunt din bugetul statului.
D. VICOL:	– Banii contribuabilului, a fiecărui dintre noi.
A. URSU-ANTOCI:	– Are dreptate. Și de aceea, nu trebuie să favorizăm un candidat, din bugetul statului.
C. MIHALACHE:	– Aceasta fac toate partidele care au acces la banii ...
L. MANOLE:	– Exact, fac toate, nu zicem că nu numai „Șor”.
D. VICOL:	– Dle Robu, Vă rog.
I. ROBU:	– Știe toată lumea - Șor trebuie să stea în închisoare. A fugit, acum el este promovată, este ridicat în slăvi, prin asemenea reportaje. Totul e clar. Ar fi impardonabil, din partea noastră, inadmisibil să nu fie sancționat.
D. VICOL:	– Dle Roșca, doreați să menționați ceva, da?
Iu. ROȘCA:	– Intențiile noastre nu coincid cu ceea ce putem să facem, aceasta e altă problemă. Dar așa cum am vorbit și de la bun început ...
D. VICOL:	– Dar nici să tăcem, dle Roșca, nu putem să tăcem.
Iu. ROȘCA:	– Sigur că nu putem să tăcem, noi pur și simplu discutăm. Problema este una deloc nereserioasă, este una chiar destul de serioasă, dar nu prea avem acum pârgă de influență, fiindcă aceasta derivă direct din problema fundamentală, din dreptul de a informa și dreptul de a fi informat. Iar acest drept se limitează doar în condițiile legale. Cât nu ne-am strădui noi să facem niște acte normative subordonate legii, oricum trebuie să fie primată prin lege, această limitare.
L. MANOLE:	– Dle Roșca, dar nu sunteți de acord că e publicitate?
Iu. ROȘCA:	– Da, sunt de acord că e publicitate.
T. BURAGA:	– Da, dar aici: <i>publicitatea e cu scop de autopromovare a furnizării unor bunuri și servicii</i> . Dar ei ...
Iu. ROȘCA:	– Și altele.
L. MANOLE:	– ... decât o persoană juridică sau fizică, în legătură cu o activitate

	<p><i>furnizării de bunuri și ...</i></p> <p>Iu. ROȘCA: – El va interpreta că e publicitate politică.</p> <p>D. VICOL: – Dle Chițanu, Vă rog, precizarea Dvs.</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Un element care include ... este și faptul că publicitatea urmează a fi contra plată, conform definiției. Respectiv, nu avem dovadă. De aceea, este necesar ca să fie definiția „publicitate politică”, unde să fie eventual inclus inclusiv și „gratis”, poate fi. Într-adevăr, cum a precizat dl Iulian, dreptul de a informa este un drept superior. Respectiv, are un cadru legal. Mai mult ca atât că Curtea Europeană, CEDO - art. 10 garantează dreptul la exprimare.</p> <p>D. VICOL: – Aici sunt, dna Manole, Vă asigur, de fapt, niște hârtișuri juridice. Avocații încearcă să stabilească mai multe proceduri, anumite chestiuni încât, indiferent de ce vom face noi, ei automat fac referință, îmi cer iertare, la acest Cod al audiovizualului care este pe alocuri unul foarte, foarte anapoda.</p> <p>Iu. ROȘCA: – Sigur. Iată aici un exemplu elocvent, în Cod: „Publicitatea politică se reglementează, conform Codului electoral și legii cu privire la publicitate, iar publicitatea, la rândul său, spune că ea nu reglementează activitatea politică. Este o confuzie juridică.</p> <p>D. VICOL: – Sunt niște norme antinomice care se exclud reciproc. Cam aceeași Marie cu altă pălărie, cam așa. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” și a respinge sesizarea f/nr. din 18 august 2020, depusă de „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA – (1)</u> – L. MANOLE.</p> <p>D. VICOL: – 6 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă. Mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. MANOLE).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. din 18 august 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. MANOLE).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.</p>	

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 22/134 din 11 septembrie 2020

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 6

Cu privire la examinarea petițiilor IP Centrul pentru Jurnalism Independent

V. BUJNIȚA:

– Pe data de 17 august 2020 și 18 august 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit petițiile f/nr. din 17 august 2020 (înregistrate la CA cu nr. 972-01 și 973-01) și f/nr. din 18 august 2020 (înregistrată la CA cu nr. 981-01) din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează că:

I. Prin petiția f/nr din 17 august 2020 (înregistrată la CA cu nr. 972-01), IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” a informat că la data de 03 august 2020, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” a fost informat de către un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, referitor la un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale. Mai exact, la data de 02 august 2020, ora 21:05, la postul de televiziune „VIP Comedy”, făcând parte din pachetul de retransmisie Star Net, a fost difuzat filmul „Succese, Chuk!”, ce includea o serie de secvențe cu un conținut erotic, trivial și obscen, fără a fi marcate cu semnul distinctiv al limitei de vârstă.

Totodată, se menționează în petiție: „...că la difuzarea mai multor conținuturi media audiovizuale ale postului TV „VIP Comedy”, semnul distinctiv al limitei de vârstă apare doar pentru câteva secunde la începutul secvențelor, după pachetele publicitare. Mai mult, la difuzarea conținuturilor publicitare a filmelor, acest semn distinctiv nu este prezent pe întreaga perioadă de difuziune.

Comunicăm că postul de televiziune „VIP Comedy” se conține și în pachetele de retransmisie ale distribuitorilor Arax-Impex și Moldtelecom, în acest sens impunându-se necesitatea inițierii procedurilor de control în raport cu toți subiecții vizati”.

Urmare a celor invocate mai sus, Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent” invocă derogări de la legislația în vigoare după cum urmează:

- Pct. 151 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, „nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00 - 23.00 programe care prezintă scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen”.

Totodată, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” menționează că prevederile aceluiași Regulament stabilesc inadmisibilitatea punerii la dispoziția publicului a unui astfel de conținut în lipsa semnelor de avertizare a limitei de vârstă.

În acest sens, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „se sancționează (...) furnizorii de servicii media și

distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecția minorilor” și prevederile art. 83 alin. (1), (3) lit. c) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

- „(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului”;

- „(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul (...) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică”;

- „(4) În cazurile prevăzute la alin.(3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt (...) în cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod.”

II. Prin petiția f/nr. din 17 august 2020 (înregistrată la CA cu nr. 973-01), IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” a informat următoarele:

La data de 10 august 2020, Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent” a fost informată de către un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, referitor la un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale.

Mai exact, la data de 08 august 2020, în intervalul orelor 20:00 și 21:00, la postul de televiziune „Мужское кино”, canal 74, care face parte din pachetul de retransmisie a StarNet, a fost difuzat filmul „300 de spartani”, ce includea o serie de secvențe ce reflectau acte de violență, sânge, execuții, decapitări și cadavre umane. Pe parcursul difuzării filmului, semnul distinctiv de avertizare al limitei de vârstă a apărut doar sporadic, fapt ce contravine legislației în vigoare.

Comunicăm că postul de televiziune „Мужское кино” se conține și în pachetul de retransmisie al distribuitorului Domino TV, în acest sens impunându-se necesitatea inițierii procedurilor de control în raport cu toți subiecții vizați.

Urmare a celor invocate mai sus Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent” invocă derogări de la legislația în vigoare după cum urmează:

- Potrivit pct. 151 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind conținuturile audiovizuale: „nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00 - 23.00 programe care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate”. În contextul excepției instituite la pct. 152 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale „filmele artistice de scurt și lung metraj” pot fi difuzate „numai dacă acestea conțin informații cu valoare științifică, educațională sau artistică și sunt difuzate în condițiile prevăzute la pct. 129 sau pct. 130”.

Totodată, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” menționează că prevederile aceluiași Regulament stabilesc inadmisibilitatea punerii la dispoziția publicului a unui astfel de conținut în lipsa semnelor de avertizare a limitei de vârstă.

În acest sens, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„se sancționează (...) furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecția minorilor”* și prevederile art. 83 alin. (1), (3) lit. c) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

- *„(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului”;*

- *„(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul (...) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică”;*

- *„(4) „în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. (...) în cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod.”*

III. Prin petiția f/nr din 18 august 2020 (înregistrate la CA cu nr. 981-01 din 18 august 2020), IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” a informat următoarele:

Pe data de 15 și 17 august 2020, Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent” a fost informată de către consumatori de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, referitor la unele cazuri de nerespectare a legislației media audiovizuale.

Mai exact, pe 14 și 16 august 2020, în intervalul 18:45 - 20:35, mai multe posturi de televiziune - „NTS Taraclia” (canalul 909), „Кинохит” (canalul 102), „Киносемья” (canalul 103), „TV 1000” (canalul 104), „TV 1000A” (canalul 105), care fac parte din pachetul de retransmisie a Moldtelecom, au difuzat filme și seriale care conțin acte de violență psihică și fizică, sânge, execuții, înjunghieri și cadavre umane. Pe tot parcursul difuzării producțiilor cinematografice, cele cinci canale nu au afișat niciun semn distinctiv al limitei de vârstă, ceea ce contravine mai multor norme legale.

Totodată, pe 14 august, în aproximativ același interval de timp, canalul „Мужское кино”, retransmis de Domino TV, a difuzat două seriale ce au inclus scene de groază, violență, împușcături, accidente de mașini cu trupuri strivite etc. Semnul distinctiv al limitei de vârstă a fost afișat pe ecran doar pentru 2-3 secunde, în debutul serialului „Великий Макс 2” (ora 18:15), în timp ce filmul „Ценный груз” (ora 19:00) a fost difuzat fără afișarea semnului respectiv.

Urmare a celor invocate mai sus Instituția Privată „Centrul

pentru Jurnalism Independent” invocă derogări de la legislația în vigoare după cum urmează:

- art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale - „în serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată”;

- pct. 151 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind conținuturile audiovizuale: „nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00 - 23.00 programe care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate”. În contextul excepției instituite la pct. 152 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale „filmele artistice de scurt și lung metraj” pot fi difuzate „numai dacă acestea conțin informații cu valoare științifică, educațională sau artistică și sunt difuzate în condițiile prevăzute la pct. 129 sau pct. 130”.

Totodată, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” menționează că prevederile aceluiași Regulament stabilesc inadmisibilitatea punerii la dispoziția publicului a unui astfel de conținut în lipsa semnelor de avertizare a limitei de vârstă.

În acest sens, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” face trimitere la prevederile art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „se sancționează (...) furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecția minorilor” și prevederile art. 83 alin. (1), (3) lit. c) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

- „(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului”;

- „(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul (...) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică”;

- (4) „în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. (...) în cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod”.

Este de menționat, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat prin scrisoarea nr. 553 din 19 august 2020, expunerea, în scris, a opiniei instituțiilor „MOLDTELECOM” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV SAT” SRL și „TV-BOX” SRL și prin scrisoarea nr. 555 din 19 august 2020, opinia SC „Urania FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”

referitor la cele invocate în petițiile IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Astfel, prin scrisoarea nr. 105 din 22 august 2020, „ARAX-IMPEX” SRL a comunicat următoarele:

În calitatea sa de distribuitor de servicii media, compania „Arax-Impex” pune la dispoziția publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de relații contractuale cu furnizorii de servicii media, în cazul „VIP Comedy”, cu compania „Viasat”, care face transmisiunea canalelor TV din Marea Britanie.

Precizăm că, potrivit regulilor de jurisdicție, posturile „TV Viasat” se consideră a fi provenite dintr-un stat participant la Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.

Activitatea distribuitorilor de servicii media se rezumă la retransmisiunea ofertei de servicii media, ceea ce presupune captarea și furnizarea simultană ori cvasi-simultană, prin orice mijloace tehnice, a serviciilor media audiovizuale sau a unor părți ale acestora (versiuni prescurtate), în mod integral și fără vreo modificare a conținutului, destinate recepționării de către public.

Pe de altă parte, singurii cu drept de a organiza serviciul media sunt furnizorii de servicii media, care exercită un control efectiv asupra selectării programelor audiovizuale, timelistului și marcării acestor în dependență de conținutul serviciului.

Prin urmare, conform Codului serviciilor media audiovizuale, serviciul media audiovizual se află sub responsabilitatea editorială exclusivă a furnizorului de servicii media, iar distribuitorii de servicii media nu exercită control efectiv asupra selectării programelor audiovizuale și asupra organizării acestora, și nu poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual. Distribuitorii de servicii media sunt autorizați doar să capteze și să furnizeze simultan ori cvasi-simultan serviciul media audiovizual, în mod integral și fără vreo modificare a conținutului.

Totuși, urmează să accentuăm că potrivit art.2 alin.2) al Codului, acesta are ca obiect de reglementare furnizarea și distribuirea serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

Concomitent, Regulamentul privind conținuturile audiovizuale aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019 (în continuare Regulamentul), a fost adoptat ținând cont de standardele internaționale, principiile universale și bunele practici în domeniul audiovizualului.

Astfel, conform pct. 140, responsabil pentru clasificarea tuturor programelor incluse în serviciul media audiovizual este furnizorul de servicii media. Drept care, distribuitorul de servicii media nu are vreo obligație de marcare cu semne de avertizare serviciile media retransmise.

Chiar și așa, dorim să semnalăm că serviciul de retransmisiune „Zebra TV” pune la dispoziția abonaților săi un sistem de EPG (Ghid de programe electronic) care dă posibilitate utilizatorului să ia cunoștință cu o succintă descriere a programului audiovizual retransmis, inclusiv acolo unde această informație este disponibilă, cu

mențiuni de clasificare a programului.

Pe de altă parte, serviciile media audiovizuale provenite din statele semnatare ale Convenției se prezumă ca fiind conforme standardelor internaționale în baza cărora a fost elaborat, inclusiv, Regulamentul sus-citat - drept care apreciem că cele sesizate de petiționară cad în categoria interpretărilor eronate a actelor normative.

În speță, postul „TV VIP COMEDY” este un serviciu media cu tematică „filme și seriale”, iar în cazul dat, pct. 150 al Regulamentului trebuie examinat și aplicat în coroborare cu pct. 151 din Regulament, care face excepție pentru filmele artistice de lung metraj.

Am vrea să subliniem faptul că Directiva serviciilor mass-media audiovizuale 2010/13/UE din 10 martie 2010, explică: „Prezența conținutului dăunător în serviciile mass-media audiovizuale este o preocupare a legiuitorilor, a industriei media și a părinților”. Atâta timp cât legiuitorul a stabilit în măsura necesităților norme pentru protecția dezvoltării fizice, mentale și morale a minorilor, precum și a demnității umane în toate serviciile mass-media audiovizuale, iar industria media a aplicat aceste măsuri minime, rămâne, inclusiv și de datoria părinților să preia un rol activ în acest proces.

În același timp, perceperea conținutului ca fiind erotic, trivial sau obscen este foarte relativă și subiectivă, în raport cu solicitarea petiționarei de a dispune efectuarea unui control. În asemenea împrejurări, cerința petenții de a dispune realizarea unui control trebuie examinată prin prisma principiului proporționalității și oportunității măsurilor administrative. Or, autoritatea este în drept să recurgă la un control doar în cazul când acesta este absolut necesar pentru realizarea funcțiilor autorității de control și doar în cazul când au fost epuizate alte modalități de verificare a respectării legislației de către persoanele supuse controlului.

Prin scrisoarea nr. 17 din 20 august 2020, „TV-BOX” SRL a comunicat următoarele:

Conform petiției nr. 972-01 examinate, obiectul plângerii îl formează conținutul postului TV, „VIP Comedy”, care la data de 03.08.20, în timpul unui film, au fost observate secvențe cu conținut erotic, trivial și obscen, fără a fi marcate cu semnul distinctiv al limitei de vârstă. În conformitate cu petiția nr. 973-01, în cadrul postului TV, Mujskoe Kino, la data de 08.08.20, în timpul unui film, au fost observate secvențe ce reflectau acte de violență, sânge, execuții și cadavre umane, iar semnul distinctiv de avertizare al limitei de vârstă apărea doar sporadic.

În contextul celor invocate în petiții, compania „TV - Box” SRL informează asupra faptului că posturile TV sus-menționate sunt preluate de la compania „Radio-Star” SRL, în temeiul Contractului N.RS-34/01/30-12/12-Viasat din 31.12.2018 (anexă) și în Anexa nr.1 la Contractul nr. 34 din 30.12.2012 (anexă), care de asemenea au fost prezentate anterior și se conțin și în dosarul „TV - Box” la Consiliul Audiovizualului.

Conform condițiilor contractuale sus-menționate, compania „Radio-Star”, denumită Agent, acordă companiei „TV-BOX”, denumită Operator, drepturile neexclusive asupra Programelor

conform listei de posturi agreate de părți.

Mai mult, în temeiul pct. 3.2. din Contractul sus-menționat, Operatorul „TV-BOX” efectuează retransmisia directă a Programelor (în timp real fără înregistrare prealabilă și montaj). Operatorul cade de acord de a nu modifica, interveni în durata, adăuga Programul, de a nu utiliza Programul contrar prezentului contract, în modul în care această utilizare poate influența la integritatea profesională, corectitudinea sau calitatea tehnică a Programului, sau de a interveni în faptele și/sau afirmațiile ce au fost incluse în program.

La fel, acest fapt mai este descris suplimentar și în pct. 2.1 - 2.5 al prezidentului Contract, care stabilește condițiile tehnice de preluare a programului și obligațiile privind distribuirea lui în întregime și acordul programatorului.

Astfel, Operatorul „TV-BOX”, în temeiul Autorizației de Retransmisie și contractelor semnate cu furnizorii posturilor/programelor TV, efectuează doar retransmisia lor, fără a avea dreptul și chiar posibilitate tehnică de a interveni în conținutul posturilor retransmise, fapt ce duce la imposibilitatea companiei „TV - Box” de a controla acest moment și, respectiv, de a fi responsabil pentru conținutul Programelor date.

Prin scrisoarea nr. 01/22-08/2020 din 22 august 2020, „TV SAT” SRL a comunicat următoarele:

Pentru început, urmează să divizăm responsabilitatea ce o poartă fiecare participat în domeniul audiovizualului.

Din conținutul petițiilor atașate se invocă încălcarea de către SRL „TV SAT” a prevederilor p. 15 (6), 151, 152 al Regulamentului sus-menționat.

Potrivit prevederilor art. 1 al Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „distribuitor de servicii media – persoană care constituie și pune la dispoziția publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de relații contractuale cu furnizorii de servicii media sau cu persoane autorizate în condițiile legii”.

Totodată, se menționează că „retransmisiune – captare și furnizare simultană ori cvasisimultană, prin orice mijloace tehnice, a serviciilor media audiovizuale sau a unor părți ale acestora (versiuni prescurtate), în mod integral și fără vreo modificare a conținutului, destinate recepționării de către public”.

Astfel, atât SRL „TV SAT”, cât și alți distribuitori de servicii media menționați, nu pot apriori să difuzeze careva conținute audiovizuale, precum și să poarte responsabilitate editorială pentru conținutul audiovizual al serviciului media audiovizual. Mai mult ca atât, distribuitorii de servicii nici nu pot să stabilească modul de organizare a serviciului respectiv.

După cum s-a menționat mai sus, distribuitorii de serviciu pot doar să retransmită un anumit conținut al serviciului media, fără a modifica conținutul acestuia.

În acest context, urmează a fi respinse ca neîntemeiate trimiterea petiționarului la prevederile art. 15 alin. (6) și 151 și 152 al Regulamentului.

Totodată, ținând cont că pretențiile invocate în petiții au o

argumentare factologică, SRL „TV SAT” intervine cu rugămintea ca problema abordată să fie soluționată în complex. Or, din petiție se invocă, de fapt, nerespectarea de către furnizorii de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova, a conținutului audiovizual, conform prevederilor legislației noastre. În mare parte, abaterile invocate se limitează la lipsa permanentă (deși ele persistă, dar nu pe întreaga perioadă) a semnelor distinctive ale limitei de vârstă, precum și difuzarea conținutului mediu, cu încălcarea orarului permisiv.

Ca urmare a petiției înaintate, SRL „TV SAT” a efectuat un control intern al tuturor programelor retransmise și a constatat că asemenea cazuri, cu adevărat, persistă. Însă, după cum am menționat mai sus, nu aveam atât posibilitate tehnică cât și juridică de a interveni în conținutul acestuia.

Unica cu ce poate interveni distribuitorul este de a solicita ca furnizorii de servicii media internaționali să adapteze conținutul său media în așa măsură, ca acesta să corespundă prevederilor legislației Republicii Moldova. Totodată, urmează de ținut cont că majoritatea statelor CSI au o alta reglementare în partea ce ține de clasificarea programelor audiovizuale. Astfel, informarea publicului despre clasificare se efectuează la începutul difuzării programului sau după publicitate, cu un interval de 8 sec. Însă impunerea acestora de a se conforma legislației noastre, ținând cont că piața de desfacere pe teritoriul Republicii Moldova este mică, va duce la dispariția acestora de pe teritoriul nostru, cu un impact major pentru distribuitori.

Reieșind din cele expuse, petițiile f/n din 17 și 18 august 2020, înaintate de către I.P. „Centru pentru Jurnalism Independent”, urmează să fie respinse ca neîntemeiate.

Prin scrisoarea nr. 01/11-05/10929 din 22 august 2020, „Moldtelecom” SA a comunicat următoarele:

S.A. Moldtelecom, în calitate de distribuitor de servicii media, conform condițiilor stipulate în contractele de retransmisie cu posturile TV, nu are dreptul de a face orice modificare în conținutul postului, efectuând numai captarea semnalului și retransmisia lui simultană către abonații săi IPTV.

Reprezentantul posturilor TV menționate în petiții, pe teritoriul Republicii Moldova, este compania locală „Radio-Star” SRL, care ne-a informat că marcajul cu semnele distinctive a limitei de vârstă apare pe ecran la începutul filmelor sau după publicitate pe aceste posturi TV pe o perioadă de 8 secunde, ceea ce corespunde cu cerințele difuzării acestui content pe teritoriul majorității țărilor din fosta CSI, drepturile de retransmisie pentru care este legalizat. Aplicarea marcajului de vârstă pentru toată perioada derulării filmelor pe teritoriul RM nu se va face, dat fiind costului ridicat de a oferi separat semnal pentru fiecare țară în parte, dar și aceste marcaje împreună cu logouri folosesc o parte din ecran și îngreunează vizualizarea filmelor.

În caz de necesitate, companiile internaționale, care dețin drepturile pentru canalele de filme menționate în petiție, pot să ne ofere un soft, care ne va da posibilitate să plasăm acest marcaj de vârstă pentru întreaga perioadă a derulării filmelor, pe care trebuie să o facem de sine stătător.

În contextul celor expuse mai sus, relatăm că compania S.A. Moldtelecom nu poate interveni în conținutul conținutului posturilor TV, iar plasarea de sine stătătoare a marcajului de vârstă pe toată perioada derulării a filmelor este practic imposibilă, căci necesită modificarea legală a condițiilor contractelor de retransmisie cu aceste posturi TV, iar tehnic va fi nevoie de un studiu aparte cu investiții în utilaj și personal, ceea ce va majora esențial costurile retransmisiei posturilor TV. Ca rezultat, aceste posturi, dar și multe alte posturi TV care sunt retransmise de majoritatea distribuitorilor de servicii media (Starnet, Orange, Moldtelecom, Arax-Impex, etc.), pot fi deconectate.

Prin scrisoarea nr. 03/09 din 03 septembrie 2020, SC „Urania FM” SRL a confirmat faptul că, în perioada 14-16 august 2020, în intervalul de timp 18:25-20:00, postul de televiziune „NTS” a difuzat serialul „Повер”, fără a fi însoțit de semnul de avertizare corespunzător criteriului de vârstă „12+”.

Astfel, furnizorul de servicii media invocă faptul că situația creată a fost din motivul unor deficiențe tehnice, legată de programa de calculator responsabilă de translarea emisie, care nu a fost posibil de înlăturat la momentul respectiv din cauza lipsei angajaților aflați în concediu (03.08.2020-01.09.2020). La rândul său, directorul postului de televiziune „NTS”, Vasile Gaidarji, se afla în autoizolare pe motive de sănătate.

SC „Urania FM” SRL informează CA că deficiențele tehnice au fost înlăturate începând cu data de 17 august 2020, iar pe viitor nu vor admite astfel de încălcări și vor activa în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale. În contextul celor expuse, furnizorul de servicii media solicită Consiliul Audiovizualului să nu aplice sancțiuni postului de televiziune „NTS”, ținând cont de faptul că urmare a situației COVID-19 s-a produs stagnarea pieței publicitare și reducerea capacităților personalului din cauza autoizolării, etc.

În contextul celor menționate mai sus și în contextul art. 2 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, posturile de televiziune „VIP Comedy”, „Мужское кино”, „Кинохит”, „Киносемья”, „TV 1000” și „TV 1000 Action” nu se află în jurisdicția Republicii Moldova și nu pot fi supuse monitorizării, deoarece nu sunt subiecți ai Codului.

Cu referire la pretensele încălcări de la pct. 151 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, invocate de către IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” în petițiile mai sus menționate, este de specificat faptul că prevederile acestui articol se referă la activitatea furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, fapt care rezultă din prevederile pct. 140, 142, 144 și 145 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale și din definiția „licența de emisie – act permisiv emis de către Consiliul Audiovizualului prin care unui furnizor de servicii media, aflat în jurisdicția Republicii Moldova, i se acordă dreptul de a difuza un anumit serviciu media audiovizual liniar”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTS”, prin prisma celor invocate în sesizarea IP „Centrul pentru

Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că producția cinematografică respectivă face parte din genul filmelor de „dramă, detectiv, thriller, acțiune, criminal” și este clasificată de către Asociația Americană responsabilă de sistemul de evaluare a conținutului cinematografic din Statele Unite (MPAA - Motion Picture Association of America) ca producție cinematografică destinată telespectatorilor cu vârsta 16+.

În acest context și având în vedere cele confirmate de SC „Urania FM” SRL și ținând cont de genul producției cinematografice respective, este oportun de specificat că în conformitate cu:

- Pct. 135. din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Programele „15” se difuzează numai în intervalul orar 23.00-06.00 și vor fi însoțite permanent de un semn de avertizare reprezentând un cerc de culoare albă, iar în interiorul acestuia, pe fond transparent, numărul 15 de culoare albă”;*

- Pct. 142. din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019: *„Înainte de începerea difuzării unui program din categoria celor prevăzute la pct. 138-140, furnizorii de servicii media au obligația de a informa publicul cu privire la genul, clasificarea programului și motivul principal de restricționare a vizionării acestuia, potrivit criteriilor prevăzute la pct.129 lit. b-f;*

- Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 art. 1 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor: *„Pentru a permite părinților sau reprezentanților legali ai copiilor să facă alegerea potrivită, toți radiodifuzorii au obligația să pună la dispoziția publicului informații suficiente privind intervalul orar de difuzare, recomandările și avertizările acustice și vizuale, astfel încât programele vizionate sau ascultate în familie ori numai de către copii să nu afecteze dezvoltarea fizică, mentală sau morală a acestora; aceleași obligații sânt valabile și în cazul serviciilor de programe retransmise de către radiodifuzori”;*

- Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 art. 2 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor: *„Programele audiovizuale care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a copiilor pot fi difuzate numai dacă vizionarea este restricționată printr-un sistem de acces condiționat; în lipsa unui sistem de acces condiționat, difuzarea programelor respective se poate face numai în intervalul orar permis, potrivit clasificării programului în funcție de conținutul acestuia”;*

- Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 art. 6 - Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor: *„Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 6:00 - 23:00 producții audiovizuale care prezintă: a) violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat; b) scene de sex, limbaj sau comportament obscen; c) lupte libere nereglementate de federații sportive naționale sau internaționale”.*

D. VICOL:

– Noi toți am examinat cu maximă atenție proiectul de decizie. În general, observăm care sunt acuzațiile, care este poziția, fiindcă ea se repetă.

V. BUJNIȚA:	– Și argumentele tot.
D. VICOL:	– Aveți perfectă dreptate. Indiferent că este vorba de alt furnizor de servicii media, practic, aceleași acuze sunt aduse și cadrul legal urmează a fi aplicat, bineînțeles, uniform. Stimați colegi, ceea ce vreau să Vă spun, cu excepția postului „NTS”, practic, direcția noastră de profil nu a identificat și, pe bună dreptate, nu există prevederi legale care pot fi aplicate și, respectiv, nu sunt derogări. Acum, în ceea ce vizează propunerea direcției noastre de a sancționa postul „NTS”, amenda este destul de consistentă - de la 10 000 la 15 000. Iată aici, aș vrea foarte mult să ne pronunțăm, ca eu să știu ce voi supune votului. Limita de jos, limita de sus? Vă rog să Vă pronunțați. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Poate, ținând cont de faptul, cum au invocat și dâșii în scrisoare, pe perioada pandemiei (și dumnealui, administratorul, am înțeles că e în izolare, cred că tot are probleme de sănătate), nu știu dacă merită sancțiune. Într-adevăr, e un distribuitor de servicii care, știm noi foarte bine că le vine foarte greu, în raioane, ca să supraviețuiască. Și monștrilor aceștia mari - „Moldtelecom”, „StarNet” - lor li-i mult mai simplu, au și o echipă de juriști ș.a.m.d., ne-au explicat și au ieșit cu fața curată din toate chestiile acestea. Dar „NTS” singurul distribuitor mai mic ... Eu înțeleg că merită să fie sancționat, dar o amenda, chiar și 10 000 de lei, pentru un astfel de distribuitor de servicii este mult.
Iu. ROȘCA:	– Fatal.
C. MIHALACHE:	– Poate chiar fatal, cum spuneți, dle Roșca. Poate să-i sancționăm cu o avertizare, nu știu. Eu înțeleg că ei merită sancțiune, eu nu spun că ei nu trebuie sancționați, dar noi știm foarte bine situația cu distribuitorii de servicii aceștia mici din raioane.
D. VICOL:	– Stimați colegi, procedăm în felul următor. Deci, propunerea este legală, eu o s-o supun votului și o să vedem câte voturi se acumulează, ținând cont de cele invocate de dl Mihalache, de partea juridică, de litera legii, de spiritul legii, de toate cele invocate în scrisoare.
C. MIHALACHE:	– Eu propun să-i sancționăm cu avertizare.
A. URSU-ANTOCI:	– Dar nu putem.
C. MIHALACHE:	– De ce?
D. VICOL:	– Juridic, nu avem posibilitate, fiindcă ei deja au parcurs această etapă și sancțiunile sunt aplicate gradual. Ei au avut avertizare publică.
C. MIHALACHE:	– Dar unde e scris că nu se poate iar avertizare?
V. BUJNIȚA:	– Dle Mihalache, este vorba de furnizor de servicii media, nu de distribuitor.
Iu. ROȘCA:	– El e furnizor.

T. BURAGA:	– El nu e distribuitor, el e furnizor.
C. MIHALACHE:	– Ca furnizor?
D. VICOL:	– Ca furnizor el figurează, ca post de televiziune.
C. MIHALACHE:	– Aceasta nu schimbă tare mult lucrurile, pentru că ei ca și distribuitor, și ca post de televiziune, gâfâie cu greu.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu sunt de acord. Eu V-aș susține pe Dvs., credeți-mă. Eu tot nu sunt pentru a aplica sancțiuni, dar acum iarăși ne privesc cineva pe care am sancționat săptămâna trecută sau cu o săptămână în urmă și ce o să spună?
C. MIHALACHE:	– Dar vezi că aceasta e altceva.
I. ROBU:	– Comparativ.
D. VICOL:	– Stimați colegi, până la „NTS” mai avem câteva, sunt propuneri de respingeri. Ajungem la „NTS” și discutăm.
C. MIHALACHE:	– Eu am o întrebare juridică.
D. VICOL:	– Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Dacă a fost avertizat, nu pot iarăși propune avertizare?
D. VICOL:	– Gradualitatea.
Iu. ROȘCA:	– Не логично.
C. MIHALACHE:	– Не логично, dar, din punct de vedere juridic eu întreb.
A. URSU-ANTOCI:	– Ne poate răspunde ... Vă rog frumos, dacă e posibil ...
Iu. ROȘCA:	– Se trece la următoarea.
D. VICOL:	– Se trece la următoarea - principiul gradualității.
Gr. CHIȚANU:	– Rezultatele monitorizării au atestat că a fost încălcare la decizia cu privire la protecția minorilor, pentru nerespectarea deciziei se sancționează de la 10 000 până la 15 000, din start, fără avertizare publică. Art. 84 alin. (7) lit. a).
A. URSU-ANTOCI:	– Nu este vorba despre subtitrare, dar despre simbolul ...
Iu. ROȘCA:	– Da, el, de fapt, trece prin prima sancțiune.
C. MIHALACHE:	– Am înțeles. Aici nu există ...
Gr. CHIȚANU:	– Pe viitor, e prevăzută prima sancțiune de la 10 000 la 15 000.

<p>C. MIHALACHE:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Am înțeles, am înțeles.</p> <p>– De aceasta și e nevoie, foarte bine a zis dna Ursu-Antoci - ca să ne precizeze Direcția juridică. Stimați colegi, cine este de a respinge petiția f/nr. din 17 august 2020, depusă de Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</p> <p>– Unanim. Cine este de a respinge cea de-a doua petiție f/nr. din 17 august 2020, depusă de „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</p> <p>– Unanim. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTS” și a admite parțial petiția f/nr. din 18 august 2020, depusă de Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.</p> <p>– 6 voturi - Pentru și 1 vot - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea art. 1, art. 2 și art. 6 din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2020 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.</p> <p>– 6 voturi - Pro și 1 vot - Împotrivă.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge petiția f/nr. din 17 august 2020, parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent” în partea „MOLDTELECOM” SA și „ARAX-IMPEX” SRL (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>2. A respinge petiția f/nr. din 17 august 2020, parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent” în partea „TV SAT” SRL și „TV-BOX” SRL (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>3. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTS” (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA</p>	

(1) – C. MIHALACHE).

4. A admite parțial petiția f/nr. din 18 august 2020, parvenită din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea art. 1, art. 2 și art. 6 din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 „Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, SC „URANIA FM” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10000 de lei SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTS”, pentru încălcarea Deciziei CA nr. 98 din 19.07.2012 – Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției copiilor”.

6.1 SC „URANIA FM” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

7. SC „URANIA FM” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

9. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 11 septembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare, Direcția monitorizare TV, Direcția juridică și reglementări și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 22/135 din 11 septembrie 2020
---------------	--

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ARAX-IMPEX” SRL pentru studioul TV prin cablu „Zebra TV”</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>T. BURAGA:</p> <p>V. BUJNIȚA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Prin cererea nr. 106 din 22 august 2020 „ARAX-IMPEX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Zebra TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul OTT din Republica Moldova.</p> <p>– Stimați colegi, sunt ferm convins că ați examinat cu atenție. Eu personal nu am văzut să existe anumite posturi de televiziune care sunt interzise sau nu s-ar respecta lista must carry. Am văzut că parcă totul este ok. Care este opinia Dvs., stimați colegi? Dacă vreți să discutăm pe marginea cererii și Ofertei de servicii media audiovizuale. Este vorba de „Arax-Impex” SRL, Oferta de servicii pentru „Zebra TV”.</p> <p>– Toate actele sunt prezentate?</p> <p>– Da, absolut.</p> <p>– Stimați colegi, cine este de a admite cererea nr. 106 din 22 august 2020, depusă de „Arax-Impex” SRL cu privire la aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul OTT din Republica Moldova și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), eliberată „Arax-Impex” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Zebra TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul OTT, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea nr. 106 din 22 august 2020 a „ARAX-IMPEX” SRL cu privire la aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul OTT din Republica Moldova (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, eliberată „ARAX-IMPEX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „Zebra TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul OTT din Republica Moldova (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p>	

(Anexa nr. 3 – 149 de posturi TV):

1. Moldova-1	51. Fen TV	101. Viasat Explorer
2. Moldova-2	52. Fox	102. Viasat History
3. Accent TV	53. France 24	103. Viasat Nature
4. Agro TV Moldova	54. Investigation Discovery	104. Viasat Nature/History HD
5. Gurinel TV SD/HD	55. ITV	105. Viasat Sport SD/HD
6. Jurnal TV SD/HD	56. Kazakh TV	106. Vip Comedy HD
7. NTV Moldova	57. MBC SD/HD	107. Vip Megahit HD
8. Prime SD/HD	58. MTV Europe	108. Vip Premier HD
9. Primul în Moldova	59. N4	109. Vocea Basarabiei
10. Publika TV SD/HD	60. Național 24 Plus	110. Voice of America
11. Tezaur Folc TV	61. Național TV	111. Zona M
12. TV 8 SD/HD	62. News 24	112. Авто+
13. TV-Găgăuzia	63. NGC	113. Бобер
14. TVR Moldova	64. Noroc TV	114. Время
15. 10 TV	65. Orhei TV	115. Детский
16. Animal Planet SD/HD	66. Paramount Comedy	116. Дом Кино
17. Balkanika MTV	67. Playboy	117. Дом Кино Премиум SD/HD
18. BBC World	68. Popas TV	118. Жара
19. BNT World	69. Pro Gold	119. Живи
20. Boomerang	70. Pro TV Chișinău	120. Иллюзион+
21. Bravo TV	71. Rai 3	121. Индийское Кино
22. Busuioc TV	72. Rai Uno	122. Интер+
23. Canal 2 SD/HD	73. Ren Moldova	123. Карусель
24. Canal 3 SD/HD	74. România TV	124. Кино ТВ
25. Canal 5	75. RTGi	125. Кинокомедия
26. Canal Regional	76. RTR International	126. Киномикс
27. Cartoon Network	77. RTR Moldova SD/HD	127. Кинопреьера HD
28. C-Music TV	78. RTVi	128. Киносвидание
29. CNL	79. Ru TV Moldova	129. Киносемья
30. CNN	80. Setanta Sport SD/HD	130. Кинохит
31. CTC Mega	81. Setanta Sport+ SD/HD	131. Кто есть кто
32. Da Vinci Learning	82. Setanta Sports 1 SD/HD	132. Мир 24
33. Digi24	83. Setanta Sports 2 SD/HD	133. Мир SD/HD
34. Discovery Channel	84. Sport 1	134. Моя Планета
35. Discovery Science SD/HD	85. Sport 2	135. Музыка Первого
36. Discovery Showcase HD	86. Taraf TV	136. Мультиландия
37. Disney Channel	87. Televiziunea Centrală	137. Нано ТВ
38. DTX SD/HD	88. Tisa 1	138. Наше Новое Кино
39. Duck TV SD/HD	89. TLC	139. Ностальгия
40. DW Europe	90. Travel Mix	140. Охотник и Рыбалов
41. English Club TV	91. TV 1000	141. Русская Ночь
42. Etno TV	92. TV 1000 Action	142. Русский Иллюзион
43. Euronews	93. TV 1000 RK	143. Сарафан
44. Eurosport 1 SD/HD	94. TV 5 Monde	144. Смайлик
45. Eurosport 2 SD/HD	95. TV XXI	145. Союз
46. Exclusiv TV	96. TVC 21	146. Телекафе
47. Familia Domashniy	97. TVR International	147. Тонус ТВ
48. Fashion TV SD/HD	98. U TV	

49. Favorit TV	99. UA/TV	148. Феникс+Кино
50. Fen Folk TV	100. VH-1 Classic	149. Шансон

2. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000261 din 09.11.2018, eliberate „ARAX-IMPEX” SRL (aprobată prin Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2010), sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din data de 11 septembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 22/136 din 11 septembrie 2020
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea unei campanii sociale
L. GUȚU:	– Administrația Națională a Penitenciarelor, autoritate administrativă subordonată Ministerului Justiției, prin demersul nr. 10/2917 din 01 septembrie 2020, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la difuzarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a spotului cu privire la recrutarea și selecția candidaților care doresc să îndeplinească serviciul în sistemul administrației penitenciare, realizat în limba română (durata: 30 sec.). Spotul corespunde prevederilor <i>Instrucțiunii privind mediatizarea campaniilor sociale</i> , adoptată prin Decizia nr. 6/35 din 04.03.2020. Perioada de mediatizare solicitată: septembrie-decembrie 2020. <i>Se vizualizează spotul.</i>
D. VICOL:	– Putem să contactăm reprezentantul, că eu am o întrebare. Acolo apare informația studii superioare gratuite, ceea ce înseamnă că se adresează celor care deocamdată, nu au studii superioare? Și ei instruiesc gratuit? Nu înțeleg afirmația aceasta: studii superioare gratuite. Vreau să știu ce e cu afirmația aceasta, studii superioare gratuite. Deci, au persoane, în bază de diplome ...
C. MIHALACHE:	– Dar poate e a doua facultate, ceva de genul acesta.
D. VICOL:	– Păi, aceasta vreau, să fie clar. <i>Apel prin Viber.</i>
D. VICOL:	– Bună ziua. Vă rog să Vă prezentați pentru Procesul-verbal. Cu cine avem onoarea?
V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:	– Mă numesc Vladislav Bușmachi, șef adjunct Direcția generală management instituțional Administrația Națională a Penitenciarelor.
D. VICOL:	– Dle Bușmachi, eu sunt Dragoș Vicol. Am o întrebare către Dvs.

	<p>Dacă mă puteți edifica în ceea ce vizează ceea ce este scris în spotul Dvs. cu privire la studii superioare gratuite. Cum descifrați Dvs. această sintagmă?</p>
<p>V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:</p>	<p>– În cadrul acordului care îl avem cu instituțiile din Republica Moldova, inclusiv, Academia de Poliție, Academia „Ștefan cel Mare” și Academia de Poliție din București, noi, anual, avem studenți în cadrul acestor universități, ce ține ... nu-s superioare, dar colegiale, la Târgu Ocna, în cadrul școlilor de pregătire a agenților penitenciari.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Aceasta ar însemna, dacă eu înțeleg corect, că Dvs. angajați, inclusiv persoane care, deocamdată, nu posedă studii de licență?</p>
<p>V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:</p>	<p>– Exact, care nu au studii superioare pot să meargă, sunt angajați, după 9 clase, dar pot să-și continue studiile, dacă doresc, în Târgu Ocna, la școala de pregătire a agenților penitenciari.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Nu am întrebări. Dna Ursu-Antoci, Vă rog.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Eu îmi cer scuze. Cum, după 9 clase, sunt angajați? Dvs. ați spus că sunt angajați și cei care au diplomă de studii gimnaziale. Corect sau nu? Deci, după 9 clase.</p>
<p>V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:</p>	<p>– Da, pot fi angajați cu studii gimnaziale, doar în cazul, cei care vor, au nevoie de studii superioare.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Deci, după 9 clase, cu diploma gimnazială, nu pot să fie înmatriculați într-o instituție superioară de învățământ.</p>
<p>V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:</p>	<p>– Aceasta nu e superioară. Instituția de învățământ din Târgu Ocna nu este de studii superioare, este ca un colegiu. Cei doar care au liceul terminat, pot să continue studiile superioare și să facă ori la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, sau în București, la Academia de Poliție. Pentru cei care au doar gimnaziale, pot să-și continue studiile profesionale la Târgu Ocna, care nu este instituție de învățământ superior.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Distinctule domn, eu mai am o întrebare către Dvs. Să înțeleg așa: ei sunt la Dvs. angajați și din momentul când sunt angajați, ei pot să-și continue studiile sau își fac studiile? Că acestea sunt lucruri ...</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– La distanță sau cum pot să facă ei ...?</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Cum îl angajați, și el pleacă în România, și face studiile? Puteți să-mi explicați?</p>
<p>V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:</p>	<p>– Dacă doresc, pot să-și obțină studiile. Ca să obții gradul de ofițer, gradul întâi, trebuie să ai studii superioare. De aceea, ei pot să fie angajați ca subofițeri și dacă doresc să evalueze în carieră, pot să continue studiile, să meargă în București sau la Târgu Ocna și să facă</p>

	studii gratuit.
A. URSU-ANTOCI:	– La absolvirea studiilor gimnaziale elevul are vârsta de 16 ani.
V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. îl angajați la 16 ani în calitate de?
D. VICOL:	– Gardian?
V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:	– Santinelă, nu poate să aibă funcții de conducere - santinelă ..., conform statutului, care corespunde cerințelor fișei de post.
C. MIHALACHE:	– Dacă legea permite, ce ...?
A. URSU-ANTOCI:	– V-am înțeles, mulțumesc.
D. VICOL:	– Eu o să continui, fiindcă noi cu dna Ursu-Antoci venim din mediul universitar și curiozitatea noastră este strict dictată de considerente profesionale. Eu am o întrebare: nu prea văd logica, efectul acestui spot social, din următorul considerent. Pe de o parte, Dvs. aveți o penurie de cadre, doriți să angajați cadre, că acesta este scopul spotului. Pe de altă parte, nu vedeți nicio problemă de a-i trimite să-și facă studii mai departe. Or, Dvs., în această perioadă, suportați doar cheltuieli. Nu îi puteți angaja în câmpul muncii sau ei, totuși, trebuie să fiți sinceri să spuneți că trebuie să aibă o anumită vechime în activitatea domeniului penitenciar ca să beneficieze de studii în România sau în altă parte? Sau imediat cum vin, peste o zi, poate să se înmatriculeze?
V. BUȘMACHIU, șef-adjunct ANP:	– În primul rând, noi am reîncadrat instituțiile - ca poliția și ceilalți avem o insuficiență de încadrare a personalului. La moment, din 2951 avem 348 funcții vacante. Acest spot este pentru a promova, în primul rând și imaginea ... Despre penitenciare, dacă să cunoaștem - să cunoaștem și imagini bune. Sunt și oameni care muncesc aici și fac lucruri nobile ..., hai să zic, ... curățenie. Le dăm a doua șansă persoanelor care au făcut o greșală în viață, poate premeditat sau nu. Noi oferim această șansă - este pentru ei învățământ, tot ce referă de învățământ - este la dorința lor. Ei dacă doresc o creștere profesională, fiecare funcție are fișa lui de post care necesită anumite cerințe. Dacă el dorește să crească profesional, și nu are studii, evident că ... poate să aplice, anual, ca să se încadreze și să plece la muncă ca să fie angajat. Noi nu suportăm aceste cheltuieli, el se angajează în instituție, poate fi Universitatea de Medicină, el este obligat, într-un fel, ca să depună muncă 3-4 ani, care se ... acum, ca să-și dedice următorii ani de activitate în cadrul sistemului penitenciar. Altfel, trebuie să restituie banii care au fost cheltuiți de stat.
A. URSU-ANTOCI:	– Mie mi-a plăcut ceea ce ați spus Dvs. - curățirea sistemului. Eu salut acest lucru, aveți nevoie de o curățire profundă a sistemului, dar eu V-aș

<p>V. BUȘMACHIU, <i>șef-adjunct ANP:</i></p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>ruga foarte mult pe Dvs. să motivați acești tineri care vin, cu studii gimnaziale, să meargă să facă studii, totuși este foarte important. Deci, motivație financiară, explicați-le că în cazul în care vor avea studii, vor avea spor la salariu ș.a.m.d. Acesta este un proiect bun. Eu Vă doresc succese. Eu sunt pentru implementarea acestor proiecte.</p> <p>– Eu Vă mulțumesc. Fiind sincer, eu nu am fost chiar de acord ca să luăm cu 9 clase, fiindcă (Indescifrabil). Dar din cauza că până anul trecut nu era ... salarizarea față de poliție, chiar am avut un deficit mare de cadre, până la 600-700 și am fost nevoiți primii pași să întreprindem. Evident, noi dăm preferință celor care au studii cel puțin liceale și-i motivăm neapărat ca să facă studii, că avem nevoie de cadre profesioniste ca să facă față unității. Noi Vă mulțumim, în primul rând, că ați examinat dosarul. Salut toți membrii Consiliului și pe dl Vicol. Vă mulțumesc pentru suportul acordat.</p> <p>– Și noi Vă mulțumim. Într-adevăr, este o oportunitate și noi V-am chestionat (ca să nu folosesc un termen din panoplia Dvs. - nu V-am interogat, nu V-am anchetat), doar V-am întrebat tocmai ca să știm toate oportunitățile pe care le oferiți și toate aceste detalii, fiindcă responsabilitatea noastră este majoră. Dacă noi ne dăm girul și recomandăm un asemenea spot social, trebuie să avem garanția sută la sută că el nu contravine anumitor norme de neprotecție a minorilor ș.a.m.d., dacă este pentru incluziunea socială, inclusiv cea care vizează procesul de studii.</p> <p>Stimați colegi, dacă nu mai sunt nimic de adăugat, eu voi supune votului. Cine este de a admite demersul nr. 10/2917 din 01 septembrie 2020, depus de Administrația Națională a Penitenciarelor și a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului cu privire la recrutarea și selecția candidaților care doresc să îndeplinească serviciul în sistemul administrației penitenciare, spot realizat în limba română (durata: 30 sec.), pentru perioada: septembrie-decembrie 2020, rog să votăm.</p> <p><i>PRO – (7) UNANIM</i> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A admite demersul nr. 10/2917 din 01 septembrie 2020 al Administrației Naționale a Penitenciarelor (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului cu privire la recrutarea și selecția candidaților care doresc să îndeplinească serviciul în sistemul administrației penitenciare, realizat în limba română (durata: 30 sec.), pentru perioada: septembrie-decembrie 2020 (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>1.2. Materialul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Administrația Națională a Penitenciarelor.</p>	

<p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>
<p>ANEXĂ: DECIZIA nr. 22/137 din 11 septembrie 2020</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 9</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării repetate a postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării dlui Iulian Roșca, membru CA</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– În cadrul ședinței publice din 30 iunie 2020, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”, urmare a autosesizării membrului CA, Iulian Roșca. Astfel, prin Decizia nr. 14/77 din 30.06.2020, CA a sancționat cu avertizare publică furnizorul de servicii media „BRAVO TV” SRL, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale. În acest context, Iulian Roșca a solicitat monitorizarea repetată a furnizorului respectiv.</p> <p>Prin consens, în cadrul ședinței publice din 30 iunie 2020, membrii Consiliului Audiovizualului au decis demararea monitorizării repetate a postului de televiziune „Bravo TV” după două săptămâni de la data adoptării deciziei, pentru a îi oferi timp furnizorului de servicii media de a reveni în albia legii.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea repetată a postului de televiziune „Bravo TV”. Dat fiind faptul, că nu a fost solicitată o perioadă anumită, au fost selectate aleatoriu zilele de 16-17 august 2020.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Bravo TV” a comis încălcări repetate de la prevederile art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „<i>Filmele artistice și cele documentare sunt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrându-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată, iar filmele pentru copii sunt dublate sau sonorizate în limba română</i>”.</p> <p>Astfel, în perioada de raport 16-17 august 2020, filmele în desen animat pentru copii (indicate în tabelul de mai sus), difuzate de către postul de televiziune „Bravo TV”, nu au fost dublate sau sonorizate în limba română, cu excepția filmului în desen animat „<i>Mu mu Muuku</i>” din data de 16 august (ora de difuzare 06:12:03) și 17 august (ora de difuzare 05:58:22), care a fost sonorizat în limba română.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc mult. Inițial, dacă sunt întrebări către dna raportor? Dacă nu sunt întrebări, oferim cuvântul autorului acestei sesizări, dl Iulian Roșca, Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Mulțumesc, dle președinte. După cum vedem, acest raport de monitorizare este tras, practic la indigo, cu cel precedent. Cu regret,</p>

constatăm aceeași situație ca și în primul caz. Probabil că toți au realizat deja gravitatea acestei probleme și rămâne de luat careva atitudine față de acest furnizor de servicii media. Totodată e straniu de ce realizarea conținuturilor pentru copii, tradusă în limba română, este difuzat la ora 06 dimineța. Și așa și au lăsat-o. Măcar putea aceasta s-o mute în altă ..., măcar putea să dea din deget și să mute pe altă oră. Dar și la capitolul acesta, tot a rămas constantă situația. Dar eu vreau să spun altceva. În principiu, tot se axează, de fapt, pe problema de formă, și nu pe conținut, față de această categorie de persoane, care este asigurat, de fapt, accesul la servicii media audiovizuale. La ce mă refer? Mă refer că toți absolut - și societatea, și platformele sociale - toți se axează pe problema tratării acestor categorii de persoane în cadrul serviciilor media audiovizuale, și nu oferirea, pentru aceste categorii de persoane, a unui conținut specific acestei categorii. Deci, este, de fapt, la moment, o criză de conținut. Această categorie de persoane duce, de fapt, în cel mai direct mod, o lipsă de conținut. Orice feluri de probleme se ridică - „media literacy” pentru copii - nu este problema în ... „Media literacy” este o materie pentru maturi. Copilul trebuie să aibă un conținut procesat pentru a vizualiza. De acest conținut, este un deficit, la moment. Furnizorii de servicii media nu fac efort pentru a suplini grila lor de emisie cu aceste conținuturi. Respectiv, avem ce avem în societate: copiii pescuiesc informație de pe alte platforme informative, care nu este controlată editorial, am în vedere. Avem, în dezvoltare, ceea ce avem, în societate. E lăudabil faptul că acest furnizor a recurs să suplinească grila de emisie cu conținut pentru copii, dar totodată, trebuie să ducă lucrul până la capăt, să facă un efort mai sincer.

D. VICOL: – Dar o tendință de îmbunătățire, chiar și modestă, observați? Există o anumită ...? Sau trenează, din punctul Dvs de vedere?

Iu. ROȘCA: – Nu. Acum, cum V-am vorbit, este un raport tras la indigo ca și ...

D. VICOL: – Cine dorește, stimați colegi să se expună? Unicul lucru care vreau să-l menționez eu, ținând cont că este vorba de un conținut destinat copiilor, poate în acest efort, posturile de televiziune ar trebui sprijinite, ținând cont de funcția socială a statului, inclusiv de anumite surse, indiferent de forma de proprietate a acestor posturi de televiziune. Ar trebui ca acest efort, în ceea ce vizează dublarea filmelor pentru o anumită categorie de vârstă, filmele pentru copii - statul să se implice, astfel încât să ajute respectivele posturi de televiziune ca să poată onora această obligațiune care rezidă în Codul serviciilor media audiovizuale, dacă, până la urmă, intenția este una adecvată.

Stimați colegi, care este propunerea Dvs., dle Roșca, de la 5 000 la 10 000 de lei - ne limităm la partea de jos?

Iu. ROȘCA: – Putem să facem prin consens, de fapt.

D. VICOL: – Eu o să propun, stimați colegi, cu permisiunea Dvs., o să propun atenției Dvs. așa cum am făcut și în cazul la „NTS” și la alte posturi - amenda minimă, de 5 000 de lei, dacă sunteți de acord. Care propuneri sunt?

T. BURAGA:	– De obicei, așa și procedăm. În dependență de gravitate.
L. MANOLE:	– Bine, dacă au fost monitorizați și nu au schimbat absolut nimic. Au primit avertizare, nu au schimbat nimic, continuă tot în felul acesta. Poate trebuie un pic mai scuturați?
C. MIHALACHE:	– Dle Roșca, Dvs. ce propuneți? Dvs., ca autor, ca om?
Iu. ROȘCA:	– Eu V-am formulat speța, aveți constatările de rigoare deja. Deja formulați, deciziile Vă aparțin tuturor.
C. MIHALACHE:	– În cazul dat, pentru mine contează propunerea Dvs., ceea ce ține de autor.
D. VICOL:	– Ca autor al autosesizării.
I. ROBU:	– Chiar pentru toți contează părerea Dvs.
Iu. ROȘCA:	– Putem să dăm și limita maximă. Nu știu cum se va disciplina în continuare acest furnizor vizavi de încălcarea admisă.
I. ROBU:	– N-a reacționat deloc. De ce nu?
Iu. ROȘCA:	– De ce nu?
D. VICOL:	– Important este ca, V-am vorbit deja de acest precedent - să nu se acumuleze numărul insuficient de voturi. Eu nu zic, fiindcă nu am de unde intui sau ști.
C. MIHALACHE:	– Da, dacă votăm 4 la 4 - nici o amendă nu va primi.
D. VICOL:	– Da. Din cauza aceasta, postul scapă în general de a fi sancționat. Și atunci, suntem acuzați de faptul ... 4 la 3, dacă se face, de exemplu. Eu pledez, personal, pentru limita de jos. Deodată Vă spun cum voi vota - pentru limita de jos, fiindcă s-a dat avertizare publică. Acum dăm 5 000 de lei și-i oferim încă o perioadă pentru a ...
A. URSU-ANTOCI:	– Eu tot optez pentru limita de jos, fiindcă mă gândesc că a fost perioada pandemiei și iarăși o să ne spună că ne bateți numai în cap și nimic nu face Consiliul acesta. Eu optez pentru limita de jos, deși, încălcarea este gravă, recunosc.
D. VICOL:	– Da, sunt de acord.
Iu. ROȘCA:	– Eu aș opta pentru limita maximă, dar, din considerentul că ...
L. MANOLE:	– Și eu aș vota pentru limita maximă.
C. MIHALACHE:	– Dar pe mine ceva mă ține ...
T. BURAGA:	– Eu tot voi vota pentru limita maximă.

D. VICOL:	– Stimați colegi, din cauza aceasta, noi am deconspirat intențiile noastre - ca să nu existe situații prin care vom fi acuzați de o anumită înțelegere sau, eventual, nu se vor acumula voturile și va rămânea postul nesancționat. Din păcate, și aici Codul serviciilor media audiovizuale nu este clar. Dacă nu se acumulează cinci voturi ... Și de aceasta, nu este scris clar că atunci, măcar se păstrează amenda minimă - în general postul scapă de sancțiune. Deci, propunerea, dle Roșca, Dvs. o să Vă aparțină: urmare a discuțiilor purtate, propun 5 000, 10 000? Nu vreau să impun, dar să știu, 5 000 propun, da?
Iu. ROȘCA:	– Propuneți direct - 5 000 deja.
D. VICOL:	– Ok. Urmând propunerea dlui Roșca, fiindcă e autorul autosesizării ...
C. MIHALACHE:	– Dar poate ... de la 7 000? Ca să fie și dna Manole cât de cât satisfăcută.
D. VICOL:	– Eu o să votez limita de jos, oricum. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune omonim, pentru încălcările repetate a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Bravo TV” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Bravo TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI).</p> <p>3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Bravo TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri: <i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Bravo</i></p>	

TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căruia, filmele pentru copii trebuie dublate sau sonorizate în limba română”.

3.1. „Bravo TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. „Bravo TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței CA din 11 septembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) de către furnizorul de servicii media sancționat, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 22/138 din 11 septembrie 2020
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI