



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 22
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **03 iunie 2022, ora 11:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	10
ANEXE:	Deciziile CA 184 - 193
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU.
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA.
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.
MEMBRI ABSENȚI:	L. TUREA.
DGLAM:	Lilia GUȚU. Tatiana EFTODI.
DJR:	Grigore Chițanu.
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, urmare a autosesizărilor membrilor CA, Larisa Turea și Orest Dabija, și a sesizării Asociației Obștești „WatchDog.MD”	DM TV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei CA, Ana Gonța	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie Instituției Publice Compania	DGLAM	L. GUȚU

	„Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical”		
4.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”	DGLAM	L. GUȚU
5.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Bravo TV,, SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”	DJR	Gr. CHIȚANU
6.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Telesistem TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”	DJR	Gr. CHIȚANU
7.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „RTR Moldova”	DJR	Gr. CHIȚANU
8.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 6 membri prezenți. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI. E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu o chestiune suplimentară: pct. 8 „Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale”. La „Diverse”, cine și ce propuneri are? Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Voi avea o propunere de monitorizare tematică a unor furnizori de servicii de televiziune.
A. GONȚA:	– Și eu o să am propunerea de monitorizare a unor concepții ale unor furnizori.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu aceste completări?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. Vom schimba cu locul examinarea unor chestiuni. Mai întâi examinăm chestiunea nr. 3 și nr. 4. O rog pe dna Gonța să preia. Eu mă retrag, pentru evitarea unor potențiale conflicte de interese.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical”	DGLAM	L. GUȚU
2.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”	DGLAM	L. GUȚU
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, urmare a autosesizărilor membrilor CA, Larisa Turea și Orest Dabija, și a sesizării Asociației Obștești „WatchDog.MD”	DM TV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei CA, Ana Gonța	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Bravo TV,, SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”	DJR	Gr. CHIȚANU
6.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Telesistem TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”	DJR	Gr. CHIȚANU
7.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „RTR Moldova”	DJR	Gr. CHIȚANU
8.	Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale	DJR	Gr. CHIȚANU
9.	Diverse: Propuneri de monitorizare a unor servicii media audiovizuale		

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical”</p>
<p>L. GUȚU:</p> <p>A. GONȚA:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. GONȚA:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. GONȚA:</p>	<p>– În cadrul ședinței din 27 mai Consiliul Audiovizualului a discutat, în cadrul ședinței publice, despre cererea de eliberare a licenței de emisie a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical” și cererea de reperfectare a licenței de emisie eliberată Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”. În procesul de redactare al deciziei au fost constatate unele erori tehnice, drept care se solicită reconfirmarea voturilor.</p> <p>– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 12 mai 2022 a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” și a elibera licență de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe pagina web www.trm.md?</p> <p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA. <u>Mentiune:</u> L. VIȚU-EȘANU s-a abținut de la vot, pentru a evita un potențial conflict de interese.</p> <p>– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical”, după cum urmează?</p> <p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA. <u>Mentiune:</u> L. VIȚU-EȘANU s-a abținut de la vot, pentru a evita un potențial conflict de interese.</p> <p>– 5 voturi – Pro.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea f/nr. din 12 mai 2022 a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” și a elibera licență de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe pagina web www.trm.md (PRO (5) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).</p> <p>1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova Muzical” (PRO (5) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA), după cum urmează:</p> <p>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</p> <p>B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Muzical</p> <p>B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie</p>	

săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 93,52%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 93,52%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%.

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 5,79%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 5,79%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): UERT – concerte de la 61 de posturi de radio, membri ai UERT din 41 țări.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 99,31%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 93,52%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 5,79%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 0%

- Programe educaționale și culturale: 25,51%

- Filme (artistice, documentare, animație): 0%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): 58,5%

- Alte tipuri de emisiuni: 15,3%

- Teleshopping, sponsorizare: 0%

- Publicitate: 0%

- Promo: 0,69%

2. Pentru eliberarea licenței de emisie, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 184 din 03 iunie 2022

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”</p>								
<p>A. GONȚA:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. GONȚA:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. GONȚA:</p>	<p>– Cine este pentru a admite cererea nr. 02-10/289 din 16 mai 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002175 din 25.09.2021, eliberate Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”?</p> <p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA. <u>Mențiune:</u> L. VIȚU-EȘANU s-a abținut de la vot, pentru a evita un potențial conflict de interese.</p> <p>– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”, după cum urmează?</p> <p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA. <u>Mențiune:</u> L. VIȚU-EȘANU s-a abținut de la vot, pentru a evita de un potențial conflict de interese.</p> <p>– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>								
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea nr. 02-10/289 din 16 mai 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002175 din 25.09.2021, eliberate Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova” (PRO (5) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).</p> <p>1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova” (PRO (5) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA), după cum urmează:</p> <p>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</p> <p>B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist</p> <p>B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)</p> <p>Producție proprie: 93,88%</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">93,88%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>Producții audiovizuale ale altor producători: 0%</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele</td> <td></td> </tr> </table>		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	93,88%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele	
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	93,88%								
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%								
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%								
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele									

terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe retransmise/preluate/achiziționate: 5,72%	
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0,9%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	4,82%
„Dialoguri transnistrene”, „La sfârșit de săptămână”, „Punct și de la capăt” – programe informative și analitice (BBG Content SheuleAgency);	
Jazz forum – Alte tipuri de emisiuni (UERT);	
Europa muzicală – Program educațional cultural (UERT);	
Podcast cu minte – Alte tipuri de emisiuni (CJI).	
B.3. Opere europene:	
Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 99,6%	
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	93,88%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	5,72%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative și analitice:	31,15%
- Programe educaționale și culturale:	42,6%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	6,7%
- Alte tipuri de emisiuni:	18,8%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	0%
- Promo:	0,4%
<p>2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002175 din 25.09.2022, eliberate Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”.</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 185 din 03 iunie 2022

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, urmare a autosesizărilor membrilor CA, Larisa Turea și Orest Dabija, și a sesizării Asociației Obștești „WatchDog.MD”</p>
<p>V. STEȚCALA:</p>	<p>– Vreau să precizez că au fost conexe 2 autosesizări și sesizarea „WatchDog.MD”, din considerentul că conțin același temei de monitorizare.</p> <p>I. Prin Decizia nr. 138 din 22 aprilie 2022, în contextul promulgării legii ce interzice în Republica Moldova afișarea însemnelor asociate cu agresiunea militară a Federației Ruse în statul suveran Ucraina, membra Consiliului Audiovizualului, Larisa Turea, a solicitat în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) și (4) al Codului serviciilor media audiovizuale, dispunerea unei monitorizări din oficiu a modului în care a fost reflectat acest subiect în programele audiovizuale la orele de maximă audiență (prime-time de dimineață și de seară), pentru trei zile consecutive - 19, 20 și 21 aprilie 2022.</p> <p>Astfel, Larisa Turea a propus să fie supuse monitorizării programele audiovizuale difuzate de top 10 posturi private, conform datelor măsurătorului de audiență prezentate la Consiliul Audiovizualului pentru trimestrul I al anului 2022, precum și serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”.</p> <p>Monitorizarea va cuprinde programele audiovizuale difuzate în orele de maximă audiență (06:00-09:00; 17:00-23:00) din zilele de 19, 20 și 21 aprilie 2022.</p> <p>În acest context este de menționat că prin Deciziile nr. 160 din 16 mai 2022 și nr. 176 din 27 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Prime”, „Publika TV”, „N4”, „TV6”, „RTR Moldova”, „Jurnal TV”, „TV 8”, „PRO TV Chișinău” și „Primul în Moldova”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 alin. (1) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în contextul celor solicitate de membra CA, Larisa Turea.</p> <p>Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizuale de televiziune: „NTV Moldova”, la același capitol.</p> <p>Rezultatele monitorizării programelor informative, a programelor de autor sunt descifrate în proiectul de decizie. Voi da citire doar rezultatele monitorizării și a concluziilor.</p> <p>Urmare a monitorizării programului audiovizual „Acces direct” s-a observat că în cadrul discuțiilor, moderatorul și-a exprimat opiniile și punctul de vedere în legătură cu subiectele abordate, și nu a încercat să favorizeze libera formare a opiniilor prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.</p> <p>Astfel, în cadrul dialogului dintre cei doi, au fost abordate subiecte de interes public major cu caracter social-politic, mai exact, au fost puse în discuție probleme care, la moment, țin în priză atenția și necesitățile cetățenilor, și anume subiecte legate de majorarea</p>

prețurilor la carburanți, energie, precum și lipsa indexării pensiilor promise de actuala guvernare, inclusiv legea ce interzice simbolurile agresiunii militare ruse pe teritoriul Ucrainei. Pe parcursul programului, moderatorul a avut o abordare părtinitoare în raport cu declarațiile invitatului său și a susținut opiniile acestuia, uneori prin acordarea întrebărilor chiar a precizat că își exprimă propria părere subiectivă, fapt care nu contribuie la liberă formare a opiniilor.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede următoarele: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice”*.

În cadrul buletinului informativ „Știri”, de la ora 19:00, a fost difuzat subiectul: *„Simboluri interzise prin lege”*. În urma monitorizării subiectului s-a atestat o mediatizare dezechilibrată a opiniilor privind purtarea panglicii „Sf. Gheorghe”, deoarece au fost prezentate părerile celor intervievați care și-au argumentat susținerea pentru existența acestui simbol istoric, însă, nu au fost difuzate și opiniile cetățenilor care s-au pronunțat pentru interzicerea prin lege a panglicii bicolore, deși prezentatorul a menționat această constatare în relatarea reportajului: *„Au fost, însă, și persoane care au susținut interzicerea panglicii „Sfântului Gheorghe” și sunt de acord ca statul să îi pedepsească pe cei care poartă aceste simboluri”*, ceea ce demonstrează lipsa unei reflectări echilibrate a opiniilor în cadrul subiectului abordat. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (4) din CSMA, potrivit căruia: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”*.

II. Prin Decizia nr. 172 din 16 mai 2022, la propunerea membrului CA, Orest Dabija, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea programului informativ „Știrile orei 19:00” din 09 mai 2022, difuzat în cadrul serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, cu privire la respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, în baza înregistrării prezentate de către furnizor.

Rezultatele monitorizării au atestat că serviciul media audiovizual „NTV Moldova” a difuzat pe data de 09 mai 2022, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19:00, subiecte privind comemorarea zilei de 09 mai, în cadrul cărora au fost atestate

derogări de la prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, dat fiind faptul că în debutul știrii, moderatoarea anunță că „La Chișinău au fost organizate concomitent „Marșul Victoriei” și „Regimentul Nemuritor”, două acțiuni care au întrunit peste 25 mii de oameni, un număr record pentru astfel de acțiuni în țara noastră”, iar cifra a fost indicată fără a se face trimitere la o sursă. Mai mult, șeful Inspectoratului General al poliției, Viorel Cernăuțeanu, a declarat în cadrul unui briefing de presă din data de 9 mai 2022 că „au fost organizate manifestații de „Ziua Victoriei” în peste 50 de localități, la care au participat în total aproximativ 37.000 de persoane”. Răspunzând la întrebările jurnaliștilor, Cernăuțeanu a precizat că „estimativ la Marșul Victoriei din Capitală au participat în jur de 7000 de persoane”.

Prin urmare, sunt relevante prevedere art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”.

În cadrul următoarei știri „Panglica „Sf. Gheorghe” a învins”, moderatoarea a menționat că: „Marșul Victoriei” organizat cu ocazia zilei de 9 mai s-a desfășurat pașnic și fără incidente, iar legea care interzice panglica „Sf. Gheorghe” nu i-a speriat pe unii participanți la acțiune, mai mult, aceștia au ales să prindă la piept panglica bicoloră în semn de protest față de decizia autorităților. Participanții la manifestație au spus că panglica semnifică pentru ei victoria și eroismul celor care și-au dat viața pe câmpul de luptă în Marele Război pentru Apărarea Patriei”. În continuare, reporterul precizează că „cei care și-au pus în piept acest simbol au considerat c, nimeni nu este în drept să interzică purtarea panglicii bicoloră întrucât ea are o semnificație specială pentru milioane de oameni în toată lumea, ei spun că interdicția a avut scopul să dezbine societatea și să descurajeze cetățenii patrioți, însă intenția a eșuat”.

Opiniile participanților la Marș, care au ales să poarte panglica „Sf. Gheorghe”: „Nu există nici o frică, deoarece această panglică reprezintă simbolul victoriei. Legea este adoptată pe nedrept... Interzicerea simbolurilor nu este o încercare de a împăca poporul, dar o încercare de a dezbină poporul... Dar cine sunt ei ca să interzică? Sunt oameni care nu au nici rușine, nici onoare, nici patriotism. Această sărbătoare este sfântă, așa a fost întotdeauna și așa va fi de acum încolo”.

Printre liderii politici care au purtat panglica „Sf. Gheorghe” a fost și ex-președintele țării, Igor Dodon care a remarcat că: „...aprobarea legii prin care s-a interzis această panglică a fost o greșeală, fiecare cetățean al RM are dreptul la opinia sa și marea majoritate a cetățenilor astăzi sărbătoresc „Ziua Victoriei”. Noi suntem urmașii învingătorilor în cel mai groaznic război, în Marele Război pentru Apărarea Patriei”. Reportajul se încheie cu afirmația precum că „panglica „Sf. Gheorghe” a fost interzisă de rând cu alte simboluri folosite de armata rusă în războiul cu Ucraina și autorii acestei inițiative au menționat că aceste simboluri propagă războiul, iar președinta Maia Sandu a promulgat legea la sfârșitul lunii aprilie”.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 13 alin. (4) din CSMA, potrivit căroră: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sînt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”*, dat fiind faptul că subiectul s-a axat doar pe opiniile celor care s-au pronunțat pentru promovarea în continuare a panglicii bicolore, fiind omise alte păreri care susțin promulgarea actualei legi care interzice simbolurile agresiunii militare ruse împotriva Ucrainei.

III. La 12 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a înregistrat o petiție f/nr. din aceeași dată, din partea AO Comunitatea „WatchDog.MD”, prin care informează că la 10 mai 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” a difuzat în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00 o știre manipulativă cu titlul *„Gavriliță: Nu avem motive de îngrijorare”*.

Astfel, petiționarul precizează că: *„În cadrul știrii despre reacția Nataliei Gavriliță la cele mai recente explozii din regiunea transnistreană, NTV Moldova a prezentat o informație de context unilaterală în care era menționat că: „În seara zilei de 25 aprilie, la sediul așa-zisului Minister de Securitate al Transnistriei s-a produs o explozie, iar în ziua următoare au fost aruncate în aer două antene de radiocomunicații din Maiak. Autoritățile de la Tiraspol au instituit cod roșu de pericol terorist și au declarat că atacurile din regiune vin din partea Ucrainei, care are drept scop atragerea Tiraspolului în conflictul dintre țara vecină și Rusia”*. În cazul de față informația de context difuzată de NTV Moldova este incompletă și nu cuprinde concluziile prezentate de partea ucraineană, dar și a autorităților de la Chișinău. Prin reflectarea neechilibrată a diferitor opinii, postul de televiziune a admis manipularea opiniei publice”.

Prin urmare, petiționarul invocă încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, și anume art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (4).

Rezultatele monitorizării au atestat că la 10 mai 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” a difuzat în cadrul programului informativ „Știri” de la ora 19:00 subiectul cu titlul *„Gavriliță: Nu avem motive de îngrijorare”* (durata 03:15).

Astfel, în cadrul subiectului sunt prezentate declarațiile prim-ministrei Republicii Moldova, Natalia Gavriliță, cu referire la faptul că nu există motive de îngrijorare de escaladare a conflictului în Republica Moldova, întrucât analizele efectuate de autoritățile de la Chișinău nu reflectă prezența unui pericol iminent:

După o serie de declarații generale făcute de premiera Gavriliță, în subiect au fost introduse secvențe video cu atacul unui grup de persoane și explozii în clădirea ministerului de securitate din Tiraspol. Pe fundalul imaginilor difuzate, prezentatoarea a făcut următoarele afirmații: *„În seara zilei de 25 aprilie, la sediul așa-zisului minister de securitate al Transnistriei s-a produs o explozie, iar în ziua următoare au fost aruncate în aer două antene de radiocomunicații din Maiak. Autoritățile de la Tiraspol au instituit cod roșu de pericol terorist și au declarat că atacurile din regiune vin din partea Ucrainei, care are*

drept scop atragerea Tiraspolului în conflictul dintre țara vecină și Rusia”. La acest moment știrea se încheie.

În cadrul monitorizării s-a atestat lipsă de coerență și exactitate în relatarea subiectului. Astfel, prima parte a știrii ce durează aproape 2 minute, conține declarațiile prim-ministrei Nataliei Gavriliță din cadrul unei conferințe de presă cu referire la faptul că nu există un pericol iminent și un risc de escaladare a conflictului militar în Republica Moldova.

Implicit, prim-ministra dezmente mai multe știri false (precum eventuala mobilizare militară) și asigură cetățenii că în cazul unei eventuale crize, autoritățile vor comunica cu populația prin intermediul canalelor oficiale.

Prin urmare, prezentarea secvenței despre deflagrația de la Tiraspol și Maiak nu rezonază cu subiectul abordat de Natalia Gavriliță, este incoerent cu tematica știrii și denaturează mesajul destinat atenției cetățenilor.

Mai mult ca atât, afirmațiile din cadrul secvenței respective, precum că *„autoritățile de la Tiraspol au instituit cod roșu de pericol terorist și au declarat că atacurile din regiune vin din partea Ucrainei, care are drept scop atragerea Tiraspolului în conflictul dintre țara vecină și Rusia”*, au fost relatate dezechilibrat, fiind omise opiniile altor părți implicate.

În context, de specificat că atât autoritățile ucrainene, cât și cele de la Chișinău, după exploziile respective, au venit cu o reacție vizavi de afirmațiile Tiraspolului.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, conform cărora: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”*.

Totodată, este de menționat că prin Decizia nr. 83 din 17 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat PP „Exclusiv Media” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” cu amendă în mărime de 10 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor?

A. GONȚA: – Poziția furnizorului este?

V. STEȚCAIA: – Am primit poziția „Exclusiv Media” SRL: *„În cadrul reportajului „Cel mai numeros „Marș al Victoriei”, nu au fost admise încălcări de la prevederile art. 13 alin. (4) din CSMA. Ziua de 9 mai este o sărbătoare de stat din Republica Moldova care oficial se numește „Ziua Victoriei și a comemorării eroilor căzuți pentru independența Patriei”. În acest sens, toți oamenii s-au expus în reportaj și nu este*

clar ce altă opinie trebuia să fie prezentată în reportaj pentru reflectarea echilibrată a evenimentului.

În ceea ce se referă la respectarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA, despre „rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”, considerăm că la fel nu este admisă nicio încălcare. Chiar în textul Raportului se citează că La Chișinău au fost organizate concomitent „Marșul Victoriei” și „Regimentul Nemuritor”, două acțiuni care au întrunit peste 25 mii de oameni”.

Iar dl Cernăuțean la conferința de presă din 9 Mai (tot conform Raportului) a făcut precizare că la Marșul Victoriei de la Chișinău au participat 7 000 de persoane”.

Astfel, în reportaj clar s-a expus că în ziua de 9 Mai au fost organizate două acțiuni festive, ambele dedicate sărbătorii, iar dl Cernăuțan a vorbit doar despre una din cele două. Nu există nicio nepotrivire între cifre.

Menționăm că și în ultimul subiect, care conform textului Raportului de monitorizare – „s-a axat doar pe opiniile celor care s-au pronunțat pentru promovarea în continuare a panglicii bicolore, fiind omise alte păreri” - nu au fost admise încălcări, dat fiind faptul că chiar în textul Raportului se citează că „Reportajul se încheie cu afirmația precum că panglica „Sf. Gheorghe” a fost interzisă de rând cu alte simboluri folosite de armata rusă în războiul cu Ucraina și autorii acestei inițiative au menționat că aceste simboluri propagă războiul, iar președinta Maia Sandu a promulgat legea la sfârșitul lunii aprilie”.

Astfel, alte păreri privind panglica „Sf. Gheorghe” în reportaj nu sunt omise. Mai anterior, diferite opinii pe această temă au fost prezentate în nenumărate ediții de știri și programele de autor ale postului NTV Moldova”.

L. VIȚU-EȘANU:

– Mulțumesc. Întrebări, comentarii? Dle Dabija, vă rog.

O. DABIJA:

– E vorba de trei sesizări, comasate în una singură, dar perioadele sunt diferite și furnizorul cumva recidivează, aceasta explicând și prezența mai multor sesizări. O să mă refer în special la buletinul de știri din data de 9 mai, pentru că a fost o dată simbolică, importantă. Mă întreb dacă burtiera care sună „Panglica Sf. Gheorghe a învins” nu trebuia să se regăsească și în sesizările altor autorități? Jurnaliștii care au ales acest titlu instigă și la propagarea panglicii ca simbol al războiului. Bun, ei poate să aibă altă părere, nu o să mă refer la asta, pentru că interviewarea oamenilor nu este o problemă, oamenii poate să aibă păreri diferite și mai ales în contextul dificil în care ne aflăm, este absolut normal să se întâmple așa. Aș vrea să remarc un fapt care în raport nu a fost menționat. Spre exemplu, în buletinul de știri din data de 09 mai au existat 4 reportaje care se referă la acțiunile de comemorare. În două, jurnaliștii vorbesc despre Marele Război pentru Apărarea Patriei, iar în două, vorbesc despre al Doilea Război Mondial, adică, este o disonanță. Pentru o parte din public poate să apară întrebarea dacă sunt evenimente diferite, nu toți cunosc contextul. Ar fi fost corect să se utilizeze sintagma de „al Doilea Război Mondial”, care se utilizează în toată lumea. Cunoaștem foarte

	<p>bine contextul în care în Uniunea Sovietică s-a propagat ideea unui război diferit, cu numele de „Marele Război pentru Apărarea Patriei”. Atâta timp cât Uniunea Sovietică a fost stat agresor la începutul celui de-al Doilea Război Mondial, a atacat Finlanda, Polonia, a anexat Basarabia. Contextul istoric este clar, dar o altă denumire pentru o parte al celui de-al Doilea Război Mondial a fost o găselniță a autorităților de atunci, care s-a propagat ulterior în istoriografia sovietică. În trei decenii de independență au fost sute de lucrări științifice scrise de către istoricii noștri, adică cumva s-a făcut lumină în acest sens și jurnaliștii au misiunea de a prezenta inclusiv poziția și a Academiei de Științe, dacă este cazul, și dacă au dubii în privința acestor fapte. În Federația Rusă încă se utilizează această sintagmă, dar noi trăim în Republica Moldova. O parte al celui de-al Doilea Război Mondial, care nu intră în ceea ce se numește „Marele Război pentru Apărarea Patriei”, a afectat direct teritoriul actual al Republicii Moldova, au existat foarte multe victime și până la faza aceasta pe care ei o numesc „Marele Război pentru Apărarea Patriei”. La asta am vrut să mă refer în mod special, asta a fost ceea ce a deranjat foarte mult.</p> <p>În privința cifrelor, există o discordanță. Ei fac trimitere și în știrile textuale de pe site la numărul total de participanți din țară. Evident, au dat doar opinia organizatorilor din Chișinău, nu și poziția autorităților. Asta este cumva esențial, pentru că iarăși a fost dus în eroare publicul.</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Nici nu a fost menționat că sunt datele oferite de organizatori. În genere nu a fost indicată sursa.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Doar să completez la ceea ce a zis Orest. Într-adevăr, art. 13 – <i>Asigurarea informării corecte</i> – alin. (5) lit. c) spune așa: „titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate” – cu referire la „panglica care a învins”. Noi am fi putut, probabil, să sancționăm și pe această literă.</p> <p>A. GONȚA: – Atâta timp cât faptele sunt redade anume în cheia asta, e greu să demonstrezi că acolo a fost o încălcare.</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Am vrut să vorbesc puțin despre emisiunea cu deputatul Vlad Batrîncea. În opinia mea, poziția moderatorului, a jurnalistului a fost părtinitoare. Misiunea lui s-a referit la susținerea invitatului decât discuțiile reale, după părerea mea. Consiliul Audiovizualului a elaborat „<i>Ghidul privind asigurarea informării corecte</i>”, care a fost publicat și este la dispoziția furnizorului de servicii media atunci când ei au dubii cum să informeze și să abordeze probleme. Acolo este scris, de exemplu, că: „...informarea adecvată a cetățeanului nu poate fi asigurată, dacă moderatorul știrilor sau debaterilor este părtinitor și-și expune propriul punct de vedere”. Mai departe, este dezvoltat. Aici eu nu am văzut acest fapt.</p> <p>În ceea ce privește reflectarea evenimentelor din 9 mai, după părerea mea, acest subiect a fost unul tendențios și e absolut clar că a fost în favoarea anumitor actori politici. Autorii acestui buletin au</p>
--	---

	<p>manipulat cu cifre referitoare la numărul de participanți la marș. Orest a spus că au fost oferite date de organizatori, dar de fapt nu s-a menționat nicio sursă pe care se bazează autorii știrilor. Eu am văzut datele dlui Igor Dodon pentru presa din Federația Rusă – în jur de 30 000. Poliția spune - 7 000. De unde a apărut cifra asta de 25 000, nu este clar absolut. Ba mai mult, în cadrul aceluiși buletin de știri, în partea în limba rusă, a fost menționat briefingul Șefului Poliției Naționale, unde s-a vorbit despre cifra generală pe țară. Nu știu din ce cauză, dar autorii au omis cifra aceasta de 7 000. În mod normal, reporterul ar trebui să spună că, conform organizatorilor, au participat un număr cutare de participanți, conform poliției – cutare. Cu regret, nu a fost menționat așa ceva.</p> <p>Cât despre răspunsul furnizorului, aici eu văd lipsa bunei-credințe. După părerea mea, și aici este o încercare de a manipula, pentru că în reportaj s-a vorbit că sunt două evenimente: „Бессмертный полк” și „Marșul Victoriei”. Eu am privit și am văzut o coloană întreagă, nu am văzut evenimente absolut separate. Din câte înțeleg, a fost același organizator. După părerea mea, de facto, a fost un eveniment care a întrunit altele mai mici. Presupun că Șeful Poliției s-a referit la general despre acest Marș, inclusiv „Шествие Бессмертного полка”. Chiar și aici, în explicațiile furnizorului, văd o încercare de a manipula. De aceea, eu cred că nu este corect din partea furnizorului.</p> <p>O. DABIJA: – Am o întrebare. Săptămâna trecută, ei au solicitat mai mult timp pentru prezentarea poziției, dar nu au prezentat poziția față de prima parte a Raportului, în legătură cu sesizarea dnei Turea? Nu au obiecții la prima parte?</p> <p>V. STEȚCAIA: – În poziția lor, ei menționează că: „...conform Raportului dnei Turea, putem să vedem că au fost reflectate subiecte legate de panglică”.</p> <p>O. DABIJA: – Da, într-adevăr, au fost primele zile de când s-au interzis simbolurile care propagă războiul, dar între datele respective și data de 9 mai s-au scurs aproape două săptămâni. Adică, nu este relevant faptul că în acele zile s-au prezentat poziții diverse, atâta timp cât peste două săptămâni este prezentat un buletin de știri cu o poziție unilaterală.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Și în legătură cu un complet alt eveniment major de interes public. Întrebări la raportor?</p> <p>A. GONȚA: – Aș vrea doar să mai completez ceea ce au spus colegii și câteva precizări. În primul rând, faptul că noi am comasat două autosesizări și o sesizare din partea Asociației Obștești „WatchDog.MD” - dacă nu le comasam, și rezultatele, și sancțiunile puteau fi diferite. În sesizarea „WatchDog.MD” era invocat și art. 13 lit. pct. 1 lit. b), pe care noi nu l-am inclus în Raport, deși la început au fost argumente, pentru asta există argumente și în continuare - pentru lipsa de bună-credință. Acest punct era cu sancțiune destul de mare. Acestea sunt precizări de ordin tehnic. În rest, eu susțin tot ce este scris în Raport, doar vreau să fac câteva precizări.</p>
--	---

Sunt parțial de acord cu furnizorul, când spune că e cel mai numeros marș din istoria omenirii. Că nu e neapărat pct. 4, și eu sunt de acord cu asta. A fost introdus și pct. 5, eu o să-l susțin, pentru că eu pornesc de la premisa că într-adevăr, evenimente de felul acesta și felul cum a fost abordat de către „NTV Moldova”, intră în spectrul libertății de exprimare. Ei au avut tot dreptul să prezinte acest eveniment așa cum au considerat ei. Eu nu am o problemă cu asta, că a fost prezentat „Marșul Victoriei” și evenimentul ș.a.m.d. Că putea să se ducă în centrul Chișinăului și să vadă că au fost și oameni care au făcut un fel de contra-protest, da, putea. Aici cădeau sub incidența pct. 4, mai degrabă. Dar dacă ei au ales să prezinte doar „Marșul Victoriei”, consider că asta e total permis de Cod și de libertatea de exprimare, nu am o problemă cu asta. Dar în interiorul felului în care tu ai ales să informezi despre acest fapt, s-au strecurat, din punctul meu de vedere, multe inexactități, inclusiv cu cifrele și cu celelalte. În reportaj vorbesc minori despre cât de bine trăim astăzi datorită faptului că strămoșii noștri ne-au eliberat de fascism. Niște lucruri care merg total în disonanță cu cele ce se întâmplă alături de noi, unde copiii mor astăzi din cauza unui război. Nu sunt sigură că părinții minorilor le-au permis să vorbească despre asta în fața camerelor. Eu cel puțin cred că aici a lipsit rigoarea și acuratețea în mod clar, anume în felul în care s-a prezentat. Nu mă deranjează că nu au fost alte opinii, în sensul că nu s-a spus și despre un alt protest sau despre faptul că altcineva crede altceva despre ziua asta, pentru că accept o astfel de abordare în cazul în care ei vor să prezinte doar „Marșul Victoriei” și cel al „Regimentului Nemuritor”. Dar atunci când prezinți acest eveniment, strict acesta, trebuie să fii corect și să prezinți în conformitate cu rigorile deontologice, dar și legale.

Referitor la subiectul cu dna Gavrilița - subiectul sesizării „WatchDog”-ului, într-adevăr, pe data de 10 mai ei fac referire la exploziile care au avut loc pe 25 aprilie, când între timp au mai fost și alte explozii la Tiraspol. Ei fac referire la acel eveniment, vorbesc despre explozii. Da, dna Gavrilița spune că nu există pericol, este dată poziția ei, și despre știri false și nu știu ce, ca la sfârșit să apară fraza aceasta neclară - că transnistrenii au zis că aceste explozii ar fi fost organizate de către Ucraina pentru ca să atragă Tiraspolul. E este o învinuire destul de gravă la care nu s-a dat opinia. Și partea ucraineană, și autoritățile moldovenești au avut reacții între timp, între 25 aprilie și 10 mai, totuși. Adică aici este în mod clar un dezechilibru în prezentarea opiniilor.

Încă un element foarte important pe care vreau să-l menționez este acel *vox populi* despre care și Codul nostru spune, și umilul nostru ghid un pic descifrează despre cum trebuie să fie făcut un *vox populi* ca el să fie corect și cel puțin să arate bună-credință din partea furnizorului. Când tu întrebi 10 oameni în stradă despre ce cred ei despre panglică și, apropo, nu este clar cum a fost pusă întrebarea, pentru că uneori oamenii răspundea: „da, eu cred că avem probleme mai grave”, deci presupun că jurnalistul a pus cumva întrebarea în așa mod ca omul să-i răspundă: „da, noi avem probleme mai grave în țară și autoritățile ar trebui să se ocupe de asta”. Deci, un *vox populi* tot are niște reguli, și de intervieware, dar și de realizare. Oamenii pe care îi

	<p>interviezi, tu trebuie să ai și păreri pro, și contra, neapărat. Nu doar să spui că există păreri pro sau păreri contra, dar să arăți că există omul acela. Plus, oamenii trebuie să fie diferiți și ca vârstă, și ca limbă vorbită, sunt mai multe criterii și indicatori pe care trebuie să-i respecti inclusiv și pentru un <i>vox populi</i>. De aceea, cumulat, la tot ce s-a spus în Raport, și tot ce au zis colegii mei - toate sancțiunile care sunt prevăzute în Raport o să le susțin.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Alte opinii? Dacă nu sunt, să vedem pe mărimea amenzilor.
A. GONȚA:	– E o singură amendă, da?
L. VIȚU-EȘANU:	– E o singură amendă, ar fi treapta de la 15 000 la 20 000. Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Din ceea ce am menționat deja în discursul meu - am vorbit și despre lipsa bunei-credințe, și despre încercările de manipulare - eu propun la art. 13 alin. (6) lit. a), sancțiunea de 18 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu voi susține această propunere. Dacă nu sunt alte propuneri, mergem la vot. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a admite petiția Asociației Obștești „WatchDog.MD” din 12 mai 2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u>– L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA. <u>CONTRA – (1)</u> - T. CRESTENCO.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u>– L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI. <u>CONTRA – (2)</u> - T. CRESTENCO și E. RÎBCA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi – Pro, 2voturi – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 18 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)– L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA. <u>CONTRA – (1) - T. CRESTENCO.</u></u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Vă rog, dna Crestenco și dle Rîbca.
T. CRESTENCO:	– Stimați colegi, art. 2 alin. (1) din CSMA menționează că: „scopul actului normativ este inclusiv <i>„garantarea dreptului la independența editorială și libertatea de exprimare; asigurarea, menținerea și dezvoltarea pluralismului audiovizual”</i> . De asemenea, în art. 7 din Cod se prevede că <i>„statul garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media”</i> . În opinia mea, atunci când se realizează o monitorizare, ea trebuie să fie corelată și cu alte articole ale Codului. Mai mult ca atât, consider că este incorect să aplicăm o sancțiune pentru opinia exprimată de un jurnalist sau de un moderator atunci când aceasta nu aduce atingere drepturilor și libertăților omului. Și nu în ultimul rând, îmi mențin votul de la ședința precedentă când nu am susținut propunerea colegului Orest Dabija de a dispune monitorizarea.
E. RÎBCA:	– Am citit cu atenție Raportul prezentat și proiectul deciziei. Consider în continuare că aplicarea a două sancțiuni, în cazul de față - în contextul art. 13 alin. (4) și art. 13 alin. (5) lit. a), înseamnă dublă sancțiune. În ceea ce privește nivelul sancțiunii – de la 15 000 la 2000, consider că sancțiunea aplicată este o sancțiune justificată, inclusiv și prin numărul mare de încălcări care au fost constatate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” (PRO (6) UNANIM - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

2. A admite petiția Asociației Obștești „WatchDog.MD” din 12 mai 2022 (PRO (6) UNANIM - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

3. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA (1) - T. CRESTENCO).

4. A sancționa cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5)

lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (4) - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA și R. MIHALEVSCHI; CONTRA (2) - T. CRESTENCO și E. RÎBCA).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 18 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (5) - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA (1) - T. CRESTENCO.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale PP „Exclusiv Media” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime 18 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

7. PP „Exclusiv Media” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

8. PP „Exclusiv Media” SRL” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

9. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ,

<p>decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 186 din 03 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 4</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei CA, Ana Gonța</p>
V. CECAN:	<p>– Prin Decizia nr. 102 din 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>În cadrul ședinței publice din 06 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorizării a 13 furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune: „TV-DROCHIA”, „TV Elita”, „SOR TV”, „ATV”, „Jurnal TV”, „TVR Moldova”, „TV 6”, „Orhei TV”, „TV 8”, „PRO TV Chișinău”, „Canal 2”, „Canal 5” și „Prime”.</p> <p>De asemenea, în cadrul ședinței publice din 27 mai 2022, au fost propuse spre examinare rezultatele monitorizării a 10 furnizori de servicii media audiovizuale: „10 TV”, „Media TV”, „POPAS TV”, „Gurinel TV”, „Publika TV”, „Canal 3”, „ITV”, „N 4”, „Familia” și „MEGA TV”. În scopul unei analize suplimentare, Consiliul Audiovizualului a decis amânarea examinării rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „ITV” și „FAMILIA”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru ședința următoare.</p> <p>Cu referire la serviciul media audiovizual „ITV”, de specificat că la 21 martie 2022, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova a remis o petiție prin care informează Consiliul Audiovizualului că furnizorul a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune sus-menționate.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că serviciile media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Agro TV Moldova”, „Cotidianul TV-CTV” nu au comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) și (7) din CSMA.</p> <p>Totodată, încălcări au fost atestate la următorii furnizori de</p>

servicii media:

I. „ITV”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, a fost clasificat drept furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „ITV” urma să realizeze pe parcursul a 7 zile - 28 ore de programe locale, fiind realizate 18 ore 45 min. 53 sec. Totodată, s-a atestat că din cele 15 ore 16 min. 43 sec. de programe locale în limba română s-au realizat 14 ore 30 min. 59 sec.

Prin urmare sunt relevante prevederile :

- art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”*.

- art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”*.

De specificat că, CA a sancționat „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”:

- prin Decizia nr. 37/219 din 15 octombrie 2021, cu amendă în mărime de 15 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod;

- prin Decizia nr. 63 din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

II. „FAMILIA”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „FAMILIA”, a fost clasificat drept furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune

„FAMILIA” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din CSMA. Totodată, s-a atestat că pe parcursul a 7 zile, serviciul media audiovizual de televiziune „FAMILIA” urma să realizeze 28 ore de programe locale, fiind realizate 27 ore 10 min. 29 sec.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. (d) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media”*.

De specificat că, prin Decizia nr. 63 din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat „Real Radio” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „FAMILIA”, cu avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

III. „TVC 21”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, a fost clasificat drept furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „TVC 21” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 80%. Din cele 57 ore 05 min. 21 sec. care urmau să fie realizate, în perioada de referință au realizat 30 ore 38 min. 07 sec.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”*.

IV. „TV-Găgăuzia”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 - *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, Compania Publică „Găgăuziya Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „TV-Găgăuzia”, a fost clasificat drept furnizor public regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în perioada de raport

21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual public de televiziune „TV-Găgăuzia” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De specificat că serviciul media audiovizual de televiziune „TV-Găgăuzia” se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care minoritatea etnică reprezintă o pondere majoritară. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”*.

Urmare a monitorizării s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 25%. Din cele 30 ore 45 min. 09 sec. care urmau să fie realizate, în perioada de referință au realizat doar 04 ore 15 min. 27 sec.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căruia: *„Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”*.

Prin scrisoarea nr. 71 din 02 iunie 2022, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” a comunicat Consiliului Audiovizualului că „GRT” produce un pachet software în trei limbi: găgăuză, română, rusă, iar cu producția de programe în limba de stat televiziunea găgăuză se confruntă cu dificultăți. Astfel, furnizorul remarcă că pentru a rezolva această problemă, au apelat la președintele Companiei Publice „Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcan, fiind încheiat un acord de colaborare. Astfel, furnizorul menționează că în grila de emisie vor fi incluse programe furnizate de Compania Publică „Teleradio-Moldova”, fapt care va spori ponderea necesară de programe locale în limba română.

În contextul celor expuse, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu” solicită Consiliului Audiovizualului să nu aplice penalități în acest sens.

V. „BAS TV”

Prin Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – *Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „LV-Topal” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „BAS TV”, a fost clasificat drept furnizor privat local de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 2 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-

27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „BAS TV” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 80%. Din cele 72 ore 46 min. 08 sec. au fost realizate 67 ore 16 min. 44 sec.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

La 01 iunie 2022, „LV-Topal” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că sunt de acord cu rezultatele monitorizării, precizând că în perioada de timp specificată, procentul de programe difuzate în limba română a fost ceva mai mic decât cel de 80% stabilit de lege, însă diferența este de doar 6% și se explică prin faptul că din cauza conflictului militar din Ucraina, au făcut modificări minore programului de difuzare.

Totodată, furnizorul a asigurat că pe viitor vor încerca să prevină încălcările de la legislația audiovizuală în vigoare.

VI. „STV”

Prin Decizia nr. 7/37 din 16 februarie 2021 - *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 – Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*, „NOI MEDIA DE SUD” SRL, fondatoarea serviciului media de televiziune „STV”, a fost clasificat drept furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „STV” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De specificat că serviciul media audiovizual de televiziune „STV” se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care minoritatea etnică reprezintă o pondere majoritară. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”.

Urmare a monitorizării s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 25%. Din cele 07 ore 56 min. 36 sec. a fost realizată 01 ore 21 min. 19 sec.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (8) din CSMA, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media ale căror

	<p><i>servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”.</i></p> <p style="text-align: center;">VII. „Studio-L”</p> <p>Prin Decizia nr. 19/122 din 25 august 2020 – <i>Cu privire la modificarea Anexei nr.1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019- Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”, a fost clasificat drept furnizor privat regional de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.</i></p> <p><i>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 21-27 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Studio-L” nu a comis încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.</i></p> <p><i>Totodată, s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 80%. Din cele 88 ore 29 min. 33 sec. a fost realizată 83 ore 08 min. 04 sec.</i></p> <p><i>Prin urmare sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căruia: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.</i></p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor?</p> <p>A. GONȚA: – „BAS TV” a mai fost monitorizat la acest capitol? Că ei spun că doar 6% și că această diferență s-ar datora conflictului.</p> <p>V. CECAN: – Nu au fost monitorizați. În 2020 urma să fie o monitorizare a furnizorilor, dar în contextul campaniilor electorale, nu s-a ajuns la toți furnizorii.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Avem pe fir reprezentantul „TV-Găgăuzia”. Добрый день. Вы хотите нам что-то сказать?</p> <p>Reprezentant „TV-Găgăuzia”: – Я понимаю что мы очень мало передаём на государственном языке. Благодаря КСТР, было время, когда мы соблюдали этот процент. Но я надеюсь на взаимопонимание и на наше сотрудничество с „Moldova-1”. Кроме того, мы приняли решение, каждую неделю, кроме наших новостей на государственном языке делать ещё и программы. Уже даже договорились на вторник, будем делать большую программу про „JOC” на государственном языке. Берём ориентир на то, чтобы исполнять то, что записано в законе.</p>
--	---

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Спасибо. Alte întrebări, colegi? Trecem la partea deliberativă. Comentarii, păreri? Mie personal, când vorbim despre presa regională și locală, nu mi se ridică mâna să-i sancționez. Astăzi, majoritatea ar fi cu avertizare publică, dar mă tem că dacă vom ajunge la alt val de monitorizare pe conținuturi locale, s-ar putea să fim într-o situație similară sau să constatăm cam aceleași tipuri de încălcări la presa locală. Înțeleg că e dificultate financiară, economică, criză, pandemie, război, dar totuși ... Cei locali trebuie să facă 2 ore conform Codului. Din aceste 2 ore, 50% trebuie să fie într-o primă difuzare, adică este vorba de o oră, de fapt, care mai poate fi dată în reluare. Și aici mă întreb dacă această 1 oră pentru posturile locale este chiar atât de dificil să o realizezi. Până la urmă, poți să faci un buletin de 10-15 min., fără prezentator, în format euro-news, să faci un mic interviu al zilei sau o discuție. Nu cred că este o cerere exagerată din partea codului. Din păcate, mă voi vedea nevoită să susțin sancțiunea cu avertizarea. În ce privește amenzile, urmează să discutăm despre mărimea lor. Vă rog, dna Crestenco.</p>
<p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– Am și eu un comentariu vizavi de situația la „TV-Găgăuzia” și la furnizorul „STV”. În data de 26 martie în Găgăuzia nu a fost transmis nici măcar un minut în limba română. Se putea măcar ceva foarte succint, măcar de câteva minute, dar nici chiar zero. La „STV”, în perioada 22 - 26 martie – zero minute în limba română. Da, nu am dori să aplicăm aceste sancțiuni, înțelegem că există dificultăți, dar totuși ... Avem zero, nu putem să nu aplicăm o sancțiune în cazul dat.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Cine și ce propuneri are pentru mărimea sancțiunii?</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Cred că mergem cu fiecare punct în parte.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune: „ITV”, „FAMILIA”, „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Agro TV Moldova”, „Cotidianul TV-CTV”, „TVC 21”, „TV-Găgăuzia”, „BAS TV”, „STV” și „Studio-L”?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 6 voturi – Pro. Pentru „ITV”, pentru lipsa de conținuturi locale, treapta este de la 25 000 la 30 000. Ce propuneri aveți? Dle Mihalevschi, vă rog.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Eu aș propune 27 000, pentru că suma minimă posibilă în acest caz nu ar fi corect, pentru că este totuși o diferență de 10 ore la conținut local, inclusiv vedem că a fost clasificat ca regional. Respectiv, cred că s-a putut găsi o modalitate de a crea acest volum de emisiuni locale.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Dacă nu sunt alte propuneri, cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 27 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media</p>

	<p>audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (8) din Cod?</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. Următoarea e tot „ITV”, dar aici deja e pentru conținuturile în limba română. Ce propuneri sunt?
R. MIHALEVSCHI:	– Aici propun minimă, pentru că diferența este una foarte mică – 45 min.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA. <u>CONTRA – (2)</u> - L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi, 2 – Împotrivă. – Pro. La următoarea ce propuneri sunt?
R. MIHALEVSCHI:	– Vorbim despre „FAMILIA”, da? Din câte țin minte, ei au recunoscut greșeala. Propun o sancțiune minimă – de 5 000 de lei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime 5 000 de lei „Real Radio” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „FAMILIA”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA. <u>CONTRA – (2)</u> - L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 4 voturi, 2 – Împotrivă. Justificăm, dna Gonța.
A. GONȚA:	– În coerență cu alți furnizări pe care i-am monitorizat la aceleași capitole, care au avut mai puțin de o oră – aici e vorba, în primul caz - de 43 min., în al doilea – de 50 min. Deci, votez împotrivă, pentru că consider că este o marjă pe care o putem accepta în condițiile în care ne aflăm azi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu m-am ghidat de alin. (2) al art. 84 Cu privire la sancțiuni: sancțiunile se aplică individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia și de frecvența ei. Aici am considerat că gravitatea încălcării justifică un astfel de vot. Următorul e „TVC 21”. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „LV-Topal” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BAS TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „NOI MEDIA DE SUD” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „STV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?</p>
<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune: „ITV”, „FAMILIA”, „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Agro TV Moldova”, „Cotidianul TV-CTV”, „TVC 21”, „TV-Găgăuzia”, „BAS TV”, „STV” și „Studio-L” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

2. A sancționa cu amendă în mărime de 27 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu

prevederile art. 84 alin. (8) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

2.1. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (4) – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Real Radio” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „FAMILIA”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (4) – T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA (2) – L. VIȚU-EȘANU și A. GONȚA).

4. A sancționa cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

5. A sancționa cu avertizare publică Compania Publică „Găgăuziya Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

6. A sancționa cu avertizare publică „LV-Topal” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BAS TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

7. A sancționa cu avertizare publică „NOI MEDIA DE SUD” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „STV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

8. A sancționa cu avertizare publică „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale: „MEDIA PRO GROUP” SRL, „Real Radio” SRL, „COTIDIAN” SA, Compania Publică „Găgăuziya Radio Televizionu”, „LV-Topal” SRL, „NOI MEDIA DE SUD” SRL și „Studio-L” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 27 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorii privați regionali

de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „FAMILIA”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați regionali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual public de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „BAS TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „STV”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Studio-L”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

10. „MEDIA PRO GROUP” SRL, „Real Radio” SRL, „COTIDIAN” SA, Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, „LV-Topal” SRL, „NOI MEDIA DE SUD” SRL și

<p>„Studio-L” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p>11. „MEDIA PRO GROUP” SRL și „Real Radio” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.</p> <p>Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000</p> <p>„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>12. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>13. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>14. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 187 din 03 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Bravo TV,, SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV”
Gr. CHITANU:	<p>– La data de 20 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „Bravo TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Bravo TV” privind anularea Deciziei nr. 99 din 30.03.2022.</p> <p>În argumentarea poziției sale „Bravo TV” SRL menționează că: <i>„S-a atestat că în perioada de raport 28.02 - 06.03.2022, postul „BRAVO TV” a realizat 0% de programe audiovizuale locale, respective programe locale în limba română fiind tot 0%, prin ce sunt încălcate prevederile art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale. Atragem atenția că postul de televiziune „Bravo TV” este postul din Republica Moldova, care difuzează desene și seriale animate pentru copii. Astfel, respectarea art. 4 este imposibilă, din cauza lipsei de desene animate locale și posibilității de a produce astfel de conținut în Republica Moldova.”</i></p> <p>Cu referire la aceste afirmații este de menționat că conform art. 8 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale (în continuare CSMA), <i>„Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media</i></p>

audiovizuale și condițiile licenței de emisie.

În acest sens, una din obligații prevăzută de CSMA este difuzarea programelor locale. Conform prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) și alin. (12) din CSMA, furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore. Această obligație nu se aplică serviciilor media audiovizuale comunitare și celor dedicate exclusiv publicității și teleshoppingului.

Respectiv, furnizorul de servicii media „Bravo TV” SRL, odată ce a obținut licența de emisie, are obligația să respecte prevederile CSMA și să realizeze programe locale în proporțiile minime prevăzute, indiferent de genul programelor difuzate.

Cu referire la încălcarea art. 19 alin. (4) din CSMA, „Bravo TV” SRL menționează că: *„Consiliul Audiovizualului a constatat că în perioada de raport 28 februarie - 06 martie 2022, filmele pentru copii nu au fost dublate sau sonorizate în limba română, pentru ce este încălcat art. 19 alin. (4).*

În primul rând, în Decizia contestată nu este indicat care anume filme pentru copii nu au fost dublate sau sonorizate, deci, nu este clar la ce programe se referă Consiliul. Deși au fost enumerate în Deciziile anterioare, în Decizia prezentă se precizează pur și simplu că în perioada de raportare 28 februarie - 6 martie 2022, filmele pentru copii nu au fost dublate sau sonorizate în limba română, fără a se preciza titlurile filmelor.

În al doilea rând, programele audiovizuale difuzate de „Bravo TV” nu sunt clasificate ca filme pentru copii, dar fac parte din categoria seriilor animate. Categoria seriile animate nu intră sub incidența articolului 19 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, deci nu există prevederi legale pentru dublarea sau sonorizarea seriilor animate difuzate de Bravo TV.

Astfel, argumentele invocate de CA sunt nefondate, la fel ca și impunerea unei sancțiuni în cuantumul disproporționat de mare de 29.000 lei.”

Referitor la aceste afirmații este de menționat că prevederile art. 2 din Legea cinematografilei nr. 116 din 03.07.2014 definește noțiunea de film ca: *„film – produsul finit al unor lucrări artistice și tehnice realizate de către un colectiv diferențiat de autori în baza unui concept unitar, care întrunește secvențe ordonate într-o narațiune coerentă și semnificativă, de orice durată și pe orice suport, și care este pus inițial în valoare prin proiecție pe ecran în cinematografe sau în alte spații publice destinate acestui scop”.*

Dicționarul explicativ uzual al limbii române (autor: Academia de Științe a Republicii Moldova, Institutul de Lingvistică) (pag. 208) definește: *„Film – 1) Ansamblu de imagini fotografice succesive, cu subiect comun, înregistrare pe o peliculă și reproduse pe ecran. ~ artistic. 2) Bandă pe care s-a înregistrat o lucrare cinematografică”.*

De asemenea, Dicționarul Explicativ Ilustrat al Limbii Române (autori: Eugenia Dima, Doina Cobeț și alții), la pag. 79 oferă următoarea definiție a cuvântului: *„animăt,-ă adj., s.n. Însuflețit, plin de animație, viu. O manifestare animată. ◇ Desen animat= film alcătuit dintr-o suită de desene (peisaje, decoruri, personaje), grupate*

în jurul unei teme de obicei naive, a căror proiecție succesivă dă impresia de mișcare”.

Astfel, animația este procedeul complex prin care se realizează efectul de mișcare. Succesiunea de imagini ce reprezintă descompunerea mișcării se realizează în atâtea faze câte sunt necesare ca după filmarea fotogramă să redea mișcarea dorită. Odată cu această descompunere a mișcării, se urmărește ca ea prin proiecție să redea și o interpretare artistică, dorită de realizator.

În acest context, menționăm că termenul de „*seriale animate*” se referă la mijloacele de formare a filmului prin animație, dar nicidecum nu indică faptul că aceste nu sunt filme sau nu sunt filme pentru copii, adresate copiilor, iar conform Structurii serviciului media audiovizual a postului de televiziune „Bravo TV”, Formatul serviciului media audiovizual este Tematic – pentru copii.

Mai mult ca atât, însăși „Bravo TV” SRL, în cererea prealabilă, recunoaște că „...*postul de televiziune „Bravo TV” este postul din Republica Moldova, care difuzează desene și seriale animate pentru copii.*”.

Având în vedere cele relatate mai sus, constatăm că argumentele expuse în cererea prealabilă, precum că filmele transmise de postul de televiziune „Bravo TV” (seriale animate) nu cad sub incidența prevederilor art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, nu sunt relevante, respectiv, furnizorul de servicii media este obligat să se conformeze normelor legale și să respecte prevederile Codului.

Referitor la faptul că „*în Decizia CA nu este indicat, care anume filme pentru copii nu au fost dublate sau sonorizate*”, menționăm că la dosarul administrativ sunt înregistrările serviciului media audiovizual „Bravo TV” în care se poate vedea care filme pentru copii nu au fost dublate sau sonorizate. Totodată, ținând cont că a fost monitorizată o perioadă de 7 zile și a faptului că „Bravo TV” difuzează doar filme pentru copii, era un număr mare de filme pentru copii care urma să fie indicat în decizia CA, respectiv în Decizie doar s-a menționat că: „*rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV” au atestat că în perioada de raport 28 februarie – 06 martie 2022, filmele pentru copii nu au fost dublate sau sonorizate în limba română.*”

Cu referire la utilizarea unui alt element de identificare, „Bravo TV” SRL menționează că: „*Este indicat că în perioada de monitorizare serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV” a utilizat un alt semn de identificare decât cel indicat în dosarul funcțional al furnizorului „Bravo TV” SRL și aprobat de CA. Astfel, furnizorul a indicat elementul identificabil al serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, și anume „BRAVO”. În rezultatul monitorizării s-a atestat că în perioada de raportare a fost utilizată sigla serviciului media audiovizual de televiziune rusesc „Мульт”, fără a notifica CA despre efectuarea unor modificări.*

Vă informăm că astfel de explicații nu sunt adevărate și nu sunt confirmate prin mijloace legale de comunicare. În Decizie sunt prezentate doar câteva imagini, a căror sursă nu este identificată, deci nu este stabilit că „Bravo TV” a folosit un alt logo decât cel specificat în Licența de emisie”.

	<p>Cu referire la aceste afirmații, menționăm că constatarea utilizării altui element de identificare decât cel indicat în dosarul funcțional al furnizorului de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL și aprobat de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 8/47 din 10 aprilie 2020, a fost în baza înregistrărilor efectuate de Consiliul Audiovizualului, iar utilizarea imaginilor în Decizia CA este cu scopul de a motiva Decizia prin indicarea elementelor aprobate și elementelor utilizate.</p> <p>Cu referire la neprezentarea înregistrărilor, „Bravo TV” SRL menționează că: „CA indică că prin scrisoarea nr. 272 din 10.03.2022 a solicitat furnizorului prezentarea înregistrărilor programelor audiovizuale difuzate în perioada de 28.02 - 06.03.2022, care însă nu au fost prezentate, astfel este aplicat art. 84 alin. (5) lit. a)...</p> <p><i>Vă informăm că „Bravo TV” SRL nu a primit nici o scrisoare sub numărul nr.272 din data de 10.03.2022 și nu știa de necesitatea prezentării înregistrărilor pentru perioada 28.02 - 06.03.2022. Dacă scrisoarea ar fi fost primită, furnizorul ar fi informat CA despre posibilitatea sau imposibilitatea de a prezenta înregistrările solicitate. Prin urmare, în cazul prezent nu poate fi aplicat art. 84 din Cod.”</i></p> <p>Cu referire la aceste afirmații, comunicăm că acestea contravin materialelor din dosarul administrativ, conform cărora scrisoarea Consiliului Audiovizualului nr. 272 din 10 martie 2022 a fost recepționată de „Bravo TV” SRL la data de 14 martie 22, conform avizului de recepție nr. DS8006323348AS. Mai mult ca atât, scrisoarea Consiliului Audiovizualului a fost remisă inclusiv pe poșta electronică a administratorului „Bravo TV” SRL.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări despre scrisoarea pierdută?</p> <p>A. GONȚA: – Vreau doar să precizez. Nu știu cât este de important, dar mi se pare lipsită de bună-credință afirmația că Consiliul nu a indicat ce filme anume n-au fost dublate. Răspuns: nici un film nu a fost dublat de către respectivul serviciu media audiovizual.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Dacă vrea denumirea, să se uite în grilă. Scrie undeva că suntem obligați să facem copy paste din grilă în decizie?</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Stimați membri, așa cum am menționat, ținând cont că nici un film nu a fost difuzat și ținând cont că au fost monitorizați 7 zile, trebuia să fie 2-3 pagini cu denumirile. Mai mult ca atât, în dosarul administrativ sunt probele video. Dacă ei au careva dubii, poate să facă cunoștință cu dosarul administrativ fie la noi, fie prin prisma dosarului de judecată.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Și mai bine ar fi să ne arate filmele care au fost dublate. Cine este pentru a respinge cererea prealabilă din 20 mai 2022, depusă de „Bravo TV” SRL, ca neîntemeiată?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p>
--	--

L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă din 20 mai 2022 depusă de „Bravo TV” SRL, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 188 din 03 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Telesistem TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”
Gr. CHIȚANU:	<p>– La data de 23 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „Telesistem TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Primul în Moldova”, privind anularea pct. 2 - 3 din Decizia nr. 75 din 11 martie 2022.</p> <p>În argumentarea poziției sale, „Telesistem TV” SRL menționează că: <i>„La etapa inițierii procedurii administrative, Consiliul Audiovizualului a încălcat mai multe norme ale Codului Administrativ și Codului serviciilor media audiovizuale. În special, dispunerea procedurii de monitorizare a postului „Primul în Moldova” a fost dispusă printr-un ordin al președintelui Consiliului audiovizualului din 25 februarie 2022, care este emis în baza Deciziei Consiliului Audiovizualului cu caracter normativ - nr. 60 din 25 februarie 2022.</i></p> <p><i>Astfel, Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 60 din 25 februarie 2022 a intrat în vigoare la data de 18 martie 2022 (la data publicării acesteia în Monitorul Oficial). Iar Decizia nr. 75 (de sancționare a postului „Primul în Moldova”) a fost emisă la data de 11 martie 2022.</i></p> <p><i>Drept urmare, este lovită de nulitate absolută procedura de monitorizare și toată procedura administrativă inițiată în baza și conform regulilor noi stabilite de Decizia nr. 60, care nu a intrat în vigoare. Actul administrativ individual nefavorabil emis în baza acestei proceduri administrative la fel trebuie să fie anulat.</i></p> <p><i>Apropos, celelalte proceduri de monitorizare a furnizorilor serviciilor media audiovizuale în perioada stării de urgență au fost dispuse conform procedurii generale - în baza unei decizii Consiliului Audiovizualului, adoptate cu vot unanim al membrilor Consiliului Audiovizualului.”</i></p> <p>În această ordine de idei, este de menționat că Decizia CA nr. 60 din 25 februarie 2022 este un act cu caracter intern și individual, care ține nemijlocit de organizarea activității interne a Consiliului Audiovizualului.</p>

Mai mult, art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede: „*Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu*”, fără a fi reglementată necesitatea emiterii unei decizii în acest sens.

Astfel, având în vedere necesitatea asigurării dreptului cetățenilor la informarea corectă și echilibrată și în vederea asigurării securității informaționale, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 60 din 25 februarie 2022, pct. 6 al căreia prevede expres: „*Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului*”.

Respectiv, acest argument al „Telesistem TV” SRL nu poate fi reținut și nu poate fi invocată nulitatea absolută a procedurii administrative realizate.

În cererea prealabilă „Telesistem TV” SRL mai menționează că: „*Toate încălcările constatate în Raportul de monitorizare și în Decizia Consiliului țin de nerespectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. Totodată, însuși Consiliul Audiovizualului, prin Decizia 41 din 16 februarie 2022 (Publicat: 11-03-2022 în Monitorul Oficial Nr. 68-71 art. 279), a menționat că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. f) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului trebuie să elaboreze reglementările privind informarea corectă și aplicarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. A dispus de a iniția consultări publice pentru aprobarea Regulilor de conduită profesională pentru asigurarea informării corecte (art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale).*

Decizia 41 din 16 februarie (de inițiere a consultațiilor) a fost publicată în „Monitorul Oficial” din 11 martie 2022, Nr. 68-71 art. 279. Decizia de aprobare a reglementarilor respective nu este publicată în „Monitorul Oficial” nici la data de astăzi.

Astfel, după cum se vede, decizia nr. 75 din 11 martie 2022 de sancționare a furnizorului pentru încălcarea prevederilor art. 13 din Codul a fost emisă până la finalizarea procedurii de adoptare a actului normativ care reglementează aplicarea art. 13 din Codul Audiovizualului.

Cu referire la aceste afirmații menționăm că aprobarea Regulilor de conduită profesională pentru asigurarea informării corecte (art.13 din Codul serviciilor media audiovizuale) au doar un caracter de recomandare și adoptarea acestora nicidecum nu condiționează respectarea de către furnizorul de servicii media a prevederilor legale din domeniu în vigoare. Mai mult ca atât, Decizia CA nr. 91 din 23 martie 2022 - Cu privire la aprobarea ghidului privind asigurarea informării corecte a fost publicat în „Monitorul Oficial” la 20 mai 2022.

L. VIȚU-EȘANU:

– Întrebări către raportor? Cine este pentru a respinge cererea prealabilă din 23 mai 2022 depusă de „Telesistem TV” SRL, ca neîntemeiată?

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A respinge cererea prealabilă din 23 mai 2022 depusă de „Telesistem TV” SRL, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 189 din 03 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „RTR Moldova”
Gr. CHIȚANU:	<p>– La data de 24 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „RTR Moldova”, privind anularea Deciziei nr. 107 din 08 aprilie 2022.</p> <p>În argumentarea poziției sale, „TV Comunicații Grup” SRL menționează că: <i>„Considerăm că în cazul prezent nu a avut loc nicio încălcare. Așadar, în cadrul noutății despre ziua de doliu în Donețk a fost prezentată doar o scurtă informație, și anume un citat al liderului Denis Pușilin de pe pagina sa de telegram, dar nu opinia prezentatorului sau a postului TV în sine. Totodată, la data difuzării știrilor (15.03.2022), careva comentarii oficiale ale autorităților ucrainene cu privire la ziua de doliu nu erau publicate pe paginile lor oficiale, prin urmare, postul de TV era în imposibilitate de a prezenta opinia a părții opuse.</i></p> <p><i>Referitor la faptul că la data de 14.03.2022 poziția Ucrainei cu referire la atacul armat din Donețk era virală pe portalurile de știri, comunicăm că în cadrul pregătirii știrilor ne ghidăm numai după surse oficiale.</i></p> <p><i>Ce se referă la verificarea informației sub aspect factologic și prezentarea faptelor care ar demonstra cele relatate în cadrul știrii, comunicăm că în timp de război nu avem posibilitatea să verificăm cele întâmplate și nu putem ieși la fața locului pentru a constata careva fapte, și informația prezentată a fost bazată pe comentariile persoanelor oficiale, așa cum a fost în acest caz.</i></p> <p><i>CA trebuie să țină cont de faptul că este imposibil de a prezenta de fiecare dată o știre cu respectarea tuturor cerințelor Codului serviciilor audiovizuale, mai ales în condiții dure precum războiul. În același timp, după cum a menționat membrul CA, dl Ruslan</i></p>

	<p><i>Mihalevschi, este doar un subiect și, în opinia noastră, dacă CA a considerat că există încălcarea art. 13, era cazul să se aplice o avertizare publică, nu o amendă”.</i></p> <p>Cu referire la aceste afirmații, este de menționat că Decizia CA nr. 107 din 08 aprilie 2022 este motivată și cuprinde toate argumentele de fapt și de drept care au stat la baza sancționării serviciului media audiovizual „RTR Moldova”. Astfel, este de menționat că știrea a fost realizată doar în baza declarațiilor făcute de Denis Pușilin pe o rețea de socializare, fără a fi menționată și poziția părții ucrainene, ceea ce nu reprezintă o reflectare imparțială a informației și nici expunerea echilibrată a diferitor opinii.</p> <p>La acest capitol este de specificat că la data de 14 martie 2022, poziția Ucrainei cu referire la atacul armat din Donețk era virală pe portalurile de știri atât ucrainene, cât și ale Federației Ruse. Vreau să menționez că portalul ua.interfax.com face trimitere la sursa de pe Youtube, unde este plasat un briefing de presă a unui ofițer din cadrul Ministerului Apărării al Ucrainei.</p> <p>Cu referire la aplicarea amenzi, este de menționat că, prin Decizia nr. 61 din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat „TV Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, cu avertizare publică, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.</p> <p>Astfel, conform art. 84 din Cod, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (4) sancțiunea este de la 5 000 lei până la 10 000 lei. În acest sens, CA a aplicat sancțiune minimă prevăzută de lege 5 000 lei.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări, comentarii? Cine este pentru a respinge cererea prealabilă din 24 mai 2022 depusă de „TV Comunicații Grup” SRL, ca neîntemeiată?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă din 24 mai 2022 depusă de „TV Comunicații Grup” SRL, ca neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 190 din 03 iunie 2022</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale
<p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Prin adresarea nr. 04/1-09/1117 din 31 mai 2022, Ministerul Culturii al Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare repetată proiectul definitivat al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale, prin care se propune reglementarea modului, a condițiilor și procedura de depunere a dosarelor de către beneficiari, evaluarea, validarea sau respingerea dosarelor depuse, procedura de acordare și condițiile de utilizare a alocațiilor bugetare și raportarea acestora pentru realizarea producțiilor de film și alte opere audiovizuale pe teritoriul Republicii Moldova.</p> <p>Astfel, analizând proiectul de Hotărâre de Guvern menționat supra, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.</p> <p>– Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Culturii al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul definitivat al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Ministerului Culturii al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul definitivat al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind Programul de investiții în domeniul producției de film și alte opere audiovizuale (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 191 din 03 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Vin cu propunerea de a iniția o nouă monitorizare tematică a serviciilor media de televiziune în privința respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, și anume: reflectarea evenimentelor legate de percheziții și reținerea expresedintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în programele de știri, dezbateri sau alte emisiuni de informare, în orele de maximă audiență de seară în perioada 24, 25, 26 mai. Propun să fie incluse în monitorizare serviciile media de televiziune care mai puțin au fost supuse monitorizărilor anterioare a CA pe art. 13. La selecția acestora m-am bazat pe datele IGPI despre audiență în primul trimestrul al anului 2022. Respectiv, lista de servicii media propuse spre monitorizare este: „TV 8”, „Canal 2”, „PEH TV”, „Canal 3”, „ITV”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Mega TV”, Ren TV”, „Canal 5”. În lista aceasta ar urma să fie „Мульт” și „Cinema 1”, dar „Мульт” nu mai este în formatul care a fost și „Cinema 1” nu are emisiuni de informare.
L. VIȚU-EȘANU:	– E și cum ar veni al doilea grup: top 11 - top 20, pentru că până acum am prioritarizat top 10.
R. MIHALEVSCHI:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Vreau să rog monitorizarea concepțiilor serviciilor media audiovizuale prin prisma Structurilor aprobate de CA a următoarelor servicii media de televiziune: „Publika TV”, Prime TV”, „Canal 2” și „Canal 3”.
L. VIȚU-EȘANU:	Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	

<p>1. A dispune monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV8”, „Canal 2”, „PEH TV”, „Canal 3”, „ITV”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Mega TV”, „Ren TV Moldova” și „Canal 5” privind respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 192 din 03 iunie 2022
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A dispune monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Publika TV”, „Prime”, „Canal 2” și „Canal 3” cu privire la respectarea Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licențelor de emisie, Anexa nr. 1, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 193 din 03 iunie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI