



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 23
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **10 iunie 2022, ora 11:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	9
ANEXE:	Deciziile CA 194 - 202
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU.
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA.
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENȚI:	Orest DABIJA
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR.	DENUMIREA SUBIECTELOR	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la neprezentarea înregistrărilor serviciilor media audiovizuale de către unii furnizori de servicii media de televiziune	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”	DM TV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: „Radio Top” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla” și „Media Production TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV”	DGLAM	L. GUȚU

4.	Cu privire la reperfectarea condițiilor la autorizația de retransmisiune ÎS „Radiocomunicații”	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”	DJR	Gr. CHIȚANU
6.	Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului pentru susținerea populației de etnie romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025	DJR	Gr. CHIȚANU
7.	Diverse		

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Bună dimineața. Suntem 6 membri prezenți la ședință. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. La Ordinea de zi avem 2 chestiuni suplimentare:</p> <p>1. Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului;</p> <p>2. Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>La pct. 3, în legătură cu retragerea cererii de la furnizor, excludem examinarea cererii „Radio Top” SRL.</p> <p>La pct. 4, există solicitarea Departamentului control și digitalizare să excludem acest subiect pentru o examinare suplimentară.</p> <p>La Diverse eu o să am o propunere de monitorizare a Concepției unor servicii media. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
--	--

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la neprezentarea înregistrărilor serviciilor media audiovizuale de către unii furnizori de servicii media de televiziune	DGLAM	V. CECAN

2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”	DM TV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”	DJR	Gr. CHIȚANU
5.	Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului pentru susținerea populației de etnie romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025	DJR	Gr. CHIȚANU
6.	Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova	DJR	Gr. CHIȚANU
7.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: „Radio Top” SRL pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla” și „Media Production TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV”	DGLAM	L. GUȚU
8.	Diverse: Propuneri de monitorizare a unor serviciilor media audiovizuale de televiziune		

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la neprezentarea înregistrărilor serviciilor media audiovizuale de către unii furnizori de servicii media de televiziune
V. CECAN:	– Prin Decizia nr. 102 din 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța. Astfel, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a solicitat prin scrisorile nr. 425 din 07 aprilie 2022 și 438 din 11 aprilie 2022, tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale de televiziune înregistrările serviciilor media audiovizuale pentru o perioadă de 7 zile consecutive. Prin scrisoarea nr. 661 din 20 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat repetat furnizorilor de servicii media care nu au dat curs solicitării CA, de a prezenta înregistrările serviciilor

media audiovizuale.

I. De specificat că în prezent, din 72 de servicii media de televiziune, activează – 59.

Astfel, înregistrările serviciilor de programe au fost prezentate de către 35: „TV-DROCHIA”, „TV Elita”, „SOR TV”, „ATV”, „Jurnal TV”, „TVR Moldova”, „TV 6”, „Orhei TV”, „TV 8”, „PRO TV Chișinău”, „Canal 2”, „Canal 5”, „Prime”, „10 TV”, „Media TV”, „POPAS TV”, „Gurinel TV”, „Publika TV”, „Canal 3”, „N 4”, „MEGA TV”, „ITV”, „FAMILIA”, „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Agro TV Moldova”, „Cotidianul TV-CTV”, „TVC 21”, „TV-Găgăuzia”, „BAS TV”, „STV”, „Studio-L”, „Primul în Moldova”, „LEGAL TV” și „GN TV”.

Prin urmare, CA a examinat rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune menționați, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din CSMA - prin Deciziile nr. 140 din 06 mai 2022, nr. 178 din 27 mai 2022 și nr. 187 din 03 iunie 2022, cu excepția furnizorilor de servicii media „LEGAL TV” și „GN TV”, care au prezentat înregistrările serviciului media audiovizual, însă, dat fiind faptul că la moment nu există o decizie în vigoare a Consiliului Audiovizualului privind clasificarea acestora, nu au fost supuși monitorizării.

II. Alte 10 servicii media audiovizuale de televiziune au invocat imposibilitatea prezentării înregistrărilor serviciilor de programe pentru perioada solicitată, din cauza unor probleme de ordin tehnic, nerecepționarea scrisorilor din partea CA, totodată manifestând disponibilitatea de a prezenta înregistrările pentru o altă perioadă care va fi stabilită de Consiliul Audiovizualului: „Axial TV”, „Tezaur TV”, „Busuioc TV”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „RU TV”, „PEH TV”, „Zona M”, „Accent TV” (furnizorul a prezentat înregistrările pentru 4 zile: 24-27 martie) și „ART-TV”.

Totodată, de specificat că încă 3 furnizori de servicii media au comunicat următoarele:

- „ALBASAT” a remis în adresa CA înregistrările doar a unor părți ale programelor realizate de către acesta. Contactat prin telefon, furnizorul a declarat că din incapacitate tehnică, nu dispune de emisia integrală a serviciului media audiovizual și poate pune la dispoziție doar programele proprii. Iar cele care sunt retransmise de la „Canal Regional”, nu are capacitatea să le înregistreze.

- „R LIVE TV” a comunicat Consiliului Audiovizualului că este în imposibilitatea de a transmite înregistrările emisie, din motive tehnice. Totodată, a specificat că *„programul „R LIVE TV” este specific față de celelalte televiziuni, fiind bazat în majoritate pe transmisiuni live de la evenimente de interes public, dar și emisiuni și produse autohtone, grila fiind în strictă concordanță cu legislația în vigoare. Noi am putea prezenta grila exactă cu tot ce a intrat pe post în perioada solicitată. Sperăm mult ca această situație tehnică să nu fie interpretată ca refuz sau obstrucționare din partea noastră”*.

- „Privesc.Eu TV” a comunicat prin telefon că, de asemenea, modul de emisie a serviciului media audiovizual este specific față de celelalte televiziuni, fiind bazat în majoritate pe transmisiuni live de la

evenimente de interes public, iar arhiva transmisiunilor live fiind disponibilă în spațiul online.

În contextul celor expuse, de specificat că în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod: *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: i) nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) și (3), și refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual”*.

III. Nu au dat curs solicitărilor Consiliului Audiovizualului 10 furnizorii de servicii media de televiziune: „ORIZONT TV”, „Vocea Basarabiei”, „RTR Moldova”, „TV Bizim Dalgamiz”, „ENY AY”, „BRAVO TV”, „Ren Moldova”, „NTS”, „ATV Coguk”, „Cinema 1”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. a): *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art.75 alin. (4) lit. a), refuzul de a permite accesul în spațiile în care aceștia își desfășoară activitatea, refuzul de a crea condiții de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziția reprezentanților împuterniciți documentele solicitate și înregistrările programelor audiovizuale difuzate”*.

De specificat că anterior, pentru încălcarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei:

- PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova” (Decizia nr. 62 din 02 martie 2022);
- „BRAVO TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BRAVO TV” (Decizia nr. 99 din 30 martie 2022).

Vreau să menționez că astăzi, „R Live TV” a mai remis o scrisoare prin care specifică că: *„R LIVE TV”, spre regret, a fost în imposibilitatea înregistrării emisiei în acea perioadă. La moment, emisia este înregistrată în mod continuu și putem oferi orice segment din aceasta. În același timp, pentru perioada solicitată, ne-am exprimat disponibilitatea să prezentăm grila la minut, având în vedere că emisia „R LIVE TV” conține transmisiune în direct a evenimentelor de interes public, dar și produse autohtone și proprii – majoritatea lor.*

Cu această ocazie, reiterăm angajamentul „R LIVE TV” față de executarea cu strictețe a CSMA”.

De menționat că „ALBASAT” a mai remis o scrisoare prin care a reiterat cele spuse anterior. Într-o discuție cu angajații Direcției monitorizare, am explicat că este nevoie de emisia integrală, nu doar emisiunile proprii, dar și cele care conțin întreaga emisie a postului.

Printr-o scrisoare de astăzi, „ART-CLUB” SRL, fondatoarea

	<p>postului de televiziune „ART-TV”, a informat că în perioada 16 – 31 martie 2022, serverul de înregistrare a emisiei „ART-TV” a fost defectat, din care motiv nu a fost posibilă prezentarea înregistrărilor. Astfel, solicită Consiliul Audiovizualului să nu fie sancționați, deoarece sunt dispuși să prezinte înregistrările pentru o altă perioadă.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Am două întrebări. Prima întrebare ține de „Legal TV” și „GN TV”. Ei au prezentat înregistrările și ieri am discutat în contextul acelei decizii pe care am citit-o ieri. Ați inclus în proiectul deciziei dacă au prezentat sau nu au prezentat?
V. CECAN:	– Da, am menționat că au prezentat înregistrările.
E. RÎBCA:	– Mersi. A doua întrebare e față de Departamentul juridic. Cât timp ne trebuie pentru a clasifica acești doi furnizori?
Gr. CHIȚANU:	– Probabil că în ședința viitoare va fi începutul procedurii. Noi am așteptat puțin, căci mai sunt și alții. Vom începe procedura și vom modifica decizia, vom adăuga și pe aceștia doi furnizori.
L. VIȚU-EȘANU:	– Care va intra în vigoare pe 01 septembrie?
Gr. CHIȚANU:	– Da. Fiindcă la momentul când a fost aprobată decizia, nu activau toți. Am așteptat deoarece nu activau toți și trebuie să încheie contract cu distribuitorii. La moment, chiar dacă activează, trebuie să vedem dacă au reușit să încheie contractele sau încă sunt în proces, fiindcă contează numărul de persoane care pot recepționa. O să urgentăm acest proces. În următoarele două ședințe sperăm să reușim.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări la raportor? Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Aș avea o concretizare. Dna Cecan, în pct. 2 al proiectului de decizie menționați că unii furnizori au avut probleme de ordin tehnic, alții nu au recepționat scrisorile din partea CA, totodată manifestând disponibilitatea de a prezenta. Au recepționat scrisorile?
V. CECAN:	– Sunt careva furnizori care nu au recepționat și noi i-am telefonat. Ei au confirmat faptul că la moment nu au ... Am discutat cu ei și sunt disponibili să prezinte pentru o altă perioadă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, aici avem două tipuri – cei care au invocat chestiuni tehnice și nu se știe dacă au existat, dar cel puțin și-au exprimat disponibilitatea să prezinte înregistrări pentru o altă perioadă. Și alții care nici măcar asta nu au răspuns. Aici cred că s-ar impune o diferențiere la amenzi. Vă rog, dna Gonța.
A. GONȚA:	– Toată lumea trebuie sancționată pentru nerespectarea codului, vrem nu vrem, dar diferențiat. Pentru cei care au invocat deficiențe tehnice și care sunt dispuși să ne ofere altă perioadă, propun să fie amendați

	<p>cu pragul minim – 5 000 de lei și să le oferim această nouă perioadă, aleatoriu, care o vom stabili împreună cu colegii de la monitorizare și să le cerem înregistrările. Iar cei care nu au reacționat în nici un fel, putem să propunem și alte sume. Avem doi furnizori care sunt repetați: „NTV” și „Bravo TV” – e de la 10 000 la 15 000. Pentru acești doi aș propune să fie câte 10 000. La ceilalți – 7 000 – 8 000. Ceva de genul acesta, nu maximum, dar nici 5 000, pentru ca să facem totuși diferența.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 000 îmi pare destul de echilibrat, e la mijloc.
A. GONȚA:	– Dar 7 500 putem?
Gr. CHIȚANU:	– Da. Se încadrează în limita prevăzută de legislație.
L. VIȚU-EȘANU:	– Să fie 7 500.
R. MIHALEVSCHI:	– Aș vrea doar să adaug că nu numai în cod este această prevedere, dar și în condițiile la licența de emisie, unde este scris că obligațiunea este să se conformeze solicitărilor CA de a prezenta înregistrările și informația despre activitatea sa, asta este condiția pentru a primi o licență de emisie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cu referire la cei care au prezentat emisiuni pe bucăți sau linkuri, sau fișiere, sau tot felul de alte formate – altele decât înregistrări, dacă vă amintiți, la primul nostru raport de monitorizare pe care l-am examinat pe 02 martie tot pe produsul local, am mai avut un furnizor care la fel ne-a prezentat o grilă a măsurătorului de audiență și atunci nu am acceptat, pentru că am spus că codul nu prevede un alt format decât înregistrările. Prin urmare, cred că nici astăzi nu putem să acceptăm un alt format decât înregistrările.
A. GONȚA:	– Acolo, din câte îmi amintesc, era indicat inclusiv publicitatea și promo. Aici nici măcar asta nu avem, din păcate. Am verificat chiar astăzi, înainte de ședință, cei care ne-au trimis alt format decât cel pe care noi îl cerem pentru monitorizare - nu au indicat, de exemplu, calupurile de publicitate, de promo, de teleshopping. Or, în structurile lor de programe care au fost aprobate de CA, au aceste procente – minimum 5%. Atunci, ca să fie înțeles clar, noi nu putem să cuantificăm corect volumul de produs local pe care l-au difuzat. De asta, cerem să fie respectat condițiile licenței și ale codului.
L. VIȚU-EȘANU:	– Chiar dacă nu au publicitate, oricum nu avem cum să verificăm acest lucru. Alte comentarii? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– În contextul individualizării pedepselor, într-adevăr, dacă suntem în fața unor încălcări și aplicăm sancțiuni, trebuie să le aplicăm în egală măsură tuturor, fără atitudini care ar fi favorizante, defavorizante, discriminatorii. Un alt moment ține de o eventuală atitudine față de furnizorul „Accent TV”, care a prezentat parțial, 4 din 7 zile. Respectiv, aici ar trebuie să vorbim de o sancțiune minimă în raport cu

	cei care au invocat doar probleme de ordin tehnic. Mersi.
A. GONȚA:	– Dvs. propuneți ca la ceilalți să fie mai mult de 5 000?
E. RÎBCA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ce sumă propuneți?
E. RÎBCA:	– Propun 5 000 în cazul „Accent TV” și 6 000 în cazul celor care pur și simplu invocă probleme de ordin tehnic, să fie o individualizare.
L. VIȚU-EȘANU:	– La restul să le dăm 6 000 sau 5 500? Și la „NTV” ar fi 11 000 în loc de 10 000?
E. RÎBCA:	– Eu vorbeam de cei care sunt pentru prima oară. Respectiv, aici să facem o individualizare. Avem un furnizor care a prezentat mai mult de jumătate din perioadă și avem alții care ne-au prezentat doar un răspuns de ordin tehnic.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar pentru ceilalți propuneți o altă sumă, nu 5 000, dar altă sumă?
E. RÎBCA:	– Eu am venit cu propunerea unei sume minime în raport cu „Accent TV”, am propus să diferențiem în raport cu ceilalți.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar el oricum e la suma minimă – 5 000. Și dacă vrem să-i diferențiem pe ceilalți, trebuie să-i trecem la altă treaptă.
E. RÎBCA:	– Exact.
L. VIȚU-EȘANU:	– Aveți o propunere? Cu 500, cu 1 000?
E. RÎBCA:	– 6 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Iar în cazul „NTV”-ului care acum ar fi la 10 000, ar fi ce sumă? 11 000?
E. RÎBCA:	– Cred că se impune de la sine.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Vă rog, dna Crestenco.
T. CRESTENCO:	– Înțeleg și susțin ceea ce a spus dl Rîbca, pentru că într-adevăr este un furnizor care a prezentat mai multe de jumătate din înregistrările solicitate. Dar cu toate acestea, aș susține și propunerea Gonța să mergem cu sancțiunea minimă pentru acei care au invocat probleme tehnice sau au venit cu un răspuns după solicitarea repetată. Or, cu „Accent TV”, să nu aplicăm sancțiune, deși n-ar fi corect.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu putem.
T. CRESTENCO:	– Exact, n-ar fi corect.

E. RÎBCA:	– N-ar fi corect, pentru că în viitor, fiecare ne va prezenta în loc de 7 zile – 2 zile și atunci misiunea noastră eșuează.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și atunci o să le spunem că n-au prezentat și oricum o să-i sancționăm.
L. TUREA:	– Creăm un precedent.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mi se pare judicios că trebuie să diferențiem. Pe de altă parte, faptul că au prezentat pentru 4 zile înseamnă că oricum nu au prezentat așa cum am solicitat noi. Ei cunosc foarte bine prevederile. Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Voi susține ceea ce propune Aneta, pentru că toți au demonstrat buna-credință în relația cu Consiliul Audiovizualului și au arătat deschiderea lor cu autoritatea de reglementare.
L. VIȚU-EȘANU:	– La primii 10 vă referiți?
R. MIHALEVSCHI:	– Da.
E. RÎBCA:	– Astăzi dimineață a venit copia unei scrisori de la „Albasat TV”. Să fiu sincer, nu prea am înțeles care este esența. Poate ne explicați succint?
V. CECAN:	– „Albasat TV” a venit cu același răspuns cu care a venit și anterior, specificând că ei au răspuns la scrisorile noastre anterioare, ne-au remis niște emisiune. Astăzi am primit o confirmare la cele anterioare. Au vorbit cu angajații Direcției monitorizare și li s-a explicat că nu este suficient, fiindcă ei mai au și programe de la „Canal Regional”. Au menționat că sunt în imposibilitatea de a le stoca.
A. GONȚA:	– Ne-au trimis la „Canal Regional”, să le luăm de acolo.
V. CECAN:	– Astăzi au venit cu aceeași specificare, au menționat ceea ce au menționat anterior.
E. RÎBCA:	– Mersi, acumă îmi este clar.
A. GONȚA:	– Reiese că și ei au prezentat ceva și în acest caz, ar trebui și ei, alături de „Accent TV” să fie ...? Aceasta e logica?
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, căci ei tot au prezentat. Au prezentat emisiunile lor proprii.
E. RÎBCA:	– Mai avem situații similare?
V. CECAN:	– Nu.
E. RÎBCA:	– Atunci propun să-i diferențiem.
A. GONȚA:	– Este „Privesc.Eu”, care ne-au prezentat niște linkuri, dar am explicat că nu este ceea ce ne trebuie, pentru că acolo nu este publicitatea, noi

	nu vedem emisia exactă - de când până când. Atunci iarăși ar intra în aceeași categorie.
E. RÎBCA:	– Eu am propus să aplicăm sancțiuni tuturor, dar diferențiat. Unii au depus niște eforturi, alții – nimic.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar sunt niște eforturi în van, pentru că dacă nu respecti ...
E. RÎBCA:	– Cred că vara aceasta noi putem testa și numi o nouă monitorizare în domeniu și chiar aș vrea să văd care va fi reacția.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mergem cu propuneri pentru fiecare. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „HONESTAS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „AXIAL TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TEZAU FOLC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BUSUIOC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BUSUIOC TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media

	<p>audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „EUROSHOW GRUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RU TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „STATIS TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ZONA M”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ART-CLUB” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ART-TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.

L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ALBASAT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ALBASAT”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „NAVINFO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Privesc.Eu TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru refuzul de a

	pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „BIZIM DALGAMIZ” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „ENI AI” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ENI AI”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 12 500 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BRAVO TV”, pentru refuzul repetat de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „URANIA FM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTS”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „HONESTAS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „AXIAL TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TEZAUR FOLC” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BUSUIOC MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BUSUIOC TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>4. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>5. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>6. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „EUROSHOW GRUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RU TV Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>7. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA PRODUCTION TV”</p>	

SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „STATIS TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ZONA M”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

9. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Accent TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

10. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ART-CLUB” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ART-TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

11. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ALBASAT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ALBASAT”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

12. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

13. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „NAVINFO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Privesc.Eu TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

14. A sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

15. A sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „VOCEA MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

16. A sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM –

L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

17. A sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „BIZIM DALGAMIZ” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

18. A sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „ENI AI” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ENI AI”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

19. A sancționa cu amendă de 12 500 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „BRAVO TV”, pentru refuzul, repetat, de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

20. A sancționa cu amendă de 7 500 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

21. A sancționa cu amendă de 7 500 de lei SC „URANIA FM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTS”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

22. A sancționa cu amendă de 7 500 de lei „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

23. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale: „HONESTAS” SRL, „TEZAUR FOLC” SRL, „BUSUIOC MEDIA” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „EUROSHOW GRUP” SRL, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, „STATIS TV” SRL, „TELESISTEM-TV” SRL, „ALBASAT” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „NAVINFO” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL, „VOCEA MEDIA” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL, „ART-CLUB” SRL, „BIZIM DALGAMIZ” SRL, „ENI AI” SRL, „BRAVO TV” SRL, „TELEPROIECT” SRL, SC „URANIA FM” SRL și „A.Video-Content” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „AXIAL TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „Tezaur TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „BUSUIOC TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „Exclusiv TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „RU TV Moldova”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „PEH TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „ZONA M”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „Accent TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei postul de televiziune „ART-TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul

serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „ALBASAT”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „R Live TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei postul de televiziune „Privesc.Eu TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 500 de lei postul de televiziune „ORIZONT TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 500 de lei postul de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 500 de lei postul de televiziune „RTR Moldova”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 500 de lei postul de televiziune „TV BIZIM DALGAMIZ”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 500 de lei postul de televiziune „ENI AI”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 12 500 de lei postul de televiziune „BRAVO TV”, pentru refuzul repetat de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 500 de lei postul de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 500 de lei postul de

televiziune „NTS”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 500 de lei postul de televiziune „Cinema 1”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

24. „HONESTAS” SRL, „TEZAU FOLC” SRL, „BUSUIOC MEDIA” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „EUROSHOW GRUP” SRL, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, „STATIS TV” SRL, „TELESISTEM-TV” SRL, „ALBASAT” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „NAVINFO” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL, „VOCEA MEDIA” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL, „ART-CLUB” SRL, „BIZIM DALGAMIZ” SRL, „ENI AI” SRL, „BRAVO TV” SR, „TELEPROIECT” SRL, SC „URANIA FM” SRL și „A.Video-Content” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

25. „HONESTAS” SRL, „TEZAU FOLC” SRL, „BUSUIOC MEDIA” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „EUROSHOW GRUP” SRL, „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, „STATIS TV” SRL, „TELESISTEM-TV” SRL, „ALBASAT” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „NAVINFO” SRL, „ARCHIDOC GROUP” SRL, „VOCEA MEDIA” SRL, „TV-Comunicații Grup” SRL, „ART-CLUB” SRL, „BIZIM DALGAMIZ” SRL, „ENI AI” SRL, „BRAVO TV” SR, „TELEPROIECT” SRL, SC „URANIA FM” SRL și „A.Video-Content” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

26. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

27. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

28. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 194 din 10 iunie 2022

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 2</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– Prin Decizia nr. 102 din 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța.</p> <p>Astfel, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din CSMA, în cadrul ședințelor publice din:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>06 mai 2022</u> - 13 furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune : „TV-DROCHIA”, „TV Elita”, „SOR TV”, „ATV”, „Jurnal TV”, „TVR Moldova”, „TV 6”, „Orhei TV”, „TV 8”, „PRO TV Chișinău”, „Canal 2”, „Canal 5” și „Prime” (Decizia nr. 140); • <u>27 mai 2022</u> - 8 furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune: „10 TV”, „Media TV”, „POPAS TV”, „Gurinel TV”, „Publika TV”, „Canal 3”, „N 4” și „MEGA TV” (Decizia nr. 178); • <u>03 iunie 2022</u> – 11 furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune: „ITV”, „FAMILIA”, „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Agro TV Moldova”, „Cotidianul TV-CTV”, „TVC 21”, „TV-Găgăuzia”, „BAS TV”, „STV” și „Studio-L” (Decizia nr. 187). <p>- Obiectul monitorizării: respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>- Perioada de monitorizare: 21-27 martie 2022.</p> <p>- Cadrul legal în baza căruia a fost efectuată monitorizarea: art. 4 din Codul serviciilor media:</p> <p>alin. (3): „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: a) cel puțin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naționali de servicii media; b) cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media; c) cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media; d) cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media; e) cel puțin 2 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media”.</p> <p>alin. (7) : „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.</p> <p>alin. (10) : „Duratele medii zilnice ale programelor audiovizuale prevăzute la alin. (3) și (6), se calculează în cadrul unei săptămâni calendaristice”, monitorizarea va cuprinde toate programele din Structura serviciului media audiovizual, difuzate șapte zile consecutiv.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 23/22 di 14 aprilie 2022, „TELESISTEM-TV” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul că: „Duminică, 20.03.2022, a avut loc deconectarea serverului, problema</p>

	<p>nu a fost înlăturată din timp, dat fiind faptul că a fost zi de odihnă și s-a depistat în dimineața zilei de 21.02.2022. Drept urmare, emisiunile din data de 21.03.2022, s-au înregistrat parțial. Solicităm ca ziua de 21.03.2022 să fie înlocuită cu ziua de 28.03.2022, înregistrate fără dificultăți”.</p> <p>Prin Decizia nr. 2/3 din 23 ianuarie 2021 - Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, a fost clasificat drept furnizor privat național de servicii media, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport 22-28 martie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mica de 8 ore.</p> <p>Astfel, din 56 de ore programe locale care urmau să fie difuzate, au fost difuzate 32 ore 21 min. 29 sec.</p> <p>Prin urmare sunt relevante prevederile art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media”.</p> <p>De specificat că, prin Decizia nr. 63 din 02 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, cu amendă în mărime de 8 000 de lei pentru încălcarea repetată prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Totodată, este de menționat că, în perioada de referință, încălcări de la prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale nu au fost atestate.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Trecem la partea deliberativă. Referitor la mărimea amenzii, ce propuneri sunt? 12 000 – 13 000? Pentru că trebuiau să facă 56 și au făcut 32 de ore, este o diferență totuși. Nu cred că putem merge pe minimă.</p> <p>L. TUREA: – Eu propun 13 000.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Alte propuneri? 13 000 îmi pare judicios, pentru că e o diferență destul de mare - de 2 ori mai puțin, practic. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p>
--	---

L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu amendă în mărime de 13 000 de lei „TELESISTEM-TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TELESISTEM-TV” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 13 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii privați naționali de servicii media, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

4. „TELESISTEM-TV” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. „TELESISTEM-TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ,

<p>decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 195 din 10 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV
V. STEȚCAIA:	<p>– În cadrul ședinței publice din 06 mai 2022, prin Decizia nr. 141, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului prin Decizia nr. 5/22 din 26 februarie 2018.</p> <p>În acest sens, prin Decizia nr. 159 din 06 mai 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, a solicitat repetat dispunerea monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe prevăzută în conținutul licenței de emisie, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Dat fiind faptul că prin decizia nr. 84 din 17 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a prelungit licența de emisie a furnizorului de servicii media audiovizuale Publicația Periodică „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, care urma să devină valabilă din 17.05.2022, Ana Gonța a propus ca monitorizarea să cuprindă toate programele din Structura serviciului media audiovizual, difuzate șapte zile consecutiv, începând cu 17 mai 2022.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 735 din 31 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat PP „Timpul de dimineață” prezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru perioada 23-29 mai 2022. Urmare a lipsei de reacției din partea furnizorului, prin scrisoarea nr. 772 din 06 iunie 2022, CA a solicitat repetat serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” să prezinte înregistrările video pentru aceeași perioadă a anului curent, care însă nu au fost puse la dispoziția Consiliului Audiovizualului până în prezent, astfel fiind imposibilă monitorizarea la acest capitol.</p> <p>În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a), refuzul de a permite accesul în spațiile în care aceștia își desfășoară activitatea, refuzul de a crea condiții de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziția</p>

	<i>reprezentanților împuterniciți documentele solicitate și înregistrările programelor audiovizuale difuzate”.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?
E. RÎBCA:	– Vă amintiți când ultima oară „10 TV” a prezentat careva informație Consiliului Audiovizualului?
V. STEȚCAIA:	– La Concepția precedentă, când au fost monitorizați. Prin Decizia nr. 141, au fost sancționați cu 10 000 de lei pentru nerespectarea Concepției generale.
E. RÎBCA:	– Dar ei au prezentat ...?
V. STEȚCAIA:	– Da, au prezentat înregistrările.
L. VIȚU-EȘANU:	– Propuneri pe amendă? Mergem pe minimă?
A. GONȚA:	– Minimă. Și în continuare, solicităm înregistrările pentru o altă perioadă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Din nou, menționăm: dacă era la altitudinea noastră să acceptăm alte formate decât cele prevăzute de Cod, am fi putut să acceptăm și alte formate. Dar Codul spune: înregistrări pentru o săptămână.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” este obligat să difuzeze textele sancțiunilor în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, cu amendă în mărime de 5 000 de lei, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

3. Furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. Furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

5. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 196 din 10 iunie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „Jurnal TV”
Gr. CHIȚANU:	– Pe data de 10 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă inițială înaintată de „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, privind anularea Deciziei nr. 139 din 06 mai 2022. La 30 mai 2022, „Reforma Art” SRL a depus cererea prealabilă motivată. Unul dintre argumentele invocate este trimiterea la prevederile 118 și 119 Cod administrativ; art. 6 din CEDO, care prevede anume motivarea deciziei de către autoritatea publică. Cu referire la aceste afirmații, este de menționat că Decizia CA nr. 39 din 06 mai 2022 este motivată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, la care face trimitere inclusiv „Reforma Art” SRL. Decizia CA conține motivarea în drept și motivarea în fapt, cu indicarea detaliată a probelor și argumentelor care au stat la baza sancționării „Reforma Art” SRL.

Un alt argument din cererea prealabilă se referă la lipsa unor elemente ale petiției, și anume adresa petiționarului, făcând trimitere la art. 76 alin.(1) din Codul administrativ. Cu referire la aceste afirmații este de menționat că conform prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul administrativ „*Petițiile anonime sau cele depuse fără indicarea adresei poștale sau electronice a petiționarului nu se examinează*”.

Astfel, este de menționat că petiția nu a fost anonimă, petiția a fost prezentată la sediul Consiliului Audiovizualului personal de către cetățeanul Serghei Rusu, care a solicitat să fie informat despre rezultatele examinării petiției, prin intermediul poștei electronice, indicate în petiție.

Respectiv, nu au fost întrunite condițiile de la art. 76 alin. (1) din Codul administrativ pentru a nu examina petiția, deoarece legiuitorul expres a prevăzut dacă nu este indicată „adresa poștală sau electronică a petiționarului”, iar petiția examinată conține poșta electronică a petiționarului, și nu este una anonimă.

Un alt argument invocat de „Reforma Art” SRL se referă la limba procedurii, precum că nu a fost respectat art.26 din Codul administrativ, care stabilește că „*limba de procedură în fața autorităților publice și a instanțelor de judecată competente este cea prevăzută de legislație, fiind vorba despre limba de stat, limba română*”.

Cu referire la aceste afirmații, menționăm că întreaga procedură administrativă a fost desfășurată în limba română, iar utilizarea în Decizia CA a unor texte în limba rusă nu prezumă că procedura administrativă a fost în altă limbă. Frazele în limba rusă indicate în Decizia CA reprezintă doar descifrarea exactă a emisiunii difuzată de „Jurnal TV”. Conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media audiovizuale este în drept să difuzeze programe locale în proporție de maxim 20% în alte limbi decât limba română.

Astfel, în cazul în care sunt monitorizate programele respective, descifrarea acestora are loc în limba difuzată de însuși furnizorul de servicii media. Totodată, atragem atenția și la faptul că motivarea Deciziei a fost efectuată în limba română.

Un alt argument invocat de „Reforma Art” se referă la faptul că nu au fost informați despre desfășurarea ședinței - cu 10 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ședinței publice în cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția, făcând trimitere la Decizia CCA din 17.10.2008. Astfel, ei menționează: „*CA nu ne-a remis vreun act de acuzare înainte de ședință, nu a respectat termenul de informare prealabilă de minim 10 zile, ceea ce a atras încălcarea dreptului nostru de a cunoaște acuzațiile aduse, de a ne pregăti apărarea și de a participa efectiv la ședința în cadrul căreia s-a examinat chestiunea ce ne privește. Circumstanțele date atrag nulitatea absolută a actului administrativ contestat*”.

Cu referire la aceste afirmații, menționăm că, conform prevederilor CSMA, nu este prevăzută obligația CA de a prezenta raportul de monitorizare cu 10 zile lucrătoare înainte de ședința publică. Termenul de 10 zile, prevăzut la art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, la care se face trimitere, se referă la

informarea subiecților interesați despre data, ora și locul desfășurării ședinței publice a Consiliului Audiovizualului în cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția, și nicidecum nu prevede obligația Consiliului Audiovizualului de a remite raportul de monitorizare cu 10 zile înainte de desfășurarea ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

În altă ordine de idei, este de menționat că art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede: „În cazurile prevăzute la alin.(3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședința publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod”.

În opinia SRL „Reforma Art”, „Consiliului Audiovizualului trebuie să remită raportul de monitorizare furnizorului de servicii media după finalizarea controlului cu 10 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ședinței publice a Consiliului Audiovizualului”, ceea ce nu este corect și contravine prevederilor legale, deoarece atunci se încalcă termenul de maxim 5 zile pentru stabilirea ședinței publice a Consiliului Audiovizualului în care vor fi anunțate rezultatele controlului. Un simplu calcul matematic: 15 zile lucrătoare pentru desfășurarea controlului și maxim 5 zile lucrătoare pentru anunțarea rezultatelor controlului în ședința publică a Consiliului Audiovizualului, dacă le sumăm = este egal cu 20 de zile lucrătoare. Iar 15 zile lucrătoare pentru desfășurarea controlului, plus 10 zile pentru prezentarea raportului de monitorizare, este egal cu 25 zile lucrătoare, ceea ce contravine grav prevederilor legale art. 83 alin. (4) din CSMA.

Reieșind din cele menționate, menționăm că la adoptarea Codului serviciilor media audiovizuale, legiuitorul nu a prevăzut obligația Consiliului Audiovizualului de a remite raportul de monitorizare furnizorului de servicii media monitorizat. Mai mult ca atât, Codul serviciilor media audiovizuale, la art. 83 alin. (4), expres prevede că rezultatele controlului sunt anunțate în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

Însă, este de accentuat faptul că în vederea asigurării eficienței, rapidității și obiectivității procedurii administrative, Consiliul Audiovizualului remite raportul de monitorizare furnizorilor de servicii media înainte de desfășurarea ședinței publice a Consiliului Audiovizualului, pentru că, eventual, dacă aceștia vor interveni în cadrul ședinței publice, să aibă posibilitatea de a se expune suplimentar și rapid cu privire la rezultatele monitorizării, fără a tergiversa procedura administrativă.

Cu referire la Decizia CCA nr. 98/2008 din 17.10.2008, comunicăm că aceasta este desuetă, fiind aprobată în temeiul prevederilor Codului audiovizualului în vigoare la acel moment, care prevedea o altă procedură de examinare a petițiilor/sesizărilor. La moment, procedura/termenele de examinare a petiției/sesizărilor este

prevăzută de CSMA care a intrat în vigoare la 01 ianuarie 2019.

Mai mult ca atât, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 544 din 03 mai 2022, a expediat furnizorului de servicii media „Reforma Art” SRL raportul de monitorizare. Totodată, prin scrisoarea nr. 427 din 08 aprilie 2022 și repetat prin scrisoarea nr. 544 din 03 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a informat despre data ora și locul ședinței publice. Respectiv, a fost respectat termenul de 10 zile lucrătoare prevăzut la art. 83 alin. (7) CSMA, pentru informarea subiecților interesați despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

Mai mult ca atât, în vederea facilitării accesului la ședință, pe lângă posibilitatea fizică de a se prezenta, furnizorul a fost informat că poate interveni în cadrul ședinței și online prin intermediul aplicației Viber. Respectiv, afirmația din cererea prealabilă precum că „*nu am avut nicio posibilitate reală de a participa la acea ședință*” este una eronată, deoarece CA a asigurat posibilitatea participării în cadrul ședinței publice.

La fel, „Reforma Art” SRL în cererea prealabilă face trimitere la art. 13 alin.(6) lit. b) Codul serviciilor media audiovizuale; la art. 10 din CEDO; la Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Cu referire la aceste afirmații, este de menționat că „Reforma Art” SRL a fost sancționată pentru încălcarea art. 13 alin. (6) lit. b) din CSMA, cu avertizare publică. Conform acestor prevederi, furnizorul de servicii media are obligația ca în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală să evite orice forme de discriminare.

Astfel, este de menționat că programul „Ora expertizei” difuzat de către serviciul media audiovizual „Jurnal TV” este un program de informare în probleme de interes public, care au tematică de natură politică, economică, socială sau culturală, în dependență de invitații emisiunii. Respectiv, este un program din categoria celor menționate la art. 13 alin. (6) din CSMA.

Respectiv, Consiliul Audiovizualului nu a sancționat furnizorul de servicii media „Reforma Art” SRL pentru ce a spus jurnalistul ucrainean Dmitry Gordon, sancțiunea a fost pentru faptul că „Reforma Art” SRL nu a asigurat în cadrul programului evitarea oricăror forme de discriminare.

L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Dna Gonța, vă rog.

A. GONȚA: – Noi am avut reacția furnizorului, din câte țin eu minte. Ei ne-au trimis poziția.

Gr. CHIȚANU: – Inițial, noi am remis petiția și ei s-au expus. Apoi, noi am remis raportul și ei deja nu s-au mai expus.

A. GONȚA: – Deci, ei asta invocă?

Gr. CHIȚANU: – Da, invocă că nu le-am trimis înainte cu 10 zile lucrătoare și că nu au avut posibilitatea să participe la ședință, cu toate că noi încă în aprilie i-am informat despre ședința publică, am respectat termenul de

	10 zile lucrătoare. Raportul a fost remis din timp. Puteau, eventual, să remită o cerere de amânare, dacă nu reușeau. Adică, nu au fost impedimente.
T. CRESTENCO:	– Cererea furnizorului este bazată pe aspecte de procedură, nu pe conținut, corect?
Gr. CHIȚANU:	– În fond, da. Am menționat în ultimul alineat că ei invocă că a fost încălcată libertatea de exprimare și ca prim-argument, ei menționează că nu au fost motivați – prevedere conform art. 6 al CEDO, art. 118 și 119 din Codul administrativ.
T. CRESTENCO:	– În cazul acesta, noi nu putem să ținem cont de prevederile art. 6 din CEDO, pentru că noi am examinat un alt aspect.
Gr. CHIȚANU:	– Da, decizia a fost motivată, sancțiunea a fost proporțională. Inclusiv și membrii s-au expus în cadrul ședinței și au invocat în ce constă încălcarea.
A. GONȚA:	– Da, noi am argumentat. Dar ei continuă să afirme că a fost un interviu în direct?
Gr. CHIȚANU:	– Ei au menționat că emisiunea respectivă nu s-ar încadra în art. 13, deoarece este o emisiune de autor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar emisiunile de autor nu trebuie să respecte asigurarea corectă?
Gr. CHIȚANU:	– Exact. În art. 13 este menționat expres că este un program în format de interes public și în dependență de subiect – economic, politic – cum a fost și emisiunea „Ora expertizei”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări? Cine este pentru a respinge cererea prealabilă din 10 mai 2022 (completată la 30 mai 2022), depusă de „Reforma Art” SRL, ca neîntemeiată?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI. <u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u></u>
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, eu propun să fie incluse în Procesul-verbal al ședinței de astăzi acele argumente pe care le-am expus înainte și după votare a deciziei în discuție. Aceste argumente se regăsesc la pagina 8 a Procesului-verbal a ședinței CA din 06 mai 2022 și, respectiv, este vorba de un alt pasaj pe care îl putem regăsi în același Proces-verbal al ședinței din 06 mai 2022, la pag. 11. Mersi.
	<i>Extrasul discursului E. Rîbca din Procesul-verbal nr. 19 din 06 mai 2022 (pag. 8):</i>
	<i>„Consider că acest interviu trebuie examinat în contextul în</i>

	<p>care a avut loc. În primul rând, asistăm în fața unui război dintre Rusia și Ucraina. Respectiv, suntem în fața unui interviu realizat cu un ziarist dintr-o țară beligerantă. Este un interviu cu reprezentantul unei țări în care starea emoțională nu este dintre cea mai bună. „Рашисты, фашисты” – auzim zilnic, citim zilnic aceste cuvinte. Respectiv, nu mă miră faptul că reprezentantul unei țări beligerante utilizează aceste cuvinte. Atunci când vorbim de discriminare și nediscriminare, trebuie să examinăm în contextul declarațiilor, în contextul situației în care ne aflăm. Este un interviu realizat în plin război în Ucraina, este un interviu realizat cu un reprezentant al unei țări beligerante. Trebuie să ne așteptăm și la emotivitate, dar și la exagerări în asemenea cazuri. E posibil să ne gândim la faptul că putem exclude din aceste interviuri declarații mai dure, exagerate pe alocuri, cu o tentă discriminatorie. Dar trebuie să ținem cont și de faptul că noi toți încercăm să ne documentăm, noi toți încercăm să aflăm inclusiv atmosfera din aceste state. Repet, asemenea declarații le citim zilnic în contextul reflectării acestui război, le găsim în calitate de acuzații reciproce”.</p> <p style="text-align: center;">Extrasul discursului E. Rîbca din Procesul-verbal nr. 19 din 06 mai 2022 (pag. 8):</p> <p>„Conform reglementărilor care au preexistat și care se respectă în continuare până la adoptarea Regulamentului, trebuie să ne motivăm votul. Voiam doar să fac o adăugare. Am încercat să revăd acest reportaj în transcripție, pe care îl avem în proiectul deciziei. Practic, toate întrebările moderatorului se refereau la politicieni din Rusia, se refereau la soarta părților beligerante, în special, a Rusiei, fapt pentru care nu văd temei pentru a sancționa postul de televiziune”.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă din 10 mai 2022 (completată la 30 mai 2022), depusă de „Reforma Art” SRL, ca neîntemeiată (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA, CONTRA (1) - E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 197 din 10 iunie 2022</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea și avizarea repetată a proiectului de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului pentru susținerea populației de etnie romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025
<p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Prin adresarea nr. 05/3-07/2154 din 16 mai 2022, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare repetată proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului pentru susținerea populației de etnie romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025.</p> <p>În acest sens, este de menționat că prin Decizia CA nr. 129 din 22 aprilie 2022, Consiliul Audiovizualului a aprobat avizul la proiectul de hotărâre sus-menționat.</p> <p>Potrivit Sintezelor obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Programului pentru susținerea populației de etnie romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025, propunerile înaintate de Consiliul Audiovizualului au fost acceptate.</p> <p>Astfel, analizând proiectul definitivat de Hotărâre de Guvern menționat supra, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.</p> <p>– Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului pentru susținerea populației de etnie romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Hotărâre de Guvern cu privire la aprobarea Programului pentru susținerea populației de etnie romă din Republica Moldova pentru anii 2022-2025 (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 198 din 10 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova
Gr. CHIȚANU:	<p>– Proiectul a fost supus consultărilor publice. La data de 22 aprilie 2022, în vederea asigurării transparenței în procesul decizional, Consiliul Audiovizualului a inițiat consultările publice asupra proiectului de Decizie cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului <i>al Republicii Moldova</i>.</p> <p>În acest sens, Consiliul Audiovizualului a recepționat propuneri din partea Asociației Presei Electronice.</p> <p>Urmare a consultărilor publice, Consiliul Audiovizualului a ajustat proiectul deciziei Consiliului Audiovizualului cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova și a remis spre expertizare Ministerului Justiției.</p> <p>La data de 07 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat propunerile Ministerului Justiției. Astfel, proiectul de decizie a fost definitivat urmare a propunerilor parvenite de la Ministerul Justiției. Solicit aprobarea acestuia.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Comentarii? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– În continuare, indiferent de conținutul scrisorii de la Ministerul Justiției, scrisoare pe care am primit-o recent, consider că acest proiect de decizie trebuie să intre în vigoare, potrivit regulii generale prevăzute în Legea 100/2017 – Legea cu privire la actele normative. Mai mult decât atât, intră în vigoare mai devreme sau mai târziu - nu se întâmplă nimic, ne continuăm activitatea. Respectiv, voi fi în situația de a vota împotriva adoptării deciziei, dacă nu se pun la vot separat punctele din proiectul acestei decizii.
L. VIȚU-EȘANU:	– Punctul cu intrarea în vigoare a deciziei?
E. RÎBCA:	– Da. În caz contrar, voi fi nevoit să votez împotrivă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bine, le pun la vot separat. Cine este pentru următoarea decizie: Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, conform Anexei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă.

<p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Vreau să menționez de ce intră în vigoare la data publicării. În proiect am menționat că intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial. Art. 80 alin. (7) din CSMA prevede că: „Deciziile cu caracter normativ emise de Consiliul Audiovizualului intră în vigoare la data publicării acestora în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”. Cealaltă decizie intră în vigoare la data indicată în decizie. Cu privire la <i>Legea cu privire la actul normativ nr. 100</i> - noi avem o scrisoare de la Ministerul Justiției în care e menționat că este o normă generală care prevede obligația ca peste o lună, cu toate că chiar și norma generală prevede: <i>o altă dată indicată în decizie, cu condiția ca să nu fie o dată anterioară publicării în Monitorul Oficial</i>. Dacă există circumstanțe obiective, poate fi modificat. Respectiv, în Nota Informativă am argumentat necesitatea intrării în vigoare în momentul publicării, deoarece a fost abrogat Statutul Consiliului Audiovizualului și la moment, este oportun să fie un Regulament de activitate a CA.</p> <p>– Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (se anexează) (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 199 din 10 iunie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 7</p> <p>Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Production TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV”</p>
<p>L. GUȚU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Prin notificarea nr. 2/2022 din 11 mai 2022 „Media Production TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, a informat Consiliul Audiovizualului cu privire la modificările operate în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice privind adresa sediului întreprinderii.</p> <p>Astfel, „Media Production TV” SRL și-a modificat adresa juridică din: MD - 2071, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 75/N, of. 311, în: MD - 2012, mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni nr. 8.</p> <p>În această ordine de idei, este necesar de a reperfecta Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.2019, eliberată „Media Production TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2071, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 75/N, of. 311, în: MD – 2012, mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni nr. 8.</p> <p>– Cine este pentru a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou)</p>

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.19, eliberată „Media Production TV” SRL pentru serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2071, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 75/N, of. 311, în: MD – 2012, mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni nr. 8?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.</p> <p>– 6 voturi – Pro.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.19, eliberată „Media Production TV” SRL pentru serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2071, mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 75/N, of. 311, în: MD – 2012, mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni nr. 8 (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A declara nevalabilă Licența de emisie seria A MMI nr. 002149 din 20.09.19, eliberată „Media Production TV” SRL pentru serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”.</p> <p>3. Pentru reperfectarea licenței de emisie „Media Production TV” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei.</p> <p>Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 200 din 10 iunie 2022</p>

ORDINEA DE ZI:	Diverse
L. VIȚU-EȘANU:	– Revin la subiectul cu „10 TV”. Pentru că nu ne-au prezentat înregistrările, propun o altă perioadă pentru același subiect, să vedem Concepția. Propun să continuăm tentativele de a monitoriza Concepția.
E. RÎBCA:	– Susțin propunerea, dar dacă nu aveți nimic împotriva, aș vrea să schimbăm obiectul monitorizării. Am încercat câteva zile să privesc „10 TV” și întâmplător am văzut acele 3 emisiuni, timp de 3-4 zile la rând. Aș propune să monitorizăm acest post în contextul ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Art. 4 – 75% sau în prima difuzare?
E. RÎBCA:	– În contextul art. 13, pentru că am văzut acolo câteva emisiuni în care apare aceeași persoană de câteva ori. Cred că ar fi ceva interesant chiar și pentru noi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Putem și - și.
A. GONȚA:	– Pentru că sunt diferite.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunt diferite. Concepția este una ...
E. RÎBCA:	– Poate impunem monitorizarea în contextul a 2 articole?
L. VIȚU-EȘANU:	– Scuzați că am intervenit. Eu credeam că o să spuneți de art. 4, care este cu primă difuzare, pentru că acolo în primă difuzare, practic, nu-i nimic. Să admitem că este conținutul lor local, dar nici acela nu știu dacă este conținutul lor local. Și cu primă difuzare – cu atât mai mult nu poate fi vorba. Acolo sunt încălcări pe mai multe articole.
A. GONȚA:	– Eu insist pe Concepția ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Avem trei, dar sunt prea multe. Poate mergem cu Concepția propusă de Aneta și cu propunerea dlui Rîbca și, eventual, vin și eu cu art. 4.
A. GONȚA:	– Noi putem să revenim la ceea ce spune dl Rîbca în contextul eventualei prelungiri a sesizării colegului Ruslan Mihalevschi.
E. RÎBCA:	– Bine. Atunci, eu îmi retrag propunerea.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bine. Haideți să mergem acum cu Concepția. Eu sunt de acord că acolo este încălcat art. 13, dar acolo și art. 4, în primul rând, este încălcat. Vă rog, dle Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Acuma nu prelungim. Decizia precedentă – e o altă decizie. Atunci din start era o altă perioadă. E o altă decizie, nu prelungim.
L. VIȚU-EȘANU:	– Luăm o nouă decizie cu privire la inițierea unei noi

A. GONȚA:	– Unei noi proceduri.
Gr. CHIȚANU:	– Exact.
L. VIȚU-EȘANU:	– Inițiem o nouă procedură administrativă.
E. RÎBCA:	– Dar perioada a fost indicată?
A. GONȚA:	– Nu, dar o stabilim cu colegii de la monitorizare.
E. RÎBCA:	– Dar eu aș vrea, de principiu, să ne propunem o monitorizare începând cu ziua de luni, data de 13.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu putem să facem monitorizarea în avans, pentru că ei știu că vor fi monitorizați. Trebuie s-o facem anterior, o săptămână până la ...
A. GONȚA:	– 06 - 12 e bine?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu poate fi monitorizarea făcută în avans, trebuie să fie până astăzi.
E. RÎBCA:	– Eu vreau să mă conving, pentru că s-ar putea să fie noi emisiuni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu putem să facem monitorizarea în avans, pentru că nu este corect. Reiese că ei știu de astăzi și ar putea mâine-poimâine să-și ajusteze. Dacă facem, trebuie să luăm o săptămână până la ..., până astăzi. Sau de joi până joi. 02 – 09 iunie, da?
Membrii CA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru monitorizarea Concepției „10 TV”, pentru perioada 02 – 09 iunie?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. După cum vă ziceam, în continuarea logicii monitorizării pe care am inițiat-o săptămâna trecută a Concepției unor servicii media, aș dori să inițiem monitorizarea Concepțiilor serviciilor media audiovizuale TV, prin prisma Structurii aprobate de CA a următoarelor servicii: „Accent TV”, „THT Exclusiv TV”, „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A dispune monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” cu privire la respectarea Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licenței de emisie, Anexa nr. 1, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 201 din 10 iunie 2022

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A dispune monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Accent TV”, „Exclusiv TV”, „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” cu privire la respectarea Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licențelor de emisie, Anexa nr. 1, urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 202 din 10 iunie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI