



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 24
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 17 iunie 2022, ora 11:00

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA 203 - 209
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU.
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA.
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENȚI:	Orest DABIJA.
DGLAM:	Lidia VIZIRU, Tatiana EFTODI.
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	Reprezentantul „TV-CONTENT” SRL, Camaeva Oxana.

ORDINEA DE ZI:

NR.	DENUMIREA SUBIECTELOR	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs	DJR	Gr. CHIȚANU
2.	Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie, pentru „Vocea Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, și „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la examinarea cererii de eliberarea a licenței de emisie „TV-CONTENT” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „RTR”	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea demersului Ministerului Muncii și Protecției Sociale a campaniei „Trecem pe alb”	DGLAM	V. CECAN
6.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „MBC”	DJR	M. ONEA
7.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 5 membri prezenți la ședință. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>Mențiune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu o chestiune suplimentară: „Cu privire la aprobarea structurii funcționale și a efectivului limită a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova”. La ”Diverse” avem propuneri?
Membrii CA:	– Nu.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>Mențiune:</u> E. RÎBCA a lipsit în momentul votului.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR.	DENUMIREA SUBIECTELOR	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs	DJR	Gr. CHIȚANU
2.	Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie, pentru „Vocea Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”,	DGLAM	V. CECAN

	și „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”		
4.	Cu privire la examinarea cererii de eliberarea a licenței de emisie „TV-CONTENT” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „RTR”	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea demersului Ministerului Muncii și Protecției Sociale a campaniei „Trecem pe alb”	DGLAM	V. CECAN
6.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „MBC”	DJR	M. ONEA
7.	Cu privire la aprobarea structurii funcționale și a efectivului limită a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova	DJR	Gr. CHIȚANU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs
Gr. CHIȚANU:	<p>– În temeiul art. III alin.(5) din Legea nr. 60/2022 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificat Codul serviciilor media audiovizuale, cu art. 25, indicele 1, care prevede că s-a introdus în competența CA eliberarea prin concurs a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio. Respectiv, art. III din Legea nr. 60/2022 prevedea că Consiliul, în termen de 4 luni, urmează să aprobe Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs.</p> <p>Consiliul a inițiat procedura prin consultări publice. Prin Decizia CA nr. 175 din 27 mai 2022 a aprobat proiectul definitivat, care a fost remis spre expertiză Ministerului Justiției, pentru expertiza anticorupție Centrului Național Anticorupție și spre avizare: Consiliului Concurenței, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației.</p> <p>Astfel, au fost parvenite avize de la aceste autorități. Vreau să menționez că concluzia generală din partea Centrului Național Anticorupție este următoarea: „În redacția propusă, proiectul nu conține factori de risc care să genereze apariția riscului de corupție”.</p> <p>Ministerul Justiției a avut careva obiecții ce țin de tehnica legislativă. Respectiv, noi am luat în calcul.</p> <p>Astfel, urmare a propunerilor din partea autorităților menționate proiectul de Decizie a fost definitivat. Se propune ca acesta să intre în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în temeiul art.80 alin.(7) din CSMA, care prevede:</p>

	<p>„Deciziile cu caracter normativ emise de Consiliul Audiovizualului intră în vigoare la data publicării acestora în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Celelalte decizii ale Consiliului Audiovizualului sunt obligatorii de la data indicată în decizie”. Urgența este și prin prisma faptului că însăși Legea nr. 60 prevede un termen restrâns, pentru a iniția concursul în multiplex, respectiv se propune ca să fie în vigoare din momentul publicării în Monitorul Oficial.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Am primit și astăzi avizul de la Ministerul de Externe, că nu sunt obiecții. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am lucrat împreună la proiectul Regulamentului. L-am recitit și propun: - pentru pct. 10: termenul „consultații” să fie înlocuit cu „consultații gratuite”; - pentru pct. 20, subpunctul 1: termenul „retransmisiunea” să fie înlocuit cu termenul „retransmisia” (ca să fie unificată terminologia); - pct. 22: sintagma „votul a” propun să fie exclusă. Semnificația rămâne aceeași.
L. VIȚU-EȘANU:	– Să rămână: „cu cel puțin 4 voturi”?
E. RÎBCA:	– Da. Pct. 30: de asemenea, „consultații” de înlocuit cu „consultații gratuite” (ele oricum sunt gratuite).
L. TUREA:	– Se va presupune că acordăm și consultații cu plată, ceea ce nu e corect.
E. RÎBCA:	– Ceea ce nu e corect. De asta propun să înlocuim. Pct. 40: sintagma „votul a” propun să fie exclusă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, într-adevăr, dacă lăsăm „gratuite”, nu o să inducem lumea în eroare că noi oferim și consultații cu plată?
E. RÎBCA:	– Eu cred că peste tot trebuie să fie indicat „consultații gratuite”, ca să nu inducem în eroare că avem și consultații contra plată.
L. TUREA:	– Unde avem consultații contra plată?
E. RÎBCA:	– A fost o propunere și atât. Punem la vot.
L. VIȚU-EȘANU:	– Îmi fac griji ca lumea să nu creadă că în acest caz sunt gratuite, dar în alte cazuri sunt cu plată, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Dar eu îmi fac griji că în viitor, noi putem să lăsăm impresia că aceste consultații sunt contra plată. De asta propun să fie indicat aici și în viitor, peste tot: „consultații gratuite”. Pe parcursul anului și, eventual, ulterior, trebuie să modificăm multe acte normative. Peste tot să indicăm: „consultații gratuite”. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok. Cine este pentru aprobarea Regulamentului cu privire la

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs, cu redactările propuse de dl Rîbca?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. Se aprobă Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs (se anexează) (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. În termen de 5 zile lucrătoare, furnizorul public național de servicii media – Compania „Teleradio-Moldova” și furnizorul public regional de servicii media – Compania „Gagauziya Radio Televizionu” vor prezenta Consiliului Audiovizualului lista serviciilor media audiovizuale ce urmează a fi incluse fără concurs în multiplexul cu acoperire națională cu acces necondiționat și declarația privind capacitatea de a achita serviciile de distribuire prin multiplex, pentru primele 6 luni.</p> <p>3. În cazul neprezentării în termenul prevăzut în pct.2, de către Compania „Teleradio-Moldova” și Compania „Gagauziya Radio Televizionu”, a listei și/sau declarației privind capacitatea de a achita serviciile de distribuire prin multiplex pentru primele 6 luni, Consiliul Audiovizualului anunță în concurs sloturile arondate acestora.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Direcția control și digitalizare.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 203 din 17 iunie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 2</p> <p>Cu privire la neprezentarea înregistrărilor de către „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– Prin Decizia nr. 102 din 30 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (3) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța.</p> <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisorile nr. 425 din 07 aprilie 2022 și 438 din 11 aprilie 2022, tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale de televiziune, înregistrările serviciilor media audiovizuale pentru o perioadă de 7 zile (consecutive).</p> <p>Prin scrisoarea nr. 661 din 20 mai 2022, Consiliul</p>

	<p>Audiovizualului a solicitat repetat furnizorilor de servicii media care nu au dat curs solicitării CA, de a prezenta înregistrările serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Astfel, prin Deciziile nr. 140 din 06 mai 2022, nr. 178 din 27 mai 2022 și nr. 187 din 03 iunie 2022, CA a examinat rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3) și (7) din CSMA.</p> <p>În context, de specificat că serviciul media audiovizual de televiziune „ATV Coguk” nu a pus la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media și nici nu a comunicat motivul neprezentării acestora.</p> <p>Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. a): „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit. a); refuzul de a permite accesul în spațiile în care aceștia își desfășoară activitatea; refuzul de a crea condiții de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziția reprezentanților împuterniciți documentele solicitate și înregistrările programelor audiovizuale difuzate”.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Mergem pe amenda minimă?</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Trebuie să fie echitabil, pentru că data trecută, noi am aplicat 7 000 pentru cei care nu au răspuns la solicitările noastre.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Ei fac parte din al doilea ...?</p> <p>V. CECAN: – Din al doilea.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Atunci o să fie 7 500. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 6 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A sancționa cu amendă în mărime de 7 500 de lei „RTV-MEDIA-CENTER” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-</p>	

EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „RTV-MEDIA-CENTER” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7500 de lei postul de televiziune „ATV COGUK”, pentru refuzul de a pune la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrările programelor audiovizuale solicitate.

3. „RTV-MEDIA-CENTER” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4. „RTV-MEDIA-CENTER” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 204 din 17 iunie 2022
---------------	--

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie, pentru „Vocea Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, și „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”</p>
<p>V. CECAN:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>E. RÎBCA:</p>	<p>– I. Prin cererea nr. 10.01 - VM din 08 iunie 2022, „Vocea Media” SRL, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000775 din 13.10.16 eliberată „Vocea Media” SRL, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei”, prin excluderea din aria de acoperire a frecvențelor: 71,57 MHz – Chișinău și 67,79 MHz – Soroca.</p> <p>Furnizorul de servicii media audiovizuale invocă faptul că motivul de a renunța la aceste frecvențe este: „...numărul mic sau practic nul de ascultători pe respectivele frecvențe, rezultat obținut în urma sondajelor”(Scrisoarea nr. 07.01-VM din 27 mai 2022).</p> <p>II. Prin cererea nr. 23 din 07 iunie 2022, „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.15 (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.</p> <p>– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>– Anterior, am insistat ca atunci când este vorba de reperfectarea licențelor de emisie, să includem în licențele acestora, după caz, sursa de internet în calitate de formă de difuzare. Chiar acum am deschis site-ul „Vocea Basarabiei”. Întrebarea: ei difuzează pe internet - „Studio-L” și „Vocea Basarabiei”?</p> <p>– Ei trebuie să depună o cerere pentru a reperfecta prin introducerea internetului.</p> <p>– Sunt două posibilități. Sau noi mergem cu sancțiuni, pentru că ei nu indică toate căile de transmitere a informației, sau mergem pe această cale și cerem de la fiecare să includă, în contextul reperfectării, ca să nu vină cu cheltuieli suplimentare.</p> <p>– Dacă se decide, trimitem câte o solicitare la fiecare și facem din oficiu o reperfectare...</p> <p>– Eu nu știu cât plătesc ei acum, 540 de lei?</p> <p>– 325.</p> <p>– Și azi, dacă adoptăm decizia, vor trebui să plătească mai mult de 300 și peste o săptămână să vină să includă internetul și să mai plătească 300 și ...</p>

L. VIȚU-EȘANU:	– Putem să aprobăm condiționat? Sau nu am mai făcut așa?
E. RÎBCA:	– Condiționat – atunci a fost un pic altfel. Era vorba de 2-3 surse: „Jurnal TV”, „Jurnal-live” ...
L. VIȚU-EȘANU:	– „Jurnal”-ul. Și ei până seara ne-au trimis.
E. RÎBCA:	– Dar aici trebuie să avem acceptul lor, o cerere.
L. VIZIRU:	– Da, o cerere din partea lor.
L. VIȚU-EȘANU:	– Haideți să suspendăm examinarea până săptămâna viitoare.
E. RÎBCA:	– Sau ne dau această cerere, sau nu ne dau și, ulterior, dacă o să monitorizăm, să avem temeii...
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă ne dau cererea, o să monitorizăm cu tot cu internet săptămâna viitoare. Dacă nu și ne spun că nu vor ...
L. VIZIRU:	– Aici e vorba că ei vor să renunța la niște frecvențe.
E. RÎBCA:	– Eu vorbeam de alt subiect – de internet. Am deschis site-ul lor și ați văzut ...
L. VIZIRU:	– Ei renunță la niște frecvențe, nu au depus cerere de reperfectare pentru a introduce internetul ca sursă ...
E. RÎBCA:	– Eu am insistat anterior, atunci când e vorba de o reperfectare, să verificați dacă au internet și includem acest internet.
L. VIȚU-EȘANU:	– Atunci suspendăm examinarea și le solicităm să depună o cerere completată.
E. RÎBCA:	– După caz. „Studio-L”, ca exemplu, nu am găsit în internet.
A. GONȚA:	– Pe Youtube au ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Doar pe Youtube, dar asta e altceva. Dar vă referiți la „Vocea Basarabiei”?
E. RÎBCA:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru suspendarea examinării pentru „Vocea Basarabiei”? Pentru că „Studio-L” nu are.
E. RÎBCA:	– Eu nu am găsit, dar poate au și ei.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă nu am găsit, atunci nu putem să ...
A. GONȚA:	– „Studio-L” nu are.

L. VIȚU-EȘANU:	– Atunci, pentru Vocea Basarabiei?”. Cine este pentru suspendarea examinării pentru săptămâna viitoare?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a admite cererea nr. 23 din 07 iunie 2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.15, eliberată „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.15 și Anexa nr. 2, eliberate „Studio-L” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Studio-L”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A suspenda examinarea cererii nr. 10.01-VM din 08 iunie 2022 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie „Vocea Media” SRL, pentru serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Basarabiei” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A admite cererea nr. 23 din 07 iunie 2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.15, eliberată „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L” (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002118 din 07.05.15 și Anexa nr. 2, eliberate „Studio-L” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Studio-L”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA):



3. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002118 din

<p>07.05.15 și Anexa nr. 2, eliberate „Studio-L” SRL pentru serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”.</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 205 din 17 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 4</p> <p>Cu privire la examinarea cererii de eliberarea a licenței de emisie „TV-CONTENT” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „RTR”</p>
V. CECAN:	– Prin cererea f/nr. din 27 mai 2022, „TV-CONTENT” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „RTR”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „RTR”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Este reprezentantul de la „RTR”. Bună ziua. Vă ascultăm.
Reprezentant „RTR”:	– Bună ziua. Mă numesc Oxana Camaeva. Sunt de la „TV-CONTENT”. Solicităm eliberarea licenței pentru difuzarea postului de televiziune „RTR”, conform actelor anexate. Considerăm că toate condițiile prevăzute de legislație sunt respectate, toate actele sunt depuse. „TV-CONTENT” dispune și de echipamentul tehnic necesar pentru a produce conținutul local. Și solicităm eliberarea licenței solicitate,
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Am o întrebare față de reprezentantul CA. Am studiat toate documentele pe care ni le-ați prezentat, inclusiv extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, unde este indicat: „Sergheev Evghenii – 50%”. Am revăzut și prevederile art. 28 din CSMA, unde este indicat că o persoană fizică poate fi proprietar beneficiar la cel mult două servicii de radiodifuziune sonoră. În art. 1 avem noțiunea „proprietar beneficiar”. În acest context, în contextul brandului „RTR” cunoscut, în contextul numelui cunoscut și în contextul audiovizualului, mi-am pus întrebarea dacă se respectă aceste prevederi. Întrebarea mea este: s-a verificat dacă dl Sergheev este fondator la nu mai mult de două

	servicii media audiovizuale de televiziune?
V. CECAN:	– Da, din câte știu, s-a verificat. Dar mai detaliat poate să se expună dna Viziru, pentru că dumneaei a participat la elaborarea proiectului.
L. VIZIRU:	– Dat fiind faptul că Nicolae Dastic este șeful Direcției, actele au fost verificate și consultate și cu Direcția juridică. Dumnealui mai este fondator la un post de televiziune, la „Bravo TV”. Dar acolo nu are mai mult de 50%.
Gr. CHIȚANU:	– Conform documentelor deținute de CA, dumnealui deține la „Bravo TV” - 25% ...
E. RÎBCA:	– Care este procedura verificărilor în cauză? Avem o procedură internă, avem niște reguli nescrise?
Gr. CHIȚANU:	– Direcția licențiere verifică. Ținând cont că ei dețin Registrul furnizorilor de servicii media, ei verifică toate declarațiile care au fost prezentate de către furnizori. Și în declarație este menționat, fiecare furnizor declară pe proprie răspundere, în care indică cine este proprietarul beneficiar al furnizorului respectiv. Conform informațiilor pe care le deținem, dl Sergheev la „RTR Moldova” este administrator, și nu este fondator.
E. RÎBCA:	– Mersi. O să ne oprim la art. 1 ceva mai târziu. Stimați colegi, am încercat și eu să verific din bazele de date deschise pe care le avem pe site-urile oficiale din Republica Moldova. Am găsit următoarea informație: <ol style="list-style-type: none"> 1. SRL „TV Comunicații Group”, care este fondatoare a RTR Moldova. Aici avem în calitate de administrator – Sergheev Evghenii. 2. SRL „Bravo TV”. Aici avem în calitate de administrator – Sergheev Evghenii. Aici avem, totodată: Sergheev Evghenii – 50% din cotele sociale. 3. Astăzi, avem SRL „TV-CONTENT”, unde Sergheev Evghenii are 50%. <p>Mă întorc la art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale: „Proprietar beneficiar – persoană fizică care, în temeiul legii și/sau al contractului, se află în una din următoarele situații:</p> <p>a) Beneficiază sau poate beneficia de orice tip de venit din activitatea unui furnizor de servicii media sau distribuitor de servicii media și nu are obligația de a preda acest venit unei terțe persoane”.</p> <p>Mă întreb dacă dl Sergheev, în calitate de administrator și/sau fondator, beneficiază de anumite venituri? De asemenea, lit. b și c), nu le dau citire. Mă întreb dacă în acest caz se aplică art. 28? Din informațiile prelabile care le dispun, văd că dl Sergheev poate beneficia de venituri de la aceste trei entități. Deoarece nu am un răspuns concret la această întrebare, propun să amânăm examinarea subiectului pentru o analiză suplimentară. Ceea ce mi-a mai atras atenția (repet: vorbesc de date pe care le găsim pe paginile web oficiale, guvernamentale), dl Sergheev, alături de câteva persoane cu numele Stețco, și mă refer aici la Stețco Valentina, Stețco Irina, Stețco</p>

	<p>Victor - beneficiază de venituri de la câțiva furnizori de servicii media. Am întrebarea legitimă: dacă este vorba de o relație de rudenie, dacă este vorba de aplicabilitatea prevederilor enunțate mai sus? Propunerea mea este să amânăm examinarea acestui subiect până la prezentarea unor informații detaliate.</p> <p>De asemenea, dle Grigore, vreau să solicit să obținem informațiile oficiale de la Agenția Servicii Publice, așa cum prevede Legea 160 din 2011, inclusiv în legătură cu relațiile de rudenie dintre Sergheev Evghenii și trei persoane cu numele Stețco. Mersi.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii?
A. GONȚA:	– Eu susțin propunerea dlui Rîbca.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu pot propune, în general, să respingem Concepția. De fapt, vroiam să votăm pentru respingere, pentru că aici e un caz clar de eludare pe articolele invocate de dl Rîbca.
A. GONȚA:	– Și pe altele.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și pe altele. Eu sunt ok și cu respingerea Concepției, pentru că considerăm că avem suficiente motive, prin prisma celor invocate de dl Rîbca.
E. RÎBCA:	– Eu cred că am putea crea un precedent și să creăm și un mecanism intern. Din câte înțeleg, acest mecanism intern în CA nu există. Repet, mi-a atras atenția „RTR Moldova”, de aici am făcut conexiunile. Din câte înțeleg, nu avem un mecanism clar de verificare a respectării acestor prevederi în Codul serviciilor media. Prin această amânare, de fapt, vroiam să ajungem la crearea unui mecanism.
L. VIȚU-EȘANU:	– De acord. Să-l avem și pentru viitor, și pentru alte cereri. Eu absolut susțin ceea ce a spus dl Rîbca și consider că, în acest caz, sunt încălcate articolele invocate de dumnealui. Cine este pentru suspendarea examinării ...?
E. RÎBCA:	– Dle Grigore, pentru ce perioadă putem amâna?
Gr. CHIȚANU:	– Dacă este necesar să obținem de la ASP, suspendăm până obținem informația.
L. VIȚU-EȘANU:	– Până obținem informația. Deci, solicităm informația și din momentul în care obținem toate informațiile, în acel moment revenim la examinarea chestiunii. Cine este pentru suspendarea examinării cererii f/nr. din 27 mai 2022 a „TV-CONTENT” SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A suspenda cererea f/nr. din 27 mai 2022 a „TV-CONTENT” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „RTR”, până la recepționarea informației din partea Agenției Servicii Publice (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 206 din 17 iunie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea demersului Ministerului Muncii și Protecției Sociale a campaniei „Trecem pe alb”
V. CECAN:	– Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin demersul nr. 17/1915 din 08.06.2022, a solicitat suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în prime-time, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a campaniei de comunicare „Trecem pe alb”, care are drept scop sporirea gradului de conștientizare a publicului cu privire la munca nedeclarată. În acest sens, au fost elaborate 2 spoturi video, în limba română, cu subtitrare în limba rusă, cu durata de 01 min. 45 sec. și, respectiv, 01 min. Perioada de mediatizare: 01 iulie – 30 septembrie 2022. <i>Se vizualizează spoturile.</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Dna Gonța, vă rog.
A. GONȚA:	– Spotul nu este tradus în limbaj mimico-gestual. Din primul spot, de exemplu, nu prea am înțeles despre ce este vorba. Cred că pentru publicul larg ar fi un pic complicat să înțeleagă mesajul. În al doilea spot e ceva mai clar. Da, subiectul, posibil e de interes public, dar având în vedere finanțatorii pe care i-am văzut pe ecran, cred că puteau fi găsiți bani pentru mediatizarea acestui spot. Eu nu voi susține recomandarea lor pentru a fi mediatizate.
L. TUREA:	– Cred că și realizarea artistică, și, în special limbajul, este inadecvat.

	<p>Nu cred că putem promova o asemenea exprimare: <i>cu concediu de maternitate în plic</i> și celelalte. Sunt chiar și niște afirmații eronate, pentru că nu cred că dacă primești banii în plic nu poți să-ți permiți să-ți procuri polița de asigurare socială individuală. Sunt niște lucruri care ar trebui verificate și încă o dată repet: realizarea artistică este sub orice nivel, din păcate. Nu putem să recomandăm așa ceva, dar finanțatorii n-au decât să-și asume.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii? Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Subiectul remunerării în plic a fost mediatizat nu o singură dată. Dacă acest fenomen persistă în societate, înseamnă că mesajul nu a fost transmis corect, nu a fost perceput și nu se lucrează suficient pentru a combate acest fenomen de remunerare în plic. Întotdeauna am susținut spoturile sociale care au venit la CA, mare parte din ele, însă acest spot nu m-a convins și nu-l văd eficient. De aceea, nu-l voi susține.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– În continuare susțin că nu avem teme juridic să examinăm asemenea subiecte. Este indicat aici, inclusiv art. 75 alin. (6). În care scrie: „În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum și reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare”. Am făcut și eu excepții atunci când era vorba de o situație mult prea delicată, dar cred că în continuare trebuie să ne depărtăm de practica unor asemenea recomandări. Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Eu tot o să votez împotriva, dar trebuie să argumentez. Susțin toate argumentele care au fost vociferate de colegi. Consider că cel de-al doilea spot ar putea fi promovat, dar aș propune creatorilor să se adreseze direct către furnizorii de servicii media și să negocieze cu ei la direct. Dar din punct de vedere artistic, ei nu sunt mari specialiști în asemenea spoturi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge demersul nr. 17/1915 din 08.06.2022 al Ministerului Muncii și Protecției Sociale?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A respinge demersul nr. 17/1915 din 08.06.2022 al Ministerului Muncii și Protecției Sociale (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R.

<p>MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 207 din 17 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „MBC”
M. ONEA:	<p>– La data de 03 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „MBC” cu privire la anularea pct. 4 din Decizia CA nr. 145 din 06 mai 2022, prin care „SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, a fost sancționată cu amendă în valoare de 20 000 de lei, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>În argumentarea poziției sale, „SG Media M1” SRL menționează că <i>„controlul în privința serviciului media audiovizual de televiziune „MBC” a fost inițiat în lipsa unei decizii a CA în acest sens. Acest pretins control a fost efectuat doar în baza unei autosesizări a vicepreședintei CA, Ana Gonța, ceea ce în opinia noastră constituie un abuz.</i></p> <p><i>Respectiv, putem concluziona că așa-zisul control efectuat de CA a fost unul formal, fiind limitat doar la expedierea unor solicitări și examinarea răspunsurilor primite la acestea. Or, în cadrul acestui control nici un angajat/specialist din cadrul serviciilor CA nu a considerat necesar cel puțin să contacteze administrația „SG Media M1” SRL pentru a elucida/constata starea de facto a lucrurilor, situația financiară a societății, problemele cu care se confruntă în activitate, etc. În situația în care toate aceste circumstanțe nu au fost elucidate, nu este clar în baza căror circumstanțe CA a ajuns la concluzia că „SG Media M1” SRL a întrerupt nemotivat activitatea de furnizor de servicii media.</i></p> <p><i>În considerentele expuse supra este evident faptul că controlul efectuat de către CA în baza autosesizării vicepreședintei Ana Gonța a fost unul inițiat cu încălcarea procedurii stabilite și efectuat pur-formal, fără elucidarea/constatarea tuturor circumstanțelor importante, iar concluziile CA sânt pripite și neîntemeiate”.</i></p>

În acest sens, este de menționat că potrivit prevederilor art. 83 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: *„Consiliul Audiovizualului exercită controlul:*

- a) din oficiu;*
- b) la sesizarea unei autorități publice;*
- c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică”.*

Astfel, Consiliul Audiovizualului a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale și a efectuat controlul din oficiu. Este de menționat că controlul din oficiu al Consiliului Audiovizualului nu necesită în mod obligatoriu adoptarea unei decizii în acest sens, așa cum invocă „SG Media M1” SRL în cererea prealabilă.

Totodată, este de accentuat că efectuarea controlului referitor la activitatea serviciului media audiovizuale de televiziune „MBC” a fost dispusă prin Decizia CA nr. 113 din 08 aprilie 2022, fapt care expres demonstrează netemeinicia invocărilor „SG Media M1” SRL.

Cu referire la faptul că controlul efectuat de Consiliul Audiovizualului a fost pur-formal, menționăm că acest argument, de asemenea, este unul neîntemeiat, deoarece la efectuarea controlului au fost realizate toate acțiunile necesare pentru stabilirea circumstanțelor de fapt relevante.

Mai mult, în decizia contestată sunt redată expres faptele care au stat la baza adoptării acesteia, pozițiile prezentate de „SG Media M1” SRL, precum și răspunsul distribuitorului de servicii media „Arax-Impex” SRL, prin rețelele căruia „SG Media M1” SRL pretinde că este retransmis, care a comunicat Consiliului Audiovizualului că în perioada din 01 ianuarie 2022 – 14 aprilie 2022, SRL „Arax-Impex”, fondatoarea studioului de televiziune „Zebra TV”, nu a difuzat serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” prin rețeaua sa.

Totodată, este de accentuat că însăși „SG Media M1” SRL, prin scrisorile nr. 13-MBC din 11 aprilie 2022 și nr. 14-MBC din 18 aprilie 2022, la solicitarea de a prezenta înregistrările pentru efectuarea monitorizării serviciului media audiovizual a comunicat că în perioada supusă monitorizării nu a activat.

În ceea ce ține de argumentul „SG Media M1” SRL, precum că *„CA nu a explicat și nu a adus careva argumente asupra faptului din care considerente a decis să aplice în privința „SG Media M1” SRL amendă în mărimea maximă prevăzută de art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în situația în care „SG Media M1” SRL nu a fost anterior sancționată pentru careva încălcări”,* este de menționat că acest argument este neîntemeiat și nu poate fi reținut.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018: *„Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni”.*

Mai mult, art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru care a fost sancționat „SG Media M1” SRL, prevede sancțiunea de la 15 000 la 20 000 lei, ceea ce denotă faptul că

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>Reprezentant „MBC” (înregistrare video):</p>	<p>încălcarea este una gravă și la sancționarea acesteia trebuie luate în calcul mai multe circumstanțe, inclusiv perioada de întrerupere nemotivată a activității furnizorului de servicii media.</p> <p>Astfel, este de menționat că din cele relatate mai sus rezultă că perioada de întrerupere nemotivată a activității „SG Media M1” SRL depășește semnificativ cele 10 zile prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, fapt care a fost luat în calcul la aplicarea sancțiunii pecuniare.</p> <p>Respectiv, la adoptarea Deciziei nr. 145 din 06 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a luat în considerație toate circumstanțele de fapt și de drept și a aplicat amenda corespunzătoare „SG Media M1” SRL în conformitate cu prevederile legale.</p> <p>– Avem și un video de la reprezentantul companiei, să-l ascultăm.</p> <p>– Bună ziua, stimați membri ai Consiliului Audiovizualului. Mă adresez către dvs., dat fiind faptul că astăzi în ședința Consiliului va fi discutată cererea prealabilă care a fost expediată în adresa dvs., urmare a sancțiunilor care au fost aplicate companiei „SG Media M1”, deținătorul licenței care deține drepturile pentru canalul „MBC” – un canal de nișă, un canal ce ține de activitățile din mediul de afaceri din țara noastră. Cred că tot ce ține de esența și substanța acestei cereri, deja aveți avizul juriștilor dvs. O să vă amintesc încă o dată că au fost aplicate încălcări și aprecierile dvs. sunt contrar legislației, din simplul motiv că a fost încălcată procedura prin care se efectuează aceste controale – un cuvânt care deloc nu-mi place, în condițiile în care noi trăim și activăm. Vă spun de ce. Dvs. ați moștenit un Cod al Audiovizualului, unde ideologia acestui Cod a fost frumos camuflat, așezat în rândurile și conținutul acestei legi în condițiile unui stat captivat. Pe atunci, regimul Plahotniuc, care deținea un media holding, forma politicile, inclusiv, în spațiul mediatic. Astfel, dânsul și echipa coordonată, în piața mediatică, depuneau diferite eforturi ca să stranguleze și chiar să excludă de pe piață mai mulți operatori media independenți. Aici fac o remarcă că canalul meu de televiziune nu este unul politic. Necătând la aceasta, a fost, în repetate rânduri, hărțuit atât pe linia fostei componente a CA, cât și tras în judecată de niște presupuse învinuiri care le-am depășit cu succes. Moștenirea dvs., din păcate, ține nu numai de această lege sub denumirea de Cod, dar și de esența activității. Ați devenit dintr-un organ coordonator, de unde și s-a pornit și schimbarea de nume, schimbarea la față – din Consiliul Coordonator ați devenit un Consiliu Audiovizual, care, la prima vedere, nu dă nimic. Dar trecând peste Cod, se observă, se sesizează și, prin acțiunile dvs., se percepe această curățare, care, poate, ați fost atrași în acest joc. Sper că o să-mi auziți mesajul meu și o să corecțați, o să-mi permiteți să vă spun aceste sfaturi de la înălțimea vârstei și stagiului de peste 45 de ani în diferite activități.</p> <p>Revin la cererea mea prealabilă. Dincolo de procedură pe care dvs. ați depășit-o, ați încălcat flagrant și unele norme fundamentale stabilite în Constituția Republicii Moldova. Astfel, art. 126 – despre economie, și în alte câteva articole se spune despre faptul că economia</p>
--	--

	<p>este de piață, liberă, cu orientare socială. Canalul de televiziune „MBC” are o orientare mai mult socială. În felul când, conform acestui articol, lit. c): sporește numărul de locuri de munca, creează condiții pentru creșterea calității vieții. Cu adevărat, au fost făcute niște lucruri frumoase, cu mult entuziasm, fără niciun iz politic. Am mai spus: sunt încălcate atât procedurile, cât și norma ...(<i>Înregistrarea video s-a întrerupt</i>).</p>
L. TUREA:	– Eu nu înțeleg, ei avut emisie sau nu au avut? Asta e întrebarea, nu lecție de dat ...
E. RÎBCA:	– Scrisoarea primită de la „Zebra TV” oferă un răspuns evident.
Gr. CHIȚANU:	– Dar numai de la „Zebra TV”, dar și în decizia care a menționat-o dumnealui, și în cererea lor prealabilă ei au menționat faptul că atunci când noi am solicitat înregistrările, ei nu aveau înregistrările și nici nu activează. După aia ne-au mai scris o scrisoare că activează periodic, când au posibilitate financiară. Dar Codul prevede expres că nu pot să fie întreruperi de emisie mai mult decât 10 zile nemotivate. Dacă dumnealor nu întrerupeau emisia, este altă procedură: să ne notifice pe noi, să solicite suspendarea sau, conform prevederilor legale. Autosesizarea nu a fost doar în privința lor, a fost și la alte posturi care nu activau.
A. GONȚA:	– O autosesizare absolut legală?
Gr. CHIȚANU:	– Da, prin prisma Codului serviciilor media audiovizuale, articolul prevede (nu se înțelege) ...
L. TUREA:	– Prin decizie.
Gr. CHIȚANU:	– Procedura a fost legală. Chiar și dumnealui menționează că procedura a fost prin decizie ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Cu această ocazie, recomandăm din nou furnizorilor să citească Codul serviciilor media audiovizuale, că poate vor afla că CA-ul exercită controlul din oficiu. Să urmărească ședințele ca să vadă că aceste autosesizări sau controale din oficiu sunt decise aici, în ședință, prin votul membrilor. Prin urmare, nu se fac arbitrar, din capul cuiva și la voia cuiva. Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Vreau să adaug că mai sunt și condițiile de licență, trebuie de citit și acest document. Dar dacă deschidem pagina web a „MBC”, vedem că ultima activitate a fost în 2019. Pe Facebook, de asemenea, în 2019. Îmi este interesant cum activează acest serviciu media în ultimii trei ani?
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a respinge cererea prealabilă nr. 17-MBC din 03 iunie 2022 depusă de SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC” privind anularea pct. 4 din Decizia CA nr. 145 din 06 mai 2022, ca fiind neîntemeiată?

AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCĂ și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă nr. 17-MBC din 03 iunie 2022, depusă de SG Media M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, privind anularea pct. 4 din Decizia CA nr. 145 din 06 mai 2022, ca fiind neîntemeiată (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCĂ și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 208 din 17 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la aprobarea structurii funcționale și a efectivului limită a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, conform art. 80 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>În vederea exercitării atribuțiilor, Consiliul Audiovizualului instituie o structura funcțională proprie, precum și poate institui structuri funcționale teritoriale</i> , dar și conform pct. 12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, care a fost aprobat prin Decizia nr. 199 din 10 iunie 2022 și publicat astăzi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Regulamentul spune așa: „ <i>Structura organizatorică și efectivul-limită includ membrii Consiliului Audiovizualului și personalul Aparatului Consiliului Audiovizualului, care se aprobă prin decizia CA la propunerea președintelui CA</i> ”. Astăzi, propun și solicit aprobarea structurii funcționale, organigrama Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, conform anexei, și aprobarea efectivului-limită de personal al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în număr de 58 de unități, inclusiv 7 persoane ce exercită funcții de demnitate publică, adică noi, cei 7 membri ai CA. Solicit respectuos susținerea dvs. și aprobarea.
E. RÎBCA:	– O întrebare, dacă se poate. Și în acest proiect de decizie sesizasem, și dvs. ați menționat: 57 de unități. De facto, câte dintre ele sunt ocupate acuma?
S. LUCINSCAIA, contabil-șef CA:	– Nu 57, dar 58 sunt indicate. La momentul de față – 35 de funcții, inclusiv membrii CA. Respectiv, 29 de funcții sunt vacante.
E. RÎBCA:	– Mersi. Istoria acestei prevederi ține de anul 2006, poate chiar mai

	<p>devreme. Până la apariția acestui Cod, mai exact, până în aprilie 2022, am avut în vigoare o hotărâre a Parlamentului. Până în acest an, Parlamentul ne aproba organigrama; până în acest an, Parlamentul ne adopta Statutul. Această prevedere a fost inclusă anume pentru a asigura independența instituțională a Consiliului Audiovizualului. Voi susține această propunere de aprobare a organigramei. Personal, consider că este o atribuție care cu timpul trebuie să treacă către președintele CA, fără a mai trece prin deciziile CA, dar astăzi avem ceea ce avem. Urmează să fie aprobată această organigramă de către plenul Consiliului Audiovizualului. Respectiv, voiam să menționez aceste lucruri, pentru că nu exclud că în viitor voi susține abrogarea acestei prevederi. Mersi.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Dle Mihalevschi, vă rog.
R. MIHALEVSCHI:	– Am o propunere care se referă la organigrama propriu-zisă. Aveți aici „ <i>Direcția control TV, radio – neliniare</i> ”. Propunerea mea este ca să fie schimbată denumirea în: „ <i>Direcția control servicii media</i> ”. De ce așa? Pentru că avem „ <i>Direcția licențiere furnizori</i> ”, „ <i>Direcția autorizare și control distribuitori</i> ” și avem, inclusiv, argumentul că este Codul serviciilor media audiovizuale, și avem terminologia respectivă. Această denumire va fi și mai scurtă, și conform legii.
L. TUREA:	– <i>Servicii media, fără TV și fără radio și neliniare?</i>
R. MIHALEVSCHI:	– Doar servicii media.
E. RÎBCA:	– <i>Servicii media audiovizuale.</i>
R. MIHALEVSCHI:	– De acord.
L. TUREA:	– Da, de acord.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte propuneri? Cine este pentru a aproba structura funcțională (organigrama) a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (conform anexei), cu modificările menționate?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea efectivul-limită de personal al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în număr de 58 de unități, inclusiv 7 persoane ce exercită funcții de demnitate publică?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc. Doar o menține: dle Rîbca, noi avem funcțiile vacante, inclusiv pentru că urma să trecem prin această aprobare a noului Regulament și a noii organigrame și de aia n-am

<p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>mai stat să facem angajări, știind că urmează să avem fișe de post noi.</p> <p>– Eu doar pentru Procesul-verbal. Mai mult decât atât, am avut o perioadă în care angajările erau interzise. Nu exclud că și acum este în vigoare această prevedere.</p> <p>– Da, pentru cei care ne urmăresc. Acum urmează partea cea mai complicată – să găsim oameni competenți și dornici să lucreze la stat pentru funcții ca la stat. Cine este pentru închiderea ședinței?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. Se aprobă structura funcțională (organigrama) a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, conform anexei (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Se aprobă efectivul-limită de personal al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în număr de 58 unități, inclusiv 7 persoane ce exercită funcții de demnitate publică. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. Președintele Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova va asigura realizarea atribuțiilor Consiliului conform structurii funcționale și efectivului-limită de personal aprobate prin prezenta decizie, în limita mijloacelor bugetare aprobate anual prin legea bugetului de stat.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 209 din 17 iunie 2022</p>

Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI