



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 25
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **24 iunie 2022, ora 11:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	6
ANEXE:	Deciziile CA 210 - 215
PREȘEDINTA:	-
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA.
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENȚI:	Liliana VIȚU-EȘANU.
DGLAM:	Victoria CECAN Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul de modificare a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale	DJR	G. CHIȚANU
2.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”	DJR	M. ONEA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Consiliului	DGLAM	V. CECAN

	Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi		
4.	Diverse		

A. GONȚA:	– Bună ziua tuturor. Suntem 6 membri prezenți la ședință. Prin urmare, avem un caracter deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Ordinea de zi o aveți în față, inclusiv cu 4 subiecte. Are cineva propuneri pentru Diverse și pentru chestiuni suplimentare? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Îmi propun să intervin cu două subiecte. Primul subiect ține de monitorizare a respectării legislației normelor cu privire la comunicările comerciale audiovizuale din Codul serviciilor media audiovizuale. Al doilea subiect – îmi doresc să fie prezentată informația către public, privind subiectul: Solicitarea licenței pentru un nou post – „RTR”, la care am avut discuții la ultima ședință.
A. GONȚA:	– Mulțumesc. O să am și eu o propunere pentru „Diverse”: a doua parte a monitorizării furnizorilor de servicii media audiovizuale sonore. Noi am monitorizat televiziunile la capitolul „Produs local” și acum voi propune să demarăm procesul pentru posturile de radio. La chestiuni suplimentare, dle Chițanu, vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Rog să fie inclus proiectul de decizie: „Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului Strategiei de dezvoltare a domeniului audiovizual pentru anii 2023-2027”.
A. GONȚA:	– Mulțumesc. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu completarea celor menționate la „Diverse” și cu chestiunea suplimentară?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
T. CRESTENCO:	– Dacă îmi permiteți. Înainte ca să trecem la examinarea Ordinii de zi a ședinței de astăzi, vreau să anunț că îmi retrag votul vizavi de propunerea colegului, Eugeniu Rîbca, din cadrul ședinței din 17 iunie a.c., când s-a propus introducerea sintagmei „ <i>gratuită</i> ” în <i>Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau frecvențelor radio prin concurs</i> . Aduc la cunoștința publicului că în cadrul Consiliului Audiovizualului toate consultațiile sunt gratuite. CA-ul nu oferă consultații contra cost. Vor fi sau nu vor fi pe viitor consultații contra cost vom vedea dacă va fi modificată legislația. Până atunci, CA-ul

	rămâne o autoritate publică care oferă consultații gratuite. Prin urmare, aceea sintagmă, eu nu-i văd rostul. Mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, există o procedură de retragere a votului? Eu nu exclud că mâine o să vreau să-mi retrag și eu vreo 100-200 din voturile pe care le-am dat.
Gr. CHIȚANU:	– Vreau să menționez că decizia respectivă a fost deja publicată astăzi în Monitorul Oficial – cu sintagma „ <i>gratuită</i> ”. Dar dacă o să fie modificată legislația și o să fie indicat „ <i>cu plată</i> ”, atunci o să fie cu plată. Dar la moment consultațiile sunt gratuite și această sintagmă - „ <i>gratuită</i> ” - nu contravine unei legi, ca să fie necesară modificarea deciziei deja aprobate ca act normativ. Procedural, retragerea votului nu este posibilă, căci urmează să fie modificată decizia, eventual.
E. RÎBCA:	– Noi avem în legislație „retragerea votului”? Unde este scris?
Gr. CHIȚANU:	– Nu este scris. Eventual, poate să vină cu un proiect de modificare a deciziei și dacă este susținut de ...
E. RÎBCA:	– Mersi. Deci, nu este prevăzut așa ceva în legislație – în primul rând.
Gr. CHIȚANU:	– Exact.
E. RÎBCA:	– În al doilea rând, pentru că a fost o declarație în care am fost vizat, am spus foarte clar și la ultima ședință că voi insista, în continuare, în toate documentele să fie sintagma „ <i>acordă consultații gratuite</i> ”. Nu vreau să se înțeleagă că eu am propus existența unor consultații contra plată. Din contra, vreau să fie scris peste tot că acordăm consultații gratuite. Mersi.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul de modificare a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale	DJR	Gr. CHIȚANU
2.	Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”	DJR	M. ONEA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi	DGLAM	V. CECAN

4.	Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului Strategiei de dezvoltare a domeniului audiovizual pentru anii 2023-2027	DJR	Gr. CHIȚANU
5.	<p>Diverse:</p> <p>1. Propunere de monitorizare a furnizorului de servicii media audiovizuale „Pro TV Chișinău”, în contextul respectării cerințelor Codului serviciilor media audiovizuale privind comunicările comerciale audiovizuale.</p> <p>2. Propunere de monitorizare a furnizorilor de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>3. Subiectul cu privire la retragerea cererii de eliberare a licenței de emisie de către „TV-CONTENT” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „RTR”.</p>		

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul de modificare a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– În conformitate cu prevederile art.16 alin.(4) și art.75 alin.(3) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.462-466, art.766), Consiliul Audiovizualului aprobă reglementări în vederea asigurării dreptului de acces la serviciile media audiovizuale al persoanelor cu dizabilități de văz și al persoanelor cu dizabilități de auz.</p> <p>În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei de modificare a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale (se anexează) se supune consultărilor publice. Se modifică pct. 166, 167. Se introduc 2 puncte noi: 167¹ și 167².</p> <p>1) Punctele 166 și 167 vor avea următorul cuprins:</p> <p>166. Persoanele cu dizabilități de văz și persoanele cu dizabilități de auz au dreptul de acces la serviciile media audiovizuale.</p> <p>167. Furnizorii de servicii media asigură redarea imaginii feței și a mâinilor persoanei, care realizează interpretarea în limbaj mimico-gestual, în mărime de cel puțin 1/3 din ecran”.</p> <p>2) Se completează cu punctele 167¹ și 167² cu următorul cuprins:</p> <p>„167¹. Furnizorii de servicii media redau simultan, în cadrul programelor audiovizuale, și imaginea feței și a mâinilor interpretului în limbaj mimico-gestual, atunci când acesta este prezent la următoarele evenimente:</p> <p>1) comunicări oficiale ale autorităților publice cu privire la starea de urgență, de asediu și de război;</p> <p>2) evenimente oficiale ale autorităților publice;</p> <p>3) evenimentelor din campania electorală.</p> <p>167². Pentru a asigura accesul la servicii media audiovizuale a persoanelor cu dizabilități de văz, furnizorii de servicii media asigură corelarea imaginii de pe ecran cu fundalul sonor, în următoarele categorii de programe audiovizuale:</p> <p>1) buletine de știri;</p>

	<p>2) meteo. Prezenta decizie intră în vigoare la 01 ianuarie 2023.</p>
A. GONȚA:	<p>– Mulțumesc, dle Chițanu. Ar trebui să remarcăm faptul că la formularea acestor modificări au lucrat colegii noștri, Tatiana Crestenco și Eugeniu Rîbca, împreună cu reprezentanții Asociațiilor de Nevăzători și alte ONG-uri abilitate. Dacă autorii vor să completeze sau să ne spună ceva adițional la ceea ce a spus dl Chițanu?</p>
T. CRESTENCO:	<p>– Eu voi avea doar o întrebare la raportor. La pct. 167² de ce v-ați oprit doar la aceste două categorii de programe audiovizuale: buletine de știri și meteo. Care este argumentul dvs.?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Ne-am oprit la aceste două, ținând cont că în urma discuțiilor s-a ajuns la acest consens. Vreau să menționez că a fost propunerea de a include și emisiunile sportive, și emisiunile politice. Dar emisiunile sportive sunt comentate și, respectiv, nu am văzut oportunitatea de a le include. Iar meteo nu este sonor, este doar vizual și trebuie să fie însoțit de imagini. Emisiunile sportive, ele oricum sunt însoțite de comentarii.</p>
A. GONȚA:	<p>– Fotbalul este bine comentat.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Da, programul este sonor, este asigurat cu sunet. Respectiv, ne-am limitat la aceste două. Dar în cazul în care va fi un consens între membri ca să fie introduse și alte programe, suntem deschiși ...</p>
T. CRESTENCO:	<p>– Ați spus că „ne-am consultat”. Cu cine v-ați consultat? Pentru că de fapt, noi venim cu propunerea prin care furnizorii trebuie să coreleze imaginea de pe ecran cu fundalul sonor. Asociația Nevăzătorilor aici a propus să fie și emisiunile sportive (și nu se referă doar la cele din fotbal), și emisiuni politice.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Exact. Ținând cont că emisiunile sportive e un domeniu larg, e foarte greu. În practică, nu știu cum comentatorul poate să coreleze. Asta înseamnă că jucătorul X fuge înainte cu mingea și lovește ...</p>
A. GONȚA:	<p>– Dar emisiunile politice?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Într-adevăr, sunt foarte multe emisiuni de sport și am putea ajunge într-un colaps în care n-o să mai fie difuzate emisiuni sportive de către furnizorii noștri. Ori venim cu careva precizări: care anume emisiuni sportive. De exemplu, în fotbal, acolo nu văd ... Dar anume prin faptul că punem obligația ca să fie corelate, la moment, niciun comentariu de fotbal nu este corelat. Pe lângă faptul că acolo nu este o acțiune careva importantă, comentatorul fie că menționează despre echipă sau jucător, nu menționează ... Dacă cerem să fie corelată, atunci ceea ce arată la televizor ... Nici într-o țară nu am văzut ca să fie corelat cu imaginea. Consider că persoanele care nu au posibilitatea să vadă, le este asigurat ... anume prin faptul că nu sunt</p>

	<p>obligați ca să fie corelația aceasta exactă. Da, se poate de dezvoltat și în alte cadre sportive. Eu sunt amator de fotbal, nu știu, poate în alte emisiuni sportive – pe gheață sau cu schiurile ...</p>
T. CRESTENCO:	<p>– De asta și spuneam, că nu trebuie să ne oprim doar la un stil sportiv, să avem mai multe.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Vom iniția consultări publice și suntem deschiși să vină propuneri. Dar trebuie să vedem și latura pentru furnizori, pentru că nu putem să venim cu o normă ...</p>
A. GONȚA:	<p>– Da, aplicabilitatea acestor norme. Vă rog, dle Dabița.</p>
O. DABIȚA:	<p>– Cred că subtitre sau chiar limbaj mimico-gestual poate exista chiar și în cadrul fotbalului. Pentru persoanele cu dizabilități de auz, poate asta ar fi interesant, să înțeleagă numele jucătorilor și alte detalii. Dar avem consultările publice și problema are două capete. Pe de o parte, există o necesitate reală a persoanelor cu dizabilități, pe de altă parte, sunt capacitățile extrem de reduse ale țării - de interpretare în limbaj mimico-gestual, și ale furnizorilor - de a implementa astfel de prevederi. Presupun că vor fi reacții în perioada consultărilor publice. Soluția nu cred că va fi una simplă. Colegi, voi ați avut o întrevvedere cu reprezentanții persoanelor cu dizabilități, nu am înțeles, există o problemă mai mare în a citi subtitrele, este mai ușor să privești limbajul mimico-gestual decât să citești?</p>
T. CRESTENCO:	<p>– În primul rând, noi vorbim despre două categorii de persoane: persoane cu dizabilități de vâz și persoane cu dizabilități de auz. Necesitățile fiecărei categorii de persoane este diferită.</p>
O. DABIȚA:	<p>– Vorbim despre cei cu deficiență de auz.</p>
T. CRESTENCO:	<p>– Ce ține de persoanele cu dizabilități de auz, a fost propunerea ca acele subtitre să fie redactate lizibil și lent. Însă se vehiculează că nu este clar ce înseamnă „lizibil”, deși în Regulamentul conținuturilor audiovizuale se operează cu termenul de „lizibil” și nu știu de ce în acest caz noi nu putem să spunem că subtitrele să fie lizibile și textul să fie lizibil pentru persoanele cu dizabilități de auz?</p>
O. DABIȚA:	<p>– Poate dacă vor participa în mod repetat la consultări publice reprezentanții INFONET și a altor organizații care mai sunt, ar putea fi introduse niște noțiuni mai clare, în sensul unui număr de cuvinte pe interval de timp. Atunci cumva poate deveni mai clar. Bine, e o medie, căci sunt cuvinte mai scurte, mai lungi, dar asta ar putea fi, eventual, o soluție.</p>
A. GONȚA:	<p>– Din ceea ce am văzut în propunerile lor, nici ei nu au o formulă exactă pe care să ne-o ofere. De asta și au acceptat să scoată acest punct. Eu cred că este important, pentru că mai ales la capitolul „viteză” sau modul în care apare acest text în josul ecranului, așa-numitul „crawl”, într-adevăr, și pentru oamenii care nu au aceste</p>

	<p>deficiențe uneori este foarte complicat să urmărească, să fie în ritmul cu viteza cu care apare acel text. De aceea, cred că pe parcursul perioadei care o propunem pentru consultări publice se va găsi o formulă. Ei ziceau că vor căuta în alte țări cum se face și dacă este un măsurător exact pentru asta, ca să ne spună care e viteza optimă pentru acest proces, ar fi minunat. Cred că putem să revenim, eventual. La fel, și anumite formulări cred că ar trebui un pic revăzute. Dar asta se poate face pe parcursul consultărilor, pentru varianta finală.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Vreau să menționez că normele trebuie să fie foarte clare pentru furnizori, fiindcă, eventual, noi o să trebuiască să-i sancționăm. Dacă nu vor respecta, eventual, o să fie sancționați.</p>
A. GONȚA:	<p>– Exact. Și pentru noi va fi greu să ...</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Respectiv, una dintre principii este ca norma să fie clară și furnizorii să știe cum să o aplice. Exact cum ați spus și dvs.: să fie un anumit număr de cuvinte pe minut, adică trebuie să vedem care este norma aceasta măsurabilă. Ceea ce ține pct. 167² care se referă la persoanele cu dizabilități de văz, iarăși, cu emisiunile politice, vedem că acolo toate emisiunile sunt în discuție. Dacă prezentatorul spune că dl X sau Y este invitat, le oferă cuvântul acestora și anunță ce persoană vorbește. Și dacă o dată prezentatorul nu va pronunța numele, înseamnă că iarăși o să-i sancționăm, din cauza că nu a fost corelat exact? De aceea și am menționat doar aceste 2: buletinele de știri și meteo, fiindcă aici informația trebuie să fie exactă. Și ele sunt prezentate din timp, nu este o emisiune în direct.</p>
T. CRESTENCO:	<p>– Și dacă e promo?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Dacă e promo, se poate de inclus ... Am mai spus: noi am lăsat acestea două, dar urmează să fie completate, eventual, cu propuneri.</p>
A. GONȚA:	<p>– Măcar aceste două dacă am reuși să le traducem corect și bine. Pentru oamenii care au nevoie, deja ar fi un pas înainte. Și pe urmă, putem completa Regulamentul și cu alte ... Câte zile propuneți pentru consultări? Aici scrie 10 zile. Dar putem să schimbăm?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Legea prevede cel puțin 10 zile.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Legea prevede cel puțin 10 zile, dar dacă dna Crestenco dorește să organizeze o întâlnire cu furnizorii de servicii media, ca să afle și părerea lor, am putea să mărim la 20 de zile.</p>
A. GONȚA:	<p>– Mergem cu 10 zile?</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Aș zice să fie o perioadă mai mare, pentru că dacă mai este nevoie de argumente, propun să fie ...</p>
A. GONȚA:	<p>– 20.</p>

R. MIHALEVSCHI:	– 20, da.
A. GONȚA:	– Bine. Dacă nu mai sunt alte intervenții, propun să supunem votului următoarea decizie. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei de modificare a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 20 de zile lucrătoare de la data publicării prezentei decizii pe pagina oficială web a Consiliului Audiovizualului. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei de modificare a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 20 zile lucrătoare de la data publicării prezentei decizii pe pagina oficială web a Consiliului Audiovizualului (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Proiectul deciziei de modificare a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale se transmite spre expertizare autorităților competente.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 210 din 24 iunie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”
M. ONEA:	– La data de 13 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea prealabilă înaintată de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova”, cu privire la anularea Deciziei CA nr. 83 din 17 martie 2022, prin care „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual „NTV Moldova” a fost sancționată cu amendă în suma totală de 25 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. În argumentarea poziției sale, „Exclusiv Media” SRL menționează că „Procedura administrativa a fost inițiată și desfășurată contrar regulilor de procedura administrativa stabilite de

Codul administrativ.

Conform prevederilor art. 32 Cod Administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate. Dreptul la apărare este garantat.

Contrar normelor sus-citate, acuzațiile nemijlocite ne-au fost comunicate cu mai puțin de 24 ore înainte de examinare, iar pentru apărare și expunerea contraargumentelor noastre nu am avut timp suficient. Dreptul la un proces echitabil care se aplica și procedurilor pre-judiciare instituie garanții suficiente persoanei acuzate de comitere unei abateri pentru a cunoaște de ce este acuzat și îi conferă acesteia un timp suficient pentru a-și prezenta poziția și argumentele în susținerea nevinovăției sale”.

Tot în cererea prealabilă, „Exclusiv Media” SRL invocă despre aplicarea semnăturii electronice la notificările expediate, precum și despre faptul că „Decizia nr. 83 din 17 martie 2022 de sancționare a furnizorului pentru încălcarea prevederilor art. 13 din Cod a fost emisă pînă la finalizarea procedurii de adoptare a actului normativ care reglementează aplicarea art. 13 din Codul Audiovizualului și pînă la aprobarea acestor Reguli”.

Un alt argument prezentat de „Exclusiv Media” SRL se referă la faptul că „la adoptarea deciziei contestate, membrul Consiliului, Orest Dabija, nu a avut dreptul să voteze, dat fiind faptul că anume el a înaintat autosesizarea în Consiliu și a participat în procedura de monitorizare în baza căreia Consiliul a luat decizia de sancționare”.

*În ceea ce ține de argumentele de fond, „Exclusiv Media” SRL invocă că: „Am fost sancționați, de exemplu, pentru că „titlul reportajului „Cererea Ucrainei va fi examinată separat” denotă că furnizorul de servicii media audiovizuale nu reflectă în mod fidel esența faptelor..., relatări pe marginea acestui subiect nu au fost prezentate de nicio sursă relevantă, de exemplu, de reprezentanți ai UE responsabili de procesul de integrare europeană. Dar adevărul este că Consiliul UE a separat examinarea cererilor Ucrainei și Moldovei”, menționează furnizorul de servicii media, specificând în acest sens unele surse: *infotag.md* și *știri.md* (conform proiectului de decizie).*

„La fel, nu este nici o încălcare la capitolul art. 13 (1) lit. a) și b) care în Decizia este motivată prin faptul că „afirmațiile enunțate, precum că „Republica Moldova nu a urmat, deocamdată, planul SUA și păstrează neutralitatea...” și „Republica Moldova a rezistat presiunilor de a se alătura sancțiunilor împotriva Federației Ruse” nu sunt însoțite de probe cu implicarea unor opinii din partea autorităților la acest capitol”. Chiar în subiectul respectiv este prezentată opinia unor persoane din primele eșaloane ale puterii care confirmă clar și deschis ca SUA își exercită presiunea asupra guvernelor prin ambasadele, cu scopul implicării lor în sancțiunile contra Rusiei”.

	<p>Astfel, din analiza cererii de chemare în judecată rezultă că aceasta a fost depusă la Consiliul Audiovizualului la data de 13 iunie 2022, „Exclusiv Media” SRL menționând în acest sens că „La momentul înaintării cererii prelabile decizia nu este comunicata reclamantului, însă la data de 13 mai 2022 aceasta a fost publicată în <i>“Monitorul Oficial”</i>.”</p> <p>În acest sens, este de accentuat că, prin scrisoarea Consiliului Audiovizualului nr. 393 din 04 aprilie 2022, recepționată de „Exclusiv Media” SRL la data de 06 aprilie 2022, conform avizului de recepționare, a fost remisă Decizia CA nr. 83 din 17 martie 2022 spre informare și executare, ceea ce demonstrează expres faptul că acest argument al „Exclusiv Media” SRL este unul total eronat și nu corespunde realității.</p> <p>Respectiv, este de menționat că conform prevederilor art. 165 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116/2018: „<i>Cererea prelabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției</i>”.</p> <p>Reieșind din cele relatate mai sus, rezultă că termenul pentru depunerea cererii prelabile privind anularea Deciziei CA nr. 83 din 17 martie 2022 a expirat la data de 06 mai 2022.</p> <p>Astfel, cererea prelabilă a „Exclusiv Media” SRL din 13 iunie 2022 privind anularea Deciziei CA nr. 83 din 17 martie 2022 este una tardivă și nu poate fi admisă.</p> <p>În acest sens, este de specificat că examinarea circumstanțelor de fapt și de drept invocate în cererea prelabilă sus-menționată este inoportună, având în vedere faptul că această cerere a fost depusă cu încălcarea termenului legal.</p> <p>A. GONȚA: – Mulțumim. Chiar dacă e evident că vom respinge, trebuie să spunem clar acest lucru: toți membrii CA au drept de vot și sunt obligați să voteze împotriva oricărei decizii, indiferent că a fost sesizare din oficiu sau din petiții, sau sesizare din afară, sau că a participat la monitorizare ...</p> <p>O. DABIJA: – Da, am participat la monitorizare și m-am expus pe marginea subiectelor.</p> <p>A. GONȚA: – Și chiar dacă ați participat, aveți tot dreptul s-o faceți. Sunteți membru al acestui Consiliu, cu toate drepturile aferente. Un mic comentariu, deși poate nu mai este relevant: decizia de ieri a Consiliului European ne-a demonstrat că cererea Ucrainei nu a fost examinată separat de cea a Moldovei, ceea ce trebuia de demonstrat inclusiv în materialul pentru care noi am sancționat „NTV Moldova”. Propun să votăm pentru următoarea decizie. A respinge cererea prelabilă depusă de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 83 din 17 martie 2022, ca tardivă. Cine este pentru, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
--	---

A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea prealabilă depusă de „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, privind anularea Deciziei CA nr. 83 din 17 martie 2022, ca tardivă (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 211 din 24 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi</p>
A. GONȚA:	<p>– Vreau să comunic că astăzi dimineață am primit două scrisori cu două reacții ale „Exclusiv Media” și „Telesistem” SRL, prin care ni se solicită amânarea examinării chestiunii cu privire la posturile „Exclusiv TV” și „Accent TV”.</p> <p>„Exclusiv TV”: <i>„Solicit amânarea examinării chestiunii cu privire la postul „Exclusiv TV” din Ordinea de zi a ședinței stabilită pe 24 iunie, dar fiind faptul că Raportul de monitorizare a fost primit cu întârziere. Solicităm amânarea chestiunii pentru săptămâna viitoare. Timpul acordat va fi folosit pentru pregătirea minuțioasă a răspunsului furnizorului asupra Raportului de monitorizare. Anterior, solicitări similare de la „Exclusiv Media” SRL au fost satisfăcute”</i> (Semnat: Ludmila Furculiță). Doar o precizare: noi am remis la timp Raportul.</p> <p>„Telesistem” SRL: <i>„Drept răspuns la scrisoarea dvs. din 22 iunie, vă aducem la cunoștință că administratorul „Telesistem TV” SRL, din data de 23 iunie, se va afla peste hotarele Republicii Moldova. Iar pe 24 iunie va participa, la ora 12.00, la o ședință internațională foarte importantă cu prezența a mai multor participanți din diferite țări. Reieșind din cele expuse, solicităm respectuos amânarea examinării întrebării nr. 3 din Ordinea de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului, planificată pentru data de 24 iunie privind examinarea rezultatelor monitorizării postului TV „Accent TV”. Vă asigurăm că la ședința următoare vom participa la audiere”.</i></p> <p>Eu propun să acceptăm aceste argumente și cereri ale furnizorilor și să amânăm pentru ședința următoare. Dacă cineva are alte propuneri?</p>

<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Nu am altă propunere, doar că am vrut tot să vin cu propunerea de amânare a examinării cazului „Excusiv TV”.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Coincid părerile. Dna Cecan, vă rog.</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– Prin Decizia nr. 192 din 03 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV8”, „Canal 2”, „PEH TV”, „Canal 3”, „ITV”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Mega TV”, „Ren TV Moldova” și „Canal 5”, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Obiectul monitorizării: reflectarea evenimentelor privind perchezițiile și reținerea ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în cadrul programelor de știri, de dezbateri sau alte emisiuni informative. ● Perioada supusă monitorizării: 24-26 mai 2022, orele de maximă audiență, 17:00-23:00. ● Cadrul legal propus spre monitorizare: respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale. ● Criteriul de selectare a serviciilor media audiovizuale de televiziune supuse monitorizării: cota de audiență, și anume serviciile media audiovizuale de pe pozițiile 11-20, potrivit datelor măsurătorului de audiență prezentate la Consiliul Audiovizualului pentru trimestrul I al anului 2022. <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a solicitat prin scrisoarea nr. 791 din 10 iunie 2022, serviciilor media audiovizuale de televiziune vizate înregistrările serviciilor media audiovizuale pentru perioada indicată în decizia de dispunere a monitorizării.</p> <p>De specificat că rezultatele monitorizării furnizorilor de servicii media de televiziune „PEH TV” și „REN MOLDOVA” vor fi examinate în cadrul unei ședințe publice ulterioare a Consiliului Audiovizualului, din motiv că înregistrările serviciilor media audiovizuale au fost remise cu întârziere, iar calitatea înregistrărilor serviciilor media audiovizuale remise nu a permis monitorizarea acestora. Astfel, înregistrările remise de „REN MOLDOVA” nu conțineau programe integrale, ci doar subiecte de știri separate, fără indicarea datei, orei de difuzare și a siglei furnizorului, iar înregistrările „PEH TV” erau fără sunet.</p> <p>Prin urmare, Consiliul Audiovizualului a solicitat repetat înregistrările serviciilor media audiovizuale ale furnizorilor respectivi, iar înregistrările au fost remise în după amiaza zilei de 22 iunie 2022.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul Serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV 8”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „MEGA TV” și „Canal 5”, privind reflectarea evenimentelor ce au vizat perchezițiile și reținerea ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în cadrul programelor de știri, de dezbateri sau alte emisiuni informative, prin prisma respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media</p>

audiovizuale. Monitorizarea a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de către serviciile media audiovizuale nominalizate.

I. „TV 8”

Rezultatele monitorizării nu au atestat la reflectarea evenimentelor privind perchezițiile și reținerea ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în cadrul programelor de știri, de dezbateri sau alte emisiuni informative, încălcări de la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

II. „CANAL 2”

Rezultatele monitorizării au atestat o neconcordanță între titlul și conținutul primei știri din cadrul programului informativ „Reporter” de la ora 19:00 (în limba română), difuzat de către serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 2” la 24 mai 2022. Astfel, pe burtieră, a fost afișat titlul subiectului „Igor Dodon a fost reținut”, în timp ce întreg conținutul acestuia a vizat ridicarea imunității lui Ilan Șor și Marina Tauber. De specificat că, din durata totală a știrii (02 min. 22 de sec.), titlul necorespunzător conținutului a fost difuzat - 46 de sec.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin (5) lit. c) din CSMA, conform cărora: *„În programele de știri și de dezbateri, trebuie să fie respectate următoarele reguli: titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate”*.

III. „CANAL 3”

Rezultatele monitorizării nu au atestat la reflectarea evenimentelor privind perchezițiile și reținerea ex-președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în cadrul programelor de știri, de dezbateri sau alte emisiuni informative, încălcări de la prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

IV. „ITV”

Rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, în perioada 24-26 mai 2022, au atestat că în cadrul buletinelor informative din data de 24 mai 2022, ora 20:00 și 20:56, au fost mediatizate două subiecte cu încălcarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, în cadrul subiectului cu titlul „Додон задержан на 72 часа”/ „Dodon a fost reținut pentru 72 de ore” se menționează că ex-președintele RM, Igor Dodon, a fost reținut pentru 72 de ore. CNA și SIS au efectuat percheziții la domiciliul fostului președinte. Reporterul precizează că perchezițiile se efectuează în cadrul dosarului penal „Kuliok” și potrivit Procuraturii Generale, descinderile au loc în baza unor bănueli de comitere a infracțiunilor de corupere pasivă, finanțarea partidului politic de către o organizație criminală, trădare de patrie și îmbogățire ilicită. Totodată, în reportaj se menționează că în anul 2019 a apărut o înregistrare video de la sediul PDM, în care liderul democrat de atunci, Vladimir Plahotniuc, transmite o pungă lui Igor Dodon, în care, probabil, se afla o sumă de bani.

Astfel, urmare a monitorizării s-a atestat că în cadrul ambelor subiecte au fost difuzate secvențe video date din anul 2019, în care apare ex-președintele RM, Igor Dodon, alături de liderul de atunci al PDM, Vlad Plahotniuc, fără menționarea sursei de proveniență a acestor înregistrări.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA, potrivit cărora: *„În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”*.

De asemenea, în ambele reportaje se relatează despre faptul că Petru Merineanu și ex-președintele RM, Igor Dodon, au fost reținuți, ultimul fiind bănuit de corupere pasivă, acceptarea finanțării partidului politic de către o organizație criminală, trădare de patrie și îmbogățire ilicită, subiectul fiind prezentat unilateral, fără a fi prezentate pozițiile acestora sau a altor părți relevante.

Este oportun de menționat că furnizorul de servicii media nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție nici în cadrul aceluiași program informativ, și nici în programele din zilele următoare - 25 și 26 mai 2022.

Prin urmare sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA, conform cărora: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sânt în dezbatere publică”*.

Totodată, de specificat că comentariile reporterului din ambele subiecte au fost însoțite și de imagini video în care apare fostul președinte al țării, Igor Dodon, și ex-procurorul, Alexandr Stoianoglo, iar aceste secvențe video au fost difuzate fără mențiunea „Arhivă”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile și prevederile art. 13 alin. (14) din CSMA, care stipulează: *„Difuzarea unor imagini și/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoțită de datarea acestora ori de mențiunea „Arhiva”*.

În contextul încălcărilor atestate, de specificat că, prin Decizia nr. 40/238 din 05 noiembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

V. „MEGA TV”

Urmare a monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „MEGA TV”, în perioada de raport 24 – 26 mai 2022, s-a atestat că subiectul „Dodon în fața magistraților”, difuzat în cadrul programului informativ „Info news” de la ora 20.00 (în reluare - în cadrul buletinului de la ora 22.00), nu a fost relatat echilibrat și imparțial. Astfel, în cadrul știrii, la declarațiile lui Igor Dodon referitor la faptul că dosarul penal intentat pe numele său „Este un dosar penal

	<p><i>al Maiei Sandu!</i>”, a fost omisă și prezentarea altor puncte de vedere aflate în opoziție, în cazul dat - al președintei Republicii Moldova, Maia Sandu, sau a serviciului de presă al Președintei.</p> <p>De remarcat că poziția Maiei Sandu referitoare la declarația lui Igor Dodon, precum că dosarul penal în care acesta este vizat ar fi fost inițiat la cererea președintei Republicii Moldova, nu a fost prezentată nici pe parcursul buletinului de știri.</p> <p>Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA.</p> <p style="text-align: center;">VI. „CANAL 5”</p> <p>Urmare a monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 5”, în perioada de raport 24 – 26 mai 2022, s-a atestat că subiectul „<i>Dodon în fața magistraților</i>”, difuzat în cadrul programului informativ „Info news” de la ora 22:31, nu a fost relatat echilibrat și imparțial.</p> <p>Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA.</p>
A. GONȚA:	– Mulțumesc, dna Cecan. Întrebări către raportor?
R. MIHALEVSCHI:	– Pozițiile sunt?
V. CECAN:	– Nu sunt.
A. GONȚA:	– Doar acelea care le-am citit: „Accent TV” și „Exclusiv TV”. Aveți întrebări, propuneri? În cazul „Canal 2”, unde e vorba de burtieră și neconcordanța între titlu și conținut, eu am văzut materialul și cred că este o eroare tehnică. În momentul în care în redacție s-a înțeles că nu corespundea titlul de pe burtieră cu conținutul materialului, ei au schimbat burtiera. Iar în buletinul în limba rusă a fost pus corect. Prin urmare, noi tragem concluzia că a fost o eroare tehnică. Eu, cel puțin, nu o să votez pentru sancționarea „Canal 2”. Dacă cineva are propuneri?
R. MIHALEVSCHI:	– Am exact aceeași opinie. Esența acestui alineat constă în faptul ca consumatorii de produse media să nu fie duși în eroare sau manipulați. Realitatea nu a fost distorsionată prin acest titlu. De aceea, eu nu voi susține sancționarea acestui serviciu media audiovizual.
E. RÎBCA:	– În acest caz poate nici nu punem la vot?
A. GONȚA:	– Asta și ziceam. Dacă suntem de acord, nici nu punem la vot. Dacă sunteți de acord, scoatem „Canal 2”, iar „Accent TV” și „Exclusiv TV” rămân pentru data viitoare. În rest, vorbim despre avertizări publice și o singură amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 de lei - pentru „ITV”. Cine și ce propuneri are? Vă rog, dle Mihalevschi.
R. MIHALEVSCHI:	– Vin cu propunerea să fie sancțiunea minimă, pentru că este vorba doar despre un subiect și nu văd o gravitate atât de mare încât să fie sancționați cu o sumă mai mare. Propunerea mea este ca să fie 5 000

	de lei.
A. GONȚA:	– Sunt de acord. Dacă nu sunt alte propuneri, mergem pe suma minimă. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV8”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „Mega TV” și „Canal 5”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MEGA TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media

<p>AU VOTAT:</p> <p>A. GONȚA:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>A. GONȚA:</p>	<p>audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod. Cine este pentru?</p> <p>PRO – (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p> <p>– Doar o precizare pentru Procesul-verbal. S-au aplicat trei sancțiuni pentru „ITV”: în baza art. 13 alin. (5) lit. e); art. 13 alin. (14) – avertizare, de asemenea; art. 13 alin. (6) lit. a).</p> <p>– Exact.</p>
---	---

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune: „TV8”, „Canal 2”, „Canal 3”, „ITV”, „Mega TV” și „Canal 5” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică „REAL RADIO” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MEGA TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4.1. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4.2. A sancționa cu amendă în mărime de 5000 de lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale: „REAL RADIO” SRL, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „MEDIA PRO GROUP” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „MEGA TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (14) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Difuzarea unor imagini și/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoțită de datarea acestora ori de mențiunea „Arhiva”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: Asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

6. „REAL RADIO” SRL, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL și „MEDIA PRO GROUP” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

7. „MEDIA PRO GROUP” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30

de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.	
9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.	
10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 212 din 24 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului Strategiei de dezvoltare a domeniului audiovizual pentru anii 2023-2027
Gr. CHIȚANU:	– În conformitate cu prevederile art.75 alin.(2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.462-466, art.766), Consiliul Audiovizualului elaborează, dezbate public, aprobă, actualizează și pune în aplicare strategii de dezvoltare a serviciilor media audiovizuale pe termen mediu și lung. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la aprobarea Strategiei de dezvoltare a domeniului audiovizual pentru anii 2023-2027 (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de consultare solicităm să fie stabilit de către dvs. Rog să fie un termen mai mare decât 10 zile lucrătoare, fiindcă documentul este unul mai vast și urmează să fie examinat mai detaliat.
A. GONȚA:	– Mulțumesc. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– 1) Insist să fie scoasă sintagma „Eugeniu Rîbca - membru”. Nu știu ce caută această sintagmă într-un document de politici publice. Celelalte informații mai puțin contează.
A. GONȚA:	– Vă referiți la lista cu componența?
E. RÎBCA:	– Da.
A. GONȚA:	– Dar nu numai a dvs.
E. RÎBCA:	– Chiar mi se pare că nu este locul unor nume aici. Vă rog doar numele meu să-l scoateți. 2) Propun să oferim un termen de cel puțin 20 de zile, dacă nu există alte propuneri – perioadă în care să fie aceste consultări publice.
A. GONȚA:	– Mulțumesc, dle Rîbca. Dle Chițanu, putem și mai mult de 20 de zile?
Gr. CHIȚANU:	– Da, putem și mai mult.

A. GONȚA:	– Maximum 30?
Gr. CHIȚANU:	– Termenul maximum nu este, dar este minimum.
T. CRESTENCO:	– ... 30 de zile.
Gr. CHIȚANU:	– Pentru un document – 30, da.
A. GONȚA:	– Dar 20 credeți că e rezonabil? Sau trebuie mai mult?
Gr. CHIȚANU:	– Ar putea să fie și 30.
A. GONȚA:	– Dacă nu abuzăm, atunci se poate. Deci, 20 sau 30?
R. MIHALEVSCHI:	– Propun 30.
Gr. CHIȚANU:	– Cum a spus și dl Rîbca, e un document de politici și nu este ceva urgent.
A. GONȚA:	– În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la aprobarea Strategiei de dezvoltare a domeniului audiovizual pentru anii 2023-2027 (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 30 de zile lucrătoare de la data publicării prezentei decizii pe pagina oficială web a Consiliului Audiovizualului. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.
E. RÎBCA:	– Pentru Procesul-verbal. Să scoateți, vă rog, numele meu de acolo.
A. GONȚA:	– Bine.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la aprobarea Strategiei de dezvoltare a domeniului audiovizual pentru anii 2023-2027 (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 30 zile lucrătoare de la data publicării prezentei decizii pe pagina oficială web a Consiliului Audiovizualului (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 213 din 24 iunie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse
A. GONȚA:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, solicit monitorizarea furnizorului de servicii media „Pro TV Chișinău”, în contextul respectării cerințelor Codului serviciilor media audiovizuale privind comunicările comerciale audiovizuale, în zilele: 21 iunie 2022, orele 19.00-21.00, și, respectiv, 22 iunie 2022, orele 19.00-21.00. Solicit monitorizarea a patru ore de emisie în ceea ce privește respectarea legislației cu privire la publicitate, mai exact, a comunicărilor comerciale audiovizuale în zilele menționate.
A. GONȚA:	– 2 zile a câte 2 ore.
E. RÎBCA:	– Propun să fie pus la vot sau, eventual, poate cineva o să se expună.
A. GONȚA:	– Eu voi susține propunerea dlui Rîbca. Cine este pentru a dispune această monitorizare?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. A doua propunere este continuarea monitorizării furnizorilor de servicii media de radiodifuziune sonoră. Noi am monitorizat serviciile media audiovizuale de televiziune, la capitolul respectării cotelor de produs local și în limba română. Și pentru că e vorba de două alineate diferite, trebuie să avem decizie prin care dispunem monitorizarea și a serviciilor media de radiodifuziune. Rog să acceptați continuarea acestei monitorizări: „Cu privire la monitorizarea furnizorilor de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova referitor la respectarea prevederilor art. 4 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Perioada pentru care o să solicităm înregistrările va fi: 06-12 iunie 2022. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> –A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Stimați colegi, la ultima noastră ședință din 17 iuni, am examinat subiectul cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „TV-CONTENT” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „RTR”. Propun să oferim cuvânt dlui Grigore Chițanu, care urmează să ne aducă la cunoștință care este situația privind acest subiect.
Gr. CHIȚANU:	– După ședință, noi am făcut câteva solicitări, inclusiv de la „TV-CONTENT”, cu referire la gradul de rudenie dintre unele persoane.

	<p>Am primit răspuns în data de 23 iunie 2022, în care „TV-CONTENT” menționează că: „După ce am analizat prevederile legislației domeniului audiovizual și având în vedere faptul că dna Stețco Irina, unicul asociat al „A. VIDEO-CONTENT” SRL, este soția lui Stețco Victor, am ajuns la concluzia că nu îndeplinim cerințele stabilite de art. 28 din Codul serviciilor media audiovizuale. Reieșind din cele expuse, solicităm retragerea cererii de eliberare a licenței de emisie din 30 mai 2022 și scoaterea întrebării de pe Ordinea de zi a CA”.</p> <p>A. GONȚA: – Noi atunci am suspendat examinarea.</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Da, am suspendat ca să solicităm informație, ținând cont de cererea lor de retragere, cât și de art. 78 alin. (2) din Codul administrativ, care prevede renunțarea la procedura de caz finalizată.</p> <p>E. RÎBCA: – Stimați colegi, în acea ultimă ședință am zis că este cazul să începem acest exercițiu, care este unul inovativ pentru activitatea Aparatului CA. Dle Chițanu, vreau să continuați această activitate, și mă adresez și la administrația Consiliului Audiovizualului: să ducem la bun sfârșit acest exercițiu și să constituim o practică, astfel încât în viitor să avem și norme în ceea ce ține verificarea proprietarilor beneficiari, a agenților economici și nu numai – care solicită acte permise la CA. Mersi.</p> <p>A. GONȚA: – Mulțumim, dle Rîbca. Da, noi am expediat scrisori și o să avem dosarul mai mult sau mai puțin complet în săptămânile ce urmează. Dacă nu mai sunt alte intervenții, propun să încheiem ședința de astăzi prin vot. Cine este pentru închiderea ședinței?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>A. GONȚA: – 6 voturi – Pro.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A dispune monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Pro TV Chișinău” referitor la respectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale privind comunicările comerciale audiovizuale (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 214 din 24 iunie 2022
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A dispune monitorizarea furnizorilor de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (6) și</p>	

(7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța (PRO (6) UNANIM - A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare Radio.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 215 din 24 iunie 2022
---------------	--

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI