



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 27
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **21 iulie 2021, ora 10:00**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

| | |
|-----------------------------------|---|
| TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI : | 8 |
| TOTAL DECIZII APROBATE : | 3 |
| ANEXE: | Deciziile CA nr. 27/177, 27/178, 27/179 |
| PREŞEDINTE: | Ala URSU-ANTOCI |
| MEMBRI PREZENŢI: | Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Dragoş VICOL, Lidia VIZIRU. |
| MEMBRI ABSENŢI: | Tatiana BURAGA |
| DGLAM: | Lilia GUŢU Tatiana EFTODI |
| DJR: | Grigore CHIŢANU |
| INVITAŢI: | - |

ORDINEA DE ZI:

| NR. CRT. | DENUMIREA CHESTIUNII | RESPONSABIL DE PREGĂTIRE | RAPORTOR |
|-----------------|---|---------------------------------|-----------------|
| 1. | Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlui Dmitrii Bezobrazov | DMTV/R | V. STEŢCAIA |
| 2. | Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a licenţelor de emisie pentru „TV-Drochia”, „Canal 2”, „Publika TV” şi „NTV Moldova” | DLA | N. DASTIC |
| 3. | Cu privire la examinarea cererii prelabile depusă de Asociaţia Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova | DJR | M. ONEA |

| | |
|------------------------|---|
| A. URSU-ANTOCI: | – Bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Nu are nimeni. Rog aprobarea Ordinii de zi. |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. Ordinea de zi este aprobată. |

| | |
|-----------------------|--|
| ORDINEA DE ZI: | CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlui Dmitrii Bezobrazov |
|-----------------------|--|

| | |
|---------------------|---|
| V. ȘTEȚCAIA: | <p>– La data de 05 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea dlui Dmitrii Bezobrazov, prin care informează că la data de 01 iulie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat emisiunea „Secretele Puterii cu Alex Cozer”, invitații căreia au fost Maia Sandu și candidata la funcția de deputat, Inga Grigoriu. Astfel, Dmitrii Bezobrazov invocă faptul că la min. 00.15.00, președintele Maia Sandu încetează să se delimiteze de concurenții electorali - „<i>Noi suntem oameni trecuți prin lupte serioase, cu regimul Plahotniuc și cu toate celelalte bande</i>”, în același timp, partidul PAS fiind fie numit pe nume, fie ca „<i>partidul care mă susține</i>”, sau ca „<i>oameni onești, oameni cinstiți, oameni buni</i>”, ceea ce ar însemna agitație electorală.</p> <p>Totodată, petiționarul atrage atenția asupra faptului că emisiunea a conținut acuzații în adresa unor persoane terțe, fapt care necesita din partea moderatorului respectarea unor standarde stricte de comportament. Cu toate acestea însă, moderatorul nu a depus efort de a solicita cel puțin o replică din partea persoanelor vizate. Doar o singură dată, la sfârșitul emisiunii, a specificat că „<i>Platon nu a vrut să utilizeze dreptul la replică</i>”. În acest sens, Dmitrii Bezobrazov mai menționează că moderatorul incita președintele de a aduce cât mai multe acuzații, iar uneori chiar personal lansa aceste acuzații, drept exemplu fiind adus faptul că a propus Maiei Sandu să discute despre Veaceslav Platon, ambii în unison aducând acuzații la adresa acestuia și chiar declarând că așa oameni ca Platon nu merită să fie invitați la televiziune. Petiționarul specifică că Maia Sandu a adus multe acuzații neîntemeiate și în adresa altor posturi de televiziune și jurnaliști: „<i>Acești hoți folosesc televiziunile unul altuia ca să se promoveze</i>”.</p> <p>Dmitrii Bezobrazov mai invocă faptul că în a doua parte a emisiunii, moderatorul a revenit iarăși la persoana lui Veaceslav Platon, învinuindu-l în cazul „Laundromat” și având ca invitat în studioul de data aceasta, pe Inga Grigoriu, membru al Comisiei Parlamentare. Totodată, petiționarul specifică că acuzații au fost aduse și în adresa Procuraturii Generale și personal în adresa Procurorului General, fiind lansate apeluri nenumărate ca acesta să demisioneze.</p> <p>În contextul celor expuse, Dmitrii Bezobrazov consideră această situație ca una nepermisibilă, dat fiind faptul că moderatorul a deviat de la mai multe principii ca: imparțialitate, prezumția nevinovăției, dreptul</p> |
|---------------------|---|

la replică, etc., și a redus emisiunea exclusiv la preamărirea Președintelui. Astfel, Dmitrii Bezobrazov solicită Consiliului Audiovizualului de a examina situația și de a constata încălcările comise.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 870 din 09 iulie 2021, „TV – Comunicații Grup” SRL (fondatoarea postului de televiziune ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”), prezentarea opiniei asupra celor invocate în sesizarea dlui Dmitrii Bezobrazov.

Prin scrisoarea nr. 122-R/21-E din 12 iulie 2021, ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a comunicat CA următoarele: *„Ca rezultat al recepționării scrisorii Dvs. nr. 870 din 09 iulie 2021, prin care ne-a fost înaintată o cerere în limba rusă, venim să comunicăm că, reieșind din prevederile art. 26 din Codul administrativ, limba de procedură în fața autorităților publice și a instanțelor de judecată competente este cea prevăzută de legislație, fiind vorba de limba de stat, limba română.*

Noi, ca instituție privată, nu avem obligația de a examina cereri parvenite în alte limbi decât cele prevăzute de procedură, ocazie cu care rugăm să ne remiteți raportul de monitorizare ce va fi, eventual, întocmit în baza acestui demers, asupra căruia ne v-om pronunța punctual, în dependență de ceea ce se va constata și care vor fi, eventual acuzațiile aduse.

Cu toate acestea, dorim să accentuăm că emisiunile noastre de autor respectă întocmai cadrul normativ în vigoare, invitații dau dovadă de bun simț și expun judecăți de valoare suficient de fundamentate. În același timp, în cazul în care vreuna din persoanele vizate de invitații noștri se simt lezați, ei pot beneficia de dreptul la replică, fie prin apelarea la numărul de telefon indicat pe parcursul emisiunii, fie este apelat de regie pe parcursul emisiunii, fie poate solicita acest drept la replică post-factum.

În același timp, persoanele vizate pot apela și la remediile stabilite prin Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Declarăm că în rezultatul emisiunii „Secretele puterii” din data de 01 iulie 2021, nu au parvenit astfel de solicitări”.

Totodată, vreau să menționez că astăzi a parvenit poziția „REFORMA ART” SRL: *„În contextul recepționării Raportului de monitorizare pe marginea petiției dlui Bezobrazov, care urmează să fie examinată în ședința de astăzi, atragem atenția că această examinare se va efectua cu încălcarea vădită a prevederilor art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, ce instituie un termen minim de 10 zile lucrătoare pentru pregătirea apărării și participării la ședința CA. Din cauza timpului foarte mic pentru a ne expune pe marginea acuzațiilor și insinuărilor formulate în acest act de învinuire, solicităm amânarea examinării chestiunii date pentru o altă dată, după data de 05 august 2021”.*

A. URSU-ANTOCI:

– Dle Chițanu, când a fost depusă cererea către CA de către petiționar?

| | |
|------------------------|--|
| V. STEȚCAIA: | – Pe data de 05 iulie. |
| A. URSU-ANTOCI: | – 10 zile lucrătoare din 05 iulie noi deja le-am respectat, dle Chițanu. |
| Gr. CHIȚANU: | – Da, noi i-am informat. |
| V. STEȚCAIA: | – I-am informat și am solicitat poziția. Am anunțat și postul, și petiționarul că astăzi va fi ședința. Dar furnizorul de servicii media a menționat în poziția sa că se va expune după ce vom expedia Raportul. Respectiv, Raportul a fost expediat ieri. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Și el are nevoie încă de 10 zile. Vă rog, dna Viziru. |
| L. VIZIRU: | – Dle Grigore, conform legislației, noi nu suntem obligați să le expediem Raportul de monitorizare? |
| Gr. CHIȚANU: | – Noi nu suntem obligați, dar conform prevederii respective - dreptul la apărare, noi remitem Raportul. |
| A. URSU-ANTOCI: | – De aceea, noi vom examina astăzi chestiunea. Vă rog, continuați. |
| V. STEȚCAIA: | – În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV”, prin prisma celor invocate în sesizarea dlui Dmitrii Bezobrazov. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 30 iunie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat emisiunea „Secretele Puterii cu Alex Cozer” (durata 01 oră 29 min. 22 sec.), având ca invitați pe Președintele Țării, Maia Sandu, Inga Grigoriu și Dumitru Alaiba (prin Messenger) membrii a Comisiei Parlamentare. Astfel, în prima parte a emisiunii a avut drept discuții următoarele tematici: „Ecuția electorală 2021”, „Cât de aproape este schimbarea promisă”, „Președintele, în război cu mafioții”, „Maia Sandu: Hoții s-au unit”, „Eforturile privind depășirea pandemiei”. În cadrul discuțiilor cu Președintele Țării, Maia Sandu, moderatorul s-a axat pe inacțiunile Procuraturii Generale, a procurorului general, Alexandru Stoianoglo, cât și pe personalitatea lui Veaceslav Platon, în adresa cărora au fost aduse mai multe acuzații prin intermediul propriilor afirmații ale moderatorului, astfel încât discursul acestuia pe alocuri reliefează mai mult un monolog al moderatorului, decât întrebări-răspunsuri cu invitata sa: - (min.19:03) Moderator: „În cadrul unei emisiuni recente ați afirmat că există astăzi oameni care lucrează pentru Viaceslav Platon și chiar ați apăsăat că spuneți aceste lucruri cu toată responsabilitatea. Cred că au trecut două săptămâni de la acea emisiune, în aceste două săptămâni eu nu am văzut nici o reacție de la Procuratura Generală care din punctul meu era obligatorie. Procuratura Generală ori trebuia să spună că nu este adevărat ce ați afirmat dumneavoastră, că mințiți sau nu știu ce, pentru că trebuia să-și apere angajații sau trebuia să spună că a luat act de declarațiile dumneavoastră că pornește o investigație, că poate solicită o informație de la Președinție. Nu am văzut această reacție, da poate totuși dl procuror Stoianoglo v-a |

telefonat sau a venit la Președinție cu audiență să-i oferiți informații despre procurorii care lucrează pentru Platon”.

- (min. 20:13) Maia Sandu: „Nu, nu am avut nici o discuție după această afirmație pe care am făcut-o și nu am văzut nici eu reacția publică. Atunci când vorbim despre personajele astea care continuă să-și bată joc de țară și cetățenii Republicii Moldova, el nu acționează de unii singuri, ei au grupări și iată în gruparea lui Platon sunt și judecători, sunt și procurori, și oameni din alte instituții publice, sunt și oameni care sunt în afara instituțiilor publice, pentru că așa funcționează aceste grupări, nu este o persoană care să pună la punct și să realizeze toate aceste scheme. Și din păcate, în aceste grupări sunt oameni care ar trebui să facă justiție”.

- (min. 20:47) Moderator: „Dumneavoastră aveți nume, aveți informații care conțin nume de oameni în Procuratură care lucrează pentru Platon?”

- (min. 20:54) Maia Sandu: „Da, eu am niște informații, suspiciuni pe care Procuratura ar trebui să le verifice...și în raport cu cei judecători și acele nume sunt sigură că au ajuns și la Procuratură...”

- (min. 21:11) Moderator: „Și nu vedem nici o acțiune în raport cu.. Da poate... dna Sandu, da dacă nu există reacții, mă întreb și eu, da poate printre acele nume se enumeră și Alexandru Stoianoglo?”

- (min. 22:22) Moderator: „Am auzit așa discutându-se, inclusiv în spațiul public o idee că, dlor, iată de la 11 iulie după rezultatul alegerilor, dacă va veni la guvernare o altă putere, dacă vor veni pro europenii, vezi Doamne, Procuratura Generală va lucra altfel, că lui Alexandru Stoianoglo, eventual i s-ar dezlega anumite mâini...Dacă un procuror general care stă mai bine de un an și jumătate în funcție, până acum și eu pot să vorbesc cu cazuri concrete, nu s-a trimis în judecată nici un dosar care îl vizează pe Plahotniuc. Între timp Plahotniuc vinde foarte multe proprietăți la care nici nu s-a ajuns, inclusiv din Republica Moldova, inclusiv din străinătate, proprietăți la care se putea ajunge dacă exista dorință și care trebuia să fie sechestrate, iar ulterior confiscate. Care este siguranța că un procuror general, iată de un an jumătate, nu mai vorbesc de „Metalferos”, acolo unde se fură la greu în continuare, nu a făcut nimic, ar putea să schimbe după 11 iulie? Și în general Republica Moldova are nevoie de astfel de funcționari care așteaptă schimbările de putere pentru ași face treaba?”

- (min. 25:52) Moderator: „Da, noi avem un cetățean în țara asta care este foarte activ în ultima perioadă, acesta e cel mai activ din toți pare că a luat ceva energizante sau nu știu, ceva mai rău poate, îl cheamă Veaceslav Platon. Am văzut că a găsit așa o foarte interesantă modalitate de a fi în fiecare seară la toate posturile de televiziune, v-a acționat în judecată și pe dumneavoastră și pe noi ne-a acționat în judecată și pe mine personal, cel puțin ne amenință pe noi, nu știu dacă va merge până la urmă în instanță pentru că vorbim despre el, dar v-a adus dumneavoastră acuzații foarte grave, inclusiv că v-ați implicat în jaful din sistemul bancar, aceste acuzații au fost ușor, ușor preluate de propaganda socialistă, apar foarte des la toate posturile de televiziune, astăzi Bogdan Țirdea a ieșit și el reluând această temă pentru altă perspectivă deja. Pentru mine faptul că în continuare iată, suntem în

anul 2021, astfel de oameni apar cu atâta nonșalanță la posturi de televiziune și aruncă...pentru că eu sunt jurnalist și eu știu cât de dificil este să spui despre un lucru, ceva de rău despre un om care este probat. Trebuie să vii să investighezi zile întregi, să cauți probe, să iei reacții. Ei vin și iată așa fac idioți o țară întreagă, de un președinte sau de un prim-ministru sau de un deputat pot să vorbească așa cum le vine lor la gură. Cum, când vom putea noi doamnă Sandu, mai ales acest cetățean a fost eliberat prin intervenția procurorului general. Când și ce trebuie să facem pentru a stopa astfel de practici? Asta este și un semnal pentru colegii mei din presă, care ar trebui să fie mai atenți când aduc astfel de oameni în studiouri”.

- (min. 28:17) Maia Sandu: „Acești oameni ajung în studiouri vând niște scopuri foarte clare. În cazul lui Platon, lui îi este frică că în următorul Parlament va fi o majoritate de oameni cinstiți pe care el nu o să poată să-i cumpere, pe care nu o să poată să-i atragă în capcanele lui cu tot felul de tranzacții interesante și e foarte clar de ce el are un interes personal ca să nu se întâmple asta, ca să nu avem un Parlament cinstit, pentru că atunci înțelege că se vor demara celelalte reforme, că nu va mai putea cumpăra judecători, că nu va mai avea procurorii lui și tot așa.

A doua parte a emisiunii a avut drept tematică „Raportul Laundromat, blocat în comisie”, pe această temă expunându-se Inga Grigoriu și Dumitru Alaiba (prin Messenger), membrii a Comisiei Parlamentare. În contextul discuției moderatorul vine către Inga Grigoriu cu întrebarea: „Vreau să ne spunei, iată acești patru deputați: Ulanov de la partidul „Șor”, socialiștii Țirdea, Suhodolschii și Vlad Cebotari de la „Pro Moldova”, cum au activat ei în această perioadă a comisiei de lucru a dumneavoastră, pentru că din ce am înțeles unii nici nu participau la comisie până acum recent, au insistat toți și avem aici stenograma uneia dintre ședințe în care domnul Țirdea insistă până în pânzele albe să fie Platon audiat, apoi Ulanov, foarte interesantă chestia cu acest Ulanov, pentru că anul trecut erau la cuțite. Platon, îl făcea hoț miliardului, acum văd că îi lobează interesele Ulanov în comisii. Vlad Cebotari a spus că chiar îi scriu avocații lui Platon. Acești oameni au fost interesați de activitatea acestei comisii până recent, ori s-au activizat acum?”

(min. 01.02.29) Inga Grigoriu: „Da, Bogdan Țirdea a recunoscut acum că nu a crezut că o să ajungem undeva cu lucrările comisiei, de asta și-a manifestat un dezinteres total, nu prea credea că o să se ajungă la un punct prin care noi venim cu un raport care să explice tot ce s-a întâmplat. Domnul Cebotari a fost puțin mai activ decât toți ceilalți, domnul Ulanov din când în când...”

(min. 01.04.38) Dumitru Alaiba: „Socialiștii au fost destul de pasivi în aceste comisii...Dacă ne amintim de câteva luni, practic un an în urmă, socialiștii erau destul de critici față de Șor, față de Platon și așa mai departe...pentru mine dacă sincer, acest caz din această comisie este atât de ilustrativ, pentru că s-au aliniat toți. Deci noi avem Șor, avem Dodon, avem Plahotniuc, exponenții lor în această comisie, s-au adunat în jurul lui Platon ca să-l apere. Deci iată gașcă! Acum iată gașca care probabil nu s-au simțit atât de vulnerabili și atât de slabi de ceva timp. Care e scopul aș presupune...Aș îndrăzni să presupun că

este pur și simplu curățarea reputației acestui domn să-i spun așa și nu exclud că se intenționează și anumite presiuni asupra justiției, pentru că noi vorbim despre o persoană care ar trebui să vorbească cu procurorii și avocații, nu cu membrii unei comisii de anchetă”.

În cadrul discuțiilor, cu toate că Inga Grigoriu recunoaște că nu a fost prezentă la ședința comisiei când a fost audiat Veaceslav Platon în Parlament și încă nu a reușit să audieze înregistrarea ședinței, totuși afirmă că: *„Am înțeles că se va interveni dramatic pe raport”.*

Tot în cadrul discuțiilor, la afirmația moderatorului că a observat din stenograma comisiei că Bogdan Țârdea a rămas foarte nemulțumit de faptul că Procurorul General, Alexandru Stoianoglo, figurează în acest raport, Dumitru Alaiba vine cu replica (01:13:22): *„Domnului Țârdea în general foarte multe lucruri nu-i plac în acest raport și în primul rând existența lui. Eu am impresia că socialiștii au fugit, mă rog, de subiect cât au fugit, pentru că este un subiect care nu-i avantajează de loc, dar atunci când era greu de evitat, deja au creat un fel de majoritate în această comisie și cred că așa pot să o torpileze. Și acum dacă nu e de domnul Stoianoglo o să se apuce de alt ceva și o să tot găsească probleme și așa mai departe cu scopul de a bloca raportul și cu scopul de a torpila, de a sabota concluziile acestui raport. Domnul Stoianoglo nu a considerat necesitate din timpul lui prețios să aloce o oră cel puțin ca să vină să discute, deși în perioada „Laundromat-ului” a fost deputat, a fost președinte a Comisie securitate, dacă nu greșesc...”*

Tot în acest context, moderatorul mai vine către Dumitru Alaiba cu întrebarea: *„În condițiile în care avem un șef de procuratură care spune că nu a existat „Laundromat” și care nu a vrut deloc să coopereze cu dumneavoastră în această perioadă, vă face să credeți că procurori vor face ceva cu acest raport?”*. La care Dumitru Alaiba vine cu replica: *„Știți, eu sunt ultimul care vreo dată a crezut în bunele intenții ale dlui Stoianoglo, din prima zi în care a fost instituit în această funcție și nu mi-am schimbat opinia așa acuma știți, instituția este instituție, dar dacă în cadrul acestei instituții, o să îndrăznesc să sper că totuși există oameni cu puțin curaj, iar dacă nu, atunci Stoianoglo și cine mai este acolo să știe că termenul de prescripție pentru aceste abuzuri și sabotări clare ale unor chestii care țin de securitate națională la urma urmei, este destul de lung și o să expire cu mult după expirarea mandatului dumnealui de procuror general”.*

Astfel, urmare a monitorizării se atestă că emisiunea în întregime s-a bazat pe afirmațiile invitaților și a moderatorului emisiunii, în rezultat reliefându-se o opinie comună și unilaterală a acestora. De specificat că întrebările adresate de către moderator, per ansamblu, luau forma unor întrebări retorice, decât a unor întrebări destinate în scopul de a informa corect, în mod imparțial și cu bună-credință cu privire la un fapt sau un eveniment. De asemenea, de specificat că pe tot parcursul emisiunii au fost aduse acuzații atât din partea moderatorului, cât și din partea invitaților, însă nici una nefiind însoțită de careva replici din partea persoanelor vizate. În acest sens, de specificat că doar la finalul emisiunii, în una din întrebările sale către Inga Grigoriu, moderatorul a făcut o scurtă specificare (01.26:22): *„Vreau să vă referiți un pic asupra situației Companiei „MOLDCARTON”, pentru că aici are mari pretenții Platon și i-am oferit dreptul la replică, dar nu*

| | |
|--|---|
| | <p><i>vrut să-l utilizeze”.</i></p> <p>Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale conform căruia: <i>„În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.</i></p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Dna Stețaia, Vă mulțumesc pentru prezentare. Colegi, cineva are întrebări către raportor? Dacă nu are nimeni întrebări, trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Mie îmi este absolut totul clar din proiectul de decizie. Am doar o singură întrebare: CJI-ul nu a văzut această emisiune? Pe mine tare mă interesează asta, dacă tot ne dau lecții de moralitate în ultima perioadă, cum ar trebui noi să acționăm și ce ar trebui noi să facem. Întreb pentru un prieten, e vorba unui jurnalist: CJI-ul, această emisiune nu a văzut-o? Sau acolo sunt duble standarde? Nu vreau să acuz pe nimeni absolut, doar mă interesează. Și alte emisiuni la fel nu le-au văzut, unde sub pamflet se face atac direct la o persoană? Și sunt îmbrăcați în animale, în câini, în porci, în vite, în dobitoci. Asta chiar nu se vede?</p> <p>C. MIHALACHE: – Mai degrabă, trebuie astfel de emisiuni să le discutăm, care sub pamflet fac calomniile la adresa ...</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Sau CJI-ul a avut sub lupă doar trei furnizori de servicii media? Pe ceilalți nu i-au văzut? Nu au văzut publicitate mascată, nu s-a văzut absolut nimic! Ne-ați denigrat în această campanie electorală mai mult decât e posibil. Da, v-ați făcut treaba foarte bine, recunosc, pentru a ne denigra. Altfel de treabă, nu știu care ați făcut-o. Vă rog, dna Manole.</p> <p>L. MANOLE: – Haideti să revenim la subiectul discutat. Într-o emisiune de autor, moderatorul poate să-și expună propriile viziuni asupra unui sau altui eveniment, dar nu și să le impună. În același timp, art. 13 pct. 6 din Codul audiovizualului prevede că <i>„în programul de dezbateri trebuie să fie asigurată imparțialitatea, echilibrul, să fie prezentate principalele puncte de vedere aflate în opoziție”.</i> Iar pct. 7, același articol, spune că: <i>„lipsa punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează moderatorul de asigurarea imparțialității”.</i> Eu consider că în acest caz despre care vorbim concret, moderatorul nu și-a îndeplinit misiunea sa. Cred că sunt de acord cu cele invocate, cu proiectul de decizie. Merită sancționat postul pentru o abordare unilaterală și neimparțială.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, dna Manole. Dle Mihalache, Vă rog.</p> <p>C. MIHALACHE: – Eu sunt de acord cu dna Manole, dar totodată, nu pot să-mi schimb viziunea mea vizavi de aceste emisiuni de autor și emisiuni de dezbateri. Este o emisiune obișnuită pentru spațiul audiovizual moldovenesc, este o emisiune cu care noi ne-am obișnuit deja. Din păcate, cu acest fenomen, practic, este imposibil de luptat. Dar cel puțin cu sancționarea pe puncte, dar nu ca fenomen, noi n-o să rezolvăm situația. Aș accentua și ceea ce ați spus Dvs., cu așa-numitele pamflete.</p> |
|--|---|

| | |
|-------------------------------|---|
| | <p>Eu mai degrabă aş dezbate într-o ședință așa-numitele pamflete, pentru că acolo este denigrare, calomnie la adresa persoanelor, decât o emisiune care este obișnuită pentru spațiul nostru. Eu sunt de acord că nu este corectă emisiunea, dar n-o să votez sancțiunea, pentru că este un fenomen obișnuit. Eu n-am votat niciodată sancțiuni pentru astfel de emisiuni.</p> |
| <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>– Ok, dle Mihalache. Respectăm poziția Dvs., Vă mulțumesc. Dle Roșca, Vă rog.</p> |
| <p>Iu. ROȘCA:</p> | <p>– Eu nu cred că posturile de televiziune, la momentul de față, și-au epuizat tot potențialul creativ și au trecut într-o altă abordare a fenomenelor de interes public, într-o manieră care ia forma unei abordări distractive, în principiu deja, ca să dea plusvaloare acestor emisiuni, să aibă o audiență mai mare. Dar totodată, observăm trendul acesta care ia amploare din ce în ce mai mare, ca moderatorul să dea tonul discuției, anume. Și acest ton al discuției, dintr-o discuție în dezbateri, ia forma unui monolog, inițial. Pe urmă, această idee este propulsată pe tot parcursul emisiunii și toată discuția se învârtăște asupra concluziilor moderatorului. Normal că astfel de abordare este una tendențioasă și părtinitoare, nu formează opinia publică la justa ei valoare.</p> |
| <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>– V-am înțeles. Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.</p> |
| <p>L. VIZIRU:</p> | <p>– Observăm că această emisiune a fost difuzată în perioada campaniei electorale. Din acest punct de vedere, am să-i dau dreptate dnei Manole. Mai ales într-o astfel de perioadă, moderatorul pur și simplu avea obligația de a fi dublu imparțial, astfel ca telespectatorul să-și formeze singur opinia cu privire la cele discutate în cadrul emisiunii. Din acest punct de vedere, voi susține poziția dnei Manole și voi opta pentru a sancționa postul de televiziune.</p> |
| <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>– Vă mulțumesc, dna Viziru. Dle Vicol, Vă rog.</p> |
| <p>D. VICOL:</p> | <p>– Eu, pe de o parte, sunt de acord cu ceea ce spunea dl Mihalache, că moderatorul are dreptul la propria opinie, mai ales când este vorba despre emisiuni de autor. Dar în același timp, consider că aceste opinii trebuie exprimate nu în spațiul public. Mă refer, în cadrul unei emisiuni în care această opinie este pur și simplu băgată pe gât, în care se observă cu detașare cum încearcă să țină isonul invitatului care are o anumită poziție, adică, se raliază pe acea poziție care este exprimată. Mai mult decât atât, incită pentru agravarea acestor componente de exprimare a unui mesaj. Și în general, gradul de gravitate este cu atât mai mare, cu cât se produce cu 10 zile înainte de desfășurare a scrutinului. Nu ne putem ascunde sub acest paravan, că este o emisiune de autor, fiindcă trebuie să explicăm clar celor care ne văd și ne ascultă, care este statutul moderatorului, indiferent că acest moderator face o emisiune de autor sau dezbate în alt format o anumită emisiune. Din punctul meu de vedere, chiar dacă politica editorială a unui post de televiziune sau viziunea proprie a unui moderator înclină balanța pentru</p> |

o idee sau pentru altă idee, totuși misiunea lui este cea de moderator, de formare a liberei opinii, ceea ce nu s-a întâmplat și nu se întâmplă niciodată în cadrul emisiunii lui Alex Cozer, trebuie s-o spun acest lucru cu regret. Propriile lui opinii, propriile lui viziuni, propriile lui manifestări sunt vehiculate, sunt exacerbate, sunt prezentate de pe o poziție revolută, de pe o poziție de incitare, de pe o poziție care necesită sau este impus, dacă doriți, cel care participă la emisiune să facă front comun. Vreau să Vă spun că această emisiune de autor are un public care împărtășește viziunile moderatorului. Eu nu cred că telespectatorul din Republica Moldova, viziunea lui trebuie atât de mult îngustată încât să urmărească această dezbatere doar cei care aprobă această viziune, și nu permite evocarea unui alt punct de vedere. Deci, se încearcă, practic, o bolșevizare și o prezentare a unui punct de vedere covârșitor dominant, astfel încât să nu existe dreptul la viață a unei alte opinii. Nicidecum nu sunt prezentate puncte de vedere în contradicție. Este o emisiune, să nu se supere moderatorul acestei emisiuni, sută la sută cu caracter propagandistic, care încearcă să se plieze pe o anumită opinie politică și care face sluj politic, indiferent că dumnealui nu va recunoaște acest lucru. Este părerea mea personală, dar acest lucru se vede cu ochiul liber, neînmărmă. Mulțumesc.

A. URSU-ANTOCI: – Mulțumesc, dle Vicol. Dle Cozma, Vă rog.

A. COZMA: – Eu parțial sunt de acord cu colegii mei, deoarece evident există un fenomen cu care la moment e imposibil să luptăm. Faptul că jurnaliștii nu sunt imparțiali, probabil, asta e situația, ei au propriul punct de vedere. Acest punct de vedere este foarte bine văzut pe parcursul emisiunilor. În opinia mea, eu aici aș pune atenția și vina moderatorului anume pe faptul că el nu a solicitat replica celor vizați. Vreau să spun că deja după anumite sancțiuni pe care le-am aplicat anterior, mai mulți moderatori când fac emisiuni de autor, ei cel puțin solicită imediat reacția prin telefon a celor vizați. Adică, un comportament cel puțin civilizat. Este clar că ei nu pot fi imparțiali o sută de procente, asta se acceptă, noi nu putem să combatem acest fenomen, dar cel puțin să solicite imediat, pe parcursul emisiunii, replica sau poziția celor vizați. Iată aici, cred că s-a încălcat și în mod normal, cel puțin un asemenea comportament civilizat ar fi necesar ca să fie solicitat de la toți cei care pretind să aibă emisiuni de autor, evident, într-un fel părtinitoare, deoarece nu sunt roboți, au viziuni, au diferite atitudini și este firesc, într-un sens, să fie părtinitor. Dar cel puțin, să solicite imediat, să dea un număr de telefon la care cei vizați ar putea interveni pe parcursul emisiunii să-și prezinte punctul său de vedere sau poziția respectivă.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, dle Cozma. A vrut cineva să intervină din colegi?

L. MANOLE: – Ar fi corect ceea ce spune dl Cozma, dacă invitații emisiunii ar fi expus niște afirmații și acuzații, și atunci moderatorul ar fi cerut. Dar atunci când singur moderatorul face acest lucru, lansează acuzații, cui să ceară? Aici e vorba de comportamentul moderatorului.

A. COZMA: – Da.

| | |
|------------------------|--|
| A. URSU-ANTOCI: | – Vă mulțumesc, colegi. Vă rog, dna Viziru. |
| L. VIZIRU: | – Și încă ceva. În cadrul emisiunilor nu trebuie să existe pe banda rulantă, că în cazul în care cineva s-a simțit vizat, vă rog frumos, telefonați la numărul de telefon. Or furnizorul de servicii media este obligat de a respecta și a oferi dreptul la replică, este în obligația furnizorului să telefoneze persoana vizată pentru a-i cere dreptul la replică chiar în cadrul emisiunii. De obicei, se practică ideea că cei care sunt vizați pot telefona la numărul de telefon. |
| A. COZMA: | – Este normal. |
| L. VIZIRU: | – Este normal, dar trebuie încercarea să vină din partea furnizorului, pentru că moderatorul deține „bucătăria” emisiunii respective. |
| Iu. ROȘCA: | – Și asigură ca un fel de cadru de reclamații. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Vă mulțumesc, colegi, pentru intervenții, fiecărui dintre Dvs. Vă rog, dna Manole. |
| L. MANOLE: | – Nu știu dacă acuma, vreau să fac o sesizare în privința emisiunii de ieri de la „Jurnal TV”. Bătaie în direct, comportament de tot urât. Aș vrea poate cumva să discutăm această situație mai târziu, să analizăm și să ne autosesizăm. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Ok, neapărat. Dacă nu aveți nimic împotriva, trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A admite sesizarea f/nr. din 05 iulie 2021, din partea dlui Dmitrii Bezobrazov. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE. |
| A. URSU-ANTOCI: | – 7 - Pentru, 1 - Împotriva. A sancționa cu avertizare publică ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE. |
| A. URSU-ANTOCI: | – 7 - Pentru, 1 - Împotriva. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. |

| | |
|---|---|
| <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>(11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Cine este pentru?</p> <p>PRO – (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim.</p> |
| <p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>2. A admite sesizarea f/nr. din 05 iulie 2021 din partea dlui Dmitrii Bezobrazov (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p>3. A sancționa cu avertizare publică ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:</p> <p style="text-align: center;"><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.</i></p> <p>4.1. ÎCS „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> | |

| | |
|--|---|
| 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. | |
| ANEXĂ: | DECIZIA nr. 27/177 din 21 iulie 2021 |

| | |
|------------------------|---|
| ORDINEA DE ZI: | CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a licențelor de emisie pentru „TV-Drochia”, „Canal 2”, „Publika TV” și „NTV Moldova” |
| N. DASTIC: | – I. Printr-o cerere f/nr. din 21 iunie 2021, Societatea Comercială „SATELROM-TV” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000043 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de televiziune „TV-Drochia”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „TV-Drochia”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea structurii serviciului de programe pentru postul de televiziune „TV-Drochia” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 14-20 iunie 2021. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni întrebări, totul este clar din proiectul de decizie. Trecem la partea decizională, colegi. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV-Drochia” la capitolul respectării concepției generale a serviciului media audiovizual. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A admite cererea f/nr. din 21 iunie 2021 a „SATELROM-TV” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „TV-Drochia”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TV-Drochia”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru? |

| | |
|-------------------------------|--|
| <p>AU VOTAT:</p> | <p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> |
| <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>– Unanim. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „TV-Drochia”, conform graficii. Cine este pentru?</p> |
| <p>AU VOTAT:</p> | <p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> |
| <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>– Unanim. Mulțumesc.</p> |
| <p>N. DASTIC:</p> | <p>– II. Printr-o cerere f/nr. din 16 iunie 2021, „TELESTAR MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002102 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 2”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin Multiplexul A, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „Canal 2”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea structurii serviciului de programe pentru postul de televiziune „Canal 2”, la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 28 iunie – 04 iulie 2021.</p> |
| <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Trecem la partea decizională.</p> <p>A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Canal 2” la capitolul respectării concepției generale a serviciului media audiovizual. Cine este pentru?</p> |
| <p>AU VOTAT:</p> | <p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> |
| <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>– Unanim. A admite cererea f/nr. din 16 iunie 2021 a „TELESTAR MEDIA” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Canal 2”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin Multiplexul A. Cine este pentru?</p> |
| <p>AU VOTAT:</p> | <p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> |
| <p>A. URSU-ANTOCI:</p> | <p>– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Canal 2”, conform proiectului de decizie. Cine</p> |

| | |
|------------------------|--|
| | este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Canal 2”, conform graficii. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. |
| N. DASTIC: | <p>– III. Printr-o cerere f/nr. din 21 iunie 2021, „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000090 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de televiziune „Publika TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, prin Multiplexul A și prin eter pe canalele TV: 23 – Strășeni, P.A.R. – 55,5 dBW, 29 - Ocnîța, P.A.R. –33,0 dBW, 35 – Florești, P.A.R. – 30,0 dBW, 44 – Trifești, P.A.R. – 45,0 dBW, 56 – Cimișlia, P.A.R. – 30,0 dBW, 45 - Briceni, P.A.R. – 35,0 dBW, 55 – Cantemir, P.A.R. – 33,0 dBW, 52 – Drochia, P.A.R. – 27,0 dBW, 53 – Fălești, P.A.R. – 30,0 dBW, 52 – Glodeni, P.A.R. – 30,0 dBW, 51 – Sîngerei, P.A.R. – 31,0 dBW, 52 - Ștefan Vodă, P.A.R. – 33,0 dBW, 45 – Taraclia, P.A.R. – 51,0 dBW, 28 – Bălți, P.A.R. – 24,5 dBW, 50 – Bender, P.A.R. – 42,0 dBW, 25 – Cahul, P.A.R. – 24,5 dBW, 25 – Edineț, P.A.R. – 30,0 dBW, 43 – Donușeni, P.A.R. – 30,0 dBW, 47 – Leova, P.A.R. – 25,5 dBW, 34 – Comrat, P.A.R. – 28,0 dBW, 25 – Căușeni, P.A.R. – 30,0 dBW și 49 – Soroca, P.A.R. – 25,0 dBW, în format: De știri, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „Publika TV”.</p> <p>În acest context este de menționat art. III din Legea nr. 8 din 08.02.2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative prevede: „<i>Consiliul Coordonator al Audiovizualului va organiza concursuri în vederea eliberării licențelor de emisie pentru dreptul de difuzare pe canalele de televiziune analogică, neprelungite în anul 2017, precum și va reperfecta licențele de emisie a căror valabilitate expiră până la data de 1 martie 2020 pentru perioada ce nu depășește termenul-limită de trecere la televiziunea digitală terestră – 1 martie 2020.</i>”</p> <p>Totodată, conform art. II alin. (1) din Legea nr. 167 din 31.07.2015 „(1) <i>Tranziția la televiziunea digitală terestră în Republica Moldova se va încheia la 01 martie 2020</i>”.</p> <p>Astfel, utilizarea canalelor TV în format analogic este posibilă pentru perioada ce nu depășește termenul-limită de trecere la televiziunea digitală terestră - 01 martie 2020.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83</p> |

| | |
|------------------------|--|
| | <p>alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea structurii serviciului de programe pentru postul de televiziune „Publika TV” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 05-11 iulie 2021.</p> <p>Este de menționat că în perioada de raport, postul de televiziune „Publika TV”, la data de 09 iulie 2021, în intervalul de timp 00:26:00-06:12:13, a avut revizie tehnică cu durata de 05 ore 46 min. 14 sec. Din acest considerent, totalul calculelor a fost efectuat din volumul total de emisie săptămânală de 162 ore 13 min. 46 sec.</p> |
| A. URSU-ANTOCI: | – Vă mulțumesc, dle Dastic. Întrebări către raportor are cineva? |
| L. MANOLE: | – Devieri n-au fost? Sancțiuni, devieri? |
| A. URSU-ANTOCI: | – Nu. |
| N. DASTIC: | – Nu au fost majore. |
| A. URSU-ANTOCI: | – A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” la capitolul respectării concepției generale a serviciului media audiovizual. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A admite cererea f/nr. din 21 iunie 2021 a „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Publika TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin Multiplexul A. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Publika TV”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Publika TV”, conform graficii. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și |

| | |
|------------------------|--|
| | L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. |
| N. DASTIC: | – IV. Printr-o cerere f/nr. din 07 iulie 2021, PP „Exclusiv Media” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002116 din 08.12.2015, eliberată pentru postul de televiziune „NTV Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin Multiplexul A, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „NTV Moldova”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de programe al postului de televiziune „NTV Moldova” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 06 – 12 iulie 2021. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Vă mulțumesc, dle Dastic. Întrebări către raportor aveți? Trecem la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” la capitolul respectării concepției generale a serviciului media audiovizual. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A admite cererea f/nr. din 07 iulie 2021 a PP „Exclusiv Media” SRL privind prelungirea Licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „NTV Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin Multiplexul A. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „NTV Moldova”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „NTV Moldova”, conform graficii. Cine este pentru? |
| AU VOTAT: | <u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--------|---|-----|--|----|---|----|--|----|--|----|--|----|--|--------|--|----|---|----|--------------------------------------|--------|---------------------------------------|------|---|-------|---|------|----------------------------|--------|-------------------------------|----|----------------|--------|----------|-------|
| A. URSU-ANTOCI: | L. VIZIRU. – Unanim. Vă mulțumesc. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV-Drochia” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>1.1 A admite cererea f/nr. din 21 iunie 2021 a „SATELROM-TV” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000043 din 25.09.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „TV-Drochia”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>1.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „TV-Drochia” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:</p> <p>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</p> <p>B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist</p> <p>B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 126 ore)</p> <p>Producție proprie: 73,59%</p> <table data-bbox="229 1055 1425 1115"> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">58,59%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">15%</td> </tr> </table> <p>Producții audiovizuale ale altor producători: 6%</p> <table data-bbox="229 1151 1477 1305"> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">2%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: <i>Programe televizate produse și oferite de către UE.</i></td> <td style="text-align: right;">4%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%</p> <table data-bbox="229 1341 1406 1402"> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):</p> <p>B.3. Opere europene:</p> <p>Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 79,59%</p> <table data-bbox="229 1532 1437 1621"> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:</td> <td style="text-align: right;">73,59%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene:</td> <td style="text-align: right;">4%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:</td> <td style="text-align: right;">2%</td> </tr> </table> <p>B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:</p> <table data-bbox="325 1659 1449 1904"> <tr> <td>- Programe informative și analitice:</td> <td style="text-align: right;">15,47%</td> </tr> <tr> <td>- Programe educaționale și culturale:</td> <td style="text-align: right;">3,0%</td> </tr> <tr> <td>- Filme (artistice, documentare, animație):</td> <td style="text-align: right;">12,7%</td> </tr> <tr> <td>- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):</td> <td style="text-align: right;">1,4%</td> </tr> <tr> <td>- Alte tipuri de emisiuni:</td> <td style="text-align: right;">47,02%</td> </tr> <tr> <td>- Teleshopping, sponsorizare:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>- Publicitate:</td> <td style="text-align: right;">16,35%</td> </tr> <tr> <td>- Promo:</td> <td style="text-align: right;">4,06%</td> </tr> </table> <p>1.3. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „TV-Drochia” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L.</p> | | Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: | 58,59% | Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: | 15% | Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: | 2% | Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: <i>Programe televizate produse și oferite de către UE.</i> | 4% | Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% | Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% | Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% | Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: | 73,59% | Procent rezervat operelor audiovizuale europene: | 4% | Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: | 2% | - Programe informative și analitice: | 15,47% | - Programe educaționale și culturale: | 3,0% | - Filme (artistice, documentare, animație): | 12,7% | - Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): | 1,4% | - Alte tipuri de emisiuni: | 47,02% | - Teleshopping, sponsorizare: | 0% | - Publicitate: | 16,35% | - Promo: | 4,06% |
| Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: | 58,59% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: | 15% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: | 2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: <i>Programe televizate produse și oferite de către UE.</i> | 4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: | 73,59% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene: | 4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: | 2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Programe informative și analitice: | 15,47% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Programe educaționale și culturale: | 3,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Filme (artistice, documentare, animație): | 12,7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): | 1,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Alte tipuri de emisiuni: | 47,02% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Teleshopping, sponsorizare: | 0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Publicitate: | 16,35% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Promo: | 4,06% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), conform graficii:



2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Canal 2” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.1. A admite cererea f/nr. din 16 iunie 2021 a „TELESTAR MEDIA” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002102 din 25.09.2014 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Canal 2”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin Multiplexul A (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Canal 2” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 49,11%

| | |
|---|--------|
| Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: | 49,11% |
| Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: | 0% |

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

| | |
|--|----|
| Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% |
| Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: | 0% |
| Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% |

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 46,58%

| | |
|--|--------|
| Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: | 0% |
| Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: | 46,58% |

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Filme artistice de lung și scurt metraj, seriale achiziționate de la ТРК „Украина” / Ucraina, INTER TV CHANNEL Private Joint-Stock Company / Ucraina, Video Content Library LTD / Marea Britanie, Пятый канал – Петербург / Rusia și alți producați.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 65,58%

| | |
|---|--------|
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: | 32,01% |
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene: | 33,57% |
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: | 0% |

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

| | |
|---|--------|
| - Programe informative și analitice: | 13,10% |
| - Programe educaționale și culturale: | 0% |
| - Filme (artistice, documentare, animație): | 33,57% |
| - Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): | 0% |
| - Alte tipuri de emisiuni: | 32,01% |
| - Teleshopping, sponsorizare: | 4,32% |

| | |
|----------------|--------|
| - Publicitate: | 15,86% |
| - Promo: | 1,14% |

2.3. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Canal 2” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), conform graficii:



3. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3.1. A admite cererea f/nr. din 21 iunie 2021 a „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000090 din 25.09.2014 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Publika TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin Multiplexul A (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Publika TV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: De știri

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 95,24%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 95,24%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 81,54%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 81,4%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 0%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice: 80,35%

- Programe educaționale și culturale: 0%

| | |
|---|--------|
| - Filme (artistice, documentare, animație): | 0% |
| - Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): | 0% |
| - Alte tipuri de emisiuni: | 1,19% |
| - Teleshopping, sponsorizare: | 4,76% |
| - Publicitate: | 12,50% |
| - Promo: | 1,20% |

3.3. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Publika TV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), conform graficii:



4. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4.1. A admite cererea f/nr. din 07 iulie 2021 a PP „Exclusiv Media” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002116 din 08.12.2015 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „NTV Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin Multiplexul A (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „NTV Moldova” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 38%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 36%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 2%

Producții audiovizuale ale altor producători: 40%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 40%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 22%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 22%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): „Суд Присяжных”, „ДНК”, „Еда живая и мертвая”, „Квартирный вопрос”, „Главная дорога”, „Первая Передача”, „Чудо техники”, „Дачный ответ”.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 78%

| | |
|---|-----|
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: | 38% |
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene: | 40% |
| Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: | 0% |

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

| | |
|---|-----|
| - Programe informative și analitice: | 20% |
| - Programe educaționale și culturale: | 3% |
| - Filme (artistice, documentare, animație): | 40% |
| - Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni): | 0% |
| - Alte tipuri de emisiuni: | 22% |
| - Teleshopping, sponsorizare: | 1% |
| - Publicitate: | 12% |
| - Promo: | 2% |

4.3. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU), conform graficii:



5. Licențele de emisie: Seria AC nr. 000043 din 25.09.2014, eliberată „SATELROM-TV” SRL pentru postul de televiziune „TV-Drochia”, și Seria AC nr. 000090 din 25.09.2014, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Publika TV”, devin nevalabile din 25.09.2021.

6. A declara nevalabile Condițiile la Licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002102 din 25.09.2014, eliberate „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”, și Seria A MMI nr. 002116 din 08.12.2015, eliberate PP „Exclusiv Media” SRL pentru postul de televiziune „NTV Moldova”.

7. Pentru licențele de emisie, „SATELROM-TV” SRL, „TELESTAR MEDIA” SRL, „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL și PP „Exclusiv Media” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea/prelungirea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul

| | |
|---|---|
| Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. | |
| ANEXĂ: | DECIZIA nr. 27/178 din 21 iulie 2021 |
| ORDINEA DE ZI: | CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova |
| M. ONEA: | <p>– La data de 09 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova privind anularea Deciziei CA nr. 19/125 din 27 mai 2021 „Cu privire la examinarea petițiilor Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova”.</p> <p>În motivarea cererii, Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova invocă faptul că: „<i>Consiliul Audiovizual, în ședința din 27 mai 2021, ilegal a decis respingerea petițiilor Asociației, deoarece perioadele 19 - 25 aprilie 2021 și 26 aprilie - 02 mai 2021 nu cuprind perioadele examinate, iar simplul fapt că ședința a avut loc pe data de 27 mai 2021, care cuprinde perioada monitorizată, nu dă drept temei legal de respingere a petițiilor</i>”.</p> <p>În acest sens, este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, „Consiliul Audiovizualului exercită controlul:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică”. <p>Respectiv, prin Deciziile CA nr. 17/104 din 12 mai 2021 și nr. 18/111 din 19 mai 2021, Consiliul Audiovizualului a examinat petițiile depuse de Asociația Patronală a Radiodifuzorilor și a sancționat furnizorii de servicii media menționați în petiții, care au comis încălcări a legislației audiovizuale.</p> <p>Astfel, având în vedere faptul că în petițiile parvenite ulterior adoptării deciziilor sus menționate, din data de 14, 19 și 25 mai 2021, petiționarul a invocat încălcarea aceluiași prevederi legale de către aceiași furnizori de servicii media, pe o perioadă de până la 12 mai 2021, prin Decizia CA nr. 19/125 din 27 mai 2021, s-a decis respingerea acestor petiții, deoarece Consiliul Audiovizualului s-a expus deja privind aceleași încălcări comise de către furnizorii respectivi de servicii media menționați în petiții și le-a aplicat sancțiuni corespunzătoare.</p> <p>Totodată, este de specificat faptul că Codul serviciilor media audiovizuale prevede aplicarea sancțiunii pentru fiecare caz de încălcare a prevederilor legale, doar în cazul furnizării comunicărilor comerciale (art. 84 alin. (5) lit. j) Codul serviciilor media audiovizuale), iar în celelalte cazuri, circumstanțele de fapt ale încălcărilor comise se examinează în ansamblu.</p> <p>În acest sens, conform art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: „<i>Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție</i></p> |

de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni”.

La rândul său, art. 78 alin. (1) din Codul administrativ prevede: *„Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ”.*

Astfel, procedura administrativă/de control privind monitorizarea la capitolul respectării prevederilor art. 4 și art. 19 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale a furnizorilor de servicii media, sancționați prin Deciziile CA nr. 17/104 din 12 mai 2021 și nr. 18/111 din 19 mai 2021, s-a finalizat odată cu emiterea deciziilor sus menționate.

Totodată, accentuăm că perioadele invocate de petiționar în petițiile respinse prin decizia contestată se încadrează în perioada în care Consiliul Audiovizualului a efectuat procedura administrativă, respectiv, în vederea respectării principiului neadmiterii dublei sancționări pentru aceleași fapte, Consiliul Audiovizualului, prin Decizia CA nr. 19/125 din 27 mai 2021, a respins petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, acțiunile care sunt perfect legale și întemeiate.

În ceea ce privește argumentul Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, precum că: *„Direcția de monitorizare, în calitate de autor al proiectului de decizie sau autor al soluției de respingere, urma să notifice petiționarul despre soluțiile propuse înainte, totuși, de a fi adoptat actul administrativ”*, menționăm că petiționarul a fost informat despre ședința publică a Consiliului Audiovizualului din 27 mai 2021, cu posibilitatea de a vizualiza ședința în regim on-line, prin intermediul platformei Privesc.Eu și de a interveni în cadrul ședinței, în caz de necesitate, prin intermediul apelului telefonic sau aplicației Viber.

Cu privire la informarea petiționarului de către Consiliul Audiovizualului privind soluțiile propuse în legătură cu petițiile înaintate, accentuăm că Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede o obligație legală a Consiliului Audiovizualului de a remite furnizorilor și distribuitorilor de servicii media audiovizuale sau petiționarilor proiectele de decizii propuse spre examinare în cadrul ședințelor publice.

Astfel, se constată că nici acest argument al Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova nu poate fi reținut, or nu are suport juridic și probant.

A. URSU-ANTOCI: – Domnișoara Onea, Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva? Dacă nu sunt întrebări, trecem la partea deliberativă. Din punctul meu de vedere, este un proiect tehnic. Dacă are cineva ...?

L. VIZIRU: – Și este clar din proiect.

A. URSU-ANTOCI: – Da, mie la fel îmi este, dna Viziru, absolut totul clar din proiect. Trecem la partea decizională?

A respinge cererea prealabilă depusă de Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova, privind anularea Deciziei CA nr. 19/125

| | |
|---|--|
| AU VOTAT: | din 27 mai 2021. Cine este pentru? <i>PRO – (8) UNANIM</i> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. |
| A. URSU-ANTOCI: | – Unanim. Vă mulțumesc, colegi. |
| CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A respinge cererea prealabilă depusă de Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova privind anularea Deciziei CA nr. 19/125 din 27 mai 2021 (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU). 2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. | |
| ANEXĂ: | DECIZIA nr. 27/179 din 21 iulie 2021 |

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI