



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 28
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 15 iulie 2022, ora 11:00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	6
ANEXE:	Deciziile CA 234 - 239
PREŞEDINTA:	Liliana VIŢU-EŞANU.
VICEPREŞEDINTA:	Ana GONŢA.
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Lilia GUŢU. Tatiana EFTODI.
DJR:	Grigore Chiţanu.
INVITAŢI:	- M. Cristian, V. Belescu – reprezentanţi SRL „Realitatea-PHG”.

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării Ministerului Sănătăţii al Republicii Moldova	DMTV/R	V. STEŢCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chişinău”	DMTV/R	V. STEŢCAIA
3.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenţei de emisie „REALITATEA-PHG” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV Realitatea din Moldova”	DLA	N. DASTIC

4.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Resurse” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”	DLA	N. DASTIC
5.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 7 membri prezenți la ședință. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu două chestiuni suplimentare? Una este „Cu privire inițierea consultărilor publice asupra proiectului Regulamentului cu privire la autorizația de retransmisiune”. Un alt subiect suplimentar: „Cu privire la reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune Î.S. „Radiocomunicații”. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu două chestiuni suplimentare?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării Ministerului Sănătății al Republicii Moldova	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „REALITATEA-PHG” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV Realitatea din Moldova”	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Resurse” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”	DLA	N. DASTIC

5.	Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului Regulamentului cu privire la autorizația de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚĂ
6.	Cu privire la reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune Î.S. „Radiocomunicații”	DCD	V. BUJNIȚĂ

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării Ministerului Sănătății al Republicii Moldova
V. STEȚCAIA:	<p>– În data de 22 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat sesizarea nr. 20/2229 din aceeași dată, din partea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, prin care comunică despre încălcarea legislației audiovizuale de către serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, și anume subminându-se eforturilor autorităților de a promova sănătatea, inclusiv vaccinarea.</p> <p>Astfel, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova susține că la data de 03 iunie 2022, în cadrul buletinelor de știri de la orele 15:00, 17:00 și 19:00, a fost difuzat un material jurnalistic cu lead-ul: „<i>La vârsta de câteva luni a rămas cu sechele pentru toată viața din cauza unui vaccin administrat. Este povestea tristă a Oxanei Barbu din Cimișlia, o nouă eroină a proiectului „Femeile vorbesc” cu Adrian Prodan</i>”, știre plasată și pe pagina „jurnaltv.md”. Petiționarul adaugă că, ulterior, la data de 05 iunie curent, ora 18:00, a fost difuzată istoria integrală a intervievatei, în cadrul celei de-a 21-a ediții a emisiunii „Femeile vorbesc”, plasată și pe pagina de Youtube a serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”.</p> <p>În acest context, petiționarul precizează că nu au fost prezentate date care ar confirma că boala protagonistei a survenit în urma administrării unui vaccin. Potrivit specialiștilor, cauzele paraliziei cerebrale sunt multiple: boala poate surveni în timpul sarcinii sau al nașterii, pot fi anomalii genetice sau cromozomiale, infecții sau alte boli ale mamei sau fătului apărute în timpul sarcinii sau în urma complicațiilor în timpul travaliului.</p> <p>Ministerul Sănătății califică drept eronată informația prezentată, bazată pe o singură sursă – persoana intervievată. Astfel, în materialul jurnalistic nu a fost respectat pluralismul surselor de informare și nu a fost asigurată distincția clară între fapte și opinie.</p> <p>Totodată, nu s-a ținut cont de prevederile Codului deontologic al jurnalistului din Republica Moldova cu privire la verificarea faptelor, mai exact pct. 2.16.</p> <p>Astfel, instituția de reglementare în domeniul sănătății precizează că această informație eronată și incompletă compromite grav eforturile depuse de autorități pentru protejarea populației țării, în special a copiilor, de bolile prevenibile prin vaccinare. În prezent, Ministerul Sănătății desfășoară o campanie de intensificare a procesului de vaccinare în zece teritorii administrative, în care se</p>

înregistrează o acoperire vaccinală scăzută. Contrar misiunii mass-media de a consolida inițiativele autorităților, acționând în parteneriat pentru educarea populației și promovarea comportamentelor sănătoase, încălcările admise aduc mari prejudicii politicilor Ministerului Sănătății.

În asemenea circumstanțe, petiționarul constată încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b); alin. (2); alin. (3); alin. (4) și alin. (5) lit. a) și c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, și pct. 2.16 și 2.17 din Codul deontologic al jurnalistului. Potrivit art. 34 din Constituție, mijloacele de informare în masă, publice sau private sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 14 din CSMA al Republicii Moldova, Ministerul Sănătății solicită rectificarea sau dezmințirea informației.

Prin scrisoarea nr. 900 din 28 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului din Republica Moldova a solicitat poziția furnizorului de servicii media „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, cu referire la cele menționate în sesizarea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

Prin scrisoarea nr. 117-R/22-E din 30 iunie 2022, „REFORMA ART” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Potrivit afirmațiilor personale ale protagonistei emisiunii, ea a comunicat că i-a fost administrat un vaccin cu circa 33 de ani în urmă, în perioada Uniunii Sovietice, de către un medic care ia aplicat o doză mărită de vaccin, de la care au apărut acele complicații și a rămas cu sechele pe viață. Nu a fost vizat Ministerul Sănătății și nu aveam cum să-i solicităm opinia acestui minister, atâta timp cât el nici nu exista în perioada administrării vaccinului. Cum putea comenta acest minister o situație ce a avut loc până la apariția sa și de ce s-ar considera acest minister vizat de o informație care nu se referă la el?!*

Pe de altă parte, informațiile reproduse în sesizarea prezentată constituie niște enunțuri cu privire la fapte, expuse nemijlocit de persoane în privința căreia ele s-au întâmplat și care a avut de suferit de pe urma aceluși fapt nefericit, constituind niște adevăruri vociferate de o persoană fizică identificată. Acestea nu au necesitat și nici nu necesită o altă verificare! Încercarea autorității semnatară de a obține sancționarea postului pentru expunerea acelor adevăruri trebuie să fie apreciată ca o tentativă de limitare a libertății de exprimare a persoanei și a postului nostru.

Concretizăm, noi nu am discreditat ideea vaccinării, pe care am susținut-o și promovat-o constant în cadrul campaniei de mediatizare a combaterii maladiei COVID-19, ci doar am reprodus declarațiile unei persoane ce a avut de suferit de pe urma administrării unei doze necorespunzătoare de vaccin, fapt ce s-a produs cu peste 33 de ani în urmă!

Calificarea acestor pretinse acțiuni, prin prisma art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, nu are raționament juridic atât timp cât nu poate fi vorba despre existența unei abateri în sensul legii date.

În aceste împrejurări și circumstanțe reiterăm asupra văditei netemeinicii a acuzațiilor aduse și solicităm respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, prin prisma celor invocate de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 03 iunie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a difuzat în cadrul buletinelor informative de la orele 15:00, 17:00 și 19:00, un material jurnalistic cu titlul: *„Bătută de soartă și de soț – Din cauza unui vaccin administrat, Oxana Barbu a rămas cu sechele pentru toată viața și a trăit cu un soț care o bătea”*. Subiectul dat, este de fapt promo pentru emisiunea „Femeile vorbesc” din 05 iunie 2022, difuzată la „Jurnal TV”: *„...este povestea tristă a Oxanei Barbu din Cimișlia, o nouă eroină a proiectului „Femeile vorbesc” cu Adrian Prodan. Întreagă istorie o aflați duminică, cu începere de la ora 18:00”*.

Prin urmare, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea programului audiovizual „Femeile vorbesc” difuzat la data de 05 iunie, ora 18:00 (durata: 52 min. 46 sec.). În debutului programului, prezentatorul menționează: *„Vorbim despre Oxana Barbu, care este o adevărată luptătoare. La o vârstă de câteva luni a rămas cu sechele din cauza unui vaccin administrat, a fost bătută de către soț, iar acum crește de una singură un copil”*. Pe parcursul programului, eroina vorbește atât despre boala cu care se confruntă, urmare a unui vaccin administrat la o vârstă foarte fragedă – paralizie cerebrală infantilă, cât și despre viața de familie, perioada de studii și relația cu cei din jur, prin prisma problemelor de sănătate pe care le are.

Astfel, în discuția cu prezentatorul, protagonistul a dezvăluit mai multe detalii privind cauza afecțiunilor pe care le are.

În continuare, eroina programului, Oxana Barbu, vorbește despre relația sa cu cele trei surori, cu fostul soț și familia acestuia, despre dorințele și viziunile sale pentru viitor și modul în care încearcă să se încadreze în societate, în condițiile afecțiunii de sănătate pe care le are.

Tot aici protagonistul a enumerat atât eșecurile și regretele trecutului, cât și planurile optimiste pentru viitorul frumos pe care îl vede alături de copilul său. Eroina s-a arat mândră de faptul că scrie proză și are două cărți deja publicate.

Astfel, urmare a rezultatelor monitorizării este de menționat că potrivit Legii Nr. 64 din 23.04.2010 *Cu privire la libertatea de exprimare*, și anume art. 3 alin. (1): *„Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei”* și alin. (2): *„Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează”*.

	<p>De asemenea, art. 13 alin. (1) lit. b) invocat de petiționar prevede că: „ În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.</p> <p>Prin urmare, protagonistul emisiunii a menționat că această diagnoză i-a fost stabilită la o vârstă foarte fragedă, de doar câteva luni, urmare a administrării unui vaccin. Femeia a vorbit despre evenimentele din viața sa așa cum le consideră și percepe personal. Astfel, lipsa imparțialității și a bunei-credințe în acest caz nu poate fi constatată.</p> <p>Tot aici este de menționat că în conținutul programului audiovizual „Femeile vorbesc” nu au fost difuzate date cu caracter personal sau informații care ar putea identifica unele persoane sau instituții vizate în acest caz, poziția cărora furnizorul de servicii media ar urma să o prezinte.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Întrebări către raportor? Vă rog, dna Crestenco.</p>
<p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– Am doar un comentariu. Am studiat sesizarea Ministerului Sănătății și aici este menționat: „<i>Constatăm cu certitudine încălcarea art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale</i>”. Ministerul Sănătății nu poate să fie un agent constator care să constate anume încălcarea art. 13. Aceasta este o prerogativă a Consiliului Audiovizualului, și nicidecum a Ministerului Sănătății.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Îmi cer scuze. Nu suntem aici pentru a comenta activitatea ministerelor, a Parlamentelor și a administrației publice locale.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Alte opinii? Vă rog, dle Dabija.</p>
<p>O. DABIJA:</p>	<p>– M-am uitat încă o dată la sesizarea Ministerului, există câteva aspecte. Înțeleg poziția Ministerului Sănătății. Într-adevăr, în Republica Moldova, dar și în partea aceasta de Europa este un fenomen răspândit mai larg, există probleme mari în privința vaccinării. Este o epidemie informațională care cauzează, pe lângă problemele legate de Covid, cunoașteți că au existat epidemii de rujeolă, oreon, rubeolă (ROR) în Ucraina, Republica Moldova, în România, pentru că foarte mulți refuză să-și vaccineze copiii și acesta este un pericol social major. Poziția Ministerului este una corectă – ca să încurajeze presa, nu neapărat să susțină vaccinarea, dar cel puțin să nu vehiculeze informații neștiințifice sau chiar incorecte. Pe de altă parte, în emisiune nu văd neapărat prezența unor probleme. Jurnalistul a încercat chiar să afle dacă asta este doar opinia eroinei, nu a încercat să influențeze formarea opiniilor. Totuși, în sesizare Ministerul face referire și la buletinul de știri în care s-a făcut publicitate emisiunii respective. În cadrul buletinului de știri am o problemă cu burtiera (ei o numesc <i>lead</i>), unde scrie clar că problemele doamnei respective au început după administrarea vaccinului: „<i>a rămas cu sechele pentru toată viața</i>”. Din toată sesizarea, eu aș fi de acord doar în privința pct. 5 lit. c): „<i>Titlurile și textele afișate pe ecran trebuie să reflecte cât mai</i></p>

	<p><i>fidel esența faptelor și a datelor prezentate</i>”. Este de fapt esența opiniei persoanei despre care este reportajul. În emisiune nu văd existența unor probleme. Jurnalistul și-a făcut treaba bine, dar burtiera din cadrul emisiunii de știri cred că a fost oarecum problematică.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Adică se poate crea impresia că e din cauza vaccinului. Una este <i>din cauza vaccinului</i> și alta este <i>după administrarea vaccinului</i>.</p>
O. DABIJA:	<p>– Exact. Evident că jurnaliștii se pot pregăti de emisiune foarte bine. Am căutat studii legate de paralizia cerebrală infantilă. Există studii chiar din perioada de la sfârșitul anilor 80, care nu demonstrează legătura între administrarea vaccinurilor și paralizia cerebrală infantilă. Există multiple cauze. Știm foarte bine că de multe ori se întâmplă că părinții poartă vina și ulterior, găsec alte scuze și pretexte. Sau a fost o greșeală a medicilor, pentru că există multiple cauze medicale care pot conduce, dar nu este vorba de vaccin. Respectiv, aș propune să admitem sesizarea doar în privința pct. 5 lit. c).</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Dna Crestenco, vă rog.</p>
T. CRESTENCO:	<p>– Da, într-adevăr, ceea ce a spus și dl Orest Dabija: titlurile știrii trebuie să reflecte și conținutul. Art. 13 alin. (5) spune despre acest aspect. Eu susțin propunerea dvs. de a examina sub aspectul acesta. Spuneți-ne, vă rog, este vorba de știre sau de emisiune, totuși?</p>
V. STEȚCAIA:	<p>– Noi ne-am axat pe emisiune, pentru că știrea în sine reprezintă un promo pentru emisiunea de duminică, din 05 iunie.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Cu ce mergem la vot? Cu admiterea parțială sau cu respingerea? Dle Rîbca, vă rog.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Noi am mai avut o asemenea situație în trecutul apropiat, când am încercat să extindem obiectul petiției și a monitorizării. Întrebare față de juristului CA: care sunt riscurile în asemenea cazuri?</p>
A. GONȚA:	<p>– Dar nu este risc. Aceasta este în petiție, nu este nicio extindere.</p>
O. DABIJA:	<p>– Asta este chiar în sesizare.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– În petiție este menționat inclusiv și buletinul.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Dacă îmi amintesc bine, în această petiție se solicită dreptul la replică, la rectificare, se solicită inclusiv sancționarea, dar nu se examinează conținutul acestor materiale din perspectiva încălcării articolului X.</p>
A. GONȚA:	<p>– Ba da. Este menționat art. 13 și punctele, și literele exacte.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Petiționarul a menționat care ar fi încălcările, în opinia lor. Consiliul urmează să constate dacă este încălcare sau nu.</p>

T. CRESTENCO:	– Da, fiindcă ei chiar menționează că „ <i>au constatat cu certitudine încălcarea art. 13...</i> ”.
Gr. CHIȚANU:	– Doar noi constatăm ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Putem să punem la vot propunerea de a admite parțial și vedem. Dacă e admisă parțial, examinăm. Dacă nu e admisă, atunci punem la vot respingerea. Sau reiese că este respinsă?
Gr. CHIȚANU:	– Dacă este admisă parțial, urmează să fie pusă la vot sancțiunea pe articolul ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Sancțiunea propriu-zisă.
Gr. CHIȚANU:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a admite parțial sesizarea nr. 20/2229 din 22 iunie 2022, din partea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO – (2)</u> – T. CRESTENCO și O. DABIJA. <u>CONTRA – (5)</u> - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro, 5 – Împotrivă. Cine este pentru a respinge sesizarea nr. 20/2229 din 22 iunie 2022, din partea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 persoane – Pro. Acum trebuie să ne justificăm votul. Eu am constatat că e doar un element. Protagonista zice foarte clar că e vina medicului, nu e vina vaccinului. Prin urmare, nu văd cum prin această emisiune s-a adus un prejudiciu vaccinării. Da, sunt de acord că, la limită, ar putea fi extrapolat pe efortul de vaccinare și în contextul Covid-ului, dar e vorba de o istorie și de un vaccin care a fost administrat în perioada sovietică.
R. MIHALEVSCHI:	– Cam aceeași idee am și eu. Esența și tematica programului respectiv nu este despre vaccinare, ci despre soarta unei doamne. Jurnalistul a întrebat dacă ea dă vina pe vaccin sau nu? Ea spune absolut clar că nu consideră că este de vină vaccinul, ci acțiunile unui medic. De aceea,

<p>A. GONȚA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p>	<p>consider că nu este relevant ceea ce cere de la noi Ministerul Sănătății.</p> <p>– Am votat împotriva sancționării postului, pentru că dacă mai mergem pe logica Ministerului Sănătății, doamna mai vorbește și despre discriminarea la care a fost supusă ani întregi în sistemul de învățământ din Republica Moldova: la grădiniță, la școală și în toate instituțiile în care și-a făcut studiile pe parcursul anilor. Cu același succes, și Ministerului Educației ar fi trebuit să i se ceară poziția pentru o opinie a unui om care suferă, posibil, din cauza unui malpraxis a unui medic. Atâta timp cât nu s-au utilizat date cu caracter personal, deși jurnalistul întreabă la un moment dat: „<i>Acel medic mai este în viață?</i>” Și ea spune: „<i>Da</i>”, dar nu i s-a dat numele. Doar cei din anturajul ei care îi cunosc povestea pot face cumva legătura directă între medic și protagonista emisiunii. De aceea, din punct de vedere jurnalistic, și ceea ce este invocat în petiție, din punctul meu de vedere, nu ține, căci atunci ar fi trebuit să ajungem la un absurd, să întrebăm pe toată lumea ... Și iarăși, Ministerul Educației, care nu exista în forma în care exista, ce ar fi spus acest minister azi? M-am pus în situația ministerului, pentru că el pe de o parte, ne sesizează, pe de altă parte, dacă jurnalistul ar fi mers la ei și i-ar fi întrebat, bănuiesc că răspunsul ar fi fost: „<i>Ce vreți de la noi? Noi nu existăm în acea perioadă</i>”. Cel mai probabil, acesta ar fi fost răspunsul. În ceea ce privește burtiera, nu am susținut această sancțiune, pentru că art. 13 alin. (5) lit. c) spune că „<i>Titlurile și textele afișate pe ecran trebuie să reflecte cât mai fidel esența faptelor și a datelor prezentate</i>”. Or acel titlu reflectă esența datelor prezentate. Că este eronat sau nu, urma poate să demonstreze jurnalistul. Dar el în niciun caz nu contravine esenței faptelor care au fost prezentate de materialul jurnalistic. Nu văd nicio lipsă de concordanță între titlul și textul afișat pe burtieră. De aceea, nu susțin în cazul acesta sancționarea postului.</p> <p>– Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>– Argumentele expuse de reprezentanta Aparatului CA sunt convingătoare și nu văd de ce trebuie să prezint argumente suplimentare. Mersi.</p>
--	---

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).
2. A respinge sesizarea nr. 20/2229 din 22 iunie 2022 din partea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).
3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 234 din 15 iulie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”
V. STEȚCAIA:	<p>– Prin decizia nr. 214/2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, referitor la respectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale privind comunicările comerciale audiovizuale, pentru perioada 21-22 iunie 2022, orele 19:00 – 21:00.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 913 din 30 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a informat ÎCS „PRO DIGITAL” SRL despre dispunerea monitorizării inițiate.</p> <p>În conformitate cu prevederile art.75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, la capitolul respectării prevederilor comunicărilor comerciale audiovizuale.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că la 21 iunie 2022, ora 19:55:00, serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” a difuzat conținut comercial pentru compania „Pelliron – we make market”, care oferă unele informații privind condițiile de comerț pe piețele financiare internaționale, cu următorul conținut: „Apropierea teritorială a regiunii europene de zona de conflict din Ucraina și dependența acesteia de importurile de energie din Rusia o fac foarte vulnerabilă în fața consecințelor conflictului și unei potențiale opriri ale furnizării de gaze rusești. Situația este foarte complexă, astfel încât probabilitatea unei recesiuni în Germania sau în Europa în 2023 este mai mare decât în oricare dintre anii precedenți. Odată cu inflația cauzată de situația din Ucraina și de sancțiunile împotriva Rusiei, întreruperea lanțurilor de aprovizionare a dus și la un impas din cauza creșterii cererii post-pandemie”. Victor Savciuc, consultant financiar, menționează: „Din punct de vedere tehnic, gazul natural în perioada H1 se află în tendință descendentă. Recomandăm traderilor de a deschide tranzacțiile de vânzare pe o perioadă scurtă de timp, după efectuarea unei corecții până la nivelul prețurilor de 6.890, deschizând tranzacții de vânzare de la prețul 6.870, fixând profituri la nivelul prețurilor 6.550, fixând un profit în jur de 320 de puncte, echivalentul a 3200 de dolari cu volumul de un lot”.</p> <p>De asemenea, la data de 22 iunie 2022, ora 19:51:50, în conținutul audiovizual „Pelliron” vine cu recomandări către traderi Olga Tăbârță, specialist pe piețele financiare: „Din punct de vedere tehnic, prețul gazului natural american își continuă tendința descendentă pe graficul de 4 ore. La momentul actual formează o corecție care ar putea indica continuarea acestei tendințe. De aceea, recomandarea noastră traderilor și investitorilor sunt tranzacțiile de</p>

vânzare. În continuare, de la prețul 6,4 până la 5,8. Tranzacțiile de cumpărare sunt recomandate doar la străbaterea prețului de 7 dolari per unități termale britanice. Posibilitatea de a fixa profit pe tranzacțiile de cumpărare ar fi de 300 de puncte, iar pe cele de vânzare de aproximativ 500 de puncte”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Comunicările comerciale sunt clar identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sunt conforme cu prevederile prezentului Cod și ale Regulamentului privind conținuturile audiovizuale”.

Este de specificat ca la început de difuzare a conținutului audiovizual „Pelliron” s-a anunțat plasare de produs. Potrivit art. 69 alin.(1) din CSMA, „Este admisă plasarea de produse în cadrul serviciilor media audiovizuale, cu excepția programelor audiovizuale de știri și a celor cu conținut informativ-analitic de actualitate, a celor dedicate afacerilor pentru utilizatori, a celor cu caracter religios și a programelor audiovizuale pentru copii sau a celor cu conținut destinat în principal copiilor”.

Potrivit art. 69 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova: „Furnizorii de servicii media sunt obligați să difuzeze mesajul privind plasarea de produse la începutul și la sfârșitul programului audiovizual care conține plasare de produse”. La sfârșit nu este difuzat mesajul privind plasarea de produse.

În acest context, este de menționat că, potrivit CSMA: „program audiovizual - ansamblu de imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conținut sau formă, în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de către un furnizor de servicii media”.

Astfel, urmare a verificării atât a grilei de emisie prezentată de către furnizor Consiliului Audiovizualului, cât și a programei TV a serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, informația privind graficul difuzării programului/ conținutului audiovizual „Pelliron” nu se regăsește.

Totodată, în perioada de raport s-a atestat că la data de 21 iunie 2022, ora 20:49:30, și la data de 22 iunie 2022, ora 20:49:35, a fost difuzat programul audiovizual „Vremea PRO-TV”. Astfel, în debutul programului se menționează că conține plasare produs (gel de spălat vase „Dual power”), dar la sfârșitul programului anunțul lipsește.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 69 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media sunt obligați să difuzeze mesajul privind plasarea de produse la începutul și la sfârșitul programului audiovizual care conține plasare de produse”.

Urmare a celor constatate este de menționat că, potrivit art. 84 alin. (5) lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: nerespectarea prevederilor privind condițiile

	<p>de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art.63 alin.(2)–(4) și la art.64, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatată”.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Poziția „Pro TV”?
V. STEȚCAIA:	– Nu este. Noi am solicitat poziția, le-am transmis raportul, dar nu s-au expus.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu avem poziția „Pro TV”. Întrebări către raportor? Comentarii? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze față de dna Stețcaia, dar vreau să dau citire încă o dată art. 69 alin. (1), care este menționat în proiectul deciziei, pentru a veni cu atenționare în raport cu „Pro TV”, în raport cu ceilalți furnizori de servicii media audiovizuale: „Este admisă plasarea de produse în cadrul serviciilor media audiovizuale, cu excepția programelor audiovizuale de știri și a celor cu conținut informativ-analitic de actualitate, a celor dedicate afacerilor pentru utilizatori, a celor cu caracter religios și a programelor audiovizuale pentru copii sau a celor cu conținut destinat în principal copiilor”. Mersi. Cred că am fost înțeles.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pe mărimea amenzilor, ce propuneri sunt?
A. GONȚA:	– Minimă.
E. RÎBCA:	– De acord. Având în vedere că este vorba de 4 sancțiuni, având în vedere comportamentul decent al furnizorului de servicii media „Pro TV”, susțin propunerea de a fi amenzi minime prevăzute de CSMA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, la 21 iunie 2022, ora 19:55:00, privind comunicarea comercială pentru compania „Pelliron”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, la 22 iunie 2022, ora 19:51:50, privind comunicarea comercială pentru compania „Pelliron”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării programului audiovizual „Vremea PRO TV” din 21 iunie 2022, ora 20:49:30, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării programului audiovizual „Vremea PRO TV” din 22 iunie 2022, ora 20:49:35, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, la 21 iunie 2022, ora 19:55:00, privind comunicarea comercială pentru compania „Pelliron”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, la 22 iunie 2022, ora 19:51:50, privind comunicarea comercială pentru compania „Pelliron”, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T.</p>	

CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării programului audiovizual „Vremea PRO TV” din 21 iunie 2022, ora 20:49:30, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul difuzării programului audiovizual „Vremea PRO TV” din 22 iunie 2022, ora 20:49:35, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ÎCS „PRO DIGITAL” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în sumă de 20 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Comunicările comerciale audiovizuale sunt clar identificabile și se deosebesc de conținutul editorial, precum și sunt conforme cu prevederile prezentului cod și ale regulamentului privind conținuturile audiovizuale”.

7. ÎCS „PRO DIGITAL” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

8. ÎCS „PRO DIGITAL” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea

Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013

„Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.

11. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 235 din 15 iulie 2022

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „REALITATEA-PHG” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV Realitatea din Moldova”</p>
<p>N. DASTIC:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 05 iulie 2022, „REALITATEA-PHG” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV Realitatea din Moldova”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și pe pagina web www.realitateadinmoldova.md, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV Realitatea din Moldova”.</p> <p>– Întrebări către raportor? Sunt prezenți în sală reprezentanții postului. Vă rugăm.</p> <p>– Bună ziua tuturor. Mă numesc Mihai Cristian și sunt fondator al acestei companii aici, la Chișinău, în Republica Moldova - „Realitatea-PHG”. Fac precizare că suntem singurii parteneri acreditați pentru trustul „Realitatea” din România, care este prima televiziune de știri înființată după Revoluție în România și o televiziune-etalon pentru acest segment de nișă. Vrem să aducem aici, la Chișinău, o mare parte din programele de la „Realitatea Plus”, „Realitatea Star”, „Realitatea Sportivă”. Avem și contractele acolo – de a accede din partea lor pe o perioadă de minim 5 ani, mai ales că este vorba de o televiziune europeană și cred că suntem singurul post de televiziune ..., bineînțeles, dacă ne-ați acorda licența de emisie. Eu sper să nu se adeverească zvonul pe care l-am primit aseară târziu, că a fost o întâlnire și că s-a luat deja decizia să nu ne acordați licența. Sper ca să nu fie un impediment dezvoltarea pe care o fac pe canalul meu de Youtube și pe Facebook, chiar dacă uneori am interacționat poate și cu un post de televiziune unde dvs., dna președintă, ați lucrat – la „TV 8”. Sper ca aceasta să nu afecteze relația instituțională pe care noi, „Realitatea PHG”, ne-o dorim cu instituția Consiliul Coordonator al Audiovizualului. Îmi dau seama că în cazul în care, să spunem ipotetic, ne-ați acorda licența, trebuie să fim foarte atenți la derapajele cu care acum moldovenii sunt familiarizați pe canalul de Youtube și pe Facebook – „Spovedania lui Rizea”. Bineînțeles, aici nu mai putem să mai mergem pe aceeași linie, pentru că știu că după o sancțiune-două, puteți chiar retrage această licență de emisie. Ne dorim o televiziune europeană, iar principalul nostru obiectiv este, ținând cont de faptul că Moldova este o țară-candidat pentru accesarea în Uniunea Europeană - informarea corectă a publicului și fără fake news-uri. Din păcate, realitatea ultimilor ani ne-a arătat acest fapt, că multe televiziuni care au licență, cred că sunt foarte multe care nu au nicio treabă, mai ales cele care transmit în limba rusă în noul context geopolitic. Repet, noi suntem o televiziune pro-europeană. Prin partenerii mei de la „Realitatea Plus” din România, avem avantajul de a avea chiar un corespondent special permanent la Bruxelles, la</p>

	<p>instituțiile europene. De aceea, mizez pe buna-credință a Consiliului Coordonator al Audiovizualului, cu speranța că veți accepta un nou post de televiziune, dar care să informeze corect cetățenii direct de la sursă. Asta ne dorim. Și ne dorim, bineînțeles, să respectăm legea, dna președintă și stimați membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului, efectiv să respectăm litera și spiritul legii aici, în Republica Moldova. Vă mulțumesc.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Vă mulțumesc. Deocamdată, ce observ eu din Structura serviciilor media audiovizual, este că nu este respectat articolul din CSMA, care prevede că operele europene trebuie să fie în măsură de cel puțin 50%. Deci, Structura nu respectă prevederile Codului, motiv pentru care eu personal voi vota pentru respingerea Structurii.</p>
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	<p>– Dar cât ar trebui? Eu cred că se respectă acest procent.</p>
L. VIȚU-EȘANU: Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	<p>– Citiți Codul și o să vedeți că Codul spune că trebuie să fie 50%.</p> <p>– Eu aveam modificarea pe 50%, inițial. Dl Dastic e prezent aici. Dl Dastic este acel care mi-a sugerat să modificăm această cifră. Deci, angajatul dvs., dna Vițu. Eu am înregistrarea convorbirii cu dl Dastic de la dânsul din birou. O s-o arăt public tuturor moldovenilor, ca să vadă cum dânsul m-a obligat să modificăm asta și să transmit de acolo - la birou persoanei care se ocupa de redactare și să-mi retransmită o pagină. Noi am avut de minim 50%. Și după cum vedeți, avem toate contractele de parteneriat cu colegii noștri din România, care au toate posturile, repet, din trustul „Realitatea”. Normal ar fi, în cazul în care avem această problemă cu o diferență de 11% (care inițial era 50,2%), să ne acordăm un nou termen pentru a remedia, așa cum se stipulează în lege.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Haideți să ascultăm ce spune dl Dastic.</p>
N. DASTIC:	<p>– Dle Rizea, în primul rând, nu v-am obligat. V-am recomandat, reieșind din calculele din grila de emisie care le-am efectuat față de dvs.</p>
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	<p>– Deci, recunoașteți faptul că ați făcut asta?</p>
N. DASTIC:	<p>– Reieșind din grila de emisie pe care ați prezenta-o dvs.</p>
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	<p>– De fapt, confirmați ceea ce am spus, că dvs. m-ați pus să modific asta.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Nu. Înțeleg că discuția a fost despre racordarea procentajului din grilă la program.</p>
N. DASTIC:	<p>– Racordarea grilei cu Structura serviciului media.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Apropo, în grilă, înțeleg că intervalul de timp este 06:00, 06:30</p>

	<p>dimineața. Asta înseamnă – în fiecare zi (30 de minute înmulțit cu 7 zile – 12 minute, de împărțit la 60 minute – 03 minute 30 sec.), asta ar însemna, de fapt, 164 de ore 30 min., și nu 168 de ore, așa cum e indicat la dvs. în pct. B.</p>
<p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Pentru 4 ore, am înțeles. Dar nu-mi acordați un termen de remediere, așa cum e normal, dna președintă? Să respectăm legea. Sau vreți deja să mă dați afară?</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Noi respectăm legea, care spune 50%. Ne uităm pe grilă și constatăm că este neconcordanță între grilă și serviciul propriu-zis. Alte comentarii și alte întrebări, stimați colegi?</p>
<p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Deci, care sunt deficiențele, dna președintă? Spuneți. Că e publică ședința, se transmite în direct și în România, colegii de acolo sunt foarte atenți să vadă cum lucrează instituția-omolog de aici, de la Chișinău. Pentru 4 ore diferență, că dânsul m-a pus, chiar angajatul dvs. m-a pus să modific procentul acesta, căci a recunoscut aici, public. Acela de 39%, care era 50%.</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Încă o dată, dle Rizea, menționez: nu v-am obligat.</p>
<p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Nu m-ați obligat? Eu am venit aici cu dosarul, acum 10 zile, să mi-l verifice dacă este eligibil pentru a fi supus în ordinea de zi în fața Consiliului Coordonator sau nu? Iar dânsul dacă îmi spunea că e ceva neeligibil, mă trimitea acasă, nici nu ajungeam aici, să fiu astăzi în dezbateri la această ședință. Dânsul a verificat și a spus că totul e în ordine. Mai mult decât atât, vreau să atrag atenția onoratului Consiliu al Audiovizualului că a trebuit să aflu din presă că astăzi, 15 iulie, la ora 11:00, eram programați aici pe ordinea de zi, în contextul în care marți seara am fost sunați de cineva din presă, e o scurgere de informații, când încă pe site încă nu apărea pe ordinea de zi programarea. Și eu nu fusesem anunțat. Marți seara, la ora 18:00, am și acea înregistrare telefonică.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Nu suntem într-un loc unde se discută falsuri. Ordinea de zi este publicată pe site, nu este o scurgere. Noi am transmis și o scrisoare prin care v-am informat.</p>
<p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Fusesem anunțat cu 15 minute înainte ca să ajung la instituție, miercuri. Cum e normal așa ceva?</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Noi am transmis și o scrisoare prin care v-am informat.</p>
<p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Da, dar scrisoarea ajunge după ziua de azi, din păcate. Dacă nu vreți, spuneți-ne. Eu știam de aseară că v-ați întâlnit într-un cadru restrâns și ați decis asta. Eu speram să nu se adeverească sursa mea de informație. Dar iată că n-au greșit.</p>

L. VIȚU-EȘANU:	– Haideți să nu operăm cu falsuri. Nu suntem un loc unde se operează cu falsuri.
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	– Falsuri? Cine a spus că sunt falsuri? Falsul îl face angajatul dvs., Nicolae Dastic.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ordinea de zi este publicată pe site-ul nostru, cu 5 zile înainte de ședință. Prin urmare, nu este nicio scurgere un fapt care este publicat public.
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	– N-a putut! Mi-a arătat site-ul la dânsul în birou, și n-a văzut nici dânsul - a doua zi, miercuri dimineață. Spuneți, dle Dastic, sau vă e frică de adevăr? Nu mi-ați arătat. V-am spus să-mi arătați pe site. De ce n-ați arătat?
N. DASTIC:	– V-am arătat și era publicată Ordinea de zi.
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	– Fiți măcar corect în fața celor care ne privesc.
N. DASTIC:	– Asta se referă și la dvs.
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	– Eu sunt corect. Mă bucur că ați recunoscut, dar ați făcut dvs. acele modificări pentru care eu sunt sancționat acum. Practic, mi se refuză acest drept pentru a avea licență de emisie. Dvs. ați făcut modificările, ați intervenit în documentele inițiale, care erau perfect corecte. Mulțumesc.
L. VIȚU-EȘANU:	– Stimați colegi, cine este pentru a respinge cererea f/nr. din 05 iulie 2022 ...
O. DABIJA:	– Am o întrebare. Au mai fost cazuri când au fost erori tehnice, nu e prima dată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar aici nu e o eroare tehnică.
O. DABIJA:	– La procentaj.
L. VIȚU-EȘANU:	– La procentaj, la oră?
O. DABIJA:	– De fiecare dată le respingeam sau se suspenda, că nu țin minte?
A. GONȚA:	– A fost diferit.
L. VIȚU-EȘANU:	– Au fost diferite situații. Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Vreau să răspund la ultima întrebare. Ultima oară, am fost eu cel care am insistat să facem o modificare. Dacă vă amintiți, reprezentanta acelei televiziuni a declarat inițial că este de acord, peste două minute a declarat că nu este de acord. Consider că s-a creat deja la noi o

	<p>premisă pentru a decide în baza documentelor pe care le avem în față. Voiam să mă expun și eu asupra acestui subiect, dar având în vedere emoțiile care sunt aici, nu o voi face. Doar vreau să declar că aveam și eu anumite obiecții de ordin legal, dar mă abțin.</p>
<p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Puteți să vă exprimați, dle Rîbca, nicio problemă. E bine să le auzim. Nici nu ni s-a dat dreptul la remedieri.</p>
<p>O. DABIJA:</p>	<p>– E o problemă legată de suspendarea examinării în cazuri de acest gen?</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– E la latitudinea membrilor să respingă sau să accepte, sau dacă consideră că mai are nevoie de timp, s-o suspende.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Din punct de vedere procedural, nu se întâmplă nimic în cazul în care amânăm, în cazul în care respingem, pentru că oricum trebuie rectificate documentele. Într-adevăr, avem Codul serviciilor media audiovizuale – art. 6 alin. (4), în care se prevede că 50% trebuie să fie opere audiovizuale europene. În cazul în care amânăm - se întâmplă același lucru. În cazul în care respingem - se întâmplă același lucru. Pot fi prezentate documentele din nou și vom fi obligați să le examinăm.</p>
<p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Atunci e foarte bine, puteți amâna, e perfect.</p>
<p>O. DABIJA:</p>	<p>– Ca să nu apară interpretări, eu aș propune suspendarea.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Juridic vorbind, între suspendare, amânare și respingere este vreo diferență, Grigore?</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Noi trebuie să ținem cont că trebuie să respectăm termenul. Dacă până la ședința viitoare depășim termenul, deja poate să fie respinsă și să fie depusă o nouă cerere în care se calculează termenul. Dacă ne încadrăm în termen ...</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Neapărat trebuie să fie până vinerea viitoare?</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Oricum trebuie să depună o nouă Structură.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Am în față cererea, este înregistrată cu data de 05 iulie. Avem 30 de zile ...</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Nu.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Da, aici termen nu este. Ca în cazul autorizațiilor. Nu se întâmplă nimic dacă respingem, dacă amânăm, oricum suntem în situația ...</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Actele trebuie să fie aduse conform ...</p>
<p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Da, remediem, asta am cerut – un termen. Știu că se practică. Mai</p>

	ales la colegii din România, știu că și aici.
Gr. CHIȚANU:	– Trebuie să fie o cerere nouă.
O. DABIJA:	– Unica diferență ține de interpretare. Ca să nu apară interpretări că a fost respinsă.
Gr. CHIȚANU:	– Cererea care este la moment, oricum se respinge și urmează să fie din nou depusă. Dacă solicitantul dorește să se conformeze cu cadrul legal și să depună o altă cerere – se conformează. Dacă nu dorește, nu depune. Rămâne la latitudinea solicitantului, nu putem noi interveni și să-l obligăm.
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	– E normal să se facă așa în lumea asta, de ce Moldova ar face excepție? Să nu ni se acorde un termen de remediere?
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru suspendarea examinării?
A. GONȚA:	– Suspendarea fără un termen de examinare?
O. DABIJA:	– Până la ședința viitoare.
E. RÎBCA:	– Termenele sunt foarte importante. Dle Chițanu, calculați, vă rog, dacă avem termen până la ședința viitoare, de vinerea viitoare. Dacă nu avem acest termen, atunci avem o problemă.
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	– Ne supunem termenului pe care îl impuneți, onorat Consiliu.
E. RÎBCA:	– Nu se întâmplă nimic chiar și dacă respingem. Veniți cu aceleași documente rectificate și suntem în obligația de a le examina din nou. Am avut o ședință la care a fost prezent administratorul unei instituții care solicita modificarea Conținutului licenței de emisie. Am întrebat dacă putem completa cererea lui și a zis „da”. Peste două minute a zis „nu”. Atunci dna președintă a creat o normă pe care o respectăm, examinăm doar documentele prezentate.
Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:	– Eu nu solicit nimic. Eu solicit doar un termen de amânare pentru a remedia situația și problemele pe care le-ați invocat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Noi avem o cerere de eliberare a licenței de emisie în față. Cine este pentru a suspenda examinarea acestei cereri?
AU VOTAT:	<u>PRO</u> – (2) – O. DABIJA și E. RÎBCA. <u>CONTRA</u> – (5) - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 2 voturi – Pro, 5 voturi – Împotrivă. Cine este pentru a respinge cererea f/nr. din 05 iulie 2022 a „REALITATEA-PHG” SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO</u> – (5) - L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA</u> – (2) - O. DABIJA și E.

	<p>RÎBCA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 5 voturi – pentru respingerea cererii, 2 voturi – Împotrivă.</p> <p>T. CRESTENCO: – Să argumentez votul. Am văzut că reprezentantul „REALITATEA-PHG” SRL vine cu un format al serviciilor media audiovizual Generalist. Am votat împotrivă pentru că consider că în Republica Moldova sunt suficienți furnizori de servicii media audiovizuali generaliști, și nu am susținut nici anterior o astfel de cerere.</p> <p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”: – Și de știri cred că sunt destui, ca „Orhei TV” sau „Basarabeasca”, ca toate alea. Le-ați dat la toți infractorii din țara asta care au nenorocit Moldova. Și când vine cineva din România, cu un post de televiziune european! Arătați-mi o singură televiziune care e partener cu un post european! E o bătaie de joc ce faceți! Nu mai spuneți că vreți unire cu România! Să nu mai stați cu mâna întinsă la România să vă dea bani! Să nu mai luați pașapoarte românești! Că uite ce faceți! Când vrea România să vină să informeze corect moldoveanul, vă bateți joc! Asta faceți astăzi. Puneți pumnul în gura poporului. Asta înseamnă că astăzi nu-mi acordați licența și nici măcar nu mi-ați acordat un termen de o săptămână să remediez problemele. E o rușine, dna Vițu! E o rușine să nu acordați un termen, când este ceva perfect legal și corect. Pentru că ați făcut-o de fiecare dată cu toate televiziunile, mai puțin – cu solicitarea mea. Am dovezi că ați făcut cu toate.</p> <p>T. CRESTENCO: – Dle Rizea, dvs. ați venit la Consiliul Audiovizualului, și nu la Consiliul Coordonator ...</p> <p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”: – E o bătaie de joc! E o rușine pentru obrazul acestui Consiliu. Ați primit ordin, știam de aseară, nu uitați să-l încălcați, să-mi dați suspendare în loc de a respinge.</p> <p>T. CRESTENCO: – Dvs. ați venit la Consiliul Audiovizualului, și nu la Consiliul Coordonator al Audiovizualului. Codul a fost modificat demult și ...</p> <p>Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”: – Stau în fața dvs., a celor care sunteți numiți politic și care aveți sarcina de a verifica, de a monitoriza posturile de televiziune, mai ales în noul context cu războiul din Ucraina, să nu aibă derapaje pe zona Rusiei, pe zona asta, care eu vi le-am semnalat, sunt multe: în limba rusă, pe limba de stat – uitați-vă la câte posturi de televiziune folosite. Site-ul pe care eu îl dețin niciodată nu a făcut imagine celor din partea de Est. Niciodată!</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Votul s-a produs, vă mulțumim pentru prezență și participare la ședință. O zi bună vă dorim!</p>
--	---

<p>L. VIȚU-EȘANU: Reprezentant SRL „Realitatea-PHG”:</p>	<p>– Pentru defăimare există alte prevederi în legislația Republicii Moldova.</p> <p>– Vom depune cerere la nesfârșit. Le spun moldovenilor și voi chema aici moldovenii, ca să vadă exact atitudinea pe care o aveți. Data viitoare vin cu moldovenii la ședință, să știți.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Vă doresc o zi bună! Stimați colegi, haideți să terminăm cu procedura de justificare a votului. Eu vreau să fac următoarele precizări pentru cei care ne urmăresc, cu privire la falsurile care au fost enunțate aici. Unu: nimeni nu a avut nicio întâlnire, membrii CA-ului nu s-au întrunit ieri. Toți 7 membri pot să spună că noi ieri nu ne-am întâlnit. Dl Dastic într-adevăr a informat că a vorbit despre grilă și raportul dintre grilă și procentaj. Deci, nimeni de la CA nu l-a impus să modifice. Și dacă nu erau de acord și erau convinși că trebuia să lase 50%, trebuiau să lase 50%. Domnul a mai zis că am fost angajata „TV 8” – nu este adevărat, e și acesta un fals din multe alte falsuri. Cu referire la alte falsuri enunțate astăzi, există și procedura de dare în judecată pentru defăimare, așa că putem discuta și din această perspectivă. Vă rog, dle Chițanu.</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Probabil că colegul dl Dastic i-a lămurit solicitantului că art. 6 alin. (4) prevede expres că: <i>urmează să fie scăzut timpul știrilor, evenimentele sportive, jocurilor de noroc, serviciilor de publicitate, teleshopping-ului.</i> Respectiv, urmare a examinării dosarului, s-a observat că erau incluse în cele 50%. Probabil aceasta și a fost obiecția și dumnealui a propus să racordeze fie grila, fie Structura. Nu știu ce a fost în discuție, dar îmi dau seama că ...</p>
<p>N. DASTIC:</p>	<p>– Nu a fost obligat, cel puțin.</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Probabil, discuția a fost în contextul prevederii art. 6 alin. (4), anume ca să racordeze. Fiindcă dacă ne uităm în grilă și în ..., observăm că publicitatea urmează a fi scoasă.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Dle Chițanu, așteptam totuși să ne spuneți dacă avem timp pentru această amânare, dar deja este târziu. Voiam să zic altceva. Am anumite argumente, astăzi, pentru a vota împotriva eliberării acestei licențe. Dar în momentul în care am avut asemenea emoții, eu m-am abținut. Fac această afirmație pentru a nu surprinde la următoarele ședințe când vom examina aceeași cerere cu privire la același obiect. De fapt, nu s-a întâmplat nimic. Am zis: chiar și dacă respingem, solicitantul vine în câteva zile cu o nouă cerere. Respectiv, iarăși suntem în situația de a examina acea cerere. Mersi.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Fiecare membru trebuie să-și justifice votul. Practic, totul s-a spus, nu am ce adăuga. Nu corespunde legii ceea ce a fost propus spre examinare. Dl Rîbca corect a menționat că solicitantul are posibilitate să vină iarăși cu documentele și solicite examinarea, așa că eu nu văd o problemă acuma. Pot să confirm că chiar luni a fost publicată Ordinea de zi pe pagina web a CA.</p>

L. VIȚU-EȘANU:	– Și noi am expediat și o scrisoare, prin care am informat despre faptul că are loc ședința. Dar cu siguranță, Ordinea de zi publicată pe pagina web a CA nu poate să constituie o scurgere de informații.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea f/nr. din 05 iulie 2022 a „REALITATEA-PHG” SRL de eliberare a licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV Realitatea din Moldova” (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (2) – O. DABIJA și E. RÎBCA).</p> <p>2. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 236 din 15 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 4</p> <p>Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Media Resurse” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”</p>
<p>N. DASTIC:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>T. CRESTENCO:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p>	<p>– Prin cererea f/nr. din 21.06.2022, completată prin cererea nr. 01-07/22 din 05.07.2022, furnizorul de servicii media „Media Resurse” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, a solicitat Consiliului Audiovizualului aprobarea Structurii generale a serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”.</p> <p>– Aici avem indicate opere europene – peste 50%, deci, e conform Codului. Întrebări, comentarii pe marginea Structurii? Dna Crestenco, vă rog.</p> <p>– Nu am comentarii pe marginea Structurii, dar voi menționa că aici e vorba doar de o cerere de reperfectare a licenței. Din acest considerent, eu voi susține.</p> <p>– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 21.06.2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002146 din 23.10.2020, eliberată „Media Resurse” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6” prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”?</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,</p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Cine este pentru a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, după cum urmează?</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>																																				
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea f/nr. din 21.06.2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002146 din 23.10.2020, eliberată „Media Resurse” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:</p> <p>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</p> <p>B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist</p> <p>B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)</p> <p>Producție proprie: 34%</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">34%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>Producții audiovizuale ale altor producători: 34%</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: (<i>Seriale Ucraina, Turcia</i>)</td> <td style="text-align: right;">34%</td> </tr> <tr> <td>Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>Programe retransmise/preluate/achiziționate: 22%</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (<i>Seriale și filme inclusiv documentare, producție – Federația Rusă, TVCi</i>)</td> <td style="text-align: right;">22%</td> </tr> </table> <p>B.3. Opere europene:</p> <p>Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 56%</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:</td> <td style="text-align: right;">22%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene:</td> <td style="text-align: right;">34%</td> </tr> <tr> <td>Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> </table> <p>B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>- Programe informative și analitice:</td> <td style="text-align: right;">12%</td> </tr> <tr> <td>- Programe educaționale și culturale:</td> <td style="text-align: right;">2%</td> </tr> <tr> <td>- Filme (artistice, documentare, animație):</td> <td style="text-align: right;">56%</td> </tr> <tr> <td>- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):</td> <td style="text-align: right;">0%</td> </tr> <tr> <td>- Alte tipuri de emisiuni:</td> <td style="text-align: right;">20%</td> </tr> <tr> <td>- Teleshopping, sponsorizare:</td> <td style="text-align: right;">2%</td> </tr> <tr> <td>- Publicitate:</td> <td style="text-align: right;">6%</td> </tr> <tr> <td>- Promo:</td> <td style="text-align: right;">2%</td> </tr> </table>		Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	34%	Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: (<i>Seriale Ucraina, Turcia</i>)	34%	Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%	Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (<i>Seriale și filme inclusiv documentare, producție – Federația Rusă, TVCi</i>)	22%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	22%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	34%	Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%	- Programe informative și analitice:	12%	- Programe educaționale și culturale:	2%	- Filme (artistice, documentare, animație):	56%	- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%	- Alte tipuri de emisiuni:	20%	- Teleshopping, sponsorizare:	2%	- Publicitate:	6%	- Promo:	2%
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	34%																																				
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: (<i>Seriale Ucraina, Turcia</i>)	34%																																				
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%																																				
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: (<i>Seriale și filme inclusiv documentare, producție – Federația Rusă, TVCi</i>)	22%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	22%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	34%																																				
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%																																				
- Programe informative și analitice:	12%																																				
- Programe educaționale și culturale:	2%																																				
- Filme (artistice, documentare, animație):	56%																																				
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%																																				
- Alte tipuri de emisiuni:	20%																																				
- Teleshopping, sponsorizare:	2%																																				
- Publicitate:	6%																																				
- Promo:	2%																																				

<p>2. A declara nevalabilă Anexa nr.1 la Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002146 din 23.10.2020, eliberată „Media Resurse” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”.</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 237 din 15 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 5</p> <p>Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului Regulamentului cu privire la autorizația de retransmisiune</p>
V. BUJNIȚA:	<p>– Prin Legea nr. 60/2022 pentru modificarea unor acte normative (art. III alin.(6)) a fost <i>abrogată Hotărârea Parlamentului nr. 433/2006 cu privire la aprobarea statutului, a structurii organizatorice și a efectivului-limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului</i>, care conține ca anexă Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune.</p> <p>În conformitate cu prevederile art.75 alin. (3) lit. a) și alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (în continuare CSMA), „În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează și supraveghează punerea în aplicare:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>a) a reglementărilor privind condițiile, criteriile și procedura de acordare, de prelungire, de modificare, de suspendare și de revocare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisiune.</i></p> <p>În vederea exercitării atribuțiilor, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum și reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare”.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Comentarii? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	<p>– În primul rând, vreau să aduc mulțumiri reprezentanților Asociației Presei Electronice din Moldova, care au venit cu un proiect al acestui Regulament. Noi, cei care am încercat să lucrăm în continuare asupra acestui proiect, nu am făcut decât să venim cu anumite ajustări la acel proiect elaborat de APE – ajustări care nu puteau fi văzute din exterior, pentru că țin și de expertizele anterioare care sunt accesibile, practic, pe interior. Spre exemplu, una dintre obiecții pe care a avut-o Ministerul Justiției pe parcursul primelor luni ale anului 2022 (poate au fost și înainte, nu am văzut) - un Regulament, spre deosebire de un proiect de lege, se sistematizează pe puncte și subpuncte, și nici într-un caz pe articole ș.a.m.d. Sunt modificări neesențiale la acel proiect de Regulament înaintat de Asociația Presei Electronice.</p> <p>În al doilea rând, vreau să mulțumesc celor care au participat la elaborarea acestui proiect de lege, cu siguranță - dvs., dle Vitalie</p>

	<p>Bujnița. În continuare urmează să implementați acest proiect de Regulament adoptat, sper să fie adoptat în continuare. Mersi dlui Chițanu pentru munca la acest Regulament. Au fost anumite probleme într-adevăr complicate, pe care trebuia să le soluționăm. Una dintre aceste probleme care va apare în viitorul apropiat ține de termenele de examinare a cererilor de eliberare a autorizațiilor de retransmisie și, respectiv, în viitorul apropiat – a cererilor de eliberare a licențelor de emisie, unde termenul va fi mai mic, din câte am reușit să vedem noi până la acest moment.</p> <p>În acest context, țin să remarc că am insistat să fie organizate nu doar consultări publice, ci și dezbateri publice la care să participe reprezentanții furnizorilor de servicii media audiovizuale. La aceste dezbateri, care sper să fie în format online, cu o participare largă, urmează să examinăm anumite aspecte complicate pentru momentul dat. De exemplu, în ceea ce ține de Condițiile la autorizația de retransmisie, Anexă la autorizația de retransmisie și alte aspecte. Îmi doresc să ajungem la adoptarea acestui Regulament cât mai repede, și pentru faptul că la moment nu avem un Regulament în acest domeniu.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Cine este pentru următoarea decizie? În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul Deciziei cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la autorizația de retransmisiune (conform Anexei) se supune consultărilor publice pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 20 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii. (Cu mențiunea că vom organiza și o dezbatere publică - luni, 25 iulie, ora 10:00.)</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Mulțumesc.</p> <p>E. RÎBCA: – Mi-am dorit să intervin cu această idee după aprobarea/respingerea acestui proiect. A fost deja aprobat. Mi se pare foarte important, dle Chițanu, să avem o practică creată în viitor la CA. Pe site să fie publicat atât proiectul de act normativ, cât și Nota Informativă, cât și analiza ex-/ante-, astfel încât să avem o transparență și în acest domeniu. Insist să fie publicate aceste documente începând cu acest proiect, și în viitor.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul Deciziei cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la autorizația de retransmisiune (conform Anexei) se supune consultărilor publice pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului constituie 20 de zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și</p>	

reglementări și Direcția control și digitalizare.	
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 238 din 15 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune Î.S. „Radiocomunicații”
V. BUJNIȚA:	<p>– Prin cererea nr. 07-05/287 din 06 mai 2022, ÎS „Radiocomunicații”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000235 din 10.02.2017, prin excluderea rețelelor de stat I, II și III urmare a sistării televiziunii analogice și aprobarea ofertelor de servicii media audiovizuale conform listelor prezentate, după cum urmează, conform proiectului.</p> <p>Este de menționat că, prin scrisoarea nr. 676 din 23 mai 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), dacă ANRCETI a oferit spectrul de frecvențe pentru MUX A și MUX B conform anexelor prezentate de ÎS „Radiocomunicații”, în contextul Legii nr. 60 din 17.03.2022, pentru modificarea unor acte legislative (publicat pe data de 08.04.2022 în Monitorul Oficial nr. 98-105 art. 169), precum și a Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007, prin care s-a instituit cadrul normativ favorabil dezvoltării tehnologiilor avansate în domeniul comunicațiilor electronice.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 03-DAMI/663 din 01 iunie 2022, ANRCETI a comunicat Consiliului Audiovizualului că spectrul de frecvențe pentru furnizarea Multiplexului A și B (conform anexelor prezentate de ÎS „Radiocomunicații”) este utilizat de către Întreprinderea de Stat „Radiocomunicații” în temeiul Licenței Seria A MMII nr. 001502 din 03.07.2017, reperfectată la 29.04.22 și este valabilă până la 10.02.2023, în baza Deciziei Consiliului de Administrare al ANRCETI nr. 27 din 07 aprilie 2021.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 91/02 din 16 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la instituțiile de resort următoarele informații:</p> <ul style="list-style-type: none"> - În proprietatea/gestiunea cărei instituții se află spectrul de frecvențe radio (conform Anexelor); - În baza căror acte au fost oferite în proprietate/gestiune instituției respective spectrul de frecvențe radio (conform Anexelor); - Frecvențele prevăzute în anexe au un alt statut juridic, distinct în raport cu celelalte frecvențe pentru care Consiliul Audiovizualului anunță concursuri; - Furnizorii de servicii media sunt obligați să încheie contracte cu ÎS „Radiocomunicații”, în vederea frecvențelor prevăzute în anexele la prezenta scrisoare.

Astfel, prin scrisoarea nr. 09-3263 din 30 iunie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a comunicat următoarele:

1. Referitor la frecvențele din cadrul benzilor undelor medii (3 frecvențe) și benzii VHF OIRT (65,8-74 MHz) (3 frecvențe) prezentate în anexa la solicitarea respectivă, comunicăm că rețelele în cauză au fost puse în funcțiune în perioada anterioară proclamării independenței Republicii Moldova. Utilizarea curentă a frecvențelor respective de către a ÎS „Radiocomunicații” reprezintă o evoluție succesivă a unor rețele deja construite și furnizate în baza actelor permise eliberate anterior.

2. Referitor la frecvențele din cadrul benzii VHF (87,5-108 MHz), din totalul de 42 frecvențe:

1) 38 dintre frecvențele enumerate în anexele la demersul Consiliului Audiovizualului au fost atribuite prin încredințare directă de către organul central de specialitate în perioada anilor 2000 - 2014 către ÎS „Radiocomunicații”, în scopul dezvoltării rețelelor statale de radiodifuziune sonoră și asigurarea acoperii în zonele de umbră a postului public național de radiodifuziune în cadrul următoarelor acte:

a) Procesul-verbal nr.1 al ședinței de lucru din 26.07.2000.

b) Alte acte de corespondență între IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (SNMFR) și organul central de specialitate.

Copiile scanate ale actelor sus-menționate se anexează.

În baza actelor organului central de specialitate prezentate, SNMFR a luat la evidență frecvențele respective ca fiind în gestiunea ÎS „Radiocomunicații” și prestează servicii de asigurare a compatibilității electromagnetice a acestor frecvențe în conformitate cu prevederile pct. 12) art. 43 al Legii comunicațiilor electronice nr.241/2007.

2) 6 frecvențe enumerate în anexele la demersul Consiliului Audiovizualului au fost avizate de către SNMFR către IP „Teleradio Moldova” pentru postul de radio „Radio Moldova Tineret”, conform proiectului de decizie.

Frecvențele date, la solicitarea titularului avizelor respective nr. 01-14/511 din 22.05.2013 (anexat), au fost incluse în contractul de asigurare a compatibilității electromagnetice dintre SNMFR și ÎS „Radiocomunicații”. Totodată, se prezintă atașat solicitarea IP „Teleradio Moldova” de împuternicire a ÎS „Radiocomunicații” cu dreptul de reprezentare a instituției în activitățile aferente utilizării frecvențelor respective.

Prin scrisoarea nr. 07-05/385 din 22 iunie 2022, ÎS „Radiocomunicații” a comunicat următoarele:

„În urma examinării scrisorilor Consiliului Audiovizualului cu nr. 91/02 din 16.06.2022 și nr.841 din 17.06.2022, legate de subiectul solicitării ÎS „Radiocomunicații”, cu nr. 07-05/287 din 06.05.2022, vizând reperfectarea (cu eliberarea unui formular nou) Autorizației de retransmisie seria AB nr.000235 din 10.02.2017, eliberată ÎS „Radiocomunicații” pentru furnizarea serviciilor de retransmisie a programe audiovizuale conform listelor canalelor TV și frecvențelor RD reieșind din atribuțiile funcționale, vă comunicăm următoarea

informație:

Canalele și frecvențele radio sunt resurse limitate aflate în proprietatea publică a statului.

Gestionarea tehnică a spectrului de frecvențe radio cu utilizare neguvernamentală este asigurată de Instituția Publică „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (IP „SNMFR”).

Cu acordul prealabil al fondatorului, frecvențele radio prezentate în anexe au fost alocate ÎS „Radiocomunicații” în baza avizelor și caietelor de sarcini eliberate de IP „SNMFR”. Frecvențele radio sunt utilizate cu respectarea obligatorie a condițiilor de utilizare a acestora, în baza prevederilor contractului nr. 488 din 17.04.2018 privind asigurarea compatibilității electromagnetice a stațiilor de radiocomunicații, încheiat cu IP „SNMFR”.

Frecvențele radio prevăzute în anexă au fost alocate ÎS „Radiocomunicații” pentru dezvoltarea rețelelor statale de radiodifuziune în banda FM pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Întru prestarea serviciului de radiodifuziune, ÎS „Radiocomunicații” obligatoriu încheie contracte cu furnizorii de servicii media.

Prin scrisoarea nr. 06/1-496 din 13 iulie 2022, ÎP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” a comunicat că informația solicitată a fost remisă de către SNMFR în adresa organului central de specialitate și prezentată în adresa Consiliului Audiovizualului prin scrisoarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nr. 09-3263 din 30 iunie 2022.

În contextul celor relatate mai sus, este de menționat că Ofertele de servicii media audiovizuale retransmise propuse spre aprobare de ÎS „Radiocomunicații” nu corespund prevederilor art. 55 alin. (2), (3) și (9) din Codului serviciilor media audiovizuale, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018 care prevăd următoarele:

(2) Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale:

a) serviciile de televiziune ale furnizorului public național de servicii media;

b) cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”;

c) serviciile de televiziune distribuite în temeiul acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte.

(3) Oferta de servicii media audiovizuale întrunește următoarele cerințe:

a) serviciile de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română constituie cel puțin 35% din numărul total de servicii distribuite prin rețeaua respectivă, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 3 ani;

b) serviciile de televiziune care provin din statele membre ale Uniunii Europene și din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră constituie cel puțin 50% din numărul total de servicii de televiziune distribuite prin

	<p>rețeaua respectivă.</p> <p>(9) Serviciile de televiziune libere la retransmisiune, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”, sunt puse la dispoziția distribuitorului de servicii media gratuit de către furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova și sunt retransmise gratuit de către distribuitorii de servicii media.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Dle Bujnița, se respectă prevederile art. 55, care au ca obiect oferta serviciilor media? Cel care ține de 55% - în limba română, 50% - din jurisdicția ...
V. BUJNIȚA:	– Din câte observăm, în articolul respectiv se vorbește despre posturile de televiziune.
E. RÎBCA:	– Se respectă legea sau nu?
V. BUJNIȚA:	– Nu întrunesc condițiile art. 55.
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu.
E. RÎBCA:	– Mersi.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar de ce propunerea este să admitem parțial și să excludem rețelele de stat I, II și III?
V. BUJNIȚA:	– În condițiile „Radiocomunicații” sunt scrise aceste rețele, căci ele deja sunt stopate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Pentru că ele sunt <i>analog</i> .
A. GONȚA:	– Spuneți care. Acestea sunt de la „Teleradio”, da?
V. BUJNIȚA:	– Da, <i>analog</i> -ul. Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	<p>– Stimați colegi, propun să respingem această cerere, pentru că:</p> <p>1. „Radiocomunicații” nu este un distribuitor de servicii. De ce a venit și a luat această autorizație de retransmisie? Am încercat să aflăm și am reușit să înțelegem câte ceva, dar nu totul până la capăt. Ei astăzi nu au nevoie de această autorizație de retransmisie. Mai mult decât atât, dacă votăm pentru modificarea ei, vom fi în situația la ședința următoare, după propunerea mea, să-i sancționăm pentru nerespectarea art. 55. Și atunci să vedeți ce povești o să primim de la anumiți agenți economici. „Radiocomunicații” este furnizor de multiplex, așa cum este prevăzut în art. 1 din CSMA. Este o întreprindere care furnizează servicii de ordin tehnic. Astăzi, cu această autorizație sau fără această autorizație - la ei nu se schimbă nimic. Ei în continuare vor presta servicii de ordin tehnic. În cazul în care se aprobă această modificare, urmează că noi, CA, recunoaștem că ei sunt distribuitori de servicii media. Ce se întâmplă dacă</p>

	respingem această cerere? Nimic. Ei vor continua să activeze așa cum au activat. Propun să respingem această cerere.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dacă noi respingem cererea, înseamnă că ei nu mai pot activa acum?
E. RÎBCA:	– Ei activează, e o hârtie în plus la ei. Așa cum au activat, așa vor activa. Ei nu sunt distribuitori, ei sunt o întreprindere care prestează servicii de ordin tehnic. Ei sunt tehnicieni.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ei au nevoie ca noi oficial să excludem aceste rețele – I, II, III, printr-o decizie a CA-ului sau nu?
E. RÎBCA:	– Nu, ele sunt excluse și prin Hotărâre de Guvern, și prin alte acte normative.
Gr. CHIȚANU:	– Prin efectul legii.
L. VIȚU-EȘANU:	– Faptul că noi admitem parțial și excludem, ele deja ... e redundant, da?
Gr. CHIȚANU:	– Da, efectul legii s-a produs din 02 mai, legea nr. 60.
L. VIȚU-EȘANU:	– Efectul deja s-a produs de pe 02 mai? Da. Atunci, haideți să respingem. Cine este pentru a respinge cererea nr. 07-05/287 din 06 mai 2022 a ÎS „Radiocomunicații”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. La „Diverse” nu avem nimic. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea nr. 07-05/287 din 06 mai 2022 a ÎS „Radiocomunicații” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 239 din 15 iulie 2022
---------------	--

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI