



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 3
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 26 ianuarie 2022, ora 11:00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	7
ANEXE:	Deciziile CA nr. 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24
PREŞEDINTĂ:	Liliana VIŢU-EŞANU
VICEPREŞEDINTĂ:	Ana GONŢA
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA, Eugeniu RÎBCA <i>Menţiune:</i> Ruslan MIHALEVSCHI a fost prezent online la şedinţă.
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Lidia VIZIRU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la iniţierea consultărilor publice pentru aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune şi a celor „must carry”	DJR	A. IRININ
2.	Cu privire la rezultatele monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihailevschi	DMTV/R	V. STEŢCAIA
3.	Cu privire la examinarea unei cereri de reperfectare a licenţei de emisie „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC”	DLA	N. DASTIC

4.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune a „STUDIO AN-TV” SRL	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2021	DGLAM	L. GUȚU
6.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineața, stimați colegi. Mă bucur să vă văd în componență deplină a membrilor CA. Dl Ruslan Mihalevschi astăzi este prezent online. Suntem 7 membri prezenți. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței?
AU VOTAT:	<i>PRO – (7) UNANIM</i> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pentru. Cine are propuneri la Ordinea de zi? Nu sunt.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la inițierea consultărilor publice pentru aprobarea listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry”
A. IRININ:	<p>– Conform art. 75 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, „<i>Consiliul Audiovizualului elaborează și actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune și a celor „must carry” și o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului</i>”.</p> <p>Totodată, conform art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, „<i>servicii media audiovizuale libere la retransmisiune – servicii media audiovizuale a căror retransmisiune nu este condiționată financiar ori tehnic de către furnizorii de servicii media sau de către reprezentanții legali ai acestora, iar servicii media audiovizuale „must carry” – servicii media audiovizuale libere la retransmisiune, a căror retransmisiune este obligatorie pentru distribuitorii de servicii media în baza listei serviciilor media audiovizuale stabilite anual de către Consiliul Audiovizualului</i>”.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 1346 din 23 decembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorilor de servicii media să comunice dacă serviciile media audiovizuale deținute sunt libere la retransmisiune.</p> <p>În acest sens, ca urmare a informațiilor primite a fost întocmită <i>lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune</i>, conform anexei nr.1.</p> <p>Reieșind din cele expuse, în lista furnizorilor serviciilor media audiovizuale „must carry” se includ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Furnizori publici de servicii media audiovizuale. 2. Furnizori privați de servicii media audiovizuale din <i>lista</i>

	<p><i>serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune</i> care întrunesc cumulativ următoarele criterii:</p> <ul style="list-style-type: none">a) au statut de furnizor național de servicii media;b) difuzează programe audiovizuale locale în volum de cel puțin 8 ore pe zi, inclusiv 50% în prima difuzare, timp în care nu se include publicitatea, teleshoppingul și autopromovarea;c) difuzează opere audiovizuale europene în volum de cel puțin de 50% din timpul de emisie al fiecărui serviciu, timp în care nu se include publicitatea, teleshoppingul și autopromovarea;d) asigură diversitate de programe audiovizuale în cadrul aceluiași serviciu media audiovizual;e) asigură informarea corectă a populației, în conformitate cu art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale și nu au fost sancționați pecuniar în ultimele 12 luni pentru încălcarea articolului 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Alte opinii? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– În calitate de criteriu, este prevăzută lit. e): <i>asigură informarea corectă a populației și nu au fost sancționați pecuniar în ultimele 12 luni</i> . Din acest criteriu reiese că în contextul în care noi astăzi propunem spre consultări publice proiectul unei decizii, reiese că în baza acestui punct, ne asumăm obligația să nu includem în această listă pe cei care au fost sancționați pecuniar. Am înțeles corect? Și de ce doar sancționați pecuniar? Spre exemplu, cei care au fost avertizați, care este criteriul aici?
L. VIȚU-EȘANU:	– Criteriul este: dacă s-a încălcat repetat. Pentru că e una când încalci o dată și ai o avertizare și e altceva când a încălcat de mai multe ori, pecuniar. Deci, e gravitatea încălcării.
E. RÎBCA:	– Mersi.
T. CRESTENCO:	– Dacă îmi permiteți, exact la acest criteriu despre care a vorbit dl Rîbca. Pecuniar, de câte ori? Stabilim sau doar a încălcat o singură dată, a fost sancționat pecuniar? Sau a fost sancționat de câteva ori, pecuniar?
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Chițanu, Direcția juridică.
Gr. CHIȚANU:	– Pentru încălcarea art. 13, conform art. 84, prima încălcare este sancționată cu avertizare. Pentru încălcare repetată, urmează ... Respectiv, noi am ajuns la criteriul că odată ce a fost sancționat pecuniar, dumnealui nu s-a conformat. Și am ajuns la criteriul că ar fi bine să fie inclus ca criteriu la „must carry”. Respectiv, de 2 ori a încălcat, cel puțin de 2 ori, repetat. Dar pentru prima încălcare se prevede avertizare publică, conform art. 84. Deja dacă e repetat, indiferent dacă e a doua, a treia, a patra ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Acum suntem la etapa de a iniția consultări. Propunem acest criteriu, după aia, urmează să-l discutăm și cu reprezentanții societății civile, să analizăm toate aspectele. Oricum, astăzi e doar inițierea unor consultări.

<p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– De ce noi includem ca și criteriu respectarea accesului la informație pentru persoanele cu dizabilități, respectarea drepturilor omului? De ce ne limităm numai la art. 13?</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Noi am propus aceste criterii. Eventual, dacă vor fi și alte criterii, urmează a fi completat. Noi am venit cu niște criterii minime. Noi am menționat art. 13, care prevede asigurarea informației corecte. Am considerat că acesta e un criteriu foarte bun.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Cel puțin eu insist foarte mult pe acest criteriu și pe art. 13, pentru că informarea corectă, dacă o descifrăm corect, acolo include tot. Și în cazul în care furnizorul de servicii media respectă art. 13, cu toate punctele și alineatele, și literele, înseamnă că respectă și drepturile omului, și accesul persoanelor cu dizabilități, și celelalte. Adică, nu neapărat să fie specificat. Bineînțeles că poate fi un criteriu mai îngust și dacă sunt argumente – nicio problemă. Trebuie să înțelegem esența, filosofia noțiunii de „must carry” și de ce asta este o ingerință, până la urmă, a statului în activitatea distribuitorilor. Trebuie să avem grijă de asta, ca să le respectăm și lor drepturile, pentru că sunt cabliști sau distribuitori care au în oferta lor, să zicem, 30 sau 20 de posturi doar. Și atunci, dacă noi impunem să fie toată lista de „must carry” acoperită în cele 20 de posturi pe care le are în ofertă, atunci noi le restricționăm activitatea economică. Ori aceasta este și o activitate economică din care distribuitorul trebuie să trăiască. Prin urmare, trebuie să fim foarte atenți. Rugămintea mea, ca atunci când se va veni cu propuneri pentru criterii, dar și pentru listă, argumentele să reiasă inclusiv din înțelegerea corectă a acestei noțiuni și să putem să ajungem la un consens. Noi putem să punem și 100 de posturi, dar este oare asta argumentat pentru ca să răspundem acestei noțiuni de „must carry” și asigurarea accesului publicului la o diversitate minimă de programe? Asta este ideea, până la urmă, la „must carry”.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Vă rog, dle Rîbca.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Pentru început, vreau să vin cu o propunere. Atunci când va fi redactată această hotărâre, la lista inclusă în Anexa nr. 2, să lăsăm locuri goale ca să lăsăm de înțeles că nu se oprește aici această listă. În caz contrar, parcă am păstra impresia că lista „must carry” este deja închisă. Criterii, într-adevăr, am putea să adăugăm multe, inclusiv, aș propune și eu, de ce nu, să includem criteriul prevăzut în art. 4 - criteriul care prevede proporția programelor audiovizuale difuzate în limba română și nu numai. Într-adevăr, aceste criterii trebuie să fie puține la număr, astfel încât să facem o alegere corectă. Pe mine mă îngrijorează acest criteriu cu 2 sancțiuni, nu 2, nu 3, nu 7. Este un criteriu care urmează să fie discutat. Astăzi, totuși urmează să votăm un proiect de decizie, prin care să anunțăm audieri, dezbateri publice asupra acestui subiect, respectiv, urmând să revenim, în contextul unor dezbateri publice, la criteriile pe care să le adoptăm ulterior, chiar dacă cineva dintre noi este sau nu este astăzi de acord cu unul sau altul dintre criterii sau consideră că sunt puține la număr.</p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Cât privește Anexa 2, intenționat am scos rândurile, pentru ca să nu se creeze percepția eronată că ar fi doar 5 sau doar 7, sau doar 10. De aia, urmează lista, să adăugăm în funcție de cine întrunește criteriile. Dacă vom lăsa 5 spații libere, cineva ar putea să înțeleagă că această listă va fi doar din 7.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Am o propunere de compromis. Să lăsăm aici o inscripție: „Lista urmează a fi completată”.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Așa, o notă, nu adăugăm alte rânduri. Dle Mihalevschi, Vă rog.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Vreau să răspund la întrebarea dnei Crestenco în privința art. 13, de ce noi punem atât de mare accent pe necesitatea asigurării informării corecte. Vreau să reamintesc că conform Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului. În sensul acestui Cod, <i>interes public</i> este formulat ca asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, de interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ecologice și de altă natură. De aceea, eu cred că este foarte important ca printre criterii să fie anume acest aspect, pentru că dacă noi reieșim din experiența și legislația europeană, este foarte important ca aceste criterii să fie bazate pe scopuri în interes general foarte clare. Eu văd anume aici un scop foarte clar de interes public și general, adică informarea pluralistă și obiectivă, corectă.</p>
<p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– Stimate coleg, Dvs. nu trebuie să-mi explicați mie, dar noi trebuie să explicăm publicului ce includem în acest articol ca și criteriu pentru lista „must carry”, fiindcă care este misiunea Consiliului, eu la fel ca și Dvs. o cunosc. Noi trebuie să explicăm furnizorilor că astăzi avem un proiect. Unul din criterii este art. 13, dar nu vom dispune - până când nu avem o decizie aprobată - o monitorizare pe art. 13, ca să nu avem scopul de a-i sancționa cum până la adoptarea deciziei. Dacă n-am fost explicită, să încerc încă o dată să explic. Noi avem așa criteriu: „asigură informarea corectă a populației în conformitate cu art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale și nu a fost sancționați pecuniar în ultimele 12 luni pentru încălcarea acestui articol”, așa? Noi astăzi, din câte cunosc de aici, din interior, nu avem furnizori care se încadrează la acest articol, dar la prima ședință din anul 2022, am dispus că începem monitorizarea pe art. 13.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Nu, până nu facem un ghid, pentru explicarea ... Până atunci, nu avem nicio monitorizare. Noi luăm 12 luni care sunt s-au scurs până acum.</p>
<p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– Ca să fie clar.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Să fie clar că nimeni nu este exclus. De asta și am precizat „pecuniar”, pentru că avertizări sunt, dar pecuniar nu a fost nimeni sancționat și atunci, asta nu exclude pe nimeni. Ca să nu fie interpretări că am luat ca bază acest articol ca să nu-l acceptăm. Așa că nu există nicio excepție acum, Direcția monitorizare poate să confirme lucrul ăsta, pentru că eu de la ei am cerut informația. Acolo nu este nimeni pasibil de a fi exclus</p>

<p>T. CRESTENCO:</p> <p>A. GONȚA:</p> <p>T. CRESTENCO:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>T. CRESTENCO:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>din această listă, prin aplicarea acestui criteriu.</p> <p>– Asta și era ideea, ca noi să explicăm furnizorilor că noi nu vom face acum, repede, o monitorizare pe art. 13 ca cumva să-i filtrăm.</p> <p>– Nu, absolut.</p> <p>– Ca să fim corecți, pentru că noi am dispus monitorizare.</p> <p>– Noi am dispus pe alte puncte ...</p> <p>– Da, dar inclusiv pe art. 13, până la metodologie.</p> <p>– Supun votului următorul proiect de decizie. A iniția consultări publice pentru aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune, conform Anexei nr. 1. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. A iniția consultările publice pentru aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry” conform Anexei nr. 2, cu nota că Lista urmează să fie completată. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A iniția consultările publice pentru aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune, conform Anexei nr. 1 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A iniția consultările publice pentru aprobarea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, conform Anexei nr. 2 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul respectiv va fi supus consultărilor publice pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Juridică și Reglementări.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 18 din 26 ianuarie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la rezultatele monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihailevschi</p>
<p>V. ȘTEȚCALIA:</p>	<p>– În cadrul ședinței publice din 12 ianuarie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, s-a autosesizat asupra subiectului legat de bătaia care a avut loc la un club de noapte din Chișinău, cu implicarea unui vlogger din Republica Moldova. Astfel, membrul CA a solicitat monitorizarea din oficiu a furnizorilor de servicii media naționali privind condițiile de difuzare a acestui subiect și respectarea cerințelor legale în raport cu scenele violente și modul de prelucrare tehnică a acestora.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, CA a efectuat monitorizarea principalelor buletine de știri ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2” „Publika TV”, „Prime”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „TVR Moldova”, „TV6”, „TV8”, „Jurnal TV” și „PRO TV CHIȘINĂU”.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că posturile de televiziune „Primul în Moldova” și „NTV Moldova” nu au difuzat buletine de știri în perioada incidentului menționat mai sus, iar posturile de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „TVR Moldova” și „Jurnal TV” nu au mediatizat subiectul.</p> <p>La data de 03 ianuarie 2022, despre vloggerul care a snotit în bătaie un tânăr în fața unui club de noapte din Chișinău, au relatat posturile de televiziune „TV8”, „TV6”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „Prime” și „Publika TV”, în cadrul principalelor buletine informative. De menționat că aceste posturi de televiziune au anunțat avertizarea verbală „<i>Urmează imagini care vă pot afecta emoțional</i>”.</p> <p>Așadar, postul de televiziune „TV8” a difuzat în cadrul programului informativ „Știri cu Angela Gonța”, de la ora 19:00, un subiect cu titlul „<i>Bătut cu bestialitate</i>”. Pe parcursul reportajului a fost prezentată înregistrarea video care conține bătaia dintre cei doi, dar a fost bine blurată, astfel, atât imaginile, cât și sunetele din momentul încăierării nu au fost clar vizibile și nici auzite. Respectiv, la difuzarea acestui subiect, postul de televiziune „TV8” a respectat legislația audiovizuală în vigoare privind protecția minorilor.</p> <p>Despre subiectul cu titlul „<i>Bătaie la un club de noapte</i>”, difuzat de postul de televiziune „TV6” în cadrul buletinului de știri „Ora știrilor” de la ora 17:00, este de menționat că, deși în video imaginea victimei este blurată, acțiunile violente ale agresorului pot fi observate. În imagini se vede cum influencerul lovește cu picioarele tânărul care stă jos. Video este însoțit și de coloană sonoră, ceea ce face posibil ca să fie auzite și strigătele de durere ale victimei. În a doua parte a subiectului este prezentată secvența video, unde cei doi își continuă încăierarea pe marginea unui trotuar, iar din cauza blurării nesemnificative, scenele violente au fost clar identificate.</p> <p>Postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat în cadrul programului informativ „Știrile PRO TV” (ora de difuzare: 20:00) un subiect cu titlul: „<i>Lovit cu picioarele și pumnii</i>”. Pe parcursul relatării</p>

subiectului au fost difuzate secvențe video în care se vede cum victima este bătută în mod repetat cu piciorul, în timp ce stă așezat pe scările localului, încercând să se acopere cu mâinile, iar imaginile fiind însoțite de strigăte de suferință ale victimei. De menționat că aceste secvențe au fost difuzate încă de 2 ori, însă fără sunet. Într-o altă înregistrare, se observă că încăierarea a continuat pe un trotuar, în timp ce victima a strigat că îi este rupt piciorul. Agresorul a continuat să-l lovească de câteva ori. De remarcat faptul că în materialele video au fost blurate doar fețele agresorului și a victimei, iar loviturile aplicate fiind clar vizibile.

De asemenea, la 03 ianuarie 2022, postul de televiziune: „CANAL 2” a difuzat în cadrul programului informativ „Reporter” (ora de difuzare: 19:00) un subiect cu titlul: „Bătut cu bestialitate într-un club”; „CANAL 3” a difuzat în cadrul programului informativ „Новости” (ora de difuzare: 20:00) un subiect cu titlul: „Жестокое избиение на Чеканях”; „Prime” a difuzat în cadrul programului informativ „Primele știri” (ora de difuzare: 21:00) subiectul: „Bătut fără milă de Revelion” și „Publika TV” a difuzat în cadrul „Știri News” (ora de difuzare:14:00) reportajul cu titlul: „Tânăr snopit în bataie”. Difuzarea acestui subiect de către posturile TV „CANAL 2”, „CANAL 3”, „Prime” și „Publika TV” a fost posibilă datorită imaginilor video apărute pe canalul de telegram al agresorului „Ungureanu 112”. Reportajul a conținut înregistrări video în care o persoană snopește cu cruzime în bătaie o altă persoană. Imaginea victimei este prelucrată tehnic (blurată), însă acțiunile agresorului nu sunt prelucrate de aceeași manieră. Din imagini se poate observa cum acesta, repetat, lovește victima puternic cu piciorul în zona abdomenului și a capului. Vulnerabilitatea și impactul emoțional se datorează și faptului că sunetul din imagini amplifică gravitatea cazului. Secvențele video din momentul încăierării au fost difuzate în mod repetat.

Totodată, la data de 05 ianuarie 2022, posturile de televiziune „CANAL 2”, „CANAL 3”, „Prime”, „Publika TV”, „PRO TV CHIȘINĂU” și „TV6”, în cadrul principalului program informativ al zilei, au difuzat o altă știre cu relatarea a noi detalii despre acest caz, în care s-a menționat că agresorul implicat în bătaie a primit 30 de zile de arest în izolator. În reportaje au fost difuzate aceleași secvențe video de la locul încăierării, însă sunetul fiind închis. Postul de televiziune „TV8”, la relatarea acestui subiect, a blurat în totalitate secvența video din momentul încăierării.

De specificat că Consiliul Audiovizualului, prin Decizia CA nr. 43/246 din data de 23 decembrie 2021, a sancționat furnizorul de servicii media ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, cu amendă în mărime de 12 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19 iulie 2012 *Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor*, iar prin Decizia nr. 3/19 din 28 ianuarie 2021, CA a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CANAL 3”, pentru încălcarea aceluiași prevederi.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile:

- art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În

serviciile media audiovizuale liniare se interzice difuzarea programelor audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor, în special a celor ce conțin scene de pornografie sau de violență nejustificată”.

- pct. 151 lit. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019: *„Nu pot fi difuzate, în intervalul orar 06.00-23.00, programe care prezintă: violență fizică, psihică sau de limbaj licențios, în mod repetat sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate”;*

- art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012: *„Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06.00-23.00 producții audiovizuale care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”;*

- art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 30 din 07.03.2013, aprobat cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației: *„În mijloacele de informare în masă nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00 producții care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”.*

Vreau să menționez că chiar înainte de ședință, a venit poziția unor posturi de televiziune vizavi de subiect: „TV6”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „Prime” și „Publika TV”.

Poziția „TV6”:

„Considerăm că, prin difuzarea subiectului cu titlul „Bătaie la un club de noapte”, la data de 03.01.2022, în programul informativ „Ora știrilor” la „TV6”, nu au fost încălcate prevederile art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 30 din 07.03.2013 - Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației; pct. 151 lit. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.

Canal „TV6” se străduiește să funcționeze cu respectarea strictă a normelor legale stabilite. În același timp, încercăm să informăm cu promptitudine și pe deplin telespectatorii despre evenimentele și fenomenele importante și rezonante.

Din păcate, numărul infracțiunilor violente comise în țară crește constant. Internetul și opere de artă conțin aceste scene din abundență. Și acolo, spre deosebire de produsele audiovizuale, aceasta nu este controlată în niciun fel și se folosesc mijloace tehnice de protecție sub formă de estompare, etc.

Înțelegem că sarcina legislației este de a proteja cu strictețe telespectatorii, în special minorii, de a prezenta scene de violență, dar în realitate, controlul asupra respectării acesteia duce la imposibilitatea reală de a povesti, iar în cazul producției de televiziune, de a arăta esența a ceea ce s-a întâmplat.

Expresiile obscene, scenele sângeroase, manifestările de violență crudă sunt, desigur, inacceptabile. Totuși, dacă interpretăm formal cerințele stipulate pentru video și sunet, aceasta elimină posibilitatea realizării integrale a materialelor pe o astfel de temă, aducând situația până la absurd.

În același timp, rolul presei este să vorbească despre acest

fenomen, concentrându-se nu doar asupra faptului însuși al infracțiunii, ci și asupra consecințelor sale sociale, ireversibilității și severității pedepsei.

Majoritatea materialului „TV6” în subiectul „Bătaie la un club de noapte”, indicat ca încălcare în raportul de monitorizare, a fost deja blurat până la imposibilitatea de a înțelege esența acțiunii, iar doar unul dintre ele a fost blurat parțial pentru a înțelege infracțiunea comisă.

Ceea ce, de altfel, nu a fost făcut de niciun alt canal TV. Toate restul au fost limitate la o estompare parțială”.

Poziția „CANAL 3” și „CANAL 2”:

„Știrile difuzate în buletinele de știri din 03 ianuarie de la „CANAL 2” și „CANAL 3” reprezintă un material jurnalistic de maxim interes public, care a fost realizat conform standardelor jurnalistice, deontologice și descrie un caz revoltător despre un individ, cunoscut drept Tik Toker, care a săvârșit o infracțiune gravă: a bătut cu cruzime și bestialitate un tânăr, aplicându-i cu picioarele lovituri pe suprafața corpului, în timp ce prietenii săi filmau scenele de violență. În consecință, victima a avut nevoie de îngrijiri medicale, fiind internat în spital cu o fractură. Umilirea și agresarea unor persoane, cu scopul de a filma și de a plasa video pe rețelele de socializare, este un fenomen foarte periculos care devine tot mai des întâlnit și în Republica Moldova, motiv pentru care trebuie taxat de societate, de autorități, dar și de presă, prin intermediul mijloacelor pe care le au jurnaliștii la dispoziție.

E adevărat, uneori imaginile, sunetele și informațiile din știri au un impact emoțional sporit, motiv pentru care și există obligația legală în astfel de cazuri pentru radiodifuzori de a atenționa telespectatorul, fapt ce s-a respectat la știrea monitorizată și difuzată de „CANAL 2” și „CANAL 3”.

Ne manifestăm speranța că monitorizarea efectuată și înșiruirea de articole cu prevederi legale larg interpretabile nu trebuie să fie înțeleasă de jurnaliști drept un semnal privind necesitatea ignorării unor astfel de subiecte de maxim interes public sau necesitatea tratării cu superficialitate a cazurilor în care reprezentanții instituțiilor de drept manifestă toleranță față de agresori”.

Poziția „Publika TV” și „Prime”:

„Știrile difuzate în buletinele de știri din 03 ianuarie de la „Publika TV” și „Prime” reprezintă un subiect de presă de maxim interes public, care a fost realizat conform standardelor jurnalistice în materie de știri. Vorbim despre un caz ieșit din comun când o persoană populară pe rețelele de socializare a comis o infracțiune gravă.

Mai grav este faptul că scenele de violență au fost filmate de către o persoană din anturajul agresorului, iar din imaginile video surprinse reiese că acesta a avut doar îndemnări verbale să intervină pentru a curma violența și nu a intervenit fizic să imobilizeze agresorul sau să cheme poliția.

Foarte grav este faptul că scenele de violență s-au petrecut într-un loc public, în preajma unui club de noapte, acolo unde, mai ales de

sărbători, ar fi trebuit să se ia măsuri sporite pentru asigurarea ordinii publice de către autorități și administrația localului, așa încât consumatorii să se simtă în siguranță.

Este extrem de grav faptul că, deși incidentul s-a produs în noaptea de 02 ianuarie, oamenii legii care au anchetat cazul nu au reținut atunci agresorul, lăsându-l să plece acasă, chiar dacă din imaginile surprinse de prietenii acestuia și ulterior publicate în presă s-a văzut foarte clar că acesta reprezintă pericol public.

Este șocant și faptul că șeful Secției Urmărire Penală, Inspectoratul de Poliție Ciocana, Iurie Vacarcic, care este intervievat în cadrul reportajului difuzat, refuză să spună dacă eliberarea agresorului a fost legală și care a fost motivul unei astfel de atitudini tolerante din partea poliției.

Totuși, nu putem să ne așteptăm ca jurnaliștii să blureze integral imaginile sau să omită ambianța naturală în totalitate, ori să ilustreze această știre cu imagini cu copaci, drum, câmpuri sau sediul poliției. Știrile în televiziune au nevoie de mai multe imagini decât știrile din ziare sau de pe portalurile informaționale.

Este important să existe un compromis rezonabil în interpretarea prevederilor generale a legislației și libertatea jurnaliștilor de a-și desfășura activitatea profesionist și deontologic. Astfel, va fi mai simplu pentru jurnaliști să ignore evenimentele de maxim interes public și să se rezume la știri din statistica poliției pe care să o ilustreze cu elemente grafice sau cu imagini cu sediul Inspectoratului General de Poliție.

Iar în condițiile în care presa profesionistă și reglementată nu va oferi informații și imagini cenzurate profesionist despre cazuri care pot afecta emoțional, consumatorii de media își vor satisface curiozitatea în mediul online, care nu este reglementat, nu poate fi sancționat și oferă acces la imagini video needitate atât pentru adulți, cât și pentru minori, iar impactul unor imagini total necenzurate asupra consumatorului, inclusiv asupra minorilor, poate fi cu adevărat extrem de periculos”.

L. VIȚU-EȘANU: – Mulțumesc. Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.

E. RÎBCA: – Mi-aș dori să vin cu un reproș în ceea ce privește opiniile asupra acestui caz din partea „CANAL 2”, „CANAL 3”, dar nu o pot face, pentru că scrisoarea este datată cu ziua de astăzi. Mi-aș dori să fac același lucru în raport cu opinia exprimată în raport cu acest caz privind „Publika TV” și „Prime TV”, și iarăși nu pot face acest lucru, pentru că scrisoarea este datată cu ziua de ieri și am înțeles că a venit seara târziu.

V. STEȚCAIA: – Astăzi.

E. RÎBCA: – Astăzi chiar. Doi, mi-am exprimat opinia în ceea ce privește titlurile deciziilor. Am impresia că mergem pe poziția statelor totalitare, unde trebuie să fie un nume. În titlurile deciziilor ar trebui să fie tematica monitorizării. Fie că este scris Rîbca Eugeniu, fie că este scris în titlul deciziei Ruslan Mihalevschi – nu spune nimic. Dacă am lăsa aici, în titlu, monitorizarea privind o eventuală încălcare în baza unui eventual

	<p>articol din Codul serviciilor media audiovizuale, am permite și o analiză a acestor decizii, în viitor, mult mai bună. Trei, mă întreb dacă am putea să vizionăm reportajul la acest subiect din partea „TV8”, care, de asemenea, a fost monitorizat. Și ultimul aspect, mă adresez către Departamentul juridic. Noi respectat toate termenele în ceea ce privește opinia posturilor, ca să nu avem probleme în instanța de judecată?</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Conform art. 83, în alineatul (7) este menționat expres: „... cu 10 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ședinței, Consiliul urmează să informeze subiecții interesați despre data, ora și locul desfășurării acesteia”. Respectiv, au fost informați, cu 10 zile lucrătoare despre data și locul acesteia. Privind remiterea raportului de monitorizare, Codul nu prevede un termen în care urmează a fi remis. Mai mult ca atât, în art. 83 alin. (4) se menționează expres: Consiliul examinează petiția în termen de 15 zile lucrătoare în cazul controlului privind circumstanțele de fapt. După aceea, în termen de maximum 5 zile lucrătoare urmează să fie efectuată ședința publică – asta în cazul petiției ... În cazul nostru, este o autosesizare, nu a fost o petiție din partea unei persoane fizice sau juridice. Dar chiar și în cazul dat, chiar dacă Codul nu prevede o obligație să le remitem un raport, noi remitem raportul de monitorizare posturilor care se expun până la ședință. Eventual, în cazul în care ei nu reușesc, pot să depună o cerere juridică de amânare. Până la moment, petiționarul nu a depus o cerere de amânare și n-a fost o cerere ca să intervină. Obligația la alin. (7) - este prevăzut doar să informăm doar despre data, ora și locul acesteia. Iar în alin. (8) scrie că „Consiliul examinează sesizarea sau petiția în lipsa subiecților interesați dacă a fost respectată procedura informării acestora”. Noi am informat că avem ședința azi. Posibil, avem și ..., am spus să intervină și online.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: –Și avem un doritor care dorește să intervină.</p> <p>E. RÎBCA: – Mersi, dle Chițanu. Eu voiam doar să clarific dacă am respectat toate aceste termene, pentru că bănuiesc că se vor adresa în instanță.</p> <p>Gr. CHIȚANU: – În instanță noi am prezentat un argument - că noi am anunțat, conform Regulamentului, cu 10 zile lucrătoare. Vreau să menționez că matematic nu e posibil, chiar în cazul petițiilor. Nu putem să prezentăm raportul de monitorizare cu 10 zile lucrătoare, odată ce îi informăm în ședință, fiindcă atunci încă se derulează nemijlocit investigația. Mai mult ca atât, după ce se termină investigația, după 15 zile, urmează, în 5 zile lucrătoare, să întrunim ședința.</p> <p>E. RÎBCA: – Dle Chițanu, eu am înaintat întrebarea în contextul în care astăzi dimineață a venit o scrisoare, astăzi dimineață a venit a doua scrisoare, doar atât voiam să știu.</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Eventual, membrii poate să solicite pentru o altă ședință, dacă considerați relevant.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Este o autosesizare, în primul rând și atunci, acest termen nu se aplică.</p>
--	--

A. GONȚA:	– O singură opinie avem, da?
E. RÎBCA:	– Două opinii, 2 scrisori: din partea „Publika TV” și „Prime”, a doua scrisoare - „CANAL 2” și „CANAL 3”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și „TV 6”. Nu avem doar de la „Pro TV”. Să înțeleg că avem pe dna Butnariuc, care a dorit să intervină? Bună ziua. Vă ascultăm.
	<i>Apel în Viber:</i>
Reprezentant „Prime”:	– Bună ziua. Am înțeles că există anumite întrebări referitor la poziția „Prime” și „Publika”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Doar un regret - că am primit astăzi poziția în scris.
Reprezentant „Prime”:	– A fost și pentru noi cumva o surpriză această autosesizare. Cumva nu s-a înțeles foarte clar din cadrul ședinței, ca să ne pregătim. De asta, am avut și noi timp puțin la dispoziție. Dacă există anumite întrebări, aș putea să răspund? Dar reiterez ceea ce a fost menționat în poziția „GMG”. Chiar ne-a uimit faptul că Direcția monitorizare a constatat anumite abateri. Am în vedere că chiar s-a prelucrat tehnic și chiar nu s-a făcut pe senzație, și s-a făcut un subiect de maxim interes public.
A. GONȚA:	– De ce de maxim interes public?
Reprezentant „Prime”:	– Pentru că este, într-un spațiu public, o agresare a unei persoane de către o persoană care este populară pe rețelele de socializare. Iar acest lucru s-a făcut cu scopul de a tiraja ulterior pe rețelele de socializare, pentru că poliția nu a intervenit, pentru că martorii nu au intervenit. Și asta poate să i se întâmple oricui, asta poate să i se întâmple oricărui altui tânăr. Sunt multe aspecte care arată că aceste subiecte nu trebuie ignorate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sunt absolut de acord. Ele nu că nu trebuie ignorate, ele trebuie reflectate de o manieră și mai complexă. Pentru că atunci când spunem că este și prezintă interes, și că faptul că nu a intervenit poliția, și că nu înțelegem cum a fost asigurată pază, și dacă și care au fost acțiunile administrației acelu local, și faptul că cineva filmează în loc să intervină. Deci, toate lucrurile acestea trebuie discutate și cu specialiști, trebuie să facem ceea ce se numește „follow up” și noi asta cunoaștem foarte bine cum un subiect, dacă noi dorim să nu-l tratăm și să nu ne limităm la caracterul de senzație, noi, după aia, facem follow up cu alte abordări ale aceluiași subiect. Încercăm să înțelegem, să vorbim și cu psihologi despre efectul nociv al acestor rețele și ce înseamnă influencer, și cum de se face că astfel de oameni ajung să fie atât de populari. Noi tocmai că nu dorim ignorarea. Noi tocmai că ne-am fi dorit să vedem o reflectare și mai complexă a acestui subiect.
Reprezentant „Prime”:	– Noi încă așteptăm de la poliție informație despre acest caz. Cum a fost menționat în demers, poliția nu a oferit suficiente informații chiar și

<p>A. GONȚA:</p> <p>Reprezentant „Prime”:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>atunci când i-am prins în fața camerei.</p> <p>– Noi salutăm încercarea sau ceea ce ați făcut voi, și „Prime”-ul, și „Publika”, faptul că ați luat și părerea unui psiholog. Toate astea sunt binevenite, dar astea trebuiau scoase în prim-plan, dar nu bătaia. Și imaginile să se perpetueze în timp ce vorbea, de exemplu, dna Zinaida Gribincea sau nu știu cine. De ce mi se pare că ați încălcat legislația audiovizuală? M-am așteptat că pe data de 5, atunci când ați reluat subiectul și ați vorbit despre faptul că a fost arestat acest făptaș extraordinar, TikToker, influencer, și nu știu cine l-a numit influencer și de ce așa se numește, dar acesta e alt subiect, și asta trebuia scos în evidență. Pe data de 5, când ați reluat subiectul și ați spus că a fost arestat, mă așteptam acolo deja să dezvoltăți subiectul, astfel încât să fie cu adevărat de interes public și omul să înțeleagă nu că bătaia este știrea, dar fenomenul. Eu sunt total de acord, voi ați zis foarte bine în text că fenomenul trebuie arătat, taxat de societate. Dar cum să-l taxăm? Prin faptul că noi arătăm aceste imagini repetat, chiar dacă blurăm un pic, sau mai mult fața celui agresat și îl vedem pe ăsta bucuros și vesel că este filmat și după aia va face vizualizări pe TikTok? Oricum senzația este cea care iese în evidență, fiți de acord. Dvs. vorbiți bine despre faptul că dacă presa profesionistă nu va arăta, atunci toți vor migra pe online. Să migreze! Pentru astfel de subiecte, să migreze! Presa profesionistă trebuie să-și facă treaba și să sensibilizeze, să spună despre asta, dar nu să facă senzație. Asta este cumva durerea noastră, pentru că dacă era doar pe data de 3, eu aș fi propus să fie nici măcar avertizare, dar o atenționare mai dură, dar voi ați repetat la 2 zile și nu ați schimbat absolut nimic editorial în acest subiect.</p> <p>– Eu cred că nu v-am auzit foarte bine, dar să spuneți că nu am abordat problema ca atare, inclusiv ... am găsit psiholog, am arătat că sunt două părți ale uneia și aceleiași persoane în care omul arată într-un fel, pe rețelele de socializare, iar în viață de ce este în stare. Nu este prima știre despre bătăi, nu este prima știre de agresiune, despre omor, și nu va fi ultima. De aceea, trebuie să fie clară poziția Consiliului Audiovizualului. Noi nu avem voie să mai dăm știri despre bătăi? Nu avem voie să mai dăm nicio știre cu violență? Pentru ca să fie clar pentru toată lumea, noi considerăm că am prelucrat tehnic imaginile, așa încât să fie protejată victima. Noi nu am arătat exact momentul în care este contactul dintre piciorul agresorului și părțile victimei. Nu am arătat porțiuni ale corpului este aplicată lovitura, doar am descris aceste imagini. Dar au fost anumite porțiuni blurate, anumite porțiuni neblurate. Nu putem blura în totalitate, și faptul că s-au repetat, pentru că nu știa omul cu ce să mai acopere aceste imagini. Era o știre complexă, nu era o știre de 30 secunde, ca să o dai o dată și atât. Era o știre în care aveam de introdus psihologul, aveam de vorbit despre poliție. Oricum, au mai fost și alte imagini, dar nu putem acoperi cu orice, cu drumul atunci când vorbim despre o agresiune, o scenă de violență cu o deosebită cruzime.</p> <p>– E clar că nimeni nu interzice și e clar că nu despre asta discutăm acum, să interzicem astfel de subiecte pe post. Totodată, cred că putea</p>
--	---

	<p>fi blurat, da, de ce nu? Pentru că chiar dacă ați blurat și nu ați arătat acolo un contact și un picior, și o mână, omul care a urmărit acest subiect a înțeles foarte clar ce se întâmplă. Inclusiv coloanele sonore permit să se înțeleagă ce se întâmplă. Dacă omul, până la urmă, își dă seama ce s-a întâmplat și înțelege, înseamnă că această prelucrare tehnică nu a fost suficientă. Noi salutăm și tocmai asta am spus că nu vrem să ignorați, vrem să tratați fenomenul, să faceți follow up-uri. Nu zic că nu ați făcut-o acuma, zic că noi așa vedem – să discutăm mult mai complex astfel de subiecte. Înțeleg ce este televiziune, înțeleg nevoia de audiență, înțeleg aspectele acestea, că am făcut și eu presă televizată și înțeleg pornirea unui editor de a pune astfel de scene în prim-plan. Dar violența din aceste cadre a fost foarte dură și cred că era loc și de prelucrare. Când zici că nu e posibil să blurezi, ba da, putea fi blurat, pentru că am văzut în alte cazuri, s-a blurat și s-a estompat și coloana sonoră și știrea a mers pe post.</p>
<p>Reprezentant „Prime”:</p>	<p>– Noi am citit în acele prevederi legale și le-am interpretat în modul nostru. Aceste prevederi legale se referă la aparițiile scenelor de violență și cele care au fost date în raportul de monitorizare sunt interpretate de la om la om, lasă o marjă largă de interpretare. La intima noastră convingere, noi am considerat că am procedat corect, conform acestor prevederi legale.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Și noi aici, 7 membri sau câți vor fi, acuși vom vedea prin vot, vom considera altfel.</p>
<p>Reprezentant „Prime”:</p>	<p>– Noi am considerat că înscriem în acele prevederi legale, că avem anumite acțiuni de protejare și prelucrare tehnică care evită expunerea violenței explicite, dar cineva poate să interpreteze altfel. Dacă trebuie de blurat tot, așa să știm toți, că trebuie de blurat tot.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Mulțumesc mult, mersi. A mai fost propunerea dlui Rîbca să vizionăm știrea.</p>
<p>Se vizualizează buletinul de știri de la „TV 8”.</p>	
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Vă rog, dle Rîbca.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Cred că este important să vedem și exemple a reflectării aceluiași eveniment, al aceluiași fapt, astfel încât să fie respectată legislația în vigoare. Am citit și eu, parțial, în cadrul acestei ședințe, acele scrisori care au venit de la „CANAL 2”, „CANAL 3”, „Publika TV” și „Prime”. Apreciez, pe de o parte, faptul că au fost implicați psihologi, faptul că au fost reflectate și alte elemente ale acestei situații sau care au legătură cu această situație. Totuși, am sesizat în aceste două scrisori, de cel puțin 3-4 ori, cuvântul „cenzură”. Nimeni nu-și dorește aici cenzură. Este posibilă reflectarea și a unor infracțiuni, și a unor acțiuni de violență în conformitate cu legislația în vigoare. Dacă îmi permiteți, mai am o solicitare. Am rămas cu impresia că în proiectul deciziei, în opinia mea, nu este sesizat un moment ce ține de reportajul difuzat la „Publika TV”. Dacă este posibil, doar audio și doar începutul, inclusiv cuvintele</p>

	<p>că suntem avertizați despre faptul că urmează imagini cu impact emoțional.</p> <p style="text-align: center;"><i>Se vizualizează buletinul de știri de la „Publika TV”.</i></p>
<i>E. RÎBCA:</i>	– Am văzut imaginile, după care suntem avertizați.
<i>A. GONȚA:</i>	– Dle Rîbca, dar era scris pe ecran: „Imagini cu impact emoțional”.
<i>E. RÎBCA:</i>	– Foarte des suntem și noi în cameră alături de copii și nu neapărat privim, dar și ascultăm. Consider că aici este și o încălcare în ceea ce privește avertizarea. Acest fapt trebuie luat în considerație în contextul aplicării sancțiunii. Consider că împreună cu Departamentul juridic urmează să revenim asupra problemei avertizărilor. În Cod, se pare, este o prevedere care ține de obligația de a marca întreaga emisiune atunci când există asemenea imagini. Trebuie să revedem în context practic această prevedere. Poate pentru viitor, ar fi cazul, la începutul emisiunii să fie marcate astfel de emisiuni.
<i>L. VIȚU-EȘANU:</i>	– Aici e buletin de știri. Adică, la începutul știrii?
<i>A. GONȚA:</i>	– Îmi cer scuze. Da, la începutul buletinului de știri. Pentru că în momentul în care stai în casă alături de copii și privești știrile, te aștepti să privești o emisiune care corespunde unor standarde normale. Și în momentul în care ai ieșit să-ți iei apa, nu mai dovedești să treci de pe un canal pe altul. Este o problemă la care urmează să revenim.
<i>L. VIȚU-EȘANU:</i>	– Întrebări la raportor mai avem sau am trecut la partea de deliberări? Pentru că urmează să discutăm și să explicăm tipurile de sancțiuni pe care urmează să le aplicăm, mai bine zis, valoarea amenzii.
<i>E. RÎBCA:</i>	– Am vrut doar să fac o precizare anticipată exact în acest context, dar poate dorește altcineva.
<i>L. VIȚU-EȘANU:</i>	– Stimați colegi, dacă nu mai sunt întrebări pentru dna Stețcaia, haideți să explicăm pentru cei care ne urmăresc de ce avem diferite tipuri de sancțiuni. Poate Direcția juridică poate explica de ce s-a mers în unele cazuri - cu 10 000 și în alte cazuri - pornind de la 15 000.
<i>Gr. CHIȚANU:</i>	– În proiect au fost incluse diferite sancțiuni, din considerentul că unele posturi sunt la încălcări repetate. Respectiv, pentru încălcare repetată ..., Codul prevede, în dependență de gravitate, să fie aplicată o sancțiune mai mare decât cei care prima oară ...
<i>A. GONȚA:</i>	– E vorba de „Pro TV Chișinău” și „CANAL 3”.
<i>V. STEȚCAIA:</i>	– De cei care sunt la a doua abatere în acest sens.
<i>L. VIȚU-EȘANU:</i>	– Este în proiectul deciziei. Doar am vrut, din partea Direcției juridice, să fie explicația de ce se vor aplica diferite sancțiuni.

V. STEȚCAIA:	– În proiectul de decizie sunt indicate și 2 decizii, prin care „CANAL 3” și „Pro TV Chișinău” au fost deja sancționați în baza acestui articol.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– Mai am doar o remarcă. Da, imaginile cu puternic impact emoțional - există și sunetul. Foarte mulți furnizori au ignorat faptul că sunetul poate avea un impact emoțional la fel de mare. Blurarea imaginii nu exclude și blurarea sunetului, care e foarte importantă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mai bine zis, prelucrarea tehnică presupune și prelucrarea sunetului, nu doar a imaginii.
O. DABIJA:	– Da. Se putea face o știre, în general, fără imaginile acestea și sunetul bătăii, doar cu imagini din local, cu opinia psihologilor, a poliției.
L. VIȚU-EȘANU:	– Sau blurate în totalitate.
O. DABIJA:	– Uneori, și din blurat se înțelege că este o bătaie, dar poate fi cât mai scurt posibil.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Dacă nu avem alte opinii, atunci supun votului. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „TV6”, „CANAL 2”, „CANAL 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A lua act de autosesizarea membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, din 12 ianuarie 2022. Cine este pentru, rog să votăm.
E. RÎBCA:	– Îmi cer scuze, dar ce votăm? Noi am votat deja.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am luat act.
E. RÎBCA:	– Noi deja am luat act de rezultatele monitorizării.
L. VIȚU-EȘANU:	– Luăm act și de autosesizarea membrului CA.
V. STEȚCAIA:	– Și de autosesizare, exact.
E. RÎBCA:	– Eu am venit cu remarcă. Haideți totuși să venim cu niște decizii cu denumiri care țin de domeniul de monitorizare. În cazul de față, spre exemplu, urmează să fie redactat, dacă se va redacta. Aici este vorba de o monitorizare în ceea ce privește protecția copiilor.

O. DABIJA:	– Eu susțin această propunere, pentru că într-adevăr, și la Guvern se întâmplă asta, citești denumirea unui act și nu înțelegi absolut deloc despre ce este vorba.
L. VIȚU-EȘANU:	– E clar, asta este pentru titlul deciziei. Pentru decizia noastră, noi luăm act de rezultatele monitorizării și trebuie să fie clar, această monitorizare a fost din oficiu, a fost în baza unei autosesizări sau este ...
E. RÎBCA:	– Textul rămâne așa cum urmează după titlu. Doar titlul modificăm, restul rămâne așa cum este.
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu mă refer la pct. 2. A lua act de autosesizarea membrului privind ...
E. RÎBCA:	– Nu este logic. Noi deja am luat act de rezultatele monitorizării.
L. VIȚU-EȘANU:	– Care este la baza autosesizării. Trebuie să fie clar dacă este în baza unei petiții ...
E. RÎBCA:	– Noi deja am făcut un pas înainte, nu are rost să ne întoarcem înapoi.
A. GONȚA:	– Poate de completat pct. 1: „A lua act de rezultatele monitorizării, în baza autosesizării membrului ...”
L. VIȚU-EȘANU:	– Reformulăm pct. 1: A lua act de rezultatele monitorizării posturilor, în baza autosesizării membrilor. Cine este pentru, rog să votăm.
E. RÎBCA:	– Eu am votat pentru prima decizie. Nu sunt necesare prea multe cuvinte.
L. VIȚU-EȘANU:	– O reformulăm, Dle Rîbca,
A. GONȚA:	– Dle Rîbca, este o diferență.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ca să fie clar dacă este în baza unei petiții sau dacă este în baza unei autosesizări. Și atunci, reformulăm pct. 1.
E. RÎBCA:	– Mi se pare că am adoptat deja o decizie, prin care am stabilit această monitorizare, la ședința trecută sau care a fost atunci, nu?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu, atunci a fost la „Diverse”. Tocmai de aia e nevoie să menționăm în actul administrativ, să fie clar în baza la ce am făcut această monitorizare – în baza unei petiții sau în baza unei autosesizări.
E. RÎBCA:	– Eu am citit asta în alin. (1) din decizie, acolo este scris, rândul 2: Ruslan Mihalevschi. Asta rămâne, nimeni nu anulează.
A. GONȚA:	– Ok completăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Vom completa pct. 1. Următorul punct - A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit.

	<p>a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm.</p>
A. GONȚA:	<p>– Ar trebui să spunem că și aici vom merge pe sancțiunea minimă care ne-o permite legislația, ca să fim consecvenți și în raport cu cei care au fost sancționați anterior, cu excepția a doi furnizori, care sunt la a doua încălcare.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Recitesc: A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm.</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm.</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CANAL 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm.</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CANAL 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm.</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>

L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.
E. RÎBCA:	– Este vorba de „Publika TV”?
L. VIȚU-EȘANU:	– Da.
E. RÎBCA:	– Eu am votat împotriva. Vreau să-mi argumentez. Am propus un pic mai devreme să stabilem pentru „Publika TV” o sancțiune mai mare decât pentru ceilalți radiodifuzori, pentru neavertizarea publicului cu privire la imaginile șocante. Consider că trebuie să fie aplicată o sancțiune graduală mai mare decât în raport cu ceilalți.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cât propuneți?
E. RÎBCA:	– Cu 1000 de lei mai mult. Cel puțin simbolic, pentru a atenționa și asupra acestui moment. Mi se pare o încălcare suplimentară în acest caz.
A. GONȚA:	– Sunteți sigur că e doar „Publika”?
E. RÎBCA:	– Atâta timp cât am văzut eu aceste mesaje – da.
A. GONȚA:	– Nu știu, nu sunt sigură. Dar trebuie să se propună.
E. RÎBCA:	– Eu am propus mai devreme. Nu-i nicio problemă, eu m-am exprimat public.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și ați justificat decizia.
E. RÎBCA:	– În esență, sunt de acord, dar consider că trebuie să fie o sancțiune mai mare în acest caz, pentru a individualiza pedepsele. Este o situație în

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>cazul „TV6”, este o situație diferită în cazul „Publika TV”.</p> <p>– Avem 6 voturi – Pro și 1 vot – Împotrivă. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA RESURSE” SRL, ÎCS „PRODIGITAL” SRL, „Telestar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.</p>
------------------------------	---

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „TV6”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV” și „PRO TV CHIȘINĂU”, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, din 12 ianuarie 2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

6. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

7. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA RESURSE” SRL, ÎCS „PRODIGITAL” SRL, „Telestar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor, potrivit cărora: Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06.00-23.00 producții audiovizuale care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei „ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor, potrivit cărora: Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06.00-23.00 producții audiovizuale care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor, potrivit cărora: Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06.00-23.00 producții audiovizuale care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 15 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor, potrivit cărora: Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06.00-23.00 producții audiovizuale care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor, potrivit cărora: Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06.00-23.00 producții audiovizuale care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) din Decizia CA nr. 98 din 19.07.2012 Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor, potrivit cărora: Radiodifuzorii nu vor difuza în intervalul orar 06.00-23.00 producții audiovizuale care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat”.

8.1. „MEDIA RESURSE” SRL, ÎCS „PRODIGITAL” SRL, „Telestar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință

<p>a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p>9. „MEDIA RESURSE” SRL, ÎCS „PRODIGITAL” SRL, „Telestar Media” SRL și „General Media Group Corp” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.</p> <p>Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>10. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>11. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>12. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 19 din 26 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea unei cereri de reperfectare a licenței de emisie „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC”
N. DASTIC:	– Prin cererea nr. 1755-01 din 29 decembrie 2021, „A.VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „CTC” în „Cinema 1”. Structura serviciului media audiovizual și grila de emisie rămân neschimbate. Totodată, prin aceeași cerere, „A.VIDEO-CONTENT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „CTC”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020 (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Eu am o întrebare, am înaintat-o astăzi dimineată, sper că a ajuns la Departamentul monitorizare. Am văzut cererea înaintată, m-am uitat și în documentele care sunt atașate la această cerere și am încercat să înțeleg în ce măsură sunt respectate prevederile art. 4 din Cod în ceea ce privește producția proprie. Vreau din start să zic că examinăm o

	<p>chestiune tehnică și voi vota pentru această modificare. Totuși, vreau să înțeleg dacă cifrele care sunt reflectate aici sunt în corespundere cu prevederile Codului audiovizualului?</p>
N. DASTIC:	– Da, sunt în corespundere în ceea ce ține de Structura serviciului media audiovizual și grila de emisie.
E. RÎBCA:	– Această producție proprie, în mărime de 12,5%, înseamnă respectarea? Dar ce categorie de radiodifuzor este?
N. DASTIC:	– Regional.
E. RÎBCA:	– Bine. Revenim pe parcurs la acest subiect.
L. VIȚU-EȘANU:	– Oricum urmează să revenim, pentru că săptămâna trecută am inițiat consultări privind evenimentele de importanță majoră, săptămâna aceasta am inițiat consultări privind Lista „must carry”. O următoare consultare publică pe care urmează s-o inițiem în una din ședințele următoare este cu privire la clasificare. Și atunci, dle Rîbca, cred că vom limpezi lucrurile și vom avea o claritate mai mare în acest subiect. Vă rog, dna Gonța.
A. GONȚA:	– Doar o curiozitate. Știți cumva de ce solicită schimbarea?
L. TUREA	– Probabil că sună mai bine și e mai atractiv.
N. DASTIC:	– Nu. Probabil, nu au încheiat contractele cu firma din Federația Rusă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Opinii nu avem din partea lor, pentru că este o chestie tehnică. Stimăți colegi, supun votului. A admite cererea nr. 1755-01 din 29 decembrie 2021, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberată „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberată „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din „CTC” în „Cinema 1”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi – Pro. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Cinema 1”, conform graficii. Cine este pentru, rog să votăm.

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. A reperfecta (Anexa nr. 2) la Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberată „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC”, prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Cinema 1”. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
---	---

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea nr. 1755-01 din 29 decembrie 2021, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberată „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberate „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din: „CTC” în: „Cinema 1” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Cinema 1” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), conform graficii:



1.3. A reperfecta (Anexa nr. 2) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberate „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC”, prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune în „Cinema 1” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberate „A.VIDEO-CONTENT” SRL pentru postul de televiziune „CTC”, și Anexa nr. 2 la Condițiile la licența de emisie.

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău,

str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 20 din 26 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune a „STUDIO AN-TV” SRL
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea f/nr. din 30 decembrie 2021, „STUDIO AN-TV” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea autorizației de retransmisiune pentru studioul de televiziune prin cablu „STUDIO AN-TV” din or. Anenii Noi pentru următorul termen de activitate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor?
E. RÎBCA:	– În Codul serviciilor media audiovizuale avem anumite cerințe în ceea ce privește numărul furnizorilor de servicii de pe teritoriul Republicii Moldova care urmează a fi incluși în oferta de servicii. În art. 55 avem o prevedere: „ <i>cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii ani, vor fi serviciile de televiziune libere la retransmisie ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”</i> ”. Corespunde acestei prevederi oferta?
V. BUJNIȚA:	– Da. Vreau să vă atrag atenția și la Nota informativă. În oferta de servicii media audiovizuale au fost incluse posturile furnizorilor de servicii media autohtone, a căror recepționare este posibilă din punct de vedere tehnic și corespunde prevederilor art. 55 din Codul serviciilor media audiovizuale.
E. RÎBCA:	– Mersi.
A. GONȚA:	– În același timp, văd că au fost sancționați pentru nerespectarea art. 55.
V. BUJNIȚA:	– În 2018?
A. GONȚA:	– În 2020.
V. BUJNIȚA:	– În 2020 – pentru nerespectarea listei „must carry”
A. GONȚA:	– Da, „must carry”. Dar de ce? Cum au argumentat? Tehnic nu a fost posibil? Tocmai ceea ce vorbeam noi, că ei au recepționare tehnică, da?
V. BUJNIȚA:	– Din 2020, nu pot să-mi reamintesc acum.

E. RÎBCA:	<p>– La acest subiect, cred că nu trebuie să-l discutăm acum, cred că trebuie să revenim la documentele noastre, la formularele noastre-tip, astfel încât să avem răspuns la această întrebare de fiecare dată. Este o chestie care ține de viitor.</p> <p style="text-align: center;"><i>Apel în Viber de la reprezentantul „STUDIO AN-TV” SRL.</i></p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Bună ziua. Vă ascultăm. Vă rog să vă prezentați.</p>
Reprezentant „STUDIO AN-TV”:	<p>– SRL „STUDIO AN-TV”, Andrei Senicovschii.</p>
A. GONȚA:	<p>– Avem o întrebare cu referire la lista „must carry”. Вам легче будет на русском? 22 октября 2020 года, Координационный Совет дал вам предупреждение, да?</p>
Reprezentant „STUDIO AN-TV”:	<p>– Да.</p>
A. GONȚA:	<p>– Предупреждение за то, чтобы не соблюдали 55 статью Кодекса, по „must carry”. Мой вопрос: почему вы допустили это?</p>
Reprezentant „STUDIO AN-TV”:	<p>– Я пояснял, там была техническая ошибка - проблема по расстановке каналов в цифру. Но после авертизаре, буквально в течении 10 дней, всё было устранено и приведено в порядок. Все каналы „must carry” находятся во всех пакетах, всё устранено.</p>
A. GONȚA:	<p>– Хорошо, спасибо. У моего коллеги тоже есть вопрос.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Я пытаюсь найти ответ на следующий вопрос. Задаю этот вопрос многим, в том числе и сегодня, вам. Возникают какие-то трудности ретрансляции каких-либо каналов, которые вы обязаны транслировать в кабеле, технические проблемы? Можете не называть телевидение, но интересно если возникают эти технические проблемы.</p>
Reprezentant „STUDIO AN-TV”:	<p>– Технических проблем, как таковых, нету, потому что мы их решаем сами. Проблема здесь, больше финансовая, потому что эти каналы мы обязаны включать. Мы не против потратить на техническую часть с нашей стороны, но вопрос доставки их по транспорту, Кишинёв - Анены, Кишинёв - Комрат, Чимишлия, не важно куда - это делается, в основном, через сети национального оператора, это транспорт, за который мы платим деньги дополнительно. Если бы на уровне государственном это решилось, что эти входящие каналы были обязательно в „must carry”, не взимались бы за них за транспортирование по республике деньги. Было бы чуть полегче. Вопрос здесь в транспорте, по технике всё нормально.</p>
E. RÎBCA:	<p>– А что означают транспортные расходы? На что вы тратите деньги, для того чтобы транслировать, к примеру, „Moldova 1”, „Moldova 2” и другие каналы из „must carry”?</p>

<p>Reprezentant „STUDIO AN-TV”:</p>	<p>– Для того, чтобы стабильно принимать технический сигнал, мне его надо где-то взять. Это, скажем, IT-поток Кишинёв - Анены. Для этого, я покупаю у национального оператора ёмкость, трафик, канал для передачи. Покупаю у национального оператора конкретно выделенный канал Кишинёв - Анены. И чем шире этот канал, тем он дороже стоит. Я вам секрет большой не открою, коммерческий, но за 200 мегабит - это в порядке 4000 леев в месяц надо заплатить.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– А сколько вы платите за ретрансляцию 10-и или 14-и таких каналов, в месяц?</p>
<p>Reprezentant „STUDIO AN-TV”:</p>	<p>– Я не знаю пересчёт, это надо конкретно трафик поделить на принимаемые каналы, тогда мы сделаем расчёт по канальной стоимости. Я пока этим не занимался так скрупулёзно. Но это не сложно вычислить.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Спасибо. У нас других вопросов нету.</p>
<p>Reprezentant „STUDIO AN-TV”:</p>	<p>– Спасибо Вам.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Stimați colegi, supun votului. A admite cererea f/nr. din 30 decembrie 2021 cu privire la eliberarea Autorizației de retransmisiune „STUDIO AN-TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „STUDIO AN-TV” din or. Anenii Noi pentru următorul termen de activitate, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 11.02.2022. Cine este pentru, rog să votăm.</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi – Pro. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „STUDIO AN-TV” din or. Anenii Noi. Cine este pentru, rog să votăm.</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea f/nr. din 30 decembrie 2021 cu privire la eliberarea Autorizației de retransmisiune „STUDIO AN-TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „STUDIO AN-TV” din or. Anenii Noi, pentru următorul termen de activitate, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 11.02.2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p>	

1.1 A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmise de către studioul de televiziune prin cablu „STUDIO AN-TV” din or. Anenii Noi (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 60 de posturi TV):

1. Moldova-1	21. Discovery Science	41. TVC 21
2. Moldova-2	22. Euronews	42. Бобер
3. Accent TV	23. Eurosport 1	43. ДомКино
4. Agro TV Moldova	24. Exclusiv TV	44. ДомКино Premium
5. Gurinel TV	25. Familia	45. Драйв
6. Jurnal TV	26. Fox	46. ЖиваяПланета
7. NTV Moldova	27. ITV	47. ИндийскоеКино
8. Prime	28. Mega TV	48. Интер+
9. Primul în Moldova	29. N4	49. Карусель
10. Publika TV	30. NGC	50. Кино ТВ
11. TV 8	31. PEH TV	51. Киномикс
12. Tezaur TV	32. Pro TV Chișinău	52. Кинохит
13. TVR Moldova	33. Realitatea	53. Матч! Планета
14. Boomerang	34. Ren Moldova	54. Мир 24
15. Canal 2	35. RTR Moldova	55. Мир ТВ
16. Canal 3	36. RTVi	56. МояПланета
17. Canal 5	37. Ru TV Moldova	57. Охота и Рыбалка
18. Canal Regional	38. SetantaSports 1	58. Сарафан
19. CTC	39. SetantaSports 2	59. Телекафе
20. Discovery Channel	40. TV 6	60. Шансон

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 74 de posturi TV):

1. Moldova-1	26. Eurosport 1	51. TVC 21
2. Moldova-2	27. Exclusiv TV	52. Unknown Planet
3. Accent TV	28. Familia	53. Vocea Basarabiei
4. Agro TV Moldova	29. Fox	54. Бобер
5. Gurinel TV	30. GN TV	55. ДомКино
6. Jurnal TV	31. ITV	56. ДомКино Premium
7. NTV Moldova	32. Kanal D	57. Драйв
8. Prime	33. Legal TV	58. ЖиваяПланета
9. Primul în Moldova	34. Mega TV	59. ИндийскоеКино
10. Publika TV	35. Mist TV	60. Интер+
11. TV 8	36. N4	61. Карусель
12. Tezaur TV	37. NGC	62. Кино ТВ
13. TVR Moldova	38. Noroc TV	63. Киномикс
14. 7D7	39. PEH TV	64. Кинохит
15. 8 Канал	40. Pro TV Chișinău	65. Матч! Планета
16. Boomerang	41. Realitatea	66. Мир 24
17. Bridge TV	42. Ren Moldova	67. Мир ТВ
18. Canal 2	43. RTR Moldova	68. МояПланета
19. Canal 3	44. RTVi	69. Мужской
20. Canal 5	45. Ru TV Moldova	70. Охота и Рыбалка
21. Canal Regional	46. SetantaSports 1	71. Сарафан
22. CTC	47. SetantaSports 2	72. ТВ XXI
23. Discovery Channel	48. TraLaLa	73. Телекафе
24. Discovery Science	49. TV 5 Monde	74. Шансон
25. Euronews	50. TV 6	

<p>2. Pentru eliberarea autorizației de retransmisiune „STUDIO AN-TV” SRL va achita o taxă în valoare de 5000 de lei. Datele bancare privind achitarea taxei pentru eliberarea autorizației de retransmisiune: Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat Cod fiscal: 1006601000037 Cod bancar: TREZMD2X Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 21 din 26 ianuarie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2021</p>
N. DASTIC:	<p>– Pe 11 noiembrie 2021, în urma examinării în ședința plenară a Raportului de activitate a Consiliului Audiovizualului pentru anul 2020, Parlamentul Republicii Moldova a demis de drept membrii Consiliului Audiovizualului.</p> <p>Pe 3 decembrie 2021, Parlamentul a votat noii membri ai Consiliului Audiovizualului: Orest Dabija, Larisa Turea, Tatiana Crestenco, Ruslan Mihalevski, Liliana Vițu-Eșanu, Ana Gonța și Eugeniu Rîbca.</p> <p>Pe 16 decembrie 2021, prin vot secret, cu unanimitate de voturi, Liliana Vițu-Eșanu a fost aleasă președintă a Consiliului, iar Ana Gonța – vicepreședintă a Consiliului Audiovizualului.</p> <p>Raportul de față, prin urmare, se referă, preponderent, la activitățile fostei componente a autorității.</p> <p>Consiliul Audiovizualului, în trimestrul IV al anului 2021, s-a convocat în 7 ședințe publice, în cadrul cărora a adoptat 37 de decizii. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum și 8 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 9 comunicate cu caracter informativ.</p> <p>În trimestrul IV al anului 2021, Consiliul Audiovizualului a eliberat 8 licențe de emisie: 3 – pentru instituții audiovizuale noi („NEXT TV”, „PREMIERA TV” și „TV9 (TV Nouă)”), 4 – ca urmare a prelungirii licenței de emisie și 1 – ca urmare a reperfectării licenței de emisie.</p> <p>Consiliul Audiovizualului a eliberat 2 autorizații de retransmisiune și a reperfectat condițiile a 3 autorizații de retransmisiune.</p>

	<p>Este de menționat că Consiliul Audiovizualului a suspendat, pentru o perioadă de 2 luni, licența de emisie eliberată „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”.</p> <p>La cererea titularilor de licență de emise și urmare a procedurii de activitate, Consiliul Audiovizualului a aprobat 8 Structuri ale serviciilor media audiovizuale ale furnizorilor de servicii media.</p> <p>Cu privire la monitorizarea serviciilor de programe și controlul activității instituțiilor audiovizuale privind respectarea legislației naționale în vigoare, în trimestrul IV au fost supuși monitorizărilor, în total, 22 de furnizori de servicii media TV: „N4”, „CANAL 2”, „CANAL 3” „ITV”, „CTC Mega”, „Familia Domashny”, „TV8”, „Primul în Moldova”, „RTR Moldova”, „Bravo TV”, „PEH TV”, „CTC”, „Axial TV”, „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Publika TV”, „Prime”, „TVR Moldova”, „TV6”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV” și „PRO TV Chișinău”, fiind descifrate 3879 ore 22 min. 15 sec. de emisie.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Îmi cer scuze că vă întrerup. Nu știu în ce măsură trebuie acum să dăm citire un raport de 34 de pagini. Oricum îl vom publica pe pagina instituției. Este voluminos și oricum luăm act astăzi de acest raport. Dar și din considerente pandemice, cred că trebuie să ne încadrăm în timp. Dacă sunteți de acord, dragi colegi, ne limităm doar să luăm act. Vom plasa acest raport pe site și dacă va dori să-l solicite cineva din societatea civilă sau altcineva care ar dori să vadă exact, putem să-l punem la dispoziție.</p> <p>E. RÎBCA: – El o să fie publicat pe site. Cred că nu trebuie să discutăm prea mult acest raport, ține de activitatea precedentei componente. Noi astăzi urmează să luăm act de acest raport. Propun să mergem la procedura de vot.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Stimați colegi, cine este pentru a lua act de Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2021?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pentru a lua act. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2021 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul IV al anului 2021 va fi publicat pe pagina web a instituției (www.audiovizual.md).</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 22 din 26 ianuarie 2022</p>

ORDINEA DE ZI:	Diverse – Cu privire la difuzarea mesajelor de interes public
N. DASTIC:	<p>– Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, în contextul pandemiei COVID-19 și a agravării situației epidemiologice din țară, precum și a procesului național lent de vaccinare, solicită, prin demersul nr. 05/228 din 24.01.2022, suportul Consiliului Audiovizualului la promovarea mesajelor de interes public care vor contribui la sporirea nivelului de vaccinare a persoanelor eligibile și combaterea pandemiei COVID-19.</p> <p>Astfel, Ministerul Sănătății Republicii Moldova propune spre atenția Consiliului Audiovizualului următoarele mesaje de interes public:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Vaccinează-te împotriva COVID-19 pentru a te proteja de formele grave ale bolii și spitalizare. Mergi la oricare centru de vaccinare sau contactează medicul de familie.</i> - <i>Pentru a te proteja de COVID-19 poartă corect masca în transportul public, magazine și spații închise. Masca trebuie să acopere nasul și gura.</i> - <i>În contextul pandemiei, evită locurile aglomerate și cu risc sporit de infectare. Respectă măsurile de siguranță, protejează-te pe tine și pe cei dragi de infectare și posibilele urmări grave ale COVID-19.</i> <p>Totodată, Ministerul Sănătății solicită ca aceste mesaje de interes public să fie difuzate alternativ pe parcursul zilei, câte un mesaj inserat la sfârșitul unuia dintre blocurile publicitare din cadrul fiecărei ore date din intervalul orar 06:00-22:00. Mesajele să fie sonorizate, iar durata acestora să fie de maximum 15 secunde.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	<p>– Am trimis dimineața mesaje, am solicitat să fie inclus în decizie articolul în baza căruia adoptăm această decizie. În baza căruia articol noi adoptăm această decizie? Trebuie să indicăm articolul. Cred că urmează a fi inclus articolul din Codul serviciilor media audiovizuale. Am o întrebare. Pct. 2 din proiectul deciziei sună: „<i>Toate mesajele de interes public prevăzute la pct. (1) se difuzează difuzate alternativ ...</i>”. Asta e obligație.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– <i>Pot fi difuzate</i> , noi recomandăm. Pentru cei care decid să ..., le vom propune alternativ. Dar, în principiu, e la latitudinea lor să decidă.
E. RÎBCA:	– Urmează a fi redactat.
L. VIȚU-EȘANU:	– <i>Pot să difuzeze.</i>
E. RÎBCA:	<p>– Ultima idee care voiam să o zic în acest context, cred că voi fi și eu în continuare atent în ceea ce privește aceste spoturi numite mesaje de interes public, pentru că văd că la orice ședință avem asemenea spoturi care țin de interesul public, care mai puțin țin de interesul public. Respectiv, în acest caz voi vota, pentru că este vorba de pandemie, pentru că este vorba de o situație concretă și cu adevărat, aceste mesaje</p>

	<p>sunt de interes public. În acest context, chiar salut intenția Ministerului de a nu veni cu mesaje video pregătite. Oferim posibilitatea furnizorilor de servicii media să-și creeze singuri aceste spoturi de 10 sec., de 20 sec., cu un text scurt, cu un narativ foarte clar și la subiect.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Mai sunt alte opinii? În acest caz, supun votului. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuali să difuzeze după blocurile publicitare unul dintre următoarele mesaje de interes public. Cred că nu e cazul să le dau citire pe toate, vor putea fi găsite. „Pot fi difuzate” – așa vom reformula. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 7 voturi – Pro. Vă mulțumesc. Stimați colegi, suntem la partea „Diverse” și în contextul situațiilor de criză, de rând cu cea pandemică, mai avem și o altă situație de criză în Europa de Est, o criză de securitate. CA-ul a fost sesizat public pe marginea unor materiale audiovizuale. Cred că în acest context, se impune să amintim de prevederile art. 11 din Codul serviciilor media audiovizuale – respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, și anume la alin. (2) „Sînt interzise programele audiovizuale: a) susceptibile de a propaga, incita, promova sau justifica alte forme de ură fondate pe intoleranță”; - art.13 Asigurarea informării corecte – „(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii; b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”. Iată aici cred că se impune să menționăm că buna-credință nu e o noțiune abstractă, nu e ceva ce e la latitudinea cuiva – vreau, sunt de bună-credință, vreau, o manifest sau nu. Buna-credință este și un principiu fundamental în dreptul civil. Buna-credință este o noțiune juridică, are o definiție juridică în Codul civil, este un standard de conduită a unei părți, e caracterizată prin corectitudine, prin onestitate, deschidere, luarea în cont a intereselor celeilalte părți. Nu e la latitudinea cuiva. Dacă în conținutul unei licențe sau autorizație e scris e prevăzut ceva, iar deținătorul acestei licențe sau autorizații face altceva, atunci nu mai putem vorbi că acționează cu bună-credință. La fel, în ce privește distincția dintre fapte și opinii, avem și legi clare, legea cu privire la libertatea de exprimare, care spune că ceea ce a avut loc sau are loc, și a cărei veridicitate poate fi verificată - este un fapt. Iar opinia este mai mult o atitudine față de ceva, veridicitatea nu poate fi verificată. Deci, e clar cum facem distincția: ceea ce nu s-a întâmplat încă, dar este un pronostic – nu este un fapt; ceea ce are loc, a avut loc, poate fi verificat – este un fapt. Menționez despre această criză de securitate din regiunea Europei de Est, în care ne aflăm, din păcate, și noi. Consider că putem pe această cale să facem un apel către furnizorii de servicii media: 1) să se bazeze pe fapte veridice; 2) să se abțină de la limbaj inflamator într-o astfel de situație; 3) să dea dovadă de o maximă responsabilitate atunci când elaborează programe audiovizuale.</p>
--	---

	<p>Difuzorilor putem să le amintim că este în sarcina lor să se asigure că programele pe care le retransmit respectă legislația Republicii Moldova. Asta am vrut să spun la Diverse, pentru că tocmai discutam și de o situație de criză pandemică și, din păcate, avem mai multe crize în regiune. Dle Rîbca, voi ați să spuneți ceva la Diverse?</p>
E. RÎBCA:	<p>– În contextul acestui subiect, propun să monitorizăm – este o autosesizare din partea mea – emisiunea „Новые русские сенсации”, difuzată la „NTV Moldova” în data de 23 ianuarie, exact în contextul acestui subiect.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– De acord.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Propun monitorizarea. Dacă e necesar să punem la vot, deja urmează să decidem.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Să punem la vot. Cine este pentru ca să monitorizăm ...</p>
A. GONȚA:	<p>– Doar asta? Putem să le luăm la pachet, că mai sunt.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Eu am înaintat o propunere, poate veniți Dvs. cu altă propunere.</p>
A. GONȚA:	<p>– Nu știu. Ar trebui să fie reprezentanții Direcției, să vedem dacă e posibil. E vorba de „NTV Moldova”, care ne-au anunțat la sfârșitul anului trecut că renunță la o serie de emisiuni retransmise, susceptibile de a propaga anumite mesaje care s-ar încadra în articolele pe care le-a menționat dna președintă. Noi ne-am bucurat, am zis că da, asta este o dovadă de responsabilitate cumva și dorim să protejăm spațiul audiovizual autohton, inclusiv prin aceste acțiuni. Dar la distanță de o lună, am fost informați că aceste emisiuni revin în grilă, deși 2 din ele nici n-au dispărut niciodată, ceea ce iarăși este rea-credință, pentru că atunci când spui una și faci alta, chiar nu este dovadă de bună-credință. Atunci, nu știu. Eu nu pot să propun, aș vrea să vedem la pachet aceste emisiuni. Dar atâta timp cât nu e nimeni de la monitorizare, mă abțin. S-ar putea să fie prea mult, noi avem și conținutul local, avem și alte monitorizări, eu sunt prea încărcăți.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Vă rog, dle Orest Dabija.</p>
O. DABIJA:	<p>– Oricum trebuie să existe o ierarhie și situația asta de criză, cred că devine o prioritate într-un fel.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Noi am fost sesizați public. Eu mă aștept că vom primi și petiția pe cale oficială. Atunci, cred că oricum vom ajunge în situația când se va monitoriza. Dle Rîbca, în fond, eu sunt de acord.</p>
A. GONȚA:	<p>– Și eu sunt de acord.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Dar haideți, într-adevăr, să vedem cu Direcția juridică, pentru că dacă primim această petiție nu doar pe Facebook, dar și în scris, atunci, cu siguranță ...</p>

<p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>R. MIHALEVSCHI:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– Este o petiție din partea mea, este o autosesizare.</p> <p>– Da, este o autosesizare. Atunci, discutăm cu Direcția juridică. Dl Dabija are dreptate, că și prioritatea contează. Da, suntem în foarte multe procese de monitorizare și, din păcate, cu puține resurse umane. În acest caz, nu știu în ce măsură, dna Gonța, putem să ne extindem. Putem să ne limităm la propunerea dlui Rîbca. E cazul să punem la vot această decizie? Cine este pentru susținerea monitorizării în baza autosesizării dlui Rîbca, rog să votăm.</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi – Pro. Mulțumesc. Mai este vreun membru care vrea să spună ceva? Dle Ruslan Mihalevschi, Vă rog.</p> <p>– Eu am un mesaj, o să-l fac în limba rusă. Я хочу обратить внимание, что 27 января отмечается Международный день памяти жертв Холокоста и в этот период, Еврейская Община Республики Молдова, вместе с мировым сообществом, проводят день памяти. Она проходит с 24 по 28 января, под девизом „WE REMEMBER”, то есть, „Мы помним”. Еврейская Община Республики Молдова направила нам, Совету по Телевидению и Радио, обращение с призывом привлечь внимание ... этой организации страны ... к этой теме Холокоста. В том числе, в этом призыве содержится просьба к поставщикам видеослужб посвящать этой трагедии Холокоста различные продукции. Это, в частности, фильмы, могут быть дебаты, могут быть ... Мы с коллегами, обсудив, поддерживаем этот призыв и обращаемся, так же, с призывом, с рекомендацией к телеканалам, радиостанциям освятить это событие. В этой ситуации, госпожа председатель, в контексте что происходит сейчас, это важно. Очень важно помнить и напоминать о том, что происходило совсем ещё недавно в этом историческом контексте. Я лично, в частности, и Совет по Телевидению и Радио поддерживают это предложение. Вместе с Еврейской Общиной, просим, призываем масс-медия, аудиовизуальные ...обращать внимание и поднимать тему ксенофобии, тему антисемитизма, расизма и любых форм негативности. Это отличный повод сейчас, в День памяти Холокоста говорить об этом и напоминать к чему может привести война. В этом смысле, призыв очень своевременный, мы его поддерживаем.</p> <p>– Vă mulțumesc, dle Mihalevschi. Într-adevăr, din păcate, un prilej tragic pentru a vorbi și ne a reaminti despre lucruri care contează cu adevărat. Dna Crestenco, vă rog.</p> <p>– Vreau să menționez că anual, la data de 30 ianuarie, la nivel internațional, este marcată ziua nonviolentei în școală. Scopul acestei zile constă în promovarea ideii de educare a copiilor în armonie, în solidaritate, toleranță, respect pentru drepturile omului și pace. În acest</p>
--	--

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>context, consider foarte importantă conștientizarea acestui fenomen, dar și necesitatea unei preocupări crescute față de măsurile pe care trebuie să le luăm pentru diminuarea sa. Acest proces de conștientizare nu poate să fie realizat decât atunci când ne conjugăm eforturile. Cu acest prilej, vin cu un îndemn către toată societatea, dar și către reprezentanții serviciilor media audiovizuale să redea cu prudență și cu profesionalism mesajele care îi privesc pe copii, inclusiv când sunt reflectate cazurile de abuz în instituțiile de învățământ, punând în prim-plan interesul superior al copilului.</p> <p>– Mulțumesc, dna Crestenco, sunt de acord. Cred că nici nu mai avem ce adăuga, e foarte important subiectul nonviolentei în școală. Din păcate, în contextul fenomenelor din societate noastră, e și acesta un fenomen care ia amploare și cu reflectarea pertinentă, sperăm că putem contribui la semnalarea și diminuarea, dacă nu la eliminarea totală, cel puțin la diminuarea acestui fenomen.</p> <p>Stimați colegi, dacă nu avem alte subiecte de discutat, pun la vot închiderea ședinței. Cine este pentru închiderea ședinței, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 persoane – Pro. Mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A recomanda furnizorilor de servicii media audiovizuali să difuzeze după blocurile publicitare unul dintre următoarele mesaje de interes public:</p> <p>a) <i>Vaccinează-te împotriva COVID-19 pentru a te proteja de formele grave ale bolii și spitalizare. Mergi la oricare centru de vaccinare sau contactează medicul de familie.</i></p> <p>b) <i>Pentru a te proteja de COVID-19 poartă corect masca în transportul public, magazine și spații închise. Masca trebuie să acopere nasul și gura.</i></p> <p>c) <i>În contextul pandemiei, evită locurile aglomerate și cu risc sporit de infectare. Respectă măsurile de siguranță, protejează-te pe tine și pe cei dragi de infectare și posibilele urmări grave ale COVID-19 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</i></p> <p>2. Toate mesajele de interes public prevăzute la pct. (1) pot fi difuzate alternativ pe parcursul unei zile, câte un mesaj inserat la sfârșitul unuia dintre blocurile publicitare din cadrul fiecărei ore date din intervalul orar 06:00-22:00.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 23 din 26 ianuarie 2022</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A dispune monitorizarea emisiunii „Новые русские сенсации”: „Я вам не Петя!” difuzată la postul de televiziune „NTV Moldova” la 23 ianuarie 2022, urmare a autosesizării membrului Eugeniu Rîbca (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T.</p>	

CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Direcția Juridică și Reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 24 din 26 ianuarie 2022
---------------	--

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI