



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 30
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 26 octombrie 2020, ora 15:00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	9
TOTAL DECIZII APROBATE :	1
ANEXE:	Decizia CA nr. 30/186
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENŢI:	.-
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chiţanu
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Centrului pentru protecţia drepturilor jurnaliştilor din Republica Moldova	DGLAM	V. CECAN

D. VICOL:	– Bună ziua tuturor. Suntem în corpore, stimaţi colegi. Cvorumul necesar pentru desfăşurarea şedinţei este asigurat. Ne-am convocat astăzi, stimaţi colegi, ținând cont de faptul că în perioada campaniei electorale sunt anumite subiecte care necesită convocarea într-un regim mai special, maximum în cinci zile, atunci când sunt puse pe tapet și apar sesizări cu caracter electoral în ceea ce vizează desfășurarea campaniei electorale și, mai bine zis, subiectele cu caracter din campania electorală. Stimați colegi, am zis, cvorumul necesar este asigurat. Propun atenției Dvs. proiectul Ordinii de zi, avem un subiect unic. Dacă sunt propuneri, sugestii? Dacă nu, o să Vă rog să aprobăm Ordinea de zi. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a şedinţei Consiliului Audiovizualului din 26 octombrie 2020, rog să votăm:
------------------	--

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p><i>PRO – (9) UNANIM</i> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim, Vă mulțumesc mult.</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Centrului pentru protecția drepturilor jurnaliștilor din Republica Moldova</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– La data de 21 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată, din partea „Centrului pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova”, care informează că la 06 octombrie 2020, în cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari” difuzată la postul de televiziune „TV 8”, au fost enunțate ipoteze cu privire la fraudarea alegerilor prezidențiale din 01 noiembrie 2020.</p> <p>Astfel, „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova”, invocă faptul că la minutul 59:00 a emisiunii la întrebarea prezentatoarei „<i>Есть шансы чтобы эти выборы были корректными и соответствовали международным стандартам?</i>”, invitatul emisiunii, Ștefan Gligor, a declarat, aducând învinuiri directe actualului președinte al țării: „<i>Учитывая..., что все фактически сложилось неблагоприятно для Игоря Додона, я думаю, что есть все предпосылки чтобы они организовали фальсификацию этих выборов, так как им это необходимо... Мне кажется битва будет за 3-4-5 %, 70 000 голосов, на которые они рассчитывают в смысле фальсификации... посредством избирательных участков в Российской Федерации</i>”.</p> <p>În acest context, petiționarul consideră că aceasta deja nu reprezintă o analiză politică a experților, ci acuzații directe ce țin de competența organelor de urmărire penală. Alegerile nu au avut loc, dar se declară că acestea sunt falsificate și se numesc vinovații.</p> <p>În aceeași ordine de idei, „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” subliniază faptul că în discuție, drept replică la declarațiile unui alt invitat la emisiune că „Открытие участков это не фальсификация”, Ștefan Gligor a declarat: „<i>Это фальсификация оснований для открытия избирательных участков! И это сделала Партия Социалистов! Они украли личные данные тысяч людей, создали сотни и тысячи фальшивых эмайлов</i>”, după care a trecut la acuzații în adresa interlocutorului său: „<i>У вас какая-то странная любовь к властям! Хорошо вам платят?</i>”</p> <p>Reieșind din cele expuse mai sus, petiționarul solicită neadmiterea unei asemenea situații care încalcă drepturile și obligațiile candidaților electorali, Comisiei Electorale Centrale, a jurnaliștilor și constatarea încălcărilor pentru a nu mai admite pe viitor unor asemenea de situații.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 34 din 23 octombrie 2020, AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8” a comunicat</p>

CA următoarele: „În activitatea sa, postul de televiziune TV8, respectă drepturile și libertățile fundamentale, principiile privind asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, fapt asigurat și în cadrul talk-show-ului „Politica Nataliei Morari” din data de 6 octombrie 2020. Invitații emisiunii au fost experții/analiztii: Roman Mihăeș, Cornel Ciurea și Ștefan Gligor, care au dezbătut subiecte și scenarii electorale și post-electorale.

La întrebarea menționată în sesizare s-au expus toți experții, fiind pus în discuție subiectul posibilelor încălcări din ziua votării, prin intermediul deschiderii secțiilor de votare. Toți invitații au avut posibilitatea de a se expune fără a fi restricționați. Astfel, realizatoarea emisiunii a intervenit doar pentru a oferi dreptul la replică sau pentru a asigura echilibrul discuției. Poziția juristului și expertului în politici publice, Ștefan Gligor, reprezintă opinia personală a acestuia, formulată în baza propriilor convingeri și a experienței personale, atât sub aspect analitic, politic cât și juridic, lucru pe care l-a explicat în cadrul intervențiilor sale. Acesta a menționat de mai multe ori că sunt „suspiciuni” și „premise”, dar nu a prezentat ca un fapt deja împlinit.

În același timp, părerea acestuia a fost combătută de către ceilalți experți prezenți în platou, care au venit cu contraargumente. Niciunul dintre participanții la emisiune nu a fost restricționat de a-și expune opiniile vis-a-vis de subiectul abordat. În cadrul schimbului de opinii, analistul Cornel Ciurea i-a sugerat dlui Gligor faptul că dacă lansează teorii în privința unor concurenți electorali, ar trebui să prezinte și probe. Totodată, pe parcursul discuției, Cornel Ciurea a avut ocazia să combată fiecare aspect menționat de către colegul său de platou, Ștefan Gligor.

Ulterior, când a fost nevoie, realizatoarea a intervenit și a oferit cuvânt și altui invitat, dlui Roman Mihăeș, care nu reușea să se expună din cauza discuțiilor celorlalți doi invitați”.

În contextul celor expuse, postul de televiziune TV8 a declarat că: „A asigurat echilibrul opiniilor și părerilor pe parcursul întregii emisiuni și nu a limitat dreptul la expunere în cadrul programului audiovizual menționat în sesizare și nu a admis încălcări ale prevederilor legislației în vigoare. Totodată, în caz de necesitate și în limitele prevederilor legale, emisiunea „Politica Nataliei Morari” este deschisă să ofere dreptul la replică subiecților care se simt vizați.”

Astăzi a mai parvenit o scrisoare din partea „Media Alternativa”, prin care susține cele expuse în scrisoarea anterioară, totodată făcând trimitere la „...Legea cu privire la libertatea de exprimare, care prevede:

- Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei.
- Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează și deranjează.

Totodată, Legea cu privire la libertatea de exprimare la art. 4 alin. (3) spune următoarele:

- Pe lângă garanțiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu denatureze esența faptelor.

Mai mult decât atât, la realizarea talk-show-ului „Politica Nataliei Morari”, care este o emisiune de autor, inclusiv cu elemente de editorial, realizatoarea a ținut cont de faptul că în exercitarea dreptului său de a-și exprima opiniile sau puncte de vedere în legătură cu subiecții de interes public, trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8”, prin prisma celor invocate în sesizare.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 06 octombrie 2020, ora 21:00, în cadrul serviciului de programe al postului de televiziune „TV 8” a fost difuzată emisiunea „Politica Nataliei Morari” (durata 01 oră 06 min.), având ca teme de discuție: „Эмбарго на Плахотнюка; „Избирательные „Договорняки”; „Главные ставки кампании”; „Политическая Анемия”; „Избирательный Переполах” și „Ошибки Кандидатов”. Asupra subiectului s-au expus invitații emisiunii: Ștefan Gligor, expert pentru politici publice și comentatorii politici Roman Mihăeș și Corneliu Ciurea.

Totodată, în cadrul discuțiilor, invitatul emisiunii, Ștefan Gligor s-a expus pe marginea faptului că PSRM cu Igor Dodon în calitate de lider neoficial al partidului sunt agentul internațional al Federației Ruse, tot ei organizând falsificarea alegerilor prezidențiale din 01 noiembrie 2020, furând identitatea alegătorilor. Tot în acest context, Ștefan Gligor a făcut referințe și la președintele Comisiei Electorale Centrale, Dorin Cimil, menționând că acesta ar trebui să-și dea demisia pentru că lucrează pentru PSRM. Toate acestea fiind spuse, în cadrul emisiunii nu s-a prezentat poziția părților în adresa cărora s-au adus acuzații:

Totodată, pe parcursul emisiunii s-a evidențiat faptul că de către moderator erau acceptate, în special, afirmațiile și declarațiile invitatului Ștefan Gligor, în timp ce ceilalți doi invitați erau întreruși fără a fi lăsați să-și ducă gândul până la capăt, iar moderatorul expunându-și opiniile proprii:

Urmare a monitorizării conținutului emisiunii, sunt relevante prevederile pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căruia: „În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”; b) prezentatorii/moderatorii programelor de informare nu vor interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere”.

D. VICOL: – Dacă există, stimați colegi, întrebări către dna Cegan? Dacă nu există întrebări către dna Cegan, vreau să Vă ofer cuvântul. Dna Guțu, nu există nimeni care solicită?

L. GUȚU: – Deocamdată, nu.

D. VICOL: – Poziția a fost exprimată de către postul de televiziune vizat. Avem această situație, stimați colegi. Această asociație obștească s-a adresat, reclamând o serie de derogări, în opinia lor, de abateri de la prevederile legale. Avem poziția postului de televiziune și avem emisiunea propriu-zisă. Vă rog mult să Vă exprimați viziunea Dvs. asupra celor invocate. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU: – Urmare a monitorizării efectuate de către Direcția monitorizare, deducem că în cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari” din 06 octombrie 2020, invitatul emisiunii Ștefan Gligor, expert pentru politici publice, a adus acuzații la adresa președintelui CEC, dlui Cimil, și a Partidului Socialiștilor. Dat fiind faptul că emisiunea a fost realizată în direct, furnizorul de servicii media avea obligația, în conformitate cu legislația audiovizuală, de a solicita punctul de vedere al persoanelor vizate în dialogul emisiunii. Dreptul la replică putea fi realizat în cadrul unei următoare ediții a emisiunii „Politica Nataliei Morari”. Totodată, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, moderatorii programelor de informare nu vor interveni în discuția cu invitatul emisiunii pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere. Or, acest fapt îl încalcă moderatorul acestei emisiuni, pe parcursul întregii emisiuni. Consiliul Audiovizualului a examinat sesizarea din perspectiva conținutului programului audiovizual, sub aspectul conduitei furnizorului de servicii media audiovizuale. În acest sens, eu cel puțin, pentru a respecta echitatea aplicării sancțiunilor, amintesc că prin Decizia nr. 17/101 din 23 iulie 2020, pentru un caz similar de încălcări, Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media PP „Timpul de Dimineață”, fondatoarea postului de televiziune „10 TV”, cu amendă în mărime de 7 000 de lei. În această ordine de idei, propun ca în cazul „TV 8” să fie aplicată aceeași sancțiune.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.

A. URSU-ANTOCI: – Dle președinte, probabil că o să-mi spună colegii mei că nu este la temă, dar eu vreau să întreb: „Centrul pentru Jurnalism Independent” și „WatchDog”-ul nu au privit această emisiune? De ce nu am primit nicio sesizare? Sau dâșii se sesizează selectiv vizavi de unii furnizori de servicii media? Sunt curioasă și eu. Aceasta este una. Sau Dvs., domnilor, ne convingeți că sunteți imparțiali și corecți? Permiteți-mi să-mi rezerv dreptul de a spune că nu sunteți nici imparțiali, nici corecți. Ok, aceasta este altceva. Deci atât „Centrul pentru Jurnalism Independent” ne-a făcut 6 sesizări pe perioada campaniei electorale, cât și „WatchDog”-ul a făcut 4 sesizări pe perioada campaniei electorale? Mi se creează impresia că sunt văzuți sub lupă doar unii furnizori de servicii media. Într-un final, aș vrea să adresez dlui Tofilat, care ne expediază foarte des sesizări Consiliului: dle Tofilat, din luna ianuarie 2019, Consiliul Audiovizualului lucrează conform Codului serviciilor media audiovizuale. În sesizările Dvs., și anume în sesizarea din 21.09.2020, Dvs. ați solicitat monitorizarea, în conformitate cu Codul audiovizualului. Dacă Dvs. nu puteți să faceți sesizări, noi Vă invităm la Consiliu și o să Vă învățăm cum să le faceți. Mulțumesc frumos.

<p>D. VICOL:</p> <p>I. ROBU:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. MANOLE:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>L. MANOLE:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Dle Robu, Vă rog.</p> <p>– Din câte cunosc eu, datoria, misiunea, obligația unui moderator este să intervină prompt la orice declarație deșănțată sau care nu corespunde adevărului. Pornim din start la sesizarea făcută: Ștefan Gligor a declarat, aducând învinuiri directe actualului președinte al țării: „Учитывая..., что все фактически сложилось неблагоприятно для Игоря Додона, я думаю, что есть все предпосылки чтобы они организовали фальсификацию этих выборов, так как им это необходимо”. Din câte cunosc eu, toate sondajele arată că are avantaje, este pe primul loc dl Igor Dodon. În cazul acesta, moderatorul trebuia să spună ca - <i>фактически сложилось неблагоприятно</i> - să prezinte dovezi. Ce dovezi aveți, ce probe aveți? Aceasta e obligația elementară a oricărui moderator. A lăsat să treacă așa, de parcă așa e normal, e bine. Părerea mea este că trebuie să fie penalizat.</p> <p>– Eu aș ruga, este o rugămințe către furnizorii de servicii media și către autorii de programe: să nu facă pe judecătorii în studiouri. Judecătorii sunt cei care sunt în instanța de judecată. Moderatorii doar trebuie să fie imparțiali și corecți, aceasta ar trebui să fie misiunea fiecărui moderator.</p> <p>– Mulțumesc mult. Dle Mihalache, Vă rog.</p> <p>– În contextul la ceea ce a spus dna Viziru referitor la sancțiunea aplicată la „TV 10”. Deși acolo au fost acuzații mult mai grave, eu nu am susținut sancțiunea, pentru că eu consider totuși că libertatea de exprimare prevalează asupra oricărei. În ceea ce ține de „TV 8”, e clar că, ca și orice alt post de televiziune, nu sunt ei mai catolici decât Papa de la Roma, încalcă ei la fel ca și alții. Chiar în contextul acesta este clar că, dacă chiar și nu s-a încălcat, este la limită. Pur și simplu, eu rămân pe poziția mea că libertatea de exprimare prevalează asupra oricărei. Eu n-o să susțin o eventuală sancțiune. Deși, eu încă o dată repet, consider că „TV 8”, posibil că aici a fost la limită, dar încalcă absolut toți. Eu am spus și atunci, câte luni în urmă a fost? - că noi nu putem rupe din context. Dacă atunci colegii au sancționat „TV 10”, respectiv, trebuie să sancționeze și aici. Eu atunci nu am votat sancțiunea și aici n-o să susțin sancțiunea.</p> <p>– Dna Manole, Vă rog.</p> <p>– Dați-mi voie să-l susțin pe colegul Mihalache - nici eu n-am să susțin această sesizare.</p> <p>– Dar eu sesizarea o susțin, eu sancțiunea n-o să susțin.</p> <p>– Sancțiunea. Dar și în privința sesizării am careva dubii. Noi ne-am adunat să-l sancționăm pe expertul Gligor? Cel mai mult, în sesizare, atenție se acordă celor declarate de expertul Gligor. Și doar în final: <i>Vă rog să luați atitudine față de comportamentul moderatoarei</i>. Mi se pare cam tare spus: <i>comportamentul moderatoarei</i> - una la mână. Nu sunt de acord că emisiunea a fost fără respectarea echilibrului și a echidistanței.</p>
--	--

În emisiune au fost trei experți cu viziuni absolut diferite, care au putut să-și susțină părerile și opiniile. Da, uneori - la limită. Dar moderatorul are datoria să fie provocator, să pună întrebări provocatoare pentru a-i face pe invitați să vorbească cât mai interesant, să-și dezvăluie toate părerile, opiniile. Eu consider că nu avem pentru ce sancționa.

L. MANOLE: – Vă mulțumesc mult pentru expunerea opiniei Dvs. Dle Roșca, Vă rog.

Iu. ROȘCA: – Eu susțin ideea, fiindcă dreptul la libera exprimare trebuie să prevaleze asupra și altor drepturi. Dar să nu uităm de faptul că acesta nu este un drept absolut, în primul rând. El este condiționat de anumite aranjamente de conduită, care rezidă, de fapt, din însăși prevederile fundamentale care reglementează aceste drepturi. Mai mult ca atât, autoritățile internaționale emit unele recomandări în privința cum ar trebui să exercite acest drept cu privire la libertatea de exprimare. Astfel, chiar și în Rezoluția 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei - Cu privire la etica jurnalistică (de fapt, aceasta reglementează etica jurnalistică, noi examinăm comportamentul furnizorului de servicii media, dar ține una de alta) - deci, este așa o prevedere care sună în felul următor: *„Difuzarea informațiilor trebuie să se facă respectând adevărul, după ce acestea au fost riguros verificate anterior, faptele trebuind expuse, descrise și prezentate cu imparțialitate. Informațiile nu trebuie să se confunde cu zvonurile. În cazul în care expunerea opiniilor poate consta din reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau se poate referi la comentarii asupra unor informații având o legătură cu evenimentele concrete. Dar dacă este adevărat că în exprimarea opiniilor - aceasta fiind subiectivă - nu se poate și nu trebuie să se ceară veridicitate. În schimb, se poate cere ca exprimarea opiniilor să se facă pornind de la expuneri oneste și corecte din punct de vedere etic”*.

Într-adevăr, în studiou au fost invitați mai mulți experți cu păreri diferite, dar încercările au fost nu îndeajuns. Cu atât mai mult, da, noi înțelegem că moderatoarei îi venea greu să pareze între aceste viziuni ca să le aranjeze așa cum trebuie, dar faptul că ea nu a dat curs dreptului pentru a doua poziție, acesta este un fapt cert care nu poate fi, totuși, trecut cu vederea.

D. VICOL: – Mulțumesc mult, dle Roșca. Dle Cozma, Vă rog mult.

A. COZMA: – Eu la fel susțin faptul că oricare invitat poate expune orice punct de vedere, aceasta e responsabilitatea invitatului. Ulterior, el poate fi tras la răspundere prin judecată, el poate să ceară scuze, poate să-și retragă declarațiile, dar invitatul are dreptul să expună orice punct de vedere care el dorește, cât de neaș n-ar fi acest punct de vedere. Respectiv, cred că în cazul de față, articolul la care noi facem referire, adică, pct. 50 lit. a), nu știu cât e de corect să ne adresăm către această literă. Ceea ce ține de prezentatoare - la fel, eu n-aș fi de acord cu faptul că ea și-a permis, într-un sens, să-și prezinte greu, masiv, punctul propriu de vedere pe parcursul emisiunii, cel puțin din comentariile care sunt aici - patru comentarii. Dar mă raliez la ceea ce a spus colegul - că, evident, până la urmă, prezentatoarea - și noi deja am avut așa un precedent -

	trebuie să poarte răspundere pentru a oferi dreptul la replică sau punctul de vedere al celui vizat. Faptul acesta a fost omis. Dacă s-a spus că Cimil a falsificat, trebuia să se adreseze ...
A. URSU-ANTOCI:	– Să fie poziția președintelui CEC.
A. COZMA:	– Măcar să întrebe: dle Cimil, ce veți... dacă s-a spus la altcineva - la altcineva.
A. URSU-ANTOCI:	– Fiindcă Cimil reprezintă, astăzi, Comisia Electorală Centrală.
D. VICOL:	– Acestea sunt acuzații foarte grave.
A. COZMA:	– Da, foarte grave, corect.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi acuzăm un om care ..., alegeri nu au fost, dar noi deja vorbim de fraudarea lor.
A. COZMA:	– Da, aceasta urma de făcut neapărat.
L. VIZIRU:	– Cel puțin în a doua emisiune.
A. COZMA:	– Sau în a doua emisiune, dar e de dorit, pe parcursul emisiunii, pentru că noi, dacă suntem consecvenți, noi am avut un precedent ...
D. VICOL:	– Dar măcar într-a doua, dacă se zice că...
A. COZMA:	– Respectiv, eu consider că pe această dimensiune s-a încălcat. Bine, noi sancționăm furnizorul pentru încălcarea care a admis-o prezentatoarea sau autoarea emisiunii. Până la urmă, așa iese. Făcând retrospectiva discuțiilor pe marginea noului Cod al serviciilor media audiovizuale, când am fost într-o misiune de verificare a situației în țările baltice, acolo, în legislația, nu țin minte în care țări: din Lituania sau Letonia, este așa o stipulare că poartă răspundere redactorul emisiunii, nu furnizorul, dar redactorul, personal! El poartă răspundere pentru ceea ce se întâmplă pe platou. Noi suntem în postura de a sancționa furnizorul, deși furnizorul, poate într-un caz el duce o politică redacțională normală, conform legislației în vigoare, poate câte odată se încalcă. Acesta ar fi punctul meu de vedere.
D. VICOL:	– Mulțumesc, dle Cozma. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu, de asemenea, sunt de acord cu faptul că nu au fost create condiții egale pentru fiecare actor vizat. Trebuie să fie clar că noi nu atentăm cumva la privarea dreptului la libertatea de exprimare. Problema este că trebuia să se întreprindă orice acțiune pentru ca fiecare actor vizat în acest subiect să se expună și să vină cu propriile opinii, ca să fie formată o opinie corectă a cetățenilor.
D. VICOL:	– Mulțumesc mult. Stimați colegi, dacă îmi permiteți. Mulțumesc pentru faptul că fiecare dintre Dvs. a adus argumente consistente,

argumente pregnante pentru sau în defavoarea aplicării sancțiunii, dar cel mai important nu este, în fond, sancțiunea, dacă va fi aplicată sau nu, ci clarificarea anumitor situații, astfel încât decizia noastră să fie una fundamentată - așa cum ne străduim s-o facem de fiecare dată.

Ceea ce am reținut eu din ceea ce ați spus Dvs. În primul rând, vreau să remarc și să mă raliez aprecierii pe care a făcut-o colega noastră, Ursu-Antoci, în ceea ce vizează renunțarea la anumite reflexe de justiție televizată. Acesta, într-adevăr, este și un demers al meu și sper să mă susțineți - ca posturile de televiziune să renunțe la aceste reflexe de a face justiție televizată. Mai mult decât atât, anumite opinii să fie prezentate într-adevăr ca și opinii. Fiindcă chiar dacă noi nu avem nicio posibilitate, așa cum menționa dl Cozma, și nici nu ne propunem să sancționăm invitații (fiindcă ei orice pot spune și poartă răspundere deplină și administrativ, dacă e caz, oricare alt caz), vreau să Vă spun, totuși, că tonalitatea în cadrul acestei emisiuni, pe alocuri, a fost una justițiară, a fost una de rechizitoriu, aveam impresia că deja sunt date niște verdicte. În această cauză, pe această dimensiune, pe acest palier, sunt în dezacord cu faptul că în eventualitatea în care vom propune sancțiunea acestui post, va fi un atentat la libertatea de expresie. Din acest punct de vedere, sunt de acord cu dl Roșca, care spunea că și această libertate de exprimare trebuie să fie condiționată de anumite responsabilități. Dar din punctul de vedere moral, într-adevăr, dl Mihalache are dreptate, fiindcă o presă liberă, în condițiile unei democrații incipiente, se face într-adevăr cu mijloace care noi trebuie cel puțin să le încurajăm - ca această exprimare să fie făcută în permanență și să nu fie afectată de niciun fel de restricții.

Acum, în ceea ce spunea colega noastră, dna Larisa Manole - rolul moderatorului. Dumneaei, în calitate de profesionist, într-adevăr știe ce zice, cu lux de amănunte, că moderatorul trebuie să fie provocator, trebuie să fie incitant. Eu sunt de acord, absolut sută la sută îi dau dreptate dumneaei. Într-adevăr, el trebuie să fie provocator, trebuie să incite, chiar mai mult decât atât, trebuie să fie incisiv. Însă vreau să Vă spun că, din păcate, din perspectiva acestei emisiuni, ceea ce este regretabil și am observat eu este că moderatoarea s-a pliat pe anumite concluzii pe care le-au făcut unii invitați. Mai mult decât atât, dacă ați fost atenți și nu știu cum s-a trecut cu vederea acest aspect, în momentul în care unul dintre invitați (nu vreau să-i dau numele) vocifera - într-adevăr vocifera, fiindcă au fost niște acuze și o tonalitate foarte aprinsă - anumite aspecte, dumneaei încerca oarecum să-și justifice o anumită aderență, să prezinte punctul ei de vedere, ceea ce eu am regretat foarte mult, spunea că sprijină mai mult decât atât. În momentul în care alți invitați încercau să formuleze anumite obiecții, erau opriiți, nu li se permitea să-și expună punctul de vedere. S-a observat un anumit subiectivism. Nu știu dacă este bine sau nu, nu știu dacă acest lucru se permite în cadrul unei emisiuni de autor, dar s-a observat cu ochiul liber că există o anumită tendință fățișă de a susține un anumit punct de vedere. Or, din punctul meu de vedere, ceea ce spunea și colega noastră, dna Viziru, există responsabilități clare, stipulate în legislație - care este rolul moderatorului. Aceasta este foarte important. Este foarte greu, și eu înțeleg, să te menții în limitele acestei obiectivități sută la sută. Ori nu există aici conceptul de sterilitate? Trebuie să fii absolut steril,

fiindcă și emisiunea își pierde din coerență și din farmecul pe care trebuie să-l aibă o emisiune de dezbateri.

Totuși, per ansamblu, pe mine m-a deranjat foarte mult răspunsul postului de televiziune. Nu trebuia postul de televiziune, în totalitate, să recunoască. Eu înțeleg că nimeni nu va recunoaște și vor veni cu argumente, fiindcă lucrează juriști, avocați și ei trebuie să-și susțină demersul lor. Dar să menționezi că separarea opiniei de fapte a fost asigurată sută la sută în cadrul acestui talk-show, mie mi se pare că acesta este un lucru exagerat. Nici măcar, vreau să Vă spun, nu s-a întreprins nicio tentativă cât de firavă de a separa opiniile de fapte. Dar au fost făcute niște acuze foarte, foarte grave. Aici, iarăși sunt de acord cu dl Cozma: atunci când este acuzată o instituție prin intermediul președintelui acelei instituții (mă refer la CEC), și nu este acuzată, ci este rostită această acuză foarte clar, cu subiect și predicat, fără a lăsa loc că este doar opinia dumnealui. Dumnealui deja rostește rechizitoriu și urmează, din punctul meu de vedere, la figurat, doar sentința trebuie s-o rostească. În rest, totul acolo era foarte, foarte clar. Mai mult decât atât, această poziție nu a fost periclitată absolut din partea moderatoarei, pentru a-i sugera într-o manieră foarte civilizată ca punctul de vedere al respectivului invitat în studiou să fie făcută de pe pozițiile opiniei personale. Mai mult decât atât, știți foarte bine că există o multitudine de emisiuni care beneficiază de suportul unor misiuni diplomatice, unor parteneri de dezvoltare, și există totdeauna spus că nu exprimă în totalitate - subiectul acelei emisiuni - poziția respectivilor parteneri de dezvoltare. Deci, era bine să se facă această precizare: că moderatoarea a pus la dispoziție acest ring de dezbateri, însă nu se pliază. Or, senzația mea a fost că pe foarte multe dimensiuni ea s-a pliat și tocmai chiar a încurajat exprimarea unor idei. S-au văzut prea vizibil (ca să nu zic părtinitor), sau o să folosesc un cuvânt care poate că e prea dur - un anumit partizanat pentru anumite chestiuni. Din acest punct de vedere, mie mi s-a părut răspunsul, cel puțin oarecum ipocrit. Atunci când îi numești pe nume pe persoane, cu subiect și predicat, că ei se fac de vină, responsabili în numite lucruri și în finalul scrisorii tu menționezi că: *dacă ei se simt cumva vizați, noi suntem de acord să le dăm dreptul la replică*. Or, cum să nu se simtă vizat, dacă ei sunt numiți? Nume, prenume, li se fac acuzații. Nu sunt numiți, de exemplu, „demnitarii” sau cineva foarte abstract. Sunt numiți concret, acuzele vin, iar răspunsul este că: *dacă ei se simt cumva vizați sau dacă le-a fost prejudiciată imaginea...* Ei au obligațiunea, acesta nu este ceva că ei le fac un favor cuiva că le dau dreptul să-și expună punctul de vedere. Nici măcar în emisiunile ulterioare nu s-a încercat să facă acest lucru.

Stimați colegi, am văzut că noi avem, și este foarte bine, avem diferite opinii, ele au fost argumentate și susținute în totalitate. S-a făcut o singură propunere, o propunere de a sancționa respectivul furnizor de servicii media audiovizuale, urmând consecvența și aplicarea unei sancțiuni aproape identice pentru aproape aceleași, deși nu în totalitate, abateri - de 7 000 de lei. Eu voi supune votului, fiindcă a fost făcută o singură propunere, iar Dvs. veți vota, bineînțeles, în funcție de conștiința și de prevederile legale - cum Vă dictează anume ele acest lucru. Stimați colegi, sper pentru aceste primele două chestiuni să obținem majoritatea, fiindcă sunt chestiuni cu caracter tehnic, adică,

	<p>unanimitatea.</p> <p>Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8”, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – Unanim. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 21 octombrie 2020, depusă de Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA (1)</u> – L. MANOLE.</p> <p>D. VICOL: – 8 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000800 din 26.02.18 (nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale), în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA (2)</u> – C. MIHALACHE și L. MANOLE.</p> <p>D. VICOL: – 7 voturi - Pro și 2 voturi - Împotrivă.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A admite sesizarea f/nr. din 21 octombrie 2020, parvenită din partea Centrului pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – L. MANOLE).</p> <p>3. A sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000800 din 26.02.18 (nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – L. MANOLE și C. MIHALACHE).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, AO „Media Alternativă” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.</p>	

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei postul de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea prevederilor pct. 50 lit. a și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căruia: „În cadrul programelor de informare în probleme de interes public – politice, economice, sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sânt în dezbatere publică”; b) prezentatorii/moderatorii programelor de informare nu vor interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere”.

4.1. AO „Media Alternativă” va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. AO „Media Alternativă” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 26 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 30/186 din 26 octombrie 2020
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI