



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 30
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **11 august 2021, ora 10:00**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	2
ANEXE:	Deciziile CA nr. 30/195, 30/196
PREŞEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU. <i>Menţiune:</i> Larisa MANOLE şi Corneliu MIHALACHE au participat în regim online la şedinţă.
MEMBRI ABSENŢI:	Dragoş VICOL
DGLAM:	Viorel MOLEA Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenţei de emisie	DLA	S. CHIŢANU
2.	Cu privire la examinarea cererii prelabile depuse de către ICS „Reforma Art” SRL	DJR	M. ONEA

A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Dacă nu are nimeni, rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<i>PRO – (8) UNANIM</i> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 8 – Pentru aprobarea Ordinii de zi. Ordinea de zi este aprobată. Ședința este deliberativă.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea unor cereri de eliberare a licenței de emisie
S. CHIȚANU:	– I. Printr-o cerere f/nr. din 05 iulie 2021, „SFC MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „GN TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Tematic, domeniul - Divertisment, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „GN TV”, după cum urmează în proiectul de decizie. De menționat că prin scrisoarea nr. 1364-01, „SFC MEDIA” SRL a completat grilele de emisie pentru „GN TV” și „LEGAL TV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Furnizorul?
V. MOLEA:	– Este.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog. Bună ziua. Sunteți în direct la Consiliul Audiovizualului. Vă rog frumos să Vă expuneți.
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Bună ziua. Mă numesc Dan Pascari, administrator, fondator „SFC MEDIA”. Compania e fondată la 27.01.2021, pentru posturile „LEGAL TV” și „GN TV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog să Vă expuneți pentru fiecare post în parte.
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– O să fac succint o prezentare. O să încep cu postul „LEGAL TV”.
Membrii CA:	– Cu „GN TV”.
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Bine. În procesul de analiză a pieței audiovizuale locale, am constatat că este o nișă, este un loc pentru un asemenea post TV, deoarece postul respectiv, în viziunea mea, e ceva specific. Specificul, bănuiesc și sunt sigur, constă în unicitatea acestui post, deoarece poate fi vizionat și de persoanele care au probleme audio.
A. URSU-ANTOCI:	– Ce înseamnă „persoanele care au probleme audio”?

Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Cu dizabilități auditive, mai corect spus.
A. URSU-ANTOCI:	– Deficiențe, da, mulțumesc.
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Și oricum, pentru un spectru mai larg al telespectatorilor. Postul dat va constitui în jur de 29% producție autohtonă, restul – producție achiziționată.
A. URSU-ANTOCI:	– De unde o să achiziționați?
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Noi avem deja stabilit un parteneriat cu ... din străinătate, de peste hotare, care are experiență foarte mare în domeniul dat. În ceea ce privește producția autohtonă, desigur, vor fi buletine de știri, „Matinal” – în limba rusă știrile, desigur.
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. știți că trebuie să realizați produs 80% - în limba română?
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Dar prioritar, va fi în limba română.
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. cunoașteți că trebuie să realizați produs în limba română în proporție de 80%, conform Codului serviciilor media audiovizuale?
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Da, cunoaștem.
A. URSU-ANTOCI:	– Veți realiza?
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– La moment, va fi „Matinal” în limba română, buletinele de știri – 2 în limba română, în limba de stat, 1 – în limba rusă. La fel, o oră, cel mai mult probabil, deja după grila de emisie – în weekend. Ori emisiuni de divertisment cu invitați din domeniul respectiv, din domeniul comicului, divertismentului, diferite istorioare hazlii din întâmplările din viața acestor persoane, a invitaților.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Colegii mei Vă vor adresa întrebări. De aceea, Vă rog să fiți foarte atent. Vă rog, dle Robu.
I. ROBU:	– Spuneți, Vă rog, din ce țară e acest post de peste hotare cu care ați stabilit relații de parteneriat?
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Din ce țară este partenerul nostru?
A. URSU-ANTOCI:	– De unde veți achiziționa, că așa ne-ați spus.
Reprezentant „SFC MEDIA”:	– Din SUA.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine mai are întrebări? Dna Manole, Vă rog.

<p>L. MANOLE:</p>	<p>– Citesc aici că veți achiziționa <i>alte tipuri de programe</i> din SUA, dar ați menționat la <i>emisiuni</i> – toate în limba rusă: „Смешной ещѐ смешнее”, „Приколисты”, și tot așa. Majoritatea emisiunilor vor fi difuzate în limba rusă, să înțeleg?</p>
<p>Reprezentant „SFC MEDIA”:</p>	<p>– Nu Vă supărați, se aude rău.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Ok, eu Vă adresez întrebarea pe care V-a adresat-o dna Manole. Dvs. ne-ați comunicat că veți achiziționa din SUA, dar în grilă Dvs. indicați emisiuni în limba rusă: „Смешной ещѐ смешнее” – denumiri de programe. Întrebarea dnei Manole este următoarea: Dvs. veți achiziționa din SUA, dar le veți difuza în limba rusă? Ca să înțelegem.</p>
<p>Reprezentant „SFC MEDIA”:</p>	<p>– Compania respectivă a partenerului este fondată în SUA, dar casa de producție ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Am înțeles.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Formatul e în limba rusă.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Mai are cineva întrebări? Dle Mihalache, Vă rog.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Întrebările mele țin de produsul local. Mi se pare interesant proiectul, pentru că nu prea avem televiziuni de divertisment. De aia, apar două întrebări. Prima: care va fi formatul de știri, pornind de la ideea că canalul este de divertisment? Și a doua întrebare tot ține de produsul local. Noi, din câte înțeleg și știu, nu prea avem cadre în acest domeniu – în stand-up, în comedy club, în umor. Cum intenționați să realizați produs local, produs propriu?</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dvs. ați auzit întrebarea?</p>
<p>Reprezentant „SFC MEDIA”:</p>	<p>– Prima – mai bine, a doua – cam greu ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– A doua Vă explic eu. Să începem cu prima.</p>
<p>Reprezentant „SFC MEDIA”:</p>	<p>– Încep cu prima întrebare – buletinele de știri. Dat fiind faptul că însăși postul e un post distractiv, un post cu tentă hazlie, buletinele, desigur, vor fi mai mult cu aspect social, economic, cât mai puțin politic sau de alt gen, ceva care ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Am înțeles. A doua întrebare dl Mihalache V-a adresat-o în felul următor: de unde veți lua specialiști, deoarece pe piața din Republica Moldova se atestă o criză de specialiști în domeniul stand-up-ului, de satiră și umor?</p>
<p>Reprezentant „SFC MEDIA”:</p>	<p>– De unde luăm? Am discutat deja, am negociat cu persoane din domeniul respectiv, care ulterior, dacă obținem un rezultat pozitiv, atunci urmează angajarea ulterioară a persoanelor respective care,</p>

	<p>desigur, vom face un colectiv, facem echipa, mergem spre realizarea proiectului și în viitorul apropiat ... să ne extindem și mai mult.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Dna Buraga, Vă rog.</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Într-adevăr, este o idee bună, fiindcă consider că pe piața mediatică din Republica Moldova lipsește un astfel de post de televiziune tematic, anume de divertisment. Dar întrebarea mea era cam aceeași: chiar dacă veți întâlni diferite obstacole și dificultăți, veți face tot posibilul, veți depune efort la maxim pentru a înlocui unele produse pe care le achiziționați, cu cele proprii sau locale?</p>
<p>Reprezentant „SFC MEDIA”:</p>	<p>– Sigur că noi o să depunem efort, chiar cu toate dificultățile, cu toate care vor fi, oricum noi vom merge înainte. Preconizăm, pentru următorii 5 ani, noi investiții financiare pentru dezvoltare, cu succes, cu un nou produs bun local, cu o cotă în creștere cât mai mare.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumim frumos. Într-o eventuală ..., dacă veți lua licența, bineînțeles că vă vom urmări cu atenție și credeți-mă, veți fi taxați foarte dur în cazul în care tot ceea ce expuneți astăzi, Dvs. nu veți transforma în practică. Dna Viziru vrea să Vă adreseze o întrebare.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Bună ziua. Spuneți-mi, Vă rog frumos, în cazul în care veți obține licența de emisie astăzi, în cât timp sunteți gata să intrați în emisie cu proiectul Dvs.?</p>
<p>Reprezentant „SFC MEDIA”:</p>	<p>– În timp de o lună suntem gata.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Într-o lună? Bine, noi Vă dăm trei luni. În glumă, bineînțeles, că aveți, conform legii – 6. Vă mulțumesc. Colegi, mai are cineva întrebări către dumnealui. Vă rog, dle Roșca.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Eu am o remarcă. Ținând cont de faptul că acest format umoristic este unul foarte sensibil pentru societate - pentru că el are un impact și educațional asupra lui - este într-adevăr greu să refaci un standard sub acest format (bănuiesc că ați venit cu ideea de a prelua acest format de emisiuni din altă parte), dar aș sugera să Vă detașați de unele emisiuni de tipul: „Слишком грубо для Ютуба”, pentru că eu am privit acest fel de emisiuni și ele nu aduc nicio plusvaloare, nici sub formă educațională, nici sub format de divertisment. Asta este ca o sugestie.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Dacă nu mai are nimeni întrebări către raportor și către persoana care prezintă proiectul, eu voi supune votului. Mai întâi, supunem votului - cine este pentru a admite, și după asta - cine este pentru a respinge.</p> <p>Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 05 iulie 2021 a „SFC MEDIA” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „GN TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media din țară. Cine este pentru?</p>

<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim – 8 voturi. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „GN TV”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 8 – Pentru. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „GN TV”, conform graficii. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 8 – Pentru. Vă mulțumesc.</p>
<p>S. CHIȚANU:</p>	<p>– II. Printr-o cerere f/nr. din 05 iulie 2021, „SFC MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „LEGAL TV” al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „LEGAL TV”, după cum urmează în proiectul de decizie.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dvs. mai sunteți pe fir? Vă rog să ne prezentați proiectul „LEGAL TV”.</p>
<p>Reprezentant „SFC MEDIA”:</p>	<p>– Ideea mi-a venit pe motivul că studiile le am făcute în jurisprudență. Respectiv, văzând lipsa, iarăși, necesitatea pentru a implementa, de a aduce ceva nou în grila pe posturile TV de la noi din țară, am considerat că ar fi bine, deoarece este important și binevenit ca populația să poată afla cât mai multă informație despre drepturile sale, despre multe situații din viață, cazuri de judecată familială, pecuniară, ... chestii legate de jurisprudență. La fel, partenerul fiind același partener din Statele Unite, cu o experiență vastă în domeniul respectiv și având succes și în țările vecine cu un astfel de post TV, de format, de conținut. La fel, desigur, produs autohton, plus – produs achiziționat. Preconizăm, la fel, să fie „Matinal”, știrile, dar în cazul postului dat, preconizăm să postăm cu un buletin de știri mai mult decât la „GN TV”, din motivul că e un post cu alt caracter, alt specific.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Bine. Vă mulțumesc. Colegi, cine vrea să adreseze întrebări către raportor și către persoana care a expus proiectul? Mie îmi este absolut totul clar din actele prezentate Consiliului. Este, la fel, ceva nou. Din punctul meu de vedere, pe piață noi nu mai avem așa ceva. Dacă</p>

	dumnealui o să realizeze tot ceea ce își propune, o să fie ok. Dacă nu, o să-i fie retrasă licența și o să fie sancționat foarte dur. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu doar voiam să zic că într-adevăr, aveți dreptate, dna președinte. Este un post de televiziune Generalist, dar care va pune accent pe emisiuni care vor aborda domeniul juridicii.
A. URSU-ANTOCI:	– Și care va fi foarte util pentru cetățeni.
T. BURAGA:	– Și care va fi foarte util. Mie, ce mi-a plăcut foarte mult din proiectul pe care l-am analizat, este că își propun ca obiectiv, ca în viitor apropiat să formeze un call-centru, astfel încât publicul să poată nu doar privi și să asculte diferite situații, dar și să adreseze întrebări și să primească răspunsuri de la specialiștii în domeniu. Adică, pe lângă faptul că vor avea posibilitatea de a se informa, vor avea posibilitatea și de a participa la aceste emisiuni, și de a afla ceea ce au interes. Eu, de asemenea, îl văd un post bun și util, și sper că într-adevăr își vor îndeplini obiectivele propuse.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Buraga. Colegi, mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Supunem votului?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Ca de obicei, supunem mai întâi – a admite, după asta urmează ... A admite cererea f/nr. din 05 iulie 2021 a „SFC MEDIA” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „LEGAL TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media din țară. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> - L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 7 – Pentru, 1 – Împotrivă. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „LEGAL TV”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> - L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 7 – Pentru, 1 – Împotrivă. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „LEGAL TV”, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA – (1)</u> - L. VIZIRU.

A. URSU-ANTOCI:	– 7 – Pentru, 1 – Împotrivă.
S. CHIȚANU:	– III. Printr-o cerere f/nr. din 14 iulie 2021, „KSA MEDIA PRO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Free TV-FTV”, după cum urmează în proiectul de decizie.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. Reprezentantul este? Vă rog. Bună ziua. Cum Vă numiți?
Avocatul „KSA Media Pro” SRL:	– Doresc să Vă spun că am corectat toate problemele care au fost data trecută și ...
A. URSU-ANTOCI:	– Cum Vă numiți?
Avocatul „KSA Media Pro” SRL:	– Și în prezent, suntem gata să primim licența. Tot ce a fost data trecută, noi am înlăturat toate greșelile.
A. URSU-ANTOCI:	– Cum Vă numiți Dvs.?
Avocatul „KSA Media Pro” SRL:	– „MEDIA PRO” SRL.
A. URSU-ANTOCI:	– Că „MEDIA PRO” SRL – noi avem proiectul în față. Dvs. cum Vă numiți și cine sunteți?
Avocatul „KSA Media Pro” SRL:	– Mă numesc Bosîi Ion, reprezint entitatea „Free TV-FTV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Bosîi, dar unde este administratorul acestui furnizor? Pe mine mă interesează să discut cu administratorul furnizorului.
Avocatul „KSA Media Pro” SRL:	– Fondator și administrator este Serper Chiril.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi asta tot cunoaștem. Eu Vă întreb, de ce Serper Chiril nu iese să discute cu noi? De ce și data trecută Dvs., și data asta? Sunt curioasă și eu, întreb pentru un prieten.
Avocatul „KSA Media Pro” SRL:	– Cum nu dorește să discute? El e disponibil să vină să hotărâm. (<i>Indescifrabil</i>). Dumnealui e pe loc, are posibilitate să discute cu Dvs.
A. URSU-ANTOCI:	– Lăsați să ne sune acuma dl Chiril, să-l auzim și noi, să vedem ce vrea să facă.
Avocatul „KSA Media Pro” SRL:	– Să Vă telefoneze acum?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, dl Serper să ne telefoneze acum. Toți membrii vor ca dl Serper să ne telefoneze. Din punctul meu, este o abordare neserioasă atunci când

<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>un furnizor de servicii media delegă o terță persoană ca să expună proiectul.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Eu am fost împuternicit în baza procurii să-i reprezint la Dvs., de făcut înregistrarea, și pentru primirea licenței pentru difuzare. În rest, dumnealor o să se ocupe cu planurile de business, pentru toate problemele care vor apărea referitor la activitatea entității persoanei juridice.</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Dvs. înțelegeți? Noi nu deschidem un SRL care comercializează cu ridicata și cu amănuntul produse agricole sau altceva. Acesta va fi un furnizor de servicii media ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Se va chema „KSA Media Pro” SRL și se va ocupa ...</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Postul Dvs. se numește „Free TV”. Firma se numește „KSA TV”.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– ... pe tot teritoriul Republicii Moldova.</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Vă rog frumos, citiți-Vă pledoaria, sunteți în drept. Vă rog să Vă expuneți proiectul.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Noi vom face emisie în limba română și în limba rusă. Planul de afaceri a fost redactat și el este și în fața Domniilor Voastre. Radiodifuzorul va avea o televiziune prin cablu pe tot teritoriul Republicii Moldova. Noi vom promova emisiuni de divertisment, reclamă și altele. Sursele noastre de finanțare vor fi creditele și reclama, din care vor fi câștigate de către persoana noastră juridică. Produsul propriu va fi de 58,86%, retranslarea – 41%. Vom avea la dispoziție stafful din 21 de persoane, care au fost învățați ...</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Unde au fost învățați și ce o să facă persoanele acestea?</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Au fost învățați în România, în Rusia, adică, peste tot – personalul, precum și tehnicieni, regizori și alte ... (<i>indescifrabil</i>). După ce vom primi licența, o să prezentăm tot pachetul referitor la personal. Noi suntem gata, în timp de 6 luni de zile să începem activitatea.</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Aceste 58% cu ce le veți umple? Care va fi umplutura la aceste 58%? Vă rog frumos, începem cu dimineața.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Adică, 58% - produsul propriu?</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Da, da. Asta ce va fi?</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– De către personalul nostru o să fie programate și ... În principiu, în programul de lucru am indicat toate posibilitățile.</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Programul de lucru nu ne interesează. În 58%, umplutura care va fi?</p>

<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Programe de divertisment, informativ, tot felul de programe, inclusiv și din surse de politică, elucidarea lucrărilor Parlamentului, Guvernului.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Ce înseamnă <i>elucidarea lucrărilor Parlamentului, Guvernului</i>?</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Da, da.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Stați. Da, da – eu am înțeles, dar cum elucidarea? Dvs. veți avea transmisiuni?</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Da, da.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Ați văzut undeva? Aici nu este indicat transmisiuni. Colegi, Vă rog frumos, cine are, adresați întrebări. Vă rog, dna Buraga.</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Eu vroiam să întreb. În peisajul mediatic al Republicii Moldova majoritatea televiziunilor sunt în format Generalist. Aș vrea să știu dacă veniți cu ceva nou pentru a produce audiență? Cu ceva inedit poate?</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Da, da, o să elaborăm noi programe, o să ..., adică o să fim în rând cu ... (<i>indescifrabil</i>).</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Dle Bosîi, care este ținta postului de televiziune „FREE-TV”?</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Vă spun, o să fim un program TV, o să respectăm legislația Republicii Moldova în toate domeniile, inclusiv și politicile de creare a guvernării, vom respecta și ..., adică multe, multe probleme.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dar nu facem aici, dle Bosîi, politică!</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Probleme social-economice, culturale din Republica Moldova, producerea TV ...</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Dle Bosîi, noi V-am înțeles. Vă mulțumesc foarte mult. A doua întrebare a mea era: de ce aveți 2 elemente de identificare, de ce postul de televiziune va fi prezentat prin 2 elemente de identificare?</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Postul va fi unul. Pentru care vom primi licență, cu acela și o să activăm.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Ce înseamnă „cu care vom primi licență, cu acela o să activăm”? Nu am înțeles. În cazul în care obțineți licență, Dvs. ați depus numai pentru un singur furnizor licență. Ce înseamnă „pentru care vom primi licență”, dle avocat?</p>
<p>Avocatul „KSA Media Pro” SRL:</p>	<p>– Adică, pentru „FREE-TV” dorim.</p>

A. URSU-ANTOCI:	– Stați un pic. „KSA Media” a depus numai pentru „FREE-TV”. Elementele de identificare sunt două.
T. BURAGA:	– Sunt două. Care este scopul? De ce în timpul difuzării reclamei va fi unul ...?
A. URSU-ANTOCI:	– În timpul difuzării serviciului media este „F TV”. În timpul difuzării publicității, teleshopping și promo este „FREE TV”.
T. BURAGA:	– Aceasta era întrebarea, de ce?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, cu 2 de „e”. De ce așa?
T. BURAGA:	– Mi se pare că s-ar crea și o confuzie oarecare.
Avocatul „KSA Media Pro” SRL:	– Cred că așa este politica ...
A. URSU-ANTOCI:	– Iată de asta și am vrut să vorbesc cu dl Serper. Dvs. sunteți foarte bun în domeniul jurisprudenței, în domeniul Dvs. Dar dl Serper dacă este administrator, dumnealui ar fi putut să ne răspundă la toate întrebările astăzi. Dle Bosîi, Vă mulțumesc. Colegi, cine mai vrea să adreseze întrebări către dl Bosîi? Dacă nu mai are nimeni întrebări către Dvs., dle Bosîi, eu Vă mulțumesc pentru atenție. Numai bine! Colegi, vreau să Vă spun că eu nu voi susține acest furnizor de servicii media, fiindcă deja a doua oară consecutiv, noi nu primim răspunsul la întrebările pe care ne interesează. Dl avocat este bun în domeniul pe care dumnealui îl cunoaște, dar nu ne-a putut răspunde și s-a încurcat complet în prezentarea proiectului acestui furnizor de servicii media. De aceea, colegi, decizia Vă aparține Dvs.. Eu mi-am motivat votul meu.
Iu. ROȘCA:	– Poate îi oferim totuși șansa să iasă în discuție administratorul?
A. URSU-ANTOCI:	– Noi am propus acum. Dumnealui a spus că ...
T. BURAGA	– Dna președinte, eu sunt de acord cu cele expuse de către Dvs. Eu la fel nu am primit răspuns la întrebările mele. De aceea, eu tot nu voi susține acest proiect.
A. URSU-ANTOCI:	– Pe viitor, aș ruga furnizorii de servicii media - vă rog frumos, delegați ca să vă reprezinte la CA administratorii care cunosc domeniul, sau care pot să ne răspundă la întrebările pe care le avem, nu să se încurce cum s-a întâmplat astăzi. Colegii care sunt online, vor să se expună? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Aș fi vrut să vorbesc cu reprezentanții viitorului post. Eu aveam o întrebare care pe mine mă doare. Am văzut în proiectul editorial că își propune solicitantul să difuzeze filme artistice și seriale, cu respectarea art. 19 alin. (4) din Cod. În ultimul timp, noi avem o dispută cu unii furnizori – ce-i acela film serial, ce-i acela film artistic. Chiar vroiam să

	discut la tema aceasta cu reprezentantul, cu solicitantul. Dar dacă nu am ce discuta, asta e.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Manole. Dle Mihalache, Dvs. vreți să Vă expuneți vizavi de subiect?
C. MIHALACHE:	– Eu am studiat acest proiect editorial și îl găsesc, în principiu, unul banal. Noi avem o sumedenie de astfel de posturi de televiziune de nișă pe piață. Astfel, eu n-o să-l susțin. Discuția Dvs. cu reprezentantul nu am auzit-o, mă bazez doar pe proiectul editorial.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, Vă mulțumesc, dle Mihalache. Colegi, eu voi supune votului, bineînțeles. Voi începe cu „a admite”. Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 14 iulie 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media din țară? Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (0) - zero</u>
A. URSU-ANTOCI:	– Zero voturi. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 05 iulie 2021 a „SFC MEDIA” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „GN TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „GN TV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic – domeniul: Divertisment

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 28,27%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 28,27%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 71,73%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 71,73%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiuni: „Смешной еще смешнее”, „Приколисты”, „Деревня Дураков”, „Слишком грубо для Ютуба”, „Каламбур”. Alte tipuri de programe, SUA.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 5,77%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	5,77%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	12,50%
- Programe educaționale și culturale:	0%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	75,50%
- Teleshopping, sponsorizare:	1%
- Publicitate:	10%
- Promo:	1%

1.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „GN TV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), conform graficii:



2. A admite cererea f/nr. din 05 iulie 2021 a „SFC MEDIA” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „LEGAL TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „LEGAL TV” (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU), după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 29,17%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	29,17%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 70,83%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	70,83%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Emisiuni: „Судебные страсти”, „Час суда” с Астаховым, „Дела семейные”, Зал суда. „Битва за деньги”, „Бракоразводные процессы”. Alte tipuri de programe, SUA.

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 6,67%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	6,67%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	
12,50%	
- Programe educaționale și culturale:	0%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	
75,50%	
- Teleshopping, sponsorizare:	1%
- Publicitate:	10%
- Promo:	1%

2.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „LEGAL TV” (PRO (7) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – L. VIZIRU), conform graficii:



3. A respinge cererea f/nr. din 14 iulie 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV-FTV” (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. „SFC MEDIA” SRL va achita pentru fiecare licență de emisie eliberată o taxă în valoare de 1625 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 30/195 din 11 august 2021
---------------	--

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii prealabile depuse de către ICS „Reforma Art” SRL</p>
<p>M. ONEA:</p>	<p>– La data de 22 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă inițială din partea ÎCS „Reforma Art” SRL, prin care a fost solicitată anularea Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021 și s-a optat pentru suspendarea acesteia.</p> <p>Astfel, prin Decizia CA nr. 28/185 din 28 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a respins solicitarea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021 a ÎCS „Reforma Art” SRL.</p> <p>La data de 05 august 2021, ÎCS „Reforma Art” SRL a depus cererea prealabilă motivată și a solicitat: <i>„anularea actului administrativ individual Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 27/177 din 21 iulie 2021” și „suspendarea executării actului administrativ individual Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 27/177 din 21 iulie 2021, Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a sesizării dlui Dmitrii Bezobrazov”.</i></p> <p>În argumentarea poziției sale, ÎCS „Reforma Art” SRL menționează că nu a fost respectată limba procedurii administrative, termenul legal minim de înaintare a învinuirii, precum și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, invocând netemeinicia actului administrativ defavorabil.</p> <p>În acest sens, este de specificat faptul că în conformitate cu prevederile art. 26 din Codul administrativ nr. 116/2018: <i>„Limba de procedură în fața autorităților publice și a instanțelor de judecată competente este cea prevăzută de legislație”.</i></p> <p>Totodată, Constituția Republicii Moldova la art. 13 prevede expres: <i>„Statul recunoaște și protejează dreptul la păstrarea, la dezvoltarea și la funcționarea limbii ruse și a altor limbi vorbite pe teritoriul țării”.</i></p> <p>Respectiv, reieșind din cele menționate, constatăm că este un drept al petiționarului de a depune sesizare sau petiție în limba vorbită de către acesta și dreptul la examinarea acestei petiții în conformitate cu prevederile legale.</p> <p>În ceea ce privește argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL, precum că la adoptarea deciziei contestate Consiliul Audiovizualului nu a respectat termenul legal minim de înaintare a învinuirii, menționăm că acest argument nu poate fi reținut, or, în primul rând, în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului nu înaintează învinuiri, așa cum pretinde ÎCS „Reforma Art” SRL în cererea prealabilă.</p> <p>În al doilea rând, prin scrisoarea nr. 870 din 09 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a remis în adresa ÎCS „Reforma Art” SRL copia sesizării dlui Bezobrazov și a comunicat că rezultatele monitorizării vor fi examinate în cadrul ședinței publice a Consiliului la data de 21 iulie 2021. Respectiv, furnizorul de servicii media a avut posibilitatea să-și expună poziția cu privire la cele menționate în petiție, ulterior fiind remis și raportul de monitorizare.</p> <p>Mai mult ca atât, în ceea ce privește remiterea raportului de monitorizare către postul de televiziune monitorizat, menționăm că</p>

Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede o asemenea obligație. Termenul de 10 zile prevăzut la art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, la care face trimitere ÎCS „Reforma Art” SRL, se referă la informarea subiecților interesați despre data, ora și locul desfășurării ședinței publice a Consiliului Audiovizualului, în cadrul căreia se va examina sesizarea sau petiția, și nicidecum nu prevede obligația Consiliului Audiovizualului de a remite raportul de monitorizare cu 10 zile înainte de desfășurarea ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

Astfel, art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres: *„Cu excepția perioadei electorale, cu 10 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ședinței publice în cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția, Consiliul Audiovizualului informează subiecții interesați despre data, ora și locul desfășurării acesteia”*.

În acest sens, este de accentuat că emisiunea difuzată la data de 30 iunie 2021 de postul de televiziune „Jurnal TV” a fost difuzată anume în perioada campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, ceea ce presupune stabilirea unor termeni mai restrânși de examinare a sesizărilor și petițiilor.

Cu privire la argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL, precum că *„dreptul la un proces echitabil, care se aplică și procedurilor prejudiciare, instituie garanții suficiente persoanei acuzate de comiterea unei abateri pentru a cunoaște de ce este acuzat și îi conferă acesteia un timp suficient pentru a-și prezenta poziția și argumentele în susținerea nevinovăției sale”*, reiterăm că Consiliul Audiovizualului a comunicat postului de televiziune „Jurnal TV” conținutul petiției parvenite și a solicitat poziția postului în acest sens, fapt care nu a fost realizat de ÎCS „Reforma Art” SRL. Ulterior, Consiliul Audiovizualului a remis postului și rezultatele monitorizării, deși nu avea această obligație, la care postul, de asemenea, nu a prezentat poziția.

În ceea ce ține de trimiterile făcute de ÎCS „Reforma Art” SRL la prevederile art. 94 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia: *„Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis”*, și faptul că ÎCS „Reforma Art” SRL susține că nu a fost audiată și nici nu a avut posibilitatea reală de a participa la acea ședință, astfel, nefiind respectate garanțiile procesuale, menționăm că art. 94 alin. (2) din Codul administrativ prevede expres: *„Audierea poate fi făcută verbal sau în scris”*, respectiv, accentuăm că Consiliul Audiovizualului a informat ÎCS „Reforma Art” SRL despre petiția parvenită, solicitând poziția postului în acest sens, precum și a remis raportul de monitorizare, fapt care demonstrează că Consiliul Audiovizualului a întreprins toate măsurile necesare în vederea asigurării tuturor garanțiilor procesuale subiecților interesați, or participanții, în cazul în care au avut intenția de a interveni în cadrul ședinței sau de a se expune cu privire la cele invocate în petiție sau cu privire la rezultatele monitorizării, aveau posibilitatea de a interveni în cadrul ședinței publice prin aplicația Viber sau de a prezenta explicațiile în scris.

Un alt argument prezentat în cererea prealabilă se referă la faptul

că nu este clar în ce a constatat încălcarea imputată postului de televiziune „Jurnal TV”.

În acest sens, este de specificat că acest argument este unul neîntemeiat, deoarece decizia contestată este una argumentată, conține expres afirmațiile invitaților, precum și a moderatorului în cadrul emisiunii, dar și prevederile legale încălcate de postul de televiziune „Jurnal TV” la difuzarea acestei emisiuni, etc.

Astfel, nici prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare nu pot fi reținute la cazul dat, or libertatea de exprimare nu este un drept absolut al furnizorului de servicii media și așa cum a menționat însăși ÎCS „Reforma Art” SRL în cererea prealabilă, conform practicii CEDO: *„exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”*.

Respectiv, este de specificat că așa cum este menționat și în decizia contestată, *„urmare a monitorizării s-a atestat că emisiunea în întregime s-a bazat pe afirmațiile invitaților și a moderatorului emisiunii, ca rezultat reliefându-se o opinie comună și unilaterală a acestora.*

Este de specificat că întrebările adresate de către moderator, per ansamblu, luau forma unor întrebări retorice decât a unor întrebări destinate în scopul de a informa corect, în mod imparțial și cu bună-credință cu privire la un fapt sau un eveniment. De asemenea, este de reliefat că pe tot parcursul emisiunii au fost aduse acuzații atât din partea moderatorului, cât și a invitaților, acestea nefiind însoțite de replici din partea persoanelor vizate.

În acest sens, trebuie menționat faptul că doar la finalul emisiunii, în una din întrebările sale către Inga Grigoriu, moderatorul a făcut o scurtă specificare (01.26:22): „Vreau să vă referiți un pic asupra situației Companiei „MOLDCARTON”, pentru că aici are mari pretenții Platon și i-am oferit dreptul la replică, dar nu a vrut să-l utilizeze”.

Așadar, din cele menționate rezultă expres că în cadrul emisiunii, postul de televiziune „Jurnal TV” nu a respectat prevederile art. 13 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Cu privire la solicitarea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, este de menționat că Consiliul Audiovizualului s-a expus deja cu privire la această solicitare prin Decizia CA nr. 28/185 din 28 iulie 2021. În cererea prealabilă din 05 august 2021, ÎCS „Reforma Art” SRL nu a adus suficiente argumente în susținerea solicitării sus-menționate și nu a demonstrat existența temeiurilor de la art. 172 din Codul administrativ privind existența *„unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil”* și *„existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”*.

<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc, domnișoara Onea. Întrebări către raportor are cineva? Dacă nu are nimeni, trecem la partea deliberativă. Vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Eu am citit proiectul de decizie, noi am luat o decizie absolut legală și corectă. De aceea, eu sunt de acord cu cele invocate de colegii noștri de la Direcția juridică. Vrea cineva să se expună la acest subiect? Dle Roșca, Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Cu privire la cele menționate de petiționar, că după părerea lui i s-a încălcat aspectul procedural ce ține de corespondența în limba stabilită potrivit Codului administrativ, acest argument poate fi demontat, pentru că corespondența propriu-zisă cu dâșii a fost efectuată în limba română, noi ne-am adresat în limba română, ca instituție, către dâșii. Faptul că noi am prezentat petiția venită la noi într-o altă formă, noi nu putem s-o negăm. Ea tot face parte din examinarea chestiunii și a fost prezentată poziția petiționarului care a atacat acțiunile lor. Dar adresarea propriu-zisă a fost efectuată în limba română, care perfect se încadrează în limitele Codului administrativ. Aceasta tot e o remarcă care se poate de completat în decizie.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dle Roșca, Vă mulțumesc. Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Dacă nu mai vrea nimeni, atunci trecem la partea decizională.</p> <p>A respinge cererea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă motivată nr. 141-TV/21-E din 05 august 2021. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 8 – Pentru. A respinge cererea prealabilă motivată a ÎCS „Reforma Art” SRL nr. 141-TV/21-E din 05 august 2021, ca neîntemeiată. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim – 8 voturi. Vă mulțumesc.</p>

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A respinge cererea de suspendare a executării Deciziei CA nr. 27/177 din 21 iulie 2021, depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL prin cererea prealabilă motivată nr. 141-TV/21-E din 05 august 2021 (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A respinge cererea prealabilă a ÎCS „Reforma Art” SRL nr. 141-TV/21-E din 05 august 2021, ca neîntemeiată (PRO (8) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și

reglementări.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 30/196 din 11 august 2021

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI