



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 30
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **29 iulie 2022, ora 11:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	5
TOTAL DECIZII APROBATE :	11
ANEXE:	Deciziile CA 247-257
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA
MEMBRI ABSENȚI:	Ana GONȚA, Ruslan MIHALEVSCHI
DGLAM:	Lilia GUȚU
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR.	DENUMIREA SUBIECTELOR	RESPONSABIL	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea sesizării dlui Vlad Batrîncea	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea sesizării Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la rezultatele controlului privind activitatea fără autorizație de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
4.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru adoptarea Codului electoral	DJR	M. ONEA
5.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (inițiativa legislativă nr. 289 din 13.07.2022)	DJR	M. ONEA

6.	Cu privire la examinarea și avizarea unor proiecte de Hotărâri ale Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației	DJR	M. ONEA
7.	Cu privire la examinarea demersului Asociației „Motivație” din Moldova referitor la mediatizarea unor spoturi	DGLAM	L. GUȚU
8.	Cu privire la examinarea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2022	DGLAM	L. GUȚU
9.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 3 membri prezenți în sală și 2 membri prezenți cu noi pe on-line. Suntem 5 membri, constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. În ce privește Ordinea de zi avem 2 chestiuni suplimentare: 1. <i>Cu privire la rezultatele controlului referitor la activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi;</i> 2. <i>Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 240 din 22 iulie 2022.</i> La Diverse avem o <i>Notă informativă cu privire la uniformizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale.</i> Eu voi avea o propunere de monitorizare cu referire la BTV și Gold TV. Cu aceste mențiuni, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR.	DENUMIREA SUBIECTELOR	RESPONSABIL	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea sesizării dlui Vlad Batrîncea	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea sesizării Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la rezultatele controlului referitor la activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie,	DMTV/R	V. STEȚCAIA

	urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi		
4.	Cu privire la rezultatele controlului privind activitatea fără autorizație de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru adoptarea Codului electoral	DJR	M. ONEA
6.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (inițiativa legislativă nr. 289 din 13.07.2022)	DJR	M. ONEA
7.	Cu privire la examinarea și avizarea unor proiecte de Hotărâri ale Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației	DJR	M. ONEA
8.	Cu privire la examinarea demersului Asociației „Motivație” din Moldova referitor la mediatizarea unor spoturi	DGLAM	L. GUȚU
9.	Cu privire la examinarea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2022	DGLAM	L. GUȚU
10.	Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 240 din 22 iulie 2022	DJR	M. ONEA
11.	Diverse: 1. Notă informativă cu privire la uniformizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale. 2. Cu privire la dispunerea controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV” și „Gold TV”, în contextul prevederilor Deciziei CA nr. 145 din 06 mai 2022.	DCD Președinta CA	V. BUJNIȚA; Liliana VIȚU-EȘANU

ORDINEA DE ZI:	SUBIECTUL nr. 1 <i>Cu privire la examinarea sesizării dlui Vlad Batrîncea</i>
V. STEȚCALIA:	<p>– Pe data de 05 iulie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat sesizarea dlui Vlad Batrîncea, prin care informează că la 20 mai 2022, serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1” a difuzat programul audiovizual „Bună seara”, în cadrul căreia moderatorul Mircea Surdu a prezentat informații defăimătoare în adresa petiționarului: „<i>Iată că și la noi se protestează, dar lumea care este milionară vine și plânge de prețuri mari și acuză guvernarea de genocide. De exemplu, citez Vlad Batrîncea „...actuala guvernare duce țara spre genocid”.</i></p> <p>În acest context, Vlad Batrîncea susține că fiind persoană publică și deținând constant funcții de demnitate publică, este obligat, în temeiul Legii nr. 133/2016, să depună declarație de avere și interese, care sunt accesibile publicului larg pe pagina oficială a Autorității Naționale de Integritate. De asemenea, veniturile obținute pe parcursul a doi ani în care s-au desfășurat alegerile sunt publicate și pe pagina oficială a Comisiei Electorale Centrale.</p> <p>Vlad Batrîncea a mai specificat că în declarația de avere și interese personale a indicat că unicul imobil deținut este mai modest,</p>

pentru a fi catalogat drept proprietate a unui „milionar”, iar veniturile obținute de la locul de muncă nu îi permit acumularea unor rezerve financiare de a fi de „milioane”.

La sesizare a fost anexată și cererea prealabilă din 08 mai 2022, adresată Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, prin care dl Batrîncea solicită redacției TV „Moldova-1” dezmințirea informațiilor lipsite de substrat factologic prin care a fost calificat „milionar”.

Drept urmare, prin scrisoarea nr. 02-18/355 din 17 iunie IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat petiționarului următoarele: „*Considerăm că este o interpretare foarte voluntară a unui text vorbit. Prezentatorul spune foarte clar că la proteste vin diferiți oameni „și milionari, și cei care acuză guvernarea de genocid”. Printre cei care „acuză guvernarea de genocid” este și dl Vlad Batrîncea, care a și fost citat. Prezentatorul știa exact că dumneavoastră nu sunteți printre milionarii moldoveni. Prin urmare, regretăm că virgula care desparte foarte clar „milionarii” de „acuzatorii de genocid” nu a fost sesizată, dar Vă asigurăm că ea exista acolo. Informăm că în perioada de vară, emisiunea „Bună seara” nu va fi difuzată, deoarece echipa de creație a emisiunii este în concediu de odihnă anual, decizie luată înainte de recepționarea cererii Dvs. Prin urmare, la revenire, în septembrie, echipa emisiunii se obligă să vă invite la o dezbatere, unde în spiritul libertății de exprimare, o să aveți posibilitatea să vorbiți și despre „milionari”, „proteste”, „genocid”, dar și despre ce ține de interesul public”.*

Cu referire la răspunsul furnizorului public de servicii media, petiționarul afirmă că obligația asumată IPNA Compania „Teleradio-Moldova” de a-i lansa invitație în luna septembrie la o dezbatere, unde, în spiritul libertății de exprimare, va vorbi despre „milionari”, „proteste”, „genocid” nu doar că nu reprezintă o satisfacție legală, dar mai constituie și acțiuni lipsite de bun-simț cu încălcarea eticii profesionale.

Petiționarul mai invocă faptul că serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1” nu a ținut cont de criteriile prevăzute la pct. 2.16 și 2.18 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova. De asemenea, nu au fost respectate prevederile art. 11 alin. (1) și (3), ale art. 13 alin. (1) lit. a) și lit. b), alin. (2), (6), (7) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și pct. 21, 22 și 52 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

În contextul celor expuse, Vlad Batrîncea solicită Consiliului Audiovizualului examinarea cererii sale în cadrul ședinței Consiliului, verificarea acțiunilor Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” reieșind din circumstanțele descrise mai sus, prin prisma respectării prevederilor legale și a respectării drepturilor garantate dlui Vlad Batrîncea, instituite de Codul serviciilor media audiovizuale, și sancționarea serviciului media audiovizual public de televiziune pentru admiterea încălcării legislației.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin

scrisoarea nr. 1014 din 19 iulie 2022, Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în sesizarea dlui Vlad Batrîncea.

Prin scrisoarea nr. 02-10/424 din 22 iulie 2022, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat următoarele: *„Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a examinat sesizarea dlui Vlad Batrîncea, în care este vizat serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, și o consideră neîntemeiată din următoarele considerente: În fapt, la data de 20 mai 2022, postul public de televiziune „Moldova-1” al IP Compania „Teleradio-Moldova” a difuzat emisiunea „Bună seara”, moderator – Mircea Surdu. Prin urmare, moderatorul emisiunii, în conformitate cu legislația, a informat consumatorii de servicii media despre faptul că „lumea acuză guvernarea de genocid”, ulterior citându-l pe Vlad Batrîncea. Cu referire la expresia „lumea care este milionară”, după cum a fost menționat și în răspunsul la cererea prealabilă a dlui Batrîncea, reiterăm că această expresie este una foarte voluntară a unui text vorbit. Prezentatorul spune foarte clar că la proteste vin diferiți oameni „și milionari, și cei care acuză guvernarea de genocid”. Printre cei care „acuză guvernarea de genocid” este și dl Vlad Batrîncea, care a și fost citat. Prezentatorul știa exact că dl Batrîncea nu este printre milionarii moldoveni. Semnatarul petiției interpretează arbitrar textul jurnalistului Mircea Surdu din emisiunea difuzată pe 20 mai 2022, prin urmare regretăm că virgula care desparte foarte clar „milionarii” de „acuzatorii de genocid” nu a fost sesizată, însă, de fapt, ea exista. Astfel, considerăm această acuzație pur declarativă și lipsită de suport factologic, ce reprezintă doar o presupunere și o denaturare a adevărului din partea petiționarului, or, acțiunile jurnaliștilor IP Compania „Teleradio-Moldova” se încadrează în prevederile legislației în vigoare.*

Conform art. 4 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare:

„(1) Statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii.

(2) Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public.

(3) Pe lângă garanțiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.

Conform art. 9 alin. (4) din legea menționată supra: *„(4) Persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce privește modul în care și-au exercitat sau își exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența și exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor”. Distins de cele expuse, reținem că prin răspunsul nr. 02-18/355 din 17 iunie 2022 IP Compania „Teleradio-Moldova” a menționat că va oferi dreptul la*

	<p><i>replică dlui Vlad Batrîncea, prin urmare a informat petiționarul că în perioada de vară, emisiunea „Bună seara” nu va fi difuzată, deoarece echipa de creație a emisiunii este în concediu de odihnă anual, decizie luată înainte de recepționarea petiției. Prin urmare, la revenire, în septembrie, echipa emisiunii se obligă să-l invite pe dl Batrîncea la o dezbateră, unde, în spiritul libertății de exprimare, va avea posibilitatea să vorbească și despre „milionari”, „proteste”, „genocid”, dar și despre totul ce ține de interesul public”.</i></p> <p>În contextul celor expuse, este de menționat că potrivit pct. 83 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale: „Orice persoană fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea în cadrul unui program audiovizual sau material video a unor informații eronate în cadrul dreptului la replică beneficiază de dreptul la eliminare, rectificare sau dezmințirea informației”.</p> <p>Pct. 85 din Regulament stipulează că „(...) persoana lezată solicită furnizorului revizuirea sau rectificare programului (...)”, ceea ce a și făcut petiționarul.</p> <p>Totodată, este de menționat faptul că IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a informat atât petiționarul, cât și Consiliul Audiovizualului că în luna septembrie, după revenirea din concediul anual, echipa programului audiovizual „Bună seara” se obligă să îl invite pe dl Vlad Batrîncea la o dezbateră, unde va avea posibilitatea să se expună asupra informațiilor expuse în adresa sa.</p> <p>Prin urmare, solicitarea dlui Vlad Batrîncea privind dreptul la replică sau rectificare nu a fost ignorată de serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, ci au fost prezentate asigurări că odată cu revenirea din concediul anual, petiționarul va fi invitat la una din edițiile programului.</p> <p>Astfel, potrivit pct. 95 al Regulamentului: „Refuzul motivat va preciza în mod obligatoriu posibilitatea solicitantului de a se adresa Consiliului Audiovizualului în termen de cel mult 25 de zile de la data difuzării programului care a produs lezarea, însă nu mai târziu de 15 zile de la data refuzului, sau a înainta direct în instanța de judecată o acțiune cu privire la defăimare în termen de 15 zile de la data primirii refuzului”.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Nu sunt. Cine este pentru a respinge sesizarea dlui Vlad Batrîncea, recepționată la data de 05 iulie 2022?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 5 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A respinge sesizarea dlui Vlad Batrîncea, recepționată la data de 05 iulie 2022 (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la</p>	

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 247 din 29 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	SUBIECTUL nr. 2 <i>Cu privire la examinarea sesizării Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova</i>
V. STEȚCAIA:	<p>– Pe data de 07 iulie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat petiția f/nr. din aceeași dată din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, prin care sunt invocate încălcări ale legislației audiovizuale de către serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV”.</p> <p>Astfel, petiționarul susține că serviciul media audiovizual de televiziune „PEH TV” a difuzat filmul serial „Меч” (Spada) la data de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 27 iunie 2022, în intervalul orelor 20:00-22:00 (20:25:55-20:26:29; 20:32:15-20:32:51; 20:46:00-20:47:00; 21:25:25-21:26:05; 21:31:30-21:31:35; 21:55:25-21:55:30); - 28 iunie 2022, în jurul orelor 20:00-22:00 (20:23:36-20:24:24; 20:41:37-20:41:51; 20:46:07-20:46:24; 21:52:12-20:52:24; 21:45:52-21:50:10); - 01 iulie 2022, în jurul orelor 14:00-15:30 (14:49:14-14:50:06; 14:57:56-14:58:46; 15:01:50-15:02:35); - 01 iulie 2022, în jurul orelor 20:00-21:00 (20:49:30-20:49:55; 20:50:10-20:52:30), al cărui conținut includea numeroase scene de violență fizică, psihică, limbaj licențios și consum de droguri, care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală și morală a minorilor. <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 1000 din 15 iulie 2022, furnizorului de servicii media „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, prezentarea opiniei referitor la cele invocate în petiție, cât și înregistrările video pentru zilele de 27 și 28 iunie 2022 și 01 iulie 2022, în cadrul cărora a fost difuzat filmul „Меч”.</p> <p>Dat fiind faptul că furnizorul de servicii media nu a dat curs solicitării Consiliului Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 1052 din 25 iulie 2022, CA a solicitat repetat furnizorului de servicii media „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, de a pune la dispoziția Consiliului informațiile și înregistrările video.</p> <p>Totodată, pe 27 iulie 2022 furnizorul de servicii media a expediat în adresa Consiliului Audiovizualului înregistrările video solicitate.</p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>Astfel, dat fiind faptul că înregistrările au fost prezentate cu întârziere, iar obiectul petiției este un film serial – „Меч”, examinarea obiectivă a tuturor circumstanțelor sesizate necesită timp, întrucât petiționarul a sesizat încălcări pe parcursul a mai multor episoade. Prin urmare, se propune prelungirea termenului de examinare a petiției Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, conform prevederilor art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare”.</i></p> <p>– Întrebări? Nu sunt. Cine este pentru a prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției f/nr. din 07 iulie 2022, din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova?</p> <p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA</p> <p>– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției f/nr. din 07 iulie 2022 din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A informa petiționarul despre prezenta decizie.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 248 din 29 iulie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>SUBIECTUL nr. 3</p> <p><i>Cu privire la rezultatele controlului referitor la activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi</i></p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Prin Decizia nr. 223 din 01 iulie 2022, la propunerea membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi, CA a dispus inițierea controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în vederea respectării Deciziei CA nr. 109 din 08 aprilie 2022 – <i>Cu privire la examinarea demersului „Bravo TV” SRL referitor la serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV” și a dispozițiilor legale privind licența de emisie.</i></p> <p>Astfel, în conformitate cu prevederile pct. 4.1. lit. w) din Condițiile Licenței de emisie seria A MMI 002143 15.08.18, eliberată</p>

„BRAVO TV” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, furnizorul de servicii media audiovizuale aflat în jurisdicția Republicii Moldova are obligația: *„Să informeze Consiliul Audiovizualului, în termen de 24 (douăzeci și patru) de ore, despre cauzele stopării emisie, cu indicarea termenelor de relansare a ei”*.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului cu privire la activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 1003 din 18 iulie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat furnizorului de servicii media vizat să prezinte în scris opinia instituției pe care o reprezintă referitor la autosesizarea membrului CA.

La data de 19 iulie 2022, prin scrisoarea nr. 5 din 19 iulie 2022, „BRAVO TV” SRL a comunicat următoarele: *„În perioada de suspendare a activității, compania plănuia să achiziționeze noi echipamente de difuzare și echipamente de studio de filmare. Cu toate acestea, furnizorul nu a putut livra acest echipament la timp din cauza întârzierilor obiective ale livrărilor în regiunea noastră. Echipamentul va fi livrat la Chișinău în zilele următoare și vom avea nevoie de puțin timp pentru a-l instala și configura. De îndată ce se va întâmpla acest lucru, vom notifica imediat CA despre reluarea difuzării”*.

În acest context, prin Decizia nr. 109 din 08 aprilie 2022, CA a decis suspendarea licenței de emisie a „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru o perioadă de 2 luni, începând din 08 aprilie 2022. Decizia a fost adoptată urmare a solicitării furnizorului de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, fiind motivată prin faptul că dorește să modifice conținutul și echipamentul tehnic al serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”.

Așadar, se constată că furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL urma să-și reia activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV” începând cu data de 08 iunie 2022, ceea ce nu s-a întâmplat. Consiliul Audiovizualului a recepționat notificarea „BRAVO TV” SRL despre lipsa activității abia după autosesizarea membrului CA, Ruslan Mihalevschi, în scopul dispunerii controlului privind circumstanțele de fapt.

Drept urmare, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit căroră: *„Se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: „înteruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic”*.

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Întrebări? Trebuie să ne punem de acord pe mărimea amenzii. Dle Rîbca, vă rog.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Stimați colegi, suntem în prezența unei abateri grave. Este o abatere gravă de la legislație și, totodată, este o abatere repetată a acestui furnizor de servicii media audiovizuale. Reamintesc că în contextul suspendării licenței de emisie a furnizorului de servicii media „BRAVO TV”, am fost în aceeași situație de a solicita informația de la acest furnizor privind desfășurarea sau nedesfășurarea activității. Respectiv, propun în acest caz o amendă de 18000 de lei, așa cum prevede art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, sancțiunea fiind prevăzută de la 15000 de lei la 20000. Propun o sancțiune de 18000 de lei. Respectiv, cu indicarea în proiectul deciziei: de a se acorda un termen de o lună de zile pentru înlăturarea deficienței.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Doar că e mai bine să menționăm numărul de zile: <i>30 de zile</i>. Pentru că în unele cazuri, o lună de zile poată să aibă mai mult sau mai puțin. Deci, 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Da, de acord.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Eu voi susține propunerea dlui Rîbca pe mărimea amenzii. Cine este pentru a lua act de rezultatele controlului referitor la activitatea serviciului media audiovizuale de televiziune „Bravo TV”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 5 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 18000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, și acordarea unui termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE: 1. A lua act de rezultatele controlului referitor la activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în contextul prevederilor Condițiilor licenței de emisie, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului, Ruslan Mihalevschi (PRO (5)</p>	

<p>UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A sancționa cu amendă în valoare de 18 000 de lei „BRAVO TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile pe parcursul unui an calendaristic, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, și acordarea unui termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. Furnizorul de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.</p> <p>4. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Direcția licențiere furnizori.</p> <p>7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 249 din 29 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	SUBIECTUL nr. 4 <i>Cu privire la rezultatele controlului privind activitatea fără autorizație de retransmisiune</i>
V. BUJNIȚA:	<p>– În cadrul ședinței din 09 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a examinat chestiunea „Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ALIANȚA-TV” SRL”.</p> <p>Astfel, prin cererea nr. 01 din 01 februarie 2022, „ALIANȚA-TV” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „ALIANȚA-TV”, a solicitat Consiliului excluderea din aria sa de acoperire a localităților: or. Glodeni, s. Petrunca (r-nul Glodeni), com. Trușeni și Ciorescu (mun. Chișinău). Totodată, „ALIANȚA-TV” SRL specifică în cerere că: „În legătură cu încetarea unor contracte cu partenerii, declarăm schimbarea ariei de activitate. Din momentul înaintării prezentei cereri, SRL „Steel Trading” (teritoriul or. Glodeni; s. Petrunca (r-nul Glodeni); com. Trușeni și Ciorescu (mun. Chișinău)) activează de sine stătător, fără a mai avea careva acoperire contractuală cu „ALIANȚA-TV” SRL”.</p> <p>Prin Decizia nr. 34 din 09 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a aprobat cererea nr. 01 din 01 februarie 2022 a</p>

„ALIANȚA-TV” SRL cu privire la reperfectarea condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000270 din 25.02.2020, eliberată „ALIANȚA-TV” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „ALIANȚA-TV”, prin excluderea din aria sa de acoperire a localităților: or. Glodeni, s. Petrunea (r-nul Glodeni), com. Trușeni și Ciorescu (mun. Chișinău) și s. Copceac (r-nul Ștefan Vodă).

În acest context, prin scrisoarea nr. 157 din 16 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat de la compania „Steel Trading Group” SRL să ofere informația, dacă întreprinderea „Steel Trading Group” SRL desfășoară activitate de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale, în ce localități și care sunt rețelele de comunicații electronice utilizate, precum și cadrul legal ce reglementează această activitate.

Prin scrisoarea nr. 02/1 din 02.03.2022 „Steel Trading Group” SRL, a informat următoarele: *„Prin prezenta vă informam că suntem în discuții de a adera la un distribuitor de servicii și în cel mai scurt timp vom prezenta contractele de aderare”*. Însă până în prezent în adresa Consiliului Audiovizualului nu a parvenit nici o solicitare privind intrarea în legalitate a companiei „Steel Trading Group” SRL.

În vederea identificării activității/inactivității de retransmisiune a posturilor de televiziune a întreprinderii „Steel Trading Group” SRL în com. Trușeni, mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, la data de 13 iulie 2022, angajații Consiliului Audiovizualului s-au prezentat la studioul TV din com. Trușeni și au contactat telefonic pe dl. Arcadie Maican, administratorul întreprinderii „Steel Trading Group” SRL. La solicitarea angajaților Consiliului Audiovizualului de a oferi accesul la studioul TV pentru a constata retransmisiunea posturilor de televiziune, administratorul „Steel Trading Group” SRL a comunicat că la moment se află în or. Glodeni și este în imposibilitate de a oferi accesul la studioul respectiv. În cadrul discuției telefonice dl. Arcadie Maican, administratorul întreprinderii „Steel Trading Group” SRL, a afirmat că retransmisiunea posturilor de televiziune se efectuează în continuare.

Drept urmare, angajații Consiliului Audiovizualului au întreprins unele măsuri întru identificarea unui abonat a „Steel Trading Group” SRL pentru constatarea retransmisiunii posturilor TV, însă identificarea unui abonat nu a fost posibilă.

Este de menționat că Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale a efectuat, la data de 20 iulie 2022, un control spre identificarea activității de retransmisiune/ne retransmisiune a posturilor de televiziune fără actul permisiv (autorizația de retransmisiune) emis de către Consiliul Audiovizualului în or. Glodeni și s. Petrunea (r-nul Glodeni).

Angajații Consiliului Audiovizualului s-au deplasat în s. Petrunea (r-nul Glodeni). La fața locului a fost identificat un abonat care se folosește de servicii de televiziune prin cablu. Abonatul a prezentat o factură de plată nr. 13350 din 01 ianuarie 2022, o factură de plată nr. 11480 din 01 noiembrie 2021 emise de „Steel Trading Group” SRL pentru serviciile de internet și o chitanță pentru lunile

februarie, martie, aprilie și mai, pentru serviciile de televiziune prin cablu, emitentul a cărei nu este posibil de identificat. Din explicațiile abonatului conform facturilor de plată nr. 13350 din 01 ianuarie 2022, nr. 11480 din 01 noiembrie 2021 emise de „Steel Trading Group” SRL pentru serviciile de internet și a chitanței sus menționate acesta de fapt achită serviciile de televiziune prin cablu. Suplimentar abonatul a comunicat că în ultimele săptămâni semnalul de recepționare a posturilor retransmise periodic apare și dispare.

Drept urmare, angajații Consiliului Audiovizualului s-au deplasat în or. Glodeni. La fața locului s-a constatat că, studioul de televiziune prin cablu din incinta primăriei orașului Glodeni este sigilat. În incinta primăriei a fost identificat un anunț în care se menționează că studioul „MegaLink” este situat pe adresa str. Zgârcea nr.1. Astfel, angajații CA s-au deplasat pe adresa respectivă. La fața locului a fost depistat un utilaj tehnic. Din explicațiile angajatului dl. Ion Marc, utilajul respectiv este folosit doar pentru serviciile de internet.

În contextul celor relatate mai sus, este de menționat că prin acțiunile sale „Steel Trading Group” SRL își desfășoară activitatea de retransmisiune a posturilor de televiziune în satul Petrunca (r-nul Glodeni) fără actul permisiv (autorizația de retransmisiune) eliberată de Consiliul Audiovizualului, iar prin acțiunile sale aceasta își maschează activitatea sa clandestină pentru a nu fi identificat.

Conform prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) *transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licență de emisie sau autorizație de retransmisiune.*”

Suplimentar, vreau să informez că ieri a parvenit o scrisoare de la „Steel Trading Group” SRL, citez: „Vă informăm că după ședința din 09.02.2022 am discutat cu administratorul „ALIANȚA-TV” SRL despre acțiunile întreprinse unilateral de excludere a localităților Trușeni, Glodeni și Petrunca. Această decizie este nelegitimă și fără un preaviz, fără decizia fondatorilor, dintre care Arcadie Maican deține o cotă de 25% din capitalul social al SC „ALIANȚA-TV” SRL. Au fost reîncheiate contracte cu distribuitorii de canale, unde a rămas intactă lista localităților, inclusiv localitățile Trușeni, Glodeni și Petrunca. A mai rămas doar de reperfectat (aprobat) lista către Consiliul Audiovizualului.

În luna martie s-a agravat starea de sănătate a mamei mele. Am fost nevoit să las toate lucrurile și să mă deplasez la Glodeni. În toată această perioadă mă aflu în orașul Glodeni. În luna mai, Primăria or. Glodeni, unde sunt amplasate studiourile TV: TV Prim, Radio Prim și cel de cablu, au fost sechestrate unilateral de dna primar Stela Onuța. Din această perioadă, semnalul este sistat. În această perioadă, noi depunem eforturi de a relansa rețeaua de cablu, dar am rămas fără de abonați.

După discuțiile din ultimele zile cu dl Dumitru Triboi, noi vom reîncheia contracte cu distribuitorii de servicii ori vom da în locațiune rețeaua de cablu”.

	<p>Totodată, vreau să menționez că prin scrisoarea nr. 1062 din 28 iulie 2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția „ALIANȚA-TV” SRL.</p> <p>Citez răspunsul întreprinderii, care a fost recepționat astăzi: „Prin Declarația din 01.07.2021, SC „ALIANȚA-TV” SRL a reziliat unilateral Contractul nr. 04 din 29.01.2019, încheiat cu SC „Steel Trading” SRL, urmare a neexecutării obligațiilor contractuale.</p> <p>Urmare a acestei declarații, administrația SC „Steel Trading” SRL a fost somată asupra încetării imediate de distribuire a posturilor de televiziune incluse în lista de programe licențiate retransmise de SC „ALIANȚA-TV” SRL, începând cu data primirii declarației de reziliere unilaterală a contractului.</p> <p>Informația este prezentată în legătură cu examinarea la ședința din 22.10.2021 a rezultatelor verificării respectării cerințelor legislației în domeniul comunicației audiovizuale, a condițiilor la autorizațiile de retransmisie de către „ALIANȚA-TV” SRL, verificarea fiind efectuată în special la SC „Steel Trading” SRL”.</p> <p>La scrisoare au fost anexate Avizul privind rezilierea Contractului nr. 04 din 29.01.2019 și copia Declarației de rezoluțiune unilaterală a contractului.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări, comentarii? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>E. RÎBCA: – Dle V. Bujnița, am studiat atent materialele pe care ni le-ați expediat anterior, inclusiv cele două scrisori pe care le-am primit astăzi dimineață. Întrebarea mea este următoarea: Până în această zi, noi avem o cerere de eliberare a autorizației de retransmisie sau un alt demers în adresa Consiliului Audiovizualului prin care să remedieze această problemă – activitatea fără autorizație de retransmisiune?</p> <p>V. BUJNIȚA: – Nicio solicitare de acest gen nu a fost recepționată.</p> <p>E. RÎBCA: – Vreau să propun sancțiune de 19.000 de lei. În acest caz, sancțiunea este, la fel, de la 15.000 la 20.000 de lei. Îmi justific această propunere prin perioada îndelungată a acestei probleme, chiar la începutul proiectului deciziei este indicat că această problemă este în vizorul Consiliului Audiovizualului din 09 februarie 2022. De asemenea, am luat în considerație această poveste de Santa Barbara, descrisă cu lux de amănunte, este un început adevărat de roman polițist. Modul în care ați încercat și ați găsit dovezile pe acest caz, respectiv propunerea este de a aplica o amendă de 19.000 de lei.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Susțin poziția dlui E. Rîbca. Dacă nu sunt alte comentarii, atunci: Cine este pentru a sancționa cu amendă în valoare de 19.000 de lei „Steel Trading Group” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără autorizație de retransmisiune în s. Petrușca, r-nul Glodeni?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA</p>
--	--

L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A sancționa cu amendă în valoare de 19.000 de lei „Steel Trading Group” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără autorizație de retransmisiune în s. Petruna, r-nul Glodeni (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A sesiza organele competente, potrivit legislației în vigoare, privind desfășurarea activității ilegale (retransmisiunea serviciilor media audiovizuale) fără deținerea autorizației de retransmisiune de către „Steel Trading Group” SRL în s. Petruna, r-nul Glodeni.</p> <p>3. „Steel Trading Group” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 250 din 29 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>SUBIECTUL nr. 5 <i>Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru adoptarea Codului electoral</i></p>
M. ONEA:	<p>– Prin adresarea nr. 31-06-6953 din 14 iulie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de lege pentru adoptarea Codului electoral al Republicii Moldova (în continuare – Proiect).</p> <p>În urma analizei Proiectului, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova înaintează următoarele propuneri:</p> <p>1. La art. 54 alin. (9) din Proiect, propunem să fie înlocuită sintagma „5 zile” cu sintagma „7 zile”, deoarece art. 90 alin. (5) din Proiect prevede obligația ca furnizorii de servicii media să depună declarația privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor în termen de până la 7 zile de la începerea perioadei electorale.</p>

Respectiv, termenul indicat la art. 54 alin. (9) urmează să fie corelat cu termenul de la art. 90 alin. (5).

2. La art. 54 alin. (9) din Proiect, în vederea unificării terminologiei, propunem să fie înlocuită sintagma „prestatorii de servicii media” cu sintagma „furnizorii de servicii media”.

3. La art. 89 alin. (6) din Proiect, în vederea unificării terminologiei, propunem să fie înlocuită sintagma „presa scrisă” cu sintagma „instituțiile mass-media”.

4. La art. 90 alin. (6) din Proiect, din prima propoziție urmează să fie exclusă sintagma „care au activitate în localitatea unde au loc alegeri”, deoarece alegerile parlamentare, alegerile prezidențiale și referendumurile republicane se desfășoară pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

5. Propunem reexaminarea prevederilor art. 90 alin. (7) și (8), în contextul noțiunii „concurenți electorali” din art. 1 al Proiectului. Potrivit acestei noțiuni, în cazul alegerilor parlamentare sunt concurenți electorali „partidele politice, blocurile electorale și persoanele care candidează pentru funcția de deputat în Parlament și care sunt înregistrate de Comisia Electorală Centrală”.

Spre deosebire de prevederile Codului electoral în vigoare, potrivit cărora în cazul alegerilor parlamentare sunt concurenți electorali „candidații independenți, înregistrați de Comisia Electorală Centrală, precum și partidele, alte organizații social-politice și blocurile electorale ale căror liste de candidați au fost înregistrate de Comisia Electorală Centrală”, în Proiect sunt consacrați în calitate concurenți electorali și „persoanele care candidează pentru funcția de deputat în Parlament și care sunt înregistrate de Comisia Electorală Centrală” („candidat – persoană care este desemnată pentru ocuparea unei funcții publice eligibile din partea partidelor politice sau blocurilor electorale”).

În contextul alegerilor parlamentare din Republica Moldova din 2021, potrivit datelor statistice¹, cei aproximativ 20 de concurenți electorali erau reprezentați de un număr de aproximativ 1790 de candidați. Respectiv, dacă în ultimele alegeri parlamentare ar fi fost în vigoare prevederile din Proiect, am fi putut vorbi de peste 1800 de concurenți electorali.

Potrivit art. 90 alin. (7), acestor concurenți electorali ar fi urmat să li se acorde câte 5 minute și, respectiv, 10 minute gratuite pentru întreaga campanie electorală. Rezultatele ar fi arătat în felul următor:

Moldova 1: 1800 (concurenți electorali) * 5 (minute) = 9000 minute sau 150 ore;

Radio Moldova: 1800 (concurenți electorali) * 10 (minute) = 18000 minute sau 300 ore.

Potrivit art. 90 alin. (8), acestor concurenți electorali ar fi urmat să li se acorde gratuit câte un minut pe zi. Rezultatele ar fi arătat în felul următor:

Moldova 1: 1800 (concurenți electorali) * 1 (minut) = 1800 minute pe zi sau 30 ore pe zi;

Radio Moldova: 1800 (concurenți electorali) * 1 (minut) = 1800

¹ [http://alegeri.md/w/Candida%C8%9Bii la alegerile parlamentare 2021](http://alegeri.md/w/Candida%C8%9Bii%20la%20alegerile%20parlamentare%202021)

minute pe zi sau 30 ore pe zi.

În consecință, nu ne rămâne decât să constatăm că suntem în prezența unor prevederi inaplicabile. În contextul prevederilor din art. 72 alin. (1) și art. 89 alin. (2) din Proiect, prin care este consacrat principiul egalității în drepturi ale concurenților electorali, considerăm oportună revizuirea noțiunii „*concurenți electorali*” din art. 1 al Proiectului.

6. Propunem completarea art. 90 alin. (7) din Proiect cu următorul text la final: „*și se acordă în primele 15 zile de la începerea campaniei electorale în mod integral.*”. Este necesară completarea cu acest text, deoarece cu referire la timpii de antenă gratuită de 5 minute la serviciile de televiziune și câte 10 minute la serviciile de radiodifuziune sonoră, în practică au apărut neclarități cu privire la: când se acordă și dacă concurentul poate folosi segmentat acest timp de antenă.

Problema cu privire la stabilirea unui termen pentru acordarea timpului de antenă gratuit este una relevantă, deoarece în cazul în care sunt mulți concurenți, aceștia de obicei doresc să fie acordat în ultimele zile de campanie electorală, însă furnizorul în declarația depusă poate stabili că acordă timpii de antenă gratuită în primele 5 zile ale campaniei de la ora x până la ora y. Astfel, trebuie să fie stabilit exact un termen care să fie cunoscut atât concurentului electoral, cât și furnizorului de servicii media. Cu referire la modul de acordare, la fel, urmează expres de indicat că se acordă integral, deoarece în practică au fost cazuri în care un concurent electoral dorea să fie acordat segmentat, de exemplu câte un minut în fiecare zi, în ultimele 5 zile de campanie.

7. La art. 90 alin. (13) din Proiect, propunem excluderea sintagmei „*materiale, interviuri cu alegătorii*”, deoarece este o limitare exagerată pentru furnizorii de servicii media. Cunoaștem practica cum în ziua alegerilor sunt luate interviuri de la concurenți, președinte, prim-ministru și alte persoane cu funcții oficiale în stat și nu numai, iar această practică este una larg răspândită și în alte state europene.

8. La art. 90 alin. (14) din Proiect, în vederea unificării terminologiei, propunem să fie înlocuită sintagma „*Instituțiile de presă*” cu sintagma „*Instituțiile mass-media*”.

9. La art. 90 alin. (16) din Proiect, propunem să fie înlocuită sintagma „*În perioada electorală*” cu sintagma „*În campania electorală*”, deoarece perioada electorală este perioada de timp cuprinsă între ziua adoptării actului cu privire la stabilirea datei scrutinului și ziua în care rezultatele alegerilor sunt confirmate de către organele competente, dar nu mai mare de 120 de zile. Respectiv, ținând cont că aceasta cuprinde și perioada după alegeri și poate fi o perioadă îndelungată până la 120 zile, considerăm judicios ca obligația Consiliului Audiovizualului de a prezenta săptămânal rapoarte de monitorizare să fie doar pentru perioada campaniei electorale, iar în perioada electorală, care nu se suprapune cu campania electorală, să rămână la discreția Consiliului Audiovizualului câte rapoarte va prezenta.

10. La art. 91 alin. (5) din Proiect, propunem completarea după sintagma „*Consiliului Audiovizualului*” cu textul „*care au tangență cu*

	<p><i>reflectarea alegerilor</i>”. Modificarea respectivă este necesară deoarece în perioada electorală Consiliul Audiovizualului adoptă și alte decizii care nu au tangență cu reflectarea alegerilor și pentru a aduce o claritate că doar deciziile Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor sunt contestate la Curtea de Apel, venim cu respectiva propunere.</p> <p>11. Art. 92 alin. (4) din Proiect, urmează să fie completat la final cu textul „și Codul administrativ.”.</p> <p>12. La art. 95 alin. (5) din Proiect, sintagma „<i>identificarea încălcărilor</i>” urmează a fi înlocuită cu sintagma „<i>difuzarea programului audiovizual</i>”, deoarece practic este imposibil de verificat dacă a fost respectat termenul de 3 zile de la data identificării încălcărilor.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Dle E. Rîbca, aveți comentarii?</p> <p>E. RÎBCA: – În primul rând, țin să mulțumesc Secției juridice, care, într-un timp foarte scurt, a reușit să pregătească acest proiect de decizie, aceste propuneri. S-a solicitat un aviz într-o perioadă de timp foarte scurt, respectiv, felicitări.</p> <p>Am avut propuneri la acest proiect de decizie, au fost incluse, altceva nu mai am ce adăuga decât faptul că trebuie să ne implicăm în continuare în dezbaterile care vor urma asupra proiectului Codului electoral al Republicii Moldova, în luna septembrie, pentru că ține de domeniul nostru.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Vă mulțumesc și Dvs. pentru contribuție la acest proiect de decizie, prin urmare: Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Justiției și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege pentru adoptarea Codului electoral:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 5 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Ministerului Justiției și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege pentru adoptarea Codului electoral (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 251 din 29 iulie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>SUBIECTUL nr. 6 <i>Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (inițiativa legislativă nr. 289 din 13.07.2022)</i></p>
<p>M. ONEA:</p>	<p>– Prin adresarea nr. 31-06-6956 din 14 iulie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (inițiativa legislativă nr. 289 din 13 iulie 2022), prin care se propun unele modificări la mai multe acte normative.</p> <p>Autorul proiectului de lege propune modificarea acestor acte normative ale căror prevederi interacționează cu cele ale legislației electorale și cu domeniul de activitate al Comisiei Electorale Centrale. Unele modificări au ca scop corelarea actelor normative cu propunerile noi de modificare a Codului electoral.</p> <p>Conform proiectului (Art. XVI.), se propun modificări la Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, după cum urmează:</p> <p>„Articolul 84: <i>la alineatul (3), litera b) se exclude;</i> <i>la alineatul (6), litera e) se exclude;</i> <i>la alineatul (7), litera g) se exclude;</i> <i>articolul se completează cu alineatele (10⁵) - (10⁸), cu următorul cuprins:</i></p> <p>„(10⁵) <i>Se sancționează cu retragerea dreptului de a difuza sau publica informații despre reflectarea alegerilor sau referendumurilor, pe o perioadă de până la 3 zile, furnizorul de servicii media care reflectă evenimentele din perioada sau campania electorală fără a obține acest drept sau care adoptă tratamente privilegiate față de unele grupuri de inițiativă, partide politice, participanți la referendum sau unii concurenți electorali, în virtutea statutului social și/sau a funcțiilor pe care le dețin candidații acestora, a relațiilor de rudenie sau afiliere de natură privată.</i></p> <p>(10⁶) <i>Se sancționează cu amendă de la 70 000 de lei la 100 000 de lei furnizorii de servicii media care încalcă principiile generale și particularitățile de reflectare a alegerilor sau referendumurilor stabilite în Codul electoral.</i></p> <p>(10⁷) <i>Se sancționează cu retragerea dreptului de a difuza sau publica publicitate comercială sau electorală contra plată pe o perioadă de până la 7 zile furnizorul de servicii media care a admis repetat încălcările prevăzute la art. 84 alin. (10⁵) și (10⁶).</i></p> <p>(10⁸) <i>Se sancționează cu retragerea dreptului de a reflecta evenimentele din perioada sau campania electorală furnizorul de servicii media care se sustrage de la executarea sancțiunii prevăzute la art. 84 alin. (10⁷) sau care a admis încălcarea repetată a prevederilor Codului electoral pentru care a fost sancționat în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (10⁶).”</i></p> <p>Analizând proiectul de lege menționat supra, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova comunică următoarele.</p> <p>Conform art. 54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele</p>

normative, actul normativ trebuie să fie expus într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc. Astfel, ținând cont de prevederile menționate supra și de principiile individualizării răspunderii, proporționalității și previzibilității, considerăm că Art. XVI. din proiect privind modificarea CSMA urmează a fi revăzut, deoarece varianta în vigoare a art. 84 din CSMA, care prevede expres sancțiunea pentru încălcarea unor articole exprese din Codul electoral, este una clară și exclude orice echivoc. Totodată, ținând cont de principiile menționate supra, legiuitorul la adoptarea CSMA a stabilit amenzi diferite pentru încălcarea unor prevederi din Codul electoral.

Spre exemplu, autorii propun: „(10⁶) *Se sancționează cu amendă de la 70 000 de lei la 100 000 de lei furnizorii de servicii media care încalcă principiile generale și particularitățile de reflectare a alegerilor sau referendumurilor stabilite în Codul electoral*”. Din analiza noilor prevederi ale Codului electoral, se constată că sunt 2 articole: **art. 89 Principii generale privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media** și **art. 90 Particularitățile reflectării alegerilor de către instituțiile de mass-media** (care conțin în total 24 de alineate) pentru a căror încălcare furnizorul de servicii media poate fi sancționat cu amendă de la 70 000 de lei la 100 000 de lei.

Ținând cont că aceste 2 articole sunt voluminoase și conțin norme (alineate) subordonate unei și aceleiași idei privind reflectarea alegerilor, ele, în esență, reglementează situații diferite.

Astfel, spre exemplu la art. 90 alin. (5) și (6) din proiectul noului Cod electoral, furnizorii sunt obligați ca „*în primele 7 zile de la începerea perioadei electorale să depună la Consiliul Audiovizualului o declarație privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor/referendumului sau o notificare prin care informează că nu participă la reflectarea alegerilor/ referendumului*”; alin. (6): „*Dezbaterile electorale sunt difuzate în orele de maximă audiență, stabilite în Codul serviciilor media audiovizuale*”, iar la art. 89 alin. (2): „*Instituțiile mass-media au obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor. Acestea trebuie să ofere grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum timp de antenă sau spațiu pentru publicitatea electorală în condiții egale și nediscriminatorii*”.

Conform prevederilor Art. XVI din proiect, pentru încălcarea acestor prevederi, dacă spre exemplu furnizorul va depune în a 8-a zi sau dacă, în genere, nu depune o *notificare prin care informează că nu participă la reflectarea alegerilor/ referendumului*, sau dacă va difuza dezbaterile electorale nu în orele de maximă audiență, riscă să fie sancționat cu amendă de la 70 000 de lei la 100 000 de lei, ca și în cazul în care eventual încalcă alin. (2), menționat supra, prin faptul că nu respectă *principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor*.

Respectiv, considerăm că Art. XVI din proiect nu respectă principiile individualizării răspunderii, proporționalității și nici nu este previzibil. Conform jurisprudenței Curții Europene, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, chiar din textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul

interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul juriștilor profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea administrativă și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată în cazul încălcării unei norme (Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 47).

Cu referire la propunerea de a completa art. 84 din CSMA cu alin. (10⁵), cu următorul cuprins: „*Se sancționează cu retragerea dreptului de a difuza sau publica informații despre reflectarea alegerilor sau referendumurilor, pe o perioadă de până la 3 zile, furnizorul de servicii media care reflectă evenimentele din perioada sau campania electorală fără a obține acest drept sau care adoptă tratamente privilegiate față de unele grupuri de inițiativă, partide politice, participanți la referendum sau unii concurenți electorali, în virtutea statutului social și/sau a funcțiilor pe care le dețin candidații acestora, a relațiilor de rudenie sau afiliere de natură privată*”, menționăm că nu este clar din prevederile noului Cod electoral cine și când acordă acest drept.

Mai mult ca atât, conform art. 89 alin. (7) din proiectul noului Cod electoral: „*Instituțiile mass-media **au dreptul să reflecte alegerile și să informeze publicul cu privire la toate aspectele electorale liber de orice ingerință sau amestec din partea autorităților publice, concurenților electorali/candidaților în alegeri, grupurilor de inițiativă, participanților la referendum sau a altor entități. Jurnaliștii legitimați de instituțiile mass-media și confirmați de Comisia Electorală Centrală au acces la ședințele organelor electorale, la operațiunile electorale și informațiile cu caracter electoral, în aceleași condiții ca și observatorii***”.

Probabil, autorii au în vedere art. 90 alin. (5) din proiectul noului Cod electoral, care prevede că: „*În primele 7 zile de la începerea perioadei electorale, furnizorii de servicii media depun la Consiliul Audiovizualului o declarație privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor/referendumului sau o notificare prin care informează că nu participă la reflectarea alegerilor/referendumului. Declarațiile care corespund legislației sunt aprobate de către Consiliul Audiovizualului și se publică pe pagina web a acestuia și pe paginile web ale furnizorilor de servicii media. Controlul asupra respectării politicii editoriale este exercitat de către Consiliul Audiovizualului din oficiu, conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova*”. Însă, din această prevedere nu rezultă expres că Consiliul Audiovizualului acordă dreptul de a reflecta evenimentele din perioada sau campania electorală sau obligația ca furnizorii de servicii media să nu reflecte evenimentele din perioada sau campania electorală până nu a fost aprobată declarația de către Consiliul Audiovizualului.

Totodată, nu este clar dacă între ziua începerii perioadei electorale plus 7 zile pentru prezentarea declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor și până în ziua aprobării declarațiilor de către Consiliul Audiovizualului, furnizorul de servicii media poate sau nu să reflecte evenimentele din perioada electorală. Prin prisma art. 89 alin. (7), menționat supra, ar putea, însă prin prisma alin. (10⁵) citat mai sus, furnizorul de servicii media este

pasibil de răspundere, deoarece nu a abținut încă acest drept.

Cu referire la sancționarea cu retragere a dreptului de a difuza sau publica informații despre reflectarea alegerilor sau referendumurilor, pe o perioadă de până la 3 zile, a furnizorilor de servicii media care adoptă tratamente privilegiate față de unele grupuri de inițiativă, partide politice, participanți la referendum sau concurenți electorali prin prisma alin. (10⁵), menționat supra, comunicăm că conform art. 89 alin. (2) și (3) din proiectul noului Cod electoral: *„Instituțiile mass-media au obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor. Acestea trebuie să ofere grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum timp de antenă sau spațiu pentru publicitatea electorală în condiții egale și nediscriminatorii. Instituțiile mass-media nu vor adopta tratamente privilegiate față de grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum în virtutea statutului social și/sau a funcțiilor pe care le dețin candidații acestora”*, iar pentru încălcarea art. 89, conform proiectului remis spre avizare, furnizorii sunt pasibili de sancțiune de la 70 000 de lei la 100 000 de lei prin prisma alin. (10⁶), menționat supra. Astfel, pentru aceeași faptă: *„adoptă tratamente privilegiate”*, conform proiectului remis spre avizare, autorii prevăd sancțiuni diferite. Totodată, și la alin. (10⁷) și (10⁸), menționate supra, sunt prevăzute sancțiuni diferite pentru încălcarea repetată a prevederilor alin. (10⁶).

În concluzie, considerăm că autorii urmează să revadă Art. XVI din proiect și să propună sancțiuni concrete pentru încălcarea noilor prevederi din Codul electoral doar după aprobarea noului Cod electoral sau concomitent, în cadrul aceluiași proiect de lege. Totodată, la stabilirea sancțiunilor autorii urmează să țină cont de principiile menționate supra și de prevederile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

L. VIȚU-EȘANU:

– Dle E. Rîbca, doriți să mai spuneți ceva? Vă rog.

E. RÎBCA:

– Stimați colegi, stimată audiență, sunt sigur că ne ascultă și vom fi ascultați în continuare în înregistrările care rămân în internet. Colegii din Consiliul Audiovizualului nu suntem împotriva instituirii unor sancțiuni reale pentru încălcările din perioada electorală. Reamintesc că în precedentele campanii electorale, și nu mă refer la acea campanie electorală care a fost în 2022 în câteva localități, mă refer la campanii la alegeri generale. Prima sancțiune care se aplica era avertismentul și a doua sancțiune se aplica la sfârșitul campaniei electorale și toată lumea înțelegea că în perioada electorală, practic sunt imposibile sancțiunile. Avem nevoie de sancțiuni care să înceapă cu amenda care să aibă un efect asupra comportamentului furnizorilor de servicii media, respectiv, trebuie să apară aceste sancțiuni racordate la Codul electoral al Republicii Moldova, revăzut sau nou, așa cum se prevede prin acest proiect de lege. Trebuie să racordăm prevederile din Codul serviciilor media audiovizuale la acele modificări care vor fi în legislația electorală. Totuși, ne dorim sancțiuni aplicabile, care să corespundă unor criterii, unor principii. Printre cele mai importante

	<p>principii pe care vreau să le amintesc acum este principiul proporționalității sancțiunilor și dna M. Onea a menționat încălcări minore, spre exemplu: neprezentarea la timp sau neprezentarea declarațiilor privind refuzul de a reflecta campania electorală. Pentru asemenea încălcare să aplicăm noi, Consiliul Audiovizualului, o sancțiune între 70.000 și 100.000 de lei – nu este o sancțiune disproporționată oare? Sunt, într-adevăr, multe sancțiuni care sunt necesare în acest domeniu, trebuie racordate la acele prevederi din Codul electoral, care, într-o formă sau alta, sunt în vigoare și vor rămâne în vigoare, un pic sau mai mult modificate, dar trebuie să avem sancțiuni proporționale gravității faptelor.</p> <p>Al doilea moment, al doilea principiu ține de aplicarea unor sancțiuni graduale. În acest caz, propunerile din proiectul de lege practic reprezintă o ignorare a acestui principiu, pentru că sancțiunile sunt foarte mari, sunt doar amenzi de la 70.000 la 100.000 de lei, care pentru mulți furnizori din Republica Moldova sunt sancțiuni disproporționate din start și, respectiv, sancțiuni mai grave, care pot fi aplicate în continuare.</p> <p>Ne dorim o legislație aplicabilă, ne dorim prevederi în legislația în vigoare care să garanteze respectarea legislației în vigoare, ca să evităm acele situații pe care le-a avut Consiliul Audiovizualului în trecut, când examina rapoarte și împărțea în dreapta și în stânga avertizări. Totuși, aceste sancțiuni trebuie să corespundă și gravității încălcării, și principiului sancțiunilor graduale.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Mulțumesc mult, dle Rîbca. Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Justiției și, în copie, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (inițiativa legislativă nr. 289 din 13 iulie 2022):</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 5 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Ministerului Justiției și, în copie, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (inițiativa legislativă nr. 289 din 13 iulie 2022) (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 252 din 29 iulie 2022</p>

ORDINEA DE ZI:	<p>SUBIECTUL nr. 7 <i>Cu privire la examinarea și avizarea unor proiecte de Hotărâri ale Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației</i></p>
M. ONEA:	<p>– Prin adresarea nr. 02-DRAS/816 din 11 iulie 2022, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare 3 proiecte de hotărâri ale Consiliului de Administrație al ANRCETI:</p> <p>1) Proiectul privind aprobarea Procedurii de organizare și desfășurare a concursului pentru eliberarea licențelor pentru utilizarea frecvențelor/canalelor radio în scopul furnizării rețelelor publice și serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului în sistem digital terestru de televiziune;</p> <p>2) Proiectul privind aprobarea Caietului de sarcini al concursului pentru eliberarea licențelor pentru utilizarea frecvențelor/canalelor radio din banda de frecvențe [470-694 MHz] în scopul furnizării rețelelor publice cu acoperire regională și serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului în sistem digital terestru de televiziune;</p> <p>3) Proiectul privind aprobarea Condițiilor speciale tip de licență pentru utilizarea frecvențelor/canalelor radio din banda de frecvențe [470-694 MHz] în scopul furnizării rețelelor publice cu acoperire regională și serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului în sistem digital terestru de televiziune.</p> <p>Analizând proiectele de hotărâri menționate supra, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova comunică următoarele.</p> <p>Proiectul de hotărâre privind aprobarea Procedurii de organizare și desfășurare a concursului pentru eliberarea licențelor pentru utilizarea frecvențelor/canalelor radio în scopul furnizării rețelelor publice și serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului în sistem digital terestru de televiziune, la pct. 26, prevede că: „Comisia va include 7 membri cu drept de vot, inclusiv:</p> <p>1) <i>președintele comisiei, care va fi unul din membrii Consiliului de Administrație al ANRCETI;</i></p> <p>2) <i>3 specialiști din cadrul ANRCETI;</i></p> <p>3) <i>1 specialist din cadrul ministerului de specialitate;</i></p> <p>4) <i>1 specialist din cadrul IP „SMNFR”; și</i></p> <p>5) <i>1 membru al Consiliului Audiovizualului”.</i></p> <p>În acest sens, Consiliul Audiovizualului propune înlocuirea sintagmei „5) 1 membru al Consiliului Audiovizualului” cu sintagma „5) 1 persoană delegată de Președintele Consiliului Audiovizualului”.</p> <p>Referitor la Proiectul privind aprobarea Condițiilor speciale tip de licență pentru utilizarea frecvențelor/canalelor radio din banda de frecvențe [470-694 MHz] în scopul furnizării rețelelor publice cu acoperire regională și serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului în sistem digital terestru de televiziune, Consiliul Audiovizualului propune completarea proiectului cu includerea</p>

	<p>obligației furnizorului de multiplex de a notifica Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Consiliul Audiovizualului după construirea rețelelor de multiplex, pentru ca Consiliul Audiovizualului să scoată la concurs sloturile disponibile din multiplex.</p> <p>O altă propunere la acest proiect de hotărâre constă în introducerea obligației furnizorului de multiplex de a încheia contracte de utilizare a sloturilor din multiplex doar cu furnizorii sau distribuitorii de servicii media care au acest drept prevăzut în licența de emisie sau autorizația de retransmisiune, eliberate de Consiliul Audiovizualului.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Dle E. Rîbca, aveți ceva de adăugat, de comentat?</p> <p>E. RÎBCA: – Voiam doar să remarc două momente. Primul dintre ele: în aceste proiecte, pe alocuri, avem deseori întâlnit cuvântul <i>rezervat</i>. Dacă înțeleg eu bine este vorba de anumite prevederi asupra redacției cărora nu s-a convenit, în cele din urmă, respectiv, voiam doar să remarc că am examinat aceste trei proiecte așa cum ne-au fost prezentate. Pe de altă parte, voiam să remarc că ar fi indicată să fie prezentă o notă în unul sau mai multe din aceste documente la art. 25⁽¹⁾ din Codul serviciilor media audiovizuale, care, se pare, că este un pic marginalizat de autoritatea în domeniu care ne-a prezentat aceste proiecte.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – La redactare să ținem cont de aceasta, dle Rîbca?</p> <p>E. RÎBCA: – Eu cred că noi am fost deja auziți.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Cine este pentru a aproba și a prezenta Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației prezentul Aviz la proiectele de Hotărâri ale Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 5 voturi – Pro. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației prezentul Aviz la proiectele de Hotărâri ale Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 253 din 29 iulie 2022</p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Dle Dabija, vă rog.</p>
<p>O. DABIJA:</p>	<p>– Cum am procedat și anterior, eu voi susține demersul, pentru că am susținut în marea majoritate a cazurilor astfel de demersuri. Problema este, într-adevăr, una majoră. Le-aș aduce aminte celor care au realizat spoturile de sloganul celui mai mare program media al Uniunii Europene You love stores și cred că dacă ar fi făcut un singur spot, nu șapte, un spot mai lung de 1-2 minute în care s-ar fi spus, într-adevăr, o poveste, pentru că avem precedentelor unor spoturi foarte calitative în care s-au spus niște povești care te marchează. Cred că furnizorii ar fi difuzat mai ușor astfel de spoturi, chiar dacă ele durează mai mult, dar ele au un impact mult mai mare la public.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Îi dau dreptate colegului Eugeniu Rîbca, în ce privește lipsa acoperirii juridice pentru astfel de recomandări, pe de altă parte, atâta timp cât nu este interzis cumva expres să facem astfel de recomandări, am susținut atunci când am considerat mesajele de interes public privind promovarea păcii sau în contextul pandemic a urgenței în sănătate publică. Îi dau dreptate și dnei Turea că, într-adevăr, este un grup numeros, poate mai numeros decât zis statisticile. Vinerea trecută am fost la Consiliul de promovare a egalității și am văzut că este un grup discriminat și marginalizat. Pe valoarea spoturilor, da, de acord, nu știu în ce măsură mesajele din aceste 15 sec. va fi desprins de cei care-l vor urmări, dar să reamintim că oricine merită orice tip de serviciu public și să fie tratat cu înțelegere de semenii săi. Până la urmă e un mesaj care, dacă nu poate la modul direct va rezolva problema celor din grupul cu dizabilități, poate cumva va contribui la o coeziune socială, o apropiere între oameni. Cine este pentru a admite demersul nr. 07-003 din 19 iulie 2022 al Asociației „MOTIVAȚIE” din Moldova:</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA. <u>CONTRA - (1)</u> – E. RÎBCA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 4 voturi – Pro, 1 - Împotrivă. Cine este de a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a 7 spoturi de promovare a incluziunii sociale a persoanelor cu dizabilități, pentru a ajuta membrii comunității să conștientizeze riscurile legate de abordarea unui comportament stereotipic față de dreptul la sănătatea sexuală și reproductivă a persoanelor cu dizabilități – 7 spoturi video, cu durata: 15-17 sec., realizate în limba română, cu subtitrare în limbile rusă și engleză și însoțite de limbaj mimico-gestual, pentru perioada pe care o vor considera furnizorii că ar fi una oportună:</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (4)</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA. <u>CONTRA - (1)</u> – E. RÎBCA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 4 voturi – Pro, 1 - Împotrivă. Dl Rîbca, practic, și-a justificat la început poziția.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite demersul nr. 07-003 din 19 iulie 2022 al Asociației „MOTIVAȚIE” din Moldova (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a 7 spoturi de promovare a incluziunii sociale a persoanelor cu dizabilități, pentru a ajuta membrii comunității să conștientizeze riscurile legate de abordarea unui comportament stereotipic față de dreptul la sănătatea sexuală și reproductivă a persoanelor cu dizabilități – 7 spoturi video, cu durata: 15-17 sec., realizate în limba română, cu subtitrare în limbile rusă și engleză și însoțite de limbaj mimico-gestual (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).

1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Asociația „MOTIVAȚIE” din Moldova.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 254 din 29 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	SUBIECTUL nr. 9 <i>Cu privire la examinarea Raportului de activitate al Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2022</i>
L. GUȚU:	– Se propune spre aprobare Raportul de activitate al Consiliului Audiovizualului în trimestrul II al anului 2022. Raportul va fi publicat și pe pagina web a instituției.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cei care ne urmăresc activitatea pot să vadă ce facem și pe pagina noastră – comunicatele, și pe pagina de Facebook. Doar o mențiune că avem 38 de acțiuni. Planul nostru de acțiuni, aprobat în februarie, care este Anexa nr. 1, are 7 obiective și la o analiză pe care am făcut-o împreună cu vicepreședinta CA, Aneta Gonța, am constatat că din 38 de acțiuni, practic, 3 nu au început, dar sunt planificate să înceapă în septembrie-octombrie, și vom reuși până la finele anului – Avizul pe serviciile neliniare, câteva regulamente care deja sunt în proces de elaborare, deci, 6 din 38 sunt în proces de a începe în toamnă, în rest, pe celelalte acțiuni ne mișcăm și ne mișcăm conform planului pe care l-am stabilit și îl avem cu toții în față. Așa că: Cine este pentru a aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul II al anului 2022, în anexă
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI	
DECIDE:	

<p>1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul II al anului 2022, în anexă (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în trimestrul II al anului 2022 va fi publicat pe pagina web oficială a autorității.</p> <p>3. Controlul privind executarea prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 255 din 29 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	SUBIECTUL nr. 10 (Subiect suplimentar) <i>Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 240 din 22 iulie 2022</i>
M. ONEA:	– La data de 22 iulie 2022 a fost adoptată Decizia nr. 240 <i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „M-Мульт”</i> . În procesul de redactare a deciziei a fost admisă o eroare tehnică, ce urmează a fi înlăturată.
L. VIȚU-EȘANU:	– Este vorba să excludem pct. 3 și să schimbăm conținutul unui alt punct. Cine este pentru a modifica Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 240 din 22 iulie 2022 <i>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „M-Мульт”</i> , după cum urmează: - se exclude pct. 3; - pct. 5 va avea următorul cuprins: „Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Direcția control și digitalizare”. Deci, a fost exclus Serviciul economic.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

- 1.** A modifica Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 240 din 22 iulie 2022 *Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „M-Мульт”*, după cum urmează:
- se exclude pct. 3;
 - pct. 5 va avea următorul cuprins: „Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Direcția control și digitalizare” (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).
- 2.** Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 256 din 29 iulie 2022

ORDINEA DE ZI:	Diverse <i>Notă informativă cu privire la uniformizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale</i>
V. BUJNIȚA:	<p>– Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 123 din 15 aprilie 2022, a aprobat <i>Ghidul explicativ privind uniformizarea tăriei sonore și nivelul maxim permis al semnalelor audio conform standardelor internaționale</i> și a elaborat un tutorial video privind procesul de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale (link: https://youtu.be/yJgArTJLDz0).</p> <p>Pe data de 20 mai, Consiliul Audiovizualului a organizat pentru regizorii și tehnicienii în inginerie sonoră, reprezentanți ai posturilor de televiziune aflate sub jurisdicția Republicii Moldova seminarului „<i>Tăria sonoră – nivelul maxim permis al semnalelor audio în programele audiovizuale</i>”.</p> <p>Urmare a acțiunilor întreprinse, în luna iunie a fost efectuată cu titlu consultativ o măsurare, analiză și generalizare privind uniformizarea nivelului tăriei sonore a 47 de furnizori de servicii media: „10 TV”, „Accent TV”, „AgroTV Moldova”, „ATV”, „Axial TV”, „Busuioc TV”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Canal Regional”, „Cinema 1”, „Cotidianul TV - CTV”, „MegaTV”, „Drochia TV”, „PEH TV”, „FAMILIA”, „GRT”, „Gurinel TV”, „ITV Moldova”, „Jurnal TV”, „Media TV”, „Moldova 1”, „Moldova 2”, „N 4”, „Noroc TV”, „NTS”, „NTV Moldova”, „Orhei TV”, „Orizont TV”, „Prime TV”, „Primul în Moldova”, „Pro TV Chișinău”, „Publika TV”, „R Live TV”, „REN MOLDOVA”, „RTR Moldova”, „RU TV Moldova”, „STV”, „Tezaur TV”, „Exclusiv TV”, „TV Elita”, „TV Prim”, „TV 6”, „TV 8”, „TVC 21”, „TVR Moldova”, „Vocea Basarabiei” și „Zona M”.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Stimați colegi, dacă vă amintiți la prima noastră întrevvedere cu distribuitorii de la începutul mandatului, uniformizarea tăriei sonore a fost un subiect pus în discuție și atunci le-am promis că vom veni cu asistență, cu ghidare și toate lucrurile descrise în această Notă informativă – tutorialul, seminarul și această monitorizare cu titlu consultativ. Chiar dacă au fost depistate anumite încălcări, ele au fost depistate în cadrul unei acțiuni cu titlu consultativ, iar din toamnă urmează să revenim la măsurare și la control și deja colo dacă vor fi încălcări, sperăm că nu vor fi, dar dacă vor fi, vom fi puși în situația să aplicăm sancțiuni. Deocamdată, noi ne-am făcut misiunea de a le oferi suport și ghidare metodologică furnizorilor în domeniul uniformizării tăriei sonore.</p>

ORDINEA DE ZI:	Diverse <i>Cu privire la dispunerea controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV” și „Gold TV”, în contextul prevederilor Deciziei CA nr. 145 din 06 mai 2022</i>
L. VIȚU-EȘANU:	– Eu am o propunere să monitorizăm. Deci, în contextul autosesizării colegului nostru, Ruslan Mihalevschi, cu „Bravo TV”, dacă vă amintiți anterior și Aneta Gonța a avut o autosesizare pe „BTV” și „Gold TV”, și „MBC”. Pe „MBC” noi deja am făcut lumină, dar a mai rămas „BTV” și „Gold TV” și iată de ce propun și rog susținerea ca să inițiem un control a serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV” și „Gold TV” în vederea respectării Deciziei CA nr. 145 din 06 mai 2022. Să vedem dacă această decizie a fost respectată și în ce măsură este respectată. Cine este pentru inițierea unui astfel de control?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Vă mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A dispune controlul cu privire la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „BTV” și „Gold TV”, în contextul prevederilor Deciziei CA nr. 145 din 06 mai 2022, urmare a autosesizării președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 257 din 29 iulie 2022

Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

*Ex: Lilia GUȚU
și Tatiana EFTODI*