



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 31
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 23 august 2021, ora 09:00

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI:	6
TOTAL DECIZII APROBATE : ANEXE:	4 Deciziile CA nr. 31/197, 31/198, 31/199, 31/200
PREȘEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana BURAGA, Larisa MANOLE, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU. <i>Mențiune:</i> Iulian ROȘCA a participat în regim online la ședință.
MEMBRI ABSENȚI:	Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Ion ROBU.
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chițanu
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Larisa Manole	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a petițiilor parvenite din partea dlor Alexei Vizdan, Ion Țărnă și Ion Axenti	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „BEST WAY MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „SPECIAL TV”	DLA	S. CHIȚANU

A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua și bine V-am găsit, colegi. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Eu am o propunere la Ordinea de zi cu privire la mediatizarea unei campanii sociale. Dacă îmi permiteți, o vom include ca chestiune suplimentară nr. 4 pe Ordinea
------------------------	---

	de zi. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 – Pentru. Rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 – Pentru.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Larisa Manole	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a petițiilor parvenite din partea dlor Alexei Vizdan, Ion Țărnă și Ion Axenti	DGLAM	V. CECAN
3.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „BEST WAY MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „SPECIAL TV”	DLA	S. CHIȚANU
4.	Despre mediatizarea unei campanii sociale.	DGLAM	L. GUȚU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Larisa Manole
V. CECAN:	– În cadrul ședinței publice din data de 04 august 2021, membra Consiliului Audiovizualului, Larisa Manole, s-a autosesizat pe marginea incidentului produs la postul public de televiziune „Moldova-1” cu privire la transmisiunea în direct a ședinței Parlamentului din data de 29 iulie 2021. Larisa Manole susține că postul public de televiziune, în loc să fi pus pe post transmisiunea din incinta Parlamentului din acea zi, pe parcursul a mai mult de 15 minute au fost difuzate imagini de la constituirea Legislativului din data de 26 iulie 2021, cu mențiunea „Direct”, iar moderatoarea împreună cu comentatorii s-au expus, după care, telespectatorii au fost anunțați că imaginile vizionate au fost, de fapt, de la ședința precedentă a Parlamentului.

Totodată, Larisa Manole a specificat că postul public de televiziune nu a prezentat nicio scuză pentru faptul că telespectatorii au fost duși în eroare, iar invitații din studio au fost puși într-o situație penibilă. În acest context, Larisa Manole solicită conducerii Companiei Publice de Televiziune să ofere explicații cum a fost posibilă o asemenea gafă, cine se face vinovat, ce măsuri au fost luate pentru a nu admite pe viitor repetarea unor cazuri similare.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 989 din 05 august 2021, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului de televiziune „Moldova-1”, să se expună asupra celor invocate de către membra CA, Larisa Manole.

Prin scrisoarea nr. 02-10/357 din 11 august 2021, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat CA *„În cadrul ediției speciale din 29 iulie 2021, pe parcursul a 4 minute, a fost difuzată nu transmisiunea live, ci înregistrarea ședinței Parlamentului din 26 iulie 2021”*.

Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” mai comunică CA că în urma examinării circumstanțelor cazului de către conducerea televiziunii, a fost constatat că gafa respectivă a fost produsul defecțiunilor tehnice a echipamentului LIVE: *„Astfel, după mai multe tentative eșuate de a conecta sistemul LIVE (tip rucsac) aflat în gestiunea TRM la semnalul transmis din Parlament, măsură obligatorie în cazul unor transmisiuni live, s-a încercat rapid trecerea pe sursele de rezervă de recepționare (YouTube, Facebook)”*.

În acest context, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a menționat că pentru a nu produce pauze în emisie, producătorul ediției și inginerul din studioul nr.1 al televiziunii, accesând pagina de Facebook al Parlamentului, din cauza stresului și din cauza confuziei că ședințele Parlamentului din 26.07.2021 și 29.07.2021 aveau una și aceeași denumire, au selectat link-ul cu ședința Parlamentului din 26 iulie 2021, din acest motiv producându-se eroarea.

Conducerea postului public de televiziune a mai informat despre faptul că: *„prezentatoarea ediției speciale a informat explicit că s-a produs o eroare și a adus scuze de rigoare atât invitaților din studio, cât și telespectatorilor”*.

Totodată, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, a specificat că directorul general adjunct TV a dispus convocarea Consiliului de programe, pentru a veni cu un set de recomandări și măsuri pentru a minimaliza riscul de producere în viitor a unor astfel de cazuri regretabile.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea programului la care face referință membra CA, Larisa Manole. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 29 iulie 2021, postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat în cadrul ediției speciale de la orele 10:00, *„Analiza ședinței de constituire a Parlamentului Republicii Moldova”* (durata 2 ore 07 min. 08 sec.). Astfel, în debutul

ediției, moderatoarea propune invitaților săi - Doru Petruți, directorul IMAS și expertul constituțional, Vitalie Catană - de a urmări începutul ședinței Parlamentului, pentru a aborda subiectele de pe ordinea de zi a ședinței Parlamentului din data de 29 iulie 2021. În acest sens, de specificat că au urmat imagini video din plenumul Parlamentului Republicii Moldova din de 26 iulie 2021, și nu cea din 29 iulie 2021, după cum a precizat moderatoarea (02:41- 6:51, durata - 4 min. 01 sec.).

Ca urmare a secvențelor video difuzate, moderatoarea vine către invitați cu întrebările: „*Domnica Manole, președintele Curții Constituționale, citește raportul de totalizare a alegerilor. D-le Petruți, același lucru l-am văzut și luni la ședința de constituire. De ce credeți că se întâmplă aceleași lucru și astăzi?*”; „*În ședința de astăzi se repetă ceea ce a fost în ședința de luni. A venit președintele Curții Constituționale, Domnica Manole să citească raportul, urmează cei de la CEC și așa mai departe, cum ați comenta și dvs. acest lucru, pentru că ceea ce a fost luni vedem și astăzi?*”. În replică, Doru Petruți, și Vitalie Catană au declarat că asemenea lucruri sunt inadmisibile și, în general, nu era nevoie de a doua ședință a Parlamentului, dat fiind faptul că toate subiectele discutate pe data de 29 iulie 2021, puteau fi rezolvate în cadrul ședinței din 26 iulie 2021.

La un moment dat, moderatoarea vine cu specificarea că a fost anunțată din regie că a fost comisă o eroare: „*Eu îmi cer scuze, este o greșeală tehnică, acum regia mă anunță. Deci, ceea ce a fost, Domnica Manole nu a fost astăzi în Parlament, a fost pusă pe post ședința de luni, eu vreau să fac aceste concretizări și rog foarte mult să fim atenți. Vreau să mergem în Legislativ să vedem ce se întâmplă*”.

De specificat că pe parcursul emisiunii, în timpul intervențiilor telefonice cu alți doi invitați, analiștii politici Ion Tăbîrță și Anatol Țăranu, pe post au fost difuzate secvențe de la ședința de constituire a Parlamentului din 26.07.2021 (01:04:44 - 01:05:57; 01:06:53 - 01:08:31; 01:27:37 - 01:28:42; 01:29:16 - 01:31:27; 01:31:48 - 01:32:11).

În contextul celor expuse, dat fiind faptul că în cadrul ediției a fost discutat mai mult timp un subiect care viza anume ședința de constituire a Parlamentului din data de 26 iulie 2021, pe când subiectul emisiunii era ședința de constituire a Parlamentului din data de 29 iulie 2021, se atestă crearea unei situații confuze atât pentru invitații emisiunii, cât și pentru moderatoare, totodată fiind indus în eroare consumatorul de programe în ceea ce privește tematica discutată.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova: „*În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: lit. b) „între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală”*”.

A. URSU-ANTOCI:

– Vă mulțumesc, dna Cecan. Colegi, cine are întrebări către raportor? Dacă nu aveți întrebări către raportor, trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Dacă îmi permiteți, vreau să încep eu. Din punctul meu de vedere, este o greșeală inadmisibilă. Dacă nu comentau, mai era cum era. Dar experții comentează încă. Din punctul meu de vedere, este o greșeală

	<p>inadmisibilă. Excludem factorul uman, dar unde este creierul în situația dată? Cum poate furnizorul național să admită asemenea greșeli? Unicul furnizor național public. Sunt foarte curioasă, cum asemenea lucruri s-ar fi putut întâmpla? Vă rog, dna Manole.</p>
<p>L. MANOLE:</p>	<p>– Am citit cu atenție explicațiile IPNA „Teleradio-Moldova”. Eu cred că e o bătaie de joc, pur și simplu. „Din cauza stresului” – asta e o scuză? Activitatea în televiziune este un stres continuu și permanent, mai ales când e vorba de emisii în direct. Inginerul și producătorul acestei ediții cred că nu se aflau la prima transmisiune live. Apoi, pur și simplu ne mint în mod nerușinat. Prezentatoarea nu a adus nicio scuză! Nu încercați să mințiți, stimată administrație „Teleradio-Moldova”. Ne mințiți și pe noi, și telespectatorii. Există dovada video! Am impresia că administrația „Teleradio-Moldova” nu a înțeles în ce constă gravitatea acestei probleme. Nu e vorba doar despre imaginile video. Și asta e o greșală enormă, dar cum ați și menționat: comentariile, analiza făcută în baza acestui video, întrebările puse de către moderatoare în baza acestui video – aici s-a produs cea mai mare eroare și inducere în eroare a telespectatorilor, mai bine zis, despre care, apropo, „Teleradio-Moldova” nu spune absolut nimic în explicația transmisă CA. Mă conving încă o dată că actuala conducere, de fapt, toate conducerile „Teleradio-Moldova” așa și nu au înțeles care este rolul său pe piața audiovizuală, care este menirea instituției publice. Eu cred că asemenea atitudine nu mai poate fi tolerată. Mulțumesc.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc, dna Manole. Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Dacă nu mai vrea nimeni, trecem la partea decizională. Colegii de la monitorizare au constatat sancțiune. Eu o să susțin sancțiunea.</p>
	<p>A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Moldova-1”. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 6 – Pentru. A lua act de autosesizarea membrei CA, dna Larisa Manole. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 6 – Pentru. A sancționa cu avertizare publică Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 6 – Pentru. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din</p>

<p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>Codul serviciilor media audiovizuale, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Cine este pentru?</p> <p><i>PRO – (6) UNANIM</i> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</p> <p>– 6 – Pentru.</p>
---	---

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A lua act de autosesizarea membrei Consiliului Audiovizualului, Larisa Manole (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: între subiectul abordat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală”.

4.1. Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 31/197 din 23 august 2021
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a petițiilor parvenite din partea dlor Alexei Vizdan, Ion Țărnă și Ion Axenti
V. CECAN:	<p>– La data de 13 iulie, 20 iulie și 28 iulie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit 3 plângeri f/nr din partea dlor Ion Țărnă și Alexei Vizdan, cât și din partea avocatei acestora, Natalia Moloșag, prin care informează despre faptul că postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat în cadrul serviciului său de programe câteva investigații, în care au fost vizati Ion Țărnă și Alexei Vizdan. Astfel, petiționarii invocă faptul că la realizarea acestora, jurnaliștii de la postul de televiziune „Jurnal TV” au încălcat principiul prezumției nevinovăției și au permis să fie aduse acuzații fără să se ofere posibilitatea învinuiților să-și exprime punctul de vedere pentru fiecare capăt de acuzare, și nici nu li s-a oferit dreptul la replică, după cum au solicitat.</p> <p>Drept urmare, în cadrul ședinței publice din 04 august 2021, Consiliul Audiovizualului a examinat petițiile parvenite din partea dlor Alexei Vizdan și Ion Țărnă la data de 13 iulie 2021, 20 iulie 2021 și 28 iulie 2021, iar urmare a dezbaterilor publice și a intervenției telefonice a petiționarului Alexei Vizdan și a avocatei Natalia Moloșag, au apărut unele neclarități privind acordarea dreptului la replică, urmare a solicitării parvenite în adresa „Jurnal TV” din partea acestuia. Astfel, prin Decizia nr. 29/189 din 04 august 2021, Consiliul Audiovizualului a decis prelungirea termenului de examinare a petițiilor parvenite din partea dlor Alexei Vizdan și Ion Țărnă, cu cel mult 15 zile lucrătoare, în vederea stabilirii obiective a tuturor circumstanțelor.</p> <p>La data de 03 august 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a mai parvenit o petiție f/nr. din aceeași dată, din partea dlor Ion Țărnă și Igor Axenti, prin care se invocă faptul că la data de 28 iulie 2021, în buletinul de știri de la orele 19:00, postul de televiziune „Jurnal TV”, cu titlul de știre, a difuzat reportajul „<i>Voiau să preia conducerea IP Dubăsari</i>”, în care s-au relatat fapte cu privire la presupusele conversații private ale ofițerilor Ion Țărnă și Igor Axenti, în care ultimii discută despre „<i>preluarea conducerii în IP Dubăsari și despre remunerări ilegale livrate sistemic unor figuri din cadrul Ministerului de Interne</i>”.</p> <p>Astfel, petiționarii specifică că, fără a verifica veridicitatea înscrisurilor prezentate, postul de televiziune a declarat că materialele prezentate sunt autentice și de drept derivate din cauza penală aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în cadrul căreia sunt investigați Alexei Vizdan și Ion Țărnă.</p> <p>În acest sens, Ion Țărnă și Igor Axenti insistă asupra faptului că jurnaliștii specifică că această conversație a avut loc la începutul anului 2020, însă de fapt, cauza penală gestionată de procuratura specializată a fost pornită în luna septembrie a anului 2020. Mai mult ca atât, jurnaliștii ar fi interpretat pe „bunul plac” conversația ofițerilor și au</p>

identificat nume, atribuindu-le unor persoane în sensul respectiv.

Astfel, petiționarii invocă faptul că „În cadrul produsului mediatic au fost repetat difuzate date care nu corespund realității, care nu se bazează pe un substrat factologic, aveau un caracter defăimător și permiteau identificarea persoanelor vizate, atentând la imaginea, onoarea, demnitatea și reputația profesională a celor doi ofițeri, cât și dreptul la respectarea vieții private”. Totodată, petiționarii mai afirmă că în cadrul subiectului au mai difuzate fapte care nu corespund adevărului, și anume: „Faptul că Țărnă Ion și Axenti Igor au întreținut conversația din corespondența prezentată. De facto, nici Țărnă Ion, și nici Axenti Igor, în perioada ultimilor 5 ani, nu au deținut telefoane mobile pe baza de Android așa cum este prezentat în screen short-urile truate”.

De asemenea, Ion Țărnă și Igor Axenti menționează faptul că această corespondență truată a fost arătată și fostului manager al instituției în care activează Ion Țărnă, cu scopul de a altera relațiile dintre funcționari și crearea iluziei unei comunități de persoane care participă la acțiuni ilegale. În acest sens, petiționarii consideră că acestea puteau fi combătute, dacă jurnaliștii le-ar fi acordat dreptul la replică. Mai mult, Ion Țărnă și Igor Axenti susțin că jurnaliștii nu puteau să publice acele conversații (dacă și existau poze cu această conversație), pentru că „sursa confidențială” din start nu avea dreptul să comunice despre conversația ofițerilor, dat fiind faptul că aceste date sunt protejate de *Legea nr. 131 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal* și urmau a fi comunicate doar cu acordul în scris al subiectului vizat.

Petiționarii mai remarcă că este neveridic și faptul că Ion Țărnă nu răspunde la telefon și se află în afara țării: „De facto, aceste lucruri sunt niște falsuri și chiar în reportajul din 30.07.2021, difuzat cu titlul de știre la postul Jurnal TV, au fost prezentate secvențe când Ion Țărnă și Vizdan Alexei s-au aflat la sediul televiziunii. Tot atunci, Ion Țărnă i-a comunicat jurnalistei Cristina Pasat-Burlacu că el poate fi contactat la numărul de telefon care îi aparține și care e cunoscut de toți, iar ultima să nu relateze falsuri față de consumatorii produsului mediatic.”

Țărnă Ion și Axenti Igor stabilesc că redacția postului Jurnal TV, fără a ține cont de solicitările petiționarului care au fost depuse în termen și conform procedurii prescrise de lege, a difuzat repetat informații care prin natura acestora nu au un suport factic, fac ingerință și aduc îngrădiri unui șir de drepturi fundamentale ale petiționarilor.

În contextul celor expuse, Ion Țărnă și Igor Axenti solicită CA verificarea acțiunilor postului de televiziune „Jurnal TV” în coraport cu respectarea drepturilor și intereselor fundamentale ale lui Igor Axenti și Țărnă Ion, prin prisma art. 11, art. 13 și art. 14 din Codul serviciilor media audiovizuale.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 985 din 05 august 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în petiția dlor Ion Țărnă și Igor Axenti. De specificat că până la momentul de față, furnizorul de servicii media nu

s-a expus pe obiectul petiției.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV”, prin prisma celor invocate în petiția dlor Ion Țărnă și Igor Axenti.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 28 iulie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat în cadrul buletinului de știri „Jurnalul orei 19:00” (durata 45 min 06 sec.) un subiect cu titlul „*Voiau să preia conducerea IP Dubăsari*”(19:27:55), în care se relatează despre faptul că:

- BETA - *„Echipa de investigații „Jurnal TV” a intrat în posesia unei discuții private dintre Ion Țărnă, șeful Secției Investigarea Infrațiunilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari și Igor Axenti, ofițer în cadrul Inspectoratului Național de Investigație. Cei doi polițiști vorbesc despre preluarea conducerii Inspectoratului de Poliție Dubăsari, iar Țărnă scrie cine ar trebui de înlăturat de la conducere pentru a putea ajunge șef la inspectorat”. Mai mult, cei doi vorbesc despre remunerări ilegale livrate sistematic unor figuri din cadrul Ministerului de Interne”.*

Drept urmare, reporterul specifică că discuțiile dintre cei doi au avut la începutul anului 2020, în acea perioadă șeful Secției Investigarea Infrațiunilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Ion Țărnă, ar fi fost avansat în funcția de comisar principal, iar în corespondență acesta se plânge că la conducerea IGP ar fi revenit fostul comisar-șef, Sergiu Cociorva, ceea ce l-a deranjat.

Astfel, sunt difuzate imagini video cu presupusa corespondență dintre Ion Țărnă și Igor Axenti, din conținutul căreia se subînțelege prezența unor acțiuni ilegale de preluare a controlului asupra IG Dubăsari, și sunt menționate numele a mai multor angajați MAI: Dumitru Șișcanu, Dorin Bîțu, Pavel Voicu (la cel moment Ministru de Interne), Iurie Burciu, Vitalie Grabovschi, Alexei Vizdan.

De specificat că în cadrul subiectului au fost prezentate pozițiile lui Dumitru Șișcanu, Dorin Bîțu, Vitalie Grabovschi, Alexei Vizdan și Iurie Burciu. De asemenea, se specifică că postul de televiziune „Jurnal TV” a telefonat repetat pe procurorul Centrului Național Anticorupție, Victor Muntean, cel care instrumentează dosarul de corupție în care sunt vizați Ion Țărnă și Alexei Vizdan, la care sunt atașate aceste discuții, însă acesta a declarat că fiind în concediu, nu poate să ofere aceste detalii.

Pe parcursul subiectului, se specifică că postul de televiziune „Jurnal TV” a încercat de a obține o reacție și din partea lui Ion Țărnă și Igor Axenti, dar aceștia nu au răspuns la telefon (în cadrul subiectului sunt difuzate secvențe audio care ar demonstra încercarea jurnaliștilor de a telefona persoanele vizate: min.19:28:53 și min. 19:29:26). Drept urmare, reporterul specifică că: *„Potrivit informațiilor, Ion Țărnă s-ar afla în concediu medical, dar sursele noastre susțin că Țărnă ar fi părăsit teritoriul țării”.* Astfel, poziția petiționarilor nu a fost prezentată.

În scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a monitorizat și reportajul din 30 iulie 2021, la care fac trimitere petiționarilor.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 30 iulie, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat în cadrul programului informativ „Jurnalul orei 19:00” un subiect cu titlul „Au forțat intrarea în sediul Jurnal TV”. În debutul subiectului prezentatoare relatează: „Vizați într-un serial de investigații jurnalistice realizate de către redacția postului nostru de televiziune, fostul polițist Alexei Vizdan și fostul coleg Ion Țărnă, care activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari și au statut de învinuiți în câteva cauze penale, au pătruns în sediul „Jurnal TV”. Țărnă și Vizdan au sărit turnichetul de la intrarea în sediul redacției și au intrat în încăperea unde lucrează echipa de la știri și jurnaliștii de investigație. Potrivit juriștilor, acțiunile polițiștilor cad sub incidența codului penal. Serviciul Protecție și Anticorupție au anunțat că s-au autosesizat în urma materialelor video și au inițiat o anchetă de serviciu pe numele polițistului Ion Țărnă, care potrivit actelor, s-ar afla în concediu medical”.

Astfel, în cadrul subiectului sunt difuzate imagini video în care un bărbat pășește turnichetul și se deplasează în sediul redacției, iar jurnalistul vine cu specificarea că primul caz a avut loc pe data de 22 iulie 2021, la orele 16:42, și deși accesul în cadrul sediului postului de televiziune „Jurnal TV” este restricționat, „fostul polițist Alexei Vizdan sare abuziv peste bariera de la intrare, înaintând spre intrarea în redacție, și se îndreaptă spre biroul administrației pentru a se plânge că echipa de investigație a realizat un material cu privire la Declarația sa de avere și de interese, pe numele cărora au fost pornite anchete de control privind averea pe care o dețin, dar nu o declară. La ieșirea din biroul administrației, Alexei Vizdan s-a îndreptat spre reporterul de investigație și a vorbit urât, încercând să-l intimideze și să-l amenințe. Timp de 40 de secunde, Vizdan a strigat și a gesticulat, fluturând cu niște acte. Ulterior a plecat cum a intrat, sărind peste turnichet”. La cele relatate de jurnalist, de specificat că în imaginile video difuzate (fără sunet), Alexei Vizdan se apropie de o jurnalistă și începe să discute cu ea, fără a gesticula sau a atrage atenția celor prezenți în redacție.

În continuare urmează o altă secvență video, în care se vede, de asemenea, cum un alt bărbat pășește peste turnichet, imaginile fiind însoțite de comentariile jurnalistului: „Modul specific bandelor huliganice din anii 90, în care dă buzna Vizdan în sediul privat al postului nostru de televiziune „Jurnal TV”, se repetă și pe 29 iulie 2021, de această dată a fost însoțit și de Ion Țărnă. Precizăm că Ion Țărnă activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari și a fost în ultima vreme subiect de investigații la „Jurnal TV”. Atât Vizdan cât și Țărnă au fost interceptați într-un episod vizând contrabanda cu țigări. Acum trei zile, echipa de investigație de la „Jurnal TV” a intrat în posesia unei discuții private dintre Țărnă și Igor Axenti, ofițer în cadrul Inspectoratului Național de Investigație. Cei doi polițiști ar fi vorbit despre preluarea conducerii Inspectoratului de Poliție Dubăsari, iar Țărnă ar scrie cine ar trebui de înlăturat de la conducere, pentru a putea ajunge șef la Inspectorat. Axenti a calificat discuțiile drept un fals și a declarat că va investiga cum au ajuns acestea în spațiul public. Mai mult, cei doi vorbesc despre remunerări ilegale, care erau livrate sistematic unor figuri din cadrul MAI. Cei doi polițiști au transmis

administrației „Jurnal TV” o preîntâmpinare în încercarea de a intimidă echipa care îi investighează. Între timp, Alexei Vizdan are statut de învinuit într-un dosar de corupție și a fost dat afară din poliție, iar Ion Țărnă continuă să activeze în cadrul Inspectoratului de Poliție din Dubăsari, dar este vizat într-o anchetă de serviciu inițiată de SPIA”.

În contextul celor expuse, de remarcat faptul că pe lângă acuzațiile aduse de pătrunderea abuzivă în sediul postului de televiziune, cât și intimidarea echipei „Jurnal TV” de către Ion Țărnă și Alexei Vizdan, în cadrul subiectului din 30 iulie 2021 s-a relatat repetat despre discuțiile private dintre Ion Țărnă și Igor Axenti, care ar fi vorbit despre preluarea conducerii Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cât și despre alte ilegalități, ca și în cazul subiectului din 28 iulie 2021, fără a fi prezentată poziția persoanelor vizate.

În acest sens, de specificat că dacă în cadrul subiectului din 28 iulie 2021, jurnaliștii postului de televiziune „Jurnal TV” au încercat de a demonstra faptul că persoanele nu au fost de găsit, atunci în cadrul subiectului din 30 iulie 2021, se atestă că atât Ion Țărnă, cât și Alexei Vizdan au fost prezenți la sediul postului de televiziune, însă nu se atestă intenția jurnaliștilor de a obține o reacție de la aceștia. Despre poziția lui Igor Axenti referitor la discuțiile private sus-menționate, în cadrul subiectului din 30 iulie 2021, s-a specificat că: „Axenti a calificat discuțiile drept un fals și a declarat că va investiga cum au ajuns acestea în spațiul public”.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sânt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.”

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, dna Cecan. Întrebări către raportor are cineva? Vă rog, dna Manole.

L. MANOLE: – Am vrut să concretizez. Deci, petiționarii cer dreptul la replică? Asta e cerința lor?

A. URSU-ANTOCI: – Nu numai asta.

V. CECAN: – În celelalte 3 petiții ei au specificat că au solicitat dreptul la replică, dar această solicitare nu a fost satisfăcută. În ultima petiție, din 03 august, de asemenea, ei au specificat că toate aceste neclarități și aceste conflicte ar fi dispărut dacă ar fi primit dreptul la replică pentru a se expune corect vizavi de investigații.

L. MANOLE: – Deci, dreptul la replică solicită.

A. URSU-ANTOCI: – Și-și manifestă nemulțumirea, dna Manole, despre faptul cum a fost relatat subiectul.

L. MANOLE:	– Dreptul la replică, asta cer. Să-și spună poziția lor față de tot ce se întâmplă.
D. VICOL:	– Dar nu sunt mulțumiți, în opinia lor, cum a fost reflectat subiectul.
A. URSU-ANTOCI:	– Trecem la partea deliberativă. Colegi, cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Eu voi fi foarte succint. Este un subiect deja într-o perpetuă derulare, cu mai multe episoade. Vedem că ambele părți sunt decise să-și apere poziția, și este firesc acest lucru, numai că unica ce nu pot eu înțelege, stimați colegi și dna președinte, din ce cauză nu se încearcă atingerea unui consens? În sensul că ar trebui să cedeze, din punctul meu de vedere, în spiritul și litera legii – ambele părți să se oprească din aceste bătălii interminabile. Fiindcă și noi, în calitate de autoritate care reglementăm aceste aspecte, suntem deja în situația de a ne repeta atunci când menționăm că dreptul la replică a fost acordat în prima instanță. Ulterior, nu înțeleg nici poziția furnizorului, din ce cauză nu depune toate diligențele și toate eforturile pentru a epuiza acest subiect? Acest lucru este unul regretabil. Eu vorbesc despre o anumită fenomenologie care se atestă la unele posturi de televiziune atunci când se inflamează spiritele, și mai ales că nu se dorește curmarea unui diferend mediatic în fașă. Acest lucru mă determină să cred că există anumite interese ascunse, și nu primează, în primul rând, informarea echidistantă, corectă a telespectatorului, și mai ales atingerea unei poziții care să ofere drept de egalitate ambelor părți. Din acest punct de vedere, aș îndemna furnizorii de servicii media audiovizuale, atunci când abordează subiecte spinoase (este foarte important să fie abordate aceste subiecte de investigație jurnalistică), totuși să țină cont de faptul că dreptul la replică trebuie asigurat și acordat cu bună credință, nu astfel încât să se fenteze legislația. Fiindcă de multe ori se atestă, inclusiv la postul de televiziune „Jurnal TV”, atunci când se ia act de anumite demersuri care vin din partea celor care sesizează autoritatea audiovizuală, iar postul de televiziune încearcă strict formal să acorde acest drept la replică, astfel încât să nu epuizeze subiectul și să nu se încadreze în albia legalității.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc mult, dle Vicol. Mai vrea cineva să se expună vizavi de acest subiect? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Eu nu degeaba am întregat despre ce, de fapt, cer petiționarii. Vreau să cred că ei înțeleg ce înseamnă dreptul la replică, deși pare să nu fie așa. Poziția lor, în primele reportaje, a fost menționată în subiectele puse pe post. Deci, poziția lor a fost prezentată exact așa cum au relaționat cu reporterul. Dreptul la replică ce-ar însemna? Tot atâtea reportaje cu doar petiționarii în cadru și altceva nimic?
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Manole, nu a fost doar un singur reportaj, au fost mai multe reportaje.
L. MANOLE:	– Mai multe. Păi, ei ce cer? Dreptul la replică se acordă în aceleași

	condiții ca și ... Eu nu prea înțeleg. Cum își închipuie ei dreptul la replică?
A. URSU-ANTOCI:	– Eu îmi imaginez în felul următor, din ceea ce citesc eu. Ei cred că după fiecare reportaj trebuie să le ia dreptul la replică
L. MANOLE:	– Să urmeze un alt ...? Asta e ...! Pardon!
D. VICOL:	– Și mai mult decât atât, aveți dreptate, ei consideră că prejudiciul mediatic care le-a fost acordat lor - dreptul la replică trebuie să fie proporțional, la fel ...
L. MANOLE:	– Și ce-ar însemna asta?
D. VICOL:	– Asta ar însemna că ei se simt lezați și consideră că anumite frânturi care li s-a dat, și postul consideră ce e drept la replică, nu este suficient pentru a-și exprima viziunea.
L. MANOLE:	– Există instanța pentru aceasta.
D. VICOL:	– Exact, exact.
A. URSU-ANTOCI:	– Există instanța, foarte adevărat, dna Manole. Colegi, mai vrea cineva să se expună? Dacă nu vrea nimeni să se expună, trec la partea decizională. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 – Pentru. Colegi, dacă e să ne ghidăm după ce a constatat Direcția monitorizare, ar fi avertizare publică. Eu Vă întreb părerea Dvs. Dna Manole?
L. MANOLE:	– Eu voi vota împotriva.
D. VICOL:	– Eu voi susține avertizarea publică.
T. BURAGA:	– Eu voi susține avertizare publică, fiindcă ar trebui cumva să găsească acel punct la care să ajungă ..., vorba dlui Vicol.
L. VIZIRU:	– Eu voi susține doar „a admite petiția din 03 august”, fiindcă atunci nu a existat expunerea poziției acestor petiționari.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi acum despre sancțiune ... Veți susține?
L. VIZIRU:	– Da.
Iu. ROȘCA:	– Eu la fel susțin. Și am mai tras o mică concluzie complementară pe acest caz. Este ca un efect care pune în pericol identitatea persoanei

	<p>află sub urmărire penală, ținând cont de principiile statului de drept, și mă întreb dacă este admisibil să se plimbe în spațiul public probe ale dosarului penal, fiindcă sunt efectuate sub aspectul măsurilor de investigații speciale. Cred că aceasta e chestiune inadmisibilă care, organele de urmărire penală trebuie să nu fi admis acest fapt. Este în sarcină a lor, în primul rând, să nu se admită astfel de scurgere în dosar.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, dle Roșca. Dvs. veți susține.</p> <p>A admite petițiile f/nr. parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului, la data de 13, 20 și 28 iulie 2021, din partea domnilor Alexei Vizdan și Ion Țarină și petiția f/nr. parvenită în adresa Consiliului Audiovizualului, la data de 03 august 2021, din partea domnilor Ion Țărnă și Igor Axenti. Cine este pentru?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA – (1) - L. MANOLE</u></p> <p>A. URSU-ANTOCI: – 5 – Pentru, 1 – Împotrivă. A sancționa cu avertizare publică ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA – (1) - L. MANOLE</u></p> <p>A. URSU-ANTOCI: – 5 – Pentru, 1 – Împotrivă. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>2. A admite petițiile f/nr. parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului la 13, 20 și 28 iulie 2021 din partea dlor Alexei Vizdan și Ion Țărnă și petiția f/nr. din data de 03 august 2021 din partea dlor Ion Țărnă și Igor Axenti (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – L. MANOLE).</p> <p>3. A sancționa cu avertizare publică ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU; CONTRA (1) – L. MANOLE).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, ICS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program</p>	

audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Jurnal TV” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii”.

4.1. ICS „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 31/198 din 23 august 2021
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3
-----------------------	-------------------------

Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „BEST WAY MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „SPECIAL TV”

S. CHIȚANU:	– Prin cererea f/nr. din 28 iulie 2021, „BEST WAY MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „SPECIAL TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „SPECIAL TV”, după cum urmează în proiectul de decizie.
--------------------	--

A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Este dorința de a expune ...?
------------------------	---

L. GUȚU:	– Da.
-----------------	-------

A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog. Bună ziua. Vă rog să ne prezentați proiectul Dvs.
------------------------	---

**Administrator
„SPECIAL TV”:**

– Bună ziua. Sunt Anatolie Popovici. Stimați membri ai audiovizualului, Vă salut și Vă doresc o ședință plăcută și bună. Ca să nu Vă răpesc mult timp, o să prezint foarte succint proiectul meu editorial. Noi intenționăm să facem exclusiv un content local, un content autohton. La început vom face doar știri și 2 emisiuni de autor. În aceste de autor vor fi invitați în emisiune, niște emisiuni de autor pe temă politică și pe temă socială. Pe parcurs deja putem să suplینim grila de emisie cu domeniul din sport, cultură și cu alte domenii din social. Sunt, de fapt, vicepreședintele Asociației de Dans din Republica Moldova și sunt niște idei de a face niște emisiuni cu mult sport, copii,

	<p>țineret. Știrile noastre nu vor fi în format obișnuit, în format în care doar se prezintă știrile. Cred că este un format inedit pentru Republica Moldova. Ele vor fi nu prezentate, ci dezbătute, comentate cu tentă umoristică.</p>
A. URSU-ANTOCI:	– În sensul?
Administrator „SPECIAL TV”:	– Cam asta e ceea ce ține de proiectul nostru editorial. Vă mulțumesc mult pentru atenția acordată.
A. URSU-ANTOCI:	– Noi avem întrebări către Dvs. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Spuneți-mi, Vă rog frumos, cât la sută veți avea producție proprie? Grila de emisie trebuie să fie adusă în concordanță cu Structura serviciului media audiovizual. Din ce motiv? Dvs. declarați că veți avea producție proprie – 100%, dar în același timp, specificați că exclusiv, furnizorul de servicii media va elabora doar 37,3% de producție audiovizuală. Respectiv, producția proprie a Dvs. reprezintă doar 37,3%, fiindcă nu aveți nici coproducție cu altcineva, doar aveți producții ale altor producători, care intră într-o altă categorie la Structura serviciului media audiovizual. Consider că trebuie un pic să Vă revedeți actele, pentru ca să le aduceți în concordanță cu legislația în vigoare și cu cerințele de eliberare a unei licențe de emisie.
Administrator „SPECIAL TV”:	– Noi planificăm totuși să facem aceste 2 emisiuni de autor, știrile care vor fi - vor fi comentate, vor fi dezbătute, discutate. Adică, nu pur și simplu prezentate, dar cam de gen cum se face în Rusia, cu Paris Hilton, ceva de genul ... Și plus, dorim să facem, vloggerii moldoveni la fel să-i postăm, să fie în grila de emisie. Deci, să luăm poziția autohtonă a vloggerilor și s-o prezentăm - o oră de prezentare a vloggerilor moldoveni. Va fi un bloc, și acest bloc de 6 ore îl vom emite de 3 ori pe zi.
T. BURAGA:	– Dle Popovici, este bună inițiativa Dvs., dar dna Viziru se referea la faptul că ați indicat că aveți producție proprie – 100%, în timp ce programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media – 37%. Păi, veți avea 100% sau 37%? Poate producție locală veți avea 100%?
Administrator „SPECIAL TV”:	– Intenționăm să facem 100%, dar la început, cred că vom porni cu 37%.
T. BURAGA:	– Atunci, veți apela la Consiliul Audiovizualului și veți face reperfectarea licenței de emisie. Dar la moment aveți doar 37%.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu Vă mulțumesc. Decizia aparține colegilor mei. Colegi, eu nu voi susține acest proiect. Dle Vicol, Vă rog.
D. VICOL:	– Eu am examinat cu maximă atenție toate actele constitutive ale acestui potențial furnizor de servicii media audiovizuale. Concluzia mea este, la

	<p>moment, că acest proiect este unul firav, nu este unul consolidat. Nu detectez o anumită structură editorială care ar permite materializarea acestui proiect, este un proiect marcat de amatorism. Am observat din întrebările adresate de către colegile mele că persoana responsabilă este una care oferă răspunsuri ezitante, nu cunoaște încă foarte, foarte bine și nu deține informații suficiente cu privire cum ar trebui să se prezinte un post de televiziune. Consider că la etapa actuală nu întrunește condițiile de statutare și nici condițiile de regulamentare pentru a îmbrăca haina unui post de televiziune propriu-zis, fapt pentru care mă determină absolut argumentat să votez pentru respingerea, la această etapă, a acestui proiect.</p>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dna Tatiana, Vă rog.
T. BURAGA:	– Eu cred că este un proiect care vine cu careva idei bune, cu ceva nou pe piață, dar la moment, într-adevăr, administratorul și echipa ar trebui să reexamineze acest dosar și să retușeze acele greșeli, să fie aduse în concordanță cu grila. Și atunci vom reexamina. La moment, eu nu voi susține acest proiect.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Pe mine m-a pus în gardă o frază. Că știrile vor fi umoristice, tot nu mi-i clar. Cum poți să prezinți programe informative în stil umoristic? Dar nu mi-a plăcut nici altă frază: „ <i>echipa noastră nu percepe televiziunea ca o afacere</i> ”. Dar ca ce o privește?
D. VICOL:	– Ca o manipulare?
L. MANOLE:	– Dar televiziunea trebuie să fie o afacere, nu?
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Manole, de acord cu Dvs. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Mai am un argument care mă privește din considerentul din care eu nu voi susține această cerere. În primul rând, eu nu voi admite ca un post de televiziune să se bazeze, preponderent sau în general, pe un conținut produs de o media informală, pentru că în acest caz, vor fi provocate o mulțime de riscuri față de toți producătorii conținuturilor media audiovizuale clasice. Noi, ca autoritate, trebuie să susținem anume dezvoltarea acestor produse, care sunt verificate prin aceste entități, care sunt niște produse de calitate, în principiu, dar preluate din mediile informale, cred că nu este corect să susținem o așa abordare, e părerea mea.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Roșca. Colegi, dacă nu mai vrea nimeni să se expună vizavi de acest subiect, îmi permiteți să trecem la partea decizională. A respinge cererea f/nr. din 28 iulie 2021 a „BEST WAY MEDIA” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA,

A. URSU-ANTOCI:	L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU. – 6 – Pentru. Vă mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A respinge cererea f/nr. din 28 iulie 2021 a „BEST WAY MEDIA” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „SPECIAL TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p>2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării Moldova și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 31/199 din 23 august 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Despre mediatizarea unei campanii sociale.
<p>L. GUTU:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>L. MANOLE:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>L. MANOLE:</p>	<p>– În contextul celebrării a 30 de ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova și lansării de către Guvernul Republicii Moldova a Programului Național „Moldova-30”, Agenția de Investiții „Invest Moldova” – administrator și promotor al Brandului de Țară, a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 12-822 din 20 august 2021, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale, a spotului video care promovează brandul de țară „Pomul vieții” și elementele sectoriale ale acestuia, realizat în limba română, cu durata: 02 min. 05 sec.</p> <p style="text-align: center;">Perioada de mediatizare: august-decembrie 2021.</p> <p style="text-align: center;"><i>Se vizualizează spotul.</i></p> <p>– Vă mulțumesc. Din punctul meu de vedere, este un spot prea lung, dar este util, așa spune. Eu Vă îndemn, dragi colegi, să facem un pic abstracție și să susținem această campanie socială.</p> <p>– De fapt, cui îi este adresat acest spot?</p> <p>– Publicului larg. Ne-au rugat, cu titlu de excepție, să fie introdus în Ordinea de zi, ca să fie difuzat în Ziua Limbii Române și în Ziua proclamării Independenței Republicii Moldova.</p> <p>– Dar în alte limbi n-o să fie?</p>

A. URSU-ANTOCI:	– Numai în limba română, dna Manole. În alte limbi n-o să fie.
T. BURAGA:	– Măcar niște subtitre ar fi bine.
L. GUȚU:	– Reprezentanții sunt pe fir.
D. VICOL:	– Eu consider că este un spot strategic. Într-adevăr, obiecțiile colegilor mei sunt foarte pertinente și foarte bune. Ar trebui să beneficieze de translare în limba engleză, limbaj mimico-gestual, ca să respecte toate aceste aspecte obligatorii, însă V-aș îndemna și eu să susținem, din punct de vedere că este un element strategic, în speranța că vor ține cont de recomandările noastre și vor perfecționa acest spot. Dar ca și structură, ca și mesaj, este unul absolut profesionist făcut – și a graficii, și a mesajului proferat. Așa că consider că este bine. Eu voi susține.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu voi susține, dar intervin cu rugămintea de a face unul și în limba engleză, poate și în rusă.
D. VICOL:	– Și cu limbaj mimico-gestual.
A. URSU-ANTOCI:	– Este limbajul. Dacă nu vrea nimeni să se expună, supunem votului. A admite demersul nr. 12-822 din 20 august 2021 al Agenției de Investiții „Invest Moldova”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 – Pentru. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului video care promovează brandul de țară „Pomul vieții” și elementele sectoriale ale acestuia, realizat în limba română, cu durata: 02 min. 05 sec., pentru perioada: august-decembrie 2021.
Mesaj prin Viber A.I. „Invest Moldova”:	- Este spotul în rusă și în engleză..
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, super. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– 6 – Pentru. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite demersul nr. 12-822 din 20 august 2021 al Agenției de Investiții „Invest Moldova” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului video care promovează brandul de țară „Pomul vieții” și elementele sectoriale ale acestuia, realizat în limba română, cu durata: 02 min. 05 sec., pentru perioada: august-decembrie 2021 (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T.

BURAGA, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

1.2. Materialele video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Agenția de Investiții „Invest Moldova”.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 31/200 din 23 august 2021
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI