



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 32
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **02 noiembrie 2020, ora 08:30**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	9
ANEXE:	Deciziile CA nr. 32/190, 32/191, 32/192, 32/193, 32/194, 32/195, 32/196, 32/197, 32/198
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENŢI:	Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE.
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria Onea.
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, pentru perioada 12-25 octombrie 2020	DLA	I. HABRAVAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Canal 2” și „Moldova 1”, urmare a sesizării IP Centrul pentru	DGLAM	V. CECAN

	Jurnalism Independent		
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DGLAM	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Ren Moldova”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru	Membra CA	L. VIZIRU
6.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Accent TV”, urmare a sesizărilor IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DMTV/R	V. STEȚCAIA
7.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DMTV/R	V. STEȚCAIA
8.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent	DMTV/R	V. STEȚCAIA
9.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a solicitării dreptului la replică din partea dnei Arina Spătaru, deputat în Parlamentul Republicii Moldova	DMTV/R	V. STEȚCAIA

D. VICOL:	– Stimați colegi, bună dimineța. Avem cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței. Stimați colegi, propun atenției Dvs. aprobarea agendei ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020. Sunt propuneri? Nu sunt. Cine este pentru aprobarea agendei ședinței, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea Raportului privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale) și difuzarea spoturilor de educație electorală și informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, pentru perioada 12-25 octombrie 2020</p>
<p>I. HABRAVAN:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>I. HABRAVAN:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>T. BURAGA:</p> <p>I. HABRAVAN:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– În conformitate cu prevederile Codului electoral, furnizorii de servicii media care au declarat că vor reflecta campania electorală la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 au avut obligația de a duce evidența timpilor de antenă oferiți concurenților electorali și, totodată, să prezinte săptămânal (în fiecare zi de luni) către Consiliul Audiovizualului, prin fax și/sau în format electronic, informația despre volumul de emisie electorală.</p> <p>În acest sens, Consiliul Audiovizualului a aprobat, prin Decizia nr. 23/143 din 17.09.2020, două formulare privind informația despre volumul de emisie electorală, inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor elaborate de CEC, mediatizate în săptămâna precedentă la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.</p> <p>– Îmi cer iertare că Vă întrerup. Stimați colegi, noi raportul l-am văzut cu Dvs. cu toți. Eu vreau să Vă întreb, dacă Vă uitați la proiectul de decizie, mă interesează cum procedăm noi, ce propuneri sunt cu privire la pct. 2, în care este făcută propunerea de sancțiune cu amendă de la 5 000 la 10 000 pentru „HONESTAS”, fondatoarea postului de televiziune „AXIAL TV”. Să înțeleg că ei n-au prezentat nici pentru prima perioadă, da?</p> <p>– Au prezentat doar pentru prima perioadă. Pentru perioada 12-25 nu au prezentat.</p> <p>– Stimați colegi, ce propuneri sunt?</p> <p>– Dar ei și la primul raport au prezentat ...?</p> <p>– Ei au prezentat, toți au adus.</p> <p>– Stimați colegi, de aprobat, imediat o să supun votului aprobarea raportului. Dar ce facem noi, supunem votului propunerea de sancțiune pentru „HONESTAS”? Propunerile Dvs.? Dna Viziru, Vă rog.</p> <p>– Dat fiind faptul că pentru prima perioadă au prezentat, nu au prezentat doar pentru două săptămâni, oricum este o încălcare, fiindcă subestimează legislația în vigoare.</p> <p>– Exact.</p>

L. VIZIRU:	– Eu cred că ar trebui să fie sancționat.
D. VICOL:	– Propunem votului. Corect.
L. VIZIRU:	– Noi nu putem să realizăm raportul, întâmpinăm dificultăți la realizarea raportului.
D. VICOL:	– Corect, întâmpinăm dificultăți. Stimați colegi, cine este de a aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada de referință: 12-25 octombrie 2020, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– 7 voturi - Unanim. Cine este de a sancționa cu amendă de 5000 de lei „HONESTAS” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Axial TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1. lit. f) din Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A aproba Raportul privind volumul de emisie electorală (spoturi, dezbateri și materiale electorale difuzate în cadrul rubricilor special create pentru reflectarea campaniei electorale, emisiuni informative), inclusiv informația despre spoturile de educație electorală/informare a alegătorilor la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova plasată de către furnizorii de servicii media, pentru perioada: 12-25 octombrie 2020 (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A sancționa cu amendă în valoare de 5000 de lei „HONESTAS” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Axial TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1. lit. f) din Licența de emisie seria AC nr. 000098 din 28.01.2016, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „HONESTAS” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:</p>	

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în valoare de 5000 de lei „HONESTAS” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Axial TV”, pentru încălcarea prevederilor pct. 3.1. lit. f) din Licența de emisie seria AC nr. 000098 din 28.01.2016, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

4. „HONESTAS” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. „HONESTAS” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

7. Prezenta Decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 32/190 din 02 noiembrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2
-----------------------	-------------------------

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Canal 2” și „Moldova 1”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent

V. CECAN:

– La data de 12 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr. din aceeași dată din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care informează că la 9 și 28 septembrie 2020, I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” a fost informat de către consumatorii de servicii media, prin intermediul platformei „T(V)E Privește!”, despre câteva cazuri de nerespectare a legislației media audiovizuale de către furnizorii de servicii media după cum urmează:

„Canal 2”

„La 5 septembrie 2020, ora 20:00, la postul de televiziune Canal 2, a fost difuzat filmul „Inimă neînfricăată”, conținutul căruia includea o serie de scene sângeroase și violente, care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorului.

Se menționează că filmul difuzat a fost însoțit de semnul de avertizare AP (acord parental).

Astfel, în urma efectuării de către furnizor a unei clasificări eronate, acesta nu a putut asigura protecția minorilor, precum și informarea pertinentă și obiectivă a publicului, cu privire la natura reală a conținutului filmului difuzat.

„Moldova 1”

La 26 septembrie 2020, ora 21:20, la postul public e televiziune „Moldova-1” a fost difuzat filmul „Mike meseriașul”, conținutul căruia includea o serie de scene sexuale explicite și consum de droguri, care pot afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor.

Filmul difuzat a fost însoțit de semnul de avertizare AP (acord parental). Prin urmare, potrivit prevederilor pct. 131 lit. b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, programul vizat putea fi vizionat de către minorii în vârstă de până la 12 ani, numai cu acordul părinților.

Din analiza tuturor participanților conținutului difuzat, în special a contextului în care este prezenta fenomenul consumului de droguri, numărul și natura scenelor de nuditate, modul de reprezentare a actului sexual, raportate la potențialul impact emoțional pe care îl pot avea supra dezvoltării mintale a minorilor, deducem cu certitudine că, în procesul de clasificare a programului, furnizorul de servicii media nu a ținut cont de criteriile de clasificare a programelor audiovizuale prevăzute la pct.129 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

Totodată, petiționarul mai face trimitere la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și Legea nr. 30 din 07.03.2013 - Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației.

Urmare a celor expuse, CJI solicită:

- dispunerea efectuării controlului privind circumstanțele de fapt semnalate;
- examinarea petiției și informarea petiționarului în termenii prevăzuți de lege.

La data de 21 octombrie 2020, „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, prin scrisoarea f/nr. din aceeași dată, a comunicat Consiliului Audiovizualului că la data de 5 septembrie 2020, în intervalul de timp indicat în petiție, postul de televiziune „Canal 2” nu a difuzat filmul „Inimă neînfricăată”. Prin urmare, este în imposibilitate de a prezenta înregistrările și de a oferi explicații pe marginea subiectului.

Prin scrisoarea nr. 02-10/380 din 21 octombrie 2020 Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului de televiziune „Moldova-1”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.

Filmul „Mike meseriașul” a fost difuzat la postul de televiziune „Moldova 1” la data de 26 septembrie 2020, în intervalul orar 21:26 - 23:09, cu semnul de avertizare AP – în conformitate cu prevederile pct. 131 lit. b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

Filmul „Mike meseriașul” nu prezintă un potențial de prejudiciere a dezvoltării mintale a minorilor peste 12 ani, ci dimpotrivă, le oferă adolescenților posibilitatea de a cunoaște riscurile

lumii înconjurătoare în context și îi motivează prin metodele prezentate să ia decizii avizate.

Astfel, pentru luarea unei decizii de plasare a semnului de avertizare AP, responsabilii din cadrul IP Compania „Teleradio-Moldova” au ținut cont inclusiv de clasificarea conform căreia acest program audiovizual a fost difuzat în alte țări.

În concluzie, IP Compania „Teleradio - Moldova” reiterează asupra netemeinicii sesizării înaintate de I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

D. VICOL:

– Dați să continui eu până Vă reveniți Dvs.

„Filmul „Mike meseriașul” nu prezintă un potențial de prejudiciere a dezvoltării mintale a minorilor peste 12 ani, ci dimpotrivă, le oferă adolescenților posibilitatea de a cunoaște riscurile lumii înconjurătoare în context și îi motivează prin metodele prezentate să ia decizii avizate. Difuzarea filmului a început după ora 21:00, iar reprezentanții legali ai minorilor de până la 12 ani au fost avertizați despre disponibilitatea lor, în cazul în care poziția acestora era diferită de poziția IP Compania „Teleradio - Moldova”.

Mai mult, conform pct. 132 din Regulament: În clasificarea producțiilor audiovizuale de ficțiune furnizorii de servicii media se vor ghida și după clasificarea stabilită de producător sau, după caz, după cea în care producția a fost difuzată în alte țări, evitând încadrarea cel mai puțin restrictivă, în situația în care aceasta este singulară.

Astfel, pentru luarea unei decizii de plasare a semnului de avertizare AP, responsabilii din cadrul IP Compania „Teleradio - Moldova” au ținut cont inclusiv de clasificarea conform căreia acest program audiovizual a fost difuzat în alte țări. Reținem că filmul „Mike meseriașul,” a fost difuzat în Franța cu sigla „Tous publics” (toate categoriile de public), iar în Italia - cu sigla IT-T (fără restricții), clasificarea respectivă nefiind, deci, una singulară.

În concluzie, IP Compania „Teleradio - Moldova” reiterează asupra netemeinicii sesizării înaintate de I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, deoarece filmul „Mike meseriașul” a fost difuzat cu respectarea actelor normative în vigoare”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 26 septembrie 2020, postul public de televiziune „Moldova-1” a difuzat în segmentul de timp 21:26 - 23:09 (01 oră 15 min.), filmul artistic al regizorului american Steven Soderbergh „Mike meseriașul” (titlul original „*Magic Mike XXL*”), cu dublare în limba română. Filmul a fost însoțit de semnul de avertizare AP (acord parental). În acest sens, de specificat că acțiunea filmului se axează pe istoria un stripper pe nume Mike, celebru pentru dansurile sale neconvenționale, în stare să le facă pe spectatoarele să-l acopere în bancnote, fiind vedeta localului în care dansează și un tânăr pe nume Adam, pe care stripper-ul încearcă să-l introducă în lumea stripteaseului masculin, să agațe femeile și să facă rost de bani. Astfel, în cadrul filmului se perindă scene cu imitarea actului sexual (minutele 21:49, 21:50, 21:53, 22:09, 22:40), scene de nuditate și scene erotice (21:28, 21:45, 22:32, 22:33, 22:49, 23:02), scene de violență fizică (22:41; 22:53).

Totodată, filmul conține imagini cu privire la consumul de alcool și

de droguri ca o modalitate de petrecere a timpului liber, de distribuire a drogurilor de tip Ecstasy inclusiv și ca stimulator sexual (22:32, 22:41, 22:48,21:46): „Energizant.. așa te vreau!, Cei asta? E porțiunea iubirii! „E doar un stimulent... e ca și cum te-ai îmbăta, numai fără calorii”.

De specificat că, per ansamblu, filmul în cauză conține atât scene de comportament amoral și depravat, cât și limbaj licențios, pe alocuri cu prezentarea femeii în ipostaze degradante: „...viața e o târfă...” (21:35); „...am găsit un nou recrut doamnelor...ce părere aveți despre el? Da? Nu? Poate?” „...mămicile or să-l mănânce de viu”(21:38); „...cu cine trebuie să facem sex, ca să fim și noi servite? (21:40); „...i-a spus, cât de tare i-ai regulat gurița acelei fete?”, „...i-am dat cât să-i ajungă” (21:58). N-o să le citesc pe toate, fiindcă sunt într-adevăr lipsite de minimă decență și conțin un limbaj licențios pregnant. Și așa, sunt mai multe expresii.

În contextul celor expuse sunt relevante prevederile:

- pct. 107, 108 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019;
- art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale;
- art. 2 din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012;
- art. 6 lit. b) din Decizia nr. 98 din 19 iulie;
- art. 3 alin. 1 din Legea nr. 30 din 07 martie 2013;
- art. 5 alin. alin. (3) din Legea nr. 30 din 07 martie 2013, ș.a.m.d.

Stimați colegi, acestea au fost cele ce ne-au pregătit, în urma monitorizării, colegii noștri de la monitorizare. Acum, haideti să ne pronunțăm, stimați colegi. Dacă doriți să luați cuvântul și să Vă expuneți punctul de vedere. Dle Roșca, Vă rog.

Iu. ROȘCA:

– După cum știm, serviciile media audiovizuale au drept scop nu doar formarea opiniei publicului, dar și a unui comportament în cadrul societății. Vizând, în cazul examinat, o pătură ca minorii, atunci, noi trebuie să tratăm acest caz cu o deosebită atenție și să luăm atitudinea corespunzătoare. S-a constatat că aceste producții televizate conțin niște scene obscene cu un limbaj licențios, care vin în contradicție directă cu normele care protejează dezvoltarea psihicului emoțional al minorilor. În acest caz, este adevărat faptul trimiterii la regulamentul nostru, însă furnizorii de servicii media nu au deschis parantezele până la capăt. Este adevărat că clasificarea producției audiovizuale de ficțiune, furnizorii de servicii media se vor ghida și după clasificarea stabilită de producător sau, după caz, de ceea în care producția de ficțiune a fost difuzată și în alte țări. Dar totodată, aceasta nu este o normă imperativă pentru ei. Totodată, altă prevedere din acest regulament stabilește că responsabilitatea clasificării programelor și respectarea rigorilor, în funcție de programele clasificate, revin furnizorilor de servicii media liniare care sunt înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova. În acest caz, responsabilitatea revine pe seama acestor furnizori de servicii media.

D. VICOL:

– Mulțumesc, dle Roșca. Dorește cineva să-și expună punctul de vedere? Nu. Stimați colegi, supunem votului primele două prevederi și ulterior, în privința sancțiunii, o să aștept propunerile Dvs.: 10 000, între

	<p>10 000 și 15 000 sau 15 000. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1”, rog să votați:</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 12 octombrie 2020, din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să Vă pronunțați prin vot:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Ce propuneri de sancțiuni aveți, stimați colegi, ținând cont de gravitatea? Dle Roșca, fiindcă ați făcut analiza?
Iu. ROȘCA:	– Eu cred că pentru „Moldova-1” ar trebui o sancțiune mai dură, fiindcă ea trebuie să arate exemplu. Ea este postul public care trebuie să fie exemplu în acest sens. Mai ales că ea nu recunoaște ...
D. VICOL:	– Am înțeles. E vorba de 15 000 propuneți? Sau ceva între 10 000 și 15 000? Ca să înțeleg gravitatea care considerați.
Iu. ROȘCA:	– Cred că în cazul acesta - plafonul maxim.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Dat fiind faptul că sunt la prima abatere de acest gen, eu propun ca să fie amenda totuși în mărime de 10 000 de lei, fiindcă, totuși, e prima abatere.
D. VICOL:	– Am înțeles. Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.
A. URSU-ANTOCI:	– 10 000.
D. VICOL:	– Haideți să punem la vot cele două propuneri și vedem care e situația. Stimați colegi, a fost făcută propunerea pentru 15 000 de lei. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime 15 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio - Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. b) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor</i> , în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – Iu. ROȘCA.
D. VICOL:	– 1 vot. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime 10 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio - Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. b) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor</i> ,

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– 6 voturi. Mulțumesc mult.</p> <p>– Îmi cer scuze, doar o mică remarcă. Evident, 10 -15 mii e o sumă mare, dar să ținem cont că ea se achită din banul public. Aici, probabil, ar fi cazul, pe viitor poate să medităm, în cazul în care furnizorul public se amendează și amenda este plătită din banul public ...</p> <p>– Eu sunt de acord cu Dvs.</p> <p>– Poate aici, cumva trebuie de revăzut situația respectivă?</p> <p>– Dar, prin analogie, putem să tratăm și alte cazuri: și în contravențional, și ..., sunt aceleași amenzi.</p> <p>– Nu, eu sunt de acord. Eu am în vedere că responsabilitatea, în cazul acesta, probabil, trebuie să fie plasată pe redactorul de programe sau pe conducere, sau pe altcineva.</p> <p>– Ei aceasta o pot face în regim de regres, în ordine de regres. Persoanele care-s vinovate ...</p> <p>– Da, eu înțeleg.</p> <p>– Precizarea este foarte bună, e corect.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului public de televiziune „Moldova-1” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A admite sesizarea f/nr. din 12 octombrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. A sancționa cu amendă în mărime de 10 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 6 lit. b) din Decizia nr. 98 din 19 iulie 2012 <i>Cu privire la clasificarea programelor audiovizuale în scopul protecției minorilor</i>, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – Iu. ROȘCA).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul</p>	

program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei postul public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea cadrului normativ care asigură protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației”.

4.1. Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunii.

5. Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

6. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

7. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

8. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă.

10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 32/191 din 02 noiembrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3
-----------------------	-------------------------

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent

V. CECAN:	<p>– La data de 07 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o petiție f/nr. din aceeași dată din partea I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care comunică despre faptul, că la data de 03 septembrie 2020, I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” a fost informat de către un consumator de servicii media, prin intermediul platformei T(V)E Privește!, despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale la postul de televiziune „Televiziunea Centrală”.</p> <p>I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” informează că sesizarea consumatorului de media se referă la faptul că postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a difuzat la data de 02 septembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, o știre despre un</p>
------------------	---

minor de 14 ani care a fost victima unui accident rutier în s. Piatra, raionul Orhei (minutul 20:25).

Petiționarul menționează că materialul difuzat conține imaginea explicită a minorului, precum și alte informații detaliate care permit identificarea acestuia, fapt ce contravine legislației media audiovizuale instituite în vederea protecției intereselor minorilor. Astfel, petiționarul face trimitere la:

- art. 15 alin. (1), (2), (4) din Codul serviciilor media audiovizuale;
- pct. 113 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale;
- art. 4, pct. 2, lit. d) din Legea cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației.

Urmare a celor expuse, I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită examinarea petiției, în conformitate cu prevederile art. 83 din Codul Serviciilor media audiovizuale și art. 9, art. 69 alin. (2), art. 73 din Codul administrativ.

Prin scrisoarea nr. 01-10/20 din data de 09 octombrie 2020, „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„Sesizarea consumatorului de media se referă a faptul că buletinul de știri de la ora 19:00 din data de 02.09.2020, la minutul 20:25, a fost difuzată o știre despre un minor de 14 ani care a fost victima unui accident rutier în s. Piatra, raionul Orhei. Noi considerăm că nu au fost încălcate drepturile minorului și normele de drept specificate în sesizare, din următoarele considerente:*

Reportajul cu minorul, difuzat în știrile din 02.09.2020 la „Televiziunea Centrală”, a fost produs în casa bunicii minorului și cu acordul tutorei dnei Elena Leonte, fapt care poate fi confirmat de ei personal.

Drepturile minorului prevăzute în alin.(1), (2) și (4) art.15 din Codul serviciilor media audiovizuale au fost respectate pe deplin. Materialul vizual este de natură pozitivă, vorbește despre modul în care se întâmplă reabilitarea adolescentului, procesul lui de învățare la școală în condiții actuale. Știrile difuzate cu reportajul dat nu au avut impact negativ asupra minorului sus-menționat”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, prin prisma celor invocate în sesizarea parvenită de la I.P. „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 02 septembrie 2020, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a difuzat în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, subiectul cu titlul „Bogdan, supraviețuitorul accidentului de la Piatra, dorește să meargă la școală”, care se axează pe cazul unui minor care a supraviețuit în urma unui accident din s. Piatra raionul Orhei, iar mama sa (primar al localității) a decedat. Astfel, se specifică că minorul a fost externat din spital și se află în grija bunicii. În acest sens, se dau detalii despre starea sănătății acestuia: traumele suferite, din cauza cărora este imobilizat la pat; susținerea zilnică din partea dirigintelui și a colegilor de clasă; informații despre accidentul din 18 iulie 2020 din s. Piatra și imagini de la locul accidentului.

În cadrul reportajului minorul își expune dorința de a merge la școală și de a obține în viitor o profesie, iar dirigintele de clasă își exprimă susținerea sa față de minor.

Totodată, în cadrul reportajului, minorului i se acordă și întrebări sensibile cu referire la mama sa, inclusiv la evenimentele din noaptea accidentului, fapt care l-a sensibilizat pe copil:

„- De ce îți dorești la școală?

- Să învăț.

- Ce anume să înveți?

- Lecții. Vreau să fiu designer vestimentar, dar se va întâmpla deja cum o să vrea Dumnezeu”.

„- Acum ce te supără?

- Să stau cu picioarele așa rupte la pat.

- Și ce este cel mai greu pentru tine?

- Că am pierdut-o pe mămica.

- Cum ți-o amintești pe mămica ta?

- Bună la suflet”.

- Îmi amintesc că ne-am pornit la nana Lena și atât.

- Dar ce ai văzut, ce ai auzit?

- Un vuiet puternic de mașină și după asta nimic”.

De specificat că la finalul subiectului reporterul menționează că:
„Precizăm că unul dintre visurile fostului primar din Piatra, Mariana Țugui, a fost realizat - sistemul de iluminare stradală în localitate a fost inaugurat. Evenimentul i-a fost dedicat acesteia de către echipa lui Ilan Șor în semn de omagiu. Alegerile locale repetate în comuna Piatra vor avea loc în 1 noiembrie”.

În contextul celor expuse sunt relevante prevederile art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine prevalează în fața necesității de informare, inclusiv în cazul minorului aflat în situații dificile”.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Întrebări către dna raportor? Doriți să comentați, stimați colegi? Din punctul meu de vedere este evident, este clar. Atunci, cu permisiunea Dvs., voi supune votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, rog să votăm:

AU VOTAT: **PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 07.10.2020, depusă de „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votați:

AU VOTAT: **PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Cine este de a sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Televiziunea Centrală” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A admite sesizarea f/nr. din 07.10.2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA RESURSE” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.</p> <p style="text-align: center;"><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea cadrului normativ care asigură respectarea vieții private și la propria imagine a copiilor”.</i></p> <p>4.1. „MEDIA RESURSE” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p>5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.</p> <p>8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 32/192 din 02 noiembrie 2020</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– La data de 05 octombrie 2020, membra Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, a solicitat, în temeiul prevederilor art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, efectuarea controlului postului de televiziune „Jurnal TV” invocând faptul că în cadrul emisiunii „Ora de Ras” din data de 04 octombrie 2020 a fost difuzată o secvență în care s-a relatat <i>„într-o modalitate obscenă, dezgustătoare și degradantă față de colegii de breasla, despre interviul dat de Vlad Filat în cadrul emisiunii „Главное”, moderată de către Lilia Buracovschi, jurnalistă la postul de televiziune „TVC 21”.</i></p> <p>În acest sens, Lidia Viziru a specificat: <i>„un astfel de comportament și atitudine neprofesionistă și lipsită de etică față de colegii de breaslă nu face față unui furnizor de servicii media, dar și a profesiei de jurnalist la general. Să lovești într-un jurnalist doar pentru faptul că nu-ți place invitatul acestuia din cadrul unei emisiuni, să interpretezi eronat și să insinuezi obscenități este absolut inacceptabil”.</i></p> <p>Prin scrisoarea din 26.10.2020, ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că nu au admis încălcarea normelor legale, dat fiind faptul că:</p> <p><i>„Potrivit textului autosesizării, faptele imputate nu au fost calificate prin prisma vreunei abateri de la normele prohibitive ale legislației audiovizuale. Analizând aceste acuzații, venim să atragem atenția că pretinsa faptă imputată s-ar fi comis în cadrul unui material de pamflet, de satiră și umoristic, în cadrul emisiunii de satiră politică Ora de Ras, cu ora de difuzare după 21:00. În cadrul lui a fost redată viziunea autorilor emisiunii asupra percepției publicului la conduita unui politician în cadrul unui interviu, fiind puse în evidență anume unele momente de conduită ambiguă și lascivă a acestuia. Autorii nu au inventat fapte sau creat evenimente, ci au selectat artistic și armonios cele mai „picante” momente din acel interviu și le-au prezentat în stil umoristico-artistic pentru a derâde un atare comportament.</i></p> <p><i>Scopul materialului nu a fost nici punerea nefavorabilă a jurnalistei ce a realizat interviul și nici denigrarea ei, cu evidențierea anume a comportamentului politicianului în cauză și a modului său de activitate, fiind satirizat prin acest material.</i></p> <p><i>În acest context, dacă totuși, au fost lăsate urme de incertitudine sau afecțiune asupra imaginii jurnalistei, ne prezentăm oficial scuze față de aceasta și garantăm că nu am avut nici o intenție în această privință.</i></p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea emisiunii „Ora de Ras”, prin prisma celor invocate de membra CA, Lidia Viziru.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că la 04 octombrie 2020, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat emisiunea „Ora de Ras” în cadrul căreia a fost difuzată o secvență (minutul 30:43) în care s-a</p>

relatat despre interviul dat de Vlad Filat în cadrul emisiunii „Главное”, moderată de către Lilia Buracovschi, jurnalistă la postul de televiziune „TVC 21”.

În dialogul său înțesat de comentarii și aluzii sarcastice, prezentatorii emisiunii pun un accent negativ asupra activității profesionale a jurnalistei:

- „Nu avem încotro, trebuie să recunoaștem că poporul nostru iubește șmecherii și hoșii. Bineînțeles nu tot poporul, o anumită parte dintre cetățenii noștri. Așa-i mai îndrăgește pe cei care știu să fure cu talent, iar dacă le mai dau și lor, cetățenilor câte o bucățică, gata îi declară sfinți.

- Pe acesta nu atât îl iubesc cât îl jelesc. Uite, a stat, săracu, degeaba în pușcărie. Mi-am amintit, cu această ocazie, nu știu, ori a lui Pușkin sau a lui Lermontov, o frază celebră: „она его за муку любила”.

- Apoi, asta e despre Filat. Adică i-o fost milă, jele. Femeile adesea încercă jelea, mila cu dragostea. Asta, în situația în care Filat abia ar trebui să stea în pușcărie, întrucât nici nu a fost judecat pentru furturile comise.

- Mai ales, cetățenele jurnaliste. Are ce are Filat cu jurnalistele. De pildă, această jurnalistă de limbă rusă care l-a invitat de atâtea ori la emisiunea ei, și în sfârșit, săptămâna trecută el a fericit-o cu prezența. Și cât de bine îl înțelegea ea pe Filat, ce băiat simpatic și de treabă-i părea, cum de săracu a ajuns la pușcărie.

- Au conversat între ei ca doi hulubași în hulubărie. Nici nu conta ce întrebări îi pune jurnalista și ce răspunsuri îi dădea Filat. O să vedeți că noi la un moment dat am închis sunetul, în mod intenționat, am lăsat să vorbească doar privirile, zâmbetele și mimica lor. Vă amintim, că jurnalista conversa cu un bandit, cu un hoț de miliarde și un ins care se face vinovat de zeci de abuzuri ca să nu mai vorbim de vina lui morală”.

Totodată, de specificat că întreaga relatare, pe fundalul piesei „Paroles, paroles”, interpretată de cântăreața franceză Dalida, a fost însoțită atât de secvențe video din emisiunea „Главное”, cât și secvențe din filme, combinate prin montare, astfel încât se insinuează și într-o modalitate indecentă comportamentul ușuratic al moderatoarei, care încearcă să-l seducă pe Vlad Filat prin diverse gesturi, expresii și vestimentație, toate acestea fiind descrise cu lux de amănunte:

- „Lui Vlad Filat îi place să dea interviu jurnaliștilor. De fapt, lui Filat îi place să dea interviuri mai ales jurnalistelor. Pentru că și jurnalistelor le place să ia interviuri de la Vlad Filat. Iată o jurnalistă care adoră să-l intervieveze pe Filat. Îi place atât de mult, încât își alege cu grijă haina pentru interviul cu Filat. Pentru emisiunile cu alți politicieni jurnalista îmbracă ceva sobru: închis la gât, de culori întunecate, albastru închis, de pildă, gri întunecat ori chiar negru. Iar când ia interviu de la Filat, jurnalista noastră îmbracă o rochie de un gri deschis, cu decolteu, nu uită să-și pună două brățări și îl salută pe Filat cu amabilitate și chiar cu un fel de cochetărie. Da ce zâmbet ia tras Filat! Pe lângă acest zâmbet șarmant, Filat a aplicat și alte tactici de seducție în această emisiune. Dacă la începutul interviului el stă drept în fotoliu păstrând o distanță cuvenită, mai târziu, Filat se

apleacă spre dulcea jurnalistă, după care, se va da și mai aproape de ea”.

- „La un moment dat el s-a aplecat atât de mult de jurnalistă încât mai era să iasă din cadru. Vă amintim că doamna jurnalistă vorbește așa de cocheta cu unul din cei mai corupți politicieni moldoveni. Unul care a participat la devalizarea Băncii de Economii, la furtul miliardului și la capturarea Statului moldovenesc. Vă interesează despre ce a vorbit cocheta jurnalistă cu marele corupt? Ah! Dar nu contează ce anume. Contează privirile lor, zâmbetele, gesturile... Așa a fost acest interviu. Mai amintim o dată că doamna jurnalistă a conversat atât de dulce cu unul din cei mai corupți politicieni moldoveni. La sfârșit ambii erau foarte mulțumiți. El pentru că i-a dat interviu, ea pentru că i-a luat”.

Urmare a celor expuse, sunt relevante prevederile:

- art. art. 39 din Decizia CA nr. 127 din 26.12.2007, despre Codul de conduită a radiodifuzorilor: *„Radiodifuzorii nu trebuie să-și regleze conturile prin intermediul undelor. O astfel de conduită aduce prejudicii nu numai lor, dar și profesiei în ansamblu”;*

- art. 11 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”.*

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Întrebări către dna Cecan, dacă există? Dna Lia, Vă rog.

L. GUȚU: – Dna Pohilenco dorește să intre în direct.

D. VICOL: – Vă rugăm să ne faceți legătura. Noi Vă salutăm, bună ziua.

**C. POHILENCO,
„Jurnal TV”:**

– Bună dimineața. Sper că mă auziți bine. Dle președinte, stimați membri ai Consiliului, mă bucur mult să Vă văd și sper că, în curînd, vom avea ocazia să ne revedem și tête-à-tête. Mersi mult și pentru ocazia de a participa la ședință. Referitor la subiectul discutat, mulțumim mult pentru monitorizarea detaliată care a fost realizată. Ceea ce nu am reușit să prezentăm în scrisoarea pe care am transmis-o Consiliului Audiovizualului, pe lângă scuzele care au fost formulate oficial în scrisoare, colegii mei, realizatorii și moderatorii emisiunii „Ora de ras”, Anatol Durbală și Constantin Cheianu, s-au autosesizat și ei, la rîndul lor, imediat după ce a fost difuzată emisiunea - duminică, pe data de 04 octombrie. Iar ambii, pe data de 05 octombrie, fiind ziua imediat următoare după difuzarea emisiunii, și-au prezentat scuzele în mod public pe rețelele de socializare, pe pagina lor oficială de facebook. De asemenea, ambii prezentatori au ținut să-și formuleze scuzele în mod oficial și în ediția „Ora de ras”, care a urmat duminica ulterioară, pe data de 11 octombrie. Știți cum, muncim de foarte mult timp și câte odată avem nevoie și de sesizările din partea CA pentru a ne da seama că putem, câte odată, un pic cu mai multă atenție să atragem atenție asupra unor subiecte. Sperăm, în continuare, să nu dăm dovadă de incompetență sau de lipsă de atenție. Cu această ocazie, aș vrea să-mi prezint și eu scuzele din partea echipei „Jurnal TV” față de colega de

	<p>breaslă de la postul de televiziune „TVC 21”. Nu a fost intenția noastră să denigrăm imaginea acesteia sau să o punem într-o lumină nefavorabilă. Țin cont de receptivitatea Dvs. și de înțelegerea de care ați dat dovadă de foarte mult timp și sper că scuzele care au fost formulate atât în scrisoarea oficială, cât și în cadrul emisiunii „Ora de ras”, vor cântări mult în baza deciziei pe care o veți lua acum la ședință.</p>
D. VICOL:	<p>– Mulțumesc mult. Stimăți colegi, dacă aveți întrebări către reprezentanta „Jurnal TV”? Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Distinsă doamnă, este aplaudabil că Dvs. ați realizat că ați greșit, este aplaudabil că prezentatorii și-au cerut scuze de rigoare. Dar fiți de acord cu mine că Dvs., uneori, în această emisiune depășiți limita bunului simț. Probabil, fără a Vă da seama, jigniți foarte multă lume. Eu apreciez ceea ce ați făcut Dvs., prin simplul considerent că v-ați cerut scuze de la jurnalista pe care ați atacat-o (dacă aceasta se poate numi așa). Dar a fost făcut într-un mod cam josnic. Eu aplaud ceea ce ați făcut și chiar vă mulțumesc că ați reacționat și v-ați cerut scuze.</p>
D. VICOL:	<p>– Mulțumesc. Dacă mai sunt întrebări? Dacă nu sunt întrebări, noi Vă mulțumim mult. Noi rămânem pentru a dezbate cele prezentate de către Direcția monitorizare. O să-i oferim cuvântul și autoarei sesizării și ulterior o să adoptăm o decizie. Vă mulțumim și Vă urăm o zi bună în continuare. Mulțumim pentru intervenție.</p>
C. POHILENCO, „Jurnal TV”:	<p>– O zi bună și succes în continuarea ședinței.</p>
D. VICOL:	<p>– Mulțumim. Dna Viziru, Vă rog.</p>
L. VIZIRU:	<p>– De fapt, eu sunt deranjată de răspunsul „Jurnal TV” pe care l-au oferit prin scrisoare către CA, fiindcă, de fapt, tot ei au fost acei care au recunoscut că au admis un comportament indecent prin scuzele aduse de către realizatorii emisiunii, dl Durbală și dl Cheianu, ce-i drept, într-un mod sarcastic - în stilul emisiunii. Poate era necesar ca aceste scuze să fie la modul cel mai serios, fiindcă chiar s-a încălcat, aici sunt de acord cu dna Ursu-Antoci, pentru că s-au încălcat limitele bunului simț. Am urmărit și eu următoarea emisiune realizată de către autorii acestei emisiuni. Într-adevăr, imediat au reacționat și au cerut scuze. Din acest motiv, fiindcă eu sunt autoarea autosesizării, propun doar să luăm act de rezultatele monitorizării și să admitem autosesizarea, dar să nu fie sancționat postul de televiziune. Cu o singură condiție: în momentul în care (eu am să fiu cu ochii pe emisiune) se încalcă încă o dată la fel de dur legislația de către „Jurnal TV”, atunci, voi solicita personal o amendă maximă.</p>
D. VICOL:	<p>– Dna Antoci, Vă rog.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Eu susțin propunerea dnei Viziru.</p>
D. VICOL:	<p>– Și eu susțin cele ce ați menționat Dvs., stimate colege, însă aș vrea să atenționez că dincolo de aceste precizări care au fost făcute vizavi de</p>

	<p>„Jurnal TV” - că-și permite, într-adevăr, o atitudine cu pregnant accentuate degradante față de ființa umană - am mai întrevăzut aici și un element poate la fel de periculos sau poate chiar mai periculos: o segregare, o discriminare pe criterii de sex. Atunci când se menționează că un invitat preferă anume <i>jurnaliste</i> și nu <i>jurnaliști</i> pentru a fi interviuat și, mai mult decât atât, imprimă acestui mesaj un caracter sexist, atunci, mi se pare că aceasta este foarte grav. Așa că eu susțin, bineînțeles, și noi, ca de obicei, oferim prioritate persoanei care se autosesizează, fiindcă nu este important - și aici, sunt de acord cu Dvs., stimați colegi - de a sancționa cu orice scop, ci de a transmite un mesaj ca asemenea mostre de comportament să nu fie perpetuate pe viitor. Să sperăm că acest gest (fiindcă este un gest) de clemență și de bunăvoință față de acest post de televiziune să fie, ca atare, recepționat și sperăm că nu vom atesta, în scurt timp, la asemenea derapaje din partea acestui post de televiziune, mai ales, din perspectiva respectivei emisiuni.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – Unanim. Cine este de a lua act de autosesizarea din 05 octombrie 2020 a membrei Consiliului Audiovizualului, dna Lidia Viziru, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – Unanim.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A lua act de autosesizarea din 05 octombrie 2020 a membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia. 4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 02 noiembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii. 5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. 	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 32/193 din 02 noiembrie 2020</p>

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 5</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Ren Moldova”, urmare a autosesizării membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru</p>
L. VIZIRU:	<p>– La data de 20 octombrie 2020, am solicitat monitorizarea furnizorului de servicii media „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, dat fiind faptul că la ora 21:20, postul de televiziune „Ren Moldova” a difuzat emisiunea „Тайны Чапман - Кого искал Колумб”. Aceeași emisiune a fost difuzată și pe data de 20 octombrie, ora 10:00, însă programul audiovizual nu a fost însoțit de mențiunea „Reluare”, așa cum prevede legislația audiovizuală.</p> <p>În acest context, am solicitat monitorizarea postului de televiziune „Ren Moldova”, dat fiind faptul că acesta a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 58 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat de către Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 61/219 din 30 decembrie 2019.</p> <p>Astfel, în temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, am solicitat efectuarea controlului cu privire la faptele invocate în autosesizarea mea.</p> <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 848 din 23 octombrie 2020, opinia „TELEPROIECT” SRL cu privire la cele invocate în autosesizarea mea.</p> <p>Astfel, la 30 octombrie 2020, prin poșta electronică a Consiliului Audiovizualului a parvenit răspunsul furnizorului de servicii media, care a comunicat următoarele: <i>„Lipsa mențiunii „Reluare” care urma să însoțească emisiunea „Тайны Чапман - Кого искал Колумб”, difuzată la postul de televiziune Ren Moldova în data de 20 octombrie 2020, ora 10:00, a fost cauzată de o greșeală a operatorului de emisie, responsabil de conținut și gestionarea acestuia în grila de emisie.</i></p> <p><i>În urma sesizării membrului CA, Lidia Viziru, am luat cunoștință și am sancționat prin avertizare angajatul care a comis scăparea de rigoare”.</i></p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Ren Moldova”, prin prisma celor invocate în autosesizare.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că la 19 octombrie și 20 octombrie 2020, postul de televiziune „Ren Moldova” a difuzat emisiunea sus-numită. Astfel, urmare a monitorizării emisiunii „Тайны Чапман - Кого искал Колумб” din 20 octombrie 2020 s-a atestat că programul audiovizual a fost difuzat în reluare, fără a fi însoțit de mențiunea „Reluare”, pe întreaga durată a difuzării.</p> <p>Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: <i>„Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoțită de mențiunea „Reluare”, pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepția</i></p>

	<p><i>operelor cinematografice”.</i></p> <p>Dacă îmi permiteți, stimați colegi, să continui cu ideea că, totuși, postul de televiziune „Ren Moldova” nu a înțeles sensul autosesizării. Dat fiind faptul că m-am autosesizat și eu de multe ori, precum și dl președinte, cu privire la difuzarea operelor audiovizuale în reluare fără mențiunea „Reluare”, de către posturile de televiziune, iar urmare a acestor autosesizări foarte multe posturi deja respectă legislația în vigoare atunci când redifuzează operele audiovizuale în reluare, întotdeauna sunt însoțite de mențiunea „Reluare”. „Ren Moldova” a solicitat să se limiteze doar la faptul de a lua cunoștință și a sancționa prin avertizare angajatul care a comis scăparea de rigoare. Ideea a fost ca postul de televiziune „Ren Moldova” să intre în albia legii și, întotdeauna, emisiunile care sunt difuzate în reluare să conțină neapărat mențiunea „Reluare”. Am monitorizat pe parcursul acestei luni activitatea „Ren Moldova”. Cel puțin, nu au revenit în albia legislației și programele sunt difuzate în reluare la fel fără această mențiune.</p> <p>D. VICOL: – Sigur că acest lucru este regretabil. Stimați colegi, voi supune votului, fiindcă, din punctul meu de vedere, lucrurile sunt clare.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Ren Moldova” și, concomitent, a lua act de autosesizarea f/nr. din 20 octombrie 2020, din partea membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – Unanim. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod., rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Ren Moldova” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A lua act de autosesizarea f/nr. din 20 octombrie 2020 a membrei Consiliului Audiovizualului, Lidia Viziru (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. A sancționa cu avertizare publică „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p>	

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TELEPROIECT” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică postul de televiziune „Ren Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoțită de mențiunea „Reluare” pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepția operelor cinematografice”.

4.1. „TELEPROIECT” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din data de 02 noiembrie 2020, parte integrată a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 32/194 din 02 noiembrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6
-----------------------	-------------------------

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Accent TV”, urmare a sesizărilor IP Centrul pentru Jurnalism Independent

V. STEȚCAIA:

– La data de 07 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit sesizarile f/nr. din aceeași dată, din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, în care se menționează că la data de 18 august 2020, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat în cadrul buletinelor informative „Accent – Info” de la ora amiezii și cel de seară, un reportaj ce nu corespunde cerințelor stabilite de legislația în vigoare. Astfel, în petiție este specificat că conținutul știrii reflectă declarațiile deputatului PSRM, Corneliu Furculiță, care susține că liderul PAS, Maia Sandu ar fi pledat pentru modificări în Codul funciar, care ar permite vânzarea pământurilor cetățenilor străini. În acest sens, petiționarul susține că materialul difuzat se bazează pe relatările parvenite din partea unei singure surse, nu este suficient documentată sub aspect factologic, nu reflectă o abordare credibilă, echidistantă și imparțială a evenimentelor, deoarece lipsește replica dnei Maia Sandu.

În acest sens, petiționarul consideră că au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (1) lit. b), alin. (3), alin. (4), alin. (6) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De asemenea, la data de 12 octombrie 2020, IP „Centrul pentru

Jurnalism Independent”, a expediat în adresa CA, o altă petiție f/nr. din aceeași dată, prin care comunică că principalul buletin informativ difuzat de postul de televiziune „Accent TV”, la data de 04, 17, 18 și 25 septembrie 2020, ora 18:30, se focusează preponderent pe agenda politică a președintelui Igor Dodon, ignorând celelalte evenimente de ordin politic, social și economic. Petiționarul susține că se încalcă în mod vădit pluralismul de opinii, fiind prezentate materiale prin care telespectatorii sunt informați unilateral, deoarece în știri nu există alte puncte de vedere decât cel al PSRM, astfel fiind încălcate prevederile art. 13 alin. (6) lit. a), alin. (7), alin. (9) și art. 35 lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului monitorizarea buletinelor informative indicate mai sus.

Prin scrisoarea nr. TS-10/07 din 12 octombrie 2020, „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

„Conform prevederilor art. 25 lit. 1) al Codului serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media își are angajamentul de a păstra înregistrările programelor audiovizuale pe durata prevăzută de legislație.

Conform prevederilor art. 24 al Codului serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia. Astfel, înregistrarea video a buletinului de știri “Accent-Info” din 18 august 2020 nu poate fi prezentată deoarece termenul legal de păstrare a copiei video a expirat. Mai mult ca atât, după cum indică autorul petiției, el a fost sesizat de către niște consumatori cu privire la reportajul nominalizat încă la data de 21 august 2020. Petiția a fost înaintată la Consiliul abia la data de 07 octombrie 2020. Or, omiterea termenului de adresare la organul competent este datorită comportamentului petiționarului, care din motive necunoscute a așteptat începerea campaniei electorale la alegerile prezidențiale.

Reieșind din acest fapt, cererea petiționarului cu privire la reportajul nominalizat este una tardivă și nu poate fi examinată în fond”.

De asemenea, prin scrisoarea nr. TS-10/08 din 16 octombrie 2020, „Telesistem TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, a prezentat Consiliului Audiovizualului înregistrările principalelor buletine informative din data de 17, 18 și 25 septembrie 2020, cu excepția zilei de 04 septembrie 2020, deoarece a fost solicitată după expirarea termenului legal de păstrare a serviciului de programe (30 de zile).

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Accent TV”, prin prisma celor invocate în petițiile IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 17 septembrie 2020, ora 18:30, în cadrul principalului buletin de știri, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat 23 reportaje cu caracter social, politic și economic, dintre care cinci subiecte au reflectat activitatea președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, 1 subiect relatează că în capitală va fi construită prima parcare automatizată (Ion Ceban) și 1 reportaj în cadrul căruia președintele PSRM, Corneliu Furculiță, a comentat atacurile PAS și a Maiei Sandu la adresa CEC. Astfel, subiectele realizate la data de 17.09.2020 de către postul de televiziune „Accent TV” sunt prezentate mai jos.

La data de 18 septembrie 2020, ora 18:30, în cadrul principalului buletin de știri, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat 19 reportaje cu caracter social, politic și economic, dintre care cinci subiecte au reflectat activitatea președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, în două subiecte (durata: 36 sec.) a fost menționat, primarul Capitalei, Ion Ceban, iar un reportaj s-a axat pe declarațiile deputatului PSRM, Vlad Batrîncea, din cadrul unui briefing de presă. Subiectele sunt prezentate mai jos.

De asemenea, la data de 25 septembrie 2020, ora 18:30 în cadrul principalului buletin de știri, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat 20 reportaje cu caracter social, politic și economic, dintre care patru subiecte au reflectat activitatea președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, iar 1 reportaj a fost despre declarațiile deputatului PSRM, Vlad Batrîncea. Subiectele realizate sunt prezentate mai jos.

Urmare a monitorizării este relevant de menționat că postul de televiziune „Accent TV” a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, iar cu referire la cele invocate de către petiționar și anume lipsa dreptului la replică a unor lideri politici, reprezentanți ai partidelor, în cadrul buletinelor de știri descifrate mai sus, este de menționat că dreptul la replică se oferă în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Dat fiind faptul că IP „Centru pentru Jurnalism Independent” a sesizat CA cu referire la unele reportaje difuzate de către furnizorul de servicii media la 18 august 2020 și înregistrată de CJI la aceeași dată, dar din motive necunoscute expediată în adresa CA la data de 07 octombrie 2020, este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale „furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”. Astfel, prin scrisoarea nr. TS-10/07 din 12 octombrie 2020, postul de televiziune „Accent TV” a comunicat CA că nu dispune de buletinele informative solicitate, deoarece acestea depășesc termenul legal de 30 de zile din momentul difuzării și nici petiția CJI nu conține probe care ar demonstra cele invocate (înregistrări video). Aceiași situație este valabilă și pentru buletinul de știri difuzat de postul TV „Accent TV” la data de 04 septembrie 2020. Astfel, din motivul lipsei înregistrărilor buletinelor informative din data de 18 august și 04 septembrie 2020, difuzate de către postul de televiziune „Accent TV”, nu a fost posibilă efectuarea monitorizării și examinării celor invocate de către IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Cu referire la prevederile art. 35 din Codul serviciilor media

<p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>audiovizuale, invocate de petiționar, este de specificat că, conform clasificării furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, furnizori publici sunt: Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” și Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”. Astfel, prevederile art. 35 din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la obligațiile furnizorilor publici de servicii media invocate de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” nu sunt aplicabile postului de televiziune „Accent TV”, dat fiind faptul că „Telesitem TV” SRL, fondatoarea respectivului post TV, este un furnizor de servicii media regional privat.</p> <p>– Dna Stețcaia, Vă mulțumim. Stimați colegi, sunt anumite întrebări către dna raportor? Nu sunt. Stimați colegi, voi supune votului, cu permisiunea Dvs., fiindcă lucrurile sunt mult prea evidente. Este trecut cu lux de amănunte în revistă tot probatoriul respectiv, toate elementele care constituiesc această speță.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Accent TV”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Cine este de a respinge sesizările f/nr. din 07 octombrie și 12 octombrie 2020, depuse de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Accent TV” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizările f/nr. din 07 octombrie și 12 octombrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 32/195 din 02 noiembrie 2020</p>

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 7</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a sesizării IP Centrul pentru Jurnalism Independent</p>
V. STEȚCAIA:	<p>– La data de 13 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din 12 octombrie 2020, din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care menționează că la data de 17 și 24 septembrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19.00, nu a asigurat principiul pluralismului de opinii, imparțialitatea și echilibrul surselor în subiectele ce vizează situații de conflict.</p> <p>În acest sens, în petiție este specificat că în cadrul buletinului informativ din 17 septembrie 2020, au fost difuzate trei știri cu caracter electoral care l-au avut ca protagonist pe președintele țării, Igor Dodon, iar opiniile altor actori politici nu au fost prezentate, fapt care denotă că consumatorii de servicii media au fost informați dintr-o singură sursă.</p> <p>De asemenea, în cadrul buletinului informativ din 24 septembrie 2020, ora 19.00, au fost realizate trei subiecte în cadrul cărora au fost reflectați președintele țării, Igor Dodon, primarul capitalei, Ion Ceban și deputatul PSRM, Vlad Batrîncea. În acest sens, petiționarul susține că toate știrile au avut mesaje pozitive la adresa președintelui Igor Dodon, ceea ce denotă că redacția favorizează în mod vădit PSRM și politicienii afiliați acestei formațiuni, iar principiul imparțialității și echilibrul fiind ignorate în totalitate.</p> <p>În acest sens, petiționarul consideră că au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (6) lit. a), alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale; art. 35 lit. a) din același Cod și pct. 2.9. din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.</p> <p>În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 și 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită Consiliului Audiovizualului monitorizarea subiectelor sus-menționate.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 011-510EM din 15.10.2020, „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” declară că a fost sesizat de către consumatori anonimi cu privire la reportajele din cadrul buletinelor de știri „NTV Moldova”, în baza cărora solicită Consiliului Audiovizualului examinarea reportajelor și sancționarea postului TV vizat. În opinia petiționarului, în principalul buletin de știri al zilei al postului „NTV Moldova”, din data de 17 septembrie, nu a fost asigurat principiul pluralismului de opinie, imparțialitatea și echilibrul surselor în cazul subiectelor (care nu sunt specificate). Subiectele nu sunt specificate, doar s-a menționat că ar fi vorba de trei știri „cu caracter electoral”.</p> <p>În mod special, menționăm că prezența președintelui țării și în alte subiecte din cadrul buletinului de știri din 17 septembrie este explicată</p>

prin reflectarea evenimentelor importante, care sunt legate de executarea împuternicirilor oficiale ale dumnealui (negocierea cu partenerii străini a prețului pentru gazele naturale etc).

În ceea ce privește buletinul de știri din 24 septembrie 2020, petiționarul din nou nu a specificat în care reportaj și cum anume este încălcată norma legală, dar a supus criticii buletinul de știri „în ansamblu”. Petiționarul este nesatisfăcut de faptul că buletinul conține reportaje prin care este reflectată activitatea președintelui țării, primarului capitalei, formațiunii PSRM (inclusiv un sondaj de opinie).

Este necesar de menținut că practica de a examina un buletin de știri „în ansamblu” nu este una obiectivă și corectă. Trebuie de analizat dacă corespunde sau nu normelor legislației fiecare reportaj din buletinul de știri sau este necesar de monitorizat o perioadă reprezentativă (o săptămână, cel puțin). O altă abordare trezește suspiciuni din punct de vedere al obiectivității monitoring-ului.

Suplimentar, conform prevederilor art. 8 al Codului serviciilor media audiovizuale privind independența editorială, putem conchide că „Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale”, să reflecte în programele sale activitatea autorităților publice, fără cenzură și fără intervenții din partea oricăror persoane sau autorități publice.

Astfel, solicităm respingerea petiției din partea IP „Centru de Jurnalism Independent”, fiind una neîntemeiată și provocatoare”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova”, prin prisma celor invocate în sesizarea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 17 septembrie 2020, ora 19:00, în cadrul principalului buletin de știri, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat 18 reportaje cu caracter social, politic și economic, dintre care trei subiecte au reflectat activitatea președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon.

De asemenea, la data de 24 septembrie 2020, ora 19:00 în cadrul principalului buletin de știri, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat 17 reportaje cu caracter social, politic și economic, dintre care două subiecte au reflectat activitatea președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon, un subiect a vizat activitatea primarului capitalei, două reportaje prezintă rezultatele unui sondaj de opinie și o știre ține de declarațiile deputatului PSRM, Vlad Batrîncea.

În acest sens, este de menționat că, oficial, campania electorală a început din data de 02.10.2020, iar perioada indicată în petiție nu cade sub incidența reflectării de către furnizorii de servicii media a campaniei electorale. Astfel, în cadrul principalelor buletine informative, difuzate de către postul de televiziune „NTV Moldova”, la data de 17 și 24 septembrie 2020, Igor Dodon a fost reflectat în calitate de președinte al Republicii Moldova, și nu concurent electoral la alegerile prezidențiale

<p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>din 01 noiembrie 2020.</p> <p>Totodată, este de menționat că în cadrul programelor audiovizuale de știri, postul de televiziune „NTV Moldova” a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.</p> <p>Cu referire la prevederile art. 35 din Codul serviciilor media audiovizuale cu privire la obligațiile furnizorilor publici de servicii media, invocate de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, nu sunt aplicabile postului de televiziune „NTV Moldova”, dat fiind faptul că „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea respectivului post TV, este un furnizor de servicii media național privat, iar art. 35 este prevăzut pentru furnizorii publici.</p> <p>– Mulțumesc. Întrebări, stimați colegi, dacă există? Nu există. Cu permisiunea Dvs., voi supune votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 12 octombrie 2020, depusă de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. din 12 octombrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 32/196 din 02 noiembrie 2020</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Prime”, urmare a sesizării IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. STEȚCAIA:	<p>– La data de 07 octombrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată, din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, în care se menționează că postul de televiziune „Prime” a difuzat la data de 01 și 07 septembrie 2020, ora 20:00, emisiunea „Vorbește Moldova”. În cadrul ambelor ediții au fost difuzate scene ce nu corespund cerințelor stabilite de legislația în vigoare. Astfel, în petiție este specificat că protagonistul ediției din 01 septembrie 2020 folosește un discurs violent și expresii necenzurate, iar în cadrul emisiunii din 07 septembrie, se observă o agresivitate verbală sporită prin faptul că invitații în platou se ceartă și se înjură reciproc, după care protagonistul părăsește studioul din motiv că experții prezenți în platou nu îi dau dreptate și a doua zi își incendiază casa, așa cum a promis în cadrul emisiunii.</p> <p>În acest sens, petiționarul consideră că au fost încălcate prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 15 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale; - pct. 23 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; - pct. 107 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; - pct. 151 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale; - art. 3 alin. (2) și art. 5 alin. (1), (2) și (3) lit. a) și b) din Legea nr. 30 din 07.03.2013. <p>În contextul celor invocate, în conformitate cu prevederile art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 9, art. 69 alin. (2) și art. 73 din Codul administrativ, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” solicită monitorizarea emisiunilor sus-menționate.</p> <p>Prin scrisoarea nr. f/nr. din 13 octombrie 2020, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „<i>Vorbește Moldova</i>” este o emisiune ce abordează subiecte de interes public și are drept scop sensibilizarea societății și atragerea atenției asupra problemelor cu care se confruntă populația de rând.</p> <p>În ceea ce privește emisiunile din 01 și 07 septembrie 2020, acestea au abordat situații comune din viața eroilor, care reprezintă societatea și viața concetățenilor noștri.</p> <p>Formatul emisiunii presupune prezentarea „fără măști” a protagoniștilor și a vieții acestora, situațiile sunt prezentate așa cum sunt ele, fără a fi deghizate sau cenzurate în esența lor.</p> <p>În cadrul ambelor emisiuni nu au fost difuzate scene de violență fizică, iar toate expresiile licențioase au fost cenzurate. Este adevărat că în cadrul emisiunilor sunt prezentate momente de ceartă. Totuși, acestea reprezintă realitatea vieții, este imposibil să fie difuzate pe post doar emisiuni cu un conținut pozitiv și să fie ignorate aspectele cotidiene mai puțin plăcute. Asta ar însemna negarea realității și prezentarea falsă a societății.</p> <p>Referitor la obligativitatea moderatorului de a nu permite participanților să utilizeze un limbaj licențios, este relevant că în cadrul</p>

emisiunii din 07 septembrie 2020, moderatorul a solicitat protagonistului să părăsească platoul de filmare, în momentul în care acesta a refuzat să se conformeze cerințelor de a se comporta civilizată, neviolent și a înceta să utilizeze un limbaj agresiv.

In continuarea celor expuse, sunt relevante prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, care prevăd (art. 8): independența editorială și libertatea de creație.

Astfel, reiterăm că postul „Prime” respectă prevederile legale, care reglementează întreaga activitate din domeniul audiovizualului, investește mijloace financiare, umane și tehnice pentru a produce și difuza cu regularitate un produs autohton de calitate care trezește interesul și atenția telespectatorilor”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Prime”, prin prisma celor invocate în sesizarea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 01 septembrie 2020, ora 20:00, postul de televiziune Prime a difuzat emisiunea „Vorbește Moldova”, în cadrul căreia a fost reflectat cazul Galinei Jora, o femeie de 29 de ani din satul Ciutulești, care în urmă cu 8 ani a făcut pușcărie pentru că a fost complice la un furt, iar la momentul actual, Galina riscă să petreacă următorii șase ani din nou după gratii, fiind învinuită că ar fi impus un minor de 14 ani să fure din casa unor vecini. Tot în cadrul emisiunii a fost invitată mama minorului, Clara Vetrician, care susține că are 6 copii, iar pentru a-i întreține este nevoită să lucreze cu ziua. În cadrul emisiunii este redat un filmuleț video realizat de echipa „Vorbește Moldova” în care apare locuința familiei Vetrician și se menționează că „În această casuță din satul Voloave, Soroca, locuiește întreaga familie a Clarei Vetrician. Împreună cu concubinul ei, femeia crește șase copii, cu toții se îngheșuie într-o odaie de 15 m.p. Femeia se plânge că abia de se descurcă să-și hrănească odraslele. Marin este al treilea copil în familie. Clara povestește că de la o vreme, fiul ei și-a schimbat radical comportamentul. Băiatul refuză să frecventeze școala, iar de vină ar fi colegii de clasă care îl iau în derâdere. Din acest motiv, băiatul se refugiază des la rudele sale din Domulgeni, situat la 50 km distanță, iar când Marin a fost acuzat de furt de către o familie de acolo, femeia se plânge că îi huiduiește tot satul”.

În cadrul emisiunii, s-a expus psihologul Zinaida Gribincea, care a declarat că a făcut cunoștință cu băiatul și a ajuns la concluzia că „Marin, într-adevăr are un retard mental, un retard intelectual și în cazurile date copilul, practic, nu are capacitatea de analiză, sinteză, deci, funcțiile gândirii sunt alterate. Pentru că, ce am observat eu, pe parcursul discuției - el de câteva ori a spus că a furat și de câteva ori a spus că deja a întors înapoi lucrurile. În imaginația lui, evenimentele nu sunt atât de grave. Plus la toate, Marin este un copil care poate cădea sub influența oricui din adulți. Pe de o parte, el se complăce cu ideea că are o problemă cu capul. El așa și mi-a zis: „de mic eu am o problemă cu capul”, adică el știe unde și cum să pună problema în față atunci când comite ceva fapte necugetate”.

În acest context, moderatoarea emisiunii, Natalia Cheptene, i-a adresat mamei minorului întrebarea: „Clara, dar iată problemele de la școală, ele tot de acolo se trag? Deci, copiii îl iau în derâdere din cauza acestei probleme?” Iar răspunsul mamei a fost „da”.

De asemenea, prezentatoarea a îndemnat telespectatorii să urmărească un alt filmuleț realizat cu acordul mamei, în care este intervievat Marin, minorul suspectat (fața băiatului este protejată), unde deja băiatul deja spune că la poliție a fost lovit și impus să recunoască că el ar fi intrat în casa vecinilor.

Prin urmare, comentatorul a menționat că „procurorii neagă orice acuzație în adresa polițiștilor și au comunicat că Marin Vetrician este învinuit de furt. Băiatul și-a recunoscut vina și le-a povestit oamenilor legii în detalii cum s-a produs infracțiunea”.

În cadrul emisiunii este redată secvența audio în care procurorul - șef al Procuraturii Soroca, Serghei Cebotari susține că: „S-a constatat că minorul respectiv a sustras, din luna noiembrie 2019, din gospodăria unei doamne din satul Voloave, r-nul Soroca, suma de 9600 de lei. Cea mai favorabilă pedeapsă în cazul dumnealui, reieșind din vârstă, este o pedeapsă condiționată, o amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității”.

La finalul emisiunii se menționează că Galina Jora, femeia învinuită de comiterea unei infracțiuni, prin faptul că a impus un minor să jefuiască o casă, a fost de acord să treacă și testul la detectorul de minciuni pentru a-i convinge pe toți de nevinovăția sa. La întrebarea adresată Galinei de către expertul poligraf, dacă l-a pus pe Marin să fure din casa Antoniei, aceasta a spus „NU” (răspuns corect, confirmat de poligraf).

În contextul celor expuse sunt relevante prevederile:

- art. 15 din Codul serviciilor media audiovizuale;
- art. 1 din Decizia CA nr. 99 din 19 iulie 2012;
- art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 30 din 07.03.2013;
- art. 4 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 30 din 07.03.2013.

La data de 07 septembrie 2020, postul de televiziune „Prime” a difuzat emisiunea „Vorbește Moldova” (ora difuzării: 20:00), cu titlul „A cui e casa?”, în cadrul căreia s-a pus în discuție cazul unui bărbat, Mihail Țurcanu din satul Meleşeni, care cu câțiva ani în urmă a rămas fără un picior și fără familie. Acum, el riscă să ajungă pe drumuri, iar de toate necazurile bărbatul o acuză pe fosta sa soție. Pe marginea subiectului se expun atât invitații din platou, cât și protagonistul ediției, Mihail Țurcanu, fosta soție a acestuia, Ana Guțu și fosta soacră, Feodosia Bumbu, precum și experții din platou, interpreta Geta Burlacu, psihologul Zinaida Gribincea, notarul Viorica Nagacevschi și avocata Natalia Balaban.

În cadrul emisiunii, protagonistul a dat dovadă de un comportament agresiv și limbaj libertin, pe alocuri licențios. Astfel, expresiile utilizate de către protagonistul ediției „Vorbește Moldova”, Mihail Țurcanu, sunt prezentate în proiect.

Prin urmare, moderatoarea emisiunii, Natalia Cheptene, din mai multe încercări de a-l atenționa pe bărbat să manifeste un comportament calm, acesta a fost rugat să părăsească studioul.

Totodată, pe parcursul emisiunii, Mihai, de câteva ori a precizat că dacă fosta soție nu îi va oferi a doua parte din casă, el o să incendieze locuința. Iar la sfârșitul emisiunii, comentatorul susține că „*la nici o zi după imprimarea emisiunii, Mihail, răpus de furie, a dat foc casei în care locuia*”.

În contextul celor expuse sunt relevante prevederile:

- pct. 107 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale,
- pct. 151 lit. a) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult, dna Stețcaia. Într-adevăr, această emisiune este vizionată și are o audiență foarte, foarte mare. Pe de altă parte, sunt multiple cazuri când nu respectă și desconsideră absolut prevederile Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, anumite articole din Codul serviciilor media audiovizuale. Este o situație complicată. Eu văd că postul de televiziune permanent se apără cu replica că realitatea nu poate fi retușată, nu poate fi fardată și că trebuie prezentată și nu pot fi puse pe post doar emisiuni elogioase. Pe de altă parte, sunt încălcări, din punctul meu de vedere, foarte grave ca și în cazul analizei subiectului cu filmul „Mike meseriașul”. După cum menționa colegul nostru, Iulian Roșca, sunt elemente care pun în dificultate și plasează într-o lumină nefavorabilă, și au un impact negativ asupra psihicului, mentalului minorilor. Din acest punct de vedere, este foarte complicat să adopți o decizie. Pe de o parte, libertatea de expresie, cu care vedeți că se înconjoară absolut toate posturile de televiziune. Pe de altă parte, prezentarea unor realități crude, dar veridice, adevărate. Pe de altă parte, lucrul acesta trebuie făcut în consonanță cu prevederile legale. Deci, pentru a prezenta partea hâdă, de multe ori, a realității noastre nu înseamnă că trebuie afectate interesele minorilor.

Stimați colegi, dacă aveți întrebări către dna Stețcaia. Dacă nu aveți, cine dorește să se expună? Dle Roșca, Vă rog.

Iu. ROȘCA:

– Ca și data trecută, îmi exprim „simpatia” (în ghilimele) față de formatul acestei emisiuni. Nu știu cât va dura acest format, pentru că acest format al emisiunii contribuie la un model nu cel mai potrivit pentru dezvoltarea socială. Mai mult ca atât, el provoacă și reacții adverse. Pe caz elocvent: iată, omul a fost adus până la starea de afect și el a promis (și aceasta ei recunosc în emisiune, chiar dau publicității, prezintă cu sânge rece, încă), el s-a ținut de cuvânt și a dat foc la casă. Mă rog, aceasta e altă problemă. Nu trebuie de tolerat acest fel de formare a unei conduite sociale, fiindcă furnizorul de servicii nu doar formează opinia publică, dar și formează o anumită conduită socială. Lumea ia ca atare aceste exemple. „Vorbește Moldova” nu trebuie să vorbească numai despre fapte rele care se săvârșesc în Republica Moldova. Da, ele au loc și ele trebuie de reflectat, dar nu în felul acesta, alt format trebuie să fie: infracțiunea, pedeapsa și consecințele celui care a săvârșit această infracțiune. Și atât! Nu trebuie de arătat acești infractori într-o ipostază benefică sau favorabilă.

L. VIZIRU:

– Sau în calitate de jertfă ...

Iu. ROȘCA:

– Sau în calitate de jertfă, da. Fiindcă lumea îi privește ca ceva normal.

	<p>Ei mai au încă posibilitatea să mai iasă și în platou, pe când ei ar trebui să aibă o măsură preventivă, în acest timp.</p>
D. VICOL:	<p>– Eu îl susțin pe dl Roșca în totalitate. Noi nu avem cu dl Roșca absolut nici o intenție de a circumscrie politica editorială sau formatul acestei emisiuni. Dar într-adevăr se formează niște reflexe și deprinderi nocive prin care anumite elemente - să nu le zic declasate, dar certate cu bunul simț și cu legea - sunt prezentate în calitate de ființe care trebuie să aplice niște măsuri extreme și oarecum sunt, dacă nu eroizate, atunci cel puțin prezentate într-o lumină favorabilă, fapt ce este regretabil, după cum menționa dl Roșca, în crearea conduitei sociale. Această emisiune are dreptul la existență, dar din punctul nostru de vedere, ca spectatori (noi absolut nu avem nici un fel de teme și nici dreptul de a ne pronunța cu privire cum este mai bine), dar din punctul nostru de vedere, ca telespectatori, într-adevăr trebuie schimbate ceva, fiindcă aceste elemente sunt prezentate într-o lumină favorabilă și, oarecum, ca și modele de obținere a rezultatelor scontate, prin măsuri absolut antisociale, ilegale. Se creează o asemenea practică care se perpetuează, din păcate, de la o emisiune la alta. Dle Cozma, Vă rog.</p>
A. COZMA:	<p>– Eu mă tem că noi puțin devenim mai catolici decât Papa de la Roma. Eu nu privesc permanent aceste emisiuni, dar câteva le-am vizionat. Evident, ele sunt la limită. Eu sunt de acord că ele sunt la limita poate și legalului. Dar eu vreau să iau apărarea, în sensul că pentru mine, de pildă, comportamentul și maniera în care sunt desfășurate de către prezentatoarea acestei emisiuni este una potrivită. Ba mai mult ca atât, invitații care vin și comentează cazurile prezentate pe parcursul emisiunii, la fel sunt balansate. Și toți împreună caută un răspuns a ceea ce se întâmplă de fapt în societate, în relațiile interumane, interfamiliale ș.a.m.d. În opinia mea, aici nu există o pornire negativă de a demonstra sau a explica unele fenomene. Adică, se caută, în comun, răspuns la cele mai dificile și grave situații care se întâmplă în viața cotidiană, cu regret, dar ele au loc și ele se întâmplă în această societate. Și de spus că trebuie ceva de schimbat, eu n-aș fi de acord cu această situație, pentru că, în primul rând, noi nu avem dreptul să intervenim.</p>
D. VICOL:	<p>– Eu așa am spus ca telespectator.</p>
Iu. ROȘCA:	<p>– Noi avem dreptul să protejăm interesul publicului, aceasta tot intră într-o sarcină. Noi nu suntem cenzorii emisiunii, dar oricum trebuie să...</p>
A. COZMA:	<p>– Corect. Dar în opinia mea, discuțiile sunt poate câte odată la limită, dar încă o dată vreau să Vă spun, cel puțin cum percep eu această emisiune - se încearcă, în măsura posibilității, de a discuta și a dezbate cele mai grave situații care se întâmplă și care cu adevărat au loc în societatea noastră. Eu cred că dacă se spune că s-a încălcat legislația pe anumite momente - evident, ei trebuie să fie sancționați. Dar în opinia mea, cel puțin aceasta trebuie să fie: să ne limităm la o avertizare publică și nicidecum să nu sancționăm prin amendă.</p>
V. STEȚCAIA:	<p>– Dacă îmi permiteți, dle președinte.</p>

D. VICOL:	– Da, dna Stețcaia, Vă rog.
V. STEȚCAIA:	– Eu aș vrea să specific că încălcarea a fost stabilită urmare a prezentării datelor personale a minorului de 14 ani, care este acuzat. au fost prezentate datele, localitatea, familia, clasa - absolut tot - 14 ani, s. Voloave, Marin Vitricean.
L. VIZIRU:	– Mai mult decât atât, suntem la a doua încălcare a postului „Prime”, prin această emisiune. Să nu uităm de emisiunea, cazul foarte grav când s-a dat în reluare accidentul, când persoana a fost călcată. Atunci a fost avertizare publică, dar acum deja vedem că postul de televiziune, știind și având imaginea clară că a încălcat atunci și a fost dată doar avertizare publică, continuă să utilizeze și să scoată în evidență datele minorului. Eu sunt de acord cu dl Cozma doar într-o singură parte. În unele emisiuni, într-adevăr se urmăresc și au un conținut cu un final pozitiv pentru eroii emisiunii, dar sunt cazuri – iată cazul care noi îl discutăm acum, și dl Roșca, aici o să-i dau dreptate, că într-adevăr, urmare a emisiunii, persoana a fost adusă până la starea de afect, unde a promis că va da foc la casă și imediat după emisiune a mers și a dat foc la casă.
A. COZMA:	– Nimeni nu poate proba că anume pe parcursul emisiunii el a venit la această concluzie, și nu anterior sau fiind afectat de o situație. Adică aici, probatoriu, nicum nu putem proba acest lucru.
L. VIZIRU:	– Aici, Vă dau dreptate, dar avem altă ...
A. COZMA:	– Bine, dacă s-a încălcat și s-au difuzat datele personale, mă rog, eu nu spun că ei nu urmează să fie sancționați. Pledoaria mea a fost că, în general, emisiunea este una potrivită. Ea demonstrează, la limita, dar demonstrează unele situații care se întâmplă în societate. Din punctul acesta de vedere, poate pe viitor ei să fie mai atenți, să nu facă încălcări a legislației în vigoare. Dar în rest, cred că emisiunea este potrivită.
D. VICOL:	– Pe de altă parte, eu nu pot să exclud faptul că legătura cauzală de care vorbește dl Roșca are dreptul cel puțin la existență. Că urmare a acestui mesaj incitant (ca să nu-i zic altfel), ar fi putut genera și gesturi necugetate. Noi sigur că nu putem proba ce a existat în mintea respectivului erou și să spunem sută la sută de faptul acesta. Dar eu subscriu ceea ce spunea dl Roșca, că ar fi putut, într-adevăr, această emisiune să se manifeste în calitate de scânteie care a generat această idee monstruoasă.
Iu. ROȘCA:	– Și este adevărat, dle președinte, pentru că eu nu am văzut finalitatea acestor dezbateri. Există fabula, dar nu este morala. Nu sunt rezultatele. Aceasta ia forma unui reality show a unor necazuri și atât.
D. VICOL:	– Stimați colegi, dorește cineva să se mai pronunțe? Haideți să supunem votului: să luăm act de rezultate și de a admite sesizarea, și la partea de sancțiune mai discutăm. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime”, rog să votăm:

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>Membrii CA:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Cine este de a admite sesizarea f/nr. din 07.10.2020, depusă de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Și în privința sancțiunii, potrivit celor invocate de către colegii noștri de la monitorizare, se pretează pentru a fi supusă votului sancțiunea cu amendă de la 5 000 la 10 000 de lei pentru cele care au fost invocate. Care sunt propunerile Dvs., stimați colegi?</p> <p>– Minimă.</p> <p>– Sunteți de acord cu toții, minimum, da?</p> <p>– Da.</p> <p>– Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea pct. 4.1. din Condițiile la Licența de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), (Titularul licenței se obligă: să respecte Legea nr. 30 din 07.03.2013 <i>Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației</i>), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale? Cine este pentru aplicarea amenzii de 5 000 de lei, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – A. COZMA.</p> <p>– 6 voturi - Pro, 1 vot - Împotrivă.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Prime” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A admite sesizarea f/nr. din 07.10.2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000798 din 24.09.17 (Titularul licenței se obligă: să respecte Legea nr. 30 din 07.03.2013 <i>Cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației</i>), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media</p>	

audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5 000 de lei „General media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea cadrului normativ care prevede interdicția difuzării unor informații ce conțin date personale cu impact negativ asupra copiilor”.

4.1. General Media Group Corp” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV și Serviciul Economie Finanțe și Evidență Contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 32/197 din 02 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 9

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a solicitării dreptului la replică din partea dnei Arina Spătaru, deputat în Parlamentul Republicii Moldova

V. STEȚCAIA:

– La data de 28 septembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea de exercitarea dreptului la replică din partea dnei Arina Spătaru, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, care informează că la data de 25 septembrie 2020, în cadrul emisiunii „Итоги недели” difuzată de postul de televiziune „BTV” au fost difuzate informații ce îi afectează onoarea, demnitatea și reputația. Astfel, petiționara susține că invitatul emisiunii, Nicolai Grigorișin, primar interimar al mun. Bălți, i-a adus unele critici, punând la îndoială profesionalismul, cunoștințele, abilitățile și capacitățile intelectuale pentru a scrie proiectul de Lege privind statutul mun. Bălți. Dna A. Spătaru susține că în discursul său, Nicolae Grigorișin a înjosit un deputat în exercitarea funcției, direcționând atenția oamenilor precum că ea ar fi mai întâi preoteasă, apoi deputat, ceea ce sfidează Legea privind Statutul Deputatului, or, potrivit art. 2 alin. (1) al acestei Legi, deputatul este persoană oficială, reprezentant al puterii legislative supreme.

Totodată, petiționarul susține că moderatoarea emisiunii, Margareta Preachina, nu a demonstrat pluralitate și nu a prezentat opinia tuturor părților relevante pentru acest subiect. Astfel, dna Arina

Spătaru consideră că postul de televiziune „BTV” nu a respectat principiul, potrivit căruia orice persoană supusă criticii are dreptul la replică, prin care se precizează informația inexactă, prezentând opiniile domnului Grigorișin drept fapte, ceea ce contravine principiului de separare a faptelor de opinii.

În contextul celor expuse, Arina Spătaru invocă încălcarea prevederilor art. 11, 13, 18 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale și solicită Consiliului Audiovizualului asigurarea respectării dreptului la replică și rectificare, precum și sancționarea postului de televiziune „BTV” în conformitate cu prevederile art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 27 din 30.09.2020, „TV Bălți” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că a solicitat dlui Grigorișin să aducă scuzele de rigoare în cadrul următoarei emisiuni „Итоги недели” cu participarea dânsului: „*Luând în considerare că dl Grigorișin este testat pozitiv la covid și este internat în spital, și personal a făcut public acest fapt, data următoarei emisiuni cu participarea dumnealui rămâne incertă. Oferim dreptul la replică dnei Arina Spătaru în cadrul unei înregistrări speciale. Înregistrarea va fi pusă pe post în ziua de vineri (02 noiembrie) la ora obișnuită a emisiunii*”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „BTV”, prin prisma celor invocate în cererea dnei Arina Spătaru.

Rezultatele monitorizării au atestat că în cadrul emisiunii „Итоги недели”, difuzată de postul de televiziune „BTV” la data de 25 septembrie 2020, în cadrul căreia a fost invitat primarul interimar al mun. Bălți, Nicolae Grigorișin, care a vorbit despre întâlnirea sa cu locuitorii străzii Heciului din mun. Bălți, unde a venit și dna Arina Spătaru. Prin urmare, între cei doi s-a pornit o discuție în contradictoriu. În acest context, Nicolae Grigorișin a menționat în cadrul emisiunii: „*Это было просто жестикуляция. Я сказал: вы депутат. Даже в мыслях не было дотрагиваться до неё. Во-первых, она женщина; во-вторых, матушка; в-третьих, депутат. Ну, я не мог ударить, это поступок слабого человека*”.

Totodată, postul de televiziune „BTV” a pus la dispoziția Consiliului Audiovizualului înregistrarea emisiunii „Итоги недели” din 02 octombrie 2020, în cadrul căreia a fost prezentată poziția dnei Arina Spătaru. Furnizorul de servicii media anunță telespectatorii că o secvență din interviul acordat dnei Spătaru a fost omisă, deoarece declarațiile dumneaei au conținut un mesaj cu tentă electorală. Astfel, postul de televiziune „BTV” i-a oferit dreptul la replică în strictă concordanță cu legislația în vigoare, fiind prezentată replica petiționarei doar vizavi de pretinsele acuzații ale dlui Nicolae Grigorișin.

De specificat că spre finalul discursului său, dna Arina Spătaru a venit cu un apel către locuitorii mun. Bălți, enumerând realizările PPPDA în oraș, cât și s-a referit la activitatea primarului degrevat al mun. Bălți, Renato Usatfi. În conformitate cu prevederile pct. 89 lit. e) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, „*textul replicii, trebuie să se refere numai la faptele neadevărate contestate*”.

Prin urmare, la data de 09 octombrie 2020, în adresa CA a

parvenit o nouă cerere de exercitare a dreptului la replică din partea dnei Arina Spătaru, prin care comunică că replica sa, prezentată de postul de televiziune „BTV”, a fost grav trunchiată, iar mesajul fiindu-i distorsionat după placul televiziunii, astfel manipulând opinia publică prin mutilarea realității.

În aceste circumstanțe, Dna Spătaru solicită, din nou, Consiliului Audiovizualului asigurarea respectării dreptului la replică și rectificare, precum și sancționarea postului de televiziune „BTV” în conformitate cu prevederile art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 30 din 09.10.2020, „TV Bălți” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Înregistrarea completă a replicii dnei deputat A. Spătaru nu poate fi difuzată integral, deoarece:

- conține declarații politice despre partidul din care face parte și urma să fie difuzată în plină campanie electorală;
- în replica înregistrată, dna deputată Arina Spătaru vizează și o a treia persoană, primarul de Bălți Renato Usatîi, ultimul fiind degrevat și este candidat la scrutin, care nu a avut nici o intervenție în emisiunea „Имогу недѐлу” din 25.09.2020.

Considerăm că pe lângă devierile de procedură admise de dna Spătaru, conținutul replicii înregistrate de dumneaei este disproporțional cu pretinsa revendicare, iar publicarea integrală a replicii ar duce la comiterea de către postul BTV a derogărilor de la legislația electorală”.

Astfel, furnizorul de servicii media solicită respectuos Consiliului Audiovizualului să respingă solicitarea dnei deputate Arina Spătaru, ca fiind nefondată.

D. VICOL: – Mulțumesc mult, dna Stețcaia. Stimați colegi, dacă aveți întrebări către dna raportor? Doriți să Vă pronunțați sau sunt clare lucrurile?

L. GUȚU: – Dle președinte, dna deputat ...

D. VICOL: – Dna deputat? Vă rog. Dna Spătaru, Vă salutăm, bună dimineața. Noi suntem convocați în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului și, în conformitate cu prevederile legale, Vă oferim cuvîntul ca să Vă expuneți viziunea Dvs. cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”. Vă ascultăm cu atenție, dna Spătaru.

**A. SPĂTARU,
Deputat în
Parlamentul RM:**

– Bună dimineața. Cu privire la acest drept la replică: în primul rând, aș vrea să concretizez că în afară de faptul că cei din „BTV” nu au încercat să-mi ofere această replică și în afară de faptul că ei au trunchiat-o, ei nu au plasat această replică anume la emisiunea unde participă însăși Grigorișin și cu toții știm că aceste vizualizări de emisiune unde participă Grigorișin sunt de zeci de ori mai mari decât emisiunea unde au plasat ei replica mea, trunchiată. Doi la mână: deja, slavă Domnului, dl Grigorișin și-a revenit și a fost după informația pe care ..., cel puțin o emisiune în formatul Grigorișin - funcționarul public Preachina (și despre aceasta am menționat în petiție). Dl Grigorișin așa și nu și-a cerut scuze, public. Și doi la mână: tot „BTV”-ul a umflat un scandal

precum că eu aș fi spus că Grigorișin m-a lovit. Și iată de acolo, s-a pornit toată situația. Menționez că la această întâlnire am fost invitată și de locuitori. Noi, de fapt, în Bălți avem o enclavă. Aici, au dreptul doar angajații Primăriei, în frunte cu Renato Usatfi, care aceste lucruri le încurajează. Această enclavă se întărește prin televiziunea locală „BTV”, acolo unde Margareta Preachina, funcționarul public care este angajată la Primărie, în secția comunicare, paralel, moderează o emisiune despre necesitățile și nevoile bălțenilor - „Итоги недели”. Emisiunea a început cu o întrebare strigătoare la cer, pentru că întrebarea scrisă de dna Preachina (și Dvs. mai puțină atenție ați acordat anume acestei întrebări) a fost în afara oricărei norme deontologice. A încălcat doamna codul din cap până în picioare, pentru că întrebarea mea a fost: de ce această întrebare a fost pusă, cine este acest Igor, ce interes public a adus întrebarea aceasta și problema aceasta? Pentru că acolo, se pare că *un deputat cinstit și onest, care paralel mai este și preoteasă, are un singur mare păcat - că e preoteasă*. De fiecare dată, această televiziune se împiedică de statutul meu social, unde n-ar trebui deloc să-i deranjeze acest lucru. Pe lângă faptul că ei dublează replicile politicianilor, pe lângă faptul că ei nu permit ... Eu am fost invitată ultima dată la televiziunea „BTV” în decembrie anul trecut. Oare, pe de o parte, la televiziunea aceasta în permanență se vorbește că deputații nu fac nici ... Ei emit doar astfel de noutăți, că ea e preoteasă și ea este imorală. De aceea, vreau să Vă rog să aveți în vedere că televiziunea locală s-a transformat într-o fabrică de știri manipulatorii, astfel încât lovește în demnitatea și onoarea oamenilor cinștiți și onești, care urmăresc aceste noutăți. De aceea, vreau să Vă rog să tratați cu maximă atenție astfel de comportament, să aveți în vedere că dna Preachina nu are dreptul moral, nici juridic să muncească la această televiziune, pentru că este funcționarul public al Primăriei. Eu am încercat să aduc documente care demonstrează că doamna muncește la Primărie, dar, din păcate, până acum, Primăria mi-a refuzat și mi-a zis că acestea sunt informații cu caracter personal. De aceea, vrem să vedeți lucrul complex și să Vă asigurați că rămân mereu prieten cu prietenii și mereu sunt deschisă la comunicare, dar astfel de acuzații grave trebuiesc curmate, pentru că dacă Dvs. acum n-o să interveniți, închipuiți-Vă ce o să fie peste un an de zile.

D. VICOL: – Dna Spătaru, mulțumim. Imediat să vedem dacă colegii, unii dintre noi, au întrebări la Dvs. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU: – Am o întrebare la Dvs. Ați fost vizată pe parcursul întregii emisiuni de către dna Preachina și dl Grigorișin?

A. SPĂTARU,
Deputat în
Parlamentul RM:

– Aceasta a fost prima întrebare. În jur la 16 minute s-a discutat despre Măria mea. Am fost onorată vreo 16 minute să mi se spele „косточки”, cum se zice la Bălți.

L. VIZIRU: – A doua întrebare. Când V-a fost acordat dreptul la replică, când V-a fost înregistrat acest drept - Dvs. V-ați axat exact pe cele vizate în emisiunea realizată de Preachina sau au fost și alte elemente ale acestui

<p>A. SPĂȚARU, Deputat în Parlamentul RM:</p>	<p>drept la replică?</p> <p>– Vedeți Dvs. că abordarea aceasta „critică” (în ghilimele) a televiziunii locale și în special a doamnei moderatoare care a fost hrănită de primarul interimar, care are pondere în mun. Bălți, ea trebuie să fie privită complex. Eu nu puteam doar să spun „da” sau „ba”, eu am fost nevoită să explic oamenilor, pentru că se lovea la identitatea mea, la cine sunt eu cu adevărat, pentru că tot comportamentul acesta nu viza ..., deci, nu s-a vorbit strict: „Dl Grigorișin, ați fost la întâlnire, ați lovit-o pe Arina Spătaru?” „Nu, nu am lovit-o”. Și s-a terminat! Deci, totul a pornit de la o întrebare, precum că un urmărit, un pretins cetățean Igor a pus o întrebare atât de complexă care, practic, m-a pus în situația ca să dezvolt acest subiect, ca oamenii să mă vadă din mai multe laturi. Și am vorbit, pentru că s-a menționat că sunt deputat al Platformei DA. Faptul că ei spun că sunt deputat al Platformei DA, desigur că eu mă simt obligată să spun că da, eu sunt deputat al Platformei DA, care iată ce am făcut. În afară de faptul că ei încearcă să mă denigreze, ei aduc la zero toată activitatea mea, care este una foarte fructuoasă și cea mai rezultativă pentru Bălți. Mai ales că ei au vorbit vreo 16 minute despre mine și, conform Codului audiovizualului, această replică nu poate să fie 2 sau 3 minute - după decizia directoarei, care este o persoană destul de subiectivă, deci, cine ia o decizie, cine hotărăște la ce minut Arina Spătaru trebuie să se oprească. Consider că ei sunt persoanele care nu trebuie să ia o decizie la acest subiect. De aceasta am rugat televiziunea, pentru că, de fapt, ei așa și nu au pus replica integral. Dvs. puteți s-o urmăriți și să Vă faceți concluziile. De aceasta și m-am adresat la Dvs. Eu sunt de părerea că replica mea a fost la temă, la subiect, pentru că viza nu doar acest incident, dar viza cinstea, onoarea și rezultatele muncii mele de deputat, timp de un an și jumătate.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Iată la aceasta și m-am referit, dnă deputat. Eu am privit replica Dvs., pe alocuri ați utilizat publicitatea electorală, fapt pentru care „BTV” a fost în drept nu să trunchieze, dar să limiteze, să selecteze frecvența în care într-adevăr V-a fost acordat dreptul la replică. În cazul în care „BTV” utilizează întreaga Dvs. prestație, unde era inclusiv prevăzută publicitatea electorală, urmau să încalce legislația în vigoare</p>
<p>A. SPĂȚARU, Deputat în Parlamentul RM:</p>	<p>– Eu foarte rău Vă aud și nu pot să Vă dau răspuns la această replică, am să Vă văd în reluare.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Bine, Vă mulțumesc.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mai sunt întrebări la dna Spătaru, stimați colegi? Să trecem la partea de discuții. Cine dorește să-și spună punctul de vedere? Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Părerea mea este că postul de televiziune „BTV” a oferit, totuși, dreptul la replică în situația creată în cadrul emisiunii ce privește de proiectul de decizie. De fapt, nu a trunchiat dreptul la replică a doamnei deputat, dar s-au limitat de a acorda dreptul la replică cu privire la problema de fond care a fost ridicată prin această sesizare. Este clar.</p>

	<p>Plus la toate - și rezultatele Direcției monitorizare arată că postul de televiziune „BTV” a respectat legislația în vigoare. Respectiv, nu ne rămâne decât să luăm act de rezultatele monitorizării și să respingem sesizarea.</p>
D. VICOL:	– Mulțumesc. Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Până la urmă eu așa și nu am înțeles, dna Preachina este angajat al Primăriei sau nu? Dacă dumneaei este angajat al Primăriei, aceasta schimbă lucrurile, deoarece, în opinia mea, ea nu are dreptul să modereze astfel de emisiuni. Nu știu cum să procedăm în situația respectivă.
D. VICOL:	– Într-adevăr, legislația permite unui funcționar public, angajat în cadrul unei autorități publice locale să dețină calitatea de moderator a unei emisiuni la un post privat de televiziune?
A. URSU-ANTOCI:	– În Primărie nu toți sunt funcționari publici.
A. COZMA:	– Ei nu sunt funcționari publici?
A. URSU-ANTOCI:	– Nu toți.
D. VICOL:	– Dar chiar dacă sunt angajați în cadrul unei primării a unui municipiu, tot nu sunt funcționari publici?
L. VIZIRU:	– Noi putem numai să presupunem că a avut un interes dna Preachina, să presupunem, dar ... eu vorbesc de cazul concret care este la moment aici, conform sesizării.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Bine, aceasta cred că nu ține de realizarea dreptului propriu-zis la replică. Am vrut să spun altceva, că deja influența și asigurarea acestui drept de către instituția noastră a fost deja epuizată. Dacă deja nu este de acord cu oferirea acestui drept la replică de către furnizor, deja cel care se consideră prejudiciat, poate să-și revindece acest drept în organele judiciare. Oricum, noi nu putem să influențăm în nicio formă.
D. VICOL:	– Mulțumesc de exprimarea acestei poziții, stricto modo, din punct de vedere juridic. Stimați colegi, ca să facem un mic recurs, țineți minte? Că nu este pentru prima data când doamna Spătaru semnalează anumite probleme la postul „BTV” și trebuie să menționăm, pentru rostirea adevărului întreg, că dumneaei a fost întotdeauna înțelegătoare. Au fost multiple cazuri când dumneaei a solicitat, când erau încălcări evidente, să nu fie aplicat, dar să se instaureze adevărul, unde îi dau dreptate dnei Spătaru, dar nu putem interveni cu elemente și instrumente legale. Poate dumneaei are dreptate în ceea ce vizează buna credință a prezentării acestui drept la replică, în sensul că dumneaei poate ar fi vrut ca aceste elemente să nu fie depreciate, în sensul că postul de televiziune să nu selecteze într-o manieră pe care și-ar fi dorit-o dumneaei, doar anumite

aspecte. Însă vreau să-i spun dnei Spătaru că, până la urmă, politica editorială și modalitatea de selectare sau modalitatea de prezentare este una care ține sută la sută de conceptul editorial al respectivului post de televiziune, or, anumite enunțuri din mesajul dumneaei pot fi pasibile de publicitate electorală. Și atunci, ei ar fi încălcat mult mai grav și declarația pe care au depus-o la noi, și prevederile Codului electoral și a Codului serviciilor media audiovizuale. Hai să zicem așa: poate insatisfacția dnei Spătaru este că i s-a oferit drept la replică, formal. Însă cel puțin, din punct de vedere formal, au fost întrunite aceste condiții prin care i s-au pus la dispoziție ceea ce a dorit dumneaei să spună. De multe ori, știți foarte bine, stimați colegi, că sunteți intervievați și Dvs. în privința unui aspect sau altul - se selectează, din tot ceea ce spunem noi pe parcurs la un minut sau două. Nu totdeauna suntem noi încântați de faptul ce s-a selectat, dar postul de televiziune și-a făcut datoria și a prezentat opinia respectivă într-o lumină favorabilă, mai puțin favorabilă. Dar nu poate fi acuzat, din perspectiva unui articol al Codului serviciilor media audiovizuale, că nu a asigurat dreptul la replică sau prezentarea opiniei adverse, să zicem așa. Cam aceeași situație este și din acest punct de vedere. Lucrurile sunt clare.

Stimați colegi, supunem votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV”, rog să votăm:

AU VOTAT: PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL: – Unanim. Cine este de a respinge sesizările f/nr. din 09 octombrie 2020, depuse de doamna deputată, Arina Spătaru, rog să votăm:

AU VOTAT: PRO – (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.

D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc.

Stimați colegi, înainte de a pune punct ședinței noastre de astăzi, vreau să convin cu Dvs. și rog să Vă expuneți punctul de vedere. Din câte văd, pe parcursul întregii noastre ședințe, vom avea, se prefigurează cel de-al doilea tur, lucrurile sunt evidente. Din acest punct de vedere, solicit opinia Dvs. cu privire la păstrarea aceluiași posturi TV pentru a fi monitorizate și în cel de-al doilea tur de scrutin, cu indicarea expresă că Raportul nr. 3 să cuprindă perioada de referință (astăzi suntem în data de 02, fiindcă cel de-al doilea raport a avut ca dată finală inclusiv ziua scrutinului, 01 noiembrie) de pe data de 02 până pe data de 15 - ziua exercitării dreptului la vot pentru cel de-al doilea tur de scrutin. Ce părere aveți, stimați colegi? Păstrăm aceleași posturi de televiziune și cu această perioadă?

Membrii CA: – Da.

D. VICOL: – Deci, noi această perioadă nu am fixat-o, fiindcă nu am putut să ne antepunem în momentul în care am decis prin vot cele două rapoarte așa cum prevede Codul electoral - o dată la două săptămâni. Dacă sunteți de acord, prin consens să luăm aceeași decizie.

Membrii CA:	– Da.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. din 09 octombrie 2020, parvenită din partea dnei Arina Spătaru (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 02 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 32/198 din 02 noiembrie 2020

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI