



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 34

al şedinţei publice extraordinare a Consiliului Audiovizualului
din 13 noiembrie 2020, ora 16:30

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	6
ANEXE:	Deciziile CA nr. 34/209, 34/210, 34/211, 34/212, 34/213, 34/214
PREŞEDINTE:	Dragoş VICOL
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENŢI:	Artur COZMA, Larisa MANOLE.
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore Chiţanu
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale privind mediatizarea, în cadrul serviciilor de programe, a declaraţiilor cu referire la marşurile LGBT	DMTV/R	V. STEŢCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a sesizării Comunităţii pentru advocacy şi politici publice „WatchDog.MD”	DMTV/R	V. STEŢCAIA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de radio „Radio Plai”, urmare a contestaţiei dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept consultativ al concurentului electoral Maia Sandu	DMTV/R	V. STEŢCAIA

4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, urmare a sesizărilor IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
5.	Cu privire la aprobarea proiectului Statutului și a Efectivului-limită de personal ale Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova	DJR	Gr. CHIȚANU

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale privind mediatizarea, în cadrul serviciilor de programe, a declarațiilor cu referire la marșurile LGBT	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de radio „Radio Plai”, urmare a contestației dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept consultativ al concurentului electoral Maia Sandu	DMTV/R	V. STEȚCAIA
4.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”	DMTV/R	V. STEȚCAIA
5.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, urmare a sesizărilor IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”	DGLAM	V. CECAN
6.	Cu privire la aprobarea proiectului Statutului și a Efectivului-limită de personal ale Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova	DJR	Gr. CHIȚANU

D. VICOL:	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat, suntem 6 persoane. Propun atenției Dvs. aprobarea Ordinii de zi. Dar înainte de a Vă pronunța dacă sunteți de acord, vreau să fac eu, inițial, o propunere. Ținând cont că ne aflăm în ultimele zile înainte de scrutinul prezidențial, cel de-al doilea tur, a
------------------	--

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>apărut necesitatea de a introduce o chestiune suplimentară. Este vorba de examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a sesizării Comunității „WatchDog.MD”. Ea a venit de curând și vreau să le mulțumesc colegilor noștri de la monitorizare că și-au conjugat eforturile și au reușit să parcurgă toate etapele legale în ceea ce vizează monitorizarea subiectului, raportarea tuturor elementelor constitutive ale acestui subiect, astfel încât, în regim de urgență au prezentat această chestiune suplimentară. Dacă o să fiți de acord, după subiectul nr. 4 să introducem această chestiune suplimentară, fiindcă ține tot de examinarea rezultatelor monitorizării unui post de televiziune. Dacă mai sunt alte propuneri din partea Dvs.? Dacă nu sunt, cu propunerea făcută de mine, cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2020, rog să votați:</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p><u>Mențiune:</u> membrul CA, Iu. ROȘCA, a lipsit în momentul votului.</p> <p>– Unanim, Vă mulțumesc mult</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media audiovizuale privind mediatizarea, în cadrul serviciilor de programe, a declarațiilor cu referire la marșurile LGBT</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– La data de 06 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, care a informat că la data de 03 noiembrie 2020, posturile de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova” au difuzat, în cadrul principalelor buletine informative, subiecte care conțin declarațiile lui Igor Dodon care confirmă că nu va participa la marșurile minorităților sexuale și nu le va admite niciodată, spre deosebire de Maia Sandu, care în ultimii ani a participat la astfel de marșuri. În acest sens, „WatchDog.MD”, urmare a acestor declarații a invocat încălcări de la prevederile Codului serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Astfel, în cadrul ședinței publice din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a examinat chestiunea cu privire la sesizările parvenite din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, și prin urmare, s-a atestat că posturile de televiziune sus menționate au difuzat în cadrul principalelor buletine informative declarația candidatului independent, la funcția de președinte al Republicii Moldova: „Și alte culte și credința ortodoxă pledează pentru valori tradiționale, pentru familii tradiționale. Eu nu particip la marșurile gay din Chișinău așa cum a participat Maia Sandu în ultimii ani. Eu spun foarte ferm, poziția președintelui că nu v-o admite așa ceva...”, astfel, s-au constatat încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială</p>

sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.

În acest sens, CA, prin Decizia nr. 33/204 din 10 noiembrie 2020, a sancționat cu avertizare publică posturile de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”.

Prin urmare, în cadrul dezbaterilor publice, președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, a menționat că subiectul sesizat de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” cu referire la marșurile minorităților sexuale este unul sensibil și a specificat că este necesar de a lua o atitudine corespunzătoare bazată pe litera legii și, dat fiind faptul că anumite entități, organizații nonguvernamentale sesizează preținse abateri doar la anumite posturi de televiziune, Dragoș Vicol a solicitat în regim de urgență și monitorizarea altor posturi de televiziune care în perioada respectivă au admis astfel de derogări de la Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune supuse monitorizării în perioada campaniei electorale din turul II a alegerilor prezidențiale, „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Pro TV Chișinău”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și radio „Radio Moldova”.

Astfel, urmare a monitorizării s-a atestat că la data de 03 noiembrie 2020, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 20:00, postul de televiziune „**PRO TV Chișinău**” a reflectat subiectul cu privire la unele declarații făcute de către candidatul independent, Igor Dodon, în cadrul unui briefing de presă (20:02:51). BETA: „*Igor Dodon a venit cu atacuri împotriva oponentei sale, făcând referire că aceasta că ar participa la marșurile homosexualilor*”. În acest context, a fost difuzată declarația lui Igor Dodon, care susține următoarele: „*Eu sunt creștin ortodox și eu nu particip la marșurile gay, așa cum a participat Maia Sandu în ultimii ani, uitați-vă la calm, atent, liniștit, analizați. Noi avem ce pierde toți, statul are ce pierde, fiecare cetățean are ce pierde...*”. Urmare a acestor declarații a fost prezentat comunicatul de presă al staff-ului PPAS.

De asemenea, la data de 03 noiembrie 2020, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19:00, postul de televiziune „**TV8**” a realizat un reportaj cu titlul „*Igor Dodon revine în campanie*”, în cadrul căruia candidatul independent la funcția de președinte a țării, a adus mai multe acuzații în adresa oponentei sale, Maia Sandu, iar în una dintre ele se menționează că „*Dodon a promis să apere valorile și tradițiile creștine*”. În context, Igor Dodon a declarat: „*Eu nu particip la marșurile gay din Chișinău așa cum a participat Maia Sandu în ultimii ani*”.

Totodată, subiectul legat de marșurile LGBT organizate în Chișinău a fost discutat la „TV 8” și în cadrul emisiunii „*Politica Nataliei Morari*” din 04 noiembrie 2020, în cadrul căreia a fost invitat candidatul independent la funcția de președinte al Republicii Moldova, Igor Dodon. În cadrul discuției, moderatoarea a încercat să dezminț

unele declarații făcute de către Igor Dodon în adresa Maiei Sandu, în cadrul briefingului de presă care l-a susținut la 03 noiembrie 2020. Astfel, unul dintre subiecte abordate de moderatoarea emisiunii a fost legat de marșul minorităților sexuale la care încerca să convingă invitatul, că Maia Sandu nu a participat niciodată la astfel de marșuri. (Dialogul dintre cei doi este prezentat în proiect).

În contextul celor expuse și urmare a rezultatelor sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Chiar înainte de ședință a parvenit și poziția postului de televiziune „TV8”: „...În data de 03 noiembrie, în buletinul de la ora 19:00, în cadrul reportajului cu titlul „Igor Dodon revine în campanie” au fost prezentate tezele candidatului pentru turul II de scrutin. În știre au fost folosite citate din discursul lui Igor Dodon și, totodată, a fost prezentată și reacția Partidului Acțiune și Solidaritate privind cele declarate. Declarația concurentului: „Eu nu particip la marșurile gay din Chișinău așa cum a participat Maia Sandu în ultimii ani” - considerăm că nu conține elemente de discriminare în raport cu comunitatea LGBT, și asta e în conformitate cu prevederile Legii nr. 121 din 25.05.2012. În ceea ce privește discuția care ați scos-o în evidență din cadrul talk-show-ului Politica Nataliei Morari, aceasta de fapt a încercat să demonstreze falsurile din discursul lui Igor Dodon. Or, Maia Sandu, contracandidata sa, a participat de fapt la „Marșul solidarității”, ceea ce este diferit de marșul LGBT. Totodată, pe parcursul discuției realizatoarea emisiunii de mai multe ori a accentuat că discursul candidatului poate fi discriminatoriu în raport cu alte pături sociale, fapt care poate fi observat și din rezultatul monitorizării.

D. VICOL: – Reacția „Pro TV”-ului nu o avem, da?

V. STEȚCAIA: – Nu avem.

D. VICOL: – Nu avem reacția „Pro TV”-ului. Dacă aveți întrebări către dna raportor? „Pro TV”-ul nu dorește?

L. GUȚU: – Deocamdată, nu există nici o solicitare.

D. VICOL: – Nici o solicitare. Mulțumesc mult. Stimați colegi, dacă doriți să Vă pronunțați asupra acestui subiect. Dacă nu există dorință, eu voi supune votului cele ce s-au stipulat în proiectul de decizie.

Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „Primul în Moldova”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „NTV Moldova”, „Jurnal TV”, „Pro TV Chișinău”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova”, rog să votăm:

AU VOTAT: **PRO – (7) UNANIM** – **D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu avertizare publică AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”,

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu avertizare publică publică ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Publika TV”, „Prime”, „TVR Moldova”, „Canal 2”, „Canal 3”, „TV8”, „Jurnal TV”, „Pro TV Chișinău”, „BTV”, „RTR Moldova”, „Televiziunea Centrală” și „Radio Moldova” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A sancționa cu avertizare publică AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. A sancționa cu avertizare publică ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „AO „Media Alternativă” și ÎCS „PRODIGITAL” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.</p> <p><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV 8”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stabilește: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.</i></p> <p><i>„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică ÎCS „PRODIGITAL” SRL, fondatoarea postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art.</i></p>	

13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stabilește: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: b) evitarea oricăror forme de discriminare”.

4.1. AO „Media Alternativă” și ÎCS „PRODIGITAL” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.

6. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 34/209 din 13 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 2

Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”

V. STEȚCAIA:

– La data de 10 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, care informează că la data de 06 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „Maia Sandu, acuzată de trădare de patrie”, în cadrul căruia au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (2) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Petiționarul susține că, drept exemplu, poate servi Declarația Consiliului mișcării populare „Salvăm Moldova”, care a declarat că „pentru Maia Sandu nu există istoria Moldovei, ea îl susține pe complicele lui Hitler, Mareșalul Antonescu, la ordinul căruia, în timpul marelui război pentru apărarea Patriei, s-a scurs sângele a zeci de mii de oameni. Sandu a trădat țara pe care vrea să o conducă. Dacă Maia Sandu va deveni președinte, ea va preda Republica Moldova României și nu va cere părerea poporului”.

Astfel, petiționarul susține că în cadrul știrii nu a fost prezentată opinia deplină a părții vizate (concurrent electoral), din moment ce Maia Sandu a declarat anterior că „El, (n. r. Antonescu) este criminal de război și el a fost condamnat pentru aceasta. Îmi pare rău că nu m-am exprimat corect”. Astfel, „WatchDog.MD” consideră că, în cazul dat, „NTV Moldova” a încălcat prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale,

În contextul celor expuse, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” solicită sancționarea furnizorului de servicii media în conformitate cu legislația în vigoare.

	<p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate în sesizare.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 06 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 19.00, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „<i>Maia Sandu acuzată de trădare de patrie</i>” (ora de difuzare: 19:25:55), în cadrul căruia se menționează că Mișcarea Populară „Salvați Moldova” a declarat că „<i>pentru Maia Sandu nu există istoria Moldovei, ea îl susține pe complicele lui Hitler, Mareșalul Antonescu, la ordinul căruia în timpul marelui război pentru apărarea Patriei, s-a scurs sângele a zeci de mii de oameni. Sandu a trădat țara pe care vrea să o conducă. Dacă Maia Sandu va deveni președinte, ea va preda Republica Moldova României și nu va cere părerea poporului</i>”. Reporterul menționează că „<i>reprezentanții acestei structuri au amintit că poporul nu a uitat declarațiile Maiei Sandu despre disponibilitatea de a vota pentru alipirea Moldovei la România la un eventual referendum în acest sens, ei au făcut un apel la susținătorii lui Renato Usatîi și la toți patrioții Moldovei să nu-i permită candidatului distrugător Maia Sandu să ajungă în cea mai înaltă funcție publică</i>”.</p> <p>La finalul reportajului se menționează că „<i>Maia Sandu nu a răspuns la telefon pentru a comenta aceste declarații</i>”.</p> <p>D. VICOL: – Este clar. Mulțumesc mult. Întrebări către raportor, dacă există? Dacă nu există, părerea mea personală este că ceea ce se propune în proiectul de decizie este absolut, ca de fiecare dată, legal. Nu există nici un fel de motive de a admite această sesizare. Aveți alte opinii, stimați colegi? Doriți să Vă expuneți? Dacă nu, supunem votului.</p> <p>Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, rog să votăm:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 10 noiembrie 2020, depusă de Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, Vă rog să Vă pronunțați prin vot:</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>D. VICOL: – Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. din 10 noiembrie 2020, parvenită din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T.</p>	

<p>BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 34/210 din 13 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de radio „Radio Plai”, urmare a contestației dnei Olesia Stamate, reprezentant cu drept consultativ al concurentului electoral Maia Sandu</p>
V. ȘTEȚCAIA:	<p>– La data de 09 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o Contestație din aceeași dată din partea dnei Olesia Stamate, reprezentant cu drept consultativ al concurentului electoral Maia Sandu, prin care sesizează CA în vederea examinării acțiunilor de încălcare a legislației din partea furnizorului de servicii media „Radio Plai”, în favorizarea candidatului independent Igor Dodon, în perioada campaniei electorale pentru alegerea președintelui Republicii Moldova. Astfel, contestatarul comunică că în perioada de 05 - 09 noiembrie 2020, mai mulți furnizori de servicii media au difuzat un spot electoral al concurentului electoral Igor Dodon care conține mesaje denigratoare, calomnioase, precum și care incită la ură, în adresa concurentului electoral, Maia Sandu.</p> <p>Dna Olesia Stamate precizează că spotul în cauză durează în timp 30 de secunde și reprezintă un discurs pe fundalul unui sunet muzical, iar o voce masculină care declară și incită publicul pe un ton ridicat, cu indignare - despre candidatul electoral din partea Partidului Acțiune și Solidaritate Maia Sandu - de a nu o vota, cu afirmații în adresa sa, eronate și calomnioase, precum că: <i>„alegerea Maiei Sandu înseamnă majorarea tarifelor; blocarea programelor sociale; lichidarea raioanelor și a satelor, prin proiectul de reformă administrativă; închiderea spitalelor, policlinicilor și a grădinițelor; ruperea relațiilor cu Rusia; pierderea pieței pentru producători; înseamnă tensiune la Nistru. Să nu-i permitem să facă acest lucru. Pe 15 noiembrie votăm Igor Dodon”</i>.</p> <p>În acest sens, contestatarul susține că aceste afirmații și mesajul transmis este de natură denigratoare, discriminatorie, cu incitare la ură față de persoana candidatului Maia Sandu. Ca rezultat, afectează demnitatea și onoarea concurentului electoral.</p> <p>Astfel, reprezentantul cu drept consultativ al concurentului electoral, Maia Sandu, consideră că furnizorul de servicii media „Radio Plai” a încălcat prevederile legislației electorale și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prevederile art. 69 alin. (1) și art. 70 alin. (1) din Codul electoral; - pct. 28 și 33 din Regulamentul privind reflectarea campaniei

electorale la alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova;

- art. 11 și 13 din Codul serviciilor media audiovizuale;
- pct. 5, 21, 45, 46, 51, 77 și 184 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30.12.2019.

Reieșind din competențele Consiliului Audiovizualului, potrivit prevederilor art. 71-73 din Codul electoral, art. 75 alin. (4) lit. c), art. 83 alin. (3) și art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale ale Republicii Moldova, dna Olesia Stamate solicită Consiliului Audiovizualului următoarele:

- examinarea contestației și verificarea celor invocate în virtutea funcției de supraveghere și control;
- admiterea prezentei contestații cu constatarea încălcării legislației în vigoare de către furnizorul de servicii media „Radio Plai” și aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 84 din Codul serviciilor media Audiovizuale.

Totodată, la data de 09 noiembrie 2020 a parvenit o solicitare din partea „Independent Media” SRL, fondatoarea postului de radio „Aquarelle 90,7 FM”, prin care solicită respectuos Consiliului Audiovizualului expunerea la situația creată cu privire la spotul electoral al concurentului Igor Dodon și asupra informației parvenite de la reprezentantul concurentului electoral Maia Sandu.

Prin scrisoarea f/nr. din 10 noiembrie 2020, postul de radio „Radio Plai” a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: *„în situația actuală se discută publicitatea electorală a concurentului electoral Igor Dodon, iar răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare o poartă în exclusivitate concurentul electoral. În ceea ce privește difuzarea spotului-replică a concurentului electoral Maia Sandu, cu părere de rău, nu îl putem admite, deoarece în cazul admiterii spotului menționat, va însemna că îi facem publicitate gratuit și acționat spre încălcarea mai multor prevederi ale Codului electoral și ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale”*.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de radio „Radio Plai” prin prisma celor invocate în contestație.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada menționată în contestație, postul de radio „Radio Plai” a difuzat spotul electoral cu durata de 30 sec. al candidatului independent la alegerile prezidențiale Igor Dodon, cu următorul conținut: *„Maia Sandu înseamnă majorarea tarifelor, înseamnă blocarea programelor sociale, lichidarea raioanelor și a satelor prin proiectul de reformă administrativă, este închiderea spitalelor, policlinicilor, școlilor și grădinițelor, înseamnă ruperea relațiilor cu Rusia și pierderea pieței rusești pentru producătorii moldoveni, mai înseamnă tensiune la Nistru. Să nu-i permitem să facă aceste lucruri, pe 15 noiembrie votăm Igor Dodon”*.

Astfel, urmare a monitorizării spotului respectiv este de menționat că conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, *„furnizorul de servicii media - persoană fizică sau juridică - poartă*

responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv”.

Prin urmare, sunt relevante prevederile legale:

- art. 72 din Codul serviciilor media audiovizuale;
- art. 1 al Legii nr.1227/1997 cu privire la publicitate;
- art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) al Legii nr.1227/1997 cu privire la publicitate, art. 33. alin. (1);
- Codul electoral - Art. 70 alin. (6) și alin. (7);
- Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova: pct. 28 și pct. 33.

Cu referire la dreptul la replică este de menționat prevederile art. 69 alin. (6) din Codul electoral.

Prin urmare, este de menționat că furnizorii de servicii media poartă responsabilitate editorială pentru difuzarea conținutului serviciului media audiovizual. Astfel, postul de radio „Radio Plai” la difuzarea spoturilor electorale trebuia să țină cont de prevederile legale sus menționate. Rezultatele monitorizării atestă că furnizorul nu a ținut cont de prevederile legale în vigoare, în special pct. 28 din Regulament, care prevede că „...Spoturile electorale nu vor conține tertipuri de imagini și/sau sunete, limbaj licențios sau injurii care lezează onoarea și demnitatea persoanei, calomnii, îndemnuri la ură între persoane, națională, rasială sau religioasă, incitare la violență publică în masă. Sunt interzise montajele, dacă schimbă esența mesajului inițial și ca rezultat lezează onoarea, demnitatea concurentului electoral”.

Totodată, este de menționat că în conformitate cu prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „*Titularul licenței se obligă să: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA*”.

D. VICOL: – Mulțumesc foarte mult. Inițial, întrebări dacă sunt. Dle Mihalache, Vă rog.

C. MIHALACHE: – Spuneți-mi, Vă rog, care pasaj - concret - din pct. 28 din Regulament a fost încălcat de către postul de radio „Radio Plai”? Eu citesc pct. 28 din Regulament și eu nu găsesc cam ce încălcare a comis „Radio Plai” în difuzarea acestui spot electoral. Spuneți-mi, Vă rog, Dvs.

V. STEȚCAIA: – „*Spoturile electorale nu vor conține tertipuri și imagini sau sunete, limbaj licențios ...*”

C. MIHALACHE: – Eu înțeleg, eu am citit Regulamentul. Care, concret, pasaj a fost încălcat? Sau în general totul a fost încălcat?

V. STEȚCAIA:	– „Sunt interzise montaje care schimbă ...”.
C. MIHALACHE:	– Care montaj a fost în acest spot electoral?
D. VICOL:	– Din spotul respectiv, care secțiune, care fragment cade sub incidența la ceea ce spuneți Dvs.? Sau în totalitate? Aceasta era întrebarea.
C. MIHALACHE:	– Nu. Acest spot electoral cade, în opinia Dvs., sub ce pasaj a pct. 28 din Regulament cade sub incidența acest spot electoral?
V. STEȚCAIA:	– „...lezează onoarea, demnitatea concurentului electoral”.
C. MIHALACHE:	– Nu, dar se propune sancțiune a postului „Radio Plai”, din câte eu înțeleg.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, sancțiunea se propune, dar noi o să discutăm.
C. MIHALACHE:	– Dar eu am dreptul să pun întrebarea?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, da.
D. VICOL:	– Deci, Dvs. conturați că lezează ...
V. STEȚCAIA:	– Noi ne-am axat că a fost lezată onoarea și demnitatea concurentului electoral. Noi avem în format audio, putem să-l ascultăm.
C. MIHALACHE:	– A doua întrebare: acest spot electoral mai fost difuzat la vreun alt post de radio?
V. STEȚCAIA:	– Da, mai multe posturi de radio l-au difuzat.
C. MIHALACHE:	– De ce, aici, noi examinăm numai postul de radio „Plai”, atunci?
V. STEȚCAIA:	– Deoarece dna Stamate s-a sesizat pe „Radio Noroc” și „Radio Plai”. Respectiv, cu „Radio Noroc” au ajuns la un numitor comun și dumneaei și-a retras contestația.
C. MIHALACHE:	– Înseamnă că dna Stamate ne dictează nouă Ordinea de zi, aici.
D. VICOL:	– Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Stimați colegi, dat fiind faptul că acest spot electoral a fost difuzat la mai multe posturi de radio ...
I. ROBU:	– Inclusiv la Radioul național am auzit.
L. VIZIRU:	– Inclusiv și Radioul național. Și dat fiind faptul că postul de radio „Radio Plai” se află la prima abatere de acest gen și, de fapt, suntem puși pentru prima dată într-o astfel de situație când trebuie să analizăm un spot electoral care, de fapt, conform Codului electoral art. 70 alin. (6), de conținutul spoturilor electorale poartă răspundere candidatul

	<p>electoral – eu propun și sper că Dvs. mă susțineți – doar să atenționăm postul de radio „Radio Plai” și să luăm act de ...</p>
C. MIHALACHE:	– Să-l atenționăm la ce? Ei n-au făcut absolut nimic.
I. ROBU:	– Ei n-au încălcat nimic.
C. MIHALACHE:	– Ei au difuzat un spot electoral. Cu ce să-i atenționăm? Eu, în general, în această campanie electorală ...
L. VIZIRU:	– Reieșind din argumentele directe.
C. MIHALACHE:	– ... nu am văzut un spot electoral - al ambilor candidați - să nu fie acuzativ la adresa celui alt candidat. Pur și simplu, noi aici avem sesizarea dnei Stamate, care este reprezentantul partidului „Acțiune și Solidaritate”, pur și simplu, nu avem sesizări din partea candidatului Igor Dodon - ar fi fix aceleași invocări. Trebuie să recunoaștem: toate spoturile electorale din această campanie electorală, cel puțin din turul doi, sunt acuzative. Dacă noi așa săpăm adânc, ele sunt ambele denigratoare și lezează onoarea și demnitatea – așa este calitatea politicului moldovenesc, înseamnă că. Noi trebuie să fim echidistanți în ceea ce ține de radiodifuzori. Cu ce au încălcat acești radiodifuzori legislația, regulamentul sau nu știu ce, difuzând aceste spoturi electorale? Dar dacă săpăm așa adânc, haideți să examinăm și spoturile electorale ale contracandidatului și să fim într-adevăr echidistanți. Eu înțeleg că noi, mai mult pentru că nu avem capacități logistice, mai mult lucrăm în baza sesizărilor. Și respectiv, se creează impresia că noi examinăm mai mult ...
A. URSU-ANTOCI:	– ...numai asupra unor furnizori de servicii media, trebuie aceasta tot de specificat, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– În general, eu sunt dezamăgit de prestația acestei organizații neguvernamentale „WatchDog”, care are sesizări unilaterale. Eu nu le dau lecție de nu știu ce, dar eu consider că un reprezentant al societății civile, cel puțin se străduie să monitorizeze campania electorală din ...
A. URSU-ANTOCI:	– Corect și echidistant.
C. MIHALACHE:	– Corect, da, din toate punctele de vedere.
D. VICOL:	– Dar nu selectiv.
C. MIHALACHE:	– Este absolut selectiv, pentru că toate sesizările s-au referit la posturile de televiziune: „NTV”, „Primul în Moldova” și „Accent TV”. Eu înțeleg, acesta e dreptul dânilor, dar să nu ne dea și reprezentanții societății civile, nouă, lecție de moralitate, în cazul în care ei sunt pur și simplu un apendice al unui candidat electoral.
D. VICOL:	– Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.

A. URSU-ANTOCI:	– Dle președinte, eu propun să luăm doar act și să ne limităm la o atenționare.
C. MIHALACHE:	– Atenționare cui?
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu susțin ceea ce a zis colegul meu, Corneliu Mihalache în partea în care lipsește componenta chiar și de atenționare verbală. Și o să explic din ce cauză. În al doilea rând, mi se pare că este lipsit și fairplay, și de logică, și de continuitate, în momentul în care noi ne raportăm strict la acest spot electoral, urmare a sesizării unui reprezentant politic al unui candidat la aceste alegeri, fiindcă în scrisoarea care am văzut-o noi, dumneaei a atenționat o serie de vreo 20 sau 30 de posturi de radio, somându-le să excludă acest spot (mă refer la dna Stamate) Și acolo, sunt mai multe posturi de radio. Unele posturi, ca să nu anticipeze o anumită stare de inițiere a unor procese de judecată, imediat au retras aceste spoturi, altele, din contra, au lăsat aceste spoturi și au făcut, din punctul meu de vedere, obiectiv, corect, ținând cont de faptul că nu poartă ei responsabilitate pentru conținutul acestui spot electoral. Din această cauză, eu consider - părerea mea, nu știu dacă o s-o susțineți - o să fie să luăm act de rezultatele monitorizării și să respingem această contestație.
Membrii CA:	– Ok, da, de acord.
D. VICOL:	– Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Pornind de la prevederile legale, noi deja am constatat că răspunderea pentru conținutul publicitar o poartă concurentul electoral, iar furnizorul este obligat să-i ofere spațiu pentru acest loc publicitar. El poate să intervină atunci, doar în cazul în care sunt nerespectate prevederile art. 11 și anume, în cazul în care sunt niște situații prohibitive, atunci când sunt niște situații de a propaga și a incita ura rasială, xenofobia, alte forme care sunt mai severe, niște încălcări mai severe. În alin. (3) se menționează că „furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”. Deci, atunci când se cere dreptul la replică, în cazul când a fost lezată onoarea. Deci, se face în ordinea dreptului la replică, revindicarea acestui drept. În acest caz, noi nu vedem premise pentru a-l sancționa pe furnizorul de servicii media, dat fiind faptul că responsabilitatea o poartă direct concurentul electoral.
D. VICOL:	– Exact. Mulțumesc, dle Roșca. Dna Viziru, Vă rog.
I. ROBU:	– Pare-mi-se, a fost făcută și specificarea respectivă: „spot publicitar cu plată”.
D. VICOL:	– Achitat din fondul electoral ș.a.m.d.
L. VIZIRU:	– Da, a fost specificarea. Doream să-l completez pe dl Roșca, de fapt. Dlui are dreptate, fiindcă din câte vedem din solicitarea dnei Stamate

	<p>către „Radio Plai”, s-a solicitat un pretins drept la replică prin difuzarea unui spot electoral gratuit de către postul de radio „Radio Plai”. Or, suntem în campania electorală în care furnizorii de servicii media sunt obligați, conform legislației, de fapt, să difuzeze spoturile electorale, cu condiția de a plasa la sfârșitul oricărui spot electoral: „<i>achitat din fondul electoral</i>” (conform facturii). Și nu putea postul de radio, în cazul acesta, să încalce legislația în vigoare.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Tocmai din cauza aceasta, noi trebuie să fim atenți cu sancțiunile, pentru că aceasta e mesaj, acesta e semnal: oameni buni, nu se poate așa! Și data viitoare, concurenții electorali o să solicite, sub formă de dreptul la replică, prezentarea spoturilor electorale – gratuite.</p>
D. VICOL:	<p>– Ceea ce spune dl Mihalache, nu știu dacă e prea dur, dar are un element de intimidare, nu știu dacă direct sau indirect, fiindcă prin respectiva sesizare se intimidează postul de radio, că vedeți, pe viitor.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Corect, poate fi catalogat drept intimidare, drept șantaj.</p>
D. VICOL:	<p>– Corect. Mai mult decât atât, noi doar am stabilit – nu noi, dar cadrul legal stabilește - că responsabilitatea pentru conținut revine concurentului electoral. Vă rog, dna Viziru.</p>
L. VIZIRU:	<p>– În acest context, eu o să-mi retrag propunerea și o să susțin propunerea dlui președinte.</p>
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, propunerea care a fost făcută este una unanimă, vreau să Vă zic. Supun votului: cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Plai”, rog să votăm:</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p>
D. VICOL:	<p>– Mulțumesc, Unanim. Cine este de a respinge contestația dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept de vot consultativ al concurentului electoral, Maia Sandu, rog să votați:</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p>
D. VICOL:	<p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Plai” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. A respinge contestația dnei Olesea Stamate, reprezentant cu drept de vot consultativ al concurentului electoral Maia Sandu (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

3. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței

<p>Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare Radio.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 34/211 din 13 noiembrie 2020

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 4 (Subiect suplimentar)</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, urmare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”</p>
V. STEȚCAIA:	<p>– La data de 13 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WateDog.MD”, care informează că la data de 09 noiembrie 2020, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat, în cadrul buletinului de știri de la 18:00, știrea cu titlul „Se pregătește falsificarea votului?”, în conținutul căreia se remarcă încălcarea Codului serviciilor media audiovizuale, și anume art. 13 alin. (1) lit. a) și b): „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii; b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”. Petiționarul susține că se referă la afirmația anunțată la începutul știrii: „În diasporă se pregătește falsificarea votului”.</p> <p>„WateDog.MD” mai menționează că în cadrul știrii date nu a fost prezentată poziția niciunui reprezentant din diasporă, dar nici poziția Comisiei Electorale Centrale în privința acestui caz. Astfel, petiționarul afirmă că postul „Primul în Moldova” a încălcat art. 13 alin. (6) lit. a) și b) din Codul serviciilor media audiovizuale. Așadar, Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WateDog.MD” solicită includerea examinării acestei sesizări pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului și aplicarea sancțiunii prevăzută de legislația în vigoare.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „Primul în Moldova” prin prisma celor invocate în sesizare.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 09 noiembrie 2020, în cadrul buletinului informativ de la ora 18.00, postul de televiziune „Primul în Moldova” a difuzat un subiect cu titlul „Se pregătește falsificarea votului?”, în cadrul căruia se menționează: „În diasporă se pregătește falsificarea votului, CEC, dar și structurile de drept din Republica Moldova au fost sesizate să investigheze de urgență pregătirile pentru transportarea organizată a alegătorilor din afara țării la secțiile de votare deschise pentru cel de al doilea tur de scrutin.</p>

<p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p><i>Condiția transportatorilor este ca cei din urmă sa-și dea votul pentru candidatul PPAS, Maia Sandu”.</i></p> <p>La finalul subiectului se menționează ca Maia Sandu, candidat PPAS, nu a răspuns la telefon pentru a comenta acțiunile reprezentanților diasporei.</p> <p>– Mulțumesc mult. Încă o dată vreau să Vă mulțumesc pentru procesarea informației în regim de urgență și pentru o analiză temeinică, făcută acestui demers. Dacă sunt întrebări, stimați colegi? Dacă nu sunt, supunem votului. Cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Cine este de a respinge sesizarea f/nr. din 13 noiembrie 2020, parvenită din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatcDog.MD”, rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. din 13 noiembrie 2020, parvenită din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>4. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p>4. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii.</p> <p>7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 34/212 din 13 noiembrie 2020</p>

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova” și „Primul în Moldova”, urmare a sesizărilor IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”
V. CECAN:	<p>– I. La data de 12 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit, din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”, sesizarea nr. 17/09.11.20 din 09 noiembrie 2020, prin care menționează că la data de 06 octombrie 2020 au fost informați de către un consumator de servicii media despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale la postul de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul emisiunii „Acces Direct”, moderată de Alexei Lungu (ora de difuzare 19.50).</p> <p>Astfel, petiționarul invocă faptul că: <i>„Deși tematica anunțată a emisiunii se referea la începutul campaniei electorale și lansarea candidaților în alegeri, întregul timp de emisie a fost orientat spre „desființarea” programului electoral al Maiei Sandu și laudarea candidatului Igor Dodon, care a fost prezentat ca fiind în afara oricărei concurențe. În cadrul emisiunii, atât moderatorul, cât și cei doi invitați ai săi din studio s-au limitat a critica în unison opoziția și candidații care reprezintă eșichierul politic de dreapta. Jurnalistul însuși a îndreptat discuțiile în această albie, adresând întrebări provocatoare, menite să o pună în lumină negativă pe candidata PAS, ca de exemplu: „Cum credeți, Maia Sandu este un om bun sau rău?” Și altele de acest fel.</i></p> <p>II. Tot la data de 10 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit, din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”, petiția nr. 18/09.11.20 din 09 noiembrie 2020, prin care menționează că la data de 10 octombrie 2020 au fost informați de către un consumator de servicii media despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale la postul de televiziune „NTV Moldova”.</p> <p>Din cele stipulate de petiționar, sesizarea consumatorului de media se referă la faptul că în emisiunea „Главный вопрос с Юлией Федоровой”, difuzată la ora 19:50 din 07 octombrie 2020 au fost discutate și analizate, din punct de vedere a aspectelor economice, programele electorale ale candidaților Igor Dodon și Maia Sandu. În studioul au fost invitați doi experți în economie, care au susținut același punct de vedere pro guvernamental și pro Dodon.</p> <p>Astfel, petiționarul specifică că: <i>„Invitații în majoritatea cazurilor l-au favorizat pe Igor Dodon și au criticat programul electoral al Maiei Sandu. La aceasta a contribuit și Iulia Fiodorova, care în postura sa de moderatoare a emisiunii, a adus laude președintelui Igor Dodon și a făcut comentarii pe ton peiorativ și ironizări la adresa Maiei Sandu.”</i></p> <p>În acest context, Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent” informează CA că circumstanțele de fapt semnalate denotă cu certitudine că, în cadrul emisiunii „Главный вопрос с Юлией Федоровой” din data de 07 octombrie 2020, furnizorul de servicii media audiovizuale vizat a încălcat prevederile pct. 4.1 din Condițiile Licenței de emisie, pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind</p>

conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia nr. 61/219 din 30.12.2019.

III. Tot la data de 10 noiembrie 2020, Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent” a remis în adresa CA sesizarea cu nr. 19/09.11.2020, prin care menționează că la data de 29 octombrie 2020 au fost informați de către un consumator de servicii media despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale la postul de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul emisiunii „*Механизм действия*”, moderată de Elena Levițchi-Pahomova (ora de difuzare 18.00).

Astfel, petiționarul invocă faptul că în cadrul emisiunii, jurnalista a discutat cu deputatul PSRM, Bogdan Țirdea *„despre cartea dedicată ONG-urilor, lansată pe 22 octombrie curent, mai exact, societatea civilă din Republica Moldova, în special cea care este preocupată de problemele mass-media, a fost criticată „din cap până în picioare”, fără ca autoarea emisiunii să invite măcar un reprezentant al ONG-urilor de media pentru a răspunde la aceste atacuri, așa încât telespectatorii să vadă și cealaltă parte a monedei. Timp de aproximativ 45 de minute, ONG-urile de media au fost defăimate, prezentate în cele mai oribile culori – că ar fi un clan care ar activa pe principii de cumetism și pe relații dubioase; că ar fi un stat din umbră; care ar urmări desființarea statului actual și ar promova interesele SUA și UE; că ar desfășura războaie culturale și alte insinuări, pe care autoarea emisiunii nu numai că nu le-a pus la îndoială, dar le-a amplificat cu opiniile ei.”*

În acest context, Instituția Privată „Centrul pentru Jurnalism Independent” informează CA că circumstanțele de fapt semnalate denotă cu certitudine că, în cadrul emisiunii „*Механизм действия*” din data de 24 octombrie 2020, furnizorul de servicii media audiovizuale vizat a încălcat prevederile pct. 4.1 din Condițiile Licenței de emisie, pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia nr. 61/219 din 30.12.2019.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „NTV Moldova” prin prisma celor invocate de către IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 24 octombrie 2020, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat emisiunea de autor „*Механизм действия*” (durata 53 min. 47 sec.), moderată de Elena Levițchi-Pahomova, având ca invitat pe Bogdan Țirdea. Tema discuției a fost lansarea cărții „*Гражданское общество Республики Молдова. Спонсоры НПО-кратия Культурные войны*”, autorul căreia este Bogdan Țirdea. Astfel, cu referire la cartea sa, Bogdan Țirdea menționează că cartea conține noțiuni generale despre ce este societatea civilă, geneza societății civile, etc. În cadrul emisiunii moderatoarea vine către Bogdan Țirdea cu întrebarea: „*Не боитесь что после этой книги бесповоротно утвердитесь в звании главного идеолога ПСРМ? Это точно не заказ чей-то?*” La care Bogdan Țirdea a spus: „*Я себе идеологом не являюсь, потому что я – это я, не член ПСРМ, я не член политбюро Исполкома и т.д. Я*

человек который просто формулирует какие-то тексты, какие то мысли, это мои личные видения. Это не видения партии. Это продукт моего личного труда с 91-го года”.

Invitatul a opinat că la noi sunt confundate noțiunea de societate civilă și ONG, specificând că societate civilă înseamnă și biserica, sindicatele, patronajul, asociațiile de business, asociațiile părintești, etc. Astfel, Bogdan Țirdea a specificat că societatea civilă reprezintă faptul că cetățenii se autoorganizează pentru a rezolva o problemă și nu primesc venituri pentru aceasta. În acest context, Bogdan Țirdea s-a expus pe faptul că la noi în țară a apărut o noțiune nouă de „societate civilă”, pe care l-au poziționat în egalitate între societatea civilă și organizațiile non-guvernamentale. În acest sens, invitatul menționează că conform legislației ONG-urile nu sunt create de Guvern, nu participă la guvernare, nu sunt de stat, sunt non-comerciale și nu sunt politice, iar în Moldova: *„Что мы имеем в Молдове? Они все политические, потому что они занимаются политикой, они поддерживают какие-то партии и финансируют их, они государственные. Почему государственные? Да потому что они находятся в госструктурах”.*

Referitor la veniturile ONG-urilor, Bogdan Țirdea a spus că toată informația a fost luată de pe site-urile oficiale ale acestora, specificând că multe dintre aceste ONG-uri nu prezintă aceste rapoarte financiare. În acest context, Bogdan Țirdea a reiterat în cadrul emisiunii că toate cifrele referitoare la bugetul ONG-urilor reflectate în cartea sa, au fost luate dintr-un studiu din anul 2017, efectuat la comanda Ambasadei SUA și Uniunii Europene și care a stabilit că bugetul ONG-urilor în Moldova constituie aproximativ 108,4 milioane de euro.

Prin scrisoarea nr. 021-2111EM din 12 noiembrie 2020, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele:

„La data de 10 noiembrie 2020 am primit scrisoarea CA nr. 948 din 10 noiembrie 2020, cu solicitarea prezentării înregistrării video a:

- emisiunii „ГЛАВНЫЙ ВОПРОС”, difuzată la data de 07 octombrie 2020.

- emisiunii „ACCES DIRECT” difuzată la data de 06 octombrie 2020.

Conform prevederilor art. 25 lit. 1) al Codului serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media își are angajamentul de a păstra înregistrările programelor audiovizuale pe durata prevăzută de legislație.

Conform prevederilor art. 24 al Codului serviciilor media audiovizuale, furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia. Astfel, înregistrările video a emisiunilor sus-numite nu pot fi prezentate deoarece termenul legal de păstrare a copiei video a expirat.

Reieșind din acest fapt, cererea petiționarului cu privire la sancționarea furnizorului în baza emisiunilor nominalizate este una tardivă și nu poate fi examinată în fond.

În ceea ce privește emisiunea „Механизм действия” a postului „NTV Moldova”, difuzată la data de 24 octombrie 2020, Vă prezentăm

înregistrările video, dar insistăm că petiția Centrului în privința acestei emisiuni nu corespunde adevărului în nicio măsură.

În cadrul emisiunii, dl Bogdan Țirdea și-a expus părerea în limitele libertății de exprimare ocrotite de lege, subliniind în mod special că acestea sunt doar ideile lui: «Это мои личные видения».

Mai mult ca atât, în cadrul emisiunii, autorul și moderatorul emisiunii Elena Pahomova nu și-a expus opinia proprie negativă față de ONG-uri. Dimpotrivă, pe parcursul emisiunii ea a demonstrat imparțialitate, fără o abordare tendențioasă sau părtinitoare. În special, a pus mai multe întrebări incomode pentru oaspete: «Не боитесь утвердиться в роли главного идеолога ПСРМ?» (8:30), «А не говорили Вам, что это не вовремя перед выборами? Что вдруг кто-то не так воспримет?» (9:50), «Почему вы не любите Сороса?» (14:30), «Когда говорят о грантоедах, то посыл обычно негативный. На самом деле есть проекты, которые носят и положительный характер. Я сама человек которая работала в неправительственной организации», (21:45), «Давайте мы с вами все-таки взвешенно подойдем к ситуации».

Subliniem două momente importante:

- până la moment niciuna din organizații sau persoană nu a înaintat cerere privind dreptul la replică, nu a cerut dezmințirea careva cifre sau fapte vociferate în emisiune, nu și- a folosit de dreptul prevăzut de prevederile Legii privind libertatea de exprimare și a Regulamentului privind conținuturile audiovizuale;

- solicităm să faceți cunoștință cu declarațiile dlui Sergiu Tofilat, președintele „Asociației preocupate de problemele mass-media” (AO Watchdog.MD), care a prezentat drept comentariu, la solicitarea colegilor noștri, de a comenta declarațiile lui Bogdan Țirdea”.

Postul de televiziune „NTV Moldova” a considerat că nu este un comentariu care ar putea fi difuzat la un post de televiziune, de aceea, ei au ezitat să-l publice. Totodată, ei ne-au prezentat înregistrarea.

D. VICOL: – Noi îl avem, da?

V. CECAN: – Da, noi îl avem.

D. VICOL: – Haideți să-l vedem, dacă e posibil.

Se audiază înregistrarea audio.

D. VICOL: – Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.

A. URSU-ANTOCI: – Aceștia sunt cei care sunt cu ochii pe noi, care ne dau lecție de moralitate, ne învață cum trebuie să lucrăm, ne expediază sesizări care sunt, din punct de vedere gramatical, greșite.

D. VICOL: – Și juridic – greșite, și gramatical.

A. URSU-ANTOCI: – De juridic, nici nu mai vorbesc, le-am făcut observație. Consider că este rușinos ceea ce dl Tofilat își permite.

<p>D. VICOL:</p>	<p>– Eu Vă susțin sută la sută, din considerentul că aceasta este o mostră incalificabilă de atitudine, în primul rând, față de un post de televiziune, indiferent că el este indezirabil pentru tine sau este unul care îl susții. Tu nu ai dreptul moral, din postura de reprezentant al societății (eu nu zic al societății civile) să discuți într-o asemenea manieră grobiană, bătărănească și să utilizezi asemenea sintagme în adresa unui post de televiziune care îți solicită respectuos opinia cu privire la anumite declarații, care ție îți convin sau nu-ți convin. Tu ai dreptate să-l retractezi, ai dreptate să vorbești cum vrei, dar nu să vorbești într-o manieră în care să înjosești și să aduci anumite sintagme care sunt rușinoase. Să Vă fie rușine, într-adevăr, dle Tofilat, pentru asemenea manieră de a aborda lucrurile - într-o cheie rușinoasă, impardonabilă pentru oricare cetățean.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Trebuie de specificat, dle președinte, că la o emisiune, două săptămâni în urmă, colegul dlui Tofilat a zis că „<i>scopul nostru nu sunt furnizorii, scopul nostru este Consiliul Audiovizualului. Noi trebuie să-i învățăm, să-i disciplinăm</i>”. Eu cred că nu aveți ce ne învăța, dle Tofilat, cu siguranță. Veniți la noi și Vă vom învăța noi.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– În acest context, să-i zicem dlui Tofilat că de fapt, posturile de televiziune nu sunt obligate să-i dea dreptul la replică atunci când este vizată doar în regim live. Postul de televiziune are dreptul să aleagă: ori face în regim live prin telefon, sau merge și face o înregistrare, sau în următoarea emisiune. Cu regret, mai au de citit la acest capitol.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc. Dle Robu, Vă rog frumos.</p>
<p>I. ROBU:</p>	<p>– Acest junior-Tofilat, dacă Vă aduceți aminte, în urmă cu vreo două săptămâni, la „TV 8”, a spus că „<i>noi o să dăm la brazdă Consiliul Audiovizualului</i>”. El cine se crede? Că este atotputernicul puternicilor? Ce-i cu el? El e rupt total de realitate? Și merită el, în genere, să-i acord atâta atenție lui?</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Aceasta e corect, nu merită.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc, dle Robu. Eu regret, o dată în plus regret că în Codul serviciilor media audiovizuale este stipulat un parteneriat viabil între societatea civilă și Consiliul Audiovizualului și, din păcate, acest parteneriat este transformat în anumite lecții de moralitate, în anumite lecții de conduită prin care ni se indică nouă ce trebuie să facem și care este perimetrul nostru de acțiune. Eu într-adevăr am sperat, cu tot dinadinsul, că va fi un parteneriat și regret foarte mult că există un fel de privatizare a acestui segment de ONG în mass-media, în sensul în care există ONG-uri care abuzează de acest primat prin care ei au dreptul la ultima opinie și rostesc adevărul în ultimă instanță. Vreau să Vă spun că în ceea ce vizează competența, în ceea ce vizează deontologia profesională, cel puțin din perspectiva acestui mesaj incalificabil, există foarte multe rezerve, cu tot respectul pe care îl</p>

<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>purtăm. Regret foarte mult acest lucru. Dle Roșca, Vă rog. – Pe de altă parte, noi nu putem să luăm absolut poziția dlui Tofilat, fiindcă, probabil că aceasta e poziția ONG-ului care îl reprezintă.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– La el și ne-am referit, de fapt, nu am generalizat. Mulțumesc. Vă rog, dna Cecan, mai departe.</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– IV. La data de 10 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit petiția nr. 20/09.11.20, din 09 noiembrie 2020 din partea Instituției Private „Centrul pentru Jurnalism Independent”, prin care menționează că la data de 19 octombrie 2020 au fost informați de către un consumator de servicii media despre un caz de nerespectare a legislației media audiovizuale la postul de televiziune „Primul în Moldova”.</p> <p>Din cele stipulate de petiționar, sesizarea consumatorului de media se referă la faptul că în buletinul de la ora 18:00, rubrica „Alegeri prezidențiale” din 16 octombrie 2020 au fost difuzate cinci subiecte cu durata totală de 12 min.</p> <p><i>„Dintre acestea despre candidatul Igor Dodon a avut cea mai mare durată - 4 min. 35 sec., exact cât au avut luate împreună subiectele despre alți trei candidați: Andrei Năstase, Violeta Ivanov și Maia Sandu, care au fost permanent întrerupte de comentariile redacției, preponderent negative (17:20; 17:47; 18:20; 18:45; 19:10 – știrea despre Andrei Năstase; 19:39 – până la finalul știrii despre Violeta Ivanov; 21:09-22:30 – întreaga știre despre Maia Sandu)”</i></p> <p>Petiționarul susține că prin aceste exemple, postul de televiziune „Primul în Moldova” a demonstrat că promovează intens candidatul în alegeri Igor Dodon și, prin contrast, îi prezintă în culori negative pe oponenții săi din campania electorală - Violeta Ivanov, Maia Sandu și, pe alocuri, Andrei Năstase. Deși știrile despre candidații la alegerile prezidențiale apar în comportamentul special creat - „Alegeri prezidențiale 2020” - ele nu sunt nici pe departe materiale informative și imparțiale despre candidații electorali.</p> <p>Totodată, IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” afirmă că circumstanțele de fapt semnalate denotă cu certitudine că în buletinul de știri din 16 octombrie 2020, rubrica „Alegeri prezidențiale 2020”, furnizorul de servicii media audiovizuale vizat a încălcat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pct.4.1 din Condițiile la Licența de emisie; - Art. 13 alin. (4), (6) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale; - Pct.50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. <p>Este de menționat că perioada la care se face referință IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” în sesizarea nr. 20/09.11.20 din 09 noiembrie 2020 cu privire la postul de televiziune „Primul în Moldova” face parte din perioada de monitorizare de către Consiliul Audiovizualului a modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 de unii furnizori de servicii media. Respectiv, cele invocate de IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” în sesizare au fost atestate și specificate în <i>Raportul cu privire la rezultatele monitorizării modului de reflectare a campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 01 noiembrie 2020 în cadrul principalelor buletine de știri de către furnizorii de servicii media</i></p>

audiovizuale, pentru perioada: 15 octombrie – 01 noiembrie 2020.

Astfel, conform rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale postului de televiziune „Primul în Moldova”, conținute în raport, în perioada de referință, s-a atestat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația mediatizării, o reflectare dezechilibrată a concurenților electorali, concurentul electoral Igor Dodon având cea mai mare pondere de reflectare atât în timp, cât și prin ponderea reflectării în conotație pozitivă.

În acest sens s-au atestat încălcări de la prevederile art. 69 alin. (1) din Codul Electoral care stipulează că: „Radiodifuzorii, în cadrul tuturor programelor lor, și mijloacele de informare în masă scrise fondate de autorități publice au obligația de a respecta principiile de echitate, responsabilitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor”.

Prin urmare fiind relevante prevederile pct. 4.1. lit. b) din Condițiile la Licența de emisie: „Titularul licenței se obligă: b) în cazul reflectării campaniilor electorale și referendumurilor, să respecte prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ale Codului electoral, ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale/referendumului în mijloacele de informare în masă, aprobat de Comisia Electorală Centrală, și ale Declarației interne privind politica editorială privind reflectarea campaniei electorale/referendumului, aprobată de CA”.

În contextul celor expuse, de specificat că prin Decizia nr. 33/199 din 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a sancționat „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova” cu amendă în mărime de 5 000 de lei.

D. VICOL: – Mulțumesc mult. Stimați colegi, dacă există întrebări suplimentare față de cele invocate de către noi. Dacă nu există, voi supune votului. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova”, rog să votăm:

AU VOTAT: PRO – (7) UNANIM – **D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Cine este de a respinge sesizarea nr. 17/09.11.2020, din 09 noiembrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:

AU VOTAT: PRO – (7) UNANIM – **D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Cine este de a respinge sesizarea nr. 18/09.11.20 din 09 noiembrie 2020, din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm:

AU VOTAT: PRO – (7) UNANIM – **D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.**

D. VICOL: – Unanim. Cine este de a respinge sesizarea nr. 19/09.11.2020, din

<p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent”, rog să votăm: <u>PRO – (7) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. Și aici, stimați colegi, să nu credeți că am greșit, o să propun votului admiterea următoarei sesizări, ținând cont de faptul că ea a fost examinată în ședința din 10 noiembrie și deja au fost aplicate respectivele măsuri. Stimați colegi, cine este de a admite sesizarea nr. 20/09.11.20 din 09 noiembrie 2020, din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (cu specificarea care a fost făcută de mine), rog să votăm:</p> <p><u>PRO – (6)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> – C. MIHALACHE.</p> <p>– 6 voturi – Pro și 1 vot – Împotrivă. Vă mulțumesc mult.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „NTV Moldova” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 2. A respinge sesizarea nr. 17/09.11.2020 din 09 noiembrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 3. A respinge sesizarea nr. 18/09.11.20 din 09 noiembrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 4. A respinge sesizarea cu nr. 19/09.11.2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (7) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU). 5. A admite sesizarea nr. 20/09.11.20 din 09 noiembrie 2020 din partea IP „Centrul pentru Jurnalism Independent” (PRO (6) – D. VICOL, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE). 6. Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 13 noiembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii. 7. În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul Electoral, prezenta decizie poate fi contestată fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4), în termen de 3 de zile calendaristice de la data adoptării prezentei decizii. 8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV. 9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului. 	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 34/213 din 13 noiembrie 2020</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la aprobarea proiectului Statutului și a Efectivului-limită de personal ale Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Prin Hotărârea Parlamentului nr. 433 din 28.12.2006 a fost aprobat Statutul, Structura organizatorică și efectivul-limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului, iar potrivit prevederilor art. 42 din Statut, „<i>orice modificare legislativă în domeniu determină în mod obligatoriu modificarea corespunzătoare a prezentului statut</i>”.</p> <p>Totodată, este de specificat faptul că Statutul aprobat prin hotărârea sus-menționată cuprinde și „<i>Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie</i>”.</p> <p>La 01 ianuarie 2019 a intrat în vigoare Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, iar Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260 din 27.07.2006 a fost abrogat.</p> <p>Astfel, conform art. 89 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului este succesorul de drept al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.</p> <p>În acest context, ținând cont de faptul că Consiliul Audiovizualului nu deține dreptul de inițiativă legislativă, se propune ca respectivul proiect să fie remis Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media pentru a fi promovat și aprobat în plen.</p> <p>– Mulțumesc mult. Eu voiam doar să fac un remember, să aduc aminte: acest subiect a fost exclus, prin consens, data trecută, ținând cont de faptul că a necesitat să fie îmbunătățit și să parvină propuneri din partea membrilor CA cu privire la Structura și cu privire la alte componente care vizează Statutul. Noi ne-am convocat ieri în cadrul unei ședințe și, din punctul meu de vedere, am ajuns, în privința unui consens în ceea ce vizează varianta finală. Eu personal mi-am expus ieri toate punctele de vedere. Acest proiect, mă refer și la Statut, și la Efectivul-limită de personal, ca să nu mai invoc încă o dată toate argumentele care au fost prezentate ieri, eu personal nu mai am ce să spun. Dacă dorește cineva dintre Dvs. să-și expună punctul de vedere suplimentar față de discuțiile pe care le-am purtat pe interior, Vă rog să Vă pronunțați. Dacă nu, atunci, voi supune votului, cu permisiunea Dvs.</p> <p>Stimați colegi, cine este de A aproba Proiectul de hotărâre, conform Anexei prezentate și, concomitent, a remite Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media Proiectul de hotărâre pentru a fi promovat și votat în Parlamentul Republicii Moldova, rog să votați:</p> <p><u>PRO – (5)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI. <u>CONTRA – (2)</u> – Iu. ROȘCA, și L. VIZIRU.</p> <p>– 5 voturi - Pro și 2 - Împotrivă. Vă mulțumesc mult.</p> <p>Stimați colegi, înainte de a pune punct ședinței noastre de astăzi,</p>

	<p>dacă îmi permiteți, ținând cont de faptul că suntem în ultima zi, practic (mâine este ziua tăcerii, iar duminică - ziua scrutinului), vreau să fac un apel către toți furnizorii de servicii media din Republica Moldova, dar și către toți angajații structurilor de mediatizare pe dimensiunea audiovizuală. Fac un îndemn către Dvs., către toți, să respectați cu strictețe, mai ales în aceste două ultimele zile, Regulamentul cu privire la reflectarea campaniei electorale, să Vă asumați ceea ce ați indicat în declarațiile depuse la Consiliul Audiovizualului pe dimensiunea de reflectare ș.a.m.d. Mai mult decât atât, am un îndemn foarte, foarte mare în privința respectării tuturor prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale pe această dimensiune electorală: să respectați articolele din Codul electoral care se referă la comportamentul furnizorilor de servicii media audiovizuale în această perioadă, al moderatorilor, în general, al reporterilor și al jurnaliștilor per ansamblu. Mai mult decât atât, rog să Vă conduceți de prevederile Codului etic al jurnaliștilor, dar și de alte acte internaționale care statuează asupra politicii editoriale în ziua tăcerii și în ziua desfășurării scrutinului electoral. Sper din tot sufletul că colegii noștri de la monitorizare, care vor lucra intens în această perioadă, nu vor avea motive să sesizeze anumite abateri și derogări de la prevederile respectivelor acte pe care le-am menționat.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <ol style="list-style-type: none">1. A aproba Proiectul de hotărâre, conform Anexei (PRO (5) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (2) – Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).2. A remite Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media Proiectul de hotărâre pentru a fi promovat și votat în Parlamentul Republicii Moldova.3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 34/214 din 13 noiembrie 2020</p>

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Dragoș VICOL

Ex: Tatiana EFTODI