



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 34
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 15 septembrie 2021, ora 10:00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	3
ANEXE:	Deciziile CA nr. 34/206, 34/207, 34/208
PREŞEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENŢI:	Artur COZMA, Larisa MANOLE, Dragoş VICOL.
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenţei de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV”	DLA	N. DASTIC
2.	Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de AO „Media Alternativa”	DJR	M. ONEA
3.	Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL	DJR	M. ONEA

A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua și bine V-am găsit, mult stimați colegi. Ședința este deliberativă. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Dacă nu are nimeni, propun aprobarea Ordinii de zi. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 17 august 2021, „KSA MEDIA PRO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Free TV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc.
L. GUȚU:	– Este reprezentantul.
A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua. Cum Vă numiți?
Reprezentant „Free TV”:	– Серпер Кирил, учредитель компании „KSA MEDIA PRO”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Serper, mă bucur să Vă aud. Avem întrebări către Dvs., dar Vă rog să Vă prezentați proiectul.
Reprezentant „Free TV”:	– Телевизионный канал „Free TV” – это площадка для независимых ..., демократических и социальных проектов на обширные темы, которые ... Предполагается производить собственный контент в количестве предусмотренным законом, не менее 50%. Будут представлены на канале такие проекты как: „Acțiunea reprobabilă”, будет политическое talk-show, будут обсуждаться социальные происшествия, будем приглашать в гости политиков и других известных людей, которые смогут рассказать о текущем положении дел в стране. А так же, будут показаны новости, передача „Pașaport cultural”, будет программа с участием молдавских артистов, будет программа „Înțelegerea vremurilor” – это будет авторская программа с анализом о социальной и культурной жизни в Молдове. Будет программа, которая так же называется „ABC-ul juridic”. Это будет программа, где будут обсуждаться проблемы граждан, которые нуждаются в юридической помощи. На этой передаче граждане будут получать консультации.

A. URSU-ANTOCI:	– Dle Serper, Vă mulțumesc frumos. Până aici este clar, sunteți mult mai pregătit decât persoana precedentă. Spuneți-mi, Vă rog frumos, cine va fi moderatorul „ABC-ului juridic”? Ce probleme veți discuta în această emisiune?
Reprezentant „Free TV”:	– Будут обсуждаться повседневные проблемы, с которыми граждане Молдовы встречаются в повседневной жизни, то есть, самые разные.
A. URSU-ANTOCI:	– Moderatorul cine va fi? Кто будет вести программу?
Reprezentant „Free TV”:	– Программу будут вести опытные адвокаты, которые ...
A. URSU-ANTOCI:	– Имя опытного адвоката можно, пожалуйста?
Reprezentant „Free TV”:	– Вы хотите услышать конкретно кто будет вести?
A. URSU-ANTOCI:	– Желательно, конечно.
Reprezentant „Free TV”:	– Это ещё будет обсуждаться, ещё точно не решили.
A. URSU-ANTOCI:	– Понятно. Emisiuni culturale veți avea?
Reprezentant „Free TV”:	– Да, есть.
A. URSU-ANTOCI:	– Emisiunile în limba română în ce proporții vor fi?
Reprezentant „Free TV”:	– Контент будет на русском, но так же будут субтитры везде идти. Так же будет и на румынском, и на русском языке.
A. URSU-ANTOCI:	– Хорошо. Сколько будет на румынском, сколько будет на русском? Субтитры нам не нужны. Mie mi-i clar absolut tot, colegi. Eu nu mai am întrebări către Dvs., dle Serper, Vă mulțumesc. Colegi, Vă rog.
Reprezentant „Free TV”:	– Точно, сейчас не могу сказать цифру.
A. URSU-ANTOCI:	– Bravo! Din momentul în care deschideți un furnizor de servicii media, ar trebui să știți și legislația în vigoare. Vă mulțumesc. Dna Buraga, Vă rog.
T. BURAGA:	– Văd că postul de televiziune preconizează să formeze un auditoriu cu vârsta medie cuprinsă între 18 - 80 de ani, un post de televiziune pentru oameni moderni și optimiști, foarte bine. Întrebarea mea era: ce facem cu publicul mai mic? Cu atât mai mult că se atestă o lipsă de programe pentru copii. Preconizați cumva să produceți și programe pentru cel mai

	mic auditoriu?
Reprezentant „Free TV”:	– Canal calculat pentru audiență în vârstă de 18 la 85 de ani, adică, conținutul pentru copii nu este planificat să fie difuzat pe acest canal.
T. BURAGA:	– Nici nu recomandăm. Ok, încă o întrebare am. Veți avea și retransmisiune a programelor, da?
C. MIHALACHE:	– Da, 49%.
Reprezentant „Free TV”:	– Retransmisiune?
T. BURAGA:	– Da.
Reprezentant „Free TV”:	– Nu, retransmisiune nu va fi. Toată conținutul va fi cumpărat de la firme europene. În special, va fi cumpărat de la o singură firmă ucraineană, există deja un acord preliminar cu firma „Kontinent TV”, ea este prezentată în documente.
A. URSU-ANTOCI:	– Țin să specific, ca și cei care nu au acasă: există numai o confirmare, dar înșiși contractul nu este. Corect sau nu, dle Dastic? Vă rog să confirmați.
N. DASTIC:	– Corect.
T. BURAGA:	– Produsul va fi achiziționat de la case de producție sau de la anumite televiziuni?
Reprezentant „Free TV”:	– Îmi scuză, nu puteți să vă apropiați de microfon, deoarece nu este clar auzibil.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Serper, ne cerem scuze că dvs. nu ne auziți bine. Colegi, întrebări mai are cineva? Întrebări nu mai avem. Vrea cineva să se expună vizavi de acest proiect? Vă rog, dle Robu.
I. ROBU:	– Eu doar o scurtă observație, o simplă părere. Din start este vizibil că o să fie neglijate emisiunile în limba română, emisiunile autohtone. Eu o să votez contra.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Robu, pentru precizare. Eu la fel n-o să susțin acest proiect, din simplul considerent că nu se cunoaște că 80% trebuie să fie în limba română, a programelor. Cu mare regret, dacă un potențial deținător de licență de emisie nu cunoaște acest lucru, este regretabil. Mai am câteva întrebări, dar mi-a satisfăcut curiozitatea și mi-a dat de înțeles că n-o să fie realizat absolut nimic. Suntem votului sau fiecare se expune? Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Eu voi susține acest proiect, dat fiind faptul că furnizorul de servicii media a înlăturat absolut toate obiecțiile care le-au avut membrii

<p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>L. VIZIRU:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>Consiliului pe parcursul a două ședințe când a fost examinată cererea.</p> <p>– Nu este adevărat.</p> <p>– O să facă sau nu o să facă, deja vom vedea dacă vor începe activitatea. Din punctul de vedere al actelor, cel puțin ceea ce a prezentat este corect. Eu voi susține acest proiect.</p> <p>– Nu sunt de acord cu Dvs., aceasta este poziția Dvs.</p> <p>– Fiecare are dreptul la ...</p> <p>– Da, mulțumesc.</p> <p>– Eu tot o să le ofer o încercare, pentru că dacă ei și-au pus scopul să realizeze ceva, ei trebuie să fie conștienți de faptul acesta, pentru că piața mediatică e o piață foarte concurențială și dacă ei nu vor fi în stare să aibă vizualizări și cote de audiență potrivite, atunci vor fi nevoiți pur și simplu să se retragă.</p> <p>– Domnilor membri, dacă Dvs. Vi se pare normal și civilizat ca un viitor potențial deținător de licență nu cunoaște că trebuie să aibă 80% din produsele lor în limba română, înseamnă că asta este grav. Mai vrea cineva să se expună la acest subiect? Dacă nu, eu voi supune votului „cine este pentru” și voi supune votului „cine este împotriva”.</p> <p>Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 17 august 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (2)</u> – Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– 2 – Pentru. Cine este pentru a respinge cererea f/nr. din 17 august 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru a respinge?</p> <p><u>PRO – (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE și I. ROBU.</p> <p>– 4 – pentru a respinge. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">NOTĂ:</p> <p>Prin cererea f/nr. din 17 august 2021, „KSA MEDIA PRO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Free TV”, după cum urmează:</p> <p>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</p>	

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 58,86%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	58,86%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 41%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	41%
<i>Conținutul filmelor este achiziționat de la un producător independent din Ucraina sau din țările care au ratificat Convenția cu privire la televiziunea transfrontalieră.</i>	

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 74,47%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	47,39%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	27,08%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	18%
- Programe educaționale și culturale:	16%
- Filme (artistice, documentare, animație):	41%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	20%
- Teleshopping, sponsorizare:	4,86%
- Publicitate:	0,07%
- Promo:	0,07%

În intervenția directă prin intermediul Viber, Chiril Serper, administratorul „KSA MEDIA PRO” SRL, a menționat că postul de televiziune „Free TV” va aduce un aport la dezvoltarea spațiului informațional al statului nostru, promovarea culturii, democrației și tradițiilor naționale. Totodată, postul de televiziune va include atât emisiuni de producție proprie, în baza materialului autohton, cât și emisiuni produse de alți producători.

În cadrul dezbaterilor publice, președinta Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, a declarat că nu va susține acest proiect din simplul motiv că potențialul furnizor de servicii media nu cunoaște despre obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română.

La fel, membrul Consiliului Audiovizualului, Ion Robu, a menționat că nu va susține această cerere, dat fiind faptul că din start se poate observa că vor fi neglijate emisiunile în limba română, care, conform prevederilor legale, trebuie să fie de cel puțin 80% în limba română.

Urmare a dezbaterilor publice și a procedurii de vot, chestiunea cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV” nu a întrunit numărul necesar de voturi – din cei 6 membri prezenți la ședință: PRO (2) – Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (4) – Ala URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE și I. ROBU.

Conform prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale – Organizarea și funcționarea Consiliului Audiovizualului: „Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 6 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 5 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod”.

<p>Urmare a celor relatate supra și, în conformitate cu prevederile legale, chestiunea cu privire la cererea f/nr. din 17 august 2021 de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV” nu a întrunit numărul necesar de voturi.</p> <p>Totodată, conform prevederilor Codului Administrativ, prezentul act poate fi contestat cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. În ordine de contencios administrativ, actul poate fi contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>Prezenta notă va fi anexată la Procesul-verbal nr. 34 al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 15 septembrie 2021.</p>	
ANEXĂ:	NOTA nr. 34/206 din 15 septembrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de AO „Media Alternativa”
M. ONEA:	<p>– La data de 01 septembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă din partea AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, prin care solicită anularea Deciziei CA nr. 24/160 din 30 iunie 2021 „Cu privire la examinarea cererii formulate de Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” privind anularea Deciziei CA nr. 1/1 din 12 ianuarie 2021”.</p> <p>În argumentarea poziției sale, AO „Media Alternativă” menționează că „Decizia nr. 24/160 din 30 iunie 2021 este una neîntemeiată și ilegală, rezultată din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către Consiliul Audiovizualului a normelor de drept aplicabile la caz, ori acceptarea cererii privind anularea actului administrativ individual incontestabil trebuia făcută în strictă conformitate cu art. 170 din Codul Administrativ”.</p> <p>Tot în cererea prealabilă, AO „Media Alternativă” invocă că „Decizia nr. 1/1 din 12.01.2021 putea fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei și în ordine de contencios administrativ, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia, mijloc de apărare pe care Asociația Obștească „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” l-a ignorat. Astfel, decizia menționată se bucură de puterea lucrului judecat”. Respectiv, AO „Media Alternativă” consideră că „nu există niciunul din temeiurile prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod Administrativ, așa cum situația de fapt sau de drept care stă la baza actului administrativ nu s-a modificat ulterior în favoarea persoanei afectate și nici nu există probe noi care ar fi dus la o decizie mai avantajoasă pentru persoana afectată”.</p> <p>În acest sens, prin scrisoarea nr. 1052 din 03 septembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat poziția AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” cu privire la cele invocate în cererea prealabilă depusă de AO „Media Alternativă”.</p>

Astfel, prin scrisoarea nr. 275 din 07 septembrie 2021, AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” a comunicat Consiliului Audiovizualului că „*analizând argumentele invocate de către AO "Media Alternativă" în cererea prealabilă, le consideră ca nefundamentate faptic sau juridic, făcându-se abstracție de circumstanțe evident importante pentru cauza dată*” și a solicitat „*respingerea cererii prelabile depuse de AO "Media Alternativă" privind anularea Deciziei CA nr.24/160 din 30.06.2021 cu privire la examinarea cererii formulate de Asociația Obștească "Comunitatea Evreiască din Republica Moldova" privind anularea Deciziei CA nr. 1/1 din 12.01.2021*”.

Reieșind din cele menționate, este de accentuat faptul că prin Decizia CA nr. 24/160 din 30 iunie 2021, Consiliul Audiovizualului a decis amânarea reexaminării sesizării nr. 01-20/146 din 08 decembrie 2020 (Decizia CA nr. 1/1 din 12.01.2021), până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile de către instanța de judecată, ceea ce demonstrează faptul că prin decizia respectivă nu a fost încălcat nici un drept al AO „Media Alternativă”, deoarece amânarea examinării cauzei nu presupune un rezultat determinat. În special, în cazul dat, amânarea reexaminării sesizării nicidecum nu presupune admiterea acesteia de către Consiliul Audiovizualului. Astfel, după ce instanța de judecată va pronunța o hotărâre definitivă și irevocabilă, Consiliul Audiovizualului va relua procedura, iar sesizarea AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” va fi reexaminată, nefiind prestabilit un anumit rezultat în acest sens.

În acest sens, este de menționat că la etapa actuală, prin reluarea procedurii nu a fost afectat nici un drept al AO „Media Alternativă”.

Totodată, în ceea ce ține de argumentul AO „Media Alternativă” privind securitatea raporturilor juridice și trimiterile făcute la Decizia Curții Constituționale nr. 16 din 09 februarie 2018, menționăm că argumentul respectiv se referă nemijlocit la hotărârile definitive și irevocabile ale instanței de judecată, și nu la actele administrative ale autorităților publice.

Or, potrivit art. 170 din Codul administrativ la care face trimitere și AO „Media Alternativă”, procedura administrativă poate fi reluată, nefiind încălcat principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, având în vedere cele menționate, constatăm că prin cererea prealabilă înaintată, AO „Media Alternativă” manifestă doar nemulțumirea sa față de Decizia CA nr. 24/160 din 30 iunie 2021.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, domnișoara Onea. Întrebări către raportor are cineva? Mie îmi este absolut totul clar din proiectul de decizie.

Iu. ROȘCA: – Dacă cunoașteți care este etapa adjudecării pricinei între ...

M. ONEA: – Din informațiile care ne-au fost prezentate, este o încheiere judecătorească privind pregătirea cazului pentru ...

Iu. ROȘCA: – Ei nici n-au recurs la examinare?

M. ONEA: – Alte date nu avem. Din informațiile care le dispunem, este o

	încheiere, dar mai departe ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Purcedem către partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A respinge cererea prealabilă nr. 1380/21 din 25 august 2021, depusă de AO „Media Alternativă”, ca neîntemeiată. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 – Pentru. Dle Mihalache, Vă rog să Vă motivați votul, de ce împotriva?
C. MIHALACHE:	– Eu consider că în acest conflict are dreptate furnizorul de servicii media. M-am expus și data trecută când nu am votat decizia Consiliului. Respectiv, consider că era o șansă să reparăm eroarea, pentru că aici s-a exagerat în această decizie. De aia, eu nu pot, eu susțin furnizorul în acest conflict.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A respinge cererea prealabilă nr. 1380/21 din 25 august 2021 depusă de AO „Media Alternativă”, ca neîntemeiată (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 34/207 din 15 septembrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea unei cereri prelabile depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL
M. ONEA:	– La data de 24 august 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit cererea prealabilă inițială din partea ÎCS „Reforma Art” SRL, prin care invocă că Decizia Consiliului Audiovizualului din 23 august 2021 „este vădit ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea procedurii”. Totodată, ÎCS „Reforma Art” SRL a solicitat „suspendarea executării actului administrativ individual Decizia Consiliului Audiovizualului din 23 august 2021 referitor la sancționarea postului de televiziune „Jurnal TV”. Prin Decizia CA nr. 33/204 din 10 septembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a decis respingerea cererii de suspendare înaintată de ÎCS „Reforma Art” SRL.

La data de 08 septembrie 2021, prin scrisoarea nr. 167-R/21-E din aceeași dată, ÎCS „Reforma Art” SRL a prezentat cererea prealabilă motivată.

În cererea sus-menționată, ÎCS „Reforma Art” SRL invocă faptul că „CA a admis și încălcarea dreptului nostru la un proces echitabil, care se aplică și procedurilor pre-judiciare, ce instituie garanții suficiente persoanei acuzate de comiterea unei abateri pentru a cunoaște de ce este acuzat și îi conferă acesteia un timp suficient pentru a-și prezenta poziția și argumentele în susținerea nevinovăției sale.

Contrar acestor garanții legale, noi nu am avut timp suficient pentru a pregăti apărarea, acuzațiile aduse ne-au fost comunicate post-factum, după ce ne-a fost aplicată sancțiunea, ceea ce reprezintă o atentare inadmisibilă asupra procedurii echitabile. Or, calificarea nemijlocită a pretinselor fapte ilegale, s-a efectuat anume prin acel raport de monitorizare înaintat după ședința CA, după cum anume acel raport conținea și enumerarea pretinselor fapte ilegale”.

În acest sens, este de accentuat că Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede obligația Consiliului Audiovizualului de a remite raportul de monitorizare furnizorului de servicii media, iar în ceea ce privește faptul că ÎCS „Reforma Art” SRL „nu a avut timp suficient pentru a pregăti apărarea”, este de menționat că prin scrisoarea CA nr. 985 din 05 august 2021, Consiliul Audiovizualului a informat ÎCS „Reforma Art” SRL despre faptul că rezultatele monitorizării vor fi examinate în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 23 august 2021 și a solicitat poziția postului cu privire la cele invocate în plângere.

Mai mult ca atât, raportul de monitorizare a fost remis furnizorului de servicii media prin scrisoarea CA nr. 1022 din 21 august 2021.

Respectiv, argumentul precum că ÎCS „Reforma Art” SRL nu a avut suficient timp pentru a-și expune poziția este unul neîntemeiat.

Cu privire la argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL privind faptul că „nu s-a respectat termenul de informare prealabilă de minim 10 zile”, accentuăm că art. 83 alin. (7) și (8) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres:

- (7) *Cu excepția perioadei electorale, cu 10 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ședinței publice în cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția, Consiliul Audiovizualului informează subiecții interesați despre data, ora și locul desfășurării acesteia;*
- (8) *Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în lipsa subiecților interesați, dacă a fost respectată procedura informării prealabile a acestora.*

Respectiv, prevederile legale se referă la informarea subiecților despre data, ora și locul desfășurării ședinței, și nu presupune remiterea raportului de monitorizare în termen de 10 zile.

Astfel, prin scrisoarea CA nr. 985 din 05 august 2021, ÎCS „Reforma Art” SRL a fost informată despre data, ora și locul desfășurării ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 23 august 2021, fapt care demonstrează expres că termenul de 10 zile, prevăzut de art. 83 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, a fost respectat.

În ceea ce se referă la argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL precum că „*prin actul administrativ contestat are loc o lezare a libertății noastre de exprimare și a dreptului publicului la informare, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept*”, este de menționat că aceste drepturi nu sunt absolute. Respectiv, pot fi limitate - fapt specificat și în pct. 2 al art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care într-o societate democratică constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești*”.

Mai mult ca atât, prin decizia contestată, furnizorul de servicii media nu i-a fost încălcat niciun drept, or obligația prevăzută de art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale privind faptul că „*în cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sînt esențiale, relațiile trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii*”, reprezintă o obligație legală a acestuia, și nicidecum nu reprezintă o îngrădire a vreunui drept. Respectiv, furnizorul de servicii media decide liber și independent asupra modului de informare a publicului, cu respectarea strictă a prevederilor legale din domeniul audiovizualului.

A. URSU-ANTOCI: – Vă mulțumesc, domnișoara Onea. Întrebări către raportor are cineva, colegi?

Iu. ROȘCA: – Petiționarul pretinde că nu a avut timp suficient pentru a-ți organiza apărarea corespunzător. Dar eu mă întreb, atunci când l-ați anunțat că se pregătește ședința și că se discută subiectul propriu-zis, i-ați prezentat materialele contestatarului și obiectul contestației care a fost înaintat către „Media Alternativa” (*Corect: „Reforma Art”*)? Când a făcut el cunoștință cu obiectul contestației?

M. ONEA: – Prin scrisoarea din 05 august, a fost retransmisă ...

Iu. ROȘCA: – Acestea și sunt materialele pentru a-și organiza dreptul la apărare, pentru că materialele respective se transmit ca și în cazul instanței de judecată. Când este acționat cineva în judecată, ne transmite pretenția și noi trebuie să facem un fel de referință la petiția aceea. Așa că și ei trebuia să-și organizeze referința către această reclamație. Din această perspectivă, eu cred că această întrebare este epuizată și nu poate fi pusă spre discuție.

A. URSU-ANTOCI: – Am înțeles. Mai vrea cineva să se expună? Vă rog, dle Mihalache.

C. MIHALACHE: – Dincolo de petiție, pentru mine mult mai grav este faptul ce s-a

	<p>întâmplat după, adică, intimidarea jurnaliștilor de către subiecții acestui reportaj. Cred că noi trebuie să luăm atitudine și față de acest lucru. Acești subiecți și-au permis intimidarea jurnaliștilor la locul de muncă. Uitați-Vă mai departe, ei au remis în adresa noastră și plângerea penală care au făcut-o la Procuratură, ceea ce s-a întâmplat în sediul „Jurnal TV”.</p>
A. URSU-ANTOCI:	– Dar Dvs. ați văzut video, ceea ce s-a întâmplat în sediu?
C. MIHALACHE:	– Dar eu am încredere în ceea ce scriu ei. Oameni buni, asta e grav când sunt intimidați jurnaliștii.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu sunt de acord cu Dvs. Atunci când sunt intimidați jurnaliștii, aceasta este foarte grav. Dar noi acum vorbim despre altceva.
T. BURAGA:	– Despre alt subiect, da.
C. MIHALACHE:	– Dar pentru mine mult mai important este să vorbim despre faptul cum sunt intimidați jurnaliștii, cum își permit unii subiecți, că noi am mai avut astfel de cazuri. Să nu se primească că prin faptul când noi sancționăm „Jurnal TV”, noi încurajăm astfel de tendințe de intimidare a jurnaliștilor.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, țin să menționez că Dvs. aveți statut de membru al Consiliului Audiovizualului, nicidecum de judecător, procuror sau ofițer de investigații.
C. MIHALACHE:	– Dar eu nu judec pe nimeni, eu doar spun că este ...
A. URSU-ANTOCI:	– Există organe competente care se ocupă de asta. Noi am condamnat comportamentul acestor subiecți. Dar în afară de a condamna, noi nu mai avem dreptul să facem nimic, Dvs. știți asta foarte bine. Rugăm organele competente să se sesizeze și să ia atitudine vizavi de aceste fapte. Dar în ceea ce privește contestația dată, eu sunt pentru a respinge.
L. VIZIRU:	– Exact.
T. BURAGA:	– Este foarte adevărat. Noi condamnăm și îndemnăm pe oricine să nu intimideze jurnaliștii, fiindcă anume jurnaliștii sunt cei care supraveghează tot ce se întâmplă în societate. Dar aici este alt subiect.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc, dna Buraga. Ca să nu intrăm în polemici, voi supune votului. Mai întâi, propun pentru a respinge. Cine este pentru a respinge cererea prealabilă depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 31/198 din 23 august 2021, ca neîntemeiată. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA – (1)</u> - C. MIHALACHE.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 – Pentru, 1 – Împotriva. Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A respinge cererea prealabilă depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL privind anularea Deciziei CA nr. 31/198 din 23 august 2021, ca neîntemeiată (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 34/208 din 15 septembrie 2021

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI