



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 36**  
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului  
din **03 decembrie 2020, ora 15:00**

**Mun. Chişinău,**  
**Consiliul Audiovizualului,**  
**bir. 203, Sala de şedinţe**

<b>TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :</b>	<b>9</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>7</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 36/227, 36/228, 36/229, 36/230, 36/231, 36/232, 36/233</b>
<b>PREŞEDINTE:</b>	Dragoş VICOL
<b>MEMBRI PREZENŢI:</b>	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Ala URSU-ANTOCI, Lidia VIZIRU.
<b>MEMBRI ABSENŢI:</b>	-
<b>DGLAM:</b>	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
<b>DJR:</b>	Grigore CHIŢANU
<b>INVITAŢI:</b>	-

**ORDINEA DE ZI:**

<b>NR. CRT.</b>	<b>DENUMIREA CHESTIUNII</b>	<b>RESPONSABIL DE PREGĂTIRE</b>	<b>RAPORTOR</b>
<b>1.</b>	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dnei Diana Grosu	DGLAM	V. CECAN
<b>2.</b>	Cu privire la examinarea demersului „EUROSHOW GRUP” SRL pentru postul de televiziune „RU TV Moldova”	DLA	S. CHIŢANU
<b>3.</b>	Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a unor licenţe de emisie	DLA	S. CHIŢANU
<b>4.</b>	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condiţiilor la autorizaţiile de retransmisiune	DCD	T. CANŢER

5.	Cu privire la examinarea demersului Primăriei mun. Chișinău	DJR	Gr. CHIȚANU
6.	Cu privire la examinarea inițiativei legislative nr. 460 din 23 noiembrie 2020 cu privire la modificarea și completarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018	DJR	Gr. CHIȚANU
7.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului definitivat al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”	DJR	Gr. CHIȚANU
8.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat, suntem în corpore, toate 9 persoane. Aveți în fața Dvs. proiectul Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 03 decembrie 2020. Dacă aveți eventuale propuneri, sugestii, excluderi, suplimentări? Dacă nu există, supunem aprobării. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului Audiovizualului din 03 decembrie 2020, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 1</b> Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „BTV”, urmare a sesizării dnei Diana Grosu
<b>V. CECAN:</b>	– La data de 16 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea f/nr. din partea dnei Diana Grosu, președinta „Asociației pentru Drepturile Omului Lex XXI”, prin care menționează că: „La data de 10 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a examinat cererea Dianei Grosu cu privire la dreptul de a replică pe canalul TV privat „BTV”. În Decizia Consiliului Audiovizualului s-a spus că, postul de televiziune privat „BTV” a mers în întâmpinare și a oferit dreptul meu legal la replică. În adresa Consiliului Audiovizualului se remite un disc cu o înregistrare de peste 10 minute, astfel încât să fie clar ce umilință și presiune am avut de înfruntat când am încercat să citesc remarca mea în fața camerei. De asemenea, nu este clar de ce canalul TV „BTV”, în ciuda faptului că „Codul Republicii Moldova privind serviciile media audiovizuale” art. 8, paragraful 2 conține o prescripție clară „Orice cenzură a serviciilor media audiovizuale este interzisă”. De ce administratorul postului TV, Rodica Deleu a oprit periodic

*înregistrarea în exercitarea dreptului legal la replică, pentru că nu-i plăcea tot textul pe care îl citeam? Este acesta un fenomen normal atunci când există presiune și cenzură din partea conducerii canalului TV, precum și insulte și amenințări din partea conducerii administrației Bălți, care este prezentă și în timpul orelor de lucru pe evidența observației?*

*Prin urmare, din partea mea, solicit pedepsirea canalul TV privat „BTV” și a administratorul său, Rodica Deleu pentru introducerea cenzurii atunci când își folosesc dreptul de a răspunde.*

*De asemenea, vă rog să luați în considerare legalitatea activității canalului de televiziune privat BTV, întrucât activitățile acestui canal de televiziune sunt legate exclusiv de propaganda partidului politic „Partidul Nostru”, iar administratorul canalului de televiziune, Rodica Deleu este chiar sponsor al „Partidului Nostru” în alegerile prezidențiale din 2020.*

În contextul celor expuse, Diana Grosu invocă faptul că angajații postului de televiziune „BTV” sunt susținătorii și chiar membri ai acestui partid.

În scopul examinării tuturor circumstanțelor, Consiliul Audiovizualului a vizionat atât înregistrarea video pe care a prezentat-o dna Grosu, cât și înregistrările video prezentate de postul de televiziune „BTV” – momentul înregistrării dreptului la replică. Astfel, din cadrul acestor înregistrări este clar vizibil atunci când dna Grosu, în timpul înregistrării dreptului la replică, își expune poziția sa vizavi de aceste acuzații, dar totodată, vine cu un șir de acuzații la adresa primarului Nicolai Grigorișin, spunând că dumnealui nu achită impozitele, că gestionează banii incorect. Din cauza aceasta, directoarea postului a oprit-o de câteva ori pe dna Grosu pentru a ruga-o să nu intervină cu acuzații, doar să se expună direct la momentele la care ea are obiecții.

Printr-o scrisoare, „TV BĂLȚI” SRL, fondatoarea postului de televiziune „BTV”, a comunicat CA că la data de 03 noiembrie 2020, Diana Grosu a venit cu o solicitare a dreptului la replică. Dumneaei a fost invitată la această emisiune, exact ceea ce am relatat mai sus – i s-a dat ocazia să se expună asupra pretențiilor pe care le are dumneaei și de asemenea, a fost oprită, din cauza că au fost aduse unele acuzații la adresa primarului Nicolai Grigorișin, care de asemenea, era prezent la această emisiune.

Totodată, Rodica Deleu, directoarea postului de televiziune, invocă și faptul că Diana Grosu a depus cererea de exercitare a dreptului la replică, cu unele încălcări ale Regulamentului privind serviciile media audiovizuale, din considerentul că art. 85 prevede o cerere de solicitare a dreptului la replică timp de 20 de zile, în timp ce dna Grosu a depus această cerere deja peste o lună, adică, cu încălcarea acestor prevederi.

**D. VICOL:** – Invocă motivul de tardivitate, da?

**V. CECAN:** – Da. Totodată, Diana Grosu, în sesizarea sa, a făcut unele referințe și la faptul că postul de televiziune „BTV” nu publică pe site-ul său rapoartele financiare și solicită pedepsirea acestui post, cât și a directorului acestui post de televiziune și solicită ca CA să verifice

	<p>rapoartele comerciale ale postului de televiziune, începând din 2015 până în 2019.</p> <p>Cu referire la aceste solicitări, dna Deleu comunică CA că „TV BĂLȚI” SRL va oferi rapoartele financiare organelor de resort, la prima lor solicitare, inclusiv Consiliului Audiovizualului, la necesitate.</p>
<b>D. VICOL:</b>	– Mulțumesc. Dacă aveți eventuale întrebări către dna raportor? Dle Mihalache, Vă rog.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu știu dacă e către dna Cecan, dar în general, am o întrebare. De când îmi amintesc, de data trecută când am discutat subiectul respectiv, a apărut o întrebare referitor la fondatori. A fost verificată informația respectivă, dacă corespunde legii? Pentru că chiar dacă noi observăm că putredă este situația, de fapt, legea nu interzice angajaților unui post de televiziune să fie membri ai unui partid sau altui, acesta e dreptul dânșilor. Dar ceea ce ține de fondatori, deja acolo este altă situație. Dacă Dvs. puteți să-mi răspundeți?
<b>V. CECAN:</b>	– Data trecută, a apărut o întrebare referitor la dna Margarita Preachina, care este prezentatoarea emisiunii. De asemenea, și dna Grosu a invocat faptul că este o angajată a Primăriei și nu are dreptul să fie în cadrul acestui post de televiziune
<b>D. VICOL:</b>	– Să aibă o calitate ...
<b>V. CECAN:</b>	– Da. Și dna Deleu ne-a trimis un certificat de la Primărie care confirmă faptul că dna Preachina este specialist în cadrul Primăriei, care se ocupă de solicitările cetățenilor și le transpune apoi în cadrul emisiunii – ca să fie cât mai transparente solicitările – și le discută împreună cu primarul. Dna Preachina nu are calitate de funcționar public.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar calitatea de unul dintre fondatori, are?
<b>D. VICOL:</b>	– Nu știu dacă fondatori. Am înțeles că ea este cea care doar face o emisiune, producătorul unei emisiuni.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Din informația prezentată de dna Grosu reiese că ea e una dintre fondatori.
<b>L. MANOLE:</b>	– Este vorba despre dna Deleu.
<b>D. VICOL:</b>	– Îi oferim cuvântul dlui Grigore Chițanu, Direcția juridică, pentru precizare. Vă rog, dle Chițanu.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– ... cu privire la faptul că este moderator, vreau să menționez că Codul, în art. 13 alin (8), prevede interdicția ca: „ <i>nu pot fi în calitate de moderatorii sau prezentatorii anume funcționarii de demnitate publică ori purtătorii de cuvânt ai instituțiilor publice</i> ”. Respectiv, să admitem chiar să fie și funcționar public, dar nu de demnitate publică, respectiv, poate să fie moderator sau prezentator.

<b>D. VICOL:</b>	– Deci, nu este interdicția de a fi moderator al unei emisiuni?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Este interdicția, doar persoanele cu demnitate publică, precum și purtătorii de cuvânt ai instituțiilor publice.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dle Chițanu, noi știm că partidele nu au dreptul să fie fondatori. Un membru de partid poate să fie fondator de televiziune?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Persoana fizică, desigur, da. Și în cazul în care persoana fizică este în partid, în organ de conducere, el nu are drept de vot. Noi am avut așa cazuri când a depus cerere, când el nu are dreptul de vot, deci, se delegă altă persoană din cadrul societății ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Am înțeles. Adică, aici totul e legal, chiar dacă e cam așa ...
<b>D. VICOL:</b>	– Oferim dlui Cozma cuvântul, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– Aici, poate e legal, dar eu consider că e o scăpare în legislație că un funcționar public are dreptul să fie prezentator, să prezinte dezbateri. Mai ales, în cazul de față când ea este angajată a Primăriei și cumva apără sau nu apără, dar este de partea primarului, este cert pentru mine. De câteva ori noi discutăm subiectul respectiv. Mi se creează impresia că iarăși, în pofida faptului cum ea prezintă dreptul la replică, ea trebuie să se expună numai despre dreptul la replică sau poate să expună alte puncte de vedere. Noi am discutat și cel puțin pentru mine este clar că orice cetățean are dreptul să aducă acuzații, chiar acuzații la limită pentru orice funcționar public, de demnitate publică, nivel central, local ș.a.m.d. Eu Vă rog să ne gândim, să medităm cel puțin la faptul că cineva, undeva la Bălți, nu la Chișinău, nu la televiziunile principale, dar undeva în Bălți se luptă poate cumva și vrea să aducă niște situații la cunoștința publicului. Am impresia că ea este torpilată, în sensul acesta, și nu i se dă posibilitatea să facă acest lucru, ceea ce – pentru mine – nu face față acestui post de televiziune. Aș crede că în cazul de față, ca și anterior, eu am fost de aceeași părere – acest comportament trebuie taxat sau sancționat, într-un fel sau altul.
<b>D. VICOL:</b>	– Mulțumesc mult. Eu, din câte înțeleg, dle Cozma, nu știu, poate nu am dreptate, înțeleg că dreptul la replică a fost acordat, dar doamna nu este de acord cu modalitatea în care i s-a acordat dreptul la replică. Adică, ea consideră că a fost periclitat dreptul la replică și consideră că această posibilitate de a-și expune punctul de vedere a fost obstrucționată. Aici, noi trebuie deja să intrăm – cine dorește dintre Dvs. – pe o discuție pe fondul problemei. Formal, parcă i s-a oferit dreptul la replică. Și eu consider că acest caz, cel puțin subiectiv, din punctul meu de vedere, nu are o finalitate, în sens că ar trebui pedepsit postul de televiziune. Dar dacă aveți alte puncte de vedere, Vă rog să le expuneți, stimați colegi. Dna Buraga, Vă rog.
<b>T. BURAGA:</b>	– Într-adevăr, pe de o parte și rezultatele monitorizării au demonstrat că i s-a acordat doamnei dreptul la replică, doar că doamna nu este mulțumită, din motiv că a fost de mai multe ori oprită, fiindcă vorbea

	<p>(din considerentele dumneaei) ceea ce nu-i plăcea moderatoarei. Pe de altă parte, moderatoarea spune că venea cu alte acuze și era nevoită să oprească discuția, cu atât mai mult că folosea și numele unor agenți economici. Și ca să evite problema de a nu face publicitate, dumneaei o oprea. Nu știu dacă s-a încălcat dreptul la replică, fiindcă pe de o parte, este acordat, doar că dumneaei este nemulțumită că nu i s-a permis să discute într-atât cât ar fi dorit dumneaei.</p>
<b>D. VICOL:</b>	– Aici, deja intrăm pe o discuție cu valențe etice ...
<b>T. BURAGA:</b>	– Da, corect.
<b>D. VICOL:</b>	– ... și ceea ce vizează buna cuviință și buna creștere. Dacă dreptul la replică i s-a acordat cu bună credință și dacă într-adevăr a fost obstrucționat? Sau pur și simplu, doamna dorește să aibă repetat dreptul la replică? Intrăm pe un teren foarte periculos, în care trebuie să fie replică la replică ș.a.m.d. Dle Roșca, la microfon, Vă rog.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Raportul de monitorizare a constatat faptul că a depășit exercitarea dreptului la replică prin exercitarea unor exprimări, în sensul care depășește acest drept, pentru că, valoric, dreptul la replică trebuie să fie exprimat în contrapondere cu prejudiciul presupus cauzat.
<b>D. VICOL:</b>	– Aici, iarăși, e o chestie sensibilă. Eu Vă dau dreptate sută la sută. Contraponderea aceasta cine o stabilește? Dacă e vorba de bună credință, într-adevăr i se oferă dreptul și nu este obstrucționat. Pe de altă parte, doamna consideră că nu i s-a permis dreptul la replică, în condițiile solicitate de dumneaei, să i se acorde. E o discuție interminabilă.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar în cazul în care ei nu ajung la un consens, atunci se deschid căile, mă rog, acces judiciar.
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Manole, Vă rog.
<b>L. MANOLE:</b>	– Am vrut doar să fac o remarcă referitoare la comportamentul dnei Deleu. Am urmărit înregistrările video și consider că dna Deleu și-a depășit atribuțiile atunci când a stat de vorbă cu dna Grosu. A învinuit-o de colaborare cu reprezentanții unor partide, a avut un comportament obraznic. Cred că e reprobabil și nu-i face față unui conducător de instituție media. Atât am vrut să spun, nu solicit nimic.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu sunt de acord cu Dvs., dar vreau s-o întreb pe dna Cecan. Eu tot am atestat un asemenea comportament grobian, aș îndrăzni să afirm, în raport cu invitatul în studio. Într-adevăr, acele acuze și acele invective care au fost lansate la adresa invitatei în platou nu fac față, dna Manole are perfectă dreptate. Dar ținând cont de faptul că i s-a acordat dreptul la replică, pot fi invocate anumite articole din Codul serviciilor media audiovizuale pentru a fi sancționat postul pentru un asemenea comportament? La ce am putea face referință? Aceasta este întrebarea mea.

<b>V. CECAN:</b>	– Dl Chițanu dacă poate să ne ajute.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Care este obiectul examinării – pornim de la premisa aceasta.
<b>D. VICOL:</b>	– Obiectul examinării este dreptul la replică, dacă i s-a acordat. I s-a acordat. Dumneaei nu este mulțumită și cu asta cred că ..., aveți dreptate.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Din câte eu știu prevederile legale, acordarea dreptului la replică nu te eschivează de purtarea răspunderii pentru încălcarea eventuală a legislației, ceea ce a invocat și dl Cozma. Chiar dacă i-a fost oferit dreptul la replică, dacă el a fost oferit formal, dacă sunt invocate anumite momente de presiuni din partea administrației postului – adică aici, poți, în principiu, să găsești încălcarea legislației. Cred că pur și simplu noi nu trebuie să creăm precedentul acesta, pentru că într-adevăr, aceasta e replică la replică, comportamentul deja a administrației postului – aceasta se întâmplă la posturile locale, mai mici. Faptul că această televiziune este un fenomen prin faptul său – da, e un fenomen negativ. Dar legal este totul corect.
<b>V. CECAN:</b>	– Dacă pot să adaug ceva. Deja când s-a filmat, când a fost înregistrată emisiunea, dna Grosu, înainte de a-și expune dreptul la replică, prezentatoarea a dat citire la sesizarea dnei Grosu, adică la toate pretențiile care le are și dna Grosu s-a expus deja pe toate punctele care le-a invocat în această sesizare.
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Viziru, Vă rog.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Doream să specific: și dna Grosu trebuie să înțeleagă că dreptul la replică este, de fapt, drept la replică – de a-și expune poziția atunci când este acuzată, dar nu de a-și expune opinia cu privire la un fenomen sau cu privire la un eveniment anume. Momentul în care doamna a considerat că a fost lezată sau au fost lezate unele drepturi și a solicitat dreptul la replică, respectiv, dreptul la replică trebuia să conțină doar o replică a acuzațiilor care au fost aduse în adresa dumneaei.
<b>D. VICOL:</b>	– Dle Cozma, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– O să fac o glumă și poate să închidem discuția. Unul din clasicii marxism-leninismului, în limba rusă, s-a exprimat în felul următor: „По существу – правильно, а по сути – издевательство”.
<b>D. VICOL:</b>	– Ca să recapitulez sau să încerc să traduc în limba română esența ce a spus dl Cozma. Deci, din punct de vedere formal, dreptul la replică a fost asigurat, însă în esență, lucrurile au fost deturnate. Adică, maniera prin care s-a produs oferirea dreptului la replică este una reprobabilă. Stimați colegi, eu nu știu ce propuneri aveți Dvs., dar eu mă gândesc că ar fi foarte bine ca, fiindcă mi-a plăcut ceea ce a zis dl Mihalache, că chiar dacă obiectul acestui proiect de decizie nu lasă prea mult spațiu de mișcare și, propriu-zis, trebuie, în opinia mea, supusă votului respingerea acestei sesizări, totuși au fost depistate, în cadrul discuțiilor

	<p>purtate de membrii CA, pretinse abateri pe care noi le-am semnalat, în ceea ce vizează comportamentul moderatorului. Eu aș propune, stimați colegi ... nu știu, dle Chițanu, dacă nu depășește cadrul discuțiilor noastre, să contramandăm pronunțarea pe marginea acestui proiect de decizie și data viitoare, în complexitate, să fie examinat și din perspectiva celor constatate de colega noastră (și eu am subscris), dna Larisa Manole, în ceea ce vizează anumite depășiri de atribuții în ceea ce vizează comportamentul moderatorului, dacă ele există, bineînțeles.</p>
<b>L. MANOLE:</b>	– Nu e vorba de moderatoare, e vorba de administratoarea postului.
<b>D. VICOL:</b>	– De dna Deleu, da – o rectificare.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Da, dar noi examinăm comportamentul ... în raport cu ...
<b>V. CECAN:</b>	– N-a fost în emisie.
<b>D. VICOL:</b>	– N-a fost în emisie. Atunci ...
<b>V. CECAN:</b>	– Momentele când s-a înregistrat.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, cu permisiunea Dvs. și cu remarcile care au fost făcute, supunem votului. În primul rând, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV”, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Cine este de a respinge sesizarea f/nr din 16 noiembrie 2020, depusă de dna Diana Grosu, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA (2)</u> – A. COZMA și I. ROBU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 7 voturi – Pro, 2 voturi – Împotrivă.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

**1.** A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „BTV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

**2.** A respinge sesizarea f/nr. din 16 noiembrie 2020, din partea dnei Diana Grosu (PRO (7) – D. VICOL, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU; CONTRA (2) – A. COZMA și I. ROBU).

**3.** Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea



<p>prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p><b>4.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p><b>5.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 36/227 din 03 decembrie 2020</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 2</b></p> <p>Cu privire la examinarea demersului „EUROSHOW GRUP” SRL pentru postul de televiziune „RU TV Moldova”</p>
<b>S. CHIȚANU:</b>	<p>– <b>I.</b> Prin scrisoarea f/nr din 10 noiembrie 2020, furnizorul de servicii media „EUROSHOW GRUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „RU TV Moldova”, a informat Consiliul Audiovizualului cu privire la schimbarea adresei juridice.</p> <p>În această ordine de idei se impune reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000703 din 14.05.2016, eliberată „EUROSHOW GRUP” SRL, pentru postul de televiziune „RU TV Moldova” prin schimbarea adresei juridice menționate în proiectul de decizie.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Mulțumesc mult. Întrebări, bănuiesc că nu sunt, este o chestiune tehnică. Nu există întrebări? Stimați colegi, cine este de a admite cererea f/nr din 10 noiembrie 2020, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), eliberată „EUROSHOW GRUP” SRL pentru postul de televiziune „RU TV Moldova”, prin schimbarea adresei juridice indicate în proiectul de decizie și, concomitent, cine este de a reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie nominalizată pentru „EUROSHOW GRUP” SRL pentru postul de televiziune „RU TV Moldova”, prin schimbarea adresei juridice și a declara nevalabilă Licența de emisie nominalizată, rog să votăm:</p>
<b>AU VOTAT:</b>	<p><b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b></p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

**1.** A admite cererea f/nr. din 10 noiembrie 2020, cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000703 din 14.05.2016, eliberată „EUROSHOW GRUP” SRL pentru postul de televiziune „RU TV Moldova”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2012, mun. Chișinău, str. A. Șciusev nr. 60/1, în: MD – 2005, mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 42/2 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

**1.1.** A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000703 din 14.05.2016, eliberată „EUROSHOW GRUP” SRL pentru postul de televiziune „RU

<p>TV Moldova”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2012, mun. Chișinău, str. A. Șciusev nr. 60/1, în: MD – 2005, mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 42/2 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).</p> <p>2. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AC nr. 000703 din 14.05.2016, eliberată „EUROSHOW GRUP” SRL pentru postul de televiziune „RU TV Moldova”.</p> <p>3. Pentru reperfectarea licenței de emisie, „EUROSHOW GRUP” SRL va achita o taxă în valoare de 325 de lei.</p> <p>Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:                  Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat                  Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat                  Cod fiscal: 1006601000037                  Cod bancar: TREZMD2X                  Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 36/228 din 03 decembrie 2020</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 3</b> Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a unor licențe de emisie
<b>S. CHIȚANU:</b>	<p>– I. Printr-o cerere f/nr. din 04 noiembrie 2020, „MEDIA PRO GROUP” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002137 din 23.04.2015, eliberată pentru postul de televiziune „ITV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media de programe pentru postul de televiziune „ITV”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „ITV” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual pentru perioada 16-22 noiembrie 2020.</p> <p>Calcululele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de televiziune „ITV”.</p> <p>Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 6/33 din 04 martie 2020.</p>
<b>D. VICOL:</b>	– Mulțumesc mult. Inițial, întrebări către dl Chițanu, dacă sunt? Dacă nu sunt, vreau s-o întreb pe dna Lia Guțu dacă ...
<b>L. GUȚU:</b>	– Da, doamna este.
<b>D. VICOL:</b>	– Da, Vă rog frumos, stimați colegi, să-i oferim cuvântul solicitantului

	<p>și ulterior, dacă aveți întrebări și mai ulterior o să trecem și la dezbateri. Bună ziua.</p>
<b>Reprezentant „ITV”:</b>	– Добрый день, уважаемые члены Координационного Совета.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Până se conectează. Dvs. ați spus că sunt depistate devieri de la concepție. Care anume?
<b>S. CHIȚANU:</b>	– Operele europene, de exemplu – în urma monitorizării sunt 36,09%, dar la Structura lor – 50%
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Și gata?
<b>S. CHIȚANU:</b>	– Și la emisiunile informative și analitice – de la 25% la 7,8%.
<b>D. VICOL:</b>	– Sunteți în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului și o să vă rog, foarte succint, dacă ne puteți prezenta punctul Dvs. de vedere, viziunea cu privire la solicitarea de prelungire a licenței de emisie. Vă rog mult.
<b>Reprezentant „ITV”:</b>	– В первую очередь, мы хотим поблагодарить Координационный Совет за помощь в создании проекта „Moldova frumoasă”. Телеканал „ITV” начал свою трансляцию по всей территории Республики Молдова, посредством кабельных операторов, ещё в 2016 году. Основной тематической направленностью телеканала „ITV” является освящение социально-экономической и культурной жизни Республики Молдова, производство информационно-аналитических, познавательных и развлекательных телепередач. А так же, в сетке вещания присутствует и закупочный контент. Команда „ITV” гордится тем, что у нас большое количество программ собственного производства. Это – социальные, политические, культурные, развлекательные программы. Особо хотим отметить, конечно, проект „Moldova frumoasă”. Ещё раз хотим поблагодарить вас за содействие и надеемся на дальнейшее благотворное сотрудничество
<b>D. VICOL:</b>	– Mulțumim mult. Întrebări, stimați colegi. Eu am o întrebare, dna Natalia, dacă permiteți. În primul rând, mă bucur că prezența operelor audiovizuale europene, din punct de vedere al monitorizării direcției noastre, depășește ceea ce V-ați propus Dvs.: în loc de 55% – 56,74%. Dar în același timp, m-am mâhnit foarte mult că n-am regăsit emisiuni educaționale și culturale. Dvs. V-ați propus 0%, conform concepției, și rezultatele monitorizării, bineînțeles, au arătat tot 0%. Intenționați, la acest capitol, să remediați situația astfel încât procentajul de emisiuni educaționale și culturale să fie unul pe potrivă așteptărilor telespectatorilor Dvs.? Or, eu sunt ferm convins de faptul că cei care Vă urmăresc, își doresc ca Dvs. să produceți emisiuni educaționale și culturale.
<b>Reprezentant „ITV”:</b>	– Что касается культурных, познавательных программ, у нас есть отличная программа которая у нас уже в эфире более двух лет. Она

	<p>называется „Хочу все знать”. На румынском языке это звучит: „Seva interesant”. Конечно, мы хотим и планируем больше познавательных программ. Конечно, это все соприкасается с финансированием, но мы будем стараться.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Mulțumesc. Eu întrebări nu am. Cine mai are, stimați colegi, întrebări? Dacă nu există, eu voi supune votului, cu permisiunea Dvs. Noi Vă mulțumim dna Natalia. Noi rămânem pentru dezbateri. Vă urăm o zi bună în continuare.</p> <p>Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „ITV” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual, rog să votăm:</p>
<b>AU VOTAT:</b>	<p><b><u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b></p> <p><b><u>Mențiune:</u> dl C. MIHALACHE a lipsit în momentul votului.</b></p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– 8 voturi. Stimați colegi, ținând cont de faptul că s-au atestat o serie de abateri în urma monitorizării, propunerea mea este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei respectivul post de televiziune, pentru abaterile pe care le-a menționat dl Chițanu. Dna Viziru, Vă rog.</p>
<b>L. VIZIRU:</b>	<p>– Dar eu, ca să fiu consecventă cu proiectele de la ședința anterioară, s-a propus să nu fie sancționați, chiar dacă furnizorii de servicii media care au solicitat prelungirea licenței de emisie..., chiar dacă s-au atestat abateri. Din acest motiv, eu propun să nu fie sancționat – exact ca în cazul altor situații.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Din câte îmi aduc aminte, nu s-au sancționat cei care nu au obținut licența de emisie. Restul, cei care au obținut licența de emisie, noi am decis de comun acord că vor fi sancționați.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Mulțumesc mult.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Haideți s-o întrebăm pe administratoarea postului de televiziune care soluție e mai bună pentru dânsa.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dragi colegi, sau poate eu nu-mi aduc aminte exact. Noi i-am sancționat sau nu i-am sancționat? Ca eu să fiu corectă. Din câte știu eu, noi i-am sancționat numai pe cei care au obținut licența de emisie.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Aduceți-ne aminte, Vă rugăm, ultima ședință. Fiindcă așa îmi aduc aminte și eu.</p>
<b>L. GUȚU:</b>	<p>– N-au fost sancționați.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Nimeni n-a fost sancționat, da? Atunci, dle președinte, dacă nimeni nu a fost sancționat, trebuie să fim corecți și imparțiali.</p>

<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu, eu am o obiecție. Data trecuta a fost vorba de posturile de radio. Acesta este post de televiziune, aici exigența este alta. Adică, o amendă nu e nimic rău în cazul în care într-adevăr au fost depistate derogări de la legislația în vigoare.
<b>D. VICOL:</b>	– Dle Robu, Vă rog.
<b>I. ROBU:</b>	– Cu atât mai mult că este vorba despre o amendă minimă. Încălcări au fost. Pur și simplu, îi atenționăm. Eu sunt de părerea dlui Corneliu.
<b>D. VICOL:</b>	– Aici este propunerea de sancțiune, nu putem atenționare. Este de la 5 000 la 10 000 de lei și eu am venit cu propunerea ca să fie amenda minimă – 5 000 de lei.
<b>I. ROBU:</b>	– Amenda minimă.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, supunem votului. A fost făcută propunerea din partea mea și propunerea din partea dnei Viziru – de a nu sancționa. Eu voi supune votului propunerea de sancționare, iar Dvs. o să Vă pronunțați prin vot. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI.</b> <b><u>CONTRA (1)</u> – L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 8 voturi – Pro și 1 vot – Împotrivă. Cine este de a admite cererea „MEDIA PRO GROUP” SRL privind prelungirea Licenței de emisie cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „ITV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și, concomitent, a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „ITV” conform formatului de principiu și structurii serviciului media audiovizual prezentat, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Cine este de a aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „ITV” conform graficii prezentate în prezentul proiect de decizie, rog să votați:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>

<p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>S. CHIȚANU:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>L. GUȚU:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b></p>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc mult.</p> <p>– <b>II.</b> Prin cererea f/nr. din 09 noiembrie 2020, Studioul Comercial de Producție „RADIO POLI DISC” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002131 din 13.02.2014, eliberată pentru postul de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele stipulate în proiectul de decizie, în format Tematic, domeniul – Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual pentru perioada 09-15 noiembrie 2020.</p> <p>Calculile la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио”.</p> <p>Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la <i>Concepția generală a serviciului de programe</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 8/46 din 10 aprilie 2020.</p> <p>– Mulțumesc mult, dle Chițanu. Întrebări, inițial, către dl raportor, dacă există? Dacă nu, vom urma aceeași procedură, stimați colegi. Vreau să întreb dacă există solicitare din partea applicantului.</p> <p>– Da.</p> <p>– Bună ziua. Sunteți în plenul ședinței Consiliului Audiovizualului. Vă rog să Vă prezentați pentru Procesul-verbal ca să știm cu cine avem onoarea să discutăm și Vă oferim cuvântul pentru pledoaria Dvs. în favoarea prelungirii licenței de emisie pentru postul „Radio Poli Disc – Новое Радио”.</p> <p>– Bună ziua. Mă numesc Covalenco Andrei, sunt director general adjunct al companiei „Radio Poli Disc”, fondator al postului de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио”. Din start, ca de obicei, vreau să Vă transmit din partea directorului general, Valeriu Galupa, care se afla la sanatoriu pentru tratament, urări de sănătate, iubire, fericire pentru Dvs. și cei dragi. Postul de radio „Radio Poli Disc” a fost inaugurat în Chișinău, pe data de 14 octombrie 1994. Deja lucrăm de 26 de ani. Primele licențe am obținut încă din partea Ministerului Comunicațiilor și numai de la sfârșitul anilor 90, cinci ori am primit licențele din partea CCA. Cred că înțelegeți că atunci când vorbim despre radio „Poli Disc”, vorbim despre unul dintre primele posturi de radio în Moldova. Dacă Vă amintiți, au fost încă „Radio Liberă” și „Radio Nova”, care demult au trecut în eternitate, „Poli Disc” este viu. Cred că înțelegeți că atunci când vorbim despre radio „Poli Disc”, vorbim despre unul dintre cel mai cunoscut brand autohton, deja trei generații au crescut cu „Poli Disc”-ul. Unii dintre prezentatorii noștri sunt mai tineri decât postul de</p>
--	--

	<p>radio. Conform art. 26 alin. (2) din Codul audiovizualului, Consiliul prelungeste valabilitatea dacă sunt întrunite, cumulativ, 3 cerințe. Prima – am depus cerere, conform legii; a doua – am prezentat înregistrări pentru monitorizare și dacă nu au existat întrebări din partea monitorizării, totul era clar și a fost în concordanță cu Concepția generală, grila de emisie și, cel mai important, cu Structura serviciului media audiovizual a postului nostru de radio, cu toate procentele care au fost aprobate unanim de toți membrii CA (prin pct. 31 Decizia 61/221 din 30.12.2019). Și a treia, din câte îmi aduc aminte, din anul 2009 nu am primit nicio sancțiune din partea Consiliului Audiovizualului, nici măcar o avertizare publică. Mai mult ca atât, nu a fost nicio contestație sau plângere în adresa noastră din partea partidelor politice, organizații nonguvernamentale sau oameni. Astfel, cred că există toate temeiurile legale pentru prelungirea licenței. Așteptăm decizia Dvs., sper că ea mă va bucura și pe mine, când pe 5 decembrie o să împlinesc 49 de ani, din care 24 i-am dedicat ...</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dle Covalenco, discursul Dvs. este foarte ok, eu V-aș aprecia cu „10” pentru el. Vă mulțumesc frumos pentru urările de fericire și iubire. Exact așa transmiteți-i și șefului Dvs. care se află acum la sanatoriu. Din cauza pandemiei, nu putem tare mult să ne aflăm, suntem prea multă lume în sală. Pentru a ajusta și timpul nostru, și al Dvs., permiteți-ne să Vă adresăm careva întrebări.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Haideți să trecem la runda de întrebări. Dna Ala Ursu-Antoci, Vă rog.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dle Covalenco, vreau să Vă felicit pentru ceea ce produceți. Eu am crescut cu radioul Dvs. și, probabil, m-am format ca persoană (ca personalitate, n-o să-mi permit să spun acest lucru). Eu voi susține cu ambele mâini ...</p>
<b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b>	<p>– Mulțumesc frumos. Cred că astăzi în mâinile Dvs. este soarta postului nostru de radio și decizia Consiliului așteaptă 22 de lucrători ai holding-ului „Poli Disc”, toți membrii familiilor lor, mii de clienți și zeci de mii de ascultători. Sper că istoria „Poli Disc”-ului nu se va termina azi.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Vreau să Vă spun că ca membru, o să-i propun președintelui Consiliului ca să Vă angajeze la serviciu, să fiți un PR manager a Consiliului. Dincolo de glume, vreau să Vă doresc succese mari.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Dle Covalenco, dacă îmi permiteți o întrebare. Ceea ce ați menționat Dvs., în calitate de background, noi suntem sută la sută de acord că sunteți o prezență merituoasă în peisajul audiovizual din Republica Moldova, dar în același timp, trebuie să conștientizați că și exigențele sunt foarte mari și așteptările – pe potriua istoricului pe care îl aveți Dvs. Din această cauza, eu am o întrebare exactă, la care Vă rog să-mi răspundeți. Conform Concepției Dvs., este indicat că aveți produs retransmis de la postul de radio „Новое Радио” din Federația Rusă. După examinarea grilei prezentate de Dvs., am observat că aveți doar produs achiziționat. Totuși, întrebarea și nedumerirea mea este: aveți sau nu aveți programe retransmise?</p>

<p><b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b></p>	<p>– Nu avem retransmise, avem programe preluate care merg în eter nu în retransmisie, dar oni idut записью, то есть, мы их берём, записываем и передаём позже. Из них убирается всё что не нужно по законодательству молдавскому.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Eu mă refer, în primul rând, probabil, la „Tik Tok Show”. Cum încadrați Dvs. acest produs? La programe retransmise, produs achiziționat?</p>
<p><b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b></p>	<p>– Это и есть „produs achiziționat”. Раньше, у нас, если Вы помните, было разделение, было „programe retransmise” и „programe achiziționate”. Сейчас, в Структуре этого разделения нет. Поэтому, некоторые наши вещатели пропускают ... и напрямую вещают. У нас нет ни одной программы которая попадает эфир в варианте ретрансмиссии.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Mulțumesc. Eu am avut o neclaritate, am vrut s-o clarific. Dna Tatiana Buraga, Vă rog.</p>
<p><b>T. BURAGA:</b></p>	<p>– Și eu Vă felicit pentru activitatea Dvs. destul de îndelungată, aveți rezultate frumoase. Doar că nedumerirea mea este: de ce apar aceste neconcordanțe cu procentajele din Structura serviciilor media audiovizuale pe care le prezentați Dvs. și cu procentajele care le prezintă Direcția monitorizare? De exemplu, la producție proprie, la muzică, la emisiuni informative și analitice este diferența aceasta. Cum o explicați Dvs.?</p>
<p><b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b></p>	<p>– Я не совсем вас хорошо расслышал, но мне показалось что г-н Кицану сказал что никаких нарушений не было, все у нас согласно Концепции и Структуры которая утверждена вами в 2019 году.</p>
<p><b>T. BURAGA:</b></p>	<p>– Dvs. în Structură indicați 43% de produs propriu, iar rezultatele monitorizării indică 56,74%.</p>
<p><b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b></p>	<p>– Я допускаю что может быть что-то не посчитали не туда куда нужно. Потому что, обычно, если были какие-то разночтения – последний по крайней мере год, с этим составом Совета – так было принято, что если есть какие-то разночтения между тем что прописано в Структуре и в гриле и тем что сделал мониторинг, предварительно говорили что вот такие расхождения. Я собирал, как присылал мониторинг – derogări, derogări, derogări – я несколько дней разбирался где derogări, брал все данные, приходил в мониторинг и мы сидели разбирались. И вот последний раз, правда, это было уже достаточно давно, мы пришли к тому что было всё так как я расписал. И девочки извинились, которые делали измерения, и сказали: îmi cer scuze, dle Andrei, aceasta e greșeala noastră. (Indescifrabil).</p>



<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Covalenco, Dvs. ați vizat pe cineva. De aceea, probabil că ar fi corect să-i oferim cuvântul – pe cine ați vizat – ca să ne explice.
<b>D. VICOL:</b>	– Și mai ales că ați menționat că și-au cerut scuze că au comis erori în raportul ...
<b>T. BURAGA:</b>	– Dle Covalenco, eu nu știu dacă am dreptate, Dvs. o să-mi confirmați sau o să infirmați. Analizând grila Dvs., presupun că aici e și problema. aveți, în timpul zilei, între ora 14-14.50, indicat: muzică. În urma monitorizării s-a dovedit că muzica este încadrată în program.
<b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b>	– С 14 до 14.50 у нас нет никакой программы, там идёт музыка и несколько раз выходит DJ в эфир, там передач нет никаких.
<b>T. BURAGA:</b>	– Păi, aceasta și este program, nu? Atunci când operele sunt moderate de către un DJ, atunci ele se consideră program și poate fi pus la produs propriu.
<b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b>	– По понятиям радио, это не ведущий, это не передача. Ведущий рассказывает 2 раза в час о том, о чём-то. То есть, это другая немножко история. Может быть у нас разные мнения в том, что является музыкой и что является программой, потому что в любом случае – это тема для отдельной дискуссии. На самом деле, как только появилась вот эта Структура, ещё в 2015 году – первоначально она не такая была, а чуть-чуть иначе – я отбивал пороги, я ходил к вашим юристам, ... я просил ... (Indiscifrabil).
<b>D. VICOL:</b>	– Dle Covalenco, îmi cer iertare.
<b>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</b>	– ... попадать в эти 100%, потому что есть дни когда рекламы – 0%, есть дни когда рекламы – 20%, то что позволяет закон о рекламе. И как только количество рекламы начинает, я написал в среднем, но как только количество рекламы начинает колебаться между 0% и 20% – сразу колеблется в этих процентах и все программы – это не правильно! И каждый раз когда мы будем мерить, мы будем сталкиваться с этой проблемой: больше рекламы – меньше программы, меньше рекламы – больше программы. Вот в чём проблема. Может быть, в какой-то момент, попытаться выслушать нас. Хотя, я хочу сказать что этот состав Совета повернулся лицом к вещателям. После принятия нового Кодекса, мы собирались, ждали – что, чего, как – непонятно было. Но я думаю что надо всё-таки выслушать нас, вещателей, таких вот как я, уже поседевший на этом деле. И может быть, действительно облегчить нам работу с точки зрения того что мы каждый раз наступали на одни и те же грабли. Во Франции мониторингом занимаются, на всю Францию 2 человека. Это очень сложно. Я вас уверяю, очень трудно работать когда кто-то позволяет себе нарушать закон, а ты его очень сильно соблюдаешь, тратишь на это финансовые, людские ресурсы, а потом выясняется что можно по-другому делать, просто контролируем мало.

<p><b>D. VICOL:</b></p> <p><i>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</i></p>	<p>– Это, Вы о ком говорите? Dle Covalenco, ultima remarcă ați făcut-o cu dedicație pentru cine?</p> <p>– Я сказал в общем, что я должен соблюдать эту Структуру, у меня, знаете, вот это в душе есть, когда я должен для себя где-то установить эту планку для души, ниже которой я не могу опуститься. Должен тратить свои силы ...</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Dle Covalenco, este pandemie. Noi suntem în sală foarte multă lume.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p> <p><i>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</i></p>	<p>– Dle Covalenco, Dvs. trebuie să conștientizați că noi o să supunem votului o prelungire de licență pentru 9 ani de zile și noi vrem lucrurile, din start să le calibrăm astfel încât ceea ce vom vota noi să se regăsească printre obligațiunile Dvs. Nu vrem acum să votăm niște lucruri aproximative și pe urmă, Dvs. să reveniți și să spuneți că ele au fost interpretate greșit. Din punctul acesta de vedere, consider că Formatul de principiu și Structura serviciului media audiovizual trebuie echilibrat și prezentat cât mai veridic, nu cu aproximări și nu cu anumite chestiuni.</p> <p>– А у меня нет <i>aproximativ</i>. Я говорил о других немножко вещах. У меня всё так как есть, оно очень точно.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p> <p><i>Reprezentant „Radio Poli Disc – Новое Радио”:</i></p>	<p>– Fată de monitorizarea colegilor noștri, nu mă refer la precedentele intervenții când lucra nu știu cine – бывший состав, бывший созыв – la rezultatele monitorizării noastre acum, care le-am pregătit noi pentru prelungirea licenței, aveți obiecții sau nu aveți obiecții? Sau Vi le asumați? Fiindcă sunt depistate, în urma monitorizării, anumite neconcordanțe. Cum le comentați Dv.?</p> <p>– Во первых, я не понимаю о чём идёт речь, потому что я Вам сказал раньше немножко, что когда заранее сделали мониторинг, приглашают, говорят: <i>вот есть тут неконcordanța, как вы это объясните?</i> Мы с ними разбирались, приходило в то состояние так как это нужно и после этого вопрос заносился на Совет. Сейчас получается что через вайбер, не видя результатов мониторинга, не понимая то как мы отнеслись ...</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Am înțeles. Dumnealui trebuie să vină să vorbească cu colegii de la monitorizare și să elimine absolut toate neconcordanțele.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Bine. Supuneți, Vă rog frumos, votului. Dl Covalenco are chef de vorbă.</p>
<p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Eu i-aș propune dumnealui, dacă este de acord, ținând cont de faptul că termenul nu expiră astăzi, ca să nu supunem votului și să existe probabilități diferite pe care dumnealui să le interpreteze diferit, eu V-aș ruga și V-aș îndemna pe Dvs., stimați colegi, dacă sunteți de acord, să nu supunem votului, dar să oferim posibilitate dumnealui să discute cu colegii de la monitorizare, să vadă care puncte de vedere le respinge,</p>

	care le acceptă și să supunem votului prelungirea licenței în ședința următoare.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu cred că este oportun.
<b>Reprezentant „Radio Poli Disc – НОВОЕ РАДИО”:</b>	– La ce dată?
<b>D. VICOL:</b>	– La data de 10, peste o săptămână.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu din câte am înțeles din pledoariile colegilor, cam majoritatea susțin prelungirea licenței. Dacă Dvs. Vă referiți la monitorizare și o eventuală sancțiune, aceasta putem amâna. Dar eu propun prelungirea s-o facem astăzi, să nu apară anumite ...
<b>D. VICOL:</b>	– Propunerea am înțeles. Supunem votului. Alte propuneri nu sunt, stimați colegi?
<b>I. ROBU:</b>	– Dar oricum, dumnealui trebuie să vină.
<b>T. BURAGA:</b>	– Păi, de asta, trebuie aducă în concordanță.
<b>D. VICOL:</b>	– De aceasta și vroiam să vină, să aducă în concordanță pe parcursul unei săptămâni și pe data de 10 să votăm un document care deja corespunde cu ceea ce dumnealui în următorii 9 ani va face.
<b>A. COZMA:</b>	– Dar această neconcordanță poate fi sancționată sau nu?
<b>D. VICOL:</b>	– Această neconcordanță, da – așa cum am procedat cu „ITV”-ul. Eu am vrut să propunem sancțiune în momentul în care, concomitent, votăm pentru prelungire. Dar numai să sancționăm și data viitoare să prelungim, nu știu. Vă rog, dna Viziru.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Eu, cel puțin, o să-l susțin pe dl Mihalache .
<b>A. COZMA:</b>	– Adică, prelungim?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Prolungim..
<b>T. BURAGA:</b>	– Și atunci, venim ulterior cu o monitorizare?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Noi oricum, pe radiodifuzori... de sancționat consecvent, după maniera ceea: furnizorii de servicii radio ...
<b>D. VICOL:</b>	– Bine, propunem și propunerea de sancțiune? Sau ținând cont că posturile de radio, precedent, nu le-am sancționat, ce propuneri aveți, stimați colegi?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Da, corect. Sunt de acord cu Dvs. Ținând cont de faptul că anterior noi nu am sancționat posturile de radio ... Dar în ceea ce ține de

<p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>C. MIHALACHE:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>T. BURAGA:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>prelungire, eu propun să prelungim azi. Este un post de radio care totuși are tradiții.</p> <p>– Nu am nimic împotriva. Eu am vrut în momentul în care noi votăm prelungirea pe 9 ani, deja să-i aprobăm dumnealui o Concepție care este definitivată. Noi azi îi votăm o Concepție care nu corespunde cu ceea ce..., dumnealui are obiecții și ...</p> <p>– Dvs l-ați auzit azi foarte bine. O să vină și o să dezbată Concepția aceasta, la sânge, cu departamentul nostru. Eu propun să-i prelungim licența, după asta să dezbată cât ...</p> <p>– Ok, propunerea este făcută corect.</p> <p>– Cu rectificarea Structurii serviciilor de programe.</p> <p>– Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual, rog să votăm:</p> <p><b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim. Cine este de a admite cererea Studioului Comercial de Producție „RADIO POLI DISC” SRL privind prelungirea Licenței de emisie (seria, numărul și data sunt indicate), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele stipulate în proiectul de decizie, rog să votăm:</p> <p><b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim. Cine este de a aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио”, rog să votăm:</p> <p><b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</b></p> <p><b>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „ITV” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L.</b></p>	

VIZIRU).

**1.1.** A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV” (Licența de emisie seria A MMI nr. 002137 din 23.04.2015), pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

**1.2.** A admite cererea „MEDIA PRO GROUP” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002137 din 23.04.2015 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „ITV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

**1.3.** A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „ITV” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

**Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:**

**B. 1. Formatul serviciului media audiovizual:** Generalist

**B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)**

**Producție proprie: 72,92%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	72,92%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

**Producții audiovizuale ale altor producători: 27,08%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	27,08%

*Conținutul filmelor este achiziționat de la un producător independent din Ucraina.*

**Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

**B.3. Opere europene:**

**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 74,47%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	47,39%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	27,08%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

**B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:**

- Programe informative și analitice:	18,40%
- Programe educaționale și culturale:	28,81%
- Filme (artistice, documentare, animație):	27,08%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	16,31%
- Teleshopping, sponsorizare:	4,86%
- Publicitate:	2,27%
- Promo:	2,27%

**1.4.** A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „ITV”, conform graficii (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU):



2. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио” la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.1. A admite cererea Studioului Comercial de Producție „RADIO POLI DISC” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002131 din 13.02.2014 (cu eliberarea unor formulare noi a Condițiilor la Licența de emisie), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat pe frecvențele: **103,7 MHz, PAR (dBW) = 32,0 dBW – Chișinău; 103,0 MHz, PAR (dBW) = 35,0 dBW – Căușeni; 106,2 MHz, PAR (dBW) = 25,5 dBW – Bălți; 105,4 MHz, PAR (dBW) = 20,0 dBW – Edineț; 102,7 MHz, PAR (dBW) = 17,0 dBW – Vulcănești; 92,3 MHz, PAR (dBW) = 31,0 – Ungheni** (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио” (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU), după cum urmează:

**Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:**

**B. 1. Formatul serviciului media audiovizual:** Tematic – domeniul: Muzical-distractiv

**B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)**

**Producție proprie: 43%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	43%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

**Producții audiovizuale ale altor producători: 0%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

**Programe retransmise/preluate/achiziționate: 12%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	12%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): „Новое Радио”, muzical-distractiv din Federația Rusă.

**B.3. Opere europene:**

**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 55%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	35%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	13,5%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	6,5%

**B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:**

- Programe informative și analitice:	4,5%
- Programe educaționale și culturale:	0%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	37%
- Alte tipuri de emisiuni:	50,5%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	7%
- Promo:	1%

**3.** În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRO GROUP” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 lei „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 6/33 din 04 martie 2020”.

**4.** „MEDIA PRO GROUP” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

**5.** Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

**6.** Furnizorul de servicii media „MEDIA PRO GROUP” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**7.** A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002137 din 23.04.2015, eliberate „MEDIA PRO GROUP” SRL pentru postul de televiziune „ITV”; și Seria A MMI nr. 002131 din 13.02.2014, eliberate Studioului Comercial de Producție „RADIO POLI DISC” SRL pentru postul de radio „Radio Poli Disc – Новое Радио”.

**8.** Pentru licențele de emisie, „MEDIA PRO GROUP” SRL și Studioul Comercial de Producție „RADIO POLI DISC” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

**9.** Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

**10.** Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare TV/Radio și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

**11.** Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 36/229 din 03 decembrie 2020**

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 4</b> Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune
<b>T. CANȚER:</b>	<p>– <b>I.</b> Prin cererea f/nr. din 05 noiembrie 2020, „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV SAT”, în legătură cu semnarea contractului de arendă a rețelelor întreprinderii „TELEGIUM” SRL, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.2015, prin includere în aria sa de acoperire a or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Mulțumesc, dna Canțer. Stimați colegi, dacă aveți întrebări către raportor.</p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b> – Eu am o întrebare.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Vă rog, dle Roșca. Dvs. cunoașteți bine situația.</p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b> – Problema e pe fond, în partea în care acești subiecți încheie contract de colaborare, prestând unul și același serviciu și ambii au aceeași calitate, formal, divizându-se atribuțiile, conform acestui contract de parteneriat. Și la aceasta am următoarea întrebare. Iată mă uit în contractul acesta și „TV SAT” se angajează pentru retransmiterea posturilor TV, iar celălalt – „TELEGIUM”, care oferă platformă de retransmisiune – asigură transportul semnalului către abonați și deservirea tehnică a rețelei serviciilor prestate de către „TELEGIUM”.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Aceasta e întrebarea, da?</p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b> – Aceasta a fost întrebarea, pentru că următoarea întrebare este: cine își ia angajamentul final pentru aceste servicii luate la un loc? Pentru că aceste servicii consumatorul le primește ca unul întreg și în caz de eventualitate, cui îi adresează pretenții față de calitatea acestui serviciu?</p> <p><b>T. CANȚER:</b> – Conform datelor din același contract care l-ați citat Dvs., în drepturile și obligațiunile părților este scris: „TELEGIUM” SRL este obligat să asigure, din momentul semnării contractului, transferul abonaților săi (beneficiari ai serviciilor) către „TV SAT” SRL, realizând toate formalitățile. Respectiv, spune că va publica în ziarele locale un anunț despre schimbarea prestatorului de servicii de retransmisie a posturilor TV, cu anunțarea abonaților despre condițiile de reîncheiere/rezoluțiune a contractului, dacă va fi necesar.</p>



<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Am înțeles. Și acum ne uităm la definiția – ce înseamnă <i>distribuitor de servicii media</i> : „ <i>persoana care constituie și pune la dispoziție publicului o ofertă de servicii media audiovizuale prin retransmisiune, pe bază de relații contractuale cu furnizorul</i> ” ș.a.m.d. Clar. Și unul și altul această calitate și-o păstrează, pentru că unul, formal, asigură contractele de retransmisie – „TV SAT”-ul, iar celălalt – acest conținut rămâne pe seama lui – asigurarea transportului acestui conținut. El nu asigură transportul semnalului, dar asigură ...
<b>T. CANȚER:</b>	– ...Retransmiterea posturilor TV prestată de „TV SAT” SRL și „TELEGIUM” asigură transportul semnalului, presupun că este partea tehnică.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Eu înțeleg așa: că ei această calitate au partajat-o, acești doi subiecți. Și acest contract este unul ... Ei ambii trebuie să aibă, în cazul acesta, calitatea de distribuitori.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Să spun cum înțeleg eu ca nespecialist în jurisprudență, că e prea complicat. Ei au încheiat contract de ...
<b>T. CANȚER:</b>	– E un fel de partajare a rețelelor.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– De partajare, da? Înseamnă că „TV SAT” -ul va răspunde deja pentru oferta respectivă și respectarea legislației. Eu așa înțeleg.
<b>T. CANȚER:</b>	– Respectiv – „TV SAT” -ul. Avea contractul de parteneriat. De fiecare dată, răspunde.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– „TV SAT” -ul o să răspundă. Eu aș extinde aria de emisie.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar dacă pornim de la definiția de distribuitor de servicii, atunci, această calitate ei o împărtășesc ambii, indiferent.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Noi am mai avut, dacă nu greșesc, și data trecută așa o întrebare.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, eu am o propunere. Dacă au apărut asemenea discuții și, pe bună dreptate, pot fi anumite pericole sau capcane, eu propun să amânăm examinarea acestui subiect și să dispunem efectuarea unui control la „TV SAT”, ca să vedem cum respectă Oferta de servicii media audiovizuale retransmise și ulterior, vom vedea care este situația, având un tablou mai veridic cu privire la comportamentul acestui distribuitor de servicii media.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu văd situația un pic mai global. Data trecută, tot dl Roșca a menționat, îmi pare că un caz similar. Aici e o chestie ce ține de legislație sau de interpretarea legislației de către Consiliu. Dacă conform legii, în opinia dlui Roșca (eu nu sunt jurist și nu pot să contravin cu alte argumente), în conformitate cu astfel de contracte, ambii rămân a fi distribuitori de servicii, poate noi trebuie să intervenim cumva la nivel de luare a atitudinii față de aceste contracte? Pentru că noi înțelegem ce se ascunde în spatele acestui contract, este vorba de preluare a unei rețele mai mici de către o rețea mai mare. Dar dacă,

	<p>conform legislației, ei rămân ambii distribuitori, aici apare o colizie juridică, ceea ce dl Roșca a semnalat. Și data trecută eu l-am susținut și de data aceasta, din nou, aceeași colizie. Cum să depășim colizia, iată aceasta e întrebarea.</p>
<b>D. VICOL:</b>	– Să-l întrebăm pe dl Chițanu.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Cer scuze. Noi nu intervenim în constituirea raporturilor juridice de drept privat. Noi trebuie să urmărim ca aceste raporturi juridice de drept privat să fie construite și corelate în conformitate cu normele și noțiunile care rezidă din Codul audiovizual. Anterior, eu m-am exprimat că aceste contracte ar trebui să fie formalizate sub un contract-tip, să fie clar delimitate atribuțiile celui care dă în arendă – el primește bani pentru arendă, cel care își asumă aceste servicii – să-și asume responsabilitatea totală pentru acest serviciu.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar nu e așa, conform legii?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Conform legii e așa, dar conform contractului – nu.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Conform logicii, în opinia mea, făcând contractul de locațiune, el preia și responsabilitatea pentru rețeaua aceasta.
<b>T. CANȚER:</b>	– Absolut. Noi îi sancționăm pentru...
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Stimați membri, așa și rezultă. Dat fiind faptul că nu e doar „TV SAT”-ul, sunt mulți care au locațiune. Practica aceasta a fost până a intra în vigoare Codul serviciilor media audiovizuale. Vechiul Cod la fel permitea darea în locațiune, în baza Codului civil, care prevede locațiunea. Problema este că, într-adevăr, chiar și în cazul nostru, ei și-au asumat sau să rezilieze contractul sau să încheie cu abonatul, în care să fie menționat expres că „TV SAT”-ul răspunde de conținutul audiovizual; „TELEGIUM” rămâne cu internetul, pentru că aici ... duce 2 servicii. E un singur contract, nu e neapărat să fie două contracte. Dar în contractul care va fi încheiat, într-adevăr, trebuie să fie menționată expres responsabilitatea: „TV SAT” răspunde de .... Cel puțin din contract reiese că dumnealor, eventual dacă va fi admis, urmează să încheie un nou contract în care să fie menționat că „TV SAT”-ul răspunde de conținutul audiovizual, iar ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Există colizia juridică aici?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Aici ambii răspund de conținut, pentru că nu-i specificat că acela răspunde doar de internet. „TELEGIUM”-ul se obligă să transporte retransmisia.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Aceasta, în contract cu abonatul trebuie să fie menționat.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu, și în contractul lor – la fel.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Da. În contractul cu abonatul trebuie să fie menționat: eventual, dacă

	dă internet, „TELEGIUM” răspunde de internet, iar ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar în relațiile cu Consiliul Audiovizualului nu a apărut colizie juridică, în cazul în care Oferta nu este sau se face un control și se depistează o încălcare? Cine răspunde?
<b>T. CANȚER:</b>	– „TV SAT”-ul, titularul de transmisiune.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– De exemplu, când am avut „TV BOX” cu „STARNET”, răspunde, de exemplu, atunci „TV BOX” a avut sancțiune, cu toate că acolo „STARNET” cu „TV BOX”, e menționat ... În cazul dat la fel, cu abonatul va fi semnat cu „TELEGIUM”, în eventualitatea dacă o să vrea internet, și dacă nu..., și „TV SAT”-ul. De conținut răspunde „TV SAT”-ul. Este o practică care a fost cu mulți ani în urmă, înainte de a intra în vigoare Codul serviciilor media audiovizuale.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar în vederea protecției drepturilor consumatorului, noi putem să ne asumăm așa niște drepturi ca să formalizăm acest contract, un contract-tip, ca să nu fie probleme create ...?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Da.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Aceasta e corect. Logic, și lor o să le fie mai ușor să ...
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, ce părere aveți de propunerea mea? Am propus să dispunem un control, să vedem care este situația ca să ne putem expune, inclusiv pe dimensiunea juridică, dar și pe fondul problemei, dacă putem să admitem și putem să reperfectăm, ținând cont că „TV SAT”-ul...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu voi susține propunerea Dvs. Eu astăzi nu sunt gata să-mi dau votul, am nevoie de o abordare mai largă.
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Buraga, Vă rog.
<b>T. BURAGA:</b>	– Eu, de asemenea, voi susține, fiindcă odată ce apar niște întrebări, eu cred că trebuie verificate. Se va efectua un control, după care vom lua decizia.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu Vă rog mult, dna Canțer cu dl Bujnița, să dispunem în cel mai scurt timp un control. Trebuie să fie inopinat, ... toate condițiile, așa cum prevede legislația. Să efectuăm un control și ulterior, de comun acord cu Direcția juridică și reglementări, dle Chițanu, Vă rog să propuneți soluția, fiindcă deja această chestiune, dl Mihalache are perfectă dreptate – nu este abordată în premieră. Eu înțeleg care este intenția finală – de a absorbi distribuitorii de servicii media mai mici, dar apar o serie de coliziuni. Mai ales, mă interesează, în raport cu comportamentul Consiliului Audiovizualului – care trebuie să fie reacția noastră.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dacă noi nu ne depășim atribuțiile, atunci, propunerea dlui Roșca mi

	<p>se pare judicioasă: ca noi să venim cu un cort-cadru care să delimiteze ... Dacă noi nu ne depășim atribuțiile.</p>
<b>D. VICOL:</b>	– De acord. Dle Chițanu, cât timp avem la dispoziție pentru a ...?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar un control nu e treabă rea, un control, întotdeauna e bine să fie făcut.
<b>D. VICOL:</b>	– Deci, eu propun, urmare a controlului, să vedem care sunt rezultatele și pe urmă ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Oricum trebuie să ieșim cu o soluție. Data trecută, două săptămâni în urmă a apărut aceeași întrebare a dlui Roșca, astăzi apare această – deja înseamnă că e fenomen.
<b>D. VICOL:</b>	– Da, deja el nu mai este un caz disparat, este un fenomen și noi trebuie, respectiv, sistemic să ne referim la acest fenomen. Deci, stimați colegi, dacă sunteți de acord, nu supunem votului. Prin consens, să luăm această decizie de a amâna examinarea acestui subiect. Sau, dle Chițanu, trebuie să supunem votului respingerea/admiterea? Sau putem, prin consens, amânarea?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Putem amâna, dar trebuie să prelungim termenul ...
<b>D. VICOL:</b>	– Deci, să supun votului prelungirea termenului?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Da.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, cine este pentru prelungirea termenului de examinare a respectivei cereri, depuse de „TV SAT” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc mult. Cine este de a aproba dispunerea controlului la „TV SAT” SRL, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
<b>T. CANȚER:</b>	– <b>II.</b> Prin cererea nr. 13334-11/20 din 12 noiembrie 2020, „MOLDCELL” SA, fondatoarea studioului de televiziune „Moldcell TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova.

<b>D. VICOL:</b>	– Mulțumesc mult. Întrebări către dna Canțer dacă sunt? Nu sunt. Supunem votului, stimați colegi. Cine este de a admite cererea depusă de „MOLDCELL” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune (seria, numărul și data sunt indicate în proiectul de decizie), prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova și a reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „MOLDCELL” SRL pentru studioul de televiziune „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova (Anexa cuprinde 180 de posturi TV), rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b> <b><u>Mențiune:</u> A. URSU-ANTOCI a lipsit în momentul votului.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

**1.** A prelungi termenul de examinare a cererii f/nr. din 05 noiembrie 2020 a „TV SAT” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.2015, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

**2.** A aproba dispunerea controlului distribuitorului de servicii media „TV SAT” SRL (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

**3.** A admite cererea nr. 13334-11/20 din 12 noiembrie 2020 a „MOLDCELL” SA cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

**3.1.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberată „MOLDCELL” SRL pentru studioul de televiziune „Moldcell TV”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin IPTV din Republica Moldova (PRO (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU) (**Anexa nr. 2 – 180 de posturi TV**):

1. Moldova-1 HD	61. Game Toon Box HD	121. Zona M
2. Moldova-2	62. HDL	122. Авто Плюс
3. Accent TV	63. Investigation Discovery (ID Xtra)	123. Авто24
4. Agro TV Moldova	64. ITV	124. В гостях у сказки
5. Gurinel TV HD	65. Luxury HD	125. Ваш Успех
6. Jurnal TV HD	66. MBC	126. Детский Мир
7. NTV Moldova		127. Дикая Охота HD

8. Prime HD	67. Media TV	128. Дикая Рыбалка HD
9. Primul în Moldova HD	68. MyZen TV	129. Дикий
10. Publika TV HD	69. N4	130. Доктор
11. Tezaur TV	70. NGC	131. Дом Кино
12. TV 8 HD	71. Noroc TV HD	132. Дом Кино Премиум
13. TV-Găgăuzia	72. NTS HD	133. Драйв
14. TVR Moldova	73. Orhei TV	134. Живи
15. 360 tune box	74. Orizont TV	135. Загородная Жизнь
16. 365 Дней	75. Ostwest	136. Здоровое ТВ
17. 7D7	76. Paramount Comedy	137. Зоопарк
18. Animal Planet HD	77. Private TV HD	138. Интер+
19. B 1 Channel	78. Pro TV Chișinău HD	139. История
20. Boomerang	79. Q Sport HD	140. Капитан Фантастика HD
21. Bridge Deluxe HD	80. Realitatea Plus	141. Карусель Int.
22. Bridge TV	81. Redlight HD	142. Кино ТВ
23. Bridge TV Classic	82. Ren Moldova	143. Кинокомедия
24. Bridge TV Dance	83. România TV	144. Киномикс
25. Bridge TV Русский Хит	84. RTR Moldova HD	145. Кинопреьера HD
26. BTV HD	85. RTVi	146. Киносвидание
27. București TV	86. Ru TV Moldova	147. Киносемья
28. Busuioc TV	87. Setanta Sports	148. Киносерия
29. Canal 2 HD	88. Setanta Sports 1	149. Кинохит
30. Canal 3 HD	89. Setanta Sports 2	150. Кухня ТВ
31. Canal 5	90. Setanta Sports+	151. КХЛ HD
32. Cinema	91. Sor TV	152. Ля-минор ТВ
33. CNL	92. Spike	153. М 1 Глобал
34. Credo	93. Sport 1	154. Малыш
35. CTC Mega	94. Sport 2	155. Мама
36. Da Vinci Learning	95. Stingray CMusic	156. Матч! Планета
37. Digi 24	96. Taraf	157. Мир HD
38. Discovery Channel HD	97. Tele Moldova Plus	158. Морской
39. Discovery Science HD	98. Televiziunea Centrală HD	159. Моя Планета
40. Disney Channel	99. Timeless Dizi Channel	160. Мужское Кино
41. Disney Junior	100. TLC	161. Музыка Первого
42. Docubox HD	101. Travel and Adventure	162. Мульт/Bravo TV HD
43. DTX	102. Travel Channel	163. Нано ТВ
44. Elita TV	103. Travel Mix HD	164. Настоящее Время HD
45. English Club TV	104. Trinitas	165. Наука 2.0
46. Eroxxx HD	105. TRT World	166. Наша Сибирь HD
47. Etno	106. TV 1000	167. Наше Любимое Кино
48. Eureka HD	107. TV 1000 Action	168. Наше Новое Кино
49. Euronews	108. TV 1000 RK	169. Охота и Рыбалка
50. Eurosport 1 HD	109. TV 5 Monde	170. Психология 21
51. Eurosport 2 HD	110. TV Drochia	171. Родное Кино
52. Exclusiv TV	111. TV Prim	172. Сарафан
53. Familia Domashniy	112. TV XXI	173. Сиеста
54. Fashionbox	113. TVC 21	174. Союз
55. Fast&Funbox HD	114. UA TV	175. Тайна
56. Fightbox HD	115. Viasat Explorer	176. Тайны Галактики
57. Filmbox	116. Viasat History	177. Телекафе
58. Filmbox Arthouse		

59. Fine Living	117. Viasat Nature	178. THT Music
60. Fox HD	118. Viasat Sport	179. Усадьба
	119. World Fashion Channel	180. Шансон
	120. Zee TV	

4. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000231 din 25.11.2016, eliberate „MOLDCELL” SRL (aprobate prin Decizia nr. 9/51 din 10 aprilie 2020), sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 36/230 din 03 decembrie 2020</b>
---------------	---

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 5</b> Cu privire la examinarea demersului Primăriei mun. Chișinău
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Prin demersul nr. 02-115/1171 din 23 noiembrie 2020, Primăria mun. Chișinău solicită examinarea posibilității de a facilita difuzarea gratuită a circa 2500 de lecții video pe întreg teritoriul țării prin intermediul rețelelor publice de televiziune și radiodifuziune cu acoperire națională, inclusiv în format digital, „în legătură cu semnarea, la data de 22 mai, a Memorandumului de Cooperare între Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova (MECC) și Primăria municipiului Chișinău, în scopul diversificării și îmbunătățirii conținuturilor curriculare online, precum și creării unui instrument didactic digital care ar facilita accesul la procesul educațional, în temeiul prevederilor alin. (6) al art. 128 din Codul educației al Republicii Moldova nr. 152/2014, în vederea implementării Proiectului Bibliotecă digitală”.</p> <p>Este de menționat că prin Decizia CA nr. 10/54 din 21 aprilie 2020, Consiliul Audiovizualului a recomandat furnizorilor și distribuitorilor de servicii media care dispun de posibilitatea tehnică de a difuza lecțiile video, având în vedere principiul interesului superior al copilului.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Mulțumesc mult. Întrebări către dl Chițanu, stimați colegi? Dacă nu sunt, să trecem la partea de discuții. Știți că noi am avut aproximativ un asemenea tip de demers. Eu personal, stimați colegi, nu sunt pregătit, în cadrul ședinței curente a CA să votez, fiindcă am nevoie de anumite clarificări cu privire la asigurarea din partea Primăriei mun. Chișinău. Această modalitate prin care se solicită de a recomanda furnizorilor de servicii media să difuzeze lecții video în limbile română și rusă vor urma strict prevederile legale și ne vor asigura că nu există teme pentru a avea suspiciuni că va putea fi depășit acest cadru. Eu personal am nevoie de asigurări suplimentare. Rog permisiunea Dvs., dacă sunteți de acord, să contramandăm examinarea acestui subiect pentru ședința următoare. Eu înțeleg, e stare de pandemie și nu putem foarte mult timp să amânăm, dar cred că o săptămână, nu este nimic grav pentru a induce toate elementele de siguranță și a aproba, în cunoștință de cauză, ceea ce</p>

<p><b>Membrii CA:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>solicită Primăria mun. Chișinău. Sunt alte propuneri, stimați colegi? Dacă nu sunt alte propuneri, Vă rog susținerea Dvs. de a decide, prin consens, amânarea examinării acestui demers al Primăriei mun. Chișinău pentru ședința următoare din data de 10 decembrie. Sunteți de acord, stimați colegi, prin consens?</p> <p>– Da.</p> <p>– Nu aveți nimic împotrivă? Dacă sunteți de acord, prin consens, să amânăm pentru o săptămână, până pe data de 10. Mulțumesc mult. Să se consemneze în Procesul-verbal că, prin consens, unanim, s-a luat decizia de a contramanda pentru o săptămână examinarea acestui demers al Primăriei mun. Chișinău.</p>
---	--

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHEȘTIUNEA nr. 6</b></p> <p>Cu privire la examinarea inițiativei legislative nr. 460 din 23 noiembrie 2020 cu privire la modificarea și completarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018</p>
<p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b></p> <p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p>	<p>– Prin adresarea nr. 31-06-10569, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare <i>proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (inițiativa legislativă nr. 460 din 23 noiembrie 2020)</i>.</p> <p>Respectiv, Direcția juridică a întocmit toate propunerile care au parvenit din partea membrilor și solicităm să fie susținut proiectul respectiv. Dacă sunt careva alte propuneri adăugătoare sau întrebări, sunt gata să răspund.</p> <p>– Mulțumesc mult, dle Chițanu. Întrebări, Vă rog mult să adresați dlui Chițanu, stimați membri. Dle Roșca, Vă rog.</p> <p>– Erau niște obiecții la noțiunea de autorizație de Multiplex, la pct. 1. În varianta proiectului se definește autorizația de Multiplex ca <i>act permisiv emis de către Consiliul Audiovizualului prin care unui furnizor de multiplex aflat în jurisdicția Republicii Moldova i se acordă dreptul de instalare, operare și gestionare a propriei rețele de comunicații electronice prin care se realizează un multiplex</i>. Totodată, există și o definiție a furnizorului de Multiplex, care presupune că această persoană fizică care vrea să presteze acest tip de serviciu <i>se autorizează de către autoritatea publică centrală de reglementare a pieței serviciilor în domeniul comunicațiilor electronice și tehnologiei informaționale a cărei activitate constă, în totalitate sau în parte, în instalarea, operarea, gestionarea propriei rețele de comunicații electronice</i>. Deci, ca să nu se suprapună această definiție de diferite tipuri de autorizație, trebuie să evităm această neconcordanță.</p> <p>– A fost o ședință comună, inclusiv cu reprezentanții ANRCETI.</p>



	<p>Eventual, ei au fost de acord cu proiectul respectiv. Au menționat că noi eliberăm autorizația de Multiplex, iar ei eliberează licența tehnică după ce obțin autorizația de Multiplex de la noi.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– Dar noi vorbim despre definiția actului permisiv în calitate de autorizație de Multiplex care este eliberată de către Consiliul Audiovizualului așa cum este propus în proiectul de lege. E scris că se acordă dreptul la instalare, operare, gestionare – aceasta e ceea ce presupune, de fapt, activitatea autorizată de către ANRCETI. Poate de exclus „instalarea”?</p>
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– „Instalarea” – da, de exclus, fiindcă noi – operarea, gestionarea, da. Termenul de „instalare” o să venim cu propunerea ca să fie exclus, fiindcă instalarea mai mult ține de tehnică, de către ANRCETI, dar operarea și gestionarea, ținând cont că furnizorii de Multiplex urmează să pună în Oferta sa furnizorii de servicii media care câștigă slotul acordat de către Consiliul Audiovizualului, considerăm că Consiliul Audiovizualului urmează să-i verifice.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– Această definiție care se presupune a fi eliberată de către Consiliul Audiovizualului este proprie pentru autorizația eliberată de către ANRCETI. Autorizarea noastră trebuie să conțină o altă formulă: <i>pentru prestarea acestui gen de activitate către utilizatorii de Multiplex</i> – poate în felul acesta.</p>
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Probabil, o să fie așa: <i>operarea și gestionarea propriei rețele de comunicații electronice prin care se pune la dispoziția publicului Oferta aprobată de către Consiliu.</i></p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– Nu Oferta. <i>Prin care ei pun la dispoziție rețelele sale către utilizatorii de Multiplex.</i> Fiindcă ei sunt în raport cu utilizatorii, nu către consumatori.</p>
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Da, care pun la dispoziția ...</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Alte intervenții, stimați colegi? Deci, de principiu, sunteți de acord?</p>
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Da.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Vă rog să țineți cont de ...</p>
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Da, trebuie de reformulat definiția.</p>
<b>D. VICOL:</b>	<p>– Da, reformulăm. Dle Mihalache, Vă rog.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Toate cele ce propun legiuitorii cu privire la modificarea Codului serviciilor media, eu consider că nu este benefică diminuarea orelor de producție locală, pentru că cum altfel noi vom dezvolta spațiul audiovizual moldovenesc dacă facem un pas înainte și tot pasul acesta îl facem înapoi? Întotdeauna am pledat pentru majorarea acestor ore de producție locală, de producție care anterior se numea autohtonă. Înțeleg</p>

că situația este dificilă, înțeleg că sunt probleme, dar consider că aceasta nu este un pas benefic, micșorarea acestor ore de producție locală.

**D. VICOL:**

– Am urmărit, stimați colegi, cu maximă atenție platforma în care s-au discutat respectivele propuneri de amendare a Codului serviciilor audiovizuale de către organizațiile non-guvernamentale la care a participat Președintele Comisiei de profil, dl Adrian Lebedinschi. Eu voiam să susțin și să mă raliez poziției prezentate de către Președintele Comisiei de profil, în ceea ce vizează că într-adevăr, de jure, această cotă de 80%, de 8 ore pe care trebuie obligatoriu să le îndeplinească o anumită categorie de furnizori de servicii media audiovizuale este benefică. Ea conduce, în definitiv, la fortificarea spațiului audiovizual și la susținerea produsului local, produsului propriu. Pe de altă parte, eu sunt de acord cu dl Lebedinschi, ceea ce spunea dumnealui, că este o ștachetă în actualele condiții – și nu intrăm în detalii de ce – cu greu atinsă de posturile de televiziune. Și dacă Consiliul Audiovizualului, la sânge, ar monitoriza toate posturile de televiziune, cu asperitatea respectivă, vreau să Vă spun că ar curge gârlă foarte, foarte multe sancțiuni. Din această cauză, noi, pentru a nu fi acuzați de faptul că sancționăm în condițiile în care nu există posibilitate reală de a îndeplini această cotă de produs local, de produs propriu, eu consider că diminuarea acestui produs, pentru o perioadă intermediară, poate fi diminuată cu condiția ca de această dată, ea să fie îndeplinită cu obligativitate. Aceasta este poziția mea. Cu certitudine, îmi voi atrage critici, dar decât să impunem o anumită ștachetă care nu este respectată în prezent aproape de nimeni, eu înțeleg criticile care vor fi – că cei care fac produs autohton au cheltuieli mari, iar cei care nu au se vor crampona de aceste cote ș.a.m.d. Eu îl susțin aici sută la sută pe dl Lebedinschi atunci când spune dumnealui că această cotă existentă nu este una care poate fi, în actualele condiții, respectată. Decât să statueze această cotă, această ștachetă foarte, foarte mare și să nu poată fi îndeplinită și noi să nu aplicăm sancțiunile de rigoare, mai bine este, pentru moment, diminuată, dar cu condiția să fie respectată de către toate posturile de televiziune. Să se acorde o perioadă intermediară de atingere graduală a acestei cote. Aceasta este opinia mea. Dna Viziru, Vă rog.

**L. VIZIRU:**

– Opinia mea cu privire la modificările propuse la prevederile art. 4 va coincide, de data aceasta, cu a dlui Mihalache, dat fiind faptul că această modificare poate comporta distorsiuni majore ale pieței libere a ideilor, motiv pentru care nu se poate vorbi în acest sens despre un echilibru pe piața ideilor din Republica Moldova, în condițiile în care se dorește modificarea art. 17, în care programele de televiziune sau radio din alte țări vor depăși mult numărul de programe autohtone. Din acest punct de vedere, consider că poziția dlui Mihalache este binevenită – ca modificările propuse la prevederile art. 4 să nu fie efectuate, dar să rămână exact așa cum prevede actualul Cod al audiovizualului. Dacă îmi permiteți, am câteva propuneri, pentru că sunt de acord cu unele modificări propuse, cu altele nu sunt de acord. Am văzut că Direcția juridică a venit cu niște propuneri la modificările respective și dacă se va accepta, sigur, eu aș propune ca art. 24 din Codul serviciilor media

să se completeze cu un nou alineat. Acest fapt reiese din procesul de monitorizare. Atunci când încercăm să evaluăm care sunt programele achiziționate de către un furnizor de servicii media, este nevoie ca furnizorul din Republica Moldova să plaseze la ecran elemente de identificare a producătorului acestui produs media. Din acest punct de vedere, propun, art. 24 să fie completat cu alin. (5) în următoarea lectură: *În cazul retransmisiunii unui serviciu de programe sau a unei părți din acesta, furnizorul de servicii media aflat sub jurisdicția Republicii Moldova trebuie să păstreze elementele de identificare ale producătorului programului, cu specificarea propriilor elemente de identificare.* Acest fapt era și anterior în Codul vechi al audiovizualului, dar acest element nu se regăsește în Codul serviciilor media actual. Respectiv, la această propunere apare deja necesitatea următoarei propuneri: de a completa art. 84 cu o nouă literă – de a fi sancționați acei furnizori de servicii media atunci când nu respectă această prevedere – cu o nouă literă, pentru nerespectarea prevederilor prevăzute la art. 24 alin. (5), ceea ce vorbeam mai sus.

La fel, am o propunere de a completa art. 13 alin. (7) cu literele a) și b) cu următorul cuprins:

a) *Furnizorul de servicii media care a acordat timp de antenă unui partid sau unei mișcări politice, pentru propagarea pozițiilor acestora, trebuie să ofere, de asemenea, în cadrul aceluiași gen de programe, la aceeași oră, timp de antenă altor partide și mișcări politice, fără tergiversări neîntemeiate și fără a favoriza un partid anume, indiferent de procentajul reprezentării sale parlamentare;*

b) *Pentru încurajarea și facilitarea exprimării pluraliste a curentelor de opinii, furnizorii de servicii media au obligația de a reflecta campaniile electorale în mod veridic, echilibrat și imparțial.*

Acest element, pct. b), vine din necesitatea că la actuala campanie electorală ne-am întâlnit cu situația că noi stabilim că, de fapt, campaniile electorale nu sunt mediatizate de către furnizorii de servicii media veridic, echilibrat și imparțial și noi nu putem să-i sancționăm, fiindcă nu există prevederi la art. 84. În acest context, propun, la art. 84 lit. c) o nouă literă – lit. o): *să fie sancționați cu amendă de la 5 000 la 10 000 de lei toți furnizorii care nu vor respecta (dacă va fi acceptată propunerea mea) art. 13. alin. (7), pentru nerespectarea prevederilor prevăzute la art. 13. alin. (7) lit. a) și b), să fie exact aceleași sancțiuni.* Sigur, dacă se dorește să fie inclusă.

Dacă îmi permiteți, să mă expun cu privire la modificările art. 17 – „Protejarea spațiului informațional”. Ceea ce am observat în ultima perioadă, că toate posturile de televiziune din străinătate care își stimează produsul media, au deja o versiune a acestora, adoptată pentru realitățile din Republica Moldova. În acest context, furnizorii de servicii media care anterior se bazau pe retransmisiune, la moment, au posibilitatea de a achiziționa aceste programe care să corespundă legislației audiovizuale din Republica Moldova. Acest fapt este foarte bine demonstrat, în perioada 01 ianuarie 2019 până astăzi, de către rezultatele monitorizării efectuate a furnizorilor de servicii media. Or, în momentul în care Republica Moldova a ratificat Convenția cu privire la Televiziunea Transfrontalieră, cel puțin părerea mea, nu găsesc elementul sau necesitatea de a fi modificat acest articol.

Ceea ce ține de eliberarea, fără concurs, a licențelor de emisie pentru furnizorii publici de televiziune și radiodifuziune, care a fost stabilit la art. 1 pct. (9) al acestui proiect de modificare, părerea mea este că în acest caz nu va exista o concurență loială pe piața serviciilor media audiovizuale. Or, această premisă de cooperare între Consiliul Coordonator al Audiovizualului și Consiliul Concurenței este prevăzută la art. 85 alin. (3) din Codul serviciilor media. Contextul în care eu menționez, că eliberarea fără concurs a licenței de emisie furnizorilor publici ar plasa cumva furnizorii publici de televiziune și radiodifuziune în condiții inechitabile în raport cu alți furnizori de servicii media. În acest context, consider că nu este binevenită această specificare la art. 1 pct. (9) din proiect.

În rest, sunt de acord cu modificările care sunt propuse și votul meu va fi Pro, va fi un vot condiționat, în cazul în care în Avizul instituției noastre vor exista obiecțiile și propunerile care au fost făcute de mine. În caz contrar, va fi un vot Contra acestor modificări la legislație.

**D. VICOL:**

– Stimați colegi, eu Vă rog foarte mult ca să facilităm activitatea Direcției juridice și reglementări, toate propunerile făcute de Dvs., să fixăm un termen – mâine până la ora 12.00 – să le prezentați dlui Grigore Chițanu. Toate aceste propuneri făcute de fiecare din membri le vom supune, fiindcă conștientizați foarte bine că votul final se va da în Parlament. Toate propunerile – ca opinie separată, ca opinie a Consiliului, nu contează sub ce formă – ele se vor regăsi în scrisoarea pe care noi o vom adresa. Și eu am o propunere s-o adresăm și Ministerului Justiției, dar și Comisiei parlamentare de profil. Toate aceste propuneri vor fi prezentate, acolo se va face o sinteză. Comisia de profil va ține cont, va decide ce va face. Dar Vă rog foarte mult, ca să nu apară interpretări – în scris, propunerile făcute de fiecare dintre Dvs., până la ora 12.00, mâine, să fie prezentate și este rugămintea ca până la sfârșitul zile de mâine noi să putem expedia această scrisoare. Eu nu cunosc mersul de astăzi a ședinței Parlamentului, dar am impresia că s-a votat în prima lectură sau s-a încercat, cel puțin. Figura în Ordinea de zi. Și pentru lectura a doua ar trebui deja să fie prezentate și punctele noastre de vedere. Cel puțin, în Ordinea de zi erau deja incluse aceste proiecte de legi. Cine dorește? Dle Mihalache, Vă rog.

**C. MIHALACHE:**

– Dvs. ați menționat de critici, dar eu îmi amintesc toate peripețiile acestor modificări în legislație. Ele au fost criticate și răscriticate, chiar dacă erau diametral opuse. Atunci, în Parlament, la sânge, am introdus aceste modificări în Codul serviciilor media, pentru că furnizorii de servicii media erau categoric împotriva majorării marjei orelor de emisie. Ideea autorilor proiectului care era? De a stimula apariția produsului audiovizual local, în mare parte. Dar dat fiind faptul că într-adevăr acest an a demonstrat ce înseamnă o cădere economică și a pieței publicitare. Piața publicitară nu știu cât a căzut, noi nu avem cifre, dar eu cred că, cel puțin, a căzut în jumătate, adică s-a diminuat capacitatea financiară a posturilor de televiziune. Ținând cont de faptul, și aici este nu numai mea culpa, dar și culpa, în opinia mea, a instituției noastre – noi, în doi ani, nu am venit cu soluții pentru radiodifuzori de a stimula

apariția produsului local, autohton. Respectiv, susțin demersul legiuitorilor (clar, noi nu avem inițiativă legislativă), dar sper să revenim la acest subiect și să revenim nu doar cu sancțiuni, cum ați spus Dvs., dar să revenim cu soluții pentru acești furnizori de servicii media. Pentru că noi, ca atare, trebuia să venim (eu consider, acum am venit și e cam târziu), noi trebuia să le oferim soluții în acești doi ani, de când a fost modificat Codul serviciilor media.

**D. VICOL:** – Mulțumesc mult, dle Mihalache. Dle Cozma, Vă rog.

**A. COZMA:** – Dl Mihalache s-a referit la peripeție. Mi-am adus aminte de anul 2018 când au fost zeci și zeci de ședințe, discuții, inclusiv noi ne-am pronunțat – foarte puțin a fost luat în calcul, apropo. Dar aceasta deja este istorie. Stimați colegi, eu îmi dau seama că numai cel ce nu face nimic nu este criticat, dar aceste modificări vor fi criticate din ambele părți. Avizul nostru este destul de voluminos, minuțios și se referă, practic, la tot, în afară de 2 subiecte care sunt cele mai controversate și, probabil vor fi cele mai discutate. Prima, este diminuarea programelor locale și a doua, este art. 17 – Protejarea spațiului informațional național. Noi, în Avizul nostru, nu ne referim expres la aceste două situații. Poate greșesc? Așa diplomatic împachetăm situația.

**Gr. CHIȚANU:** – Da, corect. Dacă sunt propuneri din parte Dvs. ...

**A. COZMA:** – Opinia mea este următoarea. Dle președinte, V-ați referit la președintele Comisiei, argumentele sunt foarte pertinente, eu sunt de acord. Spune argumente pertinente, dar după mine, acea normă care este la moment – de 8 ore, 4 ore – ea este un scop, o dorință, un țel spre care oamenii tind. Practica a demonstrat evident că nu toți s-au conformat, din varia motive – subiective, obiective – aceasta totul e clar. Dar eu consider că dacă acum planca va cădea, va cădea spiritul legii, spiritul care a fost anunțat – ceva sus, olimpic. Aceasta va da un mesaj nu prea bun și fericit pentru toți în ansamblu – și pentru noi, și pentru radiodifuzori, și pentru consumatori. Cel puțin eu nu sunt de acord cu această diminuare. Mai mult ca atât, noi nu ne-am referit și la procentajul de limba română, de la 80% – la 60%. Iarăși, da, conștientizăm și mea culpa că nu am verificat, la sânge, și dacă verificăm, mulți o să fie sancționați. Dar este ceva olimpic și spre aceasta trebuie să tindem. Dacă diminuăm, va fi un mesaj nu prea fericit. Asta e prima. A doua – ce ține de protejarea spațiului audiovizual național. Atunci când s-a aprobat acea normă la care V-ați referit Dvs., cred că a fost o decizie solomonică și a împăcat, pentru o perioadă oarecare, toate părțile. Dar Vă spun, din participările mele la ședințele Consiliului Europei și din discuțiile noastre cu mai mulți experți, noi tot timpul am stat cu gândul că această prevedere nu este tocmai legală, pentru că ea ceva interzice. Și dacă mergi pe interzicere, aceasta nu e prea bine, nu este în spiritul libertăților, democrației, ș.a.m.d. Totodată, noi ne dăm seama despre ce este vorba, ce consecințe poate aduce modificarea acestui articol. Eu susțin această modificare, deoarece, cu adevărat, ieșim din norma europeană, norma aceasta a fost cu adevărat benefică pentru o anumită perioadă. Dar eu susțin și Vă

spun că dacă acest lucru se va întâmpla și, apropo, eu n-am cunoscut, poate n-am intrat în esență, noi deja avem în legislația națională așa termen ca „propagandă” (înainte el nu exista), „război informațional”, „securitate internațională”, „spațiu informațional”, ș.a.m.d. La ce mă refer? Noi cumva am fost plasați în niște condiții destul de lejere, prin faptul că legiuitorul cândva a interzis, pur și simplu a interzis. Și noi sancționăm foarte ușor pe acei care încălcau legea și admiteau difuzarea unor programe care nu se încadrau în respectivul articol. Dacă acest articol o să fie schimbat, Vă dați seama că va fi necesitatea să intrăm în esența lucrurilor și la oricare autosesizare, sesizare, ș.a.m.d. să intrăm detaliat și să discutăm orice situație creată de difuzarea unei sau altei emisiuni, mai ales, pe teme politice, militare ș.a.m.d. Dar în pofida acestui fapt, cred că sintagma care se propune este mai judicioasă. Cum n-ar fi de paradoxal, ea se încadrează, se pliază, se pupă mai bine cu practica europeană decât ceea ce este în prezent. Cât de paradoxal aceasta n-ar suna. Cred că mass-media și alții poate vor critica sau poate nu vor critica această situație. Respectiv, eu propun ca noi expres să ne referim la diminuările care se propun și la modificarea art. 17. Avem noi o poziție expresă pe marginea acestor două subiecte sau nu? Pentru că restul, toate subiectele au fost abordate, cu excepția acestor două subiecte care, în opinia mea, sunt extrem de importante din prezentele modificări ale legislației. Mulțumesc. Dle Roșca, Vă rog.

**Iu. ROȘCA:**

– În dezvoltarea gândului acestui subiect care-l găsim în art. 17, care se propune a fi modificat, prin proiectul respectiv, vreau să ridic un aspect de constituționalitate a acestei variante care se propune a fi modificată. Conform art. 54 din Constituție, orice drept fundamental este asigurat prin Constituție. Aceasta e un deziderat de principiu. Toate limitările și toate restricțiile sunt exercitate în conformitate cu normele internaționale și se efectuează doar prin lege, exclusiv, în anumite situații care sunt descrise în art. 54. Propunerea respectivă comportă un aspect de neconstituționalitate prin faptul că situațiile și criteriile pentru care survine restrângerea exercitării dreptului la libertate (în primul rând, componentele sale: dreptului de a informa și a fi informat) nu sunt stabilite expres în lege, făcându-se referință doar la un act legislativ subordonat unei legi. Mă refer la concepția strategiei securității informaționale care este aprobată prin hotărârea Parlamentului. Acolo eu n-am regăsit criterii concrete și nici prin definiție nu pot fi. Acel concept al strategiei sunt niște documente de politici publice care nu comportă norme juridice, sunt niște angajamente pe termen lung. Dar aceste situații nu se regăsesc acolo, acest articol a comportat deficiență de ordin constituțional. El ar trebui, probabil, de reformulat sau, după părerea mea, în general, de exclus. Fiindcă conceptul pe care s-a pliat până acum și care se propune, în general, trebuie de modificat această paradigmă, pentru că securitatea spațiului informațional nu este similară cu protejarea spațiului audiovizual național. Această paradigmă care se propune a fi pliată pentru spațiul audiovizual nu este proprie. Așa cum au spus experții străini, ei sunt de altă părere, în general, privind securitatea spațiului mediatic. Deci, conceptul dezvoltat în art. 17 privind securitatea informațională în spațiul mediatic, conturează o viziune clară în ceea ce ține de protejarea spațiului audiovizual

național? Nu conturează o viziune clară. Norma rigidă și algoritmul care exclude accesul la informație și restricționează libera circulație a acesteia, iar factorii de risc se limitează la niște parametri de ordin general, care nu neapărat reflectă un raport de cauzalitate între factorul prejudiciabil și prejudiciul adus cetățenilor sau siguranței naționale, în conformitate cu art. 34 din Constituție. Deci, această normă care este în vigoare pune sub lovitură trei drepturi fundamentale: dreptul la informație, care potrivit art. 34 este garantat prin Constituție; libertatea conștiinței și libertatea opiniei și expresiei (la fel, sunt asigurate prin Constituție). Restrângerea acestor drepturi poate fi exercitată, potrivit art. 54 și art. 10 din Convenția europeană pentru drepturile omului, exclusiv prin lege, în concordanță cu normele dreptului internațional. Nici Convenția cu privire la Televiziunea Transfrontalieră, nici directiva serviciilor media audiovizuale nu condiționează acest model de protejare a spațiului informațional. „*Securitatea spațiului mediatic reprezintă în sine o stare de siguranță pentru funcționarea în condiții pertinente, fără ingerințe interne sau externe, a ansamblului de entități media antrenate în asigurarea accesului liber al cetățenilor la informație, promovând circuitul public informațional liber*”. Deci, trebuie să fie create condiții propice pentru a contrapune informații de ordin diferit, prin asigurarea contrapunerii, promovând punctele de vedere aflate în opoziție. Realizarea acestei misiuni revine furnizorilor de servicii audiovizuale, ținând cont de criteriile de bază care sunt instituite acum în Codul audiovizual. Mă refer la produsul autohton, conținutul european și limba română. Acestea sunt trei criterii care trebuie să stea la baza securității spațiului mediatic. Deci, paradigma trebuie de schimbat, în principiu.

**A. COZMA:** – Evident, nu posed materia juridică în așa măsură ca și colegul meu, dar uitați-Vă ce se întâmplă. Cu regret și data trecută când s-a aprobat varianta neadmiterii conținutului militar, analitic, politic, ca și în cazul de față, iarăși s-a mers pe niște întorsături juridico-legale foarte complicate. Sintagma existentă tot este puțin contradictorie. Se spune că *se admite ...*

**Iu. ROȘCA:** – Aceasta e o vocaliză contrarie.

**A. COZMA:** – În cazul de față sunt de acord, în cazul de față tot există o anumită controversă cu anumite prevederi legale. Dar noi ne dăm seama despre ce este vorba. Este vorba de admiterea conținutului din alte state decât cele care au ratificat convenția respectivă. Cred că în Parlament, ei se vor clarifica cu toate nuanțele respective. Noi vorbim, de fond, de problema: va fi permis acest conținut sau nu va fi permis? Ideea, la moment – noi toți cunoaștem – este interzis și basta, atât. Pe viitor, europenii au spus că anume așa abordare ....

**Iu. ROȘCA:** – E o funcție mai primitivă.

**A. COZMA:** – Așa, este o funcție primitivă.

–

**D. VICOL:** – Este un mod prohibitiv care ...

<b>A. COZMA:</b>	– Dacă va fi admis acest content, noi ne vom ghida, poate nu atât de concepția securității informaționale, noi ne vom ghida de prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, unde este descrisă orice situație care poate apărea și cum ea trebuie să fie tratată, sancționată ș.a.m.d. În rest, cum o să procedeze legiuitorii. Probabil, ca și data trecută când au formulat că <i>se admite</i> ș.a.m.d.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimăți colegi, eu intervin cu rugămintea, dacă sunteți de acord, să puneți capăt discuției. Până la ora 12.00 să facem toate propunerile care au fost enunțate de către fiecare în parte. Ținând cont că deja s-a votat în prima lectură, Vă rog foarte mult, mâine către ora 16.30-16.45 să fie expediată scrisoarea cu toate propunerile membrilor Consiliului Audiovizualului în adresa Ministerului Justiției și către Comisia parlamentară de profil. Sunteți de acord, stimăți colegi, să supunem votului?
<b>Membrii CA:</b>	– Da.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimăți colegi, cine este de a aproba și a prezenta Ministerului Justiției și Comisiei parlamentare de profil avizul la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (inițiativa legislativă nr. 460 din 23 noiembrie 2020), rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim.
<b>A. COZMA:</b>	– Noi vom vota iarăși textul final ca și anterior...?
<b>D. VICOL:</b>	– O să vedeți textul, dl Chițanu o să-l prezinte fiecărui membru. Dacă doriți, puneți semnătura fiecăruia.
<b>A. COZMA:</b>	– A mai fost așa un caz când noi am semnat textul final ...
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Sau este propunerea ca celelalte propuneri să fie contrasemnate de fiecare membru, iar eu anexează la răspuns.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Mai degrabă așa.
<b>D. VICOL:</b>	– Mai degrabă așa. Noi avem un aviz și fiecare propunere ale membrilor să fie semnată de fiecare și e parte integrantă a demersului nostru. Așa e mai bine.
<b>A. COZMA:</b>	– Da, dar în cazul acesta, noi ....
<b>D. VICOL:</b>	– Nu, dar noi nu avem o poziție comună. Eu, de exemplu, sunt de părerea că diminuarea cotelor este o condiție impusă de realități. Eu nu



<p><b>C. MIHALACHE:</b></p> <p><b>A. COZMA:</b></p> <p><b>C. MIHALACHE:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>L. VIZIRU:</b></p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b></p> <p><b>C. MIHALACHE:</b></p> <p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>A. COZMA:</b></p> <p><b>L. VIZIRU:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>sunt pentru. Declarativ, din punct de vedere olimpiar, este bine să se păstreze, dar apare altă problemă. În eventualitatea în care noi știm că nu se face 80% și nu sancționăm, primim reproșuri că de ce suntem prea toleranți și nu sancționăm. Aceasta e obiecția care ni se va face.</p> <p>– Există varianta de a pune propunerile ... Eu, de exemplu, am avut obiecții, dar până la urmă, consider că trebuie să susțin. Dvs. puteți să puneți la vot propunerile care contravin avizului Consiliului și, prin majoritate, să decidem care trec și care nu. Avizul, noi trebuie să-l aprobăm.</p> <p>– Da, avizul trebuie. Eu la asta m-am referit: trebuie de aprobat avizul, asta e problema.</p> <p>– Avizul trebuie aprobat. Ulterior, părerile se anexează.</p> <p>– Corect. Haideți să aprobăm avizul pe care poate să-l citească sau să-l prezinte dl Chițanu și ulterior, opiniile fiecăruia vor fi prezentate ca parte integrantă, anexate.</p> <p>– Și anexate la aviz</p> <p>– Varianta aceasta este bună?</p> <p>– Da.</p> <p>– Noi avizul l-am anexat la proiect.</p> <p>– Avizul este aici. Stimați colegi, cum a spus dl Mihalache, haideți să votăm cine este pentru aprobarea avizului și pentru formula de a prezenta opinia fiecărui membru, semnată – parte integrantă la prezentul aviz.</p> <p>– Parte integrantă, da.</p> <p>– Da.</p> <p>– Cine este pentru această formulă, rog să votăm:</p> <p><b><u>PRO (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU. <u>CONTRA (1)</u> – L. MANOLE.</b></p> <p>– 8 voturi – Pentru și 1 vot – Împotrivă.</p>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1. A aproba și a prezenta Ministerului Justiției și Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media Avizul la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.</b></p>	

174/2018 (inițiativa legislativă nr. 460 din 23 noiembrie 2020), conform Anexei.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

## AVIZ

Consiliul Audiovizualului, în ședința publică din 03 decembrie 2020, a examinat adresarea nr. 31-06-10569 a Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, prin care a fost remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare *proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (inițiativa legislativă nr. 460 din 23 noiembrie 2020)* și, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, înaintează următoarele propuneri:

1. Conform pct. 1 din proiect „*aviz de utilizare a slotului din multiplex – act permisiv emis de către Consiliul Audiovizualului prin care unui furnizor de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova i se acordă dreptul de a utiliza un slot din Multiplex*”. Totodată, la pct. 13 alin. (4) din proiect se menționează: „*Dreptul de a utiliza un slot din Multiplex va fi acordat prin concurs de către Consiliul Audiovizualului furnizorilor de servicii media audiovizuale, pe o perioadă de 5 ani*”. Respectiv, pct. 1 din proiect prevede faptul că avizul se acordă **furnizorilor de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova**, pe când în pct. 13 alin. (4) legiuitorul nu limitează cercul furnizorilor ce au dreptul de a participa la concurs pentru a obține un slot din Multiplex. În acest context, normele respective urmează a fi ajustate conform principiului coerenței normelor juridice.

De asemenea, considerăm oportun ca posturile de televiziune care își desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova în baza unor tratate sau acorduri internaționale să poată participa la concursul organizat de Consiliul Audiovizualului pentru utilizarea unui slot din Multiplex și primirea avizului de utilizare a slotului.

2. Conform pct. 2 din proiect, alin. (6): „*Furnizorii de servicii media, cu excepția celor tematici, au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră,...*”, iar conform prevederilor actuale, alin. (6) al art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale are următorul conținut: „*Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră...*”. Respectiv, introducerea sintagmei „*cu excepția celor tematici*” nu este argumentată în Nota informativă a proiectului. Considerăm că o asemenea excepție, având în vedere definiția actuală a „*serviciului media audiovizual tematic*”, va putea fi folosită cu rea credință de unele posturi de radio pentru a se eschiva de la obligația de a transmite programe audiovizuale locale cu durate medii zilnice prevăzute de cadrul legal. Așadar, la moment nu vedem necesitatea de a introduce o asemenea excepție, mai mult ca atât, excepția respectivă, conform proiectului, este introdusă doar pentru posturile de radio, nu și pentru posturile de televiziune, iar conform pct. 1 din Nota informativă: „*Prin modificarea prevederilor art. 4 alin. (6) se propune uniformizarea obligativității furnizorilor de servicii media...*”.

În același timp, propunem completarea pct. 2 din proiect cu următorul conținut: „la alin. (10), textul „*în cadrul unei săptămâni calendaristice*” se substituie cu textul „*pe parcursul a 24 de ore*””.

3. Cu referire la pct. 3 și 4 din proiect se propune excluderea alin. (2) de la art. 5 și alin. (4)-(8) de la art. 6 din Codul serviciilor media audiovizuale, însă fără ca în Nota informativă să fie argumentat necesitatea excluderii acestor prevederi din Codul serviciilor media audiovizuale.

4. Cu privire la pct. 6 din proiect propunem ca alin. (5) și (6) să fie comasate într-un singur alineat, cu următorul text: „(5). *În cadrul serviciilor media audiovizuale de televiziune și radiodifuziune sonoră care abordează tema violenței domestice, furnizorii de servicii media sunt obligați:*

a) *să informeze publicul cu privire la existența numărului de telefon de încredere la care victimele violenței domestice pot apela în mod de urgență;*

b) *numărul de telefon va fi afișat static și lizibil pe toată perioada difuzării programului”.*

5. Cu referire la pct. 9 din proiect propunem să fie exclus, deoarece conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului nu eliberează licențe prin concurs, dar organizează concurs pentru utilizarea frecvențelor și canalelor digitale (slot din multiplex).

6. Cu privire la pct. 11 din proiect propunem să fie completat cu următorul text: „la alin. (5), cuvântul „*depus*” se substituie cu cuvântul „*prezentat*””.

7. Cu privire la pct. 13 din proiect propunem să fie completat cu alin. (11), cu următorul text: „*Furnizorul de servicii media căruia i-a expirat valabilitatea licenței de emisie și nu i-a fost prelungită licența de emisie de către Consiliul Audiovizualului, slotul deținut de către acesta se scoate la concurs după expirarea licenței de emisie, iar avizul de utilizare a slotului din Multiplex, va deveni nevalabil*”.

8. Cu privire la pct. 16 din proiect menționăm că art. 66 din Codul serviciilor media audiovizuale conține alin. (7), care are următorul text: „*Distribuitorii de servicii media nu au dreptul să plaseze publicitate sau teleshopping în serviciile media audiovizuale retransmise și vor exclude publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise*”.

În acest sens, mai mulți distribuitori de servicii media au venit cu argumente pertinente și au solicitat revizuirea textului acestui alineat, în special ce tine de partea a doua: „*vor exclude publicitatea și teleshoppingul din serviciile media audiovizuale străine retransmise*”.

Totodată, este necesar de specificat că art. 66 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede: „*Furnizorii publici de servicii media pot difuza publicitate doar în cadrul programelor audiovizuale ce reflectă evenimente de interes major*”. Astfel, legiuitorul urmează fie să aducă în concordanță prevederile alin. 5, deoarece conform prevederile proiectului, în special pct. 11 din proiect, cât și din Nota informativă, rezultă că furnizorul public va avea dreptul să difuzeze comunicări comerciale audiovizuale, fie să revadă prevederile din proiect cu privire la plasarea publicității de către furnizorul public.

9. Cu referire la pct. 17 din proiect considerăm că urmează a fi exclus în întregime, deoarece o așa prevedere există deja în Codul serviciilor media audiovizuale la art. 77 alin. (4) lit. g): „*Vacanța funcției de membru al Consiliului Audiovizualului survine de drept în cazul: incompatibilității cu funcția de membru al Consiliului Audiovizualului, în conformitate cu prevederile art. 78*”.

10. Cu referire la pct. 18 din proiect propunem ca sintagma „10 zile” să fie înlocuită cu sintagma „3 zile”, și nu cu 5 zile, cum se propune în proiect, deoarece conform art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „*Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind*

circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod”.

Astfel, doar după ce se efectuează controlul privind circumstanțele de fapt se întocmește raportul și proiectul actului normativ care urmează a fi inclus în ordinea de zi a ședințelor publice a Consiliului. Respectiv, pentru a respecta termenul „în cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică” propunem ca subiecții interesați să fie informați cu 3 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ședinței publice în cadrul căreia va fi examinată sesizarea sau petiția. Este de specificat că în cazul în care eventual subiectul interesant depune o cerere motivată de amânare a examinării chestiunii în care este vizat, Consiliul Audiovizualului poate decide amânarea chestiunii respective.

11. Cu referire la pct. 19 din proiect, în partea ce se referă la modificarea alin. (15) al art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului propune următoarea redacție a alin. (15): „Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă doar de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile”.

Completarea dată este necesară din punct de vedere practic, în special pentru uniformizarea practicii judiciare, având în vedere faptul că la moment, instanța de judecată aplică diferit prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, deoarece nu este prevăzută expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată, fără a fi necesară respectarea procedurii prealabile la contestarea deciziilor Consiliului Audiovizualului.

Totodată, Consiliul Audiovizualului vine cu unele propuneri de completare a proiectului de lege, după cum urmează:

- La final, proiectul de lege să fie completat cu un nou articol, ce va avea următorul text: „**Articolul III – Dreptul de a utiliza slotul din Multiplexul A, care a fost acordat furnizorilor de servicii media audiovizuale până la intrarea în vigoare a prezentei legi, este valabil până la expirarea termenului licenței de emisie. În cazul în care la expirarea termenului licenței de emisie, termenul se prelungeste, dreptul de a utiliza slotul din Multiplexul A nu se prelungeste și slotul urmează a fi scos la concurs pentru un termen de 5 ani**”.

- La art. 43. alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, textul: „*de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului și/sau de membru al Consiliului Audiovizualului*” propunem să fie exclus.

- La art. 55 alin. (3) lit. (a) din Codul serviciilor media audiovizuale, textul: „*cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 3 ani*” propunem să fie exclus. Deoarece distribuitorii de servicii media audiovizuale nu au posibilitatea să asigure acest procentaj de 50%, fără ca să reducă numărul de posturi de televiziune din ofertă, fapt care va afecta diversitatea ofertei și interesele consumatorilor de a avea acces la un număr cât mai mare de posturi TV, fiind relevante și prevederile art. 12 din Codul serviciilor media audiovizuale în acest sens.

- La art. 76 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale propunem alin. (8) să fie expus în următoarea redacție: „*(8) Membrii Consiliului Audiovizualului, care au deținut anterior funcția de membru al Consiliului Audiovizualului, pot fi numiți o singură dată pentru un nou mandat de 6 ani*”.

- La art. 77. alin. (4) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, sintagma „*motivate sau*” propunem să fie exclusă.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• La art. 81 din Codul serviciilor media audiovizuale propunem înlocuirea cuvântul „subvenții” cu cuvântul „alocații”.</li> <li>• La art. 82 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale propunem înlocuirea textului „Legea nr.355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar” cu textul „Legea nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar”.</li> <li>• La art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale propunem înlocuirea textului „încălcărilor comise în ultimele 12 luni” cu textul „încălcării comise în ultimele 6 luni”. Totodată, propunem excluderea alin. (17) de la art. 84.</li> </ul>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 36/231 din 03 decembrie 2020</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 7</b> Cu privire la examinarea și avizarea proiectului definitiv al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Prin adresarea nr. 09-7151 din 23 noiembrie 2020, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare <i>proiectul definitiv a hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”</i> . Ca urmare a examinării proiectului definitiv, Direcția juridică menționează despre lipsa de obiecții și propuneri asupra acestuia. Totodată, menționăm că proiectul respectiv, inițial a fost trimis nouă la vizat. La fel, nu am avut obiecții și propuneri.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, sunt întrebări la acest subiect? Cu permisiunea Dvs., supunem votului. Cine este de a aproba și a prezenta Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova Avizul la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”, conform anexei prezentate, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI  
DECIDE:**

1. A aproba și a prezenta Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova Avizul la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”, conform Anexei (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

## AVIZ

La data de 25 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit scrisoarea Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 09-7151 din 23 noiembrie 2020 prin care solicită examinarea și avizarea *proiectului definitivat al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”* (număr unic 764/MEI/2020), autor – Ministerul Economiei și Infrastructurii.

În urma examinării, Consiliul Audiovizualului, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului definitivat al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea „Programului de management al spectrului de frecvențe radio pentru anii 2021-2025”.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 36/232 din 03 decembrie 2020</b>
---------------	---

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 8</b>
	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale
<b>L. GUTU:</b>	<p>– I. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI, prin demersul nr. 19/1-1926 din 13 noiembrie 2020, solicită suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a spotului de informare a persoanelor despre respectarea regulilor antiincendiară și a măsurilor de prevenire a incendiilor, dar și necesitatea instalării în locuință a detectoarelor de fum. Spotul este realizat în limba română, în variantă audio și video, cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata de 45 sec. (varianta integrală: 01 min. 08 sec.).</p> <p style="text-align: center;">Perioada de mediatizare solicitată: 04 decembrie 2020 – 28 februarie 2021.</p> <p style="text-align: center;"><b><i>Se vizualizează spotul.</i></b></p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Mesajul e important, dar e prea lung.
<b>D. VICOL:</b>	– Vă rog să Vă expuneți, stimați colegi.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Cam e șters mesajul.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle președinte, mi se creează impresia că este prea lung acest mesaj.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Aceasta și am spus, că prea de departe au apucat-o.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Și nu prea îl vor accepta furnizorii.
<b>D. VICOL:</b>	– Mai ales că varianta integrală depășește 01 min. 08 sec.. Mi se pare, fără a cenzura, fără a permite, că intrarea cea de care vorbește dl Mihalache este, într-adevăr, una prea generală și ar fi putut să fie

	limitată la ultimele secvențe cu durata de maxim 40 sec., ar fi fost suficient.
<b>L. MANOLE:</b>	– Și 30 chiar.
<b>L. GUȚU:</b>	– Acesta este cu durata de 45 sec.
<b>D. VICOL:</b>	– Dle Cozma, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– Ieri, când s-au discutat modificările la Cod, un expert cu renume, nu vreau acum să-l menționez, s-a referit la faptul că noi prejudiciem difuzorii prin faptul că le recomandăm aceste spoturi sociale. Chiar a fost prezentat și un calcul că noi am prejudiciat cumva, nu-mi dau seama cum ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar el știe deosebirea între „a recomanda” și „a impune”?
<b>A. COZMA:</b>	– El a calculat și prejudiciul este de circa 2 milioane de euro.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu știu la cine Vă referiți, dar e puternic expertul.
<b>A. COZMA:</b>	– Mă rog. Poate noi cumva să reacționăm la ..., cel puțin măcar la acest ... Pe parcursul discuțiilor s-au abordat și alte subiecte, critic, destul de dur. Dar în cazul de față chiar s-a numit o sumă de 2 milioane de euro.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Acesta e prejudiciu.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu vreau să-i mulțumesc dlui Cozma că a adus în discuție acest aspect. Într-adevăr, ieri am fost acuzați pe nedrept și contextul a fost unul cu totul, din punctul meu de vedere, fals prezentat. S-a prezentat, mai ales într-o cheie că marea majoritate a demersurilor de susținere a spoturilor sociale vin din partea unor instituții de stat. Și chiar dacă ar fi din partea unei instituții de stat, oare instituțiile de stat trebuie să blamate pentru faptul că vor să promoveze spoturi sociale? În al doilea rând, vreau să combat această afirmație, ținând cont de faptul că, știți foarte bine și sunteți martori că o multitudine de organizații non-guvernamentale cărora noi le-am fi putut să le imputăm faptul că au la dispoziție anumite fonduri pentru promovarea spoturilor sociale, le-am mers în întâmpinare atunci când a fost vorba de subiecte sensibile, cum ar fi violența îndreptată împotriva copiilor, împotriva minorilor, împotriva femeilor, cazuri de suicid, de contracarare a cazurilor de înec și multe, multe chestiuni. Știți că noi nu le-am aprobat pe toate, ci din contra, mai mult decât atât, nu s-a făcut referință – și-mi pare rău – la faptul că avem un regulament prin care noi dorim să asigurăm accesibilitatea la aceste informații. Deci, noi nu le acceptăm de-a valma, cum s-a dorit să se acrediteze ideea: toate spoturile care vin pe bandă rulantă. Mai mult decât atât, facem o selecție clară, condiționăm ca aceste spoturi sociale să fie într-adevăr de interes public și, mai mult decât atât, să fie subtitrate sau prezentate în limbaj mimico-gestual. Nu știu, în baza căror calcule, cum menționa pe bună dreptate dl Cozma, s-a ajuns la faptul că din cauza noastră a fost ratat un venit de circa 2 mln

și ceva de euro, din cauza faptului că acest spațiu ar fi putut fi pus la dispoziție de către o publicitate plătită. Or, mi se pare că nu poate fi totul cuantificat din punct de vedere financiar. Mesajele sociale sunt mult mai importante decât cele cu caracter comercial, cu caracter comercial. Eu înțeleg că din acești bani de publicitate televiziunea, practic, trebuie să supraviețuiască. Dar mesajele sociale, din punctul meu de vedere, au o componentă mult mai importantă decât cele care urmăresc scopuri pecuniare. Din cauza aceasta, într-adevăr, dle Cozma, Vă mulțumesc și vreau să combat cu maximă responsabilitate din partea Consiliului, din partea fiecăruia dintre membrii Consiliului Audiovizualului această intenție de a induce în eroare opinia publică că noi promovăm de-a valma spoturile sociale și, mai ales, favorizăm instituțiile de stat în promovarea unor spoturi inutile. Nu este adevărat. Orice inițiativă care este promovată, indiferent de cel care se adresează – este vorba de stat sau este vorba de organizații non-guvernamentale – este cu maximă diligență examinată de către membrii CA și, în baza unor discuții pe care le purtăm noi, se decide oportunitatea, scopul, importanța. Eu nu văd cum am fi putut noi, Consiliul Audiovizualului, să prejudiciem prin ratarea veniturii pentru posturile de televiziune a acestor aspecte, fapt pentru care fac acest mesaj de combatere a acestei alegații pe care o consider absolut nefondată și regretabile că s-a produs ieri, într-un context în care se discuta despre amendarea Codului serviciilor media audiovizuale. Dle Mihalache, Vă rog.

**C. MIHALACHE:**

– Dincolo de faptul că este mesaj de combatere – deja cred că am depășit mesajele acestea de combatere – eu cred că astfel de fake news-uri să atacăm în instanța de judecată, pentru că ne prejudiciază în mod deliberat, intenționat și nu este pentru prima dată. Repet, eu nu știu despre cine este vorba, dar sunt o serie de personaje care atacă în mod intenționat Consiliul Audiovizualului, cu orice ocazie. Eu cred că a venit timpul, în cazul în care suntem acuzați de astfel de chestii – un fake news sută la sută – să-l atacăm în instanța de judecată pentru prejudicierea imaginii. Pentru că aceasta e chiar depășire. Să ne acuzi de așa chestii, asta e deja ... Eu înțeleg, judecată de valoare, dar aici este judecată, cum se numește ea? Când se acuză o instituție. Hai și vom permite fiecăruia să ne acuze de orișice, pentru că suntem instituție publică, dar ei sunt experți.

**D. VICOL:**

– Mulțumesc, dle Mihalache, pentru prezentarea opiniei Dvs. Eu propun, dacă nu aveți nimic împotriva, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – să recomandăm printr-o scrisoare – să-și diminueze, din punct de vedere cantitativ, ca și spațiu, acest spot și să-l prezinte suplimentar cu o durată maximă, cum a zis dna Manole, de 30-35 sec. Putem noi să recomandăm așa ceva?

**L. MANOLE:**

– Și e de dorit să se lucreze la varianta rusă.

**D. VICOL:**

– Și cu precizarea de a se interveni la varianta rusă. Sunteți de acord, stimați colegi, prin consens? Să adresăm o scrisoare prin care considerăm că mesajul este unul prea extins și ar putea fi exprimat într-un conținut de maxim 30-35 sec.



<b>L. GUȚU:</b>	– Dar noi avem instrucțiune și acolo este timpul maxim. Respectiv, conform instrucțiunii, el se încadrează.
<b>D. VICOL:</b>	– Se încadrează din punct de vedere formal. Dar dacă noi considerăm că din punct de vedere al conținutului el nu este unul reprezentativ pentru a se încadra în caracterul de spot social, avem dreptul să recomandăm? Noi recomandăm, că acest mesaj e social. Așa – ei îl pot prezenta, contra plată, măcar și 5 min. Dar dacă vor să beneficieze de suportul membrilor, le recomandăm. Nu ne implicăm, dar recomandăm, ținând cont, mai ales, de criticile care s-au făcut în adresa Consiliului Audiovizualului ca să nu abuzăm și să recomandăm furnizorilor de servicii media spoturi prea vaste, în sensul acesta. Sunteți de acord, stimați colegi?
<b>Membrii CA:</b>	– Da.
<b>D. VICOL:</b>	– Supunem votului sau prin consens?
<b>Membrii CA:</b>	– Prin consens.
<b>D. VICOL:</b>	– Prin consens, dacă sunteți de acord cu toții, le recomandăm. Următorul spot, Vă rog.
<b>L. GUȚU:</b>	– <b>II.</b> Inspectoratul General al Poliției, prin demersul nr. 34/17-4972 din 18 noiembrie 2020, solicită suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei sociale „Tu ești o învingătoare” – 1 spot video, realizat în limba română, cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata de 40 sec. Perioada de mediatizare solicitată: 04 – 31 decembrie 2020.
	<b>Se vizualizează spotul.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Opinii, stimați colegi. Dle Cozma, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– Opinia mea este pozitivă, dar este un mesaj sexist. De ce femeia doar poate fi?
<b>D. VICOL:</b>	– Dar trebuie să recunoaștem că incidența cazurilor în care femeia e maltrată e mult mai mare.
<b>A. COZMA:</b>	– Mult mai mare, de acord. Dar dacă luăm în calitate de gen, toate politicile promovate, mesajul este sexist.
<b>D. VICOL:</b>	– Alte opinii, Vă rog. Dle Roșca, la microfon.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Aceasta ar putea fi calificat ca o discriminare pozitivă.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Mai mult este interesant faptul că acest spot vine chiar din partea

	<p>Inspectoratului General al Poliției. De fapt, ei au niște date statistice cu privire la abuzurile și față de bărbați, fiindcă ele există.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Da, dar nu sunt finanțate așa spoturile.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Nu-s finanțate, dar ar trebui, că oricum sunt victime ale violenței domestice și bărbații, nu doar femeile.
<b>D. VICOL:</b>	– Dacă vorbim de fenomen, eu mă gândesc că, cu titlu de recomandare, să recomandăm să facă un spot și despre ...
<b>Membrii CA:</b>	– Nu, nu.
<b>D. VICOL:</b>	– N-o să facă. Bine, dar care e perioada solicitată?
<b>L. GUȚU:</b>	– 04 – 31 decembrie 2020.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Sunt sărbătorile de iarnă și ei bat așa intensiv.
<b>D. VICOL:</b>	– Logica poate și există. În cazul perioadei de iarnă, incidența cazurilor poate crește într-adevăr. Stimați colegi, eu voi supune votului. Cine este de a admite demersul nr. 34/17-4972 din 18 noiembrie 2020 al Inspectoratului General al Poliției și a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei sociale „Tu ești o învingătoare”, care are drept scop prevenirea violenței în familie și a violenței în bază de gen, adresată atât victimelor, cât și agresorilor – 1 spot video, realizat în limba română, cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata de 40 sec. (varianta integrală: 02 min.), pentru perioada: 04 – 31 decembrie 2020, rog să votați.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (8)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI . <u>CONTRA (1)</u> – L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– 8 voturi – Pentru, 1 vot – Împotriva.
<b>L. GUȚU:</b>	– Stimați membri, cel de-al III-lea spot a fost pus în discuție și vizualizat în cadrul ședinței din 23 noiembrie, dar din cauza unei erori care s-a produs la perioada de mediatizare, se solicită reconfirmarea perioadei.
<b>D. VICOL:</b>	– Tehnic, greșeala constă că atunci când am supus votului perioada, s-a calculat greșit și s-a diminuat calcularea perioadei cu o lună. Ei acum s-au folosit de această ocazie și solicită încă o lună în plus. Deci, perioada pe care o solicită ei este: 04 decembrie 2020 – 04 martie 2021. Dar de fapt, data trecută noi ne-am pronunțat pentru 3 luni, indicând eronat, în loc de 04 februarie, data de 04 ianuarie. Trebuie să supunem repetat votului, dacă sunteți de acord ca să fie prolongată această perioadă deja nu 3 luni, dar să fie 4 luni de zile.

<b>L. GUȚU:</b>	– 3 luni. Acum sunt 3.
<b>D. VICOL:</b>	– 3 luni de zile, cum au solicitat ei.
<b>L. MANOLE:</b>	– Din câte îmi amintesc, atunci tot a fost o recomandare să se uite la traducerea în limba rusă, că era cu probleme spotul acesta.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Da, da.
<b>L. MANOLE:</b>	– Îmi pare că așa și a rămas.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Aceasta e imaginea lor, pur și simplu. Dacă rămâne așa o rusă defectă, asta e imaginea lor, asta e în beneficiul lor să atragă atenția la chestia aceasta.
<b>D. VICOL:</b>	– Supunem votului sau așteptăm data viitoare, pe data de 10 ca să modifice varianta rusă.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu, numai că nu am înțeles, 3 luni sau până pe 04 martie?
<b>D. VICOL:</b>	– 3 luni: 04 decembrie – 04 martie.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nu-i prea mare perioada?
<b>A. COZMA:</b>	– Ea se încadrează în ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Pur și simplu, întreb.
<b>D. VICOL:</b>	– Și eu, mi se pare că 2 luni ar fi fost suficient și putem să revenim pe urmă ca să vedem dacă au intervenit pe varianta rusă. Doresc să Vă propun 04 decembrie – 04 februarie, să fie 2 luni de zile. Sunteți de acord să propun varianta aceasta, stimați colegi?
<b>Secretar:</b>	– Domnișoara a intervenit că varianta rusă a fost verificată.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Bravo lor, că aceasta ține de imaginea lor.
<b>D. VICOL:</b>	– A fost modificată, da? 04 martie dar? Revenim cu 3 luni? Stimați colegi, ce propunere doriți s-o supun votului? 3 luni, 2 luni?
<b>T. BURAGA:</b>	– 04 martie, deoarece spotul este unul important pentru societatea noastră.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, cine este de a admite admite demersul nr. 78 din 25 noiembrie 2020 al Centrului de Drept al Femeilor și a recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei de prevenire și combatere a violenței față de femei și a violenței în familie – 1 spot video, realizat în limba română, cu durata de 01 min. 30 sec. ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar nu e nimic că noi avem 2 spoturi la aceeași ședință, și ambele de

	violență domestică?
<b>T. BURAGA:</b>	– Dar el deja a fost, pe acesta le-am dat ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Pe acesta, înseamnă că nu trebuia.
<b>L. VIZIRU:</b>	– El este aprobat.
<b>T. BURAGA:</b>	– Dar el deja este, perioada doar.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Să nu se primească că la noi o să fie numai violență.
<b>D. VICOL:</b>	– E vorba numai de termen, acum. Dar iarăși, cum a zis dna Viziru, iarăși sexist, iarăși e numai față de femei. Sau nu?
<b>T. BURAGA:</b>	– Dar noi deja l-am votat.
<b>D. VICOL:</b>	– Înseamnă că trebuie înființat centrul de drept al bărbaților, să nu fie centru de drept al femeilor.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Spotul acela care data trecută l-am votat – de prevenire a violenței – e mult mai bun decât acesta, să fim sinceri.
<b>D. VICOL:</b>	– Noi putem să-l mai vedem o dată, să mi-l aduceți aminte? Să-l mai vedem o dată.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– 2 spoturi pe același subiect ...
<b>D. VICOL:</b>	– Da, e prea mult.
<b>Secretar:</b>	– Domnișoara a scris că nu a fost corectat, dar vorbitorii de limbă rusă au confirmat corectitudinea textului.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Înseamnă că bravo lor, dacă ei așa vorbitori de limbă rusă au.
<b>D. VICOL:</b>	– Înseamnă că ei, în loc să țină cont de sugestia noastră, ei spun că, într-un fel, noi suntem proști. Mă scuzați de expresie. Eu sunt de acord că trebuie schimbat. Dacă recomanzi că limba rusă are deficiențe, de ce trebuie să zici că vorbitorii ...? Nu e bună abordarea aceasta distructivă.
	<b><i>Se vizualizează spotul.</i></b>
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Iată: „Не терпи насилие в молчании!” Dacă traducătorul profesionist a spus că aceasta e corect, pardon!
<b>Secretar:</b>	– Dumneaei spune că e cu licență în traduceri.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– „Не терпи насилие ...”, spuneți că licența lor e foarte bună.
<b>D. VICOL:</b>	– Aceasta e traducere mot-à-mot și e o traducere defectuoasă sută la sută, aceasta e elementar.

<b>A. COZMA:</b>	– Dar cum ar fi mai normal?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu aș traduce altfel: „Не терпи. Не молчи”.
<b>L. MANOLE:</b>	– „Не молчи. Не терпи”.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– „Не молчи. Не терпи”. Не обязательно переводить mot-à-mot, надо переводить суть.
<b>A. COZMA:</b>	– Esența.
<b>D. VICOL:</b>	– Traducerea nu se face mot-à-mot, sigur – contextual. Stimați colegi, supunem votului sau avem alte poziții?
<b>Membrii CA:</b>	– Supunem votului.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, supun votului recomandarea furnizorilor de servicii media, reconfirmarea acestei recomandări, cu specificarea că perioada, de această dată, supusă votului Dvs. este 04 decembrie 2020 – 04 martie 2021. Cine este pentru, rog să votăm:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc.

### **CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:**

**1.** A admite demersul nr. 34/17-4972 din 18 noiembrie 2020 al Inspectoratului General al Poliției (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

**1.1.** A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei sociale „Tu ești o învingătoare”, care are drept scop prevenirea violenței în familie și a violenței în bază de gen, adresată atât victimelor, cât și agresorilor – 1 spot video, realizat în limba română, cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata de 40 sec. (variante integrală: 02 min.), pentru perioada: 04-31 decembrie 2020 (PRO (8) – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și A. URSU-ANTOCI; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

**1.2.** Materialul video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Inspectoratul General al Poliției.

**2.** A admite demersul nr. 78 din 25 noiembrie 2020 al Centrului de Drept al Femeilor (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A. URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

**2.1.** A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a campaniei de prevenire și combatere a violenței față de femei și a violenței în familie – 1 spot video, realizat în limba română, cu durata de 01 min. 30 sec., pentru perioada: 04 decembrie 2020 – 04 martie 2021 (PRO (9) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, A.

URSU-ANTOCI și L. VIZIRU).

2.2. Materialul video vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Centrul de Drept al Femeilor.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 36/233 din 03 decembrie 2020</b>
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi  
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**

*Ex: Tatiana EFTODI*