



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 36
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **30 septembrie 2021, ora 10:00**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	5
ANEXE:	Deciziile CA nr. 36/214, 36/215, 36/216, 36/217, 36/218
PREŞEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, , Corneliu MIHALACHE, , Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Dragoş VICOL, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENŢI:	Artur COZMA, Larisa MANOLE.
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a Deciziei CA nr. 26/172 din 15 iulie 2021	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenţei de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV”	DLA	N. DASTIC
3.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenţei de emisie eliberată „BUSUIOC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Busuioc TV”	DLA	N. DASTIC
4.	Cu privire la examinarea unor cereri de	DLA	N. DASTIC

	reperfectare a licențelor de emisie: „General Media Group Corp.” SRL pentru posturile de televiziune „Publika TV” și „PRIME”, „Megaradio” SRL pentru postul de radio „911”, „Real Radio” SRL pentru posturile de televiziune „CTC MEGA” și „Familia Domashniy”, „Exclusiv Media” SRL pentru postul de televiziune „Exclusiv TV”, „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”, „Media House” SRL pentru postul de radio „Love Radio”, „Liberadio” SRL pentru postul de radio „Ruskii Hit / Русский Хит”		
5.	Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale	DGLAM	L. GUȚU

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi avem?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Dacă nu avem, rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Ordinea de zi este aprobată. Până a purcede la examinarea Ordinii de zi, stimați colegi, cunoașteți că recent, majoritatea parlamentară a operat modificări la Codul serviciilor media audiovizuale. Din păcate, intenția declarată, de a îmbunătăți activitatea Consiliului Audiovizualului, este mai degrabă o tentativă de a subordona politic instituția de reglementare în domeniul audiovizualului. Acest aspect a fost semnalat și de ONG-urile de media, care și-au exprimat îngrijorarea față de modificările ce nu vor contribui, categoric, la fortificarea independenței CA, ci din contra, îl vor subordona unor voințe politice. În acest context, vreau să salut declarația semnată de Asociația Presei Electronice, Centrul pentru Jurnalism Independent, Centrul „Acces-Info” și Asociația Media Guard și să le mulțumesc pentru poziția civică exprimată în susținerea independenței instituționale și decizionale a CA. Da, CA probabil că trece cea mai grea perioadă, dar le mulțumesc acelor ONG-uri care, de fapt, și-au arătat adevărată față acum. Ne critică atunci când greșim, dar și nu vor ca noi să fim subordonați politic. Mulțumesc.

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media, urmare a Deciziei CA nr. 26/172 din 15 iulie 2021</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– În adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit mai multe petiții din partea avocatei Alina Palii, care a invocat încălcări de la prevederile art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Familia Domashny”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Canal 5” și „Accent TV”.</p> <p>Totodată, și Asociația Patronală a Radiodifuzorilor din Moldova a remis în adresa CA mai multe petiții cu invocarea nerespectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale de către posturile de televiziune „RTR Moldova”, „ITV”, „Bravo TV”, „CTC” și „PEH TV”.</p> <p>Astfel, prin deciziile nr. 18/110 din 19 mai 2021, nr. 21/144 din 16 iunie 2021 și nr. 25/163 din 09 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a luat act de petițiile în cauză și a decis ca după finalizarea campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, va dispune o monitorizare a tuturor furnizorilor de servicii media, începând cu cei menționați în petițiile avocatei Alina Palii și ale Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, la capitolul respectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Prin urmare, în cadrul ședinței publice din 15 iulie 2021, Consiliul Audiovizualului a decis, prin Decizia nr. 26/172, efectuarea monitorizării furnizorilor de servicii media: „Canal 2”, „Canal 3”, „N 4”, „Familia Domashny”, „CTC Mega”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Accent TV”, „Canal 5”, „RTR Moldova”, „ITV”, „Bravo TV”, „CTC” și „PEH TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Astfel, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Canal 5” și „Accent TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 și 19 din Codul serviciilor media audiovizuale în baza înregistrărilor prezentate de către furnizori.</p> <p>De specificat că rezultatele monitorizării celorlalți furnizori de servicii media specificați în Decizia CA nr. 26/172 din 15 iulie 2021, vor fi examinate în cadrul ședințelor publice CA ulterioare, deoarece monitorizările la capitolul programelor locale presupune o perioadă mai mare de timp.</p> <p>Dat fiind faptul ca nu a fost specificată o perioadă anumită, aleatoriu a fost selectată perioada 06-12 septembrie 2021, pentru toți furnizorii de servicii media vizați în decizia CA.</p> <p style="text-align: center;"><u>„NTV MOLDOVA”</u></p> <p>I. Prin Decizia CA nr. 7/37 din 16 februarie 2021 - <i>Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 (Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova)</i>, furnizorul de servicii media PP „Exclusiv Media”</p>

SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, a fost clasificat ca post TV național, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „NTV Moldova” a realizat programe locale cu durata medie zilnică, per general, în limitele clasificării. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „NTV Moldova” a constituit mai mult de 80%.

Totodată, s-a atestat că ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform căroră: *„Programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00 - 24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență”*.

II. Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că filmele artistice difuzate de către postul de televiziune „NTV Moldova”, în perioada 06 - 12 septembrie 2021, au fost însoțite de subtitrare în limba română.

Totodată, în perioada de referință, s-a atestat că programele audiovizuale transmise în alte limbi au fost difuzate fără dublare, sonorizare sau subtitrare. Lista emisiunilor se regăsește în proiectul de decizie.

A. URSU-ANTOCI:

– Acestea sunt emisiuni? Ce fel de emisiuni?

V. CECAN:

– Sunt emisiuni transmise din alte limbi. S-a efectuat monitorizarea conform art. 4 alin. (3), în care se specifică că toate emisiunile care sunt difuzate în altă limbă trebuie să fie dublate, sonorizate sau traduse în limba română.

A. URSU-ANTOCI:

– Dvs. aici ne vorbiți despre emisiunile de autor. Corect?

V. CECAN:

– Da, toate emisiunile ...

A. URSU-ANTOCI:

– De autor, care sunt produse ...

V. CECAN:

– Nu sunt produse de furnizor.

A. URSU-ANTOCI:

– Nu sunt produse de furnizor, ok.

V. CECAN:

– Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 19 alin (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Programele audiovizuale transmise în alte limbi sînt însoțite de traducere în limba română (dublare, sonorizare și/sau subtitrare). Această prevedere nu se aplică programelor audiovizuale locale, emisiunilor de studiere a limbilor străine și de valorificare a clipurilor muzicale”*.

„EXCLUSIV TV”

I. Prin Decizia CA nr. 7/37 din 16 februarie 2021 - *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 (Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova)*, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Exclusiv TV”, a fost clasificat ca post TV regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Exclusiv TV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mare de 4 ore, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai mult de 75%.

Totodată, s-a atestat că în perioada 06-12 septembrie 2021, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „Exclusiv TV” a constituit mai puțin de 80%

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, alin. (7): *„Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”*.

II. Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că toate filmele artistice difuzate de către postul de televiziune „Exclusiv TV”, în perioada 06 - 12 septembrie 2021, au fost însoțite de subtitrare în limba română.

Totodată, în perioada de referință, s-a atestat că programele audiovizuale transmise în alte limbi au fost difuzate fără dublare, sonorizare sau subtitrare. Lista emisiunilor se regăsește în proiectul de decizie.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 19 alin (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Programele audiovizuale transmise în alte limbi sînt însoțite de traducere în limba română (dublare, sonorizare și/sau subtitrare). Această prevedere nu se aplică programelor audiovizuale locale, emisiunilor de studiere a limbilor străine și de valorificare a clipurilor muzicale”*.

„CANAL 5”

I. Prin Decizia CA nr. 7/37 din 16 februarie 2021 - *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 (Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova)*, „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, a fost clasificat ca post TV privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Canal 5” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mare de 4 ore, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă

audiență a constituit mai mult de 75%.

Totodată, s-a atestat că în perioada 06-12 septembrie 2021, ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „Canal 5” a constituit mai puțin de 80%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

II. Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că filmele artistice difuzate de către postul de televiziune „Canal 5”, în perioada 06 - 12 septembrie 2021, au fost însoțite de subtitrare în limba română.

Totodată, în perioada de referință, s-a atestat că programele audiovizuale transmise în alte limbi au fost difuzate fără dublare, sonorizare sau subtitrare în limba română. Lista emisiunilor se regăsește în proiectul de decizie.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 19 alin (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Programele audiovizuale transmise în alte limbi sînt însoțite de traducere în limba română (dublare, sonorizare și/sau subtitrare). Această prevedere nu se aplică programelor audiovizuale locale, emisiunilor de studiere a limbilor străine și de valorificare a clipurilor muzicale”.

„ACCENT TV”

I. Prin Decizia CA nr. 7/37 din 16 februarie 2021 - *Cu privire la modificarea Anexei nr. 1 la Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 (Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova)*, „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, a fost clasificat ca post TV regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 4 ore.

Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Accent TV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mare de 4 ore, iar ponderea programelor audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență a constituit mai mult de 75%. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de către postul de televiziune „Accent TV” a constituit mai mult de 80%.

II. Rezultatele monitorizării la capitolul respectării prevederilor art. 19 din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat că filmele artistice difuzate de către postul de televiziune „Accent TV”, în perioada 06 - 12 septembrie 2021, au fost însoțite de subtitrare în limba română.

Totodată, în perioada de referință, s-a atestat că programele audiovizuale transmise în alte limbi au fost difuzate fără dublare, sonorizare sau subtitrare. Lista emisiunilor se regăsește în proiectul de decizie.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 19 alin (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Programele audiovizuale

	<p><i>transmise în alte limbi sînt însoțite de traducere în limba română (dublare, sonorizare și/sau subtitrare). Această prevedere nu se aplică programelor audiovizuale locale, emisiunilor de studiere a limbilor străine și de valorificare a clipurilor muzicale”.</i></p>
A. URSU-ANTOCI:	– Dna Cecan, Vă mulțumesc. Dle Mihalache, Vă rog.
C. MIHALACHE:	– Dna Cecan, spuneți-mi, Vă rog, care a fost logica monitorizării și la capitolul 19 pct. (3), pentru că până în prezent, niciodată Consiliul Audiovizualului nu monitoriza subtitrarea, dublarea ș.a.m.d a programelor, doar a filmelor. Este o cutumă nescrisă (scrisă, înțelegem că există prevederea legală), dar este o cutumă nescrisă, că toți radiodifuzorii, toți furnizorii de servicii dublează filmele cu desene animate și subtitrează filmele. Ce s-a întîmplat acum, că Departamentul monitorizare a decis să monitorizeze și la acest capitol al programelor?
V. CECAN:	– După luarea deciziei din iulie, împreună cu Direcția juridică, s-a stabilit că totuși la monitorizarea art. 19 este corect, pe lângă subtitrarea filmelor, de a verifica și cum respectă furnizorii prevederile alin. (3) din art. 19.
Gr. CHIȚANU:	– Când s-a luat decizia, ... a fost specificat: doar filmele. Direcția a monitorizat toate programele și a constatat în raportul de monitorizare următoarele fapte, care au fost expuse acum în ședință.
C. MIHALACHE:	– Care este ideea? Este ideea că acesta este un debut. Eu înțeleg ...
Gr. CHIȚANU:	– Este doar o constatare a faptelor.
C. MIHALACHE:	– Eu înțeleg. Din punct de vedere juridic, eu întrebări nu am. Eu am întrebări din punct de vedere al logicii viziunii Consiliului vizavi de ceea ce se întîmplă în audiovizual, pentru că noi avem posturi de televiziune care au probleme cu subtitrarea, dublarea, noi știm foarte bine posturi de televiziune care parazitează. Noi n-am rezolvat problema aceasta și deja ridicăm un val mult mai mare de nemulțumiri din partea furnizorilor de servicii, pentru că dacă noi vom monitoriza la capitolul 19 pct. (3), adică dublarea sau sonorizarea programelor, e gata cu audiovizualul moldovenesc. Eu înțeleg, Dvs. abordați strictamente juridic problema, eu o abordez sub aspect mai larg. Este o problemă foarte gravă, foarte serioasă dacă noi vom privi formal lucrurile. Dacă noi acum vom solicita dublarea, sonorizarea, subtitrarea programelor, noi punem cruce pe audiovizualul moldovenesc. De aia și mi-a apărut întrebarea aceasta. Din punct de vedere formal, e totul ok, legea prevede. Dar din punct de vedere al viziunii Consiliului Audiovizualului față de ceea ce se întîmplă în audiovizualul moldovenesc, eu consider că este prematur de ridicat astfel de probleme. De aia și mi-a apărut întrebarea, care a fost logica acestei monitorizări.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Chițanu.

Gr. CHIȚANU:	– Cum am menționat, noi am monitorizat și am constatat, dar viziunea deja urmează Dvs. s-o expuneți.
C. MIHALACHE:	– Nici la departament și nici la Dvs. eu pretenții nu am.
Gr. CHIȚANU:	– Noi menționăm problemele care există, noi din start am văzut problema aceasta ...
C. MIHALACHE:	– Dle Chițanu, să înțelegeți, nici la Departamentul juridic, nici la Departamentul de monitorizare eu nu am pretenții, eu doar spun că ați procedat corect, dar formal. Deja la membri mă adresez, noi trebuie să avem o viziune, în opinia mea, mai largă și mai vizionară asupra problemelor care există.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Mihalache. Vă rog, dle Vicol.
D. VICOL:	– Vreau să mă refer și eu, stimați colegi, stimată doamnă președinte, la problema abordată de colegul meu, Corneliu Mihalache. Dumnealui are, într-adevăr, perfectă dreptate. Abordarea noastră trebuie să fie una sistemică și, într-adevăr, nu vreau să se creeze impresia că noi punem presiune sau avem ceva împotriva Direcției juridice sau Direcției monitorizare. De jure, într-adevăr, elementele constitutive ale acestei monitorizări sunt în regulă. Însă noi ne referim la o viziune integratoare, de ansamblu, așa cum a menționat dl Mihalache. Noi trebuie să ținem cont de faptul că în eventualitatea în care duritatea și exercițiul nostru va fi circumscris anume acestor prevederi legale stricte, dure, atunci într-adevăr noi riscăm să capotăm și să aducem într-o situație practic de sistare a activității celor mai importanți furnizori de servicii media audiovizuali din Republica Moldova. Din acest punct de vedere, vreau să Vă spun că trebuie să ținem cont, stimați colegi, și de o altă realitate care este omniprezentă, și anume situația pandemică, care de doi ani de zile pune presiune pe întreaga economie, inclusiv pe industria audiovizuală din Republica Moldova. Aceste posturi de televiziune se confruntă cu grave probleme de angajare și de menținere a personalului, de achiziție, de constituire a propriului content audiovizual. Din acest punct de vedere, dacă noi luăm la bani mărunți, îmi cer iertare de acest eufemism, și încercăm să identificăm anumite probleme acolo încă unde societatea nu este pregătită de a identifica, atunci, cu certitudine, fiți de acord cu mine, că noi aducem un mare și grav deserviciu posturilor de televiziune. Or, misiunea noastră este inclusiv de a salvagarda ceea ce poate fi salvat la momentul actual. Din aceste rațiuni, eu voi vota personal împotriva aplicării anumitor sancțiuni, mai ales că trebuie spus cu subiect și predicat că posturile care au fost monitorizate din acest punct de vedere, sunt posturi care respectă, în linii generale, subtitrarea filmelor și altor emisiuni. Nu consider că este acum imperios necesar de a aplica cu maximă asperitate aceste sancțiuni. Din această cauză, eu, pe de o parte, salut activitatea Direcției juridice și Direcției monitorizare în ceea ce vizează punerea pe tapet și oferirea noastră, a membrilor la această masă, a unor informații exhaustive, pe de altă parte, trebuie să ne raportăm, așa cum spunea dl Mihalache, cu o viziune mai largă, mai integratoare. Verdictul meu va fi, bineînțeles, pentru respingerea acestor

	sanțiuni pe care le formulează Direcția monitorizare. Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dle Mihalache.
C. MIHALACHE:	– Am vorbit la capitolul acela, în general, la aspectul monitorizării. Eu sunt plăcut surprins de rezultatele acestei monitorizări, fiindcă sincer vorbind, eu singur privesc „Exclusiv TV”, care retransmite „TNT” și eram sigur că ei nu fac produs local conform legislației în vigoare, dar ei îl au. Adică, sunt plăcut surprins și vreau să-i mulțumesc dnei Alina Palii pentru această sesizare, care a clarificat pentru mine cel puțin unele lucruri, că posturile de televiziune care eu cel puțin, intuitiv, consideram că nu respectă legislația, ei o respectă. În acest context, eu mi-am amintit de câteva posturi de televiziune care tot intuitiv țin minte, nu respectă legislația în vigoare. Poate a venit timpul să revenim și să continuăm monitorizarea la acest capitol și la capitolul produsul local, în special, a posturilor de televiziune „Bravo TV”, „PEH TV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, vreau să Vă spun că dumnealor ne-au expediat scrisoare oficială că din motive tehnice, nu ne pot prezenta înregistrările. Dvs. știți foarte bine hitleşugurile la care recurg unii furnizori de servicii media. Dar despre aceasta vom vorbi în altă ședință.
C. MIHALACHE:	– Pur și simplu mi-am amintit și de asta ...
A. URSU-ANTOCI:	– Da, da, am înțeles că V-ați amintit. Absolut toți vor trece sub lupa monitorizării, dle Mihalache, nu selectiv. Acești furnizori, primii au expediat, și responsabil au expediat înregistrările și de aceea, ei primii au fost monitorizați, ca să înțelegeți. Eu sunt de acord cu ceea ce ați spus Dvs., cu ceea ce a spus dl Dragoș Vicol. Vizavi de art. 19 alin. (4) este ok - subtitrarea filmelor artistice și sonorizarea filmelor în desene animate. Produsul autohton la fel este ok. Dacă Dvs. insistați pe variantă, eu voi supune votului, Dvs. deja singuri decideți, sancționăm sau nu la acest capitol sau ne limităm doar la o avertizare verbală, nu publică.
C. MIHALACHE:	– Eu nici avertizare verbală n-aș spune, eu aș spune doar că există acest fenomen, dar el există nu la acești furnizori, el există în general în Moldova. De ce? Pentru că până în prezent, încă niciodată nu a fost ridicată problema sonorizării, subtitrării sau dublării emisiunilor.
D. VICOL:	– Exact.
C. MIHALACHE:	– Noi discutăm, deja aceasta este o atenționare, pentru că noi discutăm această problemă.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Mihalache, mulțumesc. Ok, este o atenționare. Eu voi supune votului. Dle Chițanu, Vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Poate de venit cu o propunere la nivel legislativ?

D. VICOL:	– Eu consider că tendința, trendul este pozitiv. În general, din punct de vedere legislativ, nu trebuie de intervenit, dar trebuie ținând cont de abordarea mai vastă de care spunea colegul meu, Corneliu Mihalache. Nu trebuie puse la zid posturile de televiziune pentru anumite lucruri care, practic, în condițiile actuale, sunt dacă nu imposibile, atunci foarte, foarte complicat de realizat. Și mai există o problemă. În toate țările civilizate, statul, în condiții de pandemie, încearcă să susțină prin diferite mecanisme producătorii care fac content autohton, prin diferite granturi, prin diferite modalități care sunt puse la dispoziție de finanțare din partea statului. În condițiile în care statul nostru nu pune la dispoziție absolut nimic de a sprijini acești furnizori de servicii media, atunci nu putem vorbi de faptul că trebuie să-i țințuim la stâlpul infamiei și să-i condamnăm pentru aceste aspecte. Din punctul acesta de vedere, eu consider că nici această atenționare verbală nu trebuie s-o facem, pentru că trebuie să fim realiști, să nu le solicităm anumite lucruri pe care ei nu pot, din condiții obiective, să le îndeplinească la momentul actual.
C. MIHALACHE:	– Care n-au fost solicitate de la dâșii până în prezent. Există această cutumă nescrisă.
D. VICOL:	– Exact.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu V-am înțeles. Vă rog, dna Buraga.
T. BURAGA:	– Eu doar voiam să-l completez pe dl Vicol. Cred că și atunci, în condițiile pe care Dvs. le-ați menționat mai sus, când ați abordat tema granturilor, a susținerii și suportului față de furnizori, cred că va dispărea și această problemă, fiindcă dumnealor vor începe să producă emisiuni locale și le vor produce în limba română, și nu vor mai parazita pe emisiunile de retransmisie. Aceasta ar fi perfect pentru spațiul audiovizual din Republica Moldova.
C. MIHALACHE:	– Da, trebuie să renunțăm la parazitare, dar aceasta e greu.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune: „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Canal 5” și „Accent TV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Colegi, e suficient?
D. VICOL:	– Am luat act. Eu cred că Direcția juridică poate să ne spună, prin consens să luăm decizie ca să luăm act de rezultatele ..., cu atenționările respective.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „NTV Moldova”, „Exclusiv TV”, „Canal 5” și „Accent TV” (PRO (7) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).
2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.
3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Monitorizare TV.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 36/214 din 30 septembrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV”
N. DASTIC:	– Prin cererea f/nr. din 23 septembrie 2021, „KSA MEDIA PRO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Free TV”.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc frumos. Vrea cineva să intre în direct cu noi?
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu am primit solicitarea.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu am primit solicitarea. Noi am ascultat acest furnizor deja de câteva ori. Actele și le-a adus în concordanță cu legislația în vigoare. Erau alte întrebări către el. Vrea cineva să se expună vizavi de acest furnizor?
Iu. ROȘCA:	– Ei, în trei încercări, probabil?
A. URSU-ANTOCI:	– Da.
L. VIZIRU:	– A patra.
Iu. ROȘCA:	– Probabil că merită de a ...
A. URSU-ANTOCI:	– Supunem votului?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 23 septembrie 2021 a

	<p>„KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media din țară?</p> <p><u>PRO – (3)</u> – A. URSU-ANTOCI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA - (3) - T. BURAGA, C. MIHALACHE și I. ROBU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI: Reprezentant „Free TV”:</p>	<p>– 3 - Pentru. Vrea să intre? Vă rog. Bună ziua.</p> <p>– Bună ziua. Stimați membri CA, sunt administratorul „KSA MEDIA PRO”, Serper Chiril. Dacă se poate, mai departe o să vorbesc în limba rusă.</p> <p style="text-align: center;">S-a întrerupt conexiunea prin Viber.</p>
<p>Membrii CA:</p>	<p>– Am supus votului, nu are rost să discutăm.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Încă o dată. Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 23 septembrie 2021 a „KSA MEDIA PRO” SRL cu privire la eliberarea licenței de emisie, pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media din țară?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (3)</u> – A. URSU-ANTOCI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. CONTRA - (3) - T. BURAGA, C. MIHALACHE și I. ROBU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– 3 - Pentru. Vreau să specific că în sală suntem 6. Dle Chițanu, Direcția juridică? Când este paritate de voturi.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Trebuie 5.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Eu știu că trebuie 5. Eu întreb Direcția juridică.</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Decizia trebuie să fie cu 5 voturi, dar conform Codului administrativ, în cazul în care este paritate, se supune încă o dată la vot.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Deci, în cazul în care este paritate. De aceea, cunosc, dle Mihalache ...</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Dle Chițanu, paritate la vot e de luare a deciziei. Dar în cazul dat, el în genere nu este vorba de paritate de voturi.</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Da, în cazul dat, chiar dacă cineva o să voteze, eventual ... Trebuie 5 voturi.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Corect, aici trebuie 5 voturi.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Dacă era 5 la 5, atunci era paritate.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Deci, pentru stenogramă: 3 voturi.</p>

NOTA nr. 36/215

din 30 septembrie 2021

Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV”

Prin cererea f/nr. din 23 septembrie 2021 „KSA MEDIA PRO” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Generalist, prevăzut de Proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Free TV”, după cum urmează:

Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 58,86%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 58,86%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%

Producții audiovizuale ale altor producători: 41%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră: 0%

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 41%

Conținutul filmelor este achiziționat de la un producător independent din Ucraina sau din țările care au ratificat Convenția cu privire la televiziunea transfrontalieră.

Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova: 0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 74,47%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor: 47,39%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene: 27,08%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova: 0%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:	18%
- Programe educaționale și culturale:	16%
- Filme (artistice, documentare, animație):	41%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	20%
- Teleshopping, sponsorizare:	4,86%
- Publicitate:	0,07%
- Promo:	0,07%

Urmare a dezbaterilor publice și a procedurii de vot, chestiunea cu privire la eliberarea licenței de emisie pentru postul de televiziune „Free TV” nu a întrunit numărul necesar de voturi – din cei 6 membri prezenți la ședință: PRO (3) – Ala URSU-ANTOCI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (3) – T. BURAGA, C. MIHALACHE și I. ROBU.

Conform prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale – Organizarea și funcționarea Consiliului Audiovizualului: „Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 6 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 5 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod”.

<p>Urmare a celor relatate supra și în conformitate cu prevederile legale, chestiunea cu privire la cererea f/nr. din 23 septembrie 2021 de eliberare a licenței de emisie „KSA MEDIA PRO” SRL pentru postul de televiziune „Free TV” nu a întrunit numărul necesar de voturi.</p> <p>Totodată, conform prevederilor Codului Administrativ, prezentul act poate fi contestat cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. În ordine de contencios administrativ, actul poate fi contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>Prezenta Notă va fi anexată la Procesul-verbal nr. 36 al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 30 septembrie 2021.</p>	
ANEXĂ:	NOTĂ nr. 36/215 din 30 septembrie 2021

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 3</p> <p>Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „BUSUIOC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Busuioc TV”</p>
N. DASTIC:	<p>– Prin cererea f/nr. din 01 septembrie 2021, „BUSUIOC MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000739 din 29.12.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Busuioc TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format: Tematic – domeniul Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Busuioc TV”.</p> <p>Este de specificat că monitorizarea postului de televiziune „Busuioc TV” nu a fost posibilă din considerentul că furnizorul de servicii media nominalizat nu a prezentat înregistrările serviciului media audiovizual solicitate de Consiliul Audiovizualului prin scrisoarea nr. 1055 din 03 septembrie 2021 și, repetat, prin scrisoarea nr. 1116 din 21 septembrie 2021.</p> <p>Prin scrisoarea f/nr. din 07 septembrie 2021, „BUSUIOC MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Busuioc TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Nu deținem un înregistrator video pentru a înregistra serviciul de programe a postului de televiziune.</p> <p><i>Respectiv, Administratorul „BUSUIOC MEDIA” SRL își propune de a procura acest dispozitiv pentru a se conforma prevederilor legislației în vigoare”.</i></p> <p>În acest sens, art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.</p>
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dle Dastic.
T. BURAGA:	– Eu am o întrebare.

A. URSU-ANTOCI:	– Da, Vă rog.
T. BURAGA:	– În timpul activității sale au fost careva sancțiuni?
N. DASTIC:	– Nu. Nici nu prea au fost monitorizați.
T. BURAGA:	– Datorii...?
N. DASTIC:	– Nu.
Iu. ROȘCA:	– Când expiră termenul licenței?
N. DASTIC:	– Din 29.12.2015. În 29.12.2021.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Întrebări către dl Dastic dacă are ceva? Dacă nu, trecem la partea deliberativă. Colegi, eu atest o tendință a furnizorilor de servicii media de a nu prezenta înregistrările. Nu știu de ce ei cred că dacă ei nu ne prezintă nouă înregistrările, noi nu vedem ceea ce fac ei. Nu știu de ce toți au defecțiuni tehnice. Vrea să între?
L. GUȚU:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, permiteți-i.
T. BURAGA:	– Fiindcă ei știu că CA are capacități foarte reduse, dar nu știu că ...
A. URSU-ANTOCI:	– Bună ziua. De ce nu ați prezentat înregistrările?
Reprezentant „Busuioc TV”:	– Bună ziua. Sunt Liliana Cazac. Din 01 aprilie 2017, prin contract de cumpărare-vânzare, am devenit fondator a 80% a televiziunii „Busuioc TV”, dar din 24 iunie 2019, am devenit și administrator. Deci, în momentul când eu am preluat această televiziune de la fostul proprietar, eram sigură că totul este la nivel și toate aparatele necesare există. Eu nu sunt tehnic și nu am verificat. Avem o echipă tehnică care se ocupă de asta și eu m-am bazat pe ei, că știu că în conformitate cu ceea ce prevede, pentru că ei au monitorizat și înainte acest post de televiziune, ei au fost cei care au creat softul televiziunii și eram sigură că avem tot ce e necesar în această televiziune. Când mi s-a cerut în scrisoare să prezint aceste înregistrări, eram sigură că voi cere aceste înregistrări echipei mele tehnice și ei mi le vor da. Pentru mine a fost o surpriză când ei mi-au zis că nu au acest înregistrator. Și eu am zis, cum ați putut să nu mă preveniți din timp, știind că aceasta este regulă? Am telefonat fostul proprietar și am întrebat de ce nu mi-a transmis acest înregistrator, care este unul necesar pentru televiziuni. Și iată din ce cauză m-am găsit în această situație. Desigur că noi deja am cumpărat înregistrator, așteptăm echipa tehnică să ni-l instaleze.
A. URSU-ANTOCI:	– Îmi cer scuze, Dvs. din 2017 sunteți în afacerea dată și nu cunoașteți legislația audiovizuală? Nu ați știut că trebuie să prezentați înregistrările Consiliului sau nu ați știut că trebuie să înregistrați?

<p>Reprezentant „Busuioc TV”:</p>	<p>– Este o conexiune foarte rea, nu am auzit.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc frumos. Să aveți o zi frumoasă! Colegi, mie deloc nu mi place tendința aceasta a furnizorilor de a nu prezenta. Eu o să găsesc o modalitate cum să facem rost de înregistrări, credeți-mă. Eu voi găsi această modalitate. Vreau să le spun acum tuturor celor care ..., mai mult nu mai merge așa: „din motive tehnice”, „nu am știut”. Da, o să fie sancționat acum, dar monitorizarea la fel o să fie, ca să le intre asta foarte bine în cap. Vă rog, dle Mihalache.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Eu sunt în totalitate de acord cu Dvs. Tertipul acesta deja mă obosește. Eu n-o să susțin proiectul, numai din considerentele că îi bănuiesc de rea-intenție. Pornind de la ideea că ei în perioada de cât a existat licența, de 7 ani, nu au fost monitorizați, pentru că sunt o televiziune de nișă micuță și Consiliul nu reușește să-i monitorizeze, o singură dată trebuiau să fie monitorizați, ceea ce este normal - în ajunul expirării licenței și când ei au venit după prelungirea de drept a licenței - eu n-o să susțin, pentru că se creează un precedent foarte urât. Este foarte simplu, o dată în 7 ani, să nu prezinți înregistrările la Consiliu, să primești o amendă de 5 000 de lei, după care să-ți fie prelungită de drept licența. Oameni buni, nu putem tolera astfel de atitudini. Noi creăm o tendință foarte periculoasă, pentru că asta nu este primul, al doilea și nici al treilea caz când noi, nemonitorizând, îi amendăm. Mai mult era la radiouri, acum este televiziunea, ceea ce, în opinia mea, e mai grav. Noi dăm amendă și după care prelungim de drept licența. Eu n-o să susțin.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc. Am înțeles. Vă rog, dle Roșca.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Eu vreau să spun altceva. Obligațiunea respectivă care revine furnizorului, de a păstra o copie a serviciilor de programe timp de 30 de zile, nu este valabilă numai pentru cazul monitorizării de către autoritatea de reglementare. Această obligațiune este pusă în vederea realizării și altor drepturi, care sunt, de fapt, fundamentale pentru cetățeni, consumatori ș.a.m.d. în vederea realizării aceluiași drept la replică sau altor drepturi care sunt pretinse, pentru a face cunoștință cu conținutul programului audiovizual care îl vizează, în principiu. Astfel, obligațiunea dată este valabilă și pentru alte cazuri decât noi acum le-am invocat. Așa că este o obligațiune strict necesară care trebuie să fie respectată de către furnizorii de servicii media. Este, într-adevăr, un caz care merită atenție bună. Acuma nu știu dacă este cazul să aplicăm o amendă, însă mai mare penalitate va fi cazul în care nu vom da curs acestei cereri de prelungire.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dle Chițanu, noi termen mai avem?</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– 30 de zile au trecut. Nu.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Nu avem.</p>

N. DASTIC:	– Nu, nu avem.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu avem termen, da?
T. BURAGA:	– Colegi, eu cred că ar fi foarte bine să dăm curs acestei cereri și să aplicăm o sancțiune. Ulterior, să venim cu o monitorizare.
Iu. ROȘCA:	– Noi ne contravinem. Noi până acuma am vorbit altceva, dar acuma Dvs. spuneți cu totul altceva.
C. MIHALACHE:	– În opinia mea, noi niciodată nu vom stopa această avalanșă dacă nu vom avea măsuri mult mai drastice și nu vom crea precedente periculoase, pentru că eu repet, au fost o sumedenie de cazuri, dar erau posturi de radio, când noi, cu bună intenție, îi amendam și le prelungeam. Eu, cel puțin, nu votez prelungirea nimănui, dacă el face astfel de chestii, ca să fie clar.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, eu sunt de acord cu Dvs. Eu propun în felul următor. Direcția monitorizare să fie foarte atentă. Propun să sancționăm acuma. Îi prelungim licența, dar să fie monitorizați începând cu ziua de astăzi - 7 zile.
T. BURAGA:	– Cu atât mai mult că dumnealor au menționat că deja au achiziționat acest înregistrator.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. A sancționa cu amendă în mărime de la 5 000 – la 10 000 de lei. Vă rog să-mi spuneți, minimum sau maximum? Dna Viziru, cum facem?
L. VIZIRU:	– De ce m-ați întrebat pe mine?
A. URSU-ANTOCI:	– Dvs. sunteți de mai demult la Consiliu.
L. VIZIRU:	– Eu, în genere, nu-s pentru a sancționa postul, pentru că de fiecare dată, n-am votat pentru sancțiunea posturilor și vreau să fiu echidistantă și în continuare. Din acest punct de vedere, eu n-am să susțin sancțiunea.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Colegi, cum facem?
T. BURAGA:	– Eu cred că pragul de jos ...
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „BUSUIOC MEDIA” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Busuioc TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale și neprezentarea înregistrărilor serviciului media audiovizual, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (3)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA și I. ROBU. <u>CONTRA - (3)</u> - C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

	<u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 3 - Pentru, 3 - Împotrivă. Dle Chițanu?
Gr. CHIȚANU:	– Stimată Dnă președinte, nu s-a sancționat, nu s-a luat decizia.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok. Mulțumesc. A admite cererea f/nr. din 01 septembrie 2021, a „BUSUIOC MEDIA” SRL privind prelungirea Licenței de emisie pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Busuioc TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, I. ROBU și L. VIZIRU.</u> <u>CONTRA - (2) - C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA.</u> <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– 4 - Pentru a admite. Dle Chițanu, ce se întâmplă în cazul când nu a acumulat 5 voturi?
Gr. CHIȚANU:	– Nu s-a admis cererea. În cazul dat, stimați membri, în cazul în care nu o să se ia o decizie de respingere, conform Codului serviciilor media audiovizuale, e cererea de prelungire. Respectiv, se ...
A. URSU-ANTOCI:	– Se prelungeste termenul cu 30 de zile?
N. DASTIC:	– Se prelungeste automat.
A. URSU-ANTOCI:	– Se prelungeste automat.
C. MIHALACHE:	– Se prelungeste licența.
L. VIZIRU:	– Aceasta e decizie de respingere.
Iu. ROȘCA:	– E decizie de respingere, dle Grigore Chițanu.
Gr. CHIȚANU:	– Conform Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul trebuie să ...
L. VIZIRU:	– Trebuie să luăm decizie de prelungire sau de respingere.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, lăsăm Șeful Direcției juridice ... Dle Chițanu, Vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Noi am mai avut așa situații când nu s-a luat o decizie pe marginea ... Conform Codului de servicii media, decizia se ia fie de admitere sau de respingere, cu 5 voturi. Dar noi n-am avut nici 5 voturi pentru respingere, nici 5 voturi pentru admitere, corect?
A. URSU-ANTOCI:	– Foarte corect.
Gr. CHIȚANU:	– Nu s-a luat nicio decizie în privința dată. Respectiv, conform Codului

	de servicii media audiovizuale, e prevăzut: în cazul în care Consiliul nu ia o decizie în termenul prevăzut, licența este considerată prelungită de drept.
Iu. ROȘCA:	– Da, dar luați în considerație și aspectul că el n-a întrunit condițiile pentru a prelungi licența respectivă, din acelea 3 condiții. Așa că asta tot e un argument în defavoarea lui.
Gr. CHIȚANU:	– Acele 3 condiții au fost constatate printr-o decizie.
Iu. ROȘCA:	– Nu, el trebuia să le întrunească, furnizorul.
Gr. CHIȚANU:	– Păi, în cazul dat, înseamnă că urmează să fie respins prin decizie ... Noi am avut așa caz când s-a luat o decizie, au fost voturi 4 la 2 sau ... și respectiv, s-a prelungit, de drept, din prima ...
L. VIZIRU:	– Atunci a fost egalitate, paritate. E vorba de „TVC 21”.
Gr. CHIȚANU:	– Nu-mi aduc aminte care, dar a fost caz în care ...
L. VIZIRU:	– A fost paritate de voturi, îmi pare.
Gr. CHIȚANU:	– Oricum, noi n-avem o decizie de respingere, n-avem nici decizie de ...
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Chițanu, cum procedăm?
L. VIZIRU:	– Trebuie să punem la vot respingerea, cred că, logic să fie.
Gr. CHIȚANU:	– Oricum, dacă punem la vot respingerea, oricum n-o să fie 5 voturi.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu, nu, dna Viziru, tot n-o să acumuleze 5 voturi.
Gr. CHIȚANU:	– Nu este decizie prin ...
C. MIHALACHE:	– El drept zice. Dacă nu este nici o decizie, se prelungește de drept.
N. DASTIC:	– În mod tacit.
A. URSU-ANTOCI:	– Se prelungește în mod tacit, corect eu înțeleg?
N. DASTIC:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– Înseamnă că aprobăm Structura serviciilor media?
L. VIZIRU:	– Nu, nu aprobăm.
Gr. CHIȚANU:	– Stimați membri, dacă pot să dau citire art. 26 alin. (5): „În cazul în care CA nu adoptă o decizie, în termenul prevăzut la alin. (3), privind prelungirea valabilității licenței de emisie sau privind respingerea cererii, licența de emisie se consideră prelungită de drept”. Trebuie să se ia o decizie, fie de respingere, fie de ... Dacă nu este nici o decizie, se

	consideră prelungită de drept - art. 26 alin. (5).
Iu. ROȘCA:	– Da, dar intrați în esența acestui alineat: <i>în cazul când ...</i>
C. MIHALACHE:	– Înseamnă ca să nu fie nici amendă și prelungită de drept - krasota! În continuare, înseamnă că ei pot să nu ne trimită nouă înregistrarea.
Iu. ROȘCA:	– În cazul în care nu este exercitată acțiunea cu privire la luarea deciziei - asta se are în vedere. Nu rezultatul - e pro sau contra.
Gr. CHIȚANU:	– În cazul în care Consiliul nu adoptă o decizie.
Iu. ROȘCA:	– Corect. Noi decizia am adoptat-o.
L. VIZIRU:	– Noi am adoptat o decizie.
Gr. CHIȚANU:	– Conform art. ..., decizia se ia cu 5 voturi.
Iu. ROȘCA:	– Finalitatea gândului este alta: că nu s-a recurs la acțiunea de luare a deciziei. Aceasta prevede alineatul, nu finalitatea deciziei.
Gr. CHIȚANU:	– Nu, aici scrie: ori de admitere, ori de respingere.
Iu. ROȘCA:	– Nu, pentru că asta e nonsens. Dacă el nu întrunește condițiile respective, el nu poate, în mod automat, să ia licența pe faptul că nu s-a întrunit numărul de voturi. Neîntrunirea numărului de voturi este echivalentul la respingere.
C. MIHALACHE:	– Asta e logic.
L. VIZIRU:	– Da, corect.
T. BURAGA:	– Nu întrunește de aceea că nu a prezentat ...
C. MIHALACHE:	– Dar e logic și ceea ce spune el, eu nu-s jurist ...
T. BURAGA:	– Nu, el a greșit. Este o greșală, el este sancționat, dar el întrunește condițiile.
Gr. CHIȚANU:	– Eu am dat citirii cadrul legal.
Iu. ROȘCA:	– Atrageți atenție la esența alineatului, nu la finalitatea ...
C. MIHALACHE:	– El n-a greșit. În opinia Dvs., el a greșit, în opinia mea, el își bate joc.
T. BURAGA:	– Exact. Pentru aceasta el trebuie să fie sancționat
C. MIHALACHE:	– Pentru aceasta - sancționat cu neprelungirea licenței.
Iu. ROȘCA:	– Pentru aceasta - sancționat prin neprelungire, așa cum dl Mihalache spune.

T. BURAGA:	– Dar de ce pentru neprelungire? Este sancțiune pentru ...
Iu. ROȘCA:	– Nu era scopul nostru de a monitoriza la capitolul acesta, scopul nostru era de a examina cererea lui de prelungire a licenței, care se face prin intermediul monitorizării. El trebuia să fie gata la abordarea respectivă. Nu era scopul de monitorizare.
Gr. CHIȚANU:	– Vreau să întreb, 60 de zile când expiră?
N. DASTIC:	– Termenul de depunere a cererii?
Gr. CHIȚANU:	– Noi trebuie să luăm o decizie cu 60 de zile înainte de expirare. Când expiră?
A. URȘU-ANTOCI:	– Expiră în decembrie.
N. DASTIC:	– Licența expiră la data de 29 decembrie. Mâine este ultima zi.
L. VIZIRU:	– Cel puțin 3 luni de zile înainte.
T. BURAGA:	– 60 de zile sau 3 luni?
N. DASTIC:	– 60 de zile.
L. VIZIRU:	– Nu. Depune cererea cu cel puțin 3 luni.
C. MIHALACHE:	– Dar răspunsul? 30 de zile se dă.
A. URȘU-ANTOCI:	– Colegi, facem în felul următor. Dle Chițanu, dle Dastic, ...
Gr. CHIȚANU:	– Noi trebuie să luăm decizia cu 60 de zile înainte de expirare.
A. URȘU-ANTOCI:	– Foarte corect, 60 de zile.
Gr. CHIȚANU:	– De pe 29, înapoi ...
T. BURAGA:	– Nu, de ce? Decembrie, noiembrie, octombrie.
A. URȘU-ANTOCI:	– Octombrie, 60 de zile - pe 29 octombrie.
T. BURAGA:	– 60 de zile - în octombrie.
L. VIZIRU:	– Astăzi e ultima zi, reiese.
T. BURAGA:	– 60 de zile - în octombrie.
A. URȘU-ANTOCI:	– Cum 60 de zile? 60 de zile, asta e octombrie.
T. BURAGA:	– 29 octombrie - 29 noiembrie, o să fie o lună și 29 decembrie, o să fie 2 luni.
L. VIZIRU:	– Nu, e vorba, cu cel puțin cu 3 luni înainte ...

T. BURAGA:	– Cererea, dar luarea deciziei - cu 60 de zile.
Gr. CHIȚANU:	– Noi trebuie să luăm decizia cu cel puțin 60 de zile înainte. Îs 2 luni de acuma.
T. BURAGA:	– Așa e, 2 luni.
C. MIHALACHE:	– Mai este o lună să-i monitorizăm. Eu asta și am propus, dar voi ați spus că azi e ultima zi. Eu n-am vrut să-i neprelungesc. Dacă mai este o lună, haideți să-l monitorizăm până la urmă, să vedem buna-intenție a furnizorului și discutăm, revenim.
I. ROBU:	– Corect.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Chițanu, verdictul. Ce facem?
Gr. CHIȚANU:	– În cazul dat, putem dar să ne încadrăm.
C. MIHALACHE:	– Să amânăm și să-l monitorizăm, dacă e posibil din punct de vedere legal.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, propun amânarea acestui subiect de pe Ordinea de zi până la clarificarea ...
Gr. CHIȚANU:	– Cu înregistrările, să le prezinte.
A. URSU-ANTOCI:	– Cu înregistrările.
I. ROBU:	– Și monitorizarea ...
A. URSU-ANTOCI:	– Și monitorizare, bineînțeles. Noi am spus că-i monitorizăm, bineînțeles. Colegi, cine este pentru a amâna ...
Iu. ROȘCA:	– Noi trebuie să anulăm votul.
A. URSU-ANTOCI:	– Acuși anulăm. Supunem votului anularea votului vizavi de prelungirea licenței postului de televiziune „Busuioc TV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim - pentru anularea votului. Cine este pentru a prelungi procedura de examinare a subiectului vizavi de „Busuioc TV” privind prelungirea licenței de emisie? Prelungim cu cât, dle Chițanu și dle Dastic?
Iu. ROȘCA:	– Cu 10 zile.
L. VIZIRU:	– Cu 15 zile.

Gr. CHIȚANU:	– Noi oricum ne încadrăm în aceste 60 de zile.
A. URSU-ANTOCI:	– Prolungirea cu 15 zile. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A prelungi termenul de examinare a cererii f/nr. din 01 septembrie 2021, depusă de „BUSUIOC MEDIA” SRL, cu 15 zile lucrătoare (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 36/216 din 30 septembrie 2021

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie: „General Media Group Corp.” SRL pentru posturile de televiziune „Publika TV” și „PRIME”, „Megaradio” SRL pentru postul de radio „911”, „Real Radio” SRL pentru posturile de televiziune „CTC MEGA” și „Familia Domashniy”, „Exclusiv Media” SRL pentru postul de televiziune „Exclusiv TV”, „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”, „Media House” SRL pentru postul de radio „Love Radio”, „Liberadio” SRL pentru postul de radio „Ruskii Hit / Русский Хит”
N. DASTIC:	– I. Prin cererea f/nr. din 06 septembrie 2021, „TELESTAR MEDIA” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, cu difuzarea serviciului de programe prin distribuitorii de servicii media și Multiplexul A, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002102 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 2” și a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002101 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 3”, prin excluderea din genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin Multiplexul A.
C. MIHALACHE:	– Acestea sunt chestii tehnice.
A. URSU-ANTOCI:	– Tehnice, da, dle Mihalache. A admite cererea f/nr. din 06 septembrie 2021 a „TELESTAR MEDIA” SRL cu privire la reperfectarea Licenței

	de emisie, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 2” și a Licenței de emisie, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 3”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Licența de emisie „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Licența de emisie, eliberată „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– II. Prin cererea f/nr. din 06 septembrie 2021, „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Prime” și „Publika TV”, cu difuzarea serviciului de programe prin distribuitorii de servicii media, prin Multiplexul A și prin satelit pentru postul de televiziune „Prime” și cu difuzarea serviciului de programe prin distribuitorii de servicii media și Multiplexul A pentru postul de televiziune „Publika TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000798 din 24.09.2017, eliberată pentru postul de televiziune „Prime” și a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002177 din 25.09.2021, eliberată pentru postul de televiziune „Publika TV”, prin excluderea din genul de activitate difuzarea serviciului de programe prin Multiplexul A.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea f/nr. din 06 septembrie 2021 a „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL cu privire la reperfectarea Licenței de emisie, eliberată pentru postul de televiziune „Prime” și a Licenței de emisie, eliberată pentru postul de televiziune „Publika TV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Licența de emisie, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Prime”,

	<p>prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Unanim. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Publika TV”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Unanim.</p>
N. DASTIC:	<p>– III. Prin cererea f/nr. din 08 septembrie 2021, „Megaradio” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio 911”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002139 din 01.02.2019, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Radio 911” în „Radio Zum 2”. Structura serviciului media audiovizual și grila de emisie rămân neschimbate.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– A admite cererea f/nr. din 08 septembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie, eliberată „Megaradio” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio 911”. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Unanim. A reperfecta Condițiile la licența de emisie, eliberată „Megaradio” SRL pentru postul de radio „Radio 911”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Radio 911” în „Radio Zum 2”. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Unanim.</p>
N. DASTIC:	<p>– IV. Prin cererile nr. 23 și nr. 24 din 16 septembrie 2021, „REAL RADIO” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „CTC Mega” și „Familia Domashniy” cu difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria A MMI nr. 002114 din 01.03.2020, eliberată pentru postul de televiziune</p>

	<p>„CTC Mega” și a Condițiilor la licența de emisie seria AC nr. 000788 din 13.10.2016, eliberată pentru postul de televiziune „Familia Domashniy” prin schimbarea denumirii posturilor de televiziune din: „CTC Mega” în „MEGA TV” și „Familia Domashniy” în „FAMILIA”. Structura serviciului media audiovizual și grila de emisie rămân neschimbate.</p> <p>Totodată, prin aceleași cereri, „REAL RADIO” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „CTC Mega” și „Familia Domashniy”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria A MMI nr. 002114 din 01.03.2020, eliberată pentru postul de televiziune „CTC Mega” (Anexa nr. 2) și a Condițiilor la licența de emisie seria AC nr. 000788 din 13.10.2016, eliberată pentru postul de televiziune „Familia Domashniy” (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – A admite cererile nr. 23 și nr. 24 din 16 septembrie 2021 a „REAL RADIO” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, eliberată pentru postul de televiziune „CTC Mega” și a Condițiilor la licența de emisie, eliberată pentru postul de televiziune „Familia Domashniy”. Cine este pentru?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Unanim. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie, eliberată „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din: „CTC Mega” în „MEGA TV”. Cine este pentru?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Unanim. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „MEGA TV”. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie, eliberată „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „Familia Domashniy”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din: „Familia Domashniy” în „FAMILIA” Cine este pentru?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p> <p>A. URSU-ANTOCI: – Unanim. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „FAMILIA”, conform graficii. Cine este pentru?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C.</p>
--	--

	<p>MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p>
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– V. Prin cererea nr. 616 din 21 septembrie 2021, PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Exclusiv TV”, cu difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la licența de emisie seria AC nr. 000723 din 30.12.2016 (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.
A. URSU-ANTOCI	– A admite cererea nr. 616 din 21 septembrie 2021, cu privire reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, eliberată PP „Exclusiv Media” SRL, pentru postul de televiziune „Exclusiv TV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie, eliberată PP „Exclusiv Media” SRL, pentru postul de televiziune „Exclusiv TV”, prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– VI. Prin cererea f/nr. din 23 septembrie 2021, „Media Content Distribution” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 5”, cu difuzarea serviciului de programe prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 002122 din 01.11.2019 (Anexa nr. 2), prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea f/nr. din 23 septembrie 2021, cu privire reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, eliberată „Media Content Distribution” SRL, pentru postul de televiziune „Canal 5”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie, eliberată

	„Media Content Distribution” SRL, pentru postul de televiziune „Canal 5”, prin modificarea elementelor de identificare a serviciului media audiovizual, conform graficii. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– VII. Prin cererea f/nr. din 24 septembrie 2021, „MEDIA HOUSE” SRL, fondatoarea postului de radio „LOVE RADIO”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000768 din 13.10.2009, prin schimbarea adresei juridice indicate în proiectul de decizie.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea f/nr. din 24 septembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie, eliberată „MEDIA HOUSE” SRL pentru postul de radio „LOVE RADIO”, prin schimbarea adresei juridice. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Licența de emisie, eliberată „MEDIA HOUSE” SRL pentru postul de radio „LOVE RADIO”, prin schimbarea adresei juridice. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
N. DASTIC:	– VIII. Prin cererea f/nr. din 24 septembrie 2021, „LIBERADIO” SRL, fondatoarea postului de radio „Ruskii Hit / Русский Хит”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002133 din 21.05.10, prin schimbarea adresei juridice indicate în proiectul de decizie.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite cererea f/nr. din 24 septembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie, eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Ruskii Hit / Русский Хит”, prin schimbarea adresei juridice. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A reperfecta Licența de emisie, eliberată „LIBERADIO”

<p>AU VOTAT:</p>	<p>SRL pentru postul de radio „Ruskii Hit/Русский Хит”, prin schimbarea adresei juridice. Cine este pentru?</p> <p>–PRO – (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p><u>Mențiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 06 septembrie 2021 a „TELESTAR MEDIA” SRL cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002102 din 25.09.2014, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 2”, și a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002101 din 07.05.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Canal 3” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002102 din 25.09.2014, eliberată „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002101 din 07.05.2015, eliberată „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A admite cererea f/nr. din 06 septembrie 2021 a „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000798 din 24.09.2017, eliberată pentru postul de televiziune „Prime”, și a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002177 din 25.09.2021, eliberată pentru postul de televiziune „Publika TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000798 din 24.09.2017, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Prime”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2.2. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002177 din 25.09.2021, eliberate „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Publika TV”, prin excluderea dreptului furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A admite cererea f/nr. din 08 septembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002139 din 01.02.2019, eliberată „Megaradio” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio 911” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002139 din 01.02.2019, eliberate „Megaradio” SRL pentru postul de radio „Radio 911”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Radio 911” în „Radio Zum 2” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. A admite cererile nr. 23 și nr. 24 din 16 septembrie 2021 ale „REAL RADIO” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002114 din 01.03.2020, eliberate pentru postul de televiziune „CTC Mega”, și a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000788 din 13.10.2016, eliberate pentru postul de televiziune „Familia Domashniy” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002114 din 01.03.2020, eliberate „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din: „CTC Mega” în „MEGA TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4.2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „MEGA TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), conform graficii:



MEGA
TV

4.3. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000788 din 13.10.2016, eliberate „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „Familia Domashniy”, prin schimbarea denumirii postului de televiziune din: „Familia Domashniy” în „FAMILIA” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4.4. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „FAMILIA” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU), conform graficii:



FAMILIA

5. A admite cererea nr. 616 din 21 septembrie 2021 cu privire reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000723 din 30.12.2016 (Anexa nr. 2), eliberate PP „Exclusiv Media” SRL, pentru postul de televiziune „Exclusiv TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

5.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000723 din 30.12.2016 (Anexa nr. 2), eliberate PP „Exclusiv Media” SRL, pentru postul de televiziune „Exclusiv TV”, prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU):



6. A admite cererea f/nr. din 23 septembrie 2021 cu privire reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 002122 din 01.11.2019 (Anexa nr. 2), eliberate „Media Content Distribution” SRL, pentru postul de televiziune „Canal 5” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

6.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 002122 din 01.11.2019 (Anexa nr. 2), eliberate „Media Content Distribution” SRL, pentru postul de televiziune „Canal 5”, prin modificarea elementelor de identificare ale serviciului media audiovizual, conform graficii (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU):



7. A admite cererea f/nr. din 24 septembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria AC nr. 000768 din 13.10.2009, eliberată „MEDIA HOUSE” SRL pentru postul de radio „LOVE RADIO”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2065, mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi nr. 2/3, ap. 13 în: MD – 2072, mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 4/5. (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

7.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria AC nr. 000768 din 13.10.2009, eliberată „MEDIA HOUSE” SRL pentru postul de radio „LOVE RADIO”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2065, mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi nr. 2/3, ap. 13 în: MD – 2072, mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 4/5. (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

8. A admite cererea f/nr. din 24 septembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002133 din 21.05.10, eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Ruskii Hit / Русский Хит”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2059 mun. Chișinău, str. Grădinilor nr. 25, ap. 13 în: MD – 2072, mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 4/5. (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

8.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002133 din 21.05.10, eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Ruskii Hit / Русский Хит”, prin schimbarea adresei juridice din: MD – 2059 mun. Chișinău, str. Grădinilor nr. 25, ap. 13 în: MD – 2072, mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 4/5. (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

9. A declara nevalabile licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002102 din 25.09.2014,

eliberată „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 2”; Seria A MMI nr. 002101 din 07.05.2015, eliberată „TELESTAR MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Canal 3”, Seria AC nr. 000798 din 24.09.2017, eliberată „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Prime”; Seria AC nr. 000768 din 13.10.2009, eliberată „MEDIA HOUSE” SRL pentru postul de radio „LOVE RADIO”, și Seria A MMI nr. 002133 din 21.05.10, eliberată „LIBERADIO” SRL pentru postul de radio „Русский Хит / Русский Хит”.

10. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002177 din 25.09.2021, eliberate „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL pentru postul de televiziune „Publika TV”; Seria A MMI nr. 002139 din 01.02.2019, eliberate „Megaradio” SRL pentru postul de radio „Radio 911”; Seria A MMI nr. 002114 din 01.03.2020, eliberate „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „CTC Mega”; Seria AC nr. 000788 din 13.10.2016, eliberate „REAL RADIO” SRL pentru postul de televiziune „Familia Domashniy”; Seria AC nr. 000723 din 30.12.2016, eliberate PP „Exclusiv Media” SRL, pentru postul de televiziune „Exclusiv TV”, și Seria AC nr. 002122 din 01.11.2019, eliberate „Media Content Distribution” SRL pentru postul de televiziune „Canal 5”.

11. Pentru reperfectarea licențelor de emisie: „TELESTAR MEDIA” SRL și „GENERAL MEDIA GROUP CORP.” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 650 de lei; „MEDIA HOUSE” SRL și „LIBERADIO” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie/Condițiilor:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

12. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

13. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

14. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 36/217 din 30 septembrie 2021
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la mediatizarea unei campanii sociale
<p>L. GUȚU:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>T. BURAGA:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– În contextul Zilei internaționale pentru eliminarea violenței împotriva femeilor, marcată anual pe data de 25 noiembrie, Asociația „MOTIVAȚIE” din Moldova a înaintat Consiliului Audiovizualului demersul nr. 09-003 din 24 septembrie 2021, prin care a solicitat suportul la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova, a unui spot social ce are drept scop diminuarea stereotipurilor și promovarea unui comportament pozitiv și non-violent a societății față de persoanele cu dizabilități – 1 spot video, cu durata: 45 sec., realizat în limba română, cu subtitrare în limba rusă și însoțit de limbaj mimico-gestual. Perioada de mediatizare: octombrie-decembrie 2021.</p> <p>– Vă mulțumesc, dna Lia. Vă rog să vizionăm.</p> <p style="text-align: center;"><i>Se vizualizează spotul.</i></p> <p>– Mulțumesc. Cine vrea să se expună?</p> <p>– Este un spot pe care trebuie să-l susținem. Din păcate, fenomenul există în societate și trebuie de promovat toleranța în rândul oamenilor. Eu o să-l susțin.</p> <p>– Eu pot să-l susțin, mie mi-i indiferent, dar eu nu consider că spotul respectiv promovează toleranța. El e slăbuț, spotul. Dar problema, fenomenul există.</p> <p>– Noi susținem fenomenul.</p> <p>– Da, noi susținem fenomenul. Spotul e slab.</p> <p>– Cine este pentru a admite demersul nr. 09-003 din 24 septembrie 2021 al Asociației „MOTIVAȚIE” din Moldova?</p> <p>–<u>PRO</u> – (6) <u>UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>Mentiune:</u> D. VICOL a lipsit în momentul votului.</p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite demersul nr. 09-003 din 24 septembrie 2021 al Asociației „MOTIVAȚIE” din Moldova (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului social ce are drept scop diminuarea stereotipurilor și promovarea unui comportament pozitiv și non-violent a societății față de</p>	

persoanele cu dizabilități – 1 spot video, cu durata: 45 sec., realizat în limba română, cu subtitrare în limba rusă și însoțit de limbaj mimico-gestual, pentru perioada: octombrie-decembrie 2021 (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

1.2. Materialul video va fi pus la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune de Asociația „MOTIVAȚIE” din Moldova.

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 36/218 din 30 septembrie 2021
---------------	--

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI