



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 38**  
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 11 decembrie 2020, ora 11:00

Mun. Chișinău,  
Consiliul Audiovizualului,  
bir. 203, Sala de ședințe

<b>TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :</b>	<b>9</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>3</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 38/236, 38/237, 38/238</b>
<b>PREȘEDINTE:</b>	Ala URSU-ANTOCI
<b>MEMBRI PREZENȚI:</b>	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Ion ROBU, Iulian ROȘCA, Dragoș VICOL, Lidia VIZIRU.
<b>MEMBRI ABSENȚI:</b>	-
<b>DGLAM:</b>	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
<b>DJR:</b>	Grigore CHIȚANU
<b>INVITAȚI:</b>	-

**ORDINEA DE ZI:**

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la anunțarea repetată a Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	L. GUȚU
2.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmișiune eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune „TV-BOX”	DCD	T. CANȚER
3.	Cu privire la examinarea demersului Primăriei mun. Chișinău	DJR	Gr. CHIȚANU

<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Bună ziua și bine V-am găsit, stimați colegi. Mă bucur că sunteți toți sănătoși, mă bucur să Vă văd. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Dacă nu există sugestii, rog aprobarea Ordinii de zi.</p>
<p><b>AU VOTAT:</b></p>	<p><b><u>PRO (7) UNANIM</u></b> – <b>A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, I. ROBU, D. VICOL și L. VIZIRU.</b> <b><u>Mențiune:</u> C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA au lipsit în momentul votului.</b></p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Cu 7 voturi a fost aprobată Ordinea de zi. Vă mulțumesc.</p>

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 1</b> Cu privire la anunțarea repetată a Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”</p>
<p><b>L. GUȚU:</b></p>	<p>– Consiliul Audiovizualului, în ședința publică din 23 ianuarie 2020, prin Decizia nr. 2/6, a anunțat, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4), art. 46 alin. (9) și art. 75 lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urma a fi selectați 3 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.</p> <p>La concurs au fost înregistrate 7 dosare de participare: Angela Sârbu, Nicolae Scorpan, Victor Borșevici, Aurelia Peru-Balan, Eugeniu Râbca, Alexandru Verșinin și Andrei Cerempei.</p> <p>Conform art. 43 alin. (4) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale: „În termen de 15 zile de la data-limită de depunere a dosarelor de participare, Consiliul Audiovizualului desemnează, cu votul majorității membrilor săi, membrii Consiliului de supraveghere”.</p> <p>Respectiv, bilanțul Concursului era stabilit pentru ședința publică a Consiliului Audiovizualului din data de 06 martie 2020.</p> <p>În conformitate cu art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 6 membri (...)”. În context, este de menționat că la ședința publică a Consiliului Audiovizualului din data de 06 martie 2020 au fost prezenți doar 5 membri ai Consiliului. Drept urmare, în debutul ședinței, președintele Dragoș Vicol a constatat lipsa cvorumului.</p> <p>Astfel, Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere, anunțat prin Decizia nr. 2/6 din 23 ianuarie 2020 a eșuat, în conformitate cu dispozițiile art. 43 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Având în vedere declararea de către Organizația Mondială a Sănătății a pandemiei de coronavirus (COVID-19) la 11 martie 2020, instituirea de către Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică</p>

la 13 martie 2020 a codului roșu la nivel național în legătură cu situația epidemiologică și declararea de către Parlamentul Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 55, la data de 15 martie 2020, a stării de urgență, Consiliul Audiovizualului a restricționat accesul persoanelor străine în incinta instituției, iar ședințele publice au avut loc fără acces public, dar cu transmiterea în regim on-line pe Privesc.eu, pentru asigurarea transparenței și buneii informări.

În contextul celor menționate, se propune, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) lit. b) și alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, anunțarea repetată a Concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 3 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.

Totodată, persoanele care au depus dosarele de participare la concursul anunțat prin Decizia nr. 2/6 din 23 ianuarie 2020 pot solicita, printr-o scrisoare, fără a fi necesar depunerea unui nou dosar, cu excepția Cazierului judiciar/Declarației pe propria răspundere, participarea la Concursul repetat pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 3 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani.

- A. URSU-ANTOCI:** – Colegi, întrebări către raportor aveți?
- Iu. ROȘCA:** – Cu privire la partea decizională - la pct. 1 noi prevedem: a constata eșuat concursul pentru ocuparea funcției vacante. Genericul proiectului de decizie este de a anunța un concurs nou.
- L. GUȚU:** – Concurs repetat.
- A. URSU-ANTOCI:** – Concurs repetat, nu este concurs nou.
- Iu. ROȘCA:** – Repetat - nou, da. Este deja scris în partea motivațională din ce cauză concursul precedent a eșuat.
- A. URSU-ANTOCI:** – Că nu s-a asigurat cvorumul.
- Iu. ROȘCA:** – Constatarea la pct. 1 este că nu este relevantă de a fi pusă ca proiect pentru demararea unui concurs.
- A. URSU-ANTOCI:** – Dle Roșca, Direcția juridică a decis că așa este corect și legal. Nu cred că acuma este cazul ca noi să modificăm.
- L. GUȚU:** – Dar putem să ascultăm și Direcția juridică.
- A. URSU-ANTOCI:** – Dle Chițanu.
- Gr. CHIȚANU:** – Noi am introdus punctul respectiv, pentru ca să fie o claritate, dat fiind faptul că da, în partea motivațională am menționat că a fost eșuat,

	dar în partea decizională într-adevăr s-a luat o decizie de constatare că a eșuat, fiindcă prima parte, de constatare de parte motivată nu este parte decizională. Dar în partea decizională am introdus că într-adevăr, membrii decid ...
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– De drept survine această situație, din cauza expirării a 15 zile. Nu știu dacă este cazul de a mai lua act.
<b>A. COZMA:</b>	– De a constata.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– De a constata, da.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Vicol, Vă rog.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, eu consider că trebuie expres să se regăsească această prevedere. Constatăm eșuarea concursului ca să existe claritate. Din partea introductivă acest lucru rezultă, dar trebuie să supunem votului ca să se cunoască clar că există toate motivele constitutive de a constata eșuat acest concurs care nu a putut să aibă loc. Trebuie să motivăm din ce cauză purcedem la anunțarea repetată a concursului. Urmare a faptului, constatăm eșuarea concursului precedent. Și aici există o continuitate și o logică între cele două lucruri. Mulțumesc.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Trecem la partea deliberativă. Dna Viziru, Vă rog.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Dna președinte, eu am o propunere cu privire la regulamentul de desfășurare a acestui concurs și anume: de a completa dosarul de participare cu declarația pe propria răspundere pentru existența sau neexistența unei situații de incompatibilitate în raport cu persoana candidatului, pentru a respecta raporturile juridice în conformitate cu art. 78 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Motivația, Vă rog frumos, de ce introduceți?
<b>L. VIZIRU:</b>	– În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 44 din Cod.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dvs. vreți ca să introducem, deoarece ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar cum sună punctul acela?
<b>L. VIZIRU:</b>	– Pot să dau citirii. Art. 78 alin. (4) prevede expres: „ <i>Membrii Consiliului Audiovizualului, precum și persoanele apropiate ai acestora nu pot fi membri în consiliile de administrație ori în organele de conducere ale furnizorilor de servicii media și ale distribuitorilor de servicii media și nici nu pot să exercite funcții ori să dețină acțiuni ori părți sociale ale unei persoane juridice, deținătoare a unei licențe de emisie sau a unei autorizații de retransmisiune</i> ”. Or, în acest caz, Compania „Teleradio-Moldova” este un furnizor de servicii media public.

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă rog, dle Mihalache.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– M-am uitat și eu pe articolul respectiv, eu nu văd aici nicio disonanță cu calitatea de membru al Consiliului de Supraveghere. Eu înțeleg logica acestui articol, în cazul în care membrii Consiliului Audiovizualului gestionează furnizorii și distribuitorii de servicii. Respectiv, rudele lor nu pot deține acțiuni sau să fie parte a conducerii acestor furnizori. Nu are Consiliul Audiovizualului absolut nicio tangență cu Consiliul de Supraveghere al „Teleradio-Moldova”, care este o companie publică și nu se subordonează Consiliului Audiovizualului. Respectiv, consider că introducerea în acest regulament a unor norme restrictive nu face bine Consiliului, pentru că, în opinia mea, cu cât mai mare este albia de participare la concurs, cu atât este mai bine și, respectiv, pot fi alese candidaturi mai bune.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Vicol, Vă rog.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, eu consider că argumentele dlui Mihalache sunt absolut pertinente. Cu cât există posibilitate mai vastă de a permite participarea la acest concurs, el trebuie să se desfășoare în strictă conformitate de meritocrație, și nu restrictiv de a pune anumite bariere în cazul participării sau neparticipării. Dacă persoana respectivă întrunește condițiile stipulate în regulament și, repet încă o dată - în bază de meritocrație - atunci nu văd absolut nicio problemă ca noi să barăm calea să vedem cine este mai merituos - un membru al Consiliului Audiovizualului sau, eventual, un membru care pretinde pentru calitatea de membru al Consiliului de Supraveghere.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu rectific, dle Vicol. Eu consider că nu există conflict de interese între un membru al Consiliului Audiovizualului și membru al Consiliului de Supraveghere al „Teleradio-Moldova”.
<b>D. VICOL:</b>	– Eu Vă dau dreptate.
<b>L. VIZIRU:</b>	– De fapt, nu era impusă o situație respectivă, era doar de a completa dosarul cu o declarație pe propria răspundere a candidatului, în care el spune: există sau nu există incompatibilitate, în conformitate cu art. 78 alin. (4). Nu știu din ce cauză ați interpretat ca o interdicție.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Roșca, Vă rog.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Codul serviciilor media audiovizuale prevede un șir de incompatibilități atât pentru funcția de membri în cadrul Consiliului Audiovizualului, cât și membru în cadrul Consiliului de Supraveghere. Dat fiind faptul că incompatibilitățile generale prevăzute în legislația în vigoare nu se răsfrâng asupra și asupra acestor funcții, dat fiind faptul că funcția de membru al Consiliului de Supraveghere nu este o funcție de demnitate sau funcționar public, este o funcție care are un statut special - conform legii, sunt prevăzute anumite incompatibilități speciale care sunt stabilite în Codul serviciilor media audiovizuale. În primul rând, se stabilesc incompatibilitățile generale pentru această

	<p>funcție în art. 44 - să nu aibă calitatea de membru a Guvernului, membru de partid, afiliat politic, ș.a.m.d. O altă incompatibilitate pe care el o poate avea, ipotetic, este dedusă din art. 78. Aici, rezultă o situație de incompatibilitate dublă: nici membrul Consiliului Audiovizualului, nici o persoană care candidează la funcția de membru al Consiliului de Supraveghere nu poate fi ...</p>
<b>D. VICOL:</b>	– Aceasta rezultă sau e scris expres?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Aceasta rezultă expres. Nu poate candida la aceste funcții. Deci, art. 78 prevede o incompatibilitate dublă, mai severă decât în cazul art. 44. Astfel, este și firesc, în cazul în care el își prezintă candidatura, să fie completat dosarul cu o declarație prin care, în cadrul concursului, să existe posibilitatea de a vedea și de a ști situațiile de incompatibilitate în raport cu această persoană. Este firesc lucrul acesta.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Se poate o întrebare? Dar ce are incompatibilitatea funcției de membru al Consiliului Audiovizualului cu concursul la Consiliul de Supraveghere la „Teleradio-Moldova”?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Noi, din start, creăm o situație de incompatibilitate, deoarece în incompatibilitatea membrului Consiliului Audiovizualului e scris că nu poate fi în raport cu o persoană apropiată care are funcție la Consiliul de Supraveghere.
<b>T. BURAGA:</b>	– Dacă aceasta este prevăzut în Codul serviciilor media audiovizuale, nu văd care este sensul de a introduce ...
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar noi cum să știm cazurile de incompatibilitate a personalului?
<b>T. BURAGA:</b>	– Oamenii singuri trebuie să ...
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu singuri, în cadrul concursului trebuie să se știe despre această situație, ca și declarația despre antecedente penale.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dacă mai vrea cineva să se expună, Vă rog să-mi dați de știre. Dacă nu, eu trebuie să supun votului propunerea colegei noastre, dna Viziru. Cine este pentru a introduce în Regulament propunerea dnei Lidia Viziru?
<b>AU VOTAT:</b>	<p><b><u>PRO (4)</u> – A. URSU-ANTOCI, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p><b><u>CONTRA (5)</u> - T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU și D. VICOL.</b></p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 4 voturi - Pro și 5 voturi - Contra.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu am o întrebare către Direcția noastră juridică. Dle Chițanu, dacă nu greșesc, astfel de concursuri noi am avut o sumedenie, începând cu Consiliul de observatori la „Teleradio-Moldova”, Dvs. poate aveți o statistică. În general, au apărut astfel de cazuri care, ipotetic, acum noi îl

	discutăm? Și de ce tocmai acum este nevoie de a introduce, și este oare nevoie de a introduce o astfel de sintagmă în regulamentul concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Noi am supus votului deja, nu e relevantă ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Păi, eu am o întrebare către Direcția juridică.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Opinia de a introduce nu ne aparține nouă și nu pot să menționez care este argumentul, dar au fost așa situații, cel puțin într-un concurs din 2019.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Și poate să mai fie.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Și de ce atunci nu s-a introdus?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Că a eșuat concursul.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– În primul rând, nu e corect, nu se poate de a introduce dacă nu este declarație ... Respectiv, membrii decid dacă se introduce un act suplimentar ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Am înțeles.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– ... declarația că nu are antecedente penale, declarație precum că ai rude sau nu ai.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumim, dle Chițanu. Dragi colegi, trecem la partea deliberativă. Cineva vrea să se expună vizavi de subiectul nr. 1? Vă rog, dle Vicol.
<b>D. VICOL:</b>	– Dna președintă, consider că dacă colegii nu mai doresc să se expună, trebuie să supunem votului, fiindcă situația este de așa natură, în care ...
<b>Membrii CA:</b>	– Noi am votat deja.
<b>D. VICOL:</b>	– Nu, nu, noi am votat pentru propunerea dnei Viziru, dacă să fie introdusă. Dar acum trebuie să votăm ..., dacă dorește cineva pe marginea aceasta. Este un concurs care a eșuat. Inclusiv, trebuie să spunem opiniei publice: în condiții epidemiologice, nu s-a putut desfășura. Inclusiv, a fost o perioadă în care nu s-a putut desfășura acest concurs și este foarte bine că am revenit asupra lui, fiindcă trebuie să fim conștienți de faptul că Compania „Teleradio-Moldova” trebuie să aibă un Consiliu de Supraveghere complet. Din cauza aceasta, consider că este binevenit acest proiect și trebuie să-l susținem.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Trecem la parte decizională. Cine este pentru a constata eșuat Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, anunțat prin Decizia nr. 2/6 din 23 ianuarie 2020, în conformitate cu dispozițiile art. 43 alin. (5) din Codul

<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>serviciilor media audiovizuale? Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim. Cine este pentru a anunța repetat Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 3 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani, perioada de depunere a dosarelor: 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova? Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A constata eșuat Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, anunțat prin Decizia nr. 2/6 din 23 ianuarie 2020, în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p><b>2.</b> A anunța repetat Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 3 membri ai Consiliului de Supraveghere, pentru un mandat de 6 ani (<i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor respective și data-limită pentru depunerea dosarelor de participare</i> – Anexa nr. 1). Perioada de depunere a dosarelor: 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p><b>3.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p><b>4.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p> <p style="text-align: center;"><b>PREȘEDINTE</b> <span style="float: right;"><b>Ala URSU-ANTOCI</b></span></p>	



**Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru  
al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii  
media  
Compania „Teleradio-Moldova”**

Actele pentru concurs se recepționează timp de 30 de zile din momentul publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi de odihnă, în conformitate cu legislația în vigoare, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

**Pentru funcția de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media pot candida persoanele care întrunesc cumulativ următoarele condiții:**

- a) deține cetățenia Republicii Moldova;
- b) deține diplomă de licență sau echivalentă și experiență de cel puțin 5 ani în unul dintre domeniile jurnalismului, dreptului, relațiilor cu publicul, relațiilor internaționale, culturii, cinematografilei, gestiunii financiare și gestiunii întreprinderii comerciale, tehnologiei informației și comunicațiilor, activității academice, mass-media, ingineriei;
- c) cunoaște limba română și o limbă de circulație internațională;
- d) are reputație ireproșabilă confirmată prin cel puțin 3 scrisori de recomandare din mediul de specialitate;
- e) nu a deținut, în ultimii 6 ani, funcția de membru al Consiliului de Observatori și/sau de membru al Consiliului de Supraveghere, de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului și/sau de membru al Consiliului Audiovizualului;
- f) nu are antecedente penale.

**Funcția de membru al Consiliului de Supraveghere este incompatibilă cu:**

- a) statutul de deputat, de membru al Guvernului, de ales local, de membru al administrației publice centrale ori locale sau de angajat din cadrul acestora, precum și de membru al Consiliului Audiovizualului;
- b) calitatea de deținător, direct sau indirect, de acțiuni sau părți ale fondului statutar al societăților comerciale cu activități în domenii în care s-ar afla în conflict de interese cu calitatea de membru al Consiliului de Supraveghere;
- c) statutul de angajat al furnizorului public național de servicii media, cu excepțiile prevăzute la art. 47 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale;
- d) statutul de autor, prezentator, moderator, realizator (titular sau netitular) de programe audiovizuale ale furnizorului public de servicii media;
- e) calitatea de membru de partid sau de afiliat politic.

Candidații vor depune la sediul Consiliului Audiovizualului (str. Vlaicu Pârcălab nr. 46, mun. Chișinău. Telefon de contact: 022 22 44 21) un dosar de participare la concurs, care va cuprinde:

- Cererea de participare (Anexa nr. 2);
- Curriculum Vitae cu poză color 3x4 (semnat de candidat);
- Copia buletinului de identitate;
- Copia diplomei de licență sau echivalentă;
- Copia carnetului de muncă, în cazul în care candidatul deține carnet de muncă/Act

confirmativ privind experiența de cel puțin 5 ani în unul dintre domeniile: jurnalismului, dreptului, relațiilor cu publicul, relațiilor internaționale, culturii, cinematografeiei, gestiunii financiare și gestiunii întreprinderii comerciale, tehnologiei informației și comunicațiilor, activității academice, mass-mediei, ingineriei.

- Cel puțin 3 scrisori de recomandare din mediul de specialitate;
- Cazierul judiciar/Declarație pe propria răspundere;
- Declarația privind acordul prelucrării datelor cu caracter personal (Anexa nr.3);
- Scrisoarea de motivare.

**Concursul se organizează și se desfășoară în baza următoarelor principii:**

- a) competiție deschisă, prin asigurarea accesului liber la concurs al oricărei persoane care îndeplinește condițiile stabilite;
- b) alegerea după merit, prin selectarea, în baza rezultatelor obținute, a celor mai competenți candidați;
- c) asigurarea unei reprezentări echilibrate a bărbaților și femeilor;
- d) asigurarea transparenței, prin punerea la dispoziția tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la modul de organizare și desfășurare a concursului;
- e) tratamentul egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu, a unor criterii de selectare obiective și clar definite, astfel încât orice candidat să aibă șanse egale.

**Criteriile de selecție a candidatului pentru funcția de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media:**

- Motivația;
- Prezentarea conceptelor de dezvoltare a instituției;
- Gândirea critică, propuneri și angajament;
- Experiența profesională și profesionalismul;
- Abilități manageriale.

**Procedura de selecție a candidatului pentru funcția de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media:**

- 1) Candidații la funcția de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media este desemnat de către Consiliul Audiovizualului în baza unui concurs public organizat de către CA în condițiile art. 43 alin. (4), (5) și art. 46 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale.
- 2) Concursul pentru ocuparea funcției de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media constă în:
  - Preselecția candidaților în baza dosarelor depuse;
  - Interviu susținut în ședința publică a CA.
- 3) Decizia cu privire la anunțarea concursului se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
- 4) Pentru depunerea dosarelor, candidaților li se acordă 30 de zile calendaristice.
- 5) Pentru înregistrarea la concurs, candidatul trebuie să întrunească toate cerințele prevăzute în Anexa nr.1.
- 6) Candidatul depune la sediul CA dosarul de participare la concurs, care conține actele indicate în Anexa nr.1.
- 7) În cazul în care la concursul pentru ocuparea funcției de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media nu s-a înregistrat niciun candidat sau doar un candidat cu dosar complet și eligibil, Consiliul prelungește o singură dată termenul pentru depunerea dosarelor cu cel puțin 15 zile.
- 8) Dosarele depuse cu depășirea termenului sau incomplete nu se acceptă.
- 9) În termen de 24 de ore de la data-limită de depunere a dosarelor, Consiliul

Audiovizualului publică pe pagina web oficială lista candidaților.

- 10) În termen de 15 zile de la data-limită de depunere a dosarelor de participare, Consiliul Audiovizualului invită candidații la interviu și desemnează în ședință publică, cu votul majorității membrilor săi, membrii Consiliului de Supraveghere pentru un singur mandat de 6 ani.
- 11) Candidații sunt audiați de către CA în ordinea depunerii dosarelor de participare.
- 12) Consiliul acordă timp egal fiecărui candidat, însă nu mai mult de 5 minute, pentru a-și prezenta viziunea asupra viitoarei activități, experiența profesională și motivația de a accede în funcție.
- 13) După prezentarea efectuată de către candidat, membrii CA îi adresează întrebări.
- 14) Consiliul Audiovizualului publică decizia adoptată pe pagina web a instituției și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
- 15) Membrul Consiliului de Supraveghere care, la data desemnării, se află în una dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute în Anexa nr. 1 are la dispoziție un termen de 30 de zile pentru a renunța la calitatea sau la acțiunile respective, perioadă în care nu are drept de vot în cadrul Consiliului de Supraveghere. Membrul Consiliului de Supraveghere care nu respectă prevederile art. 44 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale este demis de drept, funcția sa devenind vacantă.
- 16) În componența Consiliului de Supraveghere sunt desemnați cel puțin 3 reprezentanți ai unităților administrativ-teritoriale, altele decât municipiul Chișinău.
- 17) La desemnarea membrilor Consiliului de Supraveghere se ia în considerare principiul egalității de gen.
- 18) În cazul în care concursul a eșuat, Consiliul Audiovizualului repetă procedura de desemnare după 7 zile de la constatarea funcțiilor rămase vacante.

Anexa nr. 2

### CERERE DE PARTICIPARE LA CONCURS

Prin prezenta, subsemnatul(a) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ solicit admiterea la concursul de ocupare a funcției de membru al  
Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media.

La prezenta cerere, anexez următoarele documente:

1. Cererea de participare (\_\_\_\_\_ pag.);
2. Curriculum Vitae cu poză color 3x4, semnat de candidat (\_\_\_\_\_ pag.);
3. Copia buletinului de identitate (\_\_\_\_\_ pag.);
4. Copia diplomei de licență sau echivalentă (\_\_\_\_\_ pag.);
5. Copia carnetului de muncă/Act confirmativ privind experiența de cel puțin 5 ani în domeniile: jurnalismului, dreptului, relațiilor cu publicul, relațiilor internaționale, culturii, cinematografilei, gestiunii financiare și gestiunii întreprinderii comerciale, tehnologiei informației și comunicațiilor, activității academice, mass-mediei, ingineriei (\_\_\_\_\_ pag.);
6. Cel puțin 3 scrisori de recomandare din mediul de specialitate (\_\_\_\_\_ pag.);
7. Cazierul judiciar/Declarație pe propria răspundere (\_\_\_\_\_ pag.);
8. Declarația privind acordul prelucrării datelor cu caracter personal (\_\_\_\_\_ pag.);
9. Scrisoarea de motivare (\_\_\_\_\_ pag.);
10. Altele.

În situația în care sunt admis(ă) la interviu, îmi exprim consimțământul ca întrebările și răspunsurile să fie înregistrate audio /video.

Am luat cunoștință de Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”.

Date de contact: Adresa \_\_\_\_\_  
Nr. de telefon \_\_\_\_\_  
Data: \_\_\_\_\_ Semnătura \_\_\_\_\_

-----  
Linia de decupare

### DOVADA RECEPȚIONĂRII DOSARULUI DE CONCURS

Prin prezenta se confirmă faptul recepționării dosarului de concurs al dlui/dnei

\_\_\_\_\_   
depus la \_\_\_\_\_ 2020, pe \_\_\_\_\_ file  
Data: \_\_\_\_\_ Semnătura \_\_\_\_\_

Anexa nr. 3

**DECLARAȚIA PRIVIND ACORDUL PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER  
PERSONAL**

Subsemnatul(a) \_\_\_\_\_,  
declar că îmi exprim acordul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal conținute în dosarul  
depus, dau acordul ca acestea să fie stocate, prelucrate și utilizate în termenii și condițiile  
enuțate.

Data: \_\_\_\_\_ Semnătura \_\_\_\_\_

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 38/236 din 11 decembrie 2020**

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 2</b>                  Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune „TV-BOX”</p>
<p><b>T. CANȚER:</b></p>	<p>– Prin cererea nr. 20 din 18 septembrie 2020, „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV-BOX”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin includerea în aria sa de acoperire a 37 de localități, conform proiectului și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin IPTV. Această cerere de reperfectare a fost examinată în cadrul ședinței publice din 21 octombrie 2020.</p> <p>În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache, dat fiind faptul că controlul inopinat efectuat urmare a autosesizării președintelui Consiliului Audiovizualului, dlui Dragoș Vicol, a constatat activitate ilegală a „TV-BOX” SRL în unele localități, dl Corneliu Mihalache a solicitat efectuarea unui control întru identificarea localităților, unde respectivul distribuitor de servicii media prestează deja servicii de retransmisiune a programelor audiovizuale, fără ca aceste localități să fie incluse în autorizația de retransmisiune a acestuia. Totodată, a solicitat și verificarea respectării Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către „TV-BOX”.</p> <p>În acest context, membra Consiliului Audiovizualului, dna Lidia Viziru, s-a autosesizat, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale și a solicitat efectuarea unui control a tuturor distribuitorilor de servicii media cu privire la respectarea Deciziei nr. 11/59 din 14 mai 2020, inclusiv a „TV-BOX”-ului.</p> <p>Totodată, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a solicitat verificarea distribuitorilor de servicii media audiovizuale din Republica Moldova la capitolul respectării prevederilor art. 55 din Codul serviciilor media audiovizuale - procentajul stabilit în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise cu privire la serviciile de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română.</p> <p>Astfel, prin Decizia nr. 28/179 din 21.10.2020, membrii Consiliului Audiovizualului au decis amânarea examinării cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune „TV-BOX” până la dezbaterile rezultatelor respectivului control.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 898 din 03.11.2020, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a solicitat „TV-BOX” SRL prezentarea listei localităților în care „TV-BOX” SRL prestează servicii de retransmisiune a posturilor de televiziune, fără ca acestea să fie incluse în Autorizația de retransmisiune.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 23 din 06.11.2020, „TV-BOX” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că a avut loc lansarea retransmisiunii posturilor de televiziune în unele regiuni ce nu sunt</p>

incluse în autorizația de retransmisiune, și anume: or. Vadul lui Vodă, or. Stăuceni, s. Colonița (mun. Chișinău), s. Goian (mun. Chișinău), s. Cheltuitori (mun. Chișinău), s. Frumușica (mun. Chișinău), s. Goianul Nou (mun. Chișinău), s. Revaca (mun. Chișinău), s. Vaduleni (mun. Chișinău), s. Bâc (mun. Chișinău), s. Ghidighici (mun. Chișinău), s. Cojușna (r-nul Strășeni), s. Petrești (r-nul Ungheni), s. Parcova (Edineț), s. Corlăteni (r-nul Râșcani), s. Singureni (r-nul Râșcani), s. Dobrogea Noua (r-nul Sângerei), s. Cotovca (r-nul Sângerei), s. Dobrogea Veche (r-nul Sângerei).

Totodată, „TV-BOX” SRL vine cu asigurări privind întreprinderea tuturor măsurilor necesare în soluționarea cât mai rapidă a situației respective.

Este de menționat faptul că retransmisiunea posturilor de televiziune de către „TV-BOX” SRL în localitățile ce fac parte din mun. Chișinău nu pot fi calificate drept retransmisiune în afara ariei de acoperire, deoarece „TV-BOX” SRL are deja mun. Chișinău în aria sa de acoperire, conform Autorizației de retransmisiune.

Prin Decizia nr. 28/178 din 21.10.2020, „TV-BOX” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 20.000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în autorizația de retransmisiune.

Ulterior, prin cererea nr. 26 din 11.11.2020 „TV-BOX” SRL fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV-BOX”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin includerea în aria sa de acoperire a tuturor localităților menționate mai sus, conform proiectului, și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise cu emisie prin sistemul IPTV.

La 20 noiembrie 2020, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat un control al respectării ofertei de servicii media audiovizuale retransmise aprobate de Consiliu și a listei serviciilor media audiovizuale „must carry” de către „TV-BOX” SRL.

Urmare a controlului au fost constatate următoarele:

**I.** „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului TV „TV-BOX” respectă lista „must carry”, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 11/59 din 14 mai 2020.

**II.** „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului TV „TV-BOX”, respectă prevederile art. 55 din Codul serviciilor media audiovizuale – procentajul stabilit în Oferta de servicii media retransmise cu privire la serviciile de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română.

**III.** „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului TV „TV-BOX”, nu respectă Oferta serviciilor de programe retransmise aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020 (Anexa nr. 1), și anume:

- din Oferta serviciilor de programe audiovizuale aprobate nu sunt retransmise 6 posturi TV;

- în afara ofertei sunt retransmise 19 posturi TV.

Este de menționat faptul că la momentul controlului, „TV-BOX” SRL retransmitea 21 de materiale educative (lecții) pentru clasele 1-12,

în limba română și rusă.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: *„se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

*b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media”.*

Prin Decizia nr. 61/217 din 30.12.2019, „TV-BOX” SRL a fost sancționată cu amendă în valoare de 5 000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale.

Prin scrisoarea nr. 1019 din 24.11.2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat „TV-BOX” SRL prezentarea contractelor pentru posturile de televiziune retransmise în afara Ofertei: „TV Prim”, „UTV”, „România TV”, „Euronews”, „RTVI”, „France-24”, „Alfa&Omega”, „Союз” și „Blue Hustler”.

Este de menționat că pentru posturile TV: „Cotidianul TV-CTV”, „R Life TV”, „Vip Serial”, „Капитан Фантастика”, „BBC World News”, „CBS Reality”, „Драйв”, „Barely Legal”, „Redlight” și „Hustler” „TV-BOX” SRL a prezentat anterior contractele.

Prin scrisoarea nr. 27 din 27.11.2020, cu referire la posturile TV identificate în afara ofertei, „TV-BOX” SRL a informat Consiliul Audiovizualului că *„dispune de contractele cu furnizorii privind acordarea drepturilor de autor pentru posturile date, doar că este depășit termenul ce stabilește perioada de valabilitate a prevederilor contractuale.*

*În acest context, aducem la cunoștință că la moment este inițiată procedura de reperfectare a contractelor date cu prelungirea termenelor lor și renegocierea condițiilor contractuale cu furnizorii respectivi, fapt despre care în curând, după semnarea lor, v-a fi notificat Consiliul Audiovizualului în acest sens, cu anexarea contractelor respective și adăugarea posturilor date în Oferta serviciilor media audiovizuale.*

*Procesul respectiv a fost preluat, după schimbarea administratorului companiei, din septembrie, iar din cauza epidemiei în legătură cu Covid-19, stabilită în toată lumea, procedura de negociere directă și semnare a contractelor cu furnizorii nerezidenți întâlnește unele impedimente în acest sens, motiv din care a fost tergiversat puțin acest proces”.*

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: *„se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

*h) nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.*

Prin Decizia nr. 61/217 din 30.12.2019, „TV-BOX” SRL a fost sancționat cu amendă în valoare de 10 000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru



omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe.

Prin scrisoarea nr. 28 din 02.12.2020, Alexandru Spinei, administratorul companiei TV-BOX SRL, a informat Consiliul Audiovizualului că „în perioada de când am preluat conducerea companiei TV-BOX SRL, am depistat și constatat cu regret că predecesorii mei au admis mai multe încălcări ale prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova. Aceste nereguli, cât și conlucrarea și comunicarea haotică a companiei cu Consiliul Audiovizualului, a dus inevitabil la crearea percepției că TV-BOX SRL, în mod continuu, nu respectă prevederile legislației în vigoare și, respectiv, este constant pasibilă de sancțiuni financiare sau disciplinare.

Pe bună dreptate, în urma controalelor efectuate de reprezentanții CA și anchetelor interne de serviciu inițiate de către mine, au fost depistate nereguli, unele din ele pasibile de prescripții sau amenzi, care au fost deja constatate și urmează a fi executate și achitate. Recunoaștem neregulile admise, la fel cum recunoaștem că a existat o comunicare și conlucrare defectuoasă dintre TV-BOX SRL și Consiliul Audiovizualului.

Stimați membri ai Consiliului,

Prin această scrisoare vreau să vă asigur că atât eu, cât și compania care o reprezintă, depunem și vom depune și pe viitor toate eforturile necesare pentru a ne racorda totalmente la rigorile normative și de comunicare, astfel încât vor fi înlăturate toate neregulile admise de către precedenții administratori. Totodată, vă asigur că voi avea grijă deosebită pentru asigurarea unei comunicări eficiente și transparente cu Consiliul Audiovizualului”.

**A. URSU-ANTOCI:** – Întrebări către dna raportor? Dle Mihalache, Vă rog.

**C. MIHALACHE:** – Dar cum în proiectul de decizie se regăsesc două noțiuni care se bat cap în cap? Ați menționat, în afara ariei de acoperire, mai multe localități care fac parte din mun. Chișinău și după asta ați menționat că nu are nevoie de a fi autorizat pentru aceste localități, pentru că are în mun. Chișinău.

**T. CANȚER:** – Eu am citat scrisoarea dumnealor. Ei consideră că ...

**C. MIHALACHE:** – Dar care este poziția direcției?

**T. CANȚER:** – Poziția direcției este că în cazul în care deja fac parte, administrativ-teritorial, din mun. Chișinău, ele nu pot să fie considerate în afara Ofertei atâta timp, cât deja este mun. Chișinău în autorizația de retransmisiune.

**C. MIHALACHE:** – Aceasta e logic, da. Atunci, trebuie cumva din proiectul de decizie de exclus că în cadrul controlului s-a depistat că localitățile care fac parte din mun. Chișinău și în afara ariei de acoperire.

<b>T. CANȚER:</b>	– Aceasta - conform declarațiilor lor, și noi venim cu precizarea că nu considerăm retransmisiunea în aceste localități ... Dar o să precizăm.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Poziția direcției - de acord cu autorul?
<b>T. CANȚER:</b>	– Nu este de acord. Eu am precizat că nu putem să considerăm această retransmisiune în afara ariei de acoperire atâta timp cât aceste localități fac parte teritorial-administrativ din mun. Chișinău. Respectiv, din 19 localități declarate de dumnealor, prin scrisoare, doar 8 din ele pot fi considerate retransmisiune în afara ariei de acoperire, pentru că 11 fac parte din mun. Chișinău.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Mai are cineva întrebări către raportor? Dle Roșca, Vă rog.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dvs. ați menționat în raport că verificarea respectării art. 55 alin. (2) - cu privire că Oferta de servicii trebuie să conțină minimum 35% - servicii retransmise în limba română, traduse sau subtitrate în limba română. Dvs. ați confruntat această prevedere cu actuala Ofertă de servicii sau cea care a fost propusă spre aprobare?
<b>T. CANȚER:</b>	– Noi am confruntat aceasta cu lista constatată la momentul controlului, pentru că Oferta aprobată corespunde, Oferta propusă spre aprobare - de asemenea, corespunde. Și noi am verificat Oferta constatată la momentul controlului.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dacă nu greșesc, Oferta presupune 189 de canale retransmise.
<b>T. CANȚER:</b>	– Ceva mai mult. Constatată - constă din 202 posturi TV, sau 201.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Cu atât mai mult. Și corespunde cota procentuală?
<b>T. CANȚER:</b>	– Da, au 71 de posturi TV în limba română și cu subtitrări. Respectiv, asigură 35%.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Am înțeles, mersi.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Întrebări către raportor mai sunt? Cineva vrea să intervină, dna Lia?
<b>L. GUȚU:</b>	– Este o solicitare.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Bună ziua. Sunteți în direct.
<b>Reprezentant „TV-BOX” SRL:</b>	– Mă numesc Alexandru Spinei, sunt administratorul Societății Comerciale „TV-BOX” SRL. Este prima mea intervenție în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului, dar am insistat s-o fac, pentru că vreau să susțin scrisoarea de atitudine care am expediat-o la începutul lunii curente, și care am preluat conducerea Societății Comerciale „TV-BOX” SRL. Efortul meu a fost ca să identificăm eventualele carențe care sunt în activitatea operatorului și să le aducem la limita cadrului legal. Mai mult ca atât, am fost foarte receptiv și am reacționat atunci

	<p>când am primit din partea Consiliului scrisorile. Mai ales, mă refer la scrisoarea 198, de la începutul lunii noiembrie, referitor la declarația ... Noi am fost foarte transparenți și am indicat în răspunsul nostru ... emitem semnal. Îmi pare rău pentru faptul că nu a fost respectată procedura legală în aceste localități. Dar vreau să Vă asigur că este o echipă nouă la conducere și chiar o să depunem efort pentru ca astfel de situații să nu mai ... Toată amenda care a fost aplicată, ea deja a fost achitată, am transmis și dovada achitării, puteți confirma recepția. Vreau să Vă asigur că suntem aici, vrem să schimbăm lucrurile și suntem deschiși să avem o colaborare frumoasă.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dorim succese echipei noi create. Este aplaudabil faptul că ați recunoscut că ați greșit. Sperăm foarte mult să fie pentru ultima oară, fiindcă noi o să taxăm foarte dur ceea ce ați făcut Dvs. Colegi, cineva are întrebări către raportor? Cine vrea să se expună vizavi de proiectul nr. 2 la Ordinea de zi? Vă ascultăm, dle Mihalache.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Constatăm, a câta oară, o situație dubioasă. Pe de o parte, bineînțeles că trebuie cumva să funcționeze distribuitorul de servicii. Pe de altă parte, se creează o situație, o impresie și o percepție că poți activa ilegal, să plătești amendă, după care simplemente intri în legalitate. Tot nu este prea corect, prea frumos și prea onest. Repet a câta oară că eu am o atitudine diferită față de distribuitorii de servicii foarte mici, dintr-un sat oarecare, și distribuitorii de servicii-monștri, care acoperă o mare parte a pieței. Nu știu, sincer Vă spun. Este o chestie, în opinia mea, serioasă, pentru că noi legalizăm, cineva a activat ilegal, după care a plătit 5 000 sau 10 000 amendă și bine mersi începe să activeze legal. Alt moment care cel puțin mi-a fost neplăcut, dacă nu m-a șocat - faptul că ei au 19 posturi de televiziune retransmise în afara listei, inclusiv 2 posturi care, nu știu, sunt pornografie sau erotică, nu știu cum ele, oficial, sunt denumite.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– „Must carry” sunt.</p>
<b>A. COZMA:</b>	<p>– Acestea-s 10%, aceasta e admisibil</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– Da, dar ei trebuie să notifice, să ne aducă la cunoștință.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– În opinia mea, tot nu este ... Da, dacă este legal, e ok, atunci. Dar contractul cu „Blue Hustler”, abia acum au început să retransmită? Eu sunt sigur că ei retransmit de când există ei.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Dle Corneliu, eu împărtășesc aceeași poziția ca și Dvs. S-a creat un precedent și precedentul acesta continuă. Ceea ce mă bucură este că acești tineri au recunoscut că au greșit. Noi avem furnizori care nu recunosc și vin cu diferite scuze. Dânșii au recunoscut că au greșit, au promis că o să fie pentru ultima oară. Eu îi voi susține.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Eu tot, dar condiționat. Dacă se va mai repeta o singură dată, nu-i mai susțin niciodată, pentru că trebuie să aibă raporturi corecte cu Consiliul Audiovizualului.</p>

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Condiționat, da, este adevărat. Cine mai vrea să se mai expună? Dle Cozma, Vă rog.
<b>A. COZMA:</b>	– Și mie îmi pare bine, evident, că ei au făcut așa o mea culpa, în scris, au recunoscut greșelile făcute. Dar din alt punct de vedere, aceasta poate fi și o tactică. Dar ce vreau să spun, dle Mihalache? Dvs. ați avut un argument destul de părtinitor, acceptabil. Dar reieșind din cadrul juridic, reieșind din mai multe prevederi legale, dacă noi n-am reușit anterior să întreprindem anumite acțiuni pentru a curma anumite ilegalități și în prezent dânsii solicită legalizări sau continuarea activității, aceasta deja este problema noastră și situația se tratează în folosul agentului economic. Aceasta e logica generală a situației la care V-ați referit.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Sunt de acord. Dar în cazul în care, se pare că de data aceasta, noi am depistat că ei activează ilegal, dacă eu nu greșesc - la sesizarea dlui Vicol.
<b>A. COZMA:</b>	– Da, dar general vorbind, așa situații se tratează în folosul agentului economic.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Noi oricum trebuie să găsim soluții.
<b>A. COZMA:</b>	– Noi avem economie de piață. Până la urmă, noi construim economia de piață, statul are ce face cu statul, agenții economici - cu ...Și în cazurile de dispută, practic, trebuie să fie dată dreptatea agentului economic.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu îi dau dreptate agentului economic.
<b>A. COZMA:</b>	– Adică, nu dreptatea, dar să fie în susținerea întreprinzătorului.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu susțin ce spuneți Dvs., dar eu aș vrea pur și simplu o atitudine mai corectă față de instituțiile statului. Pentru că nu-i așa de complicat să autentifici Consiliul Audiovizualului de faptul că ai intenția să difuzezi undeva o activitate.
<b>A. COZMA:</b>	– Pe viitor să fie mai vigilenți, mai insistenți.
<b>T. BURAGA:</b>	– Noi avem pretenția ca distribuitorii să activeze normal, în cadrul legal, atât.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Da.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Vicol, Vă rog.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, eu vreau să-mi exprim speranța, cel puțin că într-adevăr această scrisoare este un model viabil de reconciliere, în sensul de atitudine. Noi trebuie să spunem lucrurilor pe nume: nu așteptăm, Doamne ferește, o atitudine lingușitoare sau o atitudine marcată de subordonare, în sensul de respectare a autorității regulatorii din

	<p>domeniu. Din această cauză, eu cred că această modalitate de comunicare civilizată poate constitui drept model și pentru o parte de posturi de televiziune care ar trebui să înțeleagă că în persoana Consiliului Audiovizualului trebuie să aibă un partener și o persoană care trebuie să taxeze atunci când este cazul și se bazează pe litera legii. Eu, Doamne ferește, nu vreau să fiu avocatul dumnealor, dar vreau să Vă spun - ca probă atenuantă - că sunt cel puțin, am găsit trei localități, drept că ele sunt mici, în care odată cu intrarea lor (ilegală, este adevărat, și asta nu justifică sub nicio formă), acolo nu există absolut niciun operator. Lucrul acesta nu justifică, dar am făcut o analiză ca să văd și partea pozitivă, și partea negativă. Sigur că acest lucru ar trebui pe viitor să ne canalizăm atenția ca să vedem dacă într-adevăr nu mai există asemenea derapaje. Dl Mihalache are perfectă dreptate, dacă nu ne sesizam noi, nu știu dacă recunoșteau ei. Dar faptul că a venit această scrisoare și faptul că au venit, cu maximă responsabilitate, în opinia mea, să recunoască și să dorească să reintre pe făgaș, este cel puțin un mesaj încurajator. Să vedem dacă într-adevăr așa este. Eu tot voi susține, dna președinte.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Dna Viziru, Vă rog.</p> <p><b>L. VIZIRU:</b> – Eu nu voi susține cererile depuse de „TV-BOX” SRL, dat fiind faptul că în proiectul de decizie nu se regăsește analiza efectuării controlului în localitățile unde existau suspiciuni rezonabile că respectivul distribuitor de servicii media prestează deja servicii. Este autosesizarea cu privire la respectarea Ofertei de servicii media audiovizuale efectuată de către dl Corneliu Mihalache în cadrul ședinței din 21 octombrie 2020. Din acest motiv, eu nu voi susține cererile depuse de „TV-BOX”.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Mai vrea cineva să se expună? Dle Roșca, Vă rog.</p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b> – Poate și este un grăunte de rațiune în ceea ce a spus dl Mihalache că, într-un fel, asta e un fel de tactică.</p> <p><b>C. MIHALACHE:</b> – Asta dl Cozma a spus.</p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b> – Și Dvs. tot ați menționat. Ei au așa un fel de tactică și consideră aceste sancțiuni, care-s aplicate într-un fel sau altul, mai derizorii, în dependență de puterea și capacitatea financiară a acestor distribuitori de servicii media. Însă Codul nu poate să aibă o aplicare specială pentru fiecare caz în parte și aceasta ne-a pus la îndemână niște norme cu valoare generală: ne-a dat competența de a efectua controale sub aspectul respectării cadrului normativ care reglementează activitatea acestora și, respectiv, în caz de încălcare a acestor prevederi, sunt date un șir de sancțiuni cu aplicare graduală. Nu știu dacă este judicioasă propunerea respectivă: de a aplica - pentru o eficiență mai bună, în vederea supravegherii respectării acestor obligațiuni care le survine - efectuarea controalelor să fie aplicată la gradualitatea sancțiunilor care este prevăzută în art. 84, pentru a ajunge la un rezultat scontat.</p> <p><b>A. COZMA:</b> – Adică?</p>
--	--

<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Adică, dacă sunt prevăzute gradual 5 sancțiuni - să fie aplicate în decursul anului 5 controale, de exemplu.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– E judicios, în cazul dat.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vom examina propunerea dată și vom discuta.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dintre acelea 19 posturi care erau în afara Ofertei, când au prezentat noua listă - dacă se regăsesc ele (eu mă refer mai mult la „Blue Hustler” și chestiile acestea) și dacă au contracte? Pentru că să nu fie aceasta un tertip, că ei în afara Ofertei au dreptul la 10%, dar nu au contracte cu respectivii furnizori de servicii.
<b>T. CANȚER:</b>	– În partea decizională este propunerea de sancțiune pentru nerespectarea Ofertei și pentru neprezentarea ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Asta da, dar se regăsesc ele în noua Ofertă?
<b>T. CANȚER:</b>	– În noua Oferă, nu toate.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar cele care V-am întrebat în special?
<b>T. CANȚER:</b>	– Sunt doar cele care au acoperire contractuală. Cele care nu au acoperire contractuală, nu se regăsesc în Oferta nouă.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Iată așa un moment interesant: ei au dreptul la 10% în afara Ofertei ...
<b>T. CANȚER:</b>	– Da, dar ei au depășit-o.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar oricum, acoperire contractuală trebuie să aibă cu aceste ...
<b>T. CANȚER:</b>	– Trebuie, neapărat. Pentru aceasta și este propunerea de sancțiune.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu înțeleg, ei pot să facă testări ș.a.m.d.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Lor nu le trebuie acordul nostru
<b>C. MIHALACHE:</b>	– De acord că trebuie controale ca să poți să-i verifici, dl Cozma are dreptate.
<b>A. COZMA:</b>	– Facem controale.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Neapărat o să-i verificăm. Mai vrea cineva să se mai expună? Atunci, trecem la partea decizională. A sancționa/a nu sancționa cu amendă în valoare de la 10 000 de lei – la 15 000 de lei „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului TV „TV-BOX”, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. b): nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020. Aștept propuneri, îi sancționez cu 10 000 sau cu 15 000 mii de lei? Sau între 10 000 și 15 000?

<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu propun 15 000, pentru că este vorba de o încălcare repetată, este vorba de încălcări destul de grave și este vorba de un distribuitor de servicii potent, din punctul acesta de vedere.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu voi susține propunerea Dvs. Și eu la fel am vrut să propun 15 000 de lei, deoarece este o încălcare repetată. Mai vrea cineva să se mai expună?
<b>Membrii CA:</b>	– Nu.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Cine este pentru a vota amenda de 15 000 de lei pentru „TV BOX”?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A sancționa cu amendă în valoare de la 10 000 de lei – la 15 000 de lei „TV-BOX” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. h): nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe. 10 000 sau 15 000 de lei? Aștept propuneri din partea Dvs.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– 15 000.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Cine este pentru 15 000 de lei?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A admite sau a respinge cererile nr. 20 din 18 septembrie 2020 și nr. 26 din 11 noiembrie 2020 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin includere în aria sa de acoperire, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>CONTRA (1)</u> - L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 8 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX” prin includere în aria sa de acoperire a localităților indicate în proiectul de decizie. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (8)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C.</b>

<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p><b>MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>CONTRA (1) - L. VIZIRU.</u></b></p> <p>– 8 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul IPTV, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL. <u>CONTRA (1) - L. VIZIRU.</u></u></b></p> <p>– 8 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A sancționa cu amendă în valoare de 15.000 de lei „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului TV „TV-BOX”, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. b) din Cod: nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale, aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020 (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p><b>2.</b> A sancționa cu amendă în valoare de 15.000 de lei „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului TV „TV-BOX” din mun. Chișinău, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. h) din Cod: nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).</p> <p><b>3.</b> A admite cererile nr. 20 din 18 septembrie 2020 și nr. 26 din 11 noiembrie 2020 a „TV-BOX” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Taraclia, or. Basarabeasca, s. Abaclia (r-nul Basarabeasca), or. Criuleni, s. Petropavlovca (r-nul Sângerei), s. Octeabriscoe (r-nul Sângerei), s. Țambula (r-nul Sângerei), s. Pălăria (r-nul Sângerei), s. Natalievca (r-nul Fălești), s. Comarovca (r-nul Fălești), s. Țapoc (r-nul Fălești), s. Popovca (r-nul Fălești), s. Făleștii Noi (r-nul Fălești), s. Sărata Veche (r-nul Fălești), or. Cupcini, s. Chetroșica Veche (r-nul Edineț), s. Vărvăreuca (r-nul Florești), s. Volovița (r-nul Soroca), s. Alexandru cel Bun (r-nul Soroca), or. Ocnîța, s. Lipnic (r-nul Ocnîța), s. Paustova (r-nul Ocnîța), s. Stârcea (r-nul Glodeni), s. Ciorna (r-nul Rezina), s. Stohnaia (r-nul Rezina), or. Dondușeni, s. Dondușeni (r-nul Dondușeni), or. Telenești, s. Inești (r-nul Telenești), s. Mihălașa Veche (r-nul Telenești), s. Mihălașa Nouă (r-nul Telenești), or. Șoldănești, or. Cantemir, s. Cania (r-nul Cantemir), s. Iepureni (r-nul Cantemir), or. Ștefan Vodă, or. Anenii Noi, s. Colonița (mun. Chișinău), s. Goian (mun. Chișinău), or. Vadul lui Vodă, s. Chelțuitori (mun. Chișinău), s. Frumușica (mun. Chișinău), s. Cojușna (r-nul Strășeni), s. Goianul Nou (mun. Chișinău), s. Revaca (mun. Chișinău), s. Văduleni (mun. Chișinău), s. Bâc (mun. Chișinău), s. Petrești (r-nul Ungheni), s. Stăuceni (mun. Chișinău), s. Parcova (r-nul Edineț), s. Ghidighici (mun. Chișinău), s. Corlăteni (r-nul Râșcani), s. Singureni (r-nul Râșcani), s. Dobrogea Nouă (r-nul Sângerei), s. Cotovca (r-nul Sângerei) și s. Dobrogea Veche (r-nul Sângerei), și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL; CONTRA (1) – L.</p>	



VIZIRU).

**3.1.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Taraclia, or. Basarabeasca, s. Abaclia (r-nul Basarabeasca), or. Criuleni, s. Petropavlovca (r-nul Sângerei), s. Octeabriscoe (r-nul Sângerei), s. Țambula (r-nul Sângerei), s. Pălăria (r-nul Sângerei), s. Natalievca (r-nul Fălești), s. Comarovca (r-nul Fălești), s. Țapoc (r-nul Fălești), s. Popovca (r-nul Fălești), s. Făleștii Noi (r-nul Fălești), s. Sărata Veche (r-nul Fălești), or. Cupcini, s. Chetroșica Veche (r-nul Edineț), s. Vărvăreuca (r-nul Florești), s. Volovița (r-nul Soroca), s. Alexandru cel Bun (r-nul Soroca), or. Ocnîța, s. Lipnic (r-nul Ocnîța), s. Paustova (r-nul Ocnîța), s. Stârcea (r-nul Glodeni), s. Ciorna (r-nul Rezina), s. Stohnaia (r-nul Rezina), or. Dondușeni, s. Dondușeni (r-nul Dondușeni), or. Telenești, s. Inești (r-nul Telenești), s. Mihălașa Veche (r-nul Telenești), s. Mihălașa Nouă (r-nul Telenești), or. Șoldănești, or. Cantemir, s. Cania (r-nul Cantemir), s. Iepureni (r-nul Cantemir), or. Ștefan Vodă, or. Anenii Noi, s. Colonița (mun. Chișinău), s. Goian (mun. Chișinău), or. Vadul lui Vodă, s. Cheltuitori (mun. Chișinău), s. Frumușica (mun. Chișinău), s. Cojușna (r-nul Strășeni), s. Goianul Nou (mun. Chișinău), s. Revaca (mun. Chișinău), s. Văduleni (mun. Chișinău), s. Bâc (mun. Chișinău), s. Petrești (r-nul Ungheni), s. Stăuceni (mun. Chișinău), s. Parcovă (r-nul Edineț), s. Ghidighici (mun. Chișinău), s. Corlăteni (r-nul Râșcani), s. Singureni (r-nul Râșcani), s. Dobrogea Nouă (r-nul Sângerei), s. Cotovca (r-nul Sângerei) și s. Dobrogea Veche (r-nul Sângerei) (PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

**3.2.** A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV-BOX”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise prin sistemul IPTV din mun. Chișinău, mun. Bălți, mun. Ungheni, mun. Edineț, mun. Soroca, mun. Cahul, mun. Orhei, mun. Hâncești, or. Comrat, or. Sângerei, or. Florești, or. Fălești, or. Ceadâr-Lunga, or. Râșcani, or. Călărași, or. Nisporeni, s. Vărzărești (r-nul Nisporeni) or. Drochia, mun. Strășeni, or. Briceni, or. Căușeni, or. Cimișlia, or. Rezina, or. Ialoveni, s. Grigorăuca (r-nul Sângerei), s. Copăceni (r-nul Sângerei), s. Nihoreni (r-nul Râșcani), s. Zagarancea (r-nul Ungheni), s. Bozieni (r-nul Hâncești), s. Roșu (r-nul Cahul), s. Crihana Veche (r-nul Cahul), s. Zastânca (r-nul Soroca), s. Răuțel (r-nul Fălești), s. Floreni (r-nul Anenii Noi), s. Bulboaca (r-nul Anenii Noi), or. Vatra (mun. Chișinău), or. Durlăști (mun. Chișinău), or. Codru (mun. Chișinău), or. Cricova (mun. Chișinău), s. Ghidighici (mun. Chișinău), or. Sângera (mun. Chișinău), s. Budești (mun. Chișinău), s. Dumbrava (mun. Chișinău), s. Ciorescu (mun. Chișinău), s. Grătiești (mun. Chișinău), s. Tohatin (mun. Chișinău), s. Băcioi (mun. Chișinău), s. Bubuieci (mun. Chișinău), s. Trușeni (mun. Chișinău), s. Cruzești (mun. Chișinău), s. Grimăncăuți (r-nul Briceni), or. Vulcănești, or. Glodeni, or. Leova, or. Taraclia, or. Basarabeasca, s. Abaclia (r-nul Basarabeasca), or. Criuleni, s. Petropavlovca (r-nul Sângerei), s. Octeabriscoe (r-nul Sângerei), s. Țambula (r-nul Sângerei), s. Pălăria (r-nul Sângerei), s. Natalievca (r-nul Fălești), s. Comarovca (r-nul Fălești), s. Țapoc (r-nul Fălești), s. Popovca (r-nul Fălești), s. Făleștii Noi (r-nul Fălești), s. Sărata Veche (r-nul Fălești), or. Cupcini, s. Chetroșica Veche (r-nul Edineț), s. Vărvăreuca (r-nul Florești), s. Volovița (r-nul Soroca), s. Alexandru cel Bun (r-nul Soroca), or. Ocnîța, s. Lipnic (r-nul Ocnîța), s. Paustova (r-nul Ocnîța), s. Stârcea (r-nul Glodeni), s. Ciorna (r-nul Rezina), s. Stohnaia (r-nul Rezina), or. Dondușeni, s. Dondușeni (r-nul Dondușeni), or. Telenești, s. Inești (r-nul Telenești), s. Mihălașa Veche (r-nul Telenești), s. Mihălașa Nouă (r-nul Telenești), or. Șoldănești, or. Cantemir, s. Cania (r-nul Cantemir), s. Iepureni (r-nul Cantemir), or. Ștefan Vodă, or. Anenii Noi, s. Colonița (mun. Chișinău), s. Goian (mun. Chișinău), or. Vadul lui Vodă, s. Cheltuitori (mun. Chișinău), s. Frumușica (mun. Chișinău), s. Cojușna (r-nul Strășeni), s. Goianul Nou (mun. Chișinău), s. Revaca (mun. Chișinău), s. Văduleni (mun. Chișinău), s. Bâc (mun. Chișinău), s. Petrești (r-nul Ungheni), s. Stăuceni (mun. Chișinău), s.

Parcova (r-nul Edineț), s. Ghidighici (mun. Chișinău), s. Corlăteni (r-nul Râșcani), s. Singureni (r-nul Râșcani), s. Dobrogea Nouă (r-nul Sângerei), s. Cotovca (r-nul Sângerei) și s. Dobrogea Veche (r-nul Sângerei) (**Anexa nr. 1 – 173 de posturi TV**):

- |   |                                      |                                  |
|---|--------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Moldova-1                            | 59. Exclusiv TV                      | 117. Vip Comedy HD               |
| 2. Moldova-2                            | 60. Familia Domashniy                | 118. Vip Megahit HD              |
| 3. Accent TV                            | 61. Fashion TV SD/HD/4K              | 119. Vip Premiere HD             |
| 4. Agro TV Moldova                      | 62. Fashion World Channel            | 120. Vip Serial HD               |
| 5. Gurinel TV                           | 63. Favorit TV*                      | 121. Vocea Basarabiei            |
| 6. Jurnal TV                            | 64. Filmua Drama                     | 122. Zee TV                      |
| 7. NTV Moldova                          | 65. Fishing and Hunting TV           | 123. Zona M                      |
| 8. Prime                                | 66. HD Life                          | 124. Авто+                       |
| 9. Primul în Moldova                    | 67. Investigation Discovery<br>SD/HD | 125. Бобер                       |
| 10. Publika TV                          | 68. ITV                              | 126. Время: далёкое и<br>близкое |
| 11. Tezaur TV                           | 69. Kvartal TV                       | 127. Дикая Охота HD              |
| 12. TV 8                                | 70. Luxury HD                        | 128. Дикая Рыбалка<br>HD         |
| 13. TV-Găgăuzia                         | 71. M-1 Глобал                       | 129. Дикий                       |
| 14. TVR Moldova                         | 72. Media TV                         | 130. Дом Кино                    |
| 15. 10 TV                               | 73. Minimax                          | 131. Дом Кино<br>Премиум SD/HD   |
| 16. Animal Family HD/B<br>мире животных | 74. N4                               | 132. Драйв                       |
| 17. Animal Planet SD/HD                 | 75. Național 24 Plus*                | 133. Жара                        |
| 18. ATV- Găgăuzia                       | 76. Național TV*                     | 134. Живая Планета               |
| 19. Axial TV                            | 77. Noroc TV                         | 135. Живи                        |
| 20. Barely Legal                        | 78. NTS                              | 136. Здоровое ТВ                 |
| 21. BBC World News                      | 79. Orhei TV                         | 137. Интер+                      |
| 22. Bolt                                | 80. Orizont TV                       | 138. Карусель Int.               |
| 23. Boomerang                           | 81. Paprika TV                       | 139. КВН ТВ                      |
| 24. BTV                                 | 82. Popas TV                         | 140. Кинокомедия                 |
| 25. București TV                        | 83. Private TV                       | 141. Киномикс                    |
| 26. Busuioc TV                          | 84. Pro Gold                         | 142. Кинопреьера                 |
| 27. Canal 2                             | 85. Pro TV Chișinău                  | 143. Киносвидание                |
| 28. Canal 3                             | 86. Redlight HD                      | 144. Киносемья                   |
| 29. Canal 5                             | 87. Ren Moldova                      | 145. Киносерия                   |
| 30. Canal Regional                      | 88. RTR Moldova                      | 146. Кинохит                     |
| 31. Cartoon Network eng/ru              | 89. Ru TV Moldova                    | 147. Кухня ТВ                    |
| 32. Cartoon Network ro/eng              | 90. R Live-TV                        | 148. Малыш                       |
| 33. CBS Reality                         | 91. Setanta Sports                   | 149. Матч! Планета               |
| 34. CNL                                 | 92. Setanta Sports 1                 | 150. Мир                         |
| 35. CNN                                 | 93. Setanta Sports 2                 | 151. Мир 24                      |
| 36. CTC Mega                            | 94. Sor TV                           | 152. Мир HD                      |
| 37. Cotidianul TV-CTV                   | 95. Speranța TV                      | 153. Моя Планета                 |
| 38. Da Vinci Learning                   | 96. Sport 1                          | 154. Мужское Кино                |
| 39. Discovery Channel                   | 97. Star Cinema                      | 155. Музыка Первого              |
| 40. Discovery Science<br>SD/HD          | 98. Star Family                      | 156. Мульт                       |
| 41. Discovery Showcase HD               | 99. Taraf                            | 157. Нано HD                     |
| 42. Disney Channel*                     | 100. Televiziunea Centrală           | 158. Наука 2.0                   |
| 43. Disney Junior*                      | 101. TLC                             | 159. Наша Сибирь HD              |
| 44. Dorcel TV HD                        | 102. Travel Mix                      |                                  |
|   | 103. Travel and Adventure            |                                  |

45. DTX HD	HD	160. Наше Новое Кино
46. Duck TV	104. TV 1000	161. Ностальгия
47. DW eng.	105. TV 1000 Action	162. Охотник и Рыбалов HD
48. DW ger.	106. TV 1000 RK	163. Поехали
49. Elita TV	107. TV 5 Monde	164. Родное Кино
50. Epoque	108. TV Drochia	165. Рыжий
51. Etno TV	109. TVC 21	166. Ля Минор
52. Eureka HD	110. UA/TV	167. Сарафан
53. Europa Plus TV	111. Viasat Explorer	168. Синема
54. Eurosport 1 HD	112. Viasat History	169. Телеканал О!
55. Eurosport 1 ro	113. Viasat Nature	170. Телекафе
56. Eurosport 1 ru	114. Viasat Nature/History	171. Телепутешествия HD/Приключения
57. Eurosport 2	HD	172. ТНТ Music
58. Eurosport 2 HD	115. Viasat Sport	173. Шансон
	116. Viasat Sport HD	

*\*Postul de televiziune va fi retransmis doar în teritoriile indicate în contractul încheiat cu deținătorii drepturilor de autor și conexe.*

(PRO (8) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și D. VICOL; CONTRA (1) – L. VIZIRU).

**4.** Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000264 din 19.06.2019, eliberată „TV-BOX” SRL (aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020) și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise a „TV-BOX” SRL (aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

**5.** „TV-BOX” SRL va prezenta la Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport privind intrarea în legalitate.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „TV-BOX” SRL este obligată să difuzeze textele sancțiunilor periodic timp de 24 de ore:

*„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 15.000 de lei „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV-BOX”, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. b) din Cod: nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale, aprobată prin Decizia nr. 3/14 din 30 ianuarie 2020 (Anexa nr. 1)”.*

*„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 15.000 de lei „TV-BOX” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV-BOX”, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. h) din Cod: nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.*

**7.** „TV-BOX” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textelor sancțiunilor.

**8.** „TV-BOX” SRL va prezenta dovada achitării amenzilor în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

**8.1.** Datele bancare pentru achitarea amenzilor:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

<p>Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000                  „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);                  „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p><b>9.</b> Motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în Procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 11 decembrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii.</p> <p><b>10.</b> Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p><b>11.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.</p> <p><b>12.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 38/237 din 11 decembrie 2020</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 3</b> Cu privire la examinarea demersului Primăriei mun. Chișinău
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Prin demersul nr. 02-115/1171 din 23 noiembrie 2020, Primăria mun. Chișinău solicită examinarea posibilității de a facilita difuzarea gratuită a circa 2500 de lecții video pe întreg teritoriul țării prin intermediul rețelelor publice de televiziune și radiodifuziune cu acoperire națională, inclusiv în format digital, „în legătură cu semnarea, la data de 22 mai 2020, a Memorandumului de Cooperare între Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova (MECC) și Primăria municipiului Chișinău, în scopul diversificării și îmbunătățirii conținuturilor curriculare online, precum și creării unui instrument didactic digital care ar facilita accesul la procesul educațional”.</p> <p>Totodată, prin scrisoarea f/nr. expediată astăzi, Primăria mun. Chișinău confirmă faptul că lecțiile sunt destinate în exclusivitate pentru elevi, în baza curriculumului național și nu conțin alte materiale care nu au legătură cu procesul educațional, deci, fără niciun fel de conținut publicitar.</p> <p>Este de menționat că prin Decizia CA nr. 10/54 din 21 aprilie 2020, Consiliul Audiovizualului a recomandat furnizorilor și distribuitorilor de servicii media care dispun de posibilitatea tehnică de a difuza lecțiile video, având în vedere principiul interesului superior al copilului.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva?
<b>D. VICOL:</b>	– Întrebări nu, dar vreau să mă expun, dacă îmi permiteți.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă rog frumos. Trecem la partea de dezbateri.
<b>D. VICOL:</b>	– Stimați colegi, dacă țineți minte, fac o mică recursă - acest subiect a figurat și în agenda ședinței precedente. Eu am solicitat permisiunea

	<p>Dvs. ca să-l contramandăm pentru ședința următoare, ca să mă documentez. Într-adevăr, urmare a documentării pe care am făcut-o, am ajuns la concluzia că este un instrument foarte, foarte important. O spun nu doar în calitate de membru al Consiliului, ci și în calitate de cadru didactic universitar. Vreau să Vă spun că a apărut o dispoziție a Ministrului Educației semnată cu ziua de ieri, prin care se spune expres că din data de 21 decembrie, în ultima săptămână premergătoare acestei săptămâni, toți copiii vor trece în regim online. Din această cauză, consider că este o inițiativă extrem de benefică, extrem de oportună și prin votul acordat de către noi astăzi, noi vom fortifica această posibilitate. Recomand Ministerului Educației, dacă are posibilitatea, ca exemplul Primăriei mun. Chișinău să fie extins pentru teritoriul întregii republici, astfel încât nu doar copiii din mun. Chișinău, dar din întreaga republică să poată avea acces la studii la distanță, la studii online. Aceasta este poziția mea și eu, bineînțeles că voi susține acest demers.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Dragi colegi, fiind și eu pedagog, la fel o să Vă rog foarte frumos să susțineți acest proiect. Este un proiect foarte stringent și este important pentru întreaga societate. Nu toți copiii au acces la gadgeturi, de aceea, ar fi foarte ok ca să fie votată. Vă mulțumesc frumos. Cine mai vrea să se expună vizavi de subiect? Vă rog, dle Roșca.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Noi am recurs la o așa măsură în toiu primăverii, atunci când a fost declarată starea de urgență, pentru a facilita accesul către studii a elevilor. În situația în care este restricționat accesul instituționalizat la studii, nu știu cum a fost realizată această recomandare - deja în dependență de posibilitățile fiecărui furnizor și a distribuitorilor de servicii. Mă interesează cum va fi (probabil, către autorul adresării ar fi adresată întrebarea), planificată și realizată emisia acestor ore din punct de vedere tehnic, cum vor fi coordonate și realizate aceste ore în eter, dacă e vorba despre furnizorii de servicii media?</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p><b>L. VIZIRU:</b></p>	<p>– Dle Roșca, cred că este clar. În momentul în care noi venim, noi doar recomandăm furnizorilor de servicii media difuzarea lecțiilor.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Da, dar, probabil, ar fi bine și ei să aibă o claritate ...</p>
<p><b>L. VIZIRU:</b></p>	<p>– Furnizorii care vor dori, vor difuza. Care nu - nu. Tehnic - este vorba de ..., e problema lor. Care vor dori, aceia vor ...</p>
<p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p>	<p>– În decizia precedentă, recomandarea noastră a fost: noi am clasificat clasele pe diferite posturi de televiziune. În cazul dat, noi nu am menționat acest aspect, ținând cont că rămâne la discreția ..., toți furnizorii care vor fi dispuși, urmează dumnealor să se întâlnească, să decidă care clase ..., vor fi difuzate ...</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Aceasta mă interesa: există măcar vreun mecanism, cât de cât vag, dar el să existe deja. De coordonat cu ei.</p>

<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Da, după ce o să aprobăm decizia, urmează deja Primăria să se întâlnească cu furnizorii care sunt dispuși să difuzeze și deja să decidă care clase ... De aceea, noi n-am inclus expres care furnizori. Iar distribuitorii care au capacitatea, ei au difuzat. Chiar și „TV BOX”-ul, „Moldtelecom”-ul.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu că e principială această decizie. Mă interesează finalitatea acestei acțiuni, cum ar fi realizată.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Cu siguranță o să fie realizată, dle Roșca. Cineva mai vrea să se expună, stimați colegi? Supunem votului? Trecem la partea decizională. A admite demersul Primăriei mun. Chișinău nr. 02-115/1172 din 23 noiembrie 2020. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 9 voturi. A recomanda furnizorilor de servicii media, difuzarea zilnică a lecțiilor video (în limbile română și rusă) elaborate de către Primăria municipiului Chișinău împreună cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, în intervalul de timp selectat de către aceștia. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A recomanda distribuitorilor de servicii media care dispun de posibilitate tehnică difuzarea zilnică a lecțiilor video (în limbile română și rusă) elaborate de către Primăria municipiului Chișinău împreună cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru clasele I-XII. Cine este pentru?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<b><u>PRO (9) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU.</b>
<b>L. MANOLE:</b>	
<b>I. ROBU:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

1. A admite demersul Primăriei mun. Chișinău nr. 02-115/1172 din 23 noiembrie 2020 (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

2. A recomanda furnizorilor de servicii media, difuzarea zilnică a lecțiilor video (în limbile română și rusă) elaborate de către Primăria municipiului Chișinău împreună cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, în intervalul de timp selectat de către aceștia (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

3. A recomanda distribuitorilor de servicii media care dispun de posibilitate tehnică

difuzarea zilnică a lecțiilor video (în limbile română și rusă) elaborate de către Primăria municipiului Chișinău împreună cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru clasele I-XII (PRO (9) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA, D. VICOL și L. VIZIRU).

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 38/238 din 11 decembrie 2020</b>
---------------	---

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi  
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTE**

**A. URSU-ANTOCI:**

*Ex: Tatiana EFTODI*