



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 38**  
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului  
din 22 octombrie 2021, ora 08:30

Mun. Chişinău,  
Consiliul Audiovizualului,  
bir. 203, Sala de şedinţe

<b>TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :</b>	<b>6</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>7</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 38/227, 38/228, 38/229, 38/230, 38/231, 38/232, 38/233</b>
<b>PREŞEDINTE:</b>	Ala URSU-ANTOCI
<b>MEMBRI PREZENŢI:</b>	Tatiana BURAGA, Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Iulian ROŞCA.
<b>MEMBRI ABSENŢI:</b>	Lidia VIZIRU.
<b>DGLAM:</b>	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
<b>DJR:</b>	Maria ONEA
<b>INVITAŢI:</b>	-

**ORDINEA DE ZI:**

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenţei de emisie eliberată „BUSUIOC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Busuioc TV”	DLA	N. DASTIC
2.	Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licenţelor de emisie: „BITCOIN CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”, „PLEIADA AUDIO” SRL pentru postul de radio „Lite FM”, „Radio Plai” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”, „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM” şi „UNIVERS-FM MEDIA”	DLA	N. DASTIC

	SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”		
3.	Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale	DCD	V. BUJNIȚA
4.	Cu privire la propunerile de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale	DCD	V. BUJNIȚA
5.	Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune	DCD	V. BUJNIȚA
6.	Cu privire la anunțarea rezultatelor și demararea unui nou Concurs pentru ocuparea a două funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	L. GUȚU
7.	Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2021	DGLAM	L. GUȚU

<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p> <p><b>C. MIHALACHE:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Bună dimineața. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Vă rog, dle Roșca.</p> <p>– Dnă președinte, permiteți-mi, Vă rog, să propun o completare a Ordinii de zi, nu știu dacă se încadrează în Ordinea de zi de astăzi - să inițiem o discuție pe marginea proiectului de lege, care a fost înaintat în cadrul Parlamentului - o altă inițiativă legislativă care prezumă modificarea unor parametri și a paradigmei de activitate a autorității de reglementare, cât și a Consiliului de Supraveghere și a întregii Companii Publice Naționale „Teleradio-Moldova”. Dacă îmi permiteți, o să fac o descriere și colegii se vor implica în discuție în măsură ce vor avea interes.</p> <p>– Haideți să facem în felul următor. Examinăm mai întâi Ordinea de zi, dle Roșca. Și după ce vom examina Ordinea de zi, vom pune în discuție, se poate și fără cameră. Dna Manole, Vă rog.</p> <p>– Ar fi bine și cu cameră.</p> <p>– Ok.</p> <p>– Eu propun cu asta și să începem, pentru că ține nu doar de Consiliul Audiovizualului, dar în general, de ceea ce se întâmplă în mass-media.</p> <p>– Haideți mai întâi să examinăm Ordinea de zi. Dna Manole, Vă rog.</p>
---	---

<b>L. MANOLE:</b>	– Doar la Ordinea de zi, subiectul nr. 6. Credeți că e ...?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu știu că nu este actual, dar atâta timp cât nu a fost votată în plen legea, noi nu putem să-l excludem.
<b>L. MANOLE:</b>	– Oricum n-o să avem niciun pretendent.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Sunt de acord, dna Manole, mulțumesc.
<b>T. BURAGA:</b>	– Trebuie să respectăm Ordinea de zi ...
<b>L. MANOLE:</b>	– Se vede, e doar pentru bifă.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Rog aprobarea Ordinii de zi.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Ordinea de zi este aprobată.

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 1</b> Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberată „BUSUIOC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Busuioc TV”
<b>N. DASTIC:</b>	– Prin cererea f/nr. din 01 septembrie 2021, „BUSUIOC MEDIA” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000739 din 29.12.2015, eliberată pentru postul de televiziune „Busuioc TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, în format Tematic – domeniul: Muzical-distractiv, prevăzut de proiectul editorial și Structura serviciului media audiovizual de programe pentru postul de televiziune „Busuioc TV”. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea serviciilor de programe al postului de televiziune „Busuioc TV” la capitolul respectării concepției generale pentru perioada 01-07 octombrie 2021. Calcululele la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de postul de televiziune „Busuioc TV”. De menționat că programele audiovizuale difuzate de către postul de televiziune „Busuioc TV” corespund cu datele din grila de emisie a furnizorului de servicii media atât prin ora difuzării, cât și prin genul emisiunilor. Totodată, dat fiind faptul că furnizorul de servicii media a difuzat muzica în cadrul programelor audiovizuale, aceasta a fost calculată la categoria „Alte tipuri de emisiuni”.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc, dle Dastic. Vreau să remarc că am studiat și eu proiectul dat. Vreau să Vă spun că am rămas plăcut surprinsă de acest

	<p>furnizor de servicii media, care respectă în totalitate, sută la sută, grila. Felicitări pentru asemenea furnizori! Cred că ei trebuie încurajați să-și desfășoare activitatea în continuare așa. Și atunci când ni se spune că nu este posibil, vreau să Vă spun că da, ei ne-au demonstrat că este posibil. „Busuioc TV”, felicitări administrației și celor care realizează. Trecem la partea decizională?</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Era datoria lor să prezinte înregistrările pentru a fi monitorizate. De asta, noi am examinat ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A admite cererea f/nr. din 01 septembrie 2021, a „BUSUIOC MEDIA” SRL privind prelungirea Licenței de emisie pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Busuioc TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Busuioc TV”, conform proiectului de decizie. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Busuioc TV”, conform graficii. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc.
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A admite cererea f/nr. din 01 septembrie 2021 a „BUSUIOC MEDIA” SRL privind prelungirea Licenței de emisie seria AC nr. 000739 din 29.12.2015 (cu eliberarea unui formular nou), pentru o perioadă de nouă ani, pentru postul de televiziune „Busuioc TV”, al cărui serviciu de programe urmează a fi difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).</p> <p><b>1.1.</b> A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Busuioc TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA), după cum urmează:</p> <p><b>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</b></p> <p><b>B. 1. Formatul serviciului media audiovizual:</b> Tematic – domeniul: Muzical-distractiv</p> <p><b>B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)</b></p>	

**Producție proprie: 96%**

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	96%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%

**Producții audiovizuale ale altor producători: 0%**

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

**Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%**

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%

(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):

**B.3. Opere europene:**

**Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 96%**

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	96%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%

**B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:**

- Programe informative și analitice:	0%
- Programe educaționale și culturale:	19%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	77%
- Teleshopping, sponsorizare:	0%
- Publicitate:	4%
- Promo:	0%

2. A aproba elementele de identificare ale serviciului media audiovizual al postului de televiziune „Busuioc TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA), după cum urmează:



3. Licența de emisie seria AC nr. 000739 din 29.12.2015, eliberată „BUSUIOC MEDIA” SRL pentru postul de televiziune „Busuioc TV”, devine nevalabilă din 29.12.2021.

4. Pentru licența de emisie, „BUSUIOC MEDIA” SRL va achita o taxă în valoare de 3250 de lei.

Datele bancare pentru eliberarea/prelungirea licenței de emisie:

Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat

Cod fiscal: 1006601000037

Cod bancar: TREZMD2X

Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000

<p><b>5.</b> Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p><b>6.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare, Direcția monitorizare TV și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p><b>7.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 38/227 din 22 octombrie 2021</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 2</b></p> <p>Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a licențelor de emisie: „BITCOIN CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”, „PLEIADA AUDIO” SRL pentru postul de radio „Lite FM”, „Radio Plai” SRL pentru postul de radio „Radio Plai”, „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM” și „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”</p>
<b>N. DASTIC:</b>	<p>– <b>I.</b> Prin cererea nr. 33 din 29 septembrie 2021, „BITCOIN-CAPITAL” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „BITCOIN-CAPITAL” și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice.</p> <p>Astfel, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 478999 din 29.09.2021, „BITCOIN-CAPITAL” SRL a fost înregistrată cu denumirea „RECORD TEAM” SRL.</p> <p>În această ordine de idei, „BITCOIN-CAPITAL” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea licenței de emisie Seria A MMI nr. 002161 din 05.02.2021, eliberată pentru postul de radio „Rekord”, prin schimbarea datelor de identificare a deținătorului licenței de emisie din „BITCOIN-CAPITAL” SRL în „RECORD TEAM” SRL.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc. Vă rog, dle Cozma.
<b>A. COZMA:</b>	– Să înțeleg că s-a schimbat administratorul, beneficiarul final?
<b>N. DASTIC:</b>	– Beneficiarul final - nu. Doar administratorul.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– IDNO-ul același a rămas?
<b>N. DASTIC:</b>	– IDNO-ul - același a rămas.
<b>A. COZMA:</b>	– Beneficiarul final - același?
<b>N. DASTIC:</b>	– Același.
<b>A. COZMA:</b>	– Când am dat licența la acest post?

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– În decembrie, dacă nu greșesc., anul trecut, în decembrie. Țin minte cu exactitate - în decembrie a fost. S-a modificat din „BITCOIN” în „RECORD” în luna februarie.
<b>A. COZMA:</b>	– Dar ei au început activitatea?
<b>N. DASTIC:</b>	– Da, difuzează.
<b>T. BURAGA:</b>	– Și am înțeles că au succes foarte mare.Și audiență au început să formeze.
<b>A. COZMA:</b>	– Deci, beneficiarul final nu s-a schimbat? Asta e întrebarea mea, până la urmă. S-a schimbat beneficiarul final sau nu?
<b>N. DASTIC:</b>	– Asociații din ...
<b>A. COZMA:</b>	– Asociații.
<b>N. DASTIC:</b>	– Conform extrasului - nu.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Mai are cineva întrebări?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu. Noi examinăm sub acest aspect.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A admite cererea nr. 33 din 29 septembrie 2021 a „BITCOIN-CAPITAL” SRL, fondatoarea postului de radio „Rekord”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1) - A. COZMA</u></u></b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A reperfecta Licența de emisie, eliberată BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”, prin schimbarea datelor de identificare a deținătorului licenței de emisie din „BITCOIN-CAPITAL” SRL în „RECORD TEAM” SRL.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1) - A. COZMA</u></u></b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.
<b>N. DASTIC:</b>	– <b>II.</b> Prin cererea nr. 66 din 30 septembrie 2021, „PLEIADA AUDIO” SRL, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002129 din 17.04.2020, eliberată pentru postul de radio „Lite FM”, cu difuzarea serviciilor de programe pe frecvența 90,5 MHz – Bălți, și a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002168 din 05.02.2021, eliberată pentru postul de radio „Lite FM”, cu difuzarea serviciilor de programe pe frecvențele 94,7 MHz – Varnița și 94,9 MHz – Chișinău, prin schimbarea denumirii posturilor de radio din „Lite FM” în „Radio Relax”. Structura serviciilor

	media audiovizuale și grilele de emisie rămân neschimbate.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Are cineva întrebări? Vă rog, dle Mihalache.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Mă miră că dl Cozma nu are aceeași întrebare la acest furnizor de servicii. Eu le pun aceleași întrebări: ei au început activitatea?
<b>N. DASTIC:</b>	– Da.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Și ce prevăd aceste modificări?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Doar denumirea postului de radio.
<b>L. MANOLE:</b>	– Dar motivația?
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dacă punem întrebări, punem întrebări la toți.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– De ce vrea să schimbe denumirea, nu ne-au indicat. Este dreptul lui să-și schimbe denumirea. A admite cererea nr. 66 din 30 septembrie 2021, a „PLEIADA AUDIO” SRL, cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie eliberată pentru postul de radio „Lite FM” și a Condițiilor la Licența de emisie eliberată pentru postul de radio „Lite FM”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie eliberată pentru postul de radio „Lite FM”, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Lite FM” în „Radio Relax”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie eliberată pentru postul de radio „Lite FM”, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Lite FM” în „Radio Relax”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.
<b>N. DASTIC:</b>	– <b>III.</b> Prin cererea f/nr. din 06 octombrie 2021, furnizorul de servicii media „RADIO PLAI” SRL, fondatoarea postului de radio „RADIO PLAI”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, prin excluderea din genul de activitate a frecvenței radio 98,6 MHz – Ungheni. Prin aceeași scrisoare, „RADIO PLAI” SRL informează Consiliul



	<p>Audiovizualului că urmare a măsurărilor efectuate în teren, frecvența radio 98,6 MHz – Ungheni este bruiată de unele posturi de radio din România, dar și din Republica Moldova, iar acest fapt duce la incapacitatea punerii în funcțiune a frecvenței respective.</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Eu am o întrebare.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Da, Vă rog.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu știu dacă ne-ar interesa justificarea respectivă, este corectă sau nu este corectă. Pe noi ne interesează, în principiu, situația descrisă de acest radiofurnizor vizavi de utilizarea acestei frecvențe. De ce se întâmplă că această frecvență să fie neutilizabilă? Dacă este așa, poate de făcut demersuri, sesizări către CNFR, ca să se implice, să examineze situația respectivă, pentru că ea este entitatea care administrează radiofrecvențele. Potrivit art. 26 din Legea cu privire la Comunicațiile Electronice, în cazul în care se fac interferențe pe frecvențele utilizate, atunci CNFR-ul face sesizare autoritatea publică de specializare pentru a rezolva această problemă. De asta și am propunerea de a interveni cu această întrebare către CNFR, să verifice situația cu această frecvență.
<b>N. DASTIC:</b>	– În cazul în care se retrage frecvența de la postul de radio „Radio Plai”, urmează procedura care ați spus-o Dvs.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Da, noi mai întâi retragem frecvența ...
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– De asta și am spus, pe noi mai puțin ne interesează motivul retragerii ...
<b>N. DASTIC:</b>	– După aia, se anunță un concurs repetat.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A admite cererea f/nr. din 06 octombrie 2021, cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie eliberată „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „RADIO PLAI”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A reperfecta Condițiile la Licența de emisie eliberată „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „RADIO PLAI”, prin excluderea din genul de activitate a frecvenței radio 98,6 MHz – Ungheni. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu sunt împotrivă, pentru că ei vin la concurs, câștigă frecvență, pe urmă, văd că ea lor nu le trebuie și scriu în motivație că e bruiată. Nu mai este ea bruiată deloc. Când ei o calculează, acolo se văd toate

	<p>bruiajele lor. Asta se numește, hai să luăm frecvența și pe urmă, nu știm ce să facem cu dânsa.</p>
<b>N. DASTIC:</b>	<p>– <b>IV.</b> Prin cererea f/nr. din 12 octombrie 2021, „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio ZUM”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002138 din 15.07.2011, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Radio ZUM” în „Radio Zum 1”. Structura serviciului media audiovizual și Grila de emisie rămân neschimbate.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor are cineva vizavi de acest subiect?</p>
<b>L. MANOLE:</b>	<p>– Către raportor - nu, dar mă interesează : „Radio ZUM” și „Radio Zum 1”, care e diferența?</p>
<b>N. DASTIC:</b>	<p>– Ei au făcut un rebranding cu postul de „Radio 911”, care este deja „Radio Zum 2”.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– A admite cererea f/nr. din 12 octombrie 2021, cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie eliberată „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio ZUM”. Cine este pentru?</p>
<b>AU VOTAT:</b>	<p><b><u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u></u></b></p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie eliberată „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Radio ZUM” în „Radio Zum 1”. Cine este pentru?</p>
<b>AU VOTAT:</b>	<p><b><u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u></u></b></p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.</p>
<b>N. DASTIC:</b>	<p>– <b>V.</b> Prin cererea f/nr. din 13 octombrie 2021, „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, în calitate de fondatoare a postului de radio „Focul din Vatră”, a solicitat Consiliului Audiovizualului suspendarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002126 din 17.04.2020, pentru o perioadă de 3 luni. Motivul suspendării Licenței de emisie fiind greutățile financiare temporare cauzate de pandemie, fapt ce pune în incapacitate de plată și respectarea obligațiilor contractuale față de unii furnizori de servicii.</p> <p>Conform art. 10 alin. (3) din Legea nr. 160 din 22.07.2011, privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător: „Termenul de suspendare a valabilității actului permisiv nu poate depăși două luni, dacă legea care reglementează activitatea respectivă nu prevede altfel”.</p>

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor? Vă rog, dle Mihalache.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu nu către raportor, în general. Pe cât de legal este și dacă au fost precedente de genul acesta. Eu prima dată aud de solicitarea de a suspenda licența pentru o perioadă anumită. Au fost așa chestii?
<b>N. DASTIC:</b>	– Da.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Și-i legal?
<b>N. DASTIC:</b>	– E legal.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Până la 6 luni.
<b>A. COZMA:</b>	– Până la 6 luni.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dacă e legal, care e problema ...?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A admite cererea f/nr. din 13 octombrie 2021 a „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Focul din Vatră”, de suspendare a Licenței de emisie. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. A suspenda, pentru o perioadă de 2 luni, Licența de emisie eliberată „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. „UNIVERS-FM MEDIA” SRL va informa Consiliul Audiovizualului după expirarea termenului de 2 luni, prevăzut pentru suspendarea licenței de emisie, cu privire la reluarea emisieii. Vă mulțumesc.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

1. A admite cererea nr. 33 din 29 septembrie 2021 a „BITCOIN-CAPITAL” SRL, fondatoarea postului de radio „Rekord” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – A. COZMA).

1.1. A reperfecta (cu eliberarea unui formular nou) Licența de emisie seria A MMI nr. 002161 din 05.02.2021, eliberată BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”, prin schimbarea datelor de identificare a deținătorului licenței de emisie din „BITCOIN-CAPITAL” SRL în „RECORD TEAM” SRL (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – A. COZMA).

2. A admite cererea nr. 66 din 30 septembrie 2021 a „PLEIADA AUDIO” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002129 din 17.04.2020, eliberată pentru postul de radio „Lite FM”, și a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002168 din 05.02.2021, eliberate pentru postul de radio „Lite FM” (PRO (5) – A. URSU-

ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

**2.1.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002129 din 17.04.2020, eliberate pentru postul de radio „Lite FM”, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Lite FM” în „Radio Relax” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

**2.2.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002168 din 05.02.2021, eliberate pentru postul de radio „Lite FM”, prin schimbarea denumirii postului de radio din: „Lite FM” în „Radio Relax” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

**3.** A admite cererea f/nr. din 06 octombrie 2021 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberate „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „RADIO PLAI” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

**3.1.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberate „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „RADIO PLAI”, prin excluderea din genul de activitatea a frecvenței radio: 98,6 MHz – Ungheni (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

**4.** A admite cererea f/nr. din 12 octombrie 2021 cu privire la reperfectarea Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002138 din 15.07.2011, eliberate „OOH MEDIA” SRL, fondatoarea postului de radio „Radio ZUM” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

**4.1.** A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002138 din 15.07.2011, eliberate „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Radio ZUM” în „Radio Zum 1” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

**5.** A admite cererea f/nr. din 13 octombrie 2021 a „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoare a postului de radio „Focul din Vatră”, de suspendare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002126 din 17.04.2020 (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

**5.1.** A suspenda, pentru o perioadă de 2 luni, Licența de emisie seria A MMI nr. 002126 din 17.04.2020, eliberată „UNIVERS-FM MEDIA” SRL pentru postul de radio „Focul din Vatră” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).

**6.** „UNIVERS-FM MEDIA” SRL va informa Consiliul Audiovizualului după expirarea termenului de 2 luni, prevăzut pentru suspendarea licenței de emisie, cu privire la reluarea emisiei.

**7.** A declara nevalabilă Licența de emisie seria A MMI nr. 002161 din 05.02.2021, eliberată BITCOIN-CAPITAL” SRL pentru postul de radio „Rekord”.

**8.** A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: Seria A MMI nr. 002129 din 17.04.2020, eliberate pentru postul de radio „Lite FM”; Seria A MMI nr. 002168 din 05.02.2021, eliberate pentru postul de radio „Lite FM”; Seria A MMI nr. 002153 din 29.01.2021, eliberate „RADIO PLAI” SRL pentru postul de radio „RADIO PLAI”; Seria A MMI nr. 002138 din 15.07.2011, eliberate „OOH MEDIA” SRL pentru postul de radio „Radio ZUM”.

**9.** Pentru reperfectarea licențelor de emisie, „RECORD TEAM” SRL și „RADIO PLAI” SRL vor achita fiecare câte o taxă în valoare de 325 de lei.

Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie/Condițiilor:

<p>Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat                  Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat                  Cod fiscal: 1006601000037                  Cod bancar: TREZMD2X                  Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000</p> <p><b>10.</b> Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p><b>11.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p><b>12.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 38/228 din 22 octombrie 2021</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 3</b>                  Cu privire la examinarea raportului de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale</p>
<b>V. BUJNIȚA:</b>	<p>– În cadrul ședinței publice din 23 septembrie 2021, prin Decizia nr. 35/210, Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea, în perioada 24 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021, a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Jurnal TV”, „Primul în Moldova” și „Publika TV”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (6), art. 73, art. 74, art. 75 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea posturilor de televiziune menționate supra privind respectarea art. 63 alin. (6) din Cod, care statuează: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.</p> <p>Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, aprobată prin Decizia nr. 61/227 din 30 decembrie 2019, stabilește nivelul tăriei sonore în serviciile de programe la o valoare de -23 LUFS – nivel țintă, iar deviația permisă de la nivelul țintă să nu depășească <math>\pm 0.5</math> LU, deviația permisă de la nivelul-țintă în serviciile de programe difuzate în direct este de <math>\pm 1</math> LU.</p> <p>Astfel, au fost monitorizate zilnic, câte 2-3 ore de emisie, serviciile de programe ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Jurnal TV”, „Primul în Moldova” și „Publika TV”, pe parcursul a 3 zile calendaristice, dintre care o zi de week-end.</p> <p>Totodată, este de menționat că prin scrisoarea nr. 1216 din 19 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului a expediat Rapoartele de monitorizare a posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Moldova-2”, „Jurnal TV”, „Primul în Moldova” și „Publika TV”, la capitolul</p>

respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale  
Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:

**I. „Moldova-1”**

Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 24 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021, postul public de televiziune „Moldova-1” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. 1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

1) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).

**A. URSU-ANTOCI:**

– Dacă are cineva întrebări? Vă rog, dle Mihalache.

**C. MIHALACHE:**

– Dle Bujniță, spuneți-mi, Vă rog, legea prevede că sunetul trebuie să fie uniform - de la publicitate ..., noi singur privim televizorul și știm cum sare - de unde a apărut valoarea aceasta de -23 LUFS?

**V. BUJNIȚA:**

– În conformitate cu prevederile European Broadcasting Union, recomandările lor este o practică internațională, standardele sunt de -23 LUFS, deviația e de  $\pm 0.5$  LU.

**C. MIHALACHE:**

– Eu Vă explic de ce a apărut această întrebare. Poziția mea este că poate noi nu trebuie să le punem lor condiții. Principalul e să fie sunetul uniform, adică, să nu fie devieri între publicitate și ... Vă explic de ce a apărut această întrebare. Din câte am înțeles, a apărut o problemă tehnică la furnizorii de servicii. Ei preiau semnalul și trebuie să-l prelucreze ca să-l aducă la acest LUFS.

**A. URSU-ANTOCI:**

– Vă rog să nu inventăm bicicleta.

**C. MIHALACHE:**

– Nu, noi acum inventăm bicicleta prin faptul că le impunem acest - 23 LUFS.

**Iu. ROȘCA:**

– Această măsură este o măsură standard, în baza căreia cei care fac conținuturi media audiovizuale se conduc de această măsură. În cazul în care furnizorii care preiau aceste conținuturi audiovizuale și le grupează cu conținuturile publicitare care se fac pe loc, în acest caz se întâmplă decalajul de volum al sunetului. Deci, problema nu este în această măsură, este în problema decalajului - produsul autohton publicitar local și serviciile audiovizuale preluate.

<b>A. COZMA:</b>	– Problema este puțin altfel, în opinia mea, îmi dau seama. Problema este că, în mod normal, cei care distribuie reclama, ei vor ca reclama lor să aibă o tonalitate mai înaltă decât fonul normal al emisiunilor. Aceasta vine de la cel care comandă muzica.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Sigur că da.
<b>A. COZMA:</b>	– Eu cred că furnizorul de servicii media ar dori uniformizarea - 100%, dar cineva insistă ca reclama să fie pe o tonalitate mai înaltă decât fonul normal al emisiunilor, și atât. Și asta trebuie de respectat.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc, dle Cozma. Dle Mihalache, Vă rog.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu asta și am vrut să spun, că tonalitatea trebuie să fie aceeași, uniformizată. Dar de ce - 23? Să presupunem că el are -21 la tot, la publicitate și la produs, asta nu e încălcare - conform Codului serviciilor media și încălcare - conform deciziei CA.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Aceasta este o măsură standard, care se aplică nu numai la noi în Moldova.
<b>T. BURAGA:</b>	– Dle Mihalache, aveți dreptate, așa și este, dar pentru a avea această uniformitate despre care discutăm, trebuie să fie o valoare-țintă, la care trebuie să aspire toți care produc publicitate, servicii de programe. Dacă toți care produc ar respecta această valoare, atunci nu ar exista acest decalaj. Dl Cozma are dreptate, cei cu publicitatea, vrând să dea o tonalitate, ei o fac mai ridicată. Dacă ar respecta -23, valoarea-țintă stabilită de către European Broadcasting Union, atunci acest decalaj nu ar fi. Dar haideți să ne uităm la rezultatele postului ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Noi vorbim acum despre două lucruri diferite.
<b>T. BURAGA:</b>	– Nu.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu mă refer - dacă acuma la mine e -21, și la produs, și la publicitate - decalaj nu este.
<b>T. BURAGA:</b>	– Dle Mihalache, vreau să vorbesc mai departe. Dar dacă examinăm rezultatele „Moldova-1”, devierea care se permite este de $\pm 1$ LU sau $\pm 0.5$ LU?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– $\pm 0.5$ LU, și $\pm 1$ LU, dacă e LIVE.
<b>T. BURAGA:</b>	– Dacă e LIVE - $\pm 1$ LU, dacă e retransmisie - $\pm 0.5$ LU. La „Moldova-1” avem -23, valoare, și avem -19, valoare, și -18.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Eu vorbesc în general, nu vorbesc acum la subiect.
<b>T. BURAGA:</b>	– Dacă ar fi -21, și ar fi -21 peste tot, atunci am putea să discutăm altceva, să avem o altă abordare, dar aici noi avem diferența foarte

	mare: -19 și -23.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Moldova-1”. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim. Amenda e de la 5 000 la 10 000 de lei. Propun minimum - 5000 de lei. A sancționa cu amendă în mărime 5 000 IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– <b><u>II. „Moldova-2”</u></b> Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 24 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021, postul public de televiziune „Moldova-2” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale. În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”. În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. 1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: 1) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Mulțumesc. Supun votului. Noi am discutat deja subiectul. A sancționa cu amendă în mărime 5 000 IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului de televiziune „Moldova-2”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– <b><u>III. „Jurnal TV”</u></b>



	<p>Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 24 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021, postul de televiziune „Jurnal TV” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.</p> <p>În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. 1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: 1) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – A sancționa cu amendă ...</p> <p><b>C. MIHALACHE:</b> – Stați, aici nu e așa mare încălcarea - 24.2.</p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b> – La „Jurnal”?</p> <p><b>C. MIHALACHE:</b> – Da.</p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b> – În general nu respectă nicio valoare.</p> <p><b>T. BURAGA:</b> – Ei nu respectă, dar diferența nu este mare. Are -22.5 și majoritatea este -24.</p> <p><b>C. MIHALACHE:</b> – Da, majoritatea e -24. Nu cred că merită să fie sancționat.</p> <p><b>Iu. ROȘCA:</b> – Haideți să vorbim serios. Nu știu la măsurător, dar de câte ori mă uit la spoturile lor de publicitate, vădit depășește volumul sunetului ... admisibil.</p> <p><b>V. BUJNIȚA:</b> – Priviți, Vă rog, rezultatele pentru data de 25 septembrie. Emisiunea „Ora de ras” este de -24.1 și „Promo”-ul este - 22.5.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV”. Cine este pentru?</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <u><b>PRO – (6) UNANIM</b></u> – <b>A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA.</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Unanim. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod . Cine este pentru?</p>
--	---

<p><b>AU VOTAT:</b></p>	<p><b><u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</b></p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.</p>
<p><b>V. BUJNIȚA:</b></p>	<p>– <b><u>IV. „Primul în Moldova”</u></b></p>
	<p>Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 24 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021, postul de televiziune „Primul în Moldova” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.</p> <p>În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. 1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</p> <p style="padding-left: 40px;">1) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Oameni buni, pentru 2 chestii roșii voi sancționați postul de televiziune?</p>
<p><b>L. MANOLE:</b></p>	<p>– Nu contează.</p>
<p><b>T. BURAGA:</b></p>	<p>– Dar nu e vorba ..., e vorba de o deviere foarte mare: 23 și 18.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Иди знай се о fost acolo, nu fiți așa formalști.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova”. Cine este pentru?</p>
<p><b>AU VOTAT:</b></p>	<p><b><u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</b></p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod. Cine este pentru?</p>
<p><b>AU VOTAT:</b></p>	<p><b><u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</b></p>

<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.</p>
<p><b>V. BUJNIȚA:</b></p>	<p>– <b><u>V. „Publika TV”</u></b></p> <p>Urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale s-a atestat că în perioada de raport 24 septembrie 2021 – 30 septembrie 2021, postul de televiziune „Publika TV” a comis devieri a nivelului tăriei sonore între programe audiovizuale și comunicări comerciale audiovizuale.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.</p> <p>În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. 1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</p> <p>l) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).</p> <p>Este de menționat că prin scrisoarea f/nr. din 19 octombrie 2021, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a informat că în rezultatul participării la seminarul „Tăria sonoră – nivelul maxim permisiv al semnalelor audio în programele audiovizuale”, organizat pe data de 16 septembrie 2021 de Consiliul Audiovizualului cu furnizorii de servicii media privind procedura de pregătire a conținutului televizat ce ține de nivelarea conform standardului EBU R – 128, partenerul companiei respective „GMG Production” SRL a inițiat, din data de 28 septembrie 2021, pregătirea noului conținut conform standardului EBU R – 128, la – 23 LUFS.</p>
<p><b>A. COZMA:</b></p>	<p>– Adică?</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– În termeni academici?</p>
<p><b>V. BUJNIȚA:</b></p>	<p>– Din data de 28, ei ne anunță că partenerul lor începe careva lucrări pentru a ameliora ...</p>
<p><b>L. MANOLE:</b></p>	<p>– Asta o să fie pe viitor, dar ceea ce ...</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV”. Cine este pentru?</p>
<p><b>AU VOTAT:</b></p>	<p><b><u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u></u></b></p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84</p>

<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>alin. (5) lit. 1) din Cod. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u></u></b></p> <p>– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A lua act de rezultatele monitorizării posturilor publice de televiziune: „Moldova-1” și „Moldova-2” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).</p> <p><b>1.1.</b> A sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).</p> <p><b>1.2.</b> A sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea postului public de televiziune „Moldova-2”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).</p> <p><b>2.</b> A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).</p> <p><b>2.1.</b> A sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>3.</b> A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Primul în Moldova” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>3.1.</b> A sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>4.</b> A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>4.1.</b> A sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>5.</b> În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, ICS „REFORMA ART” SRL, „TELESISTEM TV” SRL și „General Media Group Corp” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii,</p>	

sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.*

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul public de televiziune „Moldova-2”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.*

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.*

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul de televiziune „Primul în Moldova”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.*

*„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5.000 de lei postul de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.*

**5.1.** IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, ICS „REFORMA ART” SRL, „TELESISTEM TV” SRL și „General Media Group Corp” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

**6.** IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, ICS „REFORMA ART” SRL, „TELESISTEM TV” SRL și „General Media Group Corp” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

**7.** Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea

prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.  
**8.** Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.  
**9.** Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

**ANEXĂ: DECIZIA nr. 38/229 din 22 octombrie 2021**

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 4</b> Cu privire la propunerile de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– În conformitate cu art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”. Prin Decizia nr. 61/227 din 30 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului, în scopul uniformizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe și în vederea asigurării drepturilor consumatorilor de programe audiovizuale, a aprobat Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în interiorul programelor, între programele difuzate de către furnizorii de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova. În acest sens, se propune demararea unei monitorizări a 4 posturi de televiziune la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Noi am discutat cu furnizorii despre problemele lor tehnice?
<b>T. BURAGA:</b>	– Da. Au avut seminar.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Mihalache, eu Vă rog frumos.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Care e problema? Eu discut subiectul.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dar nu atunci când cineva este la tribuna centrală.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dvs. vreți să părăsesc ședința?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Nu vreau s-o părășiți. Dacă vreți, părășiți-o.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– N-o să aveți cvorum
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Da. Dvs. vreți să mă șantajați cu asta? Noi am făcut ședință, dle Mihalache, au avut seminar.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Sancțiunile au fost aplicate formal, fără a avea o anumită analiză, în opinia mea. Eu acuma vreau să discut subiectul, dar Dvs. Vă grăbiți undeva. Rog să discutăm subiectul.

<b>T. BURAGA:</b>	– Dar au fost făcute seminare.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Mie mi-au spus furnizorii că au probleme tehnice și nu pot s-o facă. Nu că nu vor, nu pot.
<b>A. COZMA:</b>	– De doi ani se discută.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Din 2019, dle Mihalache, aceste standarde -23, nu doar pentru publicitate e devierea lor, dar și pentru cei care consumă aceste produse, trecerea de la un post de televiziune la alt post de televiziune. Când trecem de la unul la altul, tot sunt decalajele acestea, care deranjează consumatorul. De aceea și există aceste ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Gata, e depășit. Dacă voi aveți majoritate, faceți ce vreți, dar eu am dreptul să mă indignez. Măcar asta eu am dreptul? Sau nici la opinie nu am dreptul?
<b>A. COZMA:</b>	– Spuneți-i de seminar, Vă rog ( <i>adresare către dl Bujnița</i> ).
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar nu trebuie nimic de spus, e depășit subiectul.
<b>A. COZMA:</b>	– Spuneți-i că a fost seminar, cine a participat.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Dar ce, eu îs copil de la grădiniță? Gata, s-a terminat subiectul, e depășit.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Solicităm o pauză.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Anunț o pauză de 5 minute.
<b>Reluarea ședinței</b>	
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Declar ședința deschisă. Dle Bujnița, Vă rog să prezentați subiectul nr. 4 încă o dată.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– În conformitate cu art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”</i> . Prin Decizia nr. 61/227 din 30 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului, în scopul uniformizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe și în vederea asigurării drepturilor consumatorilor de programe audiovizuale, a aprobat Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în interiorul programelor, între programele difuzate de către furnizorii de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova. În acest sens, se propune demararea unei monitorizări a 4 posturi de televiziune la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale.

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc. Întrebări către raportor? Vă rog, dle Cozma.
<b>A. COZMA:</b>	– Tehnic, cât e dificil de monitorizat tăria sunetului? E dificil sau voi aveți un soft mai ...?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Este manual.
<b>A. COZMA:</b>	– Doar manual, soft nu aveți?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Da, softul efectuează monitorizarea, dar delimitarea, hașurarea fișierelor, totul se produce manual.
<b>A. COZMA:</b>	– Întrebarea mea ține, dacă e posibil de majorat numărul de furnizori?
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dle Cozma, aceștia sunt furnizorii care sunt în lista „must carry”, trebuie asta de specificat. Deci, mai întâi, vor fi supuși monitorizării furnizorii care se află în lista „must carry”. Ca noi în fiecare săptămână să ieșim câte 4, ar fi ok ca noi în fiecare săptămână să ieșim ...
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Dar și posibilitățile tehnice ne permit 4-5.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Maximum 4-5.
<b>A. COZMA:</b>	– 4-5, eu asta și am întrebat.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Trecem la partea decizională. A efectua, monitorizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale ale posturilor de televiziune: „Tezaur TV”, „Prime”, „TV 8” și „TVR Moldova”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.

### CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

#### DECIDE:

1. A efectua monitorizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale ale posturilor de televiziune: „Tezaur TV”, „Prime”, „TV 8” și „TVR Moldova”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).

2. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

4. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe



pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 38/230 din 22 octombrie 2021</b>
<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 5</b> Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune
<b>V. BUJNIȚA:</b>	<p>– În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul activității următorilor distribuitori de servicii media: „STV IT COMPANY” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL.</p> <p>Controlul a avut drept scop verificarea respectării cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale, a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune și a deciziilor Consiliului Audiovizualului.</p> <p><b>I. „STV IT COMPANY” SRL</b> (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”) a operat modificări, în limita celor 10%, în ofertele de servicii media audiovizuale retransmise, în corespundere cu art. 55 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în localitățile: mun. Chișinău (Anexele nr. 1 și 2), or. Sângera (mun. Chișinău) (Anexele nr. 1 și 2), or. Șoldănești (Anexa nr. 6), or. Căinari (Anexa nr. 6), s. Persecina, r-nul Orhei (Anexa nr. 9) și mun. Strășeni (Anexa nr. 12).</p> <p>Este de menționat că în localitățile mun. Chișinău (Anexele nr. 1 și 2), or. Sângera (mun. Chișinău) (Anexele nr. 1 și 2), or. Șoldănești (Anexa nr. 6), or. Căinari (Anexa nr. 6), s. Persecina, r-nul Orhei (Anexa nr. 9), posturile de televiziune retransmise în afara ofertei serviciilor media audiovizuale aprobate, în urma modificării în proporție de până la 10 la sută din numărul total de servicii de televiziune, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.</p> <p>În <b>mun. Bălți</b>: (Anexa nr. 3 – Pachet analogic) „STV IT COMPANY” SRL a operat modificări, în limita celor 10%, în oferta de servicii media audiovizuale retransmise, în corespundere cu art. 55 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>„STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica” din mun. Bălți) nu respectă Oferta de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021 (Anexa nr. 4), și anume:</p> <p><b>Pachet Digital</b> (Anexa nr. 4 – 181 de posturi TV):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 58 de posturi TV: 360 Tune, A 7 TV, ATV Coguk, B1 Channel, București TV, Canal Regional, CTC, Cotidianul TV – CTV, Docubox, Dizi, Elita TV, Extreme Sports, Fashionbox, FastFunbox, Fightbox, Filmbox, Filmbox Arthouse, France 24 eng., France 24 fr., Game Toon, Guli girl, HD Media, Jimjam Ru, Kazakh TV, Movie</li> </ul>

Classic, NTS, Ocean TV, Orhei TV, Orizont TV, Pro 2, Pro TV Chișinău, Quiz TV, R Live TV, Sor TV, Terra Incognita, Tiji, Trinitas TV, TRT World, TV 6, TV Drochia, TV-Găgăuzia, Vocea Basarabiei, Аква ТВ, Восьмой Канал, Диалоги о Рыбалке, Еврокино, Кино 1, Киноменю, Киносемья, Любимое Кино, Мужской, Полет ТВ, Сказки Зайки, Смайлик, Советское Кино, ТБН, STV și Speranța TV.

În conformitate cu Nota explicativă din Actul de Constatere privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 24 septembrie 2021, dl Andrei Mazanov, administratorul rețelei „TV Radiosistem” SRL, aflată în locațiunea „STV IT COMPANY” SRL, a explicat că la momentul verificării lipsesc un șir de posturi TV, în legătură cu faptul că furnizorul echipamentului tehnic instalează și setează la distanță un dispozitiv nou, care urmează a fi lansat în cel mai scurt timp.

Prin Decizia nr. 41/251 din 29 decembrie 2020, „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica” din mun. Bălți și or. Florești) a fost sancționată cu amendă în valoare de 5 000 de lei, pentru nerespectarea ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise, aprobate prin deciziile nr. 9/51 din 10 aprilie 2020 și nr. 37/114 din 20 august 2019 (anexele nr. 4 și 5), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

*d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin. (2)”.*

Prin scrisoarea nr. 1183 din 13 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezentarea contractelor și/sau acordurilor adiționale în original perfectate pentru anul 2021 care ar confirma dreptul „STV IT COMPANY” SRL la retransmisiunea posturilor de televiziune:

Pentru mun. Strășeni:

- TVR Timișoara și Кино 1, valabile la data de 29 septembrie 2021;

Pentru s. Peresecina, r-nul Orhei:

- Nick Jr. (Ro), valabil la data de 30 septembrie 2021.

Pe data de 18 octombrie 2021, „STV IT COMPANY” SRL a prezentat contractele pentru posturile de televiziune: Nick Jr. (Ro) pentru s. Peresecina, r-nul Orhei, valabil la data de 30 septembrie 2021 și Кино 1, pentru mun. Strășeni, valabil la data de 29 septembrie 2021.

Astfel, „STV IT COMPANY” SRL, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, nu a prezentat contractul pentru postul de televiziune „TVR Timișoara”.

În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale: *„protecția dreptului de autor și a drepturilor conexe în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale este*

asigurată în conformitate cu legislația privind dreptul de autor și drepturile conexe.”

Prin Decizia nr. 41/251 din 29 decembrie 2020, (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica” din mun. Bălți și or. Florești), a fost sancționată cu amendă în valoare de 5.000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale: „se sancționează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin. (2)”.

• „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”) nu retransmite mai multe posturi de televiziune din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, și anume:

În mun. Bălți:

**Pachet Digital** – nu este retransmis un post TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Moldova-2.

În mun. Chișinău:

**Pachet Analogic** – nu este retransmis un post TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV.

În or. Căinari:

**Pachet Digital** – nu este retransmis un post TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: NTV Moldova.

În or. Sângera, mun. Chișinău:

**Pachet Analogic** – nu este retransmis un post TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”.

Prin Decizia nr. 41/251 din 29 decembrie 2020, „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica” din mun. Bălți și or. Florești) a fost sancționată cu avertizare publică, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod.

Astfel, pentru neretransmisiunea repetată a serviciilor de televiziune „must carry” distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de

	<p>la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (3) și (4) din prezentul articol”.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc, dle Bujnița. Întrebări către raportor are cineva?
<b>T. BURAGA:</b>	– Aici: e valabil la data de 30 septembrie 2021. Începând sau până?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Nu. La data respectivă, noi am fost la sediu, pentru a ...
<b>L. MANOLE:</b>	– La data monitorizării, erau valabile?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Da. La data constatării retransmisiunii posturilor respective.
<b>L. MANOLE:</b>	– Dar după? Nu știți până când e valabil?
<b>T. BURAGA:</b>	– Deci, pe 18 octombrie, „STV IT COMPANY” SRL a prezentat contractele pentru posturile de televiziune: Nick Jr. pentru s. Peresecina, r-nul Orhei, valabil la data de 30 septembrie 2021.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Da, era important, la data cea când au fost constatate, să fie valabile.
<b>T. BURAGA:</b>	– Când ați efectuat controlul?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Da.
<b>T. BURAGA:</b>	– Și atunci erau valabile?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Și ei au prezentat ...
<b>T. BURAGA:</b>	– Că ele în momentul acela erau valabile?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Da.
<b>T. BURAGA:</b>	– Ok, am înțeles.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Întrebări către raportor?
<b>L. GUȚU:</b>	– Pe fir este reprezentantul TV.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Ok, permiteți-i. Bună ziua.
<b>Reprezentant „STV IT COMPANY”:</b>	– Bună ziua. Моя компания ТВ Радиосистем. Мы находимся в городе Бельцы, но кроме меня, в городе Бельцы находятся ещё 3 сети, которые так же ... с компанией „STV IT”. У каждой сети, до сих пор, был отдельный передающий центр. На данный момент, мы купили очень дорогое немецкое оборудование, которое

	<p>объединило все эти сети в одну. И как раз получилось что проверка вашего подразделения попала в тот момент когда дистанционно заканчивались настроечные работы. На тот момент, работало больше половины, то есть, 120 каналов. Г-н инспектор тоже мог видеть что мы не спали всю ночь, и я ему чётко сказал, что после 3-х часов, мы закончим все работы, что и сделано было на данный момент. Практически все каналы, согласно списка утверждённого ССА, работают, то есть, проблемы никакие не возникают. Но в тот момент когда была проверка, происходила настройка оборудования и ребята работали дистанционно, то есть, не присутствовать в связи с пандемическими ..., не смогли к нам приехать ... Оборудование очень серьёзное, специалистов для настройки в Молдавии, к сожалению, нет.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Хорошо. Спасибо, мы Вас услышали. Но вы же не впервые нарушаете.</p>
<p><b>Reprezentant „STV IT COMPANY”:</b></p>	<p>– Нет, с 2018 года, инспекция в моих сетях - впервые. Всё что было до сих пор - проверялись другие сети, у них свои головные станции были. То есть, это не у нас. На данный момент, мы объединяем все сети в одну, то есть, в Бельцах будет одна единая станция и один единый список каналов для всех бельцских сетей, которые работают с компанией „STVI”. На данный момент, уже всё готово. Мы ждём только подтверждающих документов, чтобы у всех был один список каналов.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Хорошо, мы Вас услышали. Спасибо, хорошего дня.</p>
<p><b>Reprezentant „STV IT COMPANY”:</b></p>	<p>– Спасибо большое. Надеемся на правильное решение.</p>
<p><b>A. COZMA:</b></p>	<p>– Dvs. într-adevăr ...?</p>
<p><b>V. BUJNIȚA:</b></p>	<p>– Domnul ne-a arătat un dispozitiv, ne-a explicat că se lucrează asupra setărilor la distanță, că este un dispozitiv din Germania sau Austria. Acestea erau argumentele dumnealui. Este în interesul lor, de fapt, să arate plus 58 de posturi pentru consumatorii lor. Dacă erau în afara posturi de televiziune, atunci da, dar dacă nu sunt 58 din ofertă, putem să presupunem că într-adevăr, aici ...</p>
<p><b>T. BURAGA:</b></p>	<p>– Poate într-adevăr este o situație tehnică. Poate într-adevăr să-i credem și să revenim ...?</p>
<p><b>L. MANOLE:</b></p>	<p>– Dar poate să-i mai monitorizăm o dată?</p>
<p><b>T. BURAGA:</b></p>	<p>– Și să revenim cu un control.</p>
<p><b>V. BUJNIȚA:</b></p>	<p>– Noi avem termeni pentru examinarea rezultatelor ...</p>

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Noi avem termeni, colegi.
<b>T. BURAGA:</b>	– Nu, într-adevăr să-l credem, să nu-i aplicăm sancțiuni și să revenim cu un control.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Noi creăm precedente. Pe mine asta mă interesează, fiindcă unora le aplicăm sancțiuni, dar celorlalți nu le aplicăm și iarăși o să fim acuzați că creăm precedente. Colegi, ce facem?
<b>T. BURAGA:</b>	– Dacă într-adevăr ar fi adevărat și i-au prins un momentul când se efectuau lucrări, e și normal ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Controlul a venit taman în momentul efectuării lucrărilor. Dna Buraga, noi suntem oameni maturi.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dumnealor puteau să notifice.
<b>Membrii CA:</b>	– Da, aveți dreptate.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Noi n-am avut nicio notificare nimic?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Nu.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Colegi, eu o să votez pentru sancțiune, Dvs. - cum doriți.
<b>T. BURAGA:</b>	– Dl Roșca are dreptate, trebuia să vină cu o notificare.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu sunt pentru sancțiune. Nu aplicăm sancțiunea maximă, ci minimă.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Aici sunt 3 subiecte pentru nerespectarea ofertei. Pentru drepturile de autor - un singur post de televiziune „TVR Iași”, pentru care nu s-a prezentat contractul ...
<b>T. BURAGA:</b>	– „TVR Iași” ...
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– În România este în lista „must carry” și este gratuit, dar prevederile Codului ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu o să votez sancțiunea, dar o să votez sancțiune minimă. A sancționa cu amendă în valoare de 10 000 de lei „STV IT COMPANY” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO</u> – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. <u>CONTRA</u> - (1) - C. MIHALACHE.</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în valoare de 10 000 de lei „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de

	<p>televiziune „TV Botanica”), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe. Vreau să specific acum - există numai un singur ...?</p>
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Un singur post - „TVR Iași”.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Plenul ce spune?
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar ei cum au explicat?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Ei au explicat că ei captează semnalul de la un furnizor de la Botanica. Pe interface era scris „Nostalghia”, este un post de televiziune cu plată și pe poziția aia era „TVR Iași”. Aceasta a fost o eroare tehnică, ei așa au argumentat.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Numai pentru un post, 10 000 de lei ...
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Dar în general?
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– În general, se respectă și oferta, și lista „must carry”, și s-a prezentat și contractul pentru.... Doar „TVR Iași”-ul a rămas fără.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Colegi, Vă rog frumos, cu titlu de excepție, specific, cu titlu de excepție, i se iartă acestui distribuitor că nu a avut contract. Dar dacă nu ne prezintă contractul în decurs de o lună de zile, noi aplicăm sancțiune.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Noi depășim termenii de procedură.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dar noi nu prelungim. Noi nu-i aplicăm sancțiune, dar dacă acest distribuitor nu ne prezintă contractul, înseamnă că inițiați un control, din nou, peste o lună de zile.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Sau el se dezice de acest post din oferta lui servicii, sau din două – una.
<b>L. GUTU:</b>	– Domnul respectiv de la „Radiosistem” solicită control repetat, ca să Vă convingeți ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Ok, control repetat o să fie. Acuma, sancționăm.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Dna președinte, să înțeleg, cu privire la nerespectarea art. 23 - prin consens, nu este ...
<b>T. BURAGA:</b>	– Nu este.
<b>V. BUJNIȚA:</b>	– Și un control repetat? Următorul punct este nerespectarea listei „must carry”.

<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Da, un control repetat în cazul în care nu prezintă. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod. Cine este pentru?</p>
<p><b>AU VOTAT:</b></p>	<p><b><u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA. CONTRA - (1) - C. MIHALACHE.</u></b></p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– 5 - Pentru, 1 - Împotrivă.</p>
<p><b>V. BUJNIȚA:</b></p>	<p>– <b>II. „ALIANȚA-TV” SRL</b> (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”) a operat modificări, în limita celor 10%, în oferta de servicii media audiovizuale retransmise, în corespundere cu art. 55 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, în or. Nisporeni (Anexele nr. 1 și 2).</p> <p>Este de menționat că posturile de televiziune retransmise în afara ofertei serviciilor media audiovizuale aprobate, în urma modificării în proporție de până la 10 la sută din numărul total de servicii de televiziune, sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>„ALIANȚA-TV” SRL</b> (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”) nu respectă Oferta de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 5/27 din 25 februarie 2020 (Anexele nr. 3 și 4), și anume:             <ul style="list-style-type: none"> <li>În <b>mun. Strășeni</b> (Anexa nr. 3 – 57 posturi TV):                 <ul style="list-style-type: none"> <li>- din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 12 posturi TV: Art TV, Boomerang, Canal Regional, Cartoon Network, ITV, Kvartal TV, Național 24 Plus, TV 5 Monde, Драйв, Мужское Кино, Моя Планета și Наше Новое Кино;</li> <li>- în afara ofertei sunt retransmise 13 posturi TV: 10 TV, Canal 5, TV 1000 Action, TV 1000 Русское Кино, Etno TV, Сарафан, Viasat Sport, Viasat Nature, Viasat History, Viasat Explorer, Discovery Science, DTX și TLC.</li> </ul> </li> <li>În <b>com. Trușeni (mun. Chișinău)</b> (Anexa nr. 4 – 55 posturi TV):                 <ul style="list-style-type: none"> <li>- din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 30 posturi TV: Animal Planet, Boomerang, Busuioc TV, Canal 2, Canal Regional, Cartoon Network, CTC Mega, Familia Domashniy, Favorit TV, ITV, Kanal D, Național 24 Plus, Noroc TV, România TV, Ru TV Moldova, Trinitas, TV 5 Monde, TVC 21, Zona M, Доктор, Драйв, Живая планета, Индийское Кино, Кино ТВ, Кинокомедия, Кинопремьера, Кинохит, Кухня ТВ, Моя Планета și Охота и Рыбалка;</li> <li>- în afara ofertei sunt retransmise 13 posturi TV: 10 TV, Киносерия, TV 6, BRAVO TV, CTC, TV 1000 Action, TV 1000</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>



Русское Кино, РЕН TV, Киносвидание, Сарафан, Bolt, Paramount Comedy și TV 1000.

**În or. Glodeni**

(Anexa nr. 4 – 55 posturi TV):

- din Oferta de servicii media audiovizuale aprobată nu sunt retransmise 21 posturi TV: Animal Planet, Canal Regional, Cartoon Network, СТС Mega, Kvartal TV, Național 24 Plus, România TV, Ru TV Moldova, Trinitas, TV 5 Monde, TVC 21, Zona M, Доктор, Драйв, Живая планета, Кино ТВ, Кинопреьера, Кухня ТВ, Мужское Кино, Моя Планета și Шансон;

- în afara ofertei sunt retransmise 7 posturi TV: Vocea Basarabiei, Сарафан, СТС, TV 6, Canal 5, BRAVO TV și Orhei TV.

Prin Decizia nr. 41/251 din 29 decembrie 2020, „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV” din or. Glodeni) a fost sancționată cu amendă în valoare de 5 000 de lei, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 5/27 din 25 februarie 2020 (Anexa nr. 4).

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

*d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin. (2)”*.

Prin scrisoarea nr. 1186 din 13 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului a solicitat, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezentarea contractelor și/sau acordurilor adiționale în original perfectate pentru anul 2021 care ar confirma dreptul „ALIANȚA-TV” SRL de a retransmite posturile de televiziune:

**Pentru or. Glodeni:**

- Boomerang, BRAVO TV, СТС, Discovery Channel, Exclusiv TV, Eurosport 1, N4, RTR Moldova, Индийское Кино, Кинохит, Кинокомедия, Охота и рыбалка și Сарафан, valabile la data de 23 septembrie 2021.

**Pentru com. Trușeni (mun. Chișinău):**

- 10 TV, BRAVO TV, СТС, Discovery Channel, Eurosport 1, Exclusiv TV, N4, Paramount Comedy, РЕН TV, RTR Moldova, TV 1000, TV 1000 Action, TV 1000 Русское Кино, Киносерия, Киносвидание, Мужское Кино, Сарафан și Шансон, valabile la data de 29 septembrie 2021.

**Pentru mun. Strășeni:**

- 10 TV, Etno TV, TV 1000 Action, TV 1000 Русское Кино, Viasat Sport, Viasat Nature, Viasat History și Viasat Explorer, valabile la data de 29 septembrie 2021.

Pe data de 18 octombrie 2021, „ALIANȚA-TV” SRL a prezentat contractele pentru posturile TV: 10 TV, Etno TV, TV 1000 Action, TV 1000 Русское Кино, Viasat Sport, Viasat Nature, Viasat

History și Viasat Explorer, pentru mun. Strășeni, valabile la data de 29 septembrie 2021.

Astfel, „ALIANȚA-TV” SRL, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, nu a prezentat contractele pentru următoarele posturi de televiziune:

**Pentru or. Glodeni:**

- Boomerang, BRAVO TV, СТС, Discovery Channel, Eurosport 1, N4, RTR Moldova, Индийское Кино, Кинохит, Кинокомедия, Охота и рыбалка și Сарафан, valabile la data de 23 septembrie 2021.

**Pentru com. Trușeni (mun. Chișinău):**

- BRAVO TV, СТС, Discovery Channel, Eurosport 1, N4, Paramount Comedy, ПЕН TV, RTR Moldova, TV 1000, TV 1000 Action, TV 1000 Русское Кино, Киносерия, Киносвидание, Мужское Кино, Сарафан și Шансон, valabile la data de 29 septembrie 2021.

Este de menționat că posturile de televiziune 10 TV și Exclusiv TV sunt retransmise cu respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.

În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale: *„protecția dreptului de autor și a drepturilor conexe, în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale, este asigurată în conformitate cu legislația privind dreptul de autor și drepturile conexe.*

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

*h) nerespectarea prevederilor art.23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.*

• „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”) nu retransmite mai multe posturi de televiziune din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, și anume:

În **com. Trușeni (mun. Chișinău)** – nu sunt retransmise 6 posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Gurinel TV, Jurnal TV, Moldova-1, Prime, Tezaur TV și TVR Moldova.

**În or. Nisporeni**

**Pachet Analogic** – nu sunt retransmise 5 posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Accent TV, Agro TV Moldova, Gurinel TV, Moldova-2 și TVR Moldova.

**Pachet Digital** – nu sunt retransmise 2 posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Gurinel TV și Moldova-2.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale: *„Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de*

	<p><i>servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”.</i></p> <p>Prin Decizia nr. 41/251 din 29 decembrie 2020, „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV” din or. Glodeni) a fost sancționată cu avertizare publică, conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod.</p> <p>Astfel, pentru neretransmisiunea repetată a serviciilor de televiziune „must carry” distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</i></p> <p><i>k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (3) și (4) din prezentul articol”.</i></p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Întrebări către raportor are cineva? Nu are nimeni întrebări. Trecem la partea decizională. Amenda, eu propun pragul minim să fie.</p> <p>A sancționa cu amendă în valoare de 10 000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 5/27 din 25 februarie 2020. Cine este pentru?</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și <u>Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL, conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe. Cine este pentru?</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și <u>Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. A sancționa cu amendă în valoare de 5 000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod . Cine este pentru?</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și <u>Iu. ROȘCA.</u> <u>CONTRA - (1)</u> - C. MIHALACHE.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – 5 - Pentru, 1 - Împotrivă. În conformitate cu prevederile art. 84 alin.</p>
--	--

	<p>(11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „STV IT COMPANY” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii, periodic, timp de 24 de ore.</p> <p>Mulțumesc, subiect epuizat. Invit pe dna Lia Guțu să ne prezinte subiectul nr. 6 de pe Ordinea de zi - Cu privire la anunțarea rezultatelor și demararea unui nou Concurs pentru ocuparea a două funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”.</p> <p>Trebuie să specific că ieri în Parlament a fost votat proiectul. Noi înțelegem că a fost votat proiectul, dar noi trebuie să respectăm procedura. Când o să fie votat în lectura a doua, atunci vom suspenda.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A sancționa cu amendă în valoare de 10.000 de lei „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021 (Anexa nr. 4) (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>1.1.</b> A sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>2.</b> A sancționa cu amendă în valoare de 10.000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 5/27 din 25 februarie 2020 (anexele nr. 3 și 4) (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>2.1.</b> A sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>2.2.</b> A sancționa cu amendă în valoare de 5.000 de lei „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, L. MANOLE și Iu. ROȘCA; CONTRA (1) – C. MIHALACHE).</p> <p><b>3.</b> În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „STV IT COMPANY” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii periodic timp de 24 de ore:</p> <p><i>„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 10.000 lei „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”), conform dispoziției</i></p>	

art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 9/52 din 02 martie 2021 (Anexa nr. 4)”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 5.000 lei „STV IT COMPANY” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV Botanica”), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 10.000 lei „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise, aprobată prin Decizia nr. 5/27 din 25 februarie 2020 (anexele nr. 3 și 4)”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 5.000 lei „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. h) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 5.000 lei „ALIANȚA-TV” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „ALIANȚA-TV”), conform dispoziției art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea repetată a obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod”.

**4.** „STV IT COMPANY” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

**5.** „STV IT COMPANY” SRL și „ALIANȚA-TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

**6.** Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

**7.** Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare, și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.

**8.** Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 38/231 din 22 octombrie 2021</b>
---------------	---

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 6</b></p> <p>Cu privire la anunțarea rezultatelor și demararea unui nou Concurs pentru ocuparea a două funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova”</p>
<p><b>L. GUȚU:</b></p>	<p>– Consiliul Audiovizualului, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2), (5), (6) și (7) și art. 75 alin. (3) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, prin Decizia nr. 26/176 din 15 iulie 2021 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 175-179 din 23 iulie 2021), a anunțat Concursul pentru ocuparea unei funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urma a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, reprezentant al unei unități administrativ-teritoriale, alta decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani.</p> <p>Perioada de depunere a dosarelor a fost 24 iulie – 23 august 2021.</p> <p>La concurs a fost înregistrat un singur dosar de participare, care, prin Decizia nr. 32/201 din 09 septembrie 2021, a fost descalificat.</p> <p>Prin Decizia nr. 32/201 din 09 septembrie 2021 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 219-225 din 17 septembrie 2021), Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu <i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”</i> (pct. 7 din Procedura de selecție a candidatului pentru funcția de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media stabilește: „În cazul în care la concursul pentru ocuparea funcției de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media nu s-a înregistrat niciun candidat sau doar un candidat cu dosar complet și eligibil, Consiliul prelungește o singură dată termenul pentru depunerea dosarelor cu cel puțin 15 zile”), a prelungit cu 30 de zile termenul de depunere a dosarelor la Concursul pentru ocuparea unei funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urma a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere, reprezentant al unei unități administrativ-teritoriale, alta decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani.</p> <p>Perioada de depunere a dosarelor a fost: 18 septembrie – 18 octombrie 2021.</p> <p>La concurs nu a fost înregistrat niciun dosar de participare.</p> <p>Drept urmare, în conformitate cu prevederilor art. 43 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Concursul pentru ocuparea unei funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urma a fi selectat 1 membru al Consiliului de Supraveghere,</p>

	<p>reprezentant al unei unități administrativ-teritoriale, alta decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani, anunțat prin Decizia nr. 26/176 din 15 iulie 2021 și prelungit cu 30 de zile prin Decizia nr. 32/201 din 09 septembrie 2021, se constată eșuat.</p> <p>Totodată, pe data de 08 octombrie 2021, președinta Consiliului de Supraveghere al IP Compania „Teleradio-Moldova”, Violeta Cojocaru, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) lit. a) și art. 46 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, a informat Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 01-03/18 din 06.10.2021, că la 07 decembrie 2021 expiră mandatul dnei Larisa Călugăru, membru al Consiliului de Supraveghere.</p> <p>Astfel, Consiliul Audiovizualului, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2), (4) lit. a) și b), (5), (6) și (7) și art. 75 alin. (3) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 anunță Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, dintre care un reprezentant al unei unități administrativ-teritoriale, alta decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani.</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Vă mulțumesc. Este un proiect tehnic. Propun să trecem la partea decizională. A anunța Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, dintre care un reprezentant al unei unități administrativ-teritoriale, alta decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani (<i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcției respective și data-limită pentru depunerea dosarelor de participare</i> – Anexa nr. 1). Perioada de depunere a dosarelor – 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <b><u>PRO – (6) UNANIM</u></b> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</p> <p><b>A. URSU-ANTOCI:</b> – Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A anunța Concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, în cadrul căruia urmează a fi selectați 2 membri ai Consiliului de Supraveghere, dintre care un reprezentant al unei unități administrativ-teritoriale, alta decât mun. Chișinău, pentru un mandat de 6 ani (<i>Criteriile și procedura pentru ocuparea funcției respective și data-limită pentru depunerea dosarelor de participare</i> – Anexa nr. 1). Perioada de depunere a dosarelor – 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).</p> <p><b>2.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere,</p>	

autorizare și monitorizare.	
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 38/232 din 22 octombrie 2021</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 7</b> Cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2021
<b>L. GUȚU:</b>	– Consiliul Audiovizualului, în trimestrul III al anului 2021, s-a convocat în 12 ședințe publice, în cadrul cărora a adoptat 56 de decizii și 2 note. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional și a activității instituției, pe pagina web oficială au fost publicate toate deciziile, precum și 11 comunicate de presă privind activitatea Consiliului în cadrul ședințelor publice și alte 19 comunicate cu caracter informativ.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Dna Lia, noi am citit. Vă mulțumesc. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2021. Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, A. COZMA, C. MIHALACHE, L. MANOLE și Iu. ROȘCA</b>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Unanim.
<b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</b>	
1. A aproba Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2021 (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE și Iu. ROȘCA).	
2. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Audiovizualului în trimestrul III al anului 2021 va fi publicat pe pagina web a instituției (www.audiovizual.md).	
3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 38/233 din 22 octombrie 2021</b>



<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 8</b> (Suplimentară) - Dezbateri
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă rog să ne prezentați chestiunea suplimentară
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Așa cum am spus, după prima încercare a Parlamentului de a submina domeniul audiovizual, a mai înaintat o altă inițiativă prin care evident se încearcă a supune politicului atât autoritatea de reglementare, cât și Compania Publică „Teleradio-Moldova”. Acest proiect de lege prevede că componența Consiliului de Supraveghere, cât și directorul „Teleradio-Moldova” sunt desemnați de către Parlament, pe criterii politice. Totodată, proiectul mai prevede că odată cu intrarea în vigoare a acestor prevederi, se demit de drept membrii Consiliului actual de Supraveghere și directorul „Teleradio-Moldova”. Totodată, mai este o prevedere, că Parlamentul are dreptul de a revoca membrii CA, în cazul în care nu se aprobă Raportul anual în Parlament.
<b>L. MANOLE:</b>	– Nu a revoca, a demite.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– A demite. În principiu, e o procedură similară. Actualul Parlament, în continuare, își promovează agenda sa politică, neținând cont că până la investirea sa a existat, totuși, viață aici. Faptul că el declară că își asumă responsabilitatea politică, respectiv și consecințele care le va avea, aceasta nu-l scutește de faptul ca să respecte toate principiile de bază și toată construcția unui stat democratic veritabil, așa cum a fost edificat până acuma. Dacă privim la Nota Informativă, la argumentele autorilor, ca să înțelegem intenția adevărată a acestei opere de importanță deosebită, ei întruna au același argument că nu pot realiza controlul parlamentar, datorită faptului că toate măsurile care sunt asigurate prin lege sunt ineficiente de a responsabiliza autoritățile de reglementare.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Eu sunt foarte curioasă, ce înseamnă „a responsabiliza”? Noi ce suntem? Animale de la circ care să fim dresate? Sub acest aspect, se atentează foarte grav la mass-media din Republica Moldova.
<b>T. BURAGA:</b>	– La independența mass-mediei.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– La independența mass-mediei. Se instaurează un control politic asupra unicei instituții de reglementare și a unicului furnizor național de servicii media. Acesta este un control politic și o subordonare politică. Eu să înțeleg în felul următor, dle Roșca. Ce fel de independență vor avea următorii membri ai CA, dacă ei se vor teme să ia decizii? Că atunci când vor prezenta Raportul în plenul Parlamentului, ei riscă să fie demși.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Eu cu siguranță declar că următorii membri vor fi sortiți aceleași măsuri, precum se propune în prezentul proiect. Se creează niște precedente foarte periculoase pentru acest domeniu, cu certitudine.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Se atentează la domeniul media în întregime, cenzura se instaurează.

<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Da, se încearcă să se instaureze o cenzură ideologic-politică pentru tot spațiul mediatic. De ce este tentat politicul de acest domeniu? Cum să-și manifeste ei existența în spațiul public altfel decât să nu-și promoveze pozițiile prin intermediul mass-media? Mass-media oricând a fost folosită pe post de artilerie grea în tot ceea ce fac ei: și în campania electorală, și în alte privințe. De asta, este un As în mâinile politicului, ca să controleze acest segment.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vreau să trag acuma un semnal. Oameni buni, noi nu vorbim de noi ca membri, noi acum vorbim de instituția de reglementare, fiindcă de-a lungul timpului, această instituție de reglementare, CA, a fost bătută de cei care acum vor să vină pe un cal alb în instituție. Dar nu este asta o problemă. Problema este că se dorește instaurarea unui control politic asupra unicei instituții de reglementare, aceasta este problema. Codul serviciilor media audiovizuale, când a fost elaborat, a avut expertiza Uniunii Europene și a fost racordat la standardele europene. Deci, el s-a făcut cu o expertiză și a fost făcut de experți. De ce se dorește atât de mult modificarea, noi înțelegem, dar acest proiect creează grave precedente. Nu-ți place Raportul, dar după care criterii, noi trebuie să știm, Raportul e ok sau nu e ok. Pe noi asta ne interesează. Doi la mână - automat, cum intră în vigoare proiectul, Consiliul de Supraveghere și directorul „Teleradio-Moldova” sunt demiși. Oameni aceștia când au fost aleși în funcție, au fost aleși cu unele garanții.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Aceasta e o abordare foarte primitivă a politicului, fiindcă când ei ajung la putere, ei nu trebuie să acopere doar de încrederea populației. Pentru că ei când ajung la guvernare, trebuie să țină cont de niște principii care vin în susținerea acestei guvernări. Ei trebuie să țină cont de aceste principii.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Se atentează la domeniul media, nu e vorba de Consiliu. Dle Mihalache, Vă rog.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Aici eu îi dau dreptate dlui Roșca. Într-adevăr, este o abordare primitivă atât la nivel de tehnică legislativă, cât și la nivel de abordare. Pur și simplu, prin schimbarea unui articol din Codul serviciilor media, nu se schimbă lucrurile. Faptul că guvernarea vrea să controleze CA este normal și este explicabil.
<b>T. BURAGA:</b>	– Nu este normal.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Este logic, pardon.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Prin Consiliul Audiovizualului vor să coordoneze domeniul.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Din câte îmi amintesc, nu a fost nicio guvernare care nu a vrut să controleze CA, dar nicio guvernare anterioară nu și-a permis, prin modificarea legislației, să preia controlul asupra instituției, asta din 2009 încoace - toate guvernările au încercat. Adică, este o abordare simplistă a Codului serviciilor media. Și nu e vorba de noi, pe noi ne-or

	<p>demite, nu-i mare treabă, că în mare parte, lucrurile nu se vor schimba cum se așteaptă - spre bine - pentru că sunt o sumedenie de limite în baza cărora noi funcționăm și dacă vor veni oameni noi, ei nu vor face mai mare treabă, dar poate, dă Doamne, să nu facă mai rău. În ceea ce ține de această modificare: dacă guvernarea vrea să-și asume responsabilitatea pentru domeniu, nu este nicio problemă. Dar este insuficient să schimbi un simplu articol din Cod, trebuie să rescii Codul, să faci o altă lege prin care majoritatea parlamentară își asumă responsabilitatea politică pentru ceea ce se întâmplă în mass-media, prin alegerea politică a membrilor, ceea ce de fapt ei și vor să facă, dar sub un paravan al unui contract cu societatea civilă.</p>
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	<p>– Stați un pic, dle Mihalache. Din 5 membri ai societății civile, vor să reducă la 2.</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Eu la asta mă refer, rămân aceștia doi. De fapt, sunt țări în Europa unde Consiliul Audiovizualului este desemnat pe criterii politice, dar în baza unui raport să demitiți o instituție, asta e crearea unui precedent foarte periculos. Din ce considerente? Haideti să le dăm un mic exercițiu logic actualilor guvernanți. Ei sunt acum 60 și ceva. Să presupunem că următoarea guvernare este de coaliție, noi vom avea în fiecare an, să zicem, o nouă guvernare și un nou Consiliu al Audiovizualului, și un nou Consiliu de Supraveghere, o nouă componentă. În 2006, când a fost votat Codul audiovizualului și ulterior, când a fost votat Codul serviciilor media, a existat o idee foarte bună, și nu este ideea noastră, că nu ne-am fi dumerit noi, ideea europenilor - ca să fie o consecutivitate în această instituție, să vină 3 membri o dată la 2 ani tocmai pentru ...</p>
<b>Iu. ROȘCA:</b>	<p>– Ca să nu corespundă cu mandatul.....</p>
<b>C. MIHALACHE:</b>	<p>– Exact, tocmai ca să nu depindă de toate chichițele acestea politice. Și acum, această chestie care s-a structurat în timp - 15 ani - așa cum este, dar este o idee foarte bună, europeană, profund europeană și acum s-o schimbi brusc, revenind la ceea ce s-a întâmplat în situația cu CA până în 2006, este șapte pași înapoi. Eu înțeleg că va arăta bine demiterea Consiliului Audiovizualului pentru electorat, dar nu știu cât de bine va arăta pe parcurs, în timp, peste un an, când nu vor fi rezultate. Consiliul de Supraveghere - aceeași situație. Este ok să fie numiți de Parlament, fiindcă nu contează cine numește, contează să aibă o autonomie în luarea deciziilor. Cum este această componentă a CA - este discutabil. Sau a audiovizualului și a Consiliului de Supraveghere, asta au dreptul să discute cât doresc. Îmbunătățiți calitatea membrilor CA, aveți 4 ani înainte, puteți face două alegeri, dar nu stricați consecutivitatea. Repet, cum a spus dna președinte - corect a spus - nu este vorba de noi, că nu este problemă. Problema este crearea unei situații anormale. S-a investit timp de 15 ani în această schimbare. Intenții de a controla politic instituția au existat, dar cât de cât, Consiliul Audiovizualului, la un apel telefonic acuma nu ia decizii, și asta este adevărat. Eu le dau dreptate tuturor colegilor, că noi vorbim nu din nume propriu. Eu, cel puțin,</p>

	<p>vorbesc din numele experienței mele de atunci și de acum. Îmi amintesc îndotdeauna cum a existat tendința de a schimba legea. Toți, din 2009, când au plecat comuniștii de la guvernare, și atunci a fost intenția de a schimba legislația, pentru a schimba așa-numitul Consiliul Coordonator al Audiovizualului comunist. Nu s-au hotărât atunci la asta, pentru că era guvernare de coaliție sau găsit minți lucide care au oprit această tendință, dar exista tendința asta. În 2018-2019, iarăși a fost tendința asta, ea întotdeauna a existat și e logică. Dar până s-au găsit câteva minți lucide care au explicat că este inadmisibil de făcut chestia asta, pentru că se rupe consecutivitatea. Este posibil de schimbat starea în bine și conform actualelor norme legislative.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Mulțumesc. Eu vreau să fac un apel către Comisia Parlamentară, către deputați, către majoritate. Noi înțelegem că vreți să controlați absolut tot, dar atunci când controlați absolut tot, gândiți-Vă, Vă rog, foarte corect. Nu este vorba despre membrii Consiliului Audiovizualului, este vorba despre domeniul audiovizualului din Republica Moldova. Doriți să Vă răzbunați pe noi - faceți-o, dar nu Vă răzbunați pe întreg domeniul. Ceea ce faceți Dvs. astăzi, este un genocid și este că băgați pumnul în gură furnizorilor. Atât am avut să Vă spun. Vă rog, dle Roșca.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Doi ani în urmă, am fost invitat la niște dezbateri, organizate la emisiunea lui Mircea Surdu, „Bună seară”. Și atunci el, așa mai peste picior a luat Consiliul - era problema cu privire la evenimentele care au avut loc în 2002, când au fost grevele celea la „Teleradio-Moldova și a fost Comitetul de Grevă. În discuție, luând peste picior Consiliul, că chipurile (era o perioadă după 2018), se vorbește în târg că există cenzură la „Teleradio-Moldova”. Eu am spus atunci: da, există și o să existe. El a spus: dar putem să închidem emisiunea, dacă Dvs. spuneți în felul următor. Iată eu îi răspund acum și-i aduc aminte - este un moment firesc pentru a-și mobiliza capacitatea editorială, să facă concluzie și să facă dezbateri pe acest subiect, pentru că este un exemplu elocvent de potențială cenzură care o să aibă loc la „Teleradio-Moldova”. Așa că, dle Mircea Surdu, să acționați nu numai în dependență de conjunctură, dar și în dependență de situația reală, pentru a nu admite mânuțele inocente a politicianului asupra activității editoriale ale postului „Teleradio-Moldova”.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Vă mulțumesc. Dna Manole, Vă rog.</p>
<p><b>L. MANOLE:</b></p>	<p>– Mie îmi pare foarte rău pentru ceea ce se întâmplă, mai ales când vorbim despre „Teleradio-Moldova”, pentru că în 2002 am fost printre membrii Comitetului de Grevă și am luptat împotriva cenzurii, pentru libertatea de exprimare și pentru transformarea Companiei „Teleradio” în instituție publică. Pentru aceasta, mi s-au creat toate condițiile ca să plec după 20 de ani de muncă, fără să mă uit înapoi și fără să mă oprească cineva. Atunci a existat un dosar la CEDO, căruia i s-a dat câștig de cauză și Republica Moldova a fost sancționată pentru încălcarea libertății de exprimare, pentru cenzură la „Teleradio-</p>

	<p>Moldova”. Nu înțeleg de ce acum se încearcă să se revină la situația care a fost până în 2002. Îmi pare foarte rău. Credeam că n-o să mai ajung aceste vremuri să trăiesc din nou, dar așa este, din păcate. Sper totuși că până la adoptarea în cea de-a doua lectură - și deputații împreună cu societatea civilă, cu experții de media vor mai discuta, vor mai analiza toate riscurile acestor modificări și vor reveni la normalitate. A responsabiliza furnizorul public, a responsabiliza CA, sunt destule căi, se poate de făcut acest lucru fără a atenta la autonomia, la independența acestor instituții.</p>
<p><b>A. URSU-ANTOCI:</b></p>	<p>– Vă mulțumesc, dna Manole.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Da, de altfel, nu este clară logica celor care înaintează aceste propuneri. Ei spun că nu reușesc să facă controlul parlamentar. Controlul parlamentar, în principiu, nici nu se aplică asupra autorităților autonome, este o profanare a sistemului de drept. Controlul parlamentar, conform Constituției, se aplică față de Executiv, atunci când îl creditează cu vot de încredere, și atât.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Ce înseamnă acest Control parlamentar? Controlul parlamentar, în înțelesul acestor autori al acestor modificări, este indicații directe instituțiilor respective. Pentru că dacă nu îndeplinești indicația, ... cum ne-a trimis nouă Comisia parlamentară scrisoarea, noi trebuia, sub „kozyriok”, a doua zi, să sancționăm posturile respective. De aia și se numește „autonomă”. Schimbați denumirea, n-o numiți „autonomă”, faceți o Direcție la Ministerul Economiei cum a fost cândva, pe timpurile sovietice, unde să dați licențe, și lăsați Parlamentul să închidă televiziuni, să le deschidă, un deputat să-și permită să lovească cu piciorul în jurnaliști, pentru că el e deputat, să vină și să dea indicații directe. Nu întâmplător cenzura este o crimă penală acum. Atâția ani s-a schimbat legislația ca acuma, sub paravanul unei lupte cu corupția (ce are corupția și controlul mass-media, eu nu înțeleg), să ... Eu înțeleg, vor să închidă niște televiziuni. Oameni buni, vă dau sfaturi: sunt alte pârghii în afară de Consiliul Audiovizualului de a închide televiziuni. Vreți să controlați „Teleradio-Moldova”? Sunt alte pârghii decât a schimba legislația. Nu interveniți în legislație pentru a controla „Teleradio-Moldova” și Consiliul Audiovizualului. Dar deja e clar, dacă a fost votat în prima lectură, deja mari modificări nu vor fi, pentru că asta e conceptual, asta e ideea majorității de a schimba starea de lucruri.</p>
<p><b>Iu. ROȘCA:</b></p>	<p>– Scopul scuză mijloacele.</p>
<p><b>C. MIHALACHE:</b></p>	<p>– Dar care este scopul definitiv? Să schimbi componența CA și componența Consiliului de Supraveghere? Că în rest, nu se va schimba absolut nimic. Dă, Doamne, să nu fie mai rău. Eu întotdeauna am luptat în interesul furnizorilor, niciodată nu am votat închiderea unei televiziuni. Intuiesc că pentru asta se schimbă componența CA - că vor fi închise mai multe televiziuni sub aspect că ele deservește interesele cuiva.</p>

<b>L. MANOLE:</b>	– Asta se cheamă „atentat la pluralismul audiovizual”. Așa se întâmplă, de fapt, în România. Acolo tot, Raportul de activitate al furnizorului național nu este aprobat și, automat, conducerea „TVR-1” este demisă.
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Atunci, următoarea componentă a CA ei trebuie s-o aleagă pe 4 ani, dar nu pe 7. Guvernările se schimbă o dată la 4 ani.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Ei, ca exemplu, fac referință la practica statelor vecine și România, care e cel mai elocvent exemplu și bun pentru un model ...
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Nu-i chiar bun exemplul ăsta. Noi trebuie să preluăm bunele practici internaționale, nu cele mai proaste.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Sigur că nu-i bun, pentru când au fost discuțiile cu autonomia „Teleradio-Moldova” și a autorității de reglementare, aceștia de la Consiliul Europei le-au spus „verde în ochi” că trebuie de evitat cât mai mult posibil implicarea politicului în desemnarea și instituirea acestor organisme. Pe asta și a fost făcută această ecuație a desemnării bordului de conducere a „Teleradio-Moldova”, ca mânuțele inocente ale politicului să nu ajungă la activitatea editorială a acestui post de televiziune. Asta și a făcut nou efectul ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Scrieți un al Cod. A venit partidul la putere - a venit și ..., s-a dus partidul de la putere - s-a dus ..., dar nu schimbați pur și simplu ... Asta e foarte simplu, înțeleg, dar găsiți juriști profesioniști ca să scrie un Cod normal. Codul serviciilor media e scris de către societatea civilă. Politicul nu a intervenit, practic, deloc în efectuarea acestui Cod.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nici chiar autoritatea de reglementare ...
<b>C. MIHALACHE:</b>	– Nici autoritatea de reglementare, nimeni nu a intervenit. Nu întâmplător acum o parte a societății civile, din care fac parte și autorii Codului, sunt nemulțumiți de decizia aceasta, pentru că acest Cod este scris de reprezentanții societății civile și guvernarea nu a intervenit nici cu o mică redactare, cu neesențial ceva, în esență nu s-a băgat. Și acum, pur și simplu ca să demită persoanele pe care nu le consideră comode, schimbă o simplă noțiune în Cod. Nici măcar nu te sinchisești să faci modificări legislative conform unei tehnici legislative corecte. Eu chestia asta nu o înțeleg. În jumate de an se putea de scris un Cod nou.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Cum au spus, consecințele și le asumă. Vom vedea.
<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Vă mulțumesc, colegi. Vă mulțumesc, dle Roșca, pentru buna prezentare. Noi ne-am expus punctul de vedere. Eu sper că măcar vom fi chemați în comisie și vom fi ascultați atunci când vor fi dezbateri.
<b>Iu. ROȘCA:</b>	– Nu cred. Vom fi ascultați fix așa cum au avut capacitatea să soluționeze problemele care le invocă acum.

<b>A. URSU-ANTOCI:</b>	– Mulțumesc.
------------------------	--------------

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi  
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTE**

**Ala URSU-ANTOCI**

*Ex: Tatiana EFTODI*