



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 39
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din 17 decembrie 2020, ora 11.00

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	2
ANEXE:	Deciziile CA nr. 39/239, 39/240
PREŞEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENŢI:	Artur COZMA, Corneliu MIHALACHE, Ion ROBU, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENŢI:	Tatiana BURAGA, Larisa MANOLE, Dragoş VICOL.
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIŢANU
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condiţiilor la autorizaţia de retransmisiune eliberată „TV SAT” SRL pentru studioul de televiziune „TV SAT”	DCD	V. BUJNIŢA
2.	Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale	DGLAM	L. GUŢU

A. URSU-ANTOCI:	– Stimai colegi, onorată asistență, bună ziua. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Ședința este deliberativă. Propuneri la Ordinea de zi?
Membrii CA:	– Nu sunt.
A. URSU-ANTOCI:	– Nu sunt. Rog să aprobați Ordinea de zi. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim, Vă mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHEȘTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „TV SAT” SRL pentru studioul de televiziune „TV SAT”
V. BUJNIȚA:	– Prin cererea f/nr. din 05 noiembrie 2020, „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „TV SAT”, în legătură cu semnarea contractului de arendă a rețelelor cu „TELEGIUM” SRL, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.2015, prin includerea în aria sa de acoperire a or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise. În cadrul dezbaterilor publice, membrul Consiliului Audiovizualului, Iulian Roșca, a declarat că practica încheierii de către distribuitorii de servicii media a contractelor de arendă a rețelelor cu alte întreprinderi duce, în opinia sa, la crearea unor situații în care doi agenți economici, în principiu, prestează unul și același serviciu și au aceeași calitate, formal divizându-și atribuțiile, or, contractul prezentat de „TV SAT” SRL nu oferă claritate în ce mod aceste raporturi juridice de drept privat sunt construite și corelate cu normele și noțiunile care rezidă din Codul serviciilor media audiovizuale. Această opinie a fost susținută și de membrul Consiliului Audiovizualului, Corneliu Mihalache. Președintele Consiliului Audiovizualului, Dragoș Vicol, în contextul în care subiectul a generat unele discuții, a propus prelungirea termenului de examinare a cererii „TV SAT” SRL de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune și efectuarea unui control privind modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizația de retransmisiune de către studioul de televiziune „TV SAT”. Prin scrisoarea nr. 1056-01 din 04 decembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a informat „TV SAT” SRL că în cadrul ședinței publice din 03 decembrie 2020, a fost examinată chestiunea „Cu privire la examinarea unor cereri de reperfectare a condițiilor la autorizațiile de retransmisiune”. Astfel, în cadrul dezbaterilor publice, membrii Consiliului Audiovizualului, au dispus prelungirea termenului de examinare a cererii f/nr. din 05 noiembrie 2020 și efectuarea controlului

activității „TV-SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV-SAT”.

În perioada 09-11 decembrie 2020, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul activității „TV-SAT” SRL în s. Răuțel, r-nul Fălești, s. Corjeuți, r-nul Briceni și s. Mărculești, r-nul Florești.

Urmare a controlului au fost constatate următoarele:

I. „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului TV „TV-SAT” respectă prevederile art. 55 din Codul serviciilor media audiovizuale – procentajul stabilit în Oferta de servicii media audiovizuale retransmise cu privire la serviciile de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu subtitrare/dublare în limba română.

II. „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV „TV-SAT”) nu retransmite mai multe posturi TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”, și anume:

s. Răuțel, r-nul Fălești:

Pachet Analogic - nu sunt retransmise posturile TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV, Moldova-2, Gurinel TV, Accent TV și Agro TV Moldova;

Pachet Digital - nu sunt retransmise posturile TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV și Accent TV.

s. Corjeuți, r-nul Briceni:

Pachet Analogic - nu sunt retransmise posturile TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Moldova-2, Tezaur TV, TV 8, Primul în Moldova, TVR Moldova, Gurinel TV, Accent TV și Agro TV Moldova.

Pachet Digital - nu sunt retransmise posturile TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV și Primul în Moldova.

s. Mărculești, r-nul Florești:

Pachet Digital - nu sunt retransmise posturile TV din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”: Tezaur TV și Accent TV.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: *„Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta de servicii media audiovizuale cel puțin 35%, cu majorarea graduală a cotei până la 50% în următorii 5 ani, din serviciile de televiziune libere la retransmisiune ale furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”.*

Astfel, pentru neretransmisiunea serviciilor de televiziune „must carry”, distribuitorii de servicii media sunt pasibili de sancțiune în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: *„Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art. 55 alin. (2) -(10)”.*

III. „TV-SAT” SRL, fondatoarea studioului TV „TV-SAT”, nu respectă Ofertele serviciilor de programe retransmise aprobate prin

Decizia nr. 57/191 din 08 noiembrie 2019 (Anexele nr. 11, 12, 15, 16 și 18), și anume:

s. Răuțel, r-nul Fălești:

Pachet Analogic (Anexa nr. 11):

- din Oferta serviciilor de programe audiovizuale aprobate nu sunt retransmise 35 posturi TV;
- în afara Ofertei sunt retransmise 21 posturi TV.

Pachet Digital (Anexa nr. 12):

- din Oferta serviciilor de programe audiovizuale aprobate nu sunt retransmise 37 posturi TV;
- în afara Ofertei sunt retransmise 11 posturi TV.

s. Corjeuți, r-nul Briceni:

Pachet Analogic (Anexa nr. 15):

- din Oferta serviciilor de programe audiovizuale aprobate nu sunt retransmise 10 posturi TV.

Pachet Digital (Anexa nr. 16)

- din Oferta serviciilor de programe audiovizuale aprobate nu sunt retransmise 8 posturi TV;
- în afara Ofertei sunt retransmise 15 posturi TV.

s. Mărculești, r-nul Florești:

Pachet Digital (Anexa nr. 18):

- din Oferta serviciilor de programe audiovizuale aprobate nu sunt retransmise 23 posturi TV;
- în afara ofertei sunt retransmise 8 posturi TV.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: „se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media”.

Totodată, este de menționat că, prin decizia nr. 61/217 din 30 decembrie 2019, „TV SAT” SRL a fost sancționat cu amendă în valoare de 5 000 de lei, pentru nerespectarea Ofertei de servicii media audiovizuale (Anexa nr. 10, Oferta de servicii media audiovizuale retransmise aprobată prin Decizia CA nr. 57/191 din 08 noiembrie 2019).

Astfel, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: „se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin.(2)”.

IV. Prin scrisoarea nr. 1097 din 14 decembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezentarea contractelor și/sau acordurilor adiționale, în original, perfectate pentru anul 2020 care ar confirma dreptul „TV SAT” SRL la retransmisiunea posturilor de televiziune care au fost constatate în afara Ofertelor, în toate localitățile.

Este de menționat că pentru posturile TV: „Național TV”, „10 TV”, „ITV”, „TV Prim”, „Zona M”, „Galaxy” („Тайны галактики”), „Мама”, „Наука 2.0”, „Animal Planet”, „TV 1000”, „TV 1000 Action”, „TV 1000 RK”, „Зоопарк”, „Киносвидание”, „Orhei TV” și „Морской” - au prezentat anterior contractele.

Astfel, până la data de 16 decembrie 2020, de fapt, nici până în prezent, „TV SAT” SRL, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, nu a prezentat contractele pentru mai multe posturi de televiziune.

Totodată, este de menționat că, prin decizia nr. 61/217 din 30 decembrie 2019, „TV SAT” SRL a fost sancționată cu amendă în valoare de 5 000 de lei, pentru nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe pentru posturile de televiziune: „RTGi”, „Disney Channel”, „Disney Junior”, „Fox Life” și „Fashion TV”.

În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul serviciilor media audiovizuale: „*protecția dreptului de autor și a drepturilor conexe în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale este asigurată în conformitate cu legislația privind dreptul de autor și drepturile conexe*”.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale ce stabilește: „*se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:*

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin.(2)”.

A. URSU-ANTOCI: – Întrebări către raportor? Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU: – Dacă dl Bujnița poate să ne zică, pentru că am observat că anul trecut, în 30 decembrie, a avut loc un control cu privire la activitatea „TV SAT” SRL. Dacă e posibil, comparativ, cele depistate anul acesta reprezintă o situație îmbunătățită la activitatea „TV SAT” sau, practic, repetă aceleași greșeli ca și la controlul din 2019?

V. BUJNIȚA: – Situația este aproximativ similară. Anul trecut am verificat mun. Orhei și ca rezultat, am avut: din Ofertă nu se retransmiteau 18 posturi și în afara Ofertei se retransmiteau 4 posturi TV. Le regăsim și acum acele posturi: „RTGi”, „Disney Channel”, „Disney Junior”, „Fox Life”. Aceste posturi se repetă și nu au fost prezentate contractele. Ei au avut un contract pentru „Disney Channel” și „Disney Junior”, dar el era, de fapt, doar pentru localitatea Drochia și recent a expirat.

L. VIZIRU: – Mulțumesc.

A. URSU-ANTOCI: – Mai are cineva întrebări către raportor? Dle Roșca, Vă rog.

Iu. ROȘCA: – S-a vorbit mult asupra controlului asupra Ofertei care este distribuită în serviciul acestor distribuitori de servicii, dar n-am auzit nimic în privința contractelor de colaborare dintre acești doi agenți economici -

	care unul delegă altuia prestarea de servicii, în numele primului.
L. VIZIRU:	– Contractele de locațiune?
Iu. ROȘCA:	– Contractele, așa zisele, de locațiune. Dar ele sunt de colaborare, fiindcă ei singuri recunosc că nu-i de locațiune, dar e de colaborare.
V. BUJNIȚA:	– Contractul între ei a fost prezentat. Plus la asta, „TELEGHIUM” SRL a achitat, avem și dovada achitării a sancțiunii pentru activitatea fără autorizație de retransmisiune. Deci, legislația le permite să ia în arendă rețelele lor.
Iu. ROȘCA:	– Eu înțeleg. Pe mine altceva mă interesează. Întrebarea e la ambii, și la Direcția juridică, și către Dvs.: există posibilitatea noi să autorizăm, în cazul când ei recunosc că aceste servicii vor fi prestate de către ambii, în egală măsură? Fiindcă unul recunoaște, în contract, că taxele pentru prestarea acestor servicii sunt colectate de către „TELEGHIUM”, în numele primului, care el, pur și simplu, furnizează content și nu mai mult, în această rețea.
V. BUJNIȚA:	– Dacă acela are mandat de la „TV SAT” SRL, el are dreptul să acorde.
Iu. ROȘCA:	– Atunci, pe cine autorizăm noi să presteze servicii, în calitate de prestator de servicii? Eu mă refer și conform legii cu privire la protecția consumatorilor.
V. BUJNIȚA:	– „TV SAT” SRL este autorizat. În cazul în care dacă „TELEGHIUM” ...
Iu. ROȘCA:	– Și cine prestează, în final, serviciile complexe? Acesta e contract de arendă sau e contract de partajare a acestor servicii între 2 agenți economici și ei trebuie să ia, în final, ambii această autorizare? Sau cum să înțeleg eu?
V. BUJNIȚA:	– Ambii, nu.
Iu. ROȘCA:	– Ambii nu pot să ia. Noi mergem pe practica lor care e o practică premeditat eronată, furnizată către Consiliu de mai mulți ani. Noi am înghițit momeala aceasta și mergem pe ceea ce ne furnizează ei.
V. BUJNIȚA:	– Dacă legislația le permite, noi nu putem să ...
Iu. ROȘCA:	– Legislația nu le permite să facă lucrul acesta, să partajeze aceste servicii în două părți.
A. URSU-ANTOCI:	– De ce nu le permite legislația?
V. BUJNIȚA:	– Le permite.
A. URSU-ANTOCI:	– Le permite.

<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Legislația le permite să încheie contract de arendă clasic. Contractul de arendă acesta e contract de arendă, dar nu de partajare a acestor servicii. Nu e contract de parteneriat, pentru că ei camuflează sub acest contract raporturile de arendă. Ele nu-s raporturi de arendă acolo, ele-s raporturi de divizare a veniturilor pentru acești doi furnizori de servicii.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dle Roșca, îi ofer cuvântul dlui Chițanu, juristul.</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Stimată dnă președinte, stimați membri, noi am analizat contractul, am analizat situația aceasta. Nu este doar la „TV SAT”, sunt și alți distribuitori. ... Vreau să menționez că furnizorii din Multiplex, expres e menționat că trebuie să dețină coproprietate propria rețea. La definiția de distribuitor nu este mențiunea că distribuitorul trebuie să dețină în proprietate propria rețea - asta e una la mână. Doi la mână - faptul că dumnealor încheie contract de colaborare prin mandat, prin procură, alte contracte care este permis de legislația civilă, Codul civil - respectiv, au tot dreptul. Mai mult decât atât, distribuitori sunt și prin cablu, sunt și prin IPTV, sunt și prin mobil, adică, nu este legat doar de cablu. Respectiv, în cazul nostru, avem un contract care a fost prezentat inclusiv și nouă. Noi am văzut că acolo e menționat că, în termen de 10 zile, „TELEGHIUM” urmează să renegocieze toate contractele în care este menționat că „TV SAT”-ul răspunde de conținutul audiovizual. „TELEGHIUM” continuă, în continuare, să furnizeze internet, poate să furnizeze și telefonie fixă și alte servicii care e posibil prin cablu - deja alte autorități care pot să reglementeze. Problema este că într-adevăr distribuitorul de servicii e persoana care pune la dispoziția publicului. Exact cum am menționat anterior, conform contractului care a fost prezentat de dâșii, „TELEGHIUM” se obligă, în termen de 10 zile, să renegocieze toate contractele. Respectiv, la fel, publicul, în contractul care o să fie încheiat cu fiecare abonat, trebuie să fie menționat expres că „TV SAT” răspunde de conținutul audiovizual, celelalte servicii - răspunde „TELEGHIUM”-ul, în cazul nostru. Mai mult ca atât, faptul cine ia banii - Codul civil prevede că, prin mandat, poate să fie împuternicită altă persoană, nu nemijlocit doar eu să mă duc. Adică, se creează o oarecare concluzie, însă la moment, este cadrul legal care îl avem. Dacă era menționat expres că distribuitorul este o persoană fizică sau juridică care deține propria rețea, ca în cazul la furnizorii de Multiplex - este expres menționat că furnizorul de Multiplex este persoana fizică sau juridică care are propria rețea de comunicații electronice. În cazul nostru, noi nu avem obligația ca distribuitorul să dețină propria rețea, el poate să fie și în locațiune. Problema este ca atare, consumatorul. În cazul nostru avem cel puțin, chiar și în cazul când am fost personal la „StrarNet” cu un control - „StrarNet” cu „TV BOX”, consumatorul, era scris expres că „TV BOX” ... contract semnat cu consumatorul. La moment, nu vedem ... Mai mult ca atât, dacă este decizia CCA în care s-a recunoscut într-adevăr că locațiunea este permisă de cadrul legal. Ceva modificări care să interzică ...</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumim, dle Chițanu, ne-ați făcut o claritate. Dle Roșca, Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Eu mai am ceva de completat. Noi nu ne referim asupra faptului că ei</p>

	<p>nu au dreptul să încheie contracte dearendă. Normal, e aceasta e o prevedere care le dă dreptul. Noi, pur și simplu, vorbim despre relațiile între ei, în raport cu acest act permisiv.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Dar este în drept Consiliul să se implice în relațiile dintre ei?</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Da, este în drept, pentru că el deja nu mai are calitatea de prestator de servicii autorizat așa cum spune legea cu privire la protecția consumatorului. El își pierde calitatea de prestator de servicii, în conformitatea cu ... Da, fiindcă el este autorizat, în condițiile legii, să presteze o activitate autorizată. Dacă își delegă această activitate autorizată în numele său altcuiva, el deja nu are dreptul să facă acest lucru.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Numai pentru televiziune, dar pentru internet are dreptul.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Dar el nu specifică acolo faptul că e internet. În contract nu specifică că e pentru internet. În contract ei specifică faptul că el trebuie să ducă până la consumator semnalul, fie pe content, fie pe internet. Altceva am vrut să spun. De ce la noi, din Codul audiovizualului a fost scoasă posibilitatea de a concesiona licența de emisie? E același lucru - de a nu împuternici pe cineva să presteze aceste servicii din numele său. La fel și aici, e aceeași situație. El, fiind un deținător al autorizației, doar el exclusiv are dreptul să presteze acest serviciu, fără a delega pe cineva. Anume în privința prestării serviciilor, alte acțiuni el poate să facă, să mandateze. Acest serviciu trebuie, exclusiv, prestat de el. Altfel, își pierde calitatea de prestator de servicii.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc, dle Roșca. Dle Cozma, Vă rog.</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Stimați colegi, noi ca regulator trebuie să avem o poziție fermă pe marginea acestui subiect. Eu văd că sunt două puncte de vedere care poate nu se bat cap în cap, dar undeva, ele se completează, dar nu reciproc. Respectiv, în situația dată, vreau să propun următoarea ipoteză. Faptul că există anumite contradicții, faptul că legea poate aici nu prea bine stipulează unele momente nu înseamnă că noi trebuie să prezumăm că ei deja ceva încalcă. În cazul de față, eu iarăși apelez să fim de partea agentului economic.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Dar nu putem să fim de partea, pentru că aceste sunt condiții principale, rezultă din noțiuni de bază. Ei încalcă noțiunile de bază.</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Eu, din partea secției juridice, nu am făcut această concluzie. Dar Vă spun, în cazul în care sunt anumite dileme cum de procedat, eu propun să fim de partea agentului economic. Noi ne punem în postura, deodată, de a curma ceva. Poate altfel să ...? Dacă legislația aici poate ceva scapă? Sau altceva? Noi trebuie să susținem activitatea agentului economic, prezumând că el este în căutarea unei soluții mai potrivite. Sau trebuie de conectat legislația, sau trebuie de revăzut regulamentul - de făcut niște condiții clare de joacă. În lipsa acestor condiții clare de joacă, noi trebuie să susținem agentul economic - foarte simplu.</p>

Iu. ROȘCA:	– Noi nu avem misiunea să susținem doar agenții economici, noi avem misiunea să susținem prestarea acestor servicii, fie de către ei, dar ajungând la punctul final - către consumatori.
A. COZMA:	– Corect, dar hai să prezumăm
Iu. ROȘCA:	– Noi trebuie să analizăm în complex problema, nu doar din perspectiva agenților economici.
A. COZMA:	– Corect, dar când apare un astfel de conflict, trebuie să prezumăm că el are dreptate.
Iu. ROȘCA:	– Exclusiv, atunci el pierde cealaltă parte - consumatorii, în final.
C. MIHALACHE:	– De ce pierde consumatorii?
Iu. ROȘCA:	– Pentru că el nu mai are dreptul să acționeze și nu știe cine anume din ei e responsabil pentru furnizarea acestor servicii. Nu există un responsabil.
A. URSU-ANTOCI:	– Eu o să-l susțin pe colegul meu, dl Artur Cozma, din simplul considerent: poziția mea este de a nu sancționa, poziția mea este de a ajuta atât distribuitori, cât și furnizorii de servicii media. Și dacă noi suntem în posibilitatea de a ajuta un furnizor sau un distribuitor, indiferent cine este el, noi o să fim corecți și o să-l ajutăm. Este foarte ușor de a sancționa, dar este mai greu de a ajuta. De aceea, eu îndemn toată echipa ca noi să fim nu pe rolul de cei care biciuiesc, dar să fim pe rolul de acei care ajută. Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Doream să mă expun cu privire la cele declarate de către dl Roșca și de către dl Cozma. Am să încerc să le dau dreptate ambilor, doar la fiecare în parte, pe o anumită dimensiune. Dl Roșca are dreptate că atunci când are loc procesul de locațiune, doi distribuitori de servicii trebuie expres să prevadă în contractul lor împărțirea exactă a activității și obligațiilor de viitor. În cazul în care un agent economic ia în locațiune doar rețelele, atunci doar unul trebuie să fie responsabil de distribuirea canalelor TV, fiindcă așa este ușor pentru Consiliul Audiovizualului și pentru consumator să vadă cine este prestatorul de servicii. În cazul dat, este vorba de „TELEGHIUM”, care, din câte am înțeles eu, prestează servicii de internet. Or, aici este o situație foarte simplă. În momentul în care în contractul de locațiune este stipulat expres că „TELEGHIUM” utilizează aceleași rețele doar pentru serviciile de internet, cu percepția taxelor, iar „TV SAT” deja este responsabil pentru prestarea serviciilor de televiziune și perceperea taxelor. În cazul acesta, cred că n-ar exista nicio problemă. Ar trebui cumva, Direcția control și digitalizare să vină cu o recomandare atunci când apare contractul de locațiune, să fie revizuit de către ambii agenți economici, ca să fie adus la condițiile în care să fie clar stipulat. Și atunci, nu văd nicio problemă, în cazul în care va exista în contractul de locațiune, pe baza rețelelor utilizate de către doi agenți economici. Ar avea dreptul și unul, și altul să presteze servicii: unul - de televiziune și

	altul - de internet. Și atunci ar fi claritate, și pentru noi - ușor de a depista cine este responsabil de Oferta de servicii media și, respectiv, internetul - deja pentru ANRCETI cred că va fi mai ușor.
A. URSU-ANTOCI:	– Cu titlu de recomandare, Vă rog frumos, propunerile dnei Viziru să fie luate în calcul.
V. BUJNIȚA:	– Doar o mențiune: în toate contractele finale cu abonații, cu alți prestatori de servicii, noi am observat că permanent este stipulat că X prestează servicii de internet, Y este prestator de servicii ...
Iu. ROȘCA:	– Iar taxele le colectează unul pentru toate serviciile.
L. VIZIRU:	– Iată aceeași clauză trebuie să existe și în contractul de locațiune, fiindcă astfel noi vom ști că „TELEGHIUM” prestează servicii de internet și percepe taxe strict doar pentru serviciile de internet, și „TV SAT”-ul deja prestează servicii de televiziune și percepe taxe strict pentru serviciile de televiziune. Și atunci, cred că nu trebuie să existe nicio problemă.
Iu. ROȘCA:	– Contractele trebuie să fie delimitate, ... cu consumatorii.
L. VIZIRU:	– Cu consumatorii ele sunt delimitate, dar nu sunt în contractul de locațiune.
Iu. ROȘCA:	– Nu-s delimitate, după contractul lor nu rezultă că este ...
L. VIZIRU:	– După contractul lor - nu, dar din câte am înțeles de la dl Bujnița, cele cu consumatorii, sunt deja delimitate cerințele respective. Iată clauzele acestea trebuie să existe și în contractul propriu-zis de locațiune între acești doi agenți economici.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Iarăși mă întorc la ipoteza mea: practica bate gramatica.
Iu. ROȘCA:	– Dar practica au format-o ei.
A. COZMA:	– Practica bate gramatica. Și noi trebuie să căutăm soluții și să căutăm propuneri, dar nu să punem restricții și să curmăm anumite acțiuni. Mai ales când e vorba de un agent economic care bine, rău - vrea să-și desfășoare activitatea economică.
Iu. ROȘCA:	– Dar agentul economic fără consumator, el e nimic, mă scuzați de comparație. Acestea sunt servicii, nu sunt agenți economici. Acestea sunt servicii prestate de către agenții economici către consumatori! Așa trebuie de analizat, nu strict separat.
A. COZMA:	– Eu înțeleg. Totuși, eu Vă îndemn să fim de partea agenților economici și să facilităm activitatea acestora. Până la urmă, noi putem să ne ascundem după deget, prin protecția consumatorului să ajungem, prin

	absurd, la faptul că o să interzicem activitatea agentului economic.
Iu. ROȘCA:	– Dar nu interzicem noi.
A. COZMA:	– Îi împiedicăm.
A. URSU-ANTOCI:	– Întrebări către raportor mai sunt?
Membrii CA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Trecem la partea deliberativă. Cine vrea să se expună? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Urmare a controlului efectuat de către Direcția control și digitalizare, tabloul cu privire la activitatea „TV SAT” este destul de clar. S-a încălcat și anul trecut, din câte vedem din controlul efectuat în 30 decembrie 2019, și se încalcă și acum.
A. URSU-ANTOCI:	– Din punctul meu de vedere, este grav ceea ce spuneți Dvs. Într-un an de zile se putea de ...
L. VIZIRU:	– Asta voiam să zic: a avut la dispoziție, distribuitorul de servicii media, un an de zile pentru a-și revedea Oferta, pentru a încheia contracte cu furnizorii de servicii media, canalele cărora le retransmite. Din acest motiv, o să fiu un pic mai dură. Consider că acest distribuitor de servicii media ar trebui sancționat nu ca sa-mi satisfac o plăcere, dar din motivul că, totuși, un an de zile având la dispoziție, nu a reușit să încheie contracte. De fapt, e vorba de aceleași contracte care și anul trecut au fost depistate. Este o activitate ilegală, distribuirea acestor canale, ilegal, pe teritoriul Republicii Moldova. Din acest punct de vedere, voi opta pentru a sancționa distribuitorul de servicii media „TV SAT”. Ulterior, de a aproba Oferta de servicii media propusă de către acesta.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc, dna Viziru. Eu o să fiu solidară propunerii Dvs., la fel sunt pentru aceasta. M-am expus că sunt împotriva sancțiunilor, de fapt, Consiliul este împotriva sancțiunilor. Dar, din simplul considerent că dânsul exact aceeași ispravă a avut-o și anul trecut, eu susțin sancțiunea. Dle Roșca, Vă rog.
Iu. ROȘCA:	– Eu la fel susțin aplicarea sancțiunii, dar și neadmiterea cererii acestuia, din considerentele care le-am expus mai devreme.
L. VIZIRU:	– Cu prezentarea altui contract de locațiune? Să fie clar.
Iu. ROȘCA:	– Da, cu condiția că prezintă alt contract de locațiune.
A. URSU-ANTOCI:	– Da, specificați, Vă rog frumos, pentru stenogramă specificați.
Iu. ROȘCA:	– Păi, noi am vorbit și data trecută despre chestia aceasta, și n-a fost întreprins nimic până la ziua de azi. Să fie delimitate clar obligațiunile

	<p>de prestare a serviciilor din acest contract, așa cum îl numesc ei - de colaborare. Să fie de arendă, până la urmă.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Ok, se acceptă. Cineva mai dorește să se mai expună?</p>
L. VIZIRU:	<p>– Reieșind din gravitatea situației, propun amendă maximă să fie acordată.</p>
A. COZMA:	<p>– La toate capitolele?</p>
L. VIZIRU:	<p>– Da, la toate capitolele, fiindcă un an de zile e un timp suficient pentru a merge și a încheia contracte și a aduce în ordine Oferta serviciilor media, mai ales că avem Direcția control și digitalizare care întotdeauna le oferă consultații.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– La fel pentru stenogramă, în cazul în care „TV SAT” ne acționează în judecată, noi trebuie să motivăm fiecare decizie. Deci, maximă este din simplul considerent că au avut un an de zile la dispoziție, din urma ultimului control care a fost în 30 decembrie 2019 și nu au făcut ordine absolut deloc. Practic, situația nu s-a modificat. Cum a fost în urma controlului din 2019, așa este și în urma controlului din 2020.</p>
L. VIZIRU:	<p>– Se repetă exact aceeași.</p>
A. URSU-ANTOCI:	<p>– Din acest considerent, noi propunem amendă maximă, de 15 000 de lei.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu am o întrebare. Dar de ce au fost controlate numai localitățile ...? Eu nu văd controlul la Chișinău. La Chișinău se respectă?</p>
V. BUJNIȚA:	<p>– Ei au și în Chișinău.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Eu înțeleg, dar n-a fost controlat Chișinăul?</p>
V. BUJNIȚA:	<p>– Nu, la Chișinău nu am fost. Am efectuat controale în toată țara și, respectiv, am selectat și trei localități, în unele n-am fost niciodată, dar unele deja le cunoșteam.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Și încă o întrebare ca să mă lămuresc. Care e sensul, pentru ce doi distribuitor de servicii încheie aceste contracte de locațiune? Care e rostul, care e sensul, care e interesul, la amândoi?</p>
V. BUJNIȚA:	<p>– La cel mai mic conținutul iese mai ieftin.</p>
C. MIHALACHE:	<p>– Ca să nu încheie contracte cu deținătorii de contracte? Dar la aceștia mari care e interesul?</p>
Iu. ROȘCA:	<p>– Să-și mărească veniturile.</p>
L. VIZIRU:	<p>– Aria de acoperire și venitul.</p>

V. BUJNIȚA:	– Să mărească aria de acoperire și, respectiv, și veniturile.
C. MIHALACHE:	– Dar banii îi percepe acesta mai mare sau ăsta mai mic, cine? Sau ei împart cumva?
V. BUJNIȚA:	– Pentru televiziune percepe acel care ia în locațiune.
L. VIZIRU:	– Acest mai mare.
C. MIHALACHE:	– Dar acesta pur și simplu are posibilitate să ...
V. BUJNIȚA:	– Dar acela - pe internet, are venituri din internet.
C. MIHALACHE:	– Aceasta e normal, aceasta e logic.
V. BUJNIȚA:	– Așa și supraviețuiește, că este un supliment - televiziunea plus internetul.
Iu. ROȘCA:	– Dar în contract scrie că unul percepe taxe pentru ambii, așa?
V. BUJNIȚA:	– Da, dacă are mandat din partea celuiilalt.
Iu. ROȘCA:	– Ei, ce mandat? Mandat - ei fac și evaziuni fiscale pe variantul acesta, că ei nu pot pierde ...
L. VIZIRU:	– Din acest motiv și am propus să fie delimitate ...
C. MIHALACHE:	– Cu evaziuni fiscale noi nu ne ocupăm.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Aveți dreptate, dle Mihalache. Nu noi suntem organul care ne ocupăm de evaziuni fiscale. Mai vrea cineva să se mai expună, colegi? Trecem la partea decizională?
Membrii CA:	– Da.
A. URSU-ANTOCI:	– A sancționa/a nu sancționa cu avertizare publică „TV SAT” SRL, (fondatoarea studioului TV „TV SAT” din s. Răuțel, r-nul Fălești, s. Corjeuți, r-nul Briceni și s. Mărculești, r-nul Florești), conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A sancționa cu amendă în valoare de 15 000 de lei „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV „TV SAT” din s. Răuțel, r-nul Fălești, s. Corjeuți, r-nul Briceni și s. Mărculești, r-nul Florești), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.

	<p>(5) lit. b) din prezentul articol, nerespectarea Ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise aprobate prin Decizia nr. 57/191 din 08 noiembrie 2019 (Anexele nr. 11, 12, 15, 16 și 18). Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. A sancționa cu amendă în valoare de 15.000 de lei „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului TV „TV SAT” din s. Răuțel, r-nul Fălești, s. Corjeuți, r-nul Briceni și s. Mărculești, r-nul Florești), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. h) din prezentul articol, nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Unanim. A admite/a respinge cererea f/nr. din 05 noiembrie 2020 a „TV SAT” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune ...</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Îmi cer iertare, dnă președinte. Puneți la vot o singură chestie, nu ambele: a admite.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Dl Roșca zicea că nu va susține cererea. Poate o susținem condiționat?</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– De ce s-o susținem condiționat dacă ei deja a treia oară s-au referit la ...</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Cu modificarea în contract. Prezentarea ulterioară a contractului de locațiune, conform cerințelor noastre.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Până astăzi, de ce nu au modificat ei?</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Nu au știut soluția.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Nu au știut soluția. O ședință întreaga am vorbit despre aceasta data trecută ...</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Trebuie să punem la vot: <i>a admite</i> - e un fel de condiție, pentru că eu sunt sigur că astfel de cereri mai există. Pur și simplu, trebuie de creat o practică ca să nu admitem astfel de cereri de locațiune, pe viitor. Dar pe ăștia noi nu putem să-i punem în condiție diferită de alții care deja le-au aprobat Oferta și le-au eliberat autorizația tot cu astfel de contracte. Nu putem la ăștia să le punem condiție acum. Prin discuțiile respective deja se creează pentru distribuitorii de servicii, trebuie să se creeze impresia că deja ar trebui să aducă în regulă aceste contracte de locațiune.</p>

A. URSU-ANTOCI:	– În conformitatea cu legea.
C. MIHALACHE:	– În conformitate cu legea, da.
A. URSU-ANTOCI:	– Punem la vot. Cine este pentru a admite?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Dle Roșca, nu Vă înțeleg.
Iu. ROȘCA:	– Dl Mihalache m-a convins, într-un fel. Și ca să fie o formulă universală pentru toți, dați să ...
A. URSU-ANTOCI:	– Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– O propunere: Direcția control și digitalizare să efectueze o inventariere a tuturor dosarelor în care există contracte de locațiune, pentru a trimite scrisori fiecăruia de a-și revizui contractele de locațiune, cu specificările respective.
C. MIHALACHE:	– Se poate încă o întrebare dlui Bujnița, ca să mă lămuresc?
A. URSU-ANTOCI:	– Da.
C. MIHALACHE:	– Dle Bujnița, de ce ei fac contractele de locațiune așa cum le fac? De ce percep banii ăștia, dar ar trebui să perceapă ăștia? Că le e mai simplu, de ce?
V. BUJNIȚA:	– E mai simplu, distanța îi desparte.
C. MIHALACHE:	– Dar ăștia nu pot să facă un contract normal de locațiune așa cum ar fi corect și să le facă o procură în baza căreia să activeze, dar contractul să fie clar delimitat.
Iu. ROȘCA:	– Pentru că trebuie să achite diferența ...
Gr. CHIȚANU:	– Este mandat, în baza mandatului strâng banii.
C. MIHALACHE:	– Atunci, contractul ar putea să fie așa cum propune Roșca? Eu nu văd problemă, pur și simplu.
Gr. CHIȚANU:	– Problema este că contractul e încheiat cu consumatorii. Personal, eu consider că pentru noi mai puțin contează relațiile de ... cum dau, ce pachet dau.
C. MIHALACHE:	– Cu consumatorii are contract firma aceasta micuță?
Gr. CHIȚANU:	– Conform definiției de distribuitor - e persoana care pune publicului oferta.

Iu. ROȘCA:	– Ea deja nu mai are calitatea de prestator de servicii, ea e autorizată în condițiile legii
C. MIHALACHE:	– Dar ea are contract cu oamenii, înțelegi?
Iu. ROȘCA:	– Dar își pierde deja calitatea autorizației.
C. MIHALACHE:	– Dar ce propui? Să umble pe la oameni să facă reperfectiunea contractelor?
L. VIZIRU:	– Nu, nu, contractul de locațiune cu agenții economici, nu cu consumatorii.
Iu. ROȘCA:	– Dar „Orange” cu „SunTV”-ul nu tot așa face?
C. MIHALACHE:	– Până la urmă, sunt de acord cu dl Cozma, noi trebuie să creăm condiții corecte și pentru consumatori. Se primește că firma aceasta, o să meargă cu toți consumatorii să facă alte contracte?
L. VIZIRU:	– Nu, ei spuneau că cu consumatorii au contracte.
Gr. CHIȚANU:	– Ei fac price-contract. Banii îi strânge tot compania dată în baza mandatului ...
C. MIHALACHE:	– Banii pot să-i strângă chiar dacă face contractul așa cum propune dl Roșca, ca să delimiteze internetul de cablu, nu?
L. VIZIRU:	– Cu consumatorii există astfel de contracte.
V. BUJNIȚA:	– Se delimitează în contractul cu abonatul: că acesta prestează TV, acesta - internetul.
L. VIZIRU:	– Dar nu au contractul de locațiune între dâșii doi. Și ar trebui între dâșii doi.
C. MIHALACHE:	– Dar de ce între dâșii doi nu poate să delimiteze, spuneți-mi, vă rog.
L. VIZIRU:	– Ei pot, dar nu vor.
Iu. ROȘCA:	– Ei pot, dar nu vor, că nu le e convenabil, și fiscal, și ...
C. MIHALACHE:	– Dar de ce nu le e convenabil?
Iu. ROȘCA:	– Ca să nu fie pierderi, nici cheltuieli, impozitele nu le ...
C. MIHALACHE:	– Fiscal, nu e treaba noastră.
A. URSU-ANTOCI:	– Încă o dată supun votului: a admite cererea f/nr. din 05 noiembrie 2020 a „TV SAT” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune, prin includere în aria sa de acoperire a or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia și aprobarea Ofertei de servicii media

	audiovizuale retransmise. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - Iu. ROȘCA.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 voturi - Pentru, 1 - Împotrivă. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune, eliberată „TV SAT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV SAT”, prin includere în aria sa de acoperire a or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - Iu. ROȘCA.
A. URSU-ANTOCI:	– 5 voturi - Pentru, 1 - Împotrivă. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune din 04.03.2015, eliberată „TV SAT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV SAT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - Iu. ROȘCA.
A. URSU-ANTOCI:	5 voturi - Pentru, 1 - Împotrivă.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A sancționa cu avertizare publică „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT” din s. Răuțel, r-nul Fălești, s. Corjeuți, r-nul Briceni, și s. Mărculești, r-nul Florești), conform dispoziției art. 84 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu amendă în valoare de 15.000 de lei „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT” din s. Răuțel, r-nul Fălești, s. Corjeuți, r-nul Briceni, și s. Mărculești, r-nul Florești), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) lit. b) din prezentul articol, nerespectarea ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise aprobate prin Decizia nr. 57/191 din 08 noiembrie 2019 (anexele nr. 11, 12, 15, 16 și 18) (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în valoare de 15.000 de lei „TV SAT” SRL (fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT” din s. Răuțel, r-nul Fălești, s. Corjeuți, r-nul Briceni, și s. Mărculești, r-nul Florești), conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. h) din prezentul articol, nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. A admite cererea f/nr. din 05 noiembrie 2020 a „TV SAT” SRL cu privire la reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.2015, prin includere în aria sa de acoperire a or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, și aprobarea Ofertei

de servicii media audiovizuale retransmise (PRO (5) – A. URȘU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU și L. VIZIRU; CONTRA (1) – Iu. ROȘCA).

4.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.2015, eliberată „TV SAT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV SAT”, prin includere în aria sa de acoperire a or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia (PRO (5) – A. URȘU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU și L. VIZIRU; CONTRA (1) – Iu. ROȘCA).

4.2. A reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.2015, eliberată „TV SAT” SRL pentru studioul de televiziune prin cablu „TV SAT”, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din or. Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia (PRO (5) – A. URȘU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU și L. VIZIRU; CONTRA (1) – Iu. ROȘCA).

(Anexa nr. 23 – 62 de posturi TV):

1. Moldova-1	21. Discovery Channel	41. Еврокино
2. Moldova-2	22. Euronews	42. Жара
3. Accent TV	23. Eurosport	43. Иллюзион+
4. Agro TV Moldova	24. Exclusiv TV	44. Индийское Кино
5. Gurinel TV	25. Familia Domashniy	45. Кино ТВ
6. Jurnal TV	26. N4	46. Кинокомедия
7. NTV Moldova	27. Pro TV Chișinău	47. Киномикс
8. Prime	28. RTR Moldova	48. Кинопремьера
9. Primul în Moldova	29. Sport 1	49. Киносвидание
	30. Televiziunea Centrală	50. Киносемья
10. Publika TV	31. Travel Channel	51. Кинохит
11. Tezaur TV	32. TV 1000	52. Матч! Планета
12. TV 8	33. TV 1000 Action	53. Моя Планета
13. TV-Găgăuzia	34. TV 1000 RK	54. Наше Новое Кино
14. TVR Moldova	35. TV 5 Monde	55. Ностальгия
15. Boomerang	36. Viasat Explorer	56. Охота и рыбалка
16. Canal 2	37. Viasat History	57. Ретро
17. Canal 3	38. Viasat Nature	58. Русский Иллюзион
18. Canal 5	39. Авто+	59. Сарафан
19. CTC Mega	40. Детский	60. Союз
20. Da Vinci Learning		61. ТНТ Music
		62. Шансон

5. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000200 din 04.03.2015, eliberate „TV SAT” SRL (aprobată prin Decizia nr. 57/191 din 08 noiembrie 2019), sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

6. „TV SAT” SRL va prezenta la Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport privind intrarea în legalitate.

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, „TV SAT” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii periodice timp de 24 de ore:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT”, pentru nerespectarea obligației de retransmisiune a serviciilor de televiziune „must carry”, prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale”.

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 15.000 de lei „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT”, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. b): nerespectarea ofertelor de servicii media audiovizuale retransmise aprobate

prin Decizia nr. 57/191 din 08 noiembrie 2019 (anexele nr. 11, 12, 15, 16 și 18)”.
 „Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 15.000 de lei „TV SAT” SRL, fondatoarea studioului de televiziune „TV SAT”, conform dispoziției art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru comiterea repetată a încălcărilor prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. h): nerespectarea prevederilor art. 23 și omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe”.

8. „TV SAT” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

9. „TV SAT” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

9.1. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

10. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

11. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

12. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 39/239 din 17 decembrie 2020
---------------	---

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2
-----------------------	-------------------------

Cu privire la mediatizarea unor campanii sociale

L. GUTU:

– **I.** Misiunea Socială „Diaconia” a Mitropoliei Basarabiei, prin demersul nr. 203 din 11 decembrie 2020, solicită suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a campaniei de Crăciun „În brațele mamei”, care își propune să sensibilizeze societatea față de problema mamelor minore, a mamelor din familii social-vulnerabile și cele singure – 1 spot audio, realizat în limba română, cu durata de 55 sec. Perioada de mediatizare nu a fost specificată.

Se audiază spotul.

A. URSU-ANTOCI:

– Colegi, acesta este comercial.

A. COZMA:	– Evident.
A. URSU-ANTOCI:	– Dați-mi voie să mă expun vizavi de aceste spoturi. Eu am o poziție neutră, deoarece mulți furnizori le difuzează, datorită faptului că noi spunem că ele au un caracter de recomandare și, probabil, unii furnizori cred că noi îi vom sancționa, din simplul considerent: dacă noi am recomandat și ei n-au difuzat. Eu nu voi susține, este comercial. Vreau ca în anul 2021 să avem mai puține spoturi și campanii sociale. Vă rog, dna Viziru.
L. VIZIRU:	– Eu înțeleg misiunea socială a Diaconiei, a Mitropoliei Basarabiei în momentul în care se dorește într-adevăr de a face o campanie de Crăciun de către un ONG, gratuit, către persoanele social-vulnerabile. Dar în momentul în care vii cu un spot, îl numești social, dar soliciți o sumă de bani de 150 de lei pentru a efectua această campanie, așa zisă socială, ea deja nu mai are conceptul de campanie socială, ci dimpotrivă, o campanie comercială unde se adună fonduri. Înțeleg pornirea nobilă a acestui ONG, însă spotul, cum a fost prezentat la moment, este unul comercial. Eu la fel nu-l voi susține și Vă dau dreptate, dnă președinte.
C. MIHALACHE:	– Un spot pentru radio de 55 sec.? Cine ascultă ceva la radio mai mult de 15-20 sec.?
I. ROBU:	– Referitor la ceea ce ați spus Dvs., și la spoturile pentru TV - cât mai puțin, pentru că aceasta de 01 min., cine ...? E demonstrat de firme solide ca „Coca-Cola” - 08 sec. maximum, și gata, aceasta e eficiență maximală.
C. MIHALACHE:	– Până la 30 sec.
I. ROBU:	– Trebuie să vedem chiar și la timpul care îl acordăm noi - da, poftim, dar 01 min. 30 sec., asta e exagerat.
A. URSU-ANTOCI:	– Sunt de acord cu Dvs., dle Robu, avem unele campanii sociale care durează și mai mult. Vă mulțumesc pentru intervenție.
C. MIHALACHE:	– Dna președinte, Vă susțin întru totul. Am impresia că noi votăm, ca recomandare, absolut toate spoturile sociale, ceea ce nu este foarte corect.
A. URSU-ANTOCI:	– Ceea ce este inadmisibil. Unii furnizori ne critică ...
C. MIHALACHE:	– Exact. Pentru că noi, practic, la fiecare ședință votăm câte 2-3 campanii sociale.
A. URSU-ANTOCI:	– În cazul acesta o să le dau dreptate că ne critică. Vă rog, dle Roșca.
Iu. ROȘCA:	– Eu înțeleg misiunea acestei asociații obștești, dar dacă vrei să faci o pomană, nu o face public, fă-o așa, mai modest.

C. MIHALACHE:	– Corect, absolut.
A. URSU-ANTOCI:	– Se acceptă. Supun votului. Cine este pentru a respinge demersul nr. 203 din 11 decembrie 2020 al Misiunii Sociale „Diaconia” a Mitropoliei Basarabiei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, A. COZMA, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.
L. GUȚU:	– II. Entitatea Națiunilor Unite pentru Egalitatea de Gen și Abilitarea Femeilor (UN Women), prin demersul nr. 01/IC din 15 decembrie 2020, solicită, în contextul Campaniei „16 zile de activism împotriva violenței în bază de gen”, suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a spotului cu genericul „Uniți împotriva violenței” (spotul video este realizat în limba română, cu subtitrare în limba rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata de 01 min. 15 sec.; spotul audio este realizat în limbile română și rusă, cu durata de 30 sec.). Perioada de mediatizare solicitată: decembrie 2020 – 31 ianuarie 2021. <i>Se vizualizează spotul.</i>
Iu. ROȘCA:	– Dna președinte, pot să spun?
A. URSU-ANTOCI:	– Da, bineînțeles.
Iu. ROȘCA:	– Eu înțeleg această problemă că e problemă social importantă, dar noi am aprobat deja atâtea spoturi sociale cu această problematică - se creează impresia că în statul nostru problema aceasta e unica și e prima la număr. În al doilea rând, cu aceste spoturi sociale este suprasaturat - cu recomandările noastre - spațiul media și cred că este inutil să mai recomandăm astfel de spoturi, cu titlu gratuit, pentru a furniza în spațiul media de către furnizorii de servicii. Și nu știu de ce entitățile acestea se axează pe aceste probleme. Probabil că ele sunt în trend acum și finanțatorii care contribuie la aceste spoturi și la această problematică propun doar aceste problematici să se dezvolte. Mai sunt și alte probleme care trebuiesc văzute în societate, nu să se axeze doar pe aceste probleme.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord. Cine vrea să se mai expună? Dna Viziru, Vă rog.
L. VIZIRU:	– Eu sunt de acord cu dl Roșca, dar în cazul acesta voi susține acest spot, doar din simplul motiv că Consiliul Audiovizualului are un acord de colaborare cu „UN Women” și doar din acest motiv, voi susține spotul respectiv. În rest, sunt de acord cu dl Roșca.
A. URSU-ANTOCI:	– Colegi, mai vrea cineva să se expună? Dle Mihalache Vă rog.

C. MIHALACHE:	– Eu sunt de acord cu dl Roșca. Noi, dacă nu greșesc, vreo 3 spoturi avem cu violența domestică. Sincer Vă spun, analizând structura acestui spot, eu nu văd nimic util pentru victimele acestei violențe. Nu dau sfaturi cum trebuie de făcut un spot, dar eu văd acolo niște informație utilă pentru potențialele victime sau victime deja. Dar acesta ce, e un spot de încurajare? Având deja atâtea spoturi pe piață, de violență domestică, nu știu câte putem să avem. Eu n-o să susțin.
I. ROBU:	– Pur și simplu, există contractul acesta de colaborare.
L. GUȚU:	– Acord de colaborare.
C. MIHALACHE:	– Dar el nu te obligă la chestii de genul acesta.
L. GUȚU:	– Ne obligă.
C. MIHALACHE:	– Atunci, nu încheiați astfel de acorduri, dacă vă luați obligații asupra voastră.
L. GUȚU:	– Acordul a fost încheiat în 2018.
Iu. ROȘCA:	– El e fără termen, e perpetuum?
L. GUȚU:	– Da.
L. VIZIRU:	– Supunem votului.
A. URSU-ANTOCI:	– A admite demersul nr. 01/IC din 15 decembrie 2020 al Entității Națiunilor Unite pentru Egalitatea de Gen și Abilitarea Femeilor (UN Women). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4) – A. URSU-ANTOCI, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (2) - A. COZMA și C. MIHALACHE.</u></u>
A. URSU-ANTOCI:	– 4 voturi - Pentru, 2 voturi - Împotrivă.
L. GUȚU:	– III. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI, prin demersul nr. 19/1-1926 din 13 noiembrie 2020, solicită suportul Consiliului Audiovizualului la mediatizarea, cu titlu gratuit, în serviciile de televiziune și radiodifuziune sonoră ale furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova a spotului de informare a persoanelor despre respectarea regulilor antiincendiară și a măsurilor de prevenire a incendiilor, dar și necesitatea instalării în locuință a detectoarelor de fum, care, odată cu declanșarea, în caz de situație de risc, pot salva viața oamenilor. Spotul este realizat în limba română, în variantă audio și video, cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata de 30 sec. Este de menționat că spotul a fost adaptat cerințelor solicitate de membrii Consiliului Audiovizualului în cadrul ședinței din 03 decembrie 2020. Perioada de mediatizare solicitată: decembrie 2020 – 28

	februarie 2021.
	<i>Se vizualizează spotul.</i>
A. URSU-ANTOCI:	– Vrea cineva să se expună, domnilor colegi?
C. MIHALACHE:	– Eu consider că spoturile sociale - dacă noi deja suntem ca o comisie care acceptă, pentru că ar trebui să fie alt filtru pe lângă Guvern, dar dacă nu a fost încă creat, atunci noi suntem acest filtru - un spot social trebuie să aibă o încărcătură emoțională, o încărcătură informațională, ca să ne învețe ceva, să ne ajute cu ceva. Dar pur și simplu să ne spună lucruri banale pe care noi și așa, cu toată lumea, le cunoaștem, atunci, pentru ce trebuie să încărcăm eterul? Eu n-o să susțin nici acesta.
A. COZMA:	– Pentru mine nu e clar care e, până la urmă, propunerea?
L. VIZIRU:	– De cumpărat chestiile acestea, ca să ...
C. MIHALACHE:	– E casa protejată.
A. COZMA:	– N-am tras concluzie, ca consumator eu mă refer. Care este mesajul, până la urmă?
L. VIZIRU:	– Da, dar el a fost aprobat de noi, a fost recomandat, numai că trebuie să fie ...
L. GUȚU:	– Dacă țineți minte, în ședința din 03 decembrie, el avea 45 sec. A fost propunerea membrilor ca să revină cu varianta adaptată.
C. MIHALACHE:	– Noi l-am aprobat? Atunci, trebuie să ne ținem de cuvânt.
A. URSU-ANTOCI:	– Domnilor colegi, dle Mihalache, noi l-am aprobat atunci. Supunem votului. A admite demersul nr. 19/1-1926 din 13 noiembrie 2020 al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1) - A. COZMA.</u></u>
A. URSU-ANTOCI:	– 5 voturi - Pentru, 1 vot - Împotriva. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de informare a persoanelor despre respectarea regulilor antiincendiară și a măsurilor de prevenire a incendiilor, dar și necesitatea instalării în locuință a detectoarelor de fum – 1 spot, realizat în limba română, în variantă audio și video, cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata de 30 sec., pentru perioada: decembrie 2020 – 28 februarie 2021. Din punctul meu de vedere, prea mare perioada aceasta. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu.</u>

<p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>A. COZMA:</p> <p>C. MIHALACHE:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>ROȘCA și L. VIZIRU. <u>CONTRA - (1)</u> - A. COZMA.</p> <p>– 5 voturi - Pentru, 1 vot - Împotrivă. Durata aceasta atât de mare, noi putem să recomandăm pentru o lună de zile, dar nu să se lungească atâta - 2 luni de zile, 3 luni de zile.</p> <p>– Pe durata sărbătorilor.</p> <p>– Eu personal o să susțin numai spoturile care o să aducă ceva informațional. Privind spotul acesta, să am un număr de telefon la care să apelez sau să am o informație cum să procedez într-un caz anume.</p> <p>– O informație utilă.</p> <p>– Exact, o informație utilă. Eu așa înțeleg spoturile sociale. Spoturile motivaționale-sociale, eu nu știu dacă ele o încărcătură cât de cât.</p> <p>– Sunt de acord cu Dvs.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A admite demersul nr. 19/1-1926 din 13 noiembrie 2020 al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA).</p> <p>1.1. A recomanda furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova difuzarea, cu titlu gratuit, a spotului de informare a persoanelor despre respectarea regulilor antiincendiară și a măsurilor de prevenire a incendiilor, dar și necesitatea instalării în locuință a detectoarelor de fum – 1 spot, realizat în limba română, în variantă audio și video, cu subtitrare în limbile română și rusă, interpretat în limbaj mimico-gestual, cu durata de 30 sec., pentru perioada: decembrie 2020 – 28 februarie 2021 (PRO (5) – A. URSU-ANTOCI, C. MIHALACHE, I. ROBU, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA (1) – A. COZMA).</p> <p>1.2. Materialele video și audio vor fi puse la dispoziția furnizorilor de servicii media de televiziune și radiodifuziune sonoră de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI.</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 39/240 din 17 decembrie 2020</p>

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

A. URSU-ANTOCI

Ex: Tatiana EFTODI