



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 4
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **02 februarie 2022, ora 11:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	7
TOTAL DECIZII APROBATE :	4
ANEXE:	Deciziile CA nr. 25, 26, 27, 28
PREȘEDINTĂ:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTĂ:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA, Eugeniu RÎBCA <i>Mențiune:</i> Tatiana CRESTENCO a participat la ședință în regim online.
MEMBRI ABSENȚI:	-
DGLAM:	Lilia GUȚU Tatiana EFTODI
DJR:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea monitorizării emisiunii „Cutia Neagră”, difuzată la postul de televiziune „TV8”, în contextul sesizării dlui Vlad Bilețchi	DMTV/R	V. STEȚCAIA
2.	Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: „NG Production” SRL pentru postul de radio „Like FM – Russkoe Radio” și AO „People For Free Media” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV-CTV”	DLA	S. CHIȚANU

3.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de modificare a Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 846/2015 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii cinematografilei nr. 116/2014	DJR	M. ONEA
4.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună dimineța, stimați colegi. Suntem 6 membri prezenți în sală. Cu dna Tatiana Crestenco, prezentă cu noi pe online – 7 persoane din 7. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm..
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 persoane – Pro. Cine are propuneri la Ordinea de zi?
E. RÎBCA:	– La Diverse avem ceva?
R. MIHALEVSCHI:	– O să am o sesizare.
E. RÎBCA:	– Alte subiecte dacă sunt?
L. VIȚU-EȘANU:	– Nu sunt. Deocamdată, avem o sesizare din partea colegului nostru, Ruslan Minalevschi.
E. RÎBCA:	– Aș vrea să creăm o practică pentru viitor. Așa cum am făcut până acuma, în proiectul Ordinii de zi care este publicat pe site să avem întotdeauna Diverse. Dar atunci când aprobăm Ordinea de zi, să avem specificată denumirea fiecărui subiect care urmează a fi examinat, până la votare. Este o propunere care ține de următoarele ședințe. Cred că am putea să venim cu o practică de la următoarea ședință, astfel încât să înlocuim „Diverse” cu subiectele care le avem – 1, 2, 3, 4, 7 – să le avem în Ordinea de zi. Respectiv, în cazul în care nu avem subiecte la Ordinea de zi, pur și simplu scoatem „Diversele” și avem Ordinea de zi fără „Diverse”. Astăzi a fost un subiect, respectiv, avem aceste „Diverse”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, pe partea de fezabilitate – noi publicăm Ordinea de zi cu trei zile înainte. În acel moment, subiectele de la „Diverse” pot încă să nu fie cunoscute, cum a fost situația de astăzi. Prin urmare, nu putem publica cu denumire.
E. RÎBCA:	– Din această cauză, am zis foarte clar, întotdeauna să avem acest „Diverse” publicat pe site. Dar la începutul ședinței să clarificăm dacă avem sau nu avem subiecte la „Diverse”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar acuma nu putem să includem denumirea subiectului de la „Diverse” în Ordinea de zi. La modul practic, nu înțeleg cum să se

<p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>întâmplesc acest lucru, dacă acum vine colegul nostru și ne propune un subiect la „Diverse”, cum doriți acum să incorporăm denumirea acestui subiect în Ordinea de zi?</p> <p>– Cu privire la monitorizarea postului X, ca exemplu. Eu cred că subiectul poate fi propus foarte ușor, poate fi clarificat foarte ușor, nu-i o problemă. Și revenim la aceste subiecte la ședința viitoare. Dl Mihalevschi poate acum să menționeze acest subiect sub denumirea: „Monitorizarea postului X”.</p> <p>– L-a menționat. Dar cum facem acest lucru cu Ordinea de zi? Discutăm pe partea de fezabilitate, cum să apară denumirea în Ordinea de zi atunci când ea este enunțată?</p> <p>– Noi aprobăm Ordinea de zi la ședință?</p> <p>– Bineînțeles că o aprobăm. Dvs. ați spus că doriți să fie scris subiectul de la „Diverse”. Tocmai că este „Diverse”, pentru că apar lucruri care așa ...</p> <p>– Pe site avem în continuare acest „Diverse”. La începutul ședinței clarificăm care sunt subiectele de la „Diverse” și le includem în Ordinea de zi, o supunem votării și mergem înainte.</p> <p>– Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, rog să votăm.</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 persoane – Pentru aprobarea Ordinii de zi.</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea monitorizării emisiunii „Cutia Neagră”, difuzată la postul de televiziune „TV8”, în contextul sesizării dlui Vlad Bilețchi</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– La data de 06 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat demersul domnului Vlad Bilețchi, prin care informează despre faptul că la data de 29 septembrie 2021 a solicitat postului de televiziune „TV8” să îi acorde dreptul la replică, după difuzarea emisiunii „Cutia Neagră Plus” din data de 26 septembrie 2021, ora 19:45.</p> <p>Totodată, președintele AUR Moldova a remis în anexă și cererea de acordare a dreptului la replică adresată postului de televiziune „TV 8”, în care și-a expus poziția referitor la informațiile prezentate și prin care a solicitat furnizorului de servicii media dreptul la replică, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr.64 din 23.04.2010 „Cu privire la libertatea de exprimare”.</p> <p>Este de menționat că în cererea de acordare a dreptului la replică adresată postului de televiziune „TV 8”, petiționarul susține că în cadrul emisiunii „Cutia Neagră Plus” a fost prezentat un material cu titlu de</p>

investigație, care îi lezează onoarea, demnitatea și atentează la viața sa privată. Vlad Bilețchi menționează că în data de 22 septembrie 2021 a fost contactat de producătoarea emisiunii, Cristina Lujan, care i-a adresat mai multe întrebări. Potrivit lui, producătoarea nu a menționat că discuția era înregistrată telefonic, iar întrebările au fost adresate într-o manieră acuzatoare, contrar echidistanței de care trebuie să dea dovadă un jurnalist independent. Astfel, petiționarul a constatat că în cadrul emisiunii, anumite secvențe din reacția sa au fost scoase din context și nu au redat cu exactitate mesajul pe care a dorit să-l transmită, iar jurnaliștii de la „TV8” au trunchiat informația, au prezentat-o unilateral, reacția oferită în cadrul discuției telefonice fiind distorsionată și incompletă. Astfel, Vlad Bilețchi a menționat unele detalii prezentate în investigație ca fiind tendențioase. De exemplu, propoziția: *„În perioada guvernării lui Vlad Plahotniuc, asociația (n.r. „UNIREA-ODIP”) a devenit deosebit de vocală și vizibilă”*, enunțată în cadrul reportajului, în opinia petiționarului, nu are un substrat factologic argumentat, ci reprezintă mai degrabă o opinie a jurnaliștilor de la „TV8”, ceea ce încalcă principiul echidistanței și profesionalismului de care trebuie să dea dovadă un jurnalist. Un alt exemplu: *„Informațiile obținute de „Cutia Neagră” arată că experții din România care au venit la Chișinău în cadrul campaniei electorale pentru alegerile anticipate din această vară pentru a ajuta echipa AUR s-ar fi cazat în apartamente care aparțin mamei lui Veaceslav Platon, Maria Uzun. Microbuzul cu care se deplasau colegii din România a fost observat de mai multe ori la scara blocului de pe strada Decebal, unde erau cazați aceștia”*.

Petiționarul spune că în context sunt prezentate câteva fotografii unde se vede microbuzul cu inscripția Alianței pentru Unirea Românilor, fotografii care, însă, nu demonstrează informația prezentată de „TV8”, precum că experții AUR s-ar fi cazat anume în apartamentele pe care le-ar deține persoana menționată mai sus. Astfel, politicianul consideră că informația expusă despre sine în cadrul emisiunii „Cutia Neagră Plus” din data de 26 septembrie 2021, constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient lipsite de dovezi, care atentează la numele, imaginea și drepturile sale.

În acest sens, președintele AUR Moldova susține că nu a primit niciun răspuns, iar demersul său a fost ignorat de postul de televiziune „TV8”. Petiționarul a menționat că în aceeași zi, cererea a fost remisă și Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova.

În contextul celor expuse, Vlad Bilețchi solicită Consiliului Audiovizualului sancționarea postului de televiziune „TV8”, pentru lipsa de reacție și nerespectarea termenului de 30 de zile pentru a da curs solicitării de acordare a dreptului la replică și obligarea furnizorului de servicii media audiovizuale să-i acorde dreptul la replică în urma materialului difuzat în data de 26 septembrie 2021 în care a fost vizat și care îi lezează onoarea, demnitatea și atentează la viața sa privată.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat, prin scrisoarea nr. 36 din 18 ianuarie 2022, de la AO „Media Alternativă”,

fondatoarea postului de televiziune „TV8”, prezentarea opiniei asupra celor invocate în demersul dlui Vlad Bilețchi.

Prin scrisoarea nr. 56 din 20 ianuarie 2022, AO „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului că: *„Materialul jurnalistic la care face trimitere dl Bilețchi reprezintă un reportaj, realizat cu respectarea tuturor rigorilor deontologice și legale. Acesta se referă la activitatea și conexiunile dintre liderul AUR Vlad Bilețchi, persoană publică, și mai multe persoane cu o reputație controversată în societate, iar pentru fiecare afirmație prezentată au fost aduse probe. Pretenția petiționarului, precum că instituția media i-a încălcat dreptul la viață privată și de familie, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă pe motiv că Vlad Bilețchi este o persoană publică, iar subiectul abordat la fel ține de un domeniu de interes sporit pentru societate. Mai mult ca atât, informațiile despre legăturile de rudenie dintre Bilețchi și Doboș au fost difuzate anterior și de Ziarul de Gardă, iar conform informației publice, Vlad Bilețchi nu le-a contestat în judecată și nici nu a cerut drept la replică de la această instituție mass-media. De asemenea, pentru toate afirmațiile care îl vizau pe Vlad Bilețchi sau AUR, TV8 a oferit acestuia dreptul la replică. Acestor replici le-a fost acordat un spațiu substanțial din materialul jurnalistic, lucru care este evident din reportaj: „La dezbaterile electorale de la TV8, Vlad Bilețchi a negat că Ruslan Doboș ar fi tată biologic și a calificat informația ca fiind denigratoare”. „Cutia Neagră PLUS l-a contactat repetat pe Vlad Bilețchi pentru a-l întreba despre tatăl său, dar președintele AUR din Republica Moldova din nou a respins că ar fi fiul controversatului om de afaceri, apropiat lui Veaceslav Platon. În cadrul reportajului, autoarele au respectat întru totul prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și normele Codului deontologic al jurnalistului. Calificăm drept nefondate acuzațiile petiționarului Vlad Bilețchi, care acuză „încălcarea dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale, dreptul la respectarea vieții private și relatarea tendențioasă a faptelor”. În context, precizăm că de mai bine de patru luni, TV8 și jurnalistele Mariana Rață și Angela Gonța au devenit ținte ale unor atacuri publice murdare din partea lui Vlad Bilețchi, fapt care trădează rea-intenție din partea petiționarului. În contextul argumentelor prezentate mai sus, solicităm respectuos respingerea solicitărilor expuse de Vlad Bilețchi, în demers.”*

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea emisiunii „Cutia Neagră Plus” difuzată la postul de televiziune „TV8”, prin prisma celor menționate de Vlad Bilețchi.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 26 septembrie 2021, postul de televiziune „TV8”, în cadrul emisiunii „Cutia Neagră Plus” de la ora 19:45, a difuzat o anchetă jurnalistică ce reprezintă o retrospectivă detaliată a activității politice a președintelui AUR, Vlad Bilețchi. În introducere, moderatoarea a menționat: *„Astăzi, vă prezentăm o nouă anchetă despre un alt politician implicat în denigrarea „TV8”, președintele AUR în Moldova, Vlad Bilețchi. Vedeți în investigație ce urmează, ce legături există între acesta și*

controversatul bussinesman, Veaceslav Platon.”

Abordarea subiectului a debutat cu o descriere succintă a evenimentelor privind evoluția politică a președintelui AUR în Moldova: „Vlad Bilețchi a devenit cunoscut opiniei publice de prin 2014, după ce a fondat A.O. „UNIREA-ODIP”, ce promova intens ideea unionismului. În perioada guvernării lui Vlad Plahotniuc, asociația a devenit deosebit de vocală și vizibilă, desfășurând mai multe acțiuni de protest și activități de renovare a unor monumente istorice și a „Cimitirului ostașilor români din Chișinău”. În aproape toate aceste acțiuni, A.O. „UNIREA-ODIP” a fost susținută de o altă asociație a combatanților - „Credință Patriei”, condusă de fostul vice-ministru de interne, Ghenadie Cosovan, văzut drept o persoană loială guvernării democratice de atunci. Bilețchi s-a lansat în politică la 25 de ani. La alegerile parlamentare din 2019, s-a regăsit pe listele Partidului Liberal, dar nu a ajuns în fotoliul de deputat. În următorul an, tânărul politician a aderat la Alianța pentru Unirea Românilor „AUR” din România, iar ulterior, a fost desemnat lider al formațiunii „AUR” din Republica Moldova și a condus blocul electoral unionist la parlamentarele din vară. În campania electorală, „AUR” a fost acuzat că are interese obscure în Republica Moldova, iar despre Vlad Bilețchi se vorbea că ar avea un rol similar cu cel jucat în trecut de Iurie Roșca, cel care a compromis mișcarea de renaștere națională. În ultima campanie electorală, acțiunile partidului au fost intens mediatizate de principalul canal de propagandă al Rusiei, portalul Sputnik”.

În cadrul materialului s-au prezentat informații despre o presupusă legătură paternă a petiționarului cu un om de afaceri din Republica Moldova, cât și despre activitățile pe care le-a desfășurat acesta. „În plină campanie electorală, presa a descoperit că Vlad Bilețchi ar fi fiul unui controversat om de afaceri apropiat lui Veaceslav Platon, pe nume Ruslan Doboș. Bărbatul a fost vice-director al companiei de asigurări „ASITO”, iar anul trecut, după ce Platon a preluat controlul asupra „MOLDASIG”, Doboș a fost văzut de mai multe ori în incinta companiei de asigurări, fiind prezentat colectivului drept director-financiar, chiar dacă oficial nu a deținut această funcție. Ruslan Doboș a fost condamnat în 2017 la 12 ani de închisoare, pentru delapidarea averii străine și spălare de bani, dar în 2018 a fost eliberat din închisoare, după ce i-a fost redusă pedeapsa”. Pentru a demonstra că Vlad Bilețchi a negat că Ruslan Doboș i-ar fi tată biologic, în cadrul subiectului a fost inserată o secvență din perioada dezbaterilor electorale de la „TV8”, unde politicianul și-a exprimat opinia pe această temă. Fragment din emisiune:

Mariana Rață: „ - Vă este sau nu rudă Ruslan Doboș?”

Vlad Bilețchi: „ - Absolut! Este o provocare de prost gust!”

Mariana Rață: „ - Deci Ruslan Doboș nu vă este tată?”

Vlad Bilețchi: „ - Absolut, este un fals acest articol! Site-ul care l-a publicat nu este din România, ci din Republica Moldova și aparține unor forțe obscure”.

Mariana Rață: „ - Când ați împlinit 18 ani v-ați schimbat numele?”

Vlad Bilețchi: „ - Nu!”.

Totuși, în continuare s-a menționat că: „Bilețchi a refuzat să spună cine este tatăl său și a dat asigurări că după alegeri va prezenta

probe că informația lansată în spațiul public este un fals și îi va acționa în judecată pe cei care l-au distribuit, lucru care nu s-a mai întâmplat. Un extras de la cadastru, făcut public de Ziarul de Gardă, arată, însă, că Vlad Bilețchi este totuși fiul controversatului om de afaceri, iar anterior, tânărul politician a purtat numele de Vladimir Doboș”.

În acest context, în cadrul emisiunii „Cutia Neagră Plus” s-a specificat că: „Vlad Bilețchi fiind contactat repetat pentru a-l întreba de tatăl său, președintele AUR din Republica Moldova, din nou, a respins că ar fi fiul controversatului om de afaceri apropiat lui Veaceslav Platon”. Fragment al discuției:

Vlad Bilețchi: „ - Nu există nici o relație. Tot ce s-a spus în campania electorală sunt falsuri.”

Reporter TV8: „ - Dar dvs cunoașteți că dumnealui lucrează în companiile lui Veaceslav Platon?”

Vlad Bilețchi: „ - Idee nu am cu ce se ocupă omul la care vă referiți. Și nici nu mă interesează acest lucru” .

Este de remarcat faptul că în investigația realizată de „TV8” s-a făcut referire la o posibilă legătură care ar exista între Vlad Bilețchi și Veaceslav Platon. Astfel, s-au adus informații privind spațiile închiriate de către experții din România, care au venit la Chișinău în cadrul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din vara lui 2021, pentru a ajuta echipa AUR din Moldova: „Vlad Bilețchi neagă categoric că ar avea vreo legătură cu Veaceslav Platon. Cu toate acestea, informațiile obținute de „Cutia Neagră” arată că experții din România care au venit la Chișinău în cadrul campaniei electorale pentru alegerile anticipate din această vară, pentru a ajuta echipa AUR, s-ar fi cazat în apartamente care aparțin mamei lui Veaceslav Platon, Maria Uzun. Microbuzul cu care se deplasau colegii din România ai lui Vlad Bilețchi a fost observat de mai multe ori la scara blocului de pe str. Decebal unde erau cazați aceștia. Bilețchi afirmă că nu cunoaște unde erau cazați colegii săi din România”.

Pentru a clarifica veridicitatea acestor acțiuni a fost difuzată discuția telefonică dintre reporterul „TV8” și eroul anchetei jurnalistice:

Vlad Bilețchi: „ - Idee nu am. Ei și-au închiriat câteva apartamente în Chișinău. O săptămână au stat la Ciocana, o săptămână la Botanica și o săptămână în Centru. Nu în locații de lux.”

Reporter TV8: „ - Cunoșteți că ei au stat cazați în apartamentele deținute de mama lui Veaceslav Platon?”

Vlad Bilețchi: „ - Serios? Mama lui Veaceslav Platon are apartamente în Chișinău? Colegii mei au stat în apartamentele lui Veaceslav Platon?”

Reporter TV8: „ - Vă întreb pe dvs” .

Vlad Bilețchi: „ - Eu prima dată aud despre așa ceva. Nu cred. Nu cred că colegii mei au închiriat apartamente de la mama lui Veaceslav Platon”.

La finalul investigației, s-a specificat că: „Public, despre Platon, Bilețchi a vorbit mereu critic, acuzându-l de mai multe infracțiuni, dar niciodată nu a fost atacat în judecată de controversatul om de afaceri”.

Așadar, urmare a monitorizării investigației „Cutia Neagră Plus”

	difuzată la postul de televiziune „TV 8”, se constată că a fost asigurată imparțialitatea prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție. La acuzațiile care i-au fost aduse președintelui AUR în cadrul emisiunii, acesta a avut oportunitatea de a-și exprima punctul de vedere și a negat telefonic tot ce s-a relatat în investigație referitor la activitatea sa politică și viața de familie. Postul de televiziune „TV8” a prezentat, astfel, replica celui vizat de acuzații.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Există în conexiune acuma dl Bilețchi?
L. GUȚU:	– Deocamdată, nu a solicitat.
L. VIȚU-EȘANU:	– Și nici „TV8”?
L. GUȚU:	– Nici ei.
E. RÎBCA:	– Atunci, putem adresa întrebări raportorului. Care sunt acele informații considerate de petiționar, defăimătoare?
V. STEȚCAIA:	– Dumnealui consideră că a fost defăimat anume prin informațiile prin care se specifică că, în perioada guvernării lui Vlad Plahotniuc, anume Asociația „ODIP” a devenit mai vocală.
E. RÎBCA:	– Aceasta e o informație care lezează?
V. STEȚCAIA:	– În opinia petiționarului, da.
E. RÎBCA:	– Mersi. Și altele?
V. STEȚCAIA:	– Faptul că colegii săi din România ar fi închiriat apartamente de la mama lui Veaceslav Platon.
E. RÎBCA:	– Și asta este o informație care lezează?
V. STEȚCAIA:	– În opinia lui.
E. RÎBCA:	– Mersi. Următoarele.
V. STEȚCAIA:	– Mai sunt acuzațiile că ar fi fiul dlui Doboș.
E. RÎBCA:	– Și asta este o informație lezantă? Poate ține de viața privată, dar este o informație lezantă? Alte categorii?
V. STEȚCAIA:	– Acestea au fost, în principiu, cele mai ...
E. RÎBCA:	– Vreau să fiu înțeles corect. Am citit și eu toate aceste documente. Eu nu am putut înțelege pentru mine care informații sunt lezante.
A. GONȚA:	– Și de ce a cerut dreptul la replică? Eu aș fi vrut să aud care din

	afirmații sau la ce parte a emisiunii s-a referit dl Bilețchi cu dreptul la replică? Dar asta e.
V. STEȚCAIA:	– Absolut la toate acuzațiile, după cum susține dumnealui, urmare a monitorizării a fost asigurat ...
A. GONȚA:	– Știți cumva dacă e adevărat că „TV8” a ignorat cererea lui?
V. STEȚCAIA:	– Dumnealui a anexat cererea prin care a solicitat dreptul la replică. Că „TV8” a ignorat-o sau nu, nu știm. Dumnealui doar a precizat că nu a primit niciun răspuns de la „TV8”.
E. RÎBCA:	– Care text reprezintă dreptul la replică? Din aceste documente, iarăși nu am înțeles. A prezentat un text care reprezintă replica lui?
V. STEȚCAIA:	– Nu, el a solicitat să-i fie oferit dreptul la replică.
E. RÎBCA:	– Cred că dl Bilețchi ne aude acuma și aude și întrebările mele. Mersi.
V. STEȚCAIA:	– Nu s-a specificat modul în care dumnealui dorește să i se ofere dreptul la replică.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte opinii, alte întrebări, stimați colegi? Până la această oră, nu avem o solicitare de a interveni. Supun votului primul punct. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Cine este pentru a respinge demersul dlui Vlad Bilețchi din 06 ianuarie 2022?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A respinge demersul dlui Vlad Bilețchi din 06 ianuarie 2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău,

str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.	
4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.	
5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 25 din 02 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie: „NG Production” SRL pentru postul de radio „Like FM – Russkoe Radio” și AO „People For Free Media” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV-CTV”
S. CHIȚANU:	– I. Prin cererea nr. 97-01 din 18 ianuarie 2022, „NG Production” SRL, fondatoarea postului de radio „Like FM – Russkoe Radio”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Like FM – Russkoe Radio” în „Русское Любимое” și aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Русское Любимое”, după cum urmează în proiectul de decizie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Nu sunt. Alte opinii? Supun votului. A admite cererea nr. 97-01 din 18 ianuarie 2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, eliberată „NG Production” SRL, fondatoarea postului de radio „Like FM – Russkoe Radio”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, eliberată „NG Production” SRL pentru postul de radio „Like FM – Russkoe Radio”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Like FM – Russkoe Radio” în „Русское Любимое”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Русское Любимое”. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>S. CHIȚANU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 7 voturi - Pro.</p> <p>– II. Prin cererea nr. 144-01 din 25 ianuarie 2022, furnizorul de servicii media AO „People For Free Media”, fondatoarea postului de televiziune „Cotidianul TV-CTV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002147 din 23.10.2020, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Cotidianul TV-CTV”, după cum urmează în proiectul de decizie.</p> <p>– Întrebări? Supun votului. A admite cererea nr. 144 din 25 ianuarie 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002147 din 23.10.2020, eliberată AO „People For Free Media” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV-CTV”. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi - Pro. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Cotidianul TV-CTV”. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p>PRO – (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi - Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea nr. 97-01 din 18 ianuarie 2022 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, eliberată „NG Production” SRL, fondatoarea postului de radio „Like FM – Russkoe Radio” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).</p> <p>1.1. A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, eliberate „NG Production” SRL pentru postul de radio „Like FM – Russkoe Radio”, prin schimbarea denumirii postului de radio din „Like FM – Russkoe Radio” în „Русское Любимое/Russkoe Liubimoe” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).</p> <p>1.2. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de radio „Русское Любимое/Russkoe Liubimoe” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA), după cum urmează:</p> <p>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</p> <p>B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Tematic, Distractiv-muzical</p> <p>B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)</p> <p>Producție proprie: 100%</p> <p>Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media: 100%</p> <p>Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media: 0%</p>	

Producții audiovizuale ale altor producători: 0%	
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe retransmise/preluate/achiziționate: 0%	
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	
B.3. Opere europene:	
Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 95%	
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	95%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	0%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative și analitice:	3,27%
- Programe educaționale și culturale:	0%
- Filme (artistice, documentare, animație):	0%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	40,51%
- Alte tipuri de emisiuni:	44,22%
- Teleshopping, sponsorizare:	1,85%
- Publicitate:	5%
- Promo:	5,15%
2. A admite cererea nr. 144-01 din 25 ianuarie 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria A MMI nr. 002147 din 23.10.2020, eliberate AO „People For Free Media” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV-CTV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA).	
2.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru postul de televiziune „Cotidianul TV-CTV” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA), după cum urmează:	
Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:	
B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist	
B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență (total ore de emisie săptămânală: 126 ore)	
Producție proprie: 44,5%	
Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:	44,5%
Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:	0%
Producții audiovizuale ale altor producători: 0%	
Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:	0%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv):	
Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Programe retransmise/preluate/achiziționate: 55,5%	
Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:	0%
Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:	55,5%
(cu specificarea denumirii, formatului serviciului media audiovizual, genului programelor și țara de origine a produsului media respectiv): Alte tipuri de emisiuni: Lumea pe val, Chef cu dezbrăcatu, Flash Monden, Florin Călinescu Show, Starea Nației, Cronica Cărcotașilor.	
Programe educaționale și culturale: Sănătate cu stil.	
Programe informative și analitice: Focus, Focus la prima oră, Coloana de direcție.	
B.3. Opere europene:	
Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 95%	
Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:	44,5%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene:	55,5%
Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:	0%
B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:	
- Programe informative și analitice:	34%
- Programe educaționale și culturale:	8%
- Filme (artistice, documentare, animație):	4%
- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):	0%
- Alte tipuri de emisiuni:	38%
- Teleshopping, sponsorizare:	6%
- Publicitate:	5%
- Promo:	5%
<p>3. A declara nevalabile Condițiile la licențele de emisie: seria A MMI nr. 002144 din 13.10.2016, eliberate „NG Production” SRL pentru postul de radio „Like FM – Russkoe Radio”, și seria A MMI nr. 002147 din 23.10.2020, eliberate AO „People For Free Media” pentru postul de televiziune „Cotidianul TV-CTV”.</p> <p>4. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 26 din 02 februarie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de modificare a Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 846/2015 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii cinematografiei nr. 116/2014
M. ONEA:	– Prin adresarea 18-23-578 din 20 ianuarie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de modificare Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 846/2015 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii cinematografiei nr.116/2014 (număr unic 12/MC/2022), autor - Ministerul Culturii. Proiectul în cauză propune operarea unor modificări în modul de desfășurare a concursului de finanțare a proiectelor cinematografice și a altor genuri de activitate din domeniul cinematografiei. Astfel, analizând proiectul, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018, Consiliul Audiovizualului comunică despre lipsa de obiecții și vine cu propunerea ca autorii proiectului să instituie un mecanism care să încurajeze casele de producție să negocieze cu furnizorii de servicii media condițiile de difuzare a filmelor, în vederea protejării și promovării operelor naționale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Mulțumesc. Întrebări către raportor? Nu sunt. Opinii, exprimări de poziții? Nu sunt. În acest caz, supun votului. A aproba și a prezenta

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>Ministerului Culturii și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de modificare a Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 846/2015 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii cinematografiei nr.116/2014. Cine este pentru, rog să votăm.</p> <p><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 7 voturi - Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A aproba și a prezenta Ministerului Culturii și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de modificare a Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 846/2015 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii cinematografiei nr. 116/2014 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA și E. RÎBCA)</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 27 din 02 februarie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>Diverse</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>R. MIHALEVSCHI:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– La „Diverse”, Ruslan Mihalevschi ne-a anunțat că are o sesizare.</p> <p>– Pe data de 28 ianuarie, în spațiul public a apărut o declarație potrivit căreia opoziției i s-ar fi interzis accesul la postul public de televiziune „Moldova-1” și că la emisiune au fost invitați doar reprezentanții ai guvernării, iar pentru reprezentanții opoziției, ușile de la „Moldova-1” ar fi fost închise. Consiliul Audiovizualului a fost rugat să se sesizeze și „să ia atitudine față de cenzură impusă de noua conducere a „Teleradio Moldova”.</p> <p>Vreau să subliniez că în conformitate cu art. 83 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică. Eu nu sunt la curent dacă noi am primit vreo petiție după data de 28 ianuarie care vizează „Moldova-1”.</p> <p>– Până la ora 11.00, 02.02.2022, nu am primit.</p> <p>– Mulțumesc, dna președintă. Atunci, pornind de la faptul că aceste acuzații în privința furnizorului public de servicii media audiovizuale sunt destul de serioase și ele au fost desemnate de mai multe mass-media naționale și chiar internaționale, vin personal cu o sesizare în acest sens. Rog ca Consiliul Audiovizualului:</p>

	<p>1) Să monitorizeze respectarea de către postul de televiziune „Moldova-1” prevederilor art. 13 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, care stipulează că „în programele audiovizuale de știri și de dezbateri, furnizorii de servicii media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanților puterii și ai opoziției”. Aici clarific: rog efectuarea unui control cantitativ al reprezentanților majorității parlamentare, opoziției parlamentare și extraparlamentare, reprezentanților președinției, a Guvernului în perioada 01 decembrie – 31 decembrie 2021 – 31 ianuarie 2022, în următoarele programe în cadrul postului de televiziune „Moldova-1”: „Mesager”; „Moldova în direct”; „Ediție specială” și „Bună seara”.</p> <p>2) De asemenea, rog ca Consiliul Audiovizualului să solicite informația de la furnizorul public cu privire la măsura în care a fost îndeplinită cerința de reprezentare echilibrată a reprezentanților puterii și a opoziției în emisiunile difuzate de către postul „Moldova-1”.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Mulțumesc. Stimați colegi, Vrea cineva să se pronunțe? Vă rog, dna Gonța.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Eu susțin propunerea colegului Ruslan Mihalevschi. În general, Codul serviciilor media audiovizuale obligă toți furnizorii de servicii media audiovizuale să respecte echilibrul în prezentarea și reprezentarea opoziției și a puterii. Or, echilibru înseamnă atunci când balanța totuși nu înclină în nicio parte, dar pentru furnizorul public aceste cerințe poate sunt mai mari și așteptările sunt mai mari. De aceea, având în vedere faptul că este vorba de furnizorul public, pe care noi vrem să-l vedem și să-l avem ca etalon, inclusiv sub aspectul respectării Codului, a tuturor articolelor, și dacă am fost sesizați sau ni s-a atras atenția asupra unui subiect de felul acesta, noi nu știm dacă este sau nu adevărat, dar misiunea Consiliului, cred și eu, este, inclusiv să verifice și să se asigure că nu există nici o înclinare a balanței într-o parte sau alta. De aceea, eu susțin și o să votez pentru această propunere.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– De acord.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Ați spus 01 decembrie – 31 ianuarie. Două luni? Aici, nu știu. Poate discutăm perioada.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Poate perioada putem să o stabilim și cu echipa de monitorizare.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Putem discuta această perioadă, dar totuși trebuie să încercăm să ne încadrăm în această perioadă. Haideți să discutăm, nu știu dacă este posibil, ce spune echipa de monitorizare.</p>
<p>V. STEȚCAIA:</p>	<p>– Pentru perioada 01 decembrie – 31 decembrie, posibil ca furnizorul să nu dețină, pur și simplu, fiindcă furnizorul este obligat să păstreze înregistrările 30 de zile și e posibil să nu le prezinte, pentru că urmează să le solicităm înregistrările.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Ele sunt pe site. Putem monitoriza cel puțin ceea ce putem găsi pe site.</p>

V. STEȚCAIA:	– Dacă toate emisiunile sunt pe site, cred că monitorizăm de pe site.
E. RÎBCA:	– Nu știu cum este acum, dar înainte de Anul Nou am încercat și eu să caut niște emisiuni – câte 2-3 luni de zile nu sunt publicate. Acuma lucrurile poate s-au schimbat, dar trebuie să luăm în considerație acest risc la Departamentul Direcției de monitorizare.
R. MIHALEVSCHI:	– Presupun că dacă sunt așa probleme, se poate să luăm perioada de la 01 ianuarie, dacă sunteți de acord.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, pentru că în acest caz, există și obligativitatea de a păstra înregistrările timp de 30 de zile. Iar cu decembrie, echipa poate încerca să restabilească toate materialele, să vadă ce este pe site-ul <i>trm.md</i> și să monitorizeze de acolo.
R. MIHALEVSCHI:	– În cadrul solicitării către furnizorul public, totuși solicit să fim informați despre perioada de la 01 decembrie.
L. VIȚU-EȘANU:	– Bine. Alte opinii? Dna Guțu, Vă rog.
L. GUȚU:	– Avem un mesaj de la dna Crestenco. Dumneai va oferi suport la realizarea monitorizării.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ok, mulțumesc. Mai sunt alte opinii? În acest caz, supun votului inițierea monitorizării din oficiu, descrisă de dl Ruslan Mihalevschi. Cine este pentru, rog să votăm.
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro. Mulțumesc. Alte subiecte pentru „Diverse”? Nu avem. În acest caz, cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 7 voturi - Pro.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A dispune monitorizarea postului public de televiziune „Moldova-1” privind respectarea art. 13 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării membrului Ruslan Mihalevschi (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. IP Compania „Teleradio-Moldova” va prezenta informația cu privire la respectarea art. 13 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale de către postul public de televiziune „Moldova-1” în emisiunile de știri și dezbateri, pentru perioada 01 decembrie 2021 – 31 ianuarie 2022 (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 28 din 02 februarie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI