



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 40
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **05 noiembrie 2021, ora 09:00**

**Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe**

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	2
ANEXE:	Deciziile CA nr. 40/238, 40/239
PREŞEDINTE:	Ala URSU-ANTOCI
MEMBRI PREZENŢI:	Tatiana BURAGA, Corneliu MIHALACHE, Larisa MANOLE, Iulian ROŞCA, Lidia VIZIRU.
MEMBRI ABSENŢI:	-
DGLAM:	Lilia GUŢU Tatiana EFTODI
DJR:	Maria ONEA
INVITAŢI:	-

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „ITV”, urmare a autosesizării unor membri ai Consiliului Audiovizualului	DGLAM	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV8”, urmare a sesizării dnei Elizaveta Suvac	DMTV/R	V. STEŢCAIA

A. URSU-ANTOCI:	– Bună dimineața, colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat.
L. VIZIRU:	– Dna președinte, înainte de a începe ședința, eu vreau să fac o declarație. Astfel, pentru a nu duce opinia publică în eroare cu privire la absența mea la ședința publică din 04.11.2021, confirm următoarele. Dat fiind faptul că mă aflu în incapacitate temporară de muncă, stabilită în temeiul certificatului medical, prezența mea la ședință ar fi fost calificată drept o ilegalitate de către legislația Republicii Moldova. În aceeași ordine de idei, confirm că Consiliul Audiovizualului a fost informat în termeni proximi cu privire la absența mea de la ședința din 04.11.2021 și totodată, a fost informat și de motivul absenței. Mulțumesc.
A. URSU-ANTOCI:	– Ședința este deliberativă. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Propuneri, obiecții la Ordinea de zi are cineva? Dacă nu are nimeni, rog aprobarea Ordinii de zi.
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „ITV”, urmare a autosesizării unor membri ai Consiliului Audiovizualului
-----------------------	---

V. CECAN:	<p>– La data de 21 octombrie 2021, membrii Consiliului Audiovizualului Ala Ursu-Antoci, Iulian Roșca, Tatiana Buraga, Corneliu Mihalache și Larisa Manole s-au autosesizat cu privire la un subiect cu titlul „Беспредел в КСТР продолжается”, difuzat de către postul de televiziune „ITV”, la data de 18 octombrie 2021, în cadrul buletinului de știri de la orele 20.00.</p> <p>Astfel, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, membrii CA au solicitat monitorizarea reportajului în cauză prin prisma prevederilor art. 13 din același Cod.</p> <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului a solicitat „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, prin scrisoarea nr. 1249 din 27 octombrie 2021, să-și expună opinia referitor la cele invocate în autosesizarea membrilor Consiliului Audiovizualului.</p> <p>Prin scrisoarea f/nr. din 03 noiembrie 2021, „MEDIA PRO GROUP” SRL a comunicat CA următoarele: „Autosesizarea semnată de către membrii Consiliului Audiovizualului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Reportajul menționat, difuzat în cadrul buletinului de știri a fost elaborat în strictă conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în cadrul</p>
------------------	---

căruia a fost asigurată distincția clară între fapte și opinii, informarea cu privire la fapte și un eveniment a fost corectă, iar informația a fost verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. Mai mult ca atât, a fost respectată rigoarea și acuratețea în redactarea și prezentarea știrii, a fost respectată regula între subiectul abordat și imaginile care însoțesc comentariul și există o conexiune.

Luând în vedere faptul că reportajul menționat a fost difuzat în cadrul buletinului de știri, a fost asigurată imparțialitatea, echilibrul și formarea opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere și au fost evitate oricare forme de discriminare.

Totodată, menționăm că până în prezent, în adresa postului de televiziune „ITV” nu s-a adresat nicio persoană cu solicitarea de a-i acorda dreptul la replică, care ar considera că i-a fost lezată onoarea ori demnitatea.

Iar faptul că autosesizarea a fost semnată de către membrii Consiliului Audiovizualului care au fost menționați în reportaj, duce la concluzia că Consiliul Audiovizualului se răfuiește cu posturile de televiziune care critică activitatea lui.

Menționăm că, conform art. 4 alin. (2) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, „Mass-media are sarcina de a informa publicul de interes public”. Iar conform art. 4 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, „Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public, iar libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor”.

Conform art. 5 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, „Independența editorială a mass-mediei este recunoscută și garantată de lege. Cenzura este interzisă. Iar ingerința în activitatea editorială a mass-mediei este interzisă. Reieșind din cele expuse, considerăm că autosesizarea din 21.10.2021 a membrilor Consiliului Audiovizualului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat subiectul la care au făcut referință membrii CA în autosesizarea sa. Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 18 octombrie 2021, postul de televiziune „ITV” a difuzat în cadrul buletinului de știri un subiect cu titlul „Беспредел в КСТР продолжается” (durata de 07 min. 50 de sec.), în care s-a relatat despre faptul că în cadrul ședinței publice din 15 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amenzi maxime posturile de televiziune neconvenabile președintelui Autorității de reglementare. În acest sens, jurnalista specifică că postul de televiziune „ITV” a fost sancționat cu amendă maximă în mărime de 15 mii de lei, pentru nerealizarea ponderii programelor locale în conformitate cu prevederile legale, în timp ce posturile de televiziune ce aparțin media-holdingului lui Igor Dodon nu au fost sancționate, fiind invocată situația pandemică din țară.

În acest sens, de specificat că în cadrul ședinței publice din 15 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului nu a aplicat sancțiuni doar postului de televiziune „ITV”, ci și altor posturi de televiziune la care au fost atestate încălcări de la prevederile art. 4 alin. (3) cu privire la

ponderea programelor audiovizuale locale. Astfel, Consiliul Audiovizualului a sancționat și posturile de televiziune „Canal 2”, „Canal 3”, „Mega TV” (CTC Mega) și „Familia Domashny”.

Cu referire la afirmația postului de televiziune „ITV” că canalele ce aparțin „Media holdingului lui Igor Dodon” au fost scutite de sancțiuni pe motivul situației pandemice din țară, de specificat că anume postului de televiziune „ITV”, cât și altor furnizori de servicii media ca: „BRAVO TV”, „RTR Moldova”, urmare a încălcărilor depistate la capitolul realizării insuficiente a ponderii programelor locale, la propunerea președintelui Ala Ursu-Antoci, în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 02 martie 2021, prin Decizia nr. 9/46, din considerentul situației pandemice din țară, s-a decis ca acestor furnizori de servicii media să li se ofere o perioadă de grație de 3 luni pentru înlăturarea încălcărilor comise, cu prezentarea unui raport lunar despre măsurile întreprinse, iar după expirarea acestui termen, să fie dispusă o monitorizare repetată a posturilor de televiziune „BRAVO TV”, „RTR Moldova” și „ITV” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (7) și alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale (ceea ce deja s-a produs în luna septembrie).

Totodată, în cadrul subiectului, reporterul relatează despre faptul că în cadrul ședinței publice din 15 octombrie 2021, Consiliul Audiovizualului a examinat rezultatele monitorizării unor posturi de televiziune naționale care au ieșit din multiplex, dar de facto continuă să activeze în continuare și sunt obligate să realizeze conform clasificării cel puțin 8 ore de programe locale, însă Autoritatea de reglementare le-ar fi examinat prin prisma „furnizorilor de servicii media regionali” și care sunt obligați să realizeze doar cel puțin 4 ore de programe locale.

În acest sens, de specificat că în cadrul ședinței publice din 15 octombrie 2021, au fost examinate și rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 din Codul serviciilor media audiovizuale, prin prisma „furnizori de servicii privați/naționali”, dat fiind faptul că perioada monitorizată a fost 06-12 septembrie 2021, iar Consiliul Audiovizualului a admis cererea f/nr. din 06 septembrie 2021 din partea „TELESTAR MEDIA” SRL, fondatoarea posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, cu privire la ieșirea din Multiplexul A, abia în cadrul ședinței publice din 30 septembrie 2021, prin Decizia nr. 36/217.

În contextul celor expuse, se atestă că afirmația în cauză este una neverificată, eronată și orientată spre a induce în eroare opinia publică, dat fiind faptul că rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, incluse în Proiectul de Decizie, ulterior și în Decizia CA nr. 37/219 din 15 octombrie 2021, indică faptul că aceștia au fost supuși monitorizării și sancționați ca posturi TV private/naționale, și nu regionale, cum a fost indicat în subiect.

A. URSU-ANTOCI:

– Specificați încă o dată, Vă rog.

V. CECAN:

– Două din posturile care au depus cerere pentru a ieși din Multiplex, în cadrul ședinței publice din 15 octombrie, au fost examinate și monitorizate ca posturi private/naționale, și nu regionale.

A. URSU-ANTOCI:	– Deci, naționale. Dvs. specificați că este decizia pe site-ul instituției.
V. CECAN:	– 37/219.
A. URSU-ANTOCI:	– Mulțumesc. Continuați, dna Cecan.
V. CECAN:	<p>– În cadrul reportajului, de asemenea, sunt difuzate declarațiile avocatei, Alina Palii cu referire la faptul că în activitatea sa, Consiliul Audiovizualului aplică duble standarde vizavi de posturile independente și apolitice: <i>„Деятельность членов Координационного Совета, она явно не законна сейчас и она с уклоном преступного характера так как применяются аморальные нормы по оценки деятельности телеканалов... Каким образом они принимают решения оштрафовать по максимуму, становится непонятно и дальше все эти действия будут рассмотрены уже в судебном порядке...”</i>.</p> <p>La declarațiile în cauză de specificat că, în conformitate cu prevederile art. 84 din Codul serviciilor media audiovizuale, sancțiunile sunt aplicate gradual de către Consiliul Audiovizualului, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni. Astfel, postul de televiziune „ITV” a fost sancționat în cadrul ședinței publice din 15 octombrie 2021, cu amendă în mărime de 15 mii de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (3) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.</p> <p>Oportun de specificat că această amendă a fost aplicată gradual, urmare a încălcărilor repetate a prevederilor articolelor respective, comise de către postul de televiziune „ITV” pe o perioadă mai îndelungată de timp. Prin Decizia nr. 9/46 din 02 martie 2021, CA a aplicat amendă furnizorului de servicii media respectiv, în mărime de 5 000 de lei, iar prin Decizia nr. 22/130 din 11 septembrie 2020, avertizare publică.</p> <p>Tot în cadrul subiectului, postul a difuzat prin montare și o secvență video din cadrul emisiunii <i>„Эксклюзивное интервью”</i>, cu ex-președintele Republicii Moldova, Vladimir Voronin, difuzat de către postul de televiziune „ITV” la 10 martie 2021, în cadrul căreia acesta a declarat că: <i>„КСТР выполняет политические заказы. КСТР превратился в коррупционную организацию. Такие типы как Корнелиу Михалаке, который все время, 24 часа в сутки, все думает откуда ему взять деньги. Вот все там решают вопрос”</i>.</p>
A. URSU-ANTOCI:	– Spuneți-ne, Vă rog, dle Mihalache, Dvs. ați fost telefonat pentru replică?
C. MIHALACHE:	– Nu. Nici prima dată. Am înțeles că e din arhivă secvența. Eu am privit-o prima dată și am crezut că e în direct.
T. BURAGA:	– Nu, nu. Păi, ei și normal, Mențiunea „Arhivă” nu era.
C. MIHALACHE:	– Dar nici prima dată n-a fost menționat „Arhivă”, nici acum.

V. CECAN: – Secvența a fost difuzată fără indicare că a fost preluată din arhivă, creând, astfel, impresia că declarațiile făcute de Vladimir Voronin sunt recente și se referă nemijlocit la subiectul relatat. Acest lucru a fost accentuat și prin faptul că poziția membrului CA, Corneliu Mihalache, cât și a altor membri ai CA nu a fost solicitată nici într-un fel.

Urmare a monitorizării subiectului „*Беспредел в КСТР продолжается*” s-a atestat că acesta a fost realizat și prezentat unilateral, cu o serie de neconcordanțe în ceea ce privește relatarea opiniei postului, care a fost ambalată drept fapte reale și situația de facto în ceea ce privește cronologia și motivul sancțiunilor aplicate postului de televiziune „ITV”.

Astfel, în cadrul subiectului sunt expuse un amalgam de idei, pe alocuri contradictorii și lipsite de probe concludente, iar la multitudinea afirmațiilor acuzative cu referire la activitatea Consiliului Audiovizualului, nu a fost solicitată și prezentată poziția instituției. Astfel, pe parcursul întregului reportaj, în adresa Consiliului Audiovizualului au fost lansate acuzații ce țin de ilegalitatea deciziilor adoptate, corupție, favoritism politic, favorizarea unor furnizori de servicii media audiovizuale, în detrimentul altor furnizori, însă a fost omisă cu vehemență prezentarea opiniei Autorității de reglementare.

În acest sens, de specificat că doar în cazul acuzațiilor la adresa președintelui Ala Ursu-Antoci că ar avea în subordinea sa o rudă și faptul că compania care a efectuat lucrări de reparație în incinta Consiliului Audiovizualului i-ar fi efectuat și reparații în locuința sa, jurnalista a solicitat poziția acesteia. Astfel, se atestă că asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere a fost una formală și nu a acoperit întreg spectrul tematic relatat în cadrul reportajului.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale:

- alin. (1) lit. a) și b): „*În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să asigure distincția clară între fapte și opinii; să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință*”.

- alin. (5) lit. a): „*În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor*”;

- alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică*”.

A. URSU-ANTOCI: – Dna Cecan, Vă mulțumesc frumos. Dvs. sunteți verișoara mea? Dvs. sunteți șefa Direcției monitorizare, Dvs. sunteți verișoara mea?

V. CECAN: – De la Adam și Eva, probabil că suntem toți. În rest, absolut nu suntem.

A. URSU-ANTOCI:	– Din ce an activați în cadrul Consiliului Audiovizualului?
V. CECAN:	– Din 2003. În 2003 nu am avut rude.
A. URSU-ANTOCI:	– N-ați avut rude și nici eu nu am avut rude din 2003 în Consiliul Audiovizualului. Dna Stețcaia, Dvs. sunteți șefa Direcției monitorizare radio. Dvs. sunteți ruda mea?
V. STEȚCAIA:	– Nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Din ce an activați în Consiliu?
V. STEȚCAIA:	– Din 2012.
A. URSU-ANTOCI:	– Respectiv, nu eu V-am angajat.
V. STEȚCAIA:	– Nu, sigur că nu.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc mult, dna Stețcaia.
V. CECAN:	– Dacă îmi permiteți. Dacă totuși, tangențial, m-ați întrebat, am vrut să specific că dacă un furnizor consideră că este în stare și este profesionist de a face un subiect așa senzațional, cred că totuși ar trebui să se documenteze și să relateze corect și exact, și să nu facă transfer de imagini la alte persoane dacă totuși consideră că are o informație corectă. Astfel, se mai încalcă și art. 13 alin. (5) șit. b), unde se spune că între comentarii și imagini trebuie să existe o conexiune reală, dar nu transfer de imagini, astfel să fie dusă în eroare opinia publică.
A. URSU-ANTOCI:	– De acord cu Dvs.
Iu. ROȘCA:	– Ei fac ..., nu că conexiune reală.
A. URSU-ANTOCI:	– Ok, mulțumesc. Declar pe propria răspundere că nu am nicio rudă la Consiliul Audiovizualului, n-am avut niciodată. În ceea ce privește reparația, rog să se autosesizeze organele competente, chiar rog să se autosesizeze și să vină ... Așa reparație am făcut, că am vopsit pereții. Ok, să admitem. Cei care se îneacă cu noroi în Consiliul Audiovizualului, nu trebuie să împrăște și pe alții. Asta este poziția mea, mai mult nu vreau să declar nimic. Vreau numai să declar că eu o să lupt cu indivizii aceștia în instanța de judecată, și cu cei din Consiliu, care m-au defăimat și au spus minciuni. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect? Dna Manole, Vă rog.
L. MANOLE:	– Eu am citit poziția „ITV” și chiar am rămas stupefiată de impertinența lor. Într-un reportaj s-a încălcat tot ce se putea încălca, absolut totul. Și să afirmi cu nonșalanță că au fost respectate toate rigorile deontologice, mi se pare ..., nu am cuvinte să numesc asemenea atitudine. Zici că ai asigurat distincția clară între fapte și opinii, informarea cu privire la fapte a fost corectă, informația - verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, a fost asigurată imparțialitatea, echilibrul.

Oameni buni, dacă așa înțeleg acești pseudo-profesioniști să asigure informarea corectă conform art. 13 din Codul serviciilor media, păi, vai și amar de audiovizualul moldovenesc. Nu știu, poate mă ascultă cei de la „ITV”, chiar m-aș adresa conducerii acestui post și i-aș întreba: de ce vă bateți joc de telespectatori și de ce vă bateți joc de jurnaliștii care activează în instituția Dvs., impunându-i, pe motivul unor frustrări personale ale Dvs., îi impuneți să realizeze asemenea subiecte? De fapt, să spunem pe șleau, toată nemulțumirea „ITV”-ului vine din intransigența cu care Consiliul Audiovizualului solicită de la furnizori respectarea cotei de produs local și a cotei de produs local în limba română, de aici, toată povestea. Dacă până nu demult acești furnizori, prin diferite metode, reușeau să obțină indulgență la acest capitol și erau oarecum menajați, asemenea matrapazlăcuri acuma nu merg. De aici, și nemulțumirea. Eu cred că nu trebuie să ne ascundem după deget și să spunem lucrurilor pe nume. Mulțumesc.

A. URSU-ANTOCI: – Dna Buraga, Vă rog.

T. BURAGA: – În continuarea gândului dnei Manole. Într-adevăr, atunci când furnizorul de servicii media acuză autoritatea de reglementare că se răfuiește cumva pe ei, fiind incomozi, cred că anume ei folosesc postul de televiziune ca un instrument pentru a se răfui pe autoritatea de reglementare că au aplicat niște sancțiuni binemeritate, și nu doar ei, ci și alți furnizori care au deviat de la prevederile legale. Eu aș menționa încă o dată că cei interesați pot să vadă foarte bine în proiectul de decizie, care a fost elaborat în baza rezultatelor monitorizării a Direcției de monitorizare, aici sunt menționate absolut toate deciziile care demonstrează aceasta. Ne punem întrebarea: oare aceasta nu este o știre falsă? Cu atât mai mult că Direcția monitorizare a venit cu date concrete. Oare nu este o diseminare a unei știri false? A fost totul elaborat în conformitate cu prevederile legale și au fost prezentate toate pozițiile. Dl Mihalache a recunoscut că nici prima dată, adică, în reportajul dat n-a fost mențiunea „Arhivă”.

C. MIHALACHE: – Pur și simplu, am crezut că este pentru prima dată acest interviu cu Voronin, dar din materiale am înțeles că a fost ...

T. BURAGA: – Corect, fiindcă de regulă, ar fi trebuit să fie mențiunea „Arhivă”, ca să nu ducă opinia publică în eroare, ceea ce este și demonstrat.

C. MIHALACHE: – Este vorba nu doar despre Corneliu Mihalache. De fapt, este acuzat Consiliul Audiovizualului, că s-a transformat într-o organizație corupționistă. Asta este acuzație penală, aici nici nu se discută că trebuie de luat opinia.

T. BURAGA: – *Преступность.*

C. MIHALACHE: – *Коррупционная организация* - asta e acuzație penală.

A. URSU-ANTOCI: – Și decizii amonale, dle Mihalache, ați uitat.

<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Decizii amorale, asta e discutabil, dar când este o acuzație penală și nu se dă partea celor vizați ... Mai ales că noi trăim acum într-o societate unde din astfel de articole din presă se fac dosare penale deja. Așa că noi trebuie să taxăm declarațiile din presă care sunt acuzative, cu iz penal. Asta nici nu se discută, în opinia mea.</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– Petiția este cumva neîntemeiată. Petiția a fost depusă din cauza neconcordanțelor cu cele difuzate și cele care s-au întâmplat de fapt. De aceea și a fost semnată această petiție, nu este neîntemeiată. Și toate dovezile sunt în proiectul de decizie.</p>
<p>C. MIHALACHE:</p>	<p>– Dar ce înseamnă neîntemeiată, când în acest reportaj, CA este acuzat penal, adică, toată instituția. Dacă ar fi fost vorba numai de Corneliu Mihalache, asta ar fi ... Eu sunt pentru libertatea de exprimare, deși, repet, libertatea de exprimare este libertatea de exprimare până la momentul în care sunt acuzații penale, ulterior care pot fi interpretate ... Aici trebuie să fie o reacție promptă. Am fost acuzați noi, noi am avut reacție promptă. Va fi acuzat altcineva, eu rog toate persoanele care sunt acuzate penal și opinia cărora nu este luată în considerație să se adreseze la Consiliu, pentru că noi trebuie să stopăm astfel de tendințe cu acuzații penale. Prea mare e libertatea de exprimare.</p>
<p>T. BURAGA:</p>	<p>– De aceea, eu încă o dată vreau să menționez. Toți cei interesați pot să vadă proiectul de decizie, în care amănunțit sunt date deciziile prin care se dovedește că nu au fost sancționați doar acest furnizor de servicii. Ba mai mult, că ei cumva au fost în lista furnizorilor de servicii care au beneficiat de o perioadă de grație. Adică, li s-au creat toate condițiile pentru a intra în albia legii.</p>
<p>A. URSU-ANTOCI:</p>	<p>– Vă mulțumesc, dna Buraga. Dle Roșca, Vă rog.</p>
<p>Iu. ROȘCA:</p>	<p>– Dat fiind faptul că am scris sesizarea, trebuie să mă expun și eu. Mi se pare un reportaj infantil și copilăresc, pentru că el a fost făcut și bazat anume prin prisma frustrărilor personale, făcut pe cap fierbinte, vrând să fie dată rezonanță cât mai largă, utilizând calificări politice și penale, și de tot felul, implicând personalități diferite, precum și politicieni de vază. Iată l-au pus în situație și pe Vladimir Nicolaevici. Vladimir Nicolaevici n-a știut că o să-i fie pusă intervenția pe un alt subiect. Asta e normal, că sunt tertipuri de montaj. Și multe altele care nu se merita pur și simplu, pentru că asta e o problemă de 3 kopeici, el a fost sancționat pe bună dreptate. Trebuia să facă tam-tamul ăsta și să-i dea așa o rezonanță? Normal că dacă i-a dat o rezonanță, trebuia să ceară cel puțin o poziție oarecare. Morala sesizării noastre nu constă în aceea că a fost o tentativă asupra autorității Consiliului Audiovizualului, dar faptul ce atitudine are el față de acțiunile care trebuie să le respecte. Acest furnizor trebuie să fie puțin mai autocritic, ca să înțeleagă că ceea ce i s-a aplicat lui, i s-a aplicat pe bună dreptate. Mai mult ca atât, în timp, i s-a acordat maximă indulgență, așa spune, la capitolul la care a fost sancționat, pentru că el putea să fie sancționat cu mult mai mult și să ajungă într-o altă situație.</p>

<p>T. BURAGA:</p> <p>Iu. ROȘCA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>T. BURAGA:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. URSU-ANTOCI:</p> <p>AU VOTAT:</p>	<p>– Această poveste de 3 kopeici a durat 07 min. 13 sec.</p> <p>– O circumstanță agravantă a jucat și rolul acestui avocat, care nu înțeleg ce face el acolo. Că are tangență cu politica editorială sau că are doar rolul de a presta asistență juridică? Mi se pare că în reportajul acesta și-a depășit atribuțiile, într-un fel sau altul.</p> <p>– Vă mulțumesc, dle Roșca. Colegi, pe final, eu n-o să mă expun foarte mult vizavi de acest furnizor, o să se expună instanța de judecată. Eu altceva vreau să Vă spun. Vreau să-i dăruiesc prin intermediul solului CA, acestui furnizor, un Cod al serviciilor media audiovizuale, să-l citească și să învețe foarte bine prevederile - este sancționat pe bună dreptate. În acest reportaj, ceea ce am remarcat eu și nu mi-a plăcut este faptul că CA nu mai dă subvenții. Oameni buni, CA este instituția care odată cu adoptarea noului Cod al serviciilor media audiovizuale, el nu oferă subvenții. Învățați Codul. Sau poate lucrați după Cod vechi, înțeleg cum lucrați acolo. Pe mine altceva mă interesează și probabil că o să merg iarăși la instanțele competente. După care criteriile acestui furnizor i s-au dat subvenții atunci când i s-au dat, 2 ani consecutiv? O să ne clarificăm și cu asta, neapărat. Dar înainte de a mă acuza că nu vă dau subvenții, tare mult vă rog să vă asigurați că are dreptul CA să vă ofere subvenții? Vă mulțumesc. Dacă nu mai are nimeni nimic de spus, trecem la partea decizională.</p> <p>– Dna președinte, la pachet puteți să alipiți și comentariile la Codul serviciilor media.</p> <p>– Neapărat o să alipim și comentariile. Mulțumesc, dna Buraga. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „ITV”. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. A lua act de autosesizarea membrilor Consiliului Audiovizualului Ala Ursu-Antoci, Iulian Roșca, Tatiana Buraga, Corneliu Mihalache și Larisa Manole, din 21 octombrie 2021. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b), alin. (5) lit. a) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. 3 lit. a) din Cod. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p>
--	--

A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRO GROUP” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „ITV” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A lua act de autosesizarea membrilor Consiliului Audiovizualului: Ala Ursu-Antoci, Iulian Roșca, Tatiana Buraga, Corneliu Mihalache și Larisa Manole, din 21 octombrie 2021 (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b), alin. (5) lit. a) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. 3 lit. a) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „MEDIA PRO GROUP” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat avertizare publică postului de televiziune „ITV” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b), alin. (5) lit. a) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora: În cadrul programelor audiovizuale de știri trebuie să fie asigurată imparțialitatea echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică, iar în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii, să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

4.1. „MEDIA PRO GROUP” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 40/238 din 05 noiembrie 2021
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV8”, urmare a sesizării dnei Elizaveta Suvac
V. STEȚCAIA:	<p>– La data de 08 octombrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea f/nr. din partea dnei Elizaveta Suvac, prin care informează că postul de televiziune „TV8”, la data de 31 mai 2021, a plasat pe pagina oficială de Facebook reportajul „<i>Scandal în ultima zi de școală în Căușeni. O directoare a fost acuzată de comportament neadecvat</i>”. Petiționara precizează că reportajul dat a fost publicat și pe pagina oficială a postului TV8.</p> <p>Astfel, Elizaveta Suvac susține că „TV8” a înregistrat opiniile/acuzațiile invocate de părinții aliați la protestul din fața Gimnaziului „Pantelimon Erhan” din s. Tănătari. rn. Căușeni, fără a înregistra opinia dumneai asupra celor întâmplare, chiar dacă jurnalistul cunoștea despre faptul că aceasta urma să fie disponibilă de a oferi informații după finalizarea orelor de învățământ, și anume orele 14:00.</p> <p>În acest sens, Elizaveta Suvac consideră că „TV8” urma să asigure prezentarea opiniilor tuturor părților aflate în conflict, astfel încât să nu se ajungă în punctul în care Consiliul Audiovizualului ar trebui să fie cel care să facă dreptate. Totodată, petiționara susține că urmare a acestui reportaj a fost privată de dreptul la replică, conform prevederilor art. 14 din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 1217 din 19 octombrie 2021, a solicitat AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, prezentarea opiniei, în scris, asupra celor invocate în sesizare.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 46 din 25 octombrie 2021, AO „Media Alternativa”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „<i>Reportajul la care face trimitere reclamanta a fost realizat de TV8 în data de 31.05.2021, în ultima zi de an școlar, la sesizarea unui grup de părinți și profesori care au invocat nemulțumiri față de comportamentul dnei directoare Suvac, în vederea documentării și asigurării unei informări corecte, echipa TV8 a mers la fața locului, acolo unde a încercat să discute cu toate părțile vizate în subiect, inclusiv doamna Suvac. Dna directoare însă a refuzat să ofere o reacție, menționând că este ocupată, trebuie să meargă la ore. Acest moment a fost reflectat în reportaj. Transcriem mai jos fragmentul:</i></p> <p><i>https://www.youtube.com/watch?v=wv4Kxmv&Vw</i> <i>Min. 04:01 - Elisaveta Suvac: „Mă scuzați, mă scuzați eu trebuie să merg la ore...”</i></p> <p><i>Nu deținem vreo informație că dna Suvac s-a arătat disponibilă să discute cu echipa TV8 după ora 14:00, așa cum susține în plângerea</i></p>

expediată către CA, tocmai la cinci luni de la desfășurarea acelor evenimente. Vrem să mai atragem atenție asupra faptului că în reportaj a fost inclus și comentariul reprezentantei Direcției Educație din cadrul Consiliului raional Căușeni, care a declarat că au fost depuse trei sesizări privind comportamentul directoarei gimnaziului din satul Tănătari.

Min. 4:42 - Tatiana Paladuță, șefă adj. Bir. Educație Căușeni: „La nivel de direcție, a fost constituit un grup-de lucru care examinează toate plângerile stipulate în această petiție. Ulterior, conform termenilor legali, noi ne vom expune”.

Stimată doamnă Președintă,

Este important să subliniem și faptul că în data de 01.09.2021, TV8 a mai realizat o știre la acest subiect, la fel urmare a sesizării venite din partea unui grup de părinți și profesori, care s-au plâns că situația a rămas neschimbată. Și de această dată, Elisaveta Suvac a fost telefonată de mai multe ori pentru a i se oferi dreptul la replică. Doamna nu a răspuns la apelurile TV8, dar a trimis ulterior o declarație pe care am adus-o la cunoștința publicului, fapt demonstrat în răspunsul anterior, trimis către Consiliul Audiovizualului. Prin urmare, după examinarea plângerii anterioare depuse de Elisaveta Suvac, prin Decizia nr. 33/202 din 10 septembrie 2021, petiția doamnei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Astfel, declarăm că TV8 a respectat toate rigorile legale și deontologice întru asigurarea informării corecte, iar acuzațiile Elisavetei Suvac despre faptul că echipa TV8 i-ar fi încălcat dreptul la replică sunt nefondate”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „TV 8”, prin prisma celor invocate în sesizarea dnei Elisaveta Suvac.

Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 31 mai 2021, în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, postul de televiziune „TV8” a difuzat reportajul: „Cer demisia directoarei”, în cadrul căruia se relatează despre un scandal în ultima zi de școală, în satul Tănătari, raionul Căușeni, unde mai mulți părinți s-au adunat în curtea instituției, acuzând directoarea gimnaziului de comportament neadecvat față de profesori și elevi. În subiect se specifică că din cauza conflictelor interminabile din școală, unii învățători ar fi fost nevoiți să plece, iar oamenii spun că certurile afectează mult procesul de învățământ și pentru a pune capăt situației, au depus o solicitare prin care cer demisia directoarei.

În acest sens, reporterul menționează că: „după ce s-a lăsat așteptată afară minute în șir, șefa instituției a precizat că cererea lor este examinată, fără a oferi alte detalii”.

În reportaj sunt intervievați unii profesori și părinți, care se declară nemulțumiți de activitatea actualului director al gimnaziului din sat. Oamenii susțin că aceasta ar avea un comportament inadmisibil față de profesori și alți angajați. Iar certurile, spun părinții, afectează mult procesul educațional. La fel, aceștia o acuză de neimplicare în dezvoltarea sistemului de învățământ al școlii și pentru faptul că tot ea ar fi motivul pentru care unii profesori au fost nevoiți să demisioneze și să meargă să muncească în școlile din satele vecine.

Totodată, în cadrul subiectului se precizează că la Direcția Educație din cadrul Consiliului raional Căușeni sunt trei sesizări privind comportamentul directoarei gimnaziului din satul Tănătari. Două vin din partea cadrelor didactice, iar o petiție – din partea comitetului părintesc. În acest sens, s-a expus șefa-adjunctă Direcția Educație, Căușeni, Tatiana Pălăduță: „*La nivel de direcție a fost constituit un grup de lucru care examinează toate petițiile, după care, conform termenilor legali, ne vom expune*”.

În contextul celor relatate în știre, reporterul a menționat următoarele: „*Am încercat să discutăm și cu directoarea, însă vice-directorul ne-a spus că ea să află la lecție și că va ieși afară, la pauză. Pentru că nici la recreație nu a ieșit în curtea școlii, părinții au intrat în instituție, chiar dacă vice-directorul a încercat să le interzică accesul în clădire. Într-un final, directoarea a ieșit afară, însă nu a spus decât faptul că solicitarea părinților privind demisia sa benevolă se examinează. Întrebată cum totuși răspunde la acuzațiile părinților, directoarea Gimnaziului „Pantelimon Erhan”, Elizaveta Suvac, declară următoarele: „Mă scuzați, eu trebuie să merg la ore*”.

În acest sens, în conformitate cu prevederile legislației audiovizuale, postul de televiziune „TV8” a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

Este de menționat că în cadrul ședinței publice din 10 septembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a examinat o altă petiție parvenită din partea directoarei Gimnaziului „Pantelimon Erhan” din s. Tănătari, rn. Căușeni, Elizaveta Suvac, prin care a informat CA despre faptul că la 13.08.2021, postul de televiziune „TV8” a difuzat în cadrul buletinului de știri un reportaj cu titlul: „*Scandalul cu demiterea directoarei din Tănătari continuă. Părinții s-au adresat la Consiliul raional*”, în care a fost vizată direct. Atunci Elizaveta Suvac a invocat că nu a fost informată despre realizarea aceluși reportaj și nu a fost apelată la telefon, și nici căutată de jurnaliștii TV8, pentru a-i solicita poziția asupra celor relatate în subiect.

În contextul celor expuse, Elizaveta Suvac a solicitat Consiliului Audiovizualului să ia atitudine privind situația creată și a anexat scrisoarea adresată postului de televiziune „TV8”, în care și-a expus poziția referitor la acuzațiile aduse și prin care a solicitat furnizorului de servicii media, în conformitate cu prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010 „*Cu privire la libertatea de exprimare*”, publicarea dezmințirii informațiilor relatate în subiectul din 13 august 2021.

Drept urmare, la data de 16 august 2021, postul de televiziune „TV8” a difuzat, în cadrul buletinului informativ „Știri cu Diana Popa” (durata: 37 min. 15 sec.), un subiect cu titlul: „*O vor ancheta pe directoare după concediu*” (ora de difuzare 19:31:36), în cadrul căreia prezentatoarea afirmă că directoarea Gimnaziului „Pantelimon Erhan” din s. Tănătari, rn. Căușeni, Elizaveta Suvac a trimis un mesaj pe adresa redacției postului de televiziune „TV8”, în care se arată că dorește să dezmințe acuzațiile aduse din partea părinților și a profesorilor din localitate. Astfel, prezentatoarea a dat citire declarațiilor dnei Elizaveta Suvac remise în adresa postului de televiziune „TV8”: „*Elizaveta Suvac declară că acuzațiile în adresa ei sunt nefondate, întrucât în cei 3 ani de activitate de directoare, ea nu a fost sancționată disciplinar și nici*

nu au parvenit în adresa ei careva plângeri din partea colegilor referitor la comportamentul său, nici la Consiliul de administrație, nici la Consiliul profesoral, nici la Consiliul de etică și nici la Consiliul părinților nu există astfel de documente, mai scrie Elizaveta Suvac. Cât despre profesorii care și-ar fi dat demisia sub presiunea ei, 15 la număr, ea spune că aceștia ar fi plecat din inițiativă proprie și niciunul dintre ei nu a depus vreo plângere în instanța de judecată. Directoarea menționează și faptul că în luna iunie, Direcția Educație Căușeni a trimis o comisie care i-a evaluat activitatea și a analizat documentația instituției, dar nu a depistat nicio încălcare. Prin urmare, ea consideră nefondate acuzațiile care i se aduc”.

În acest sens, prin Decizia nr. 33/202 din 10 septembrie 2021, Consiliul Audiovizualului a respins petiția dnei Elizaveta Suvac, dat fiind faptul că în cadrul reportajului nominalizat, furnizorul de servicii media a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, inclusiv a publicat suplimentar textul dnei Elizaveta Suvac remis la adresa redacției „TV8”, prin care a dezmințit acuzațiile care i-au fost aduse vizavi de conflictul creat.

De asemenea, este de menționat că, în conformitate cu prevederile legislației audiovizuale, prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual sau în mod excepțional în programele următoare. Astfel, la data de 16 august 2021 postul de televiziune „TV8” a prezentat poziția dnei Elizaveta Suvac cu referire la conflictul care s-a iscat între dumneai și unii părinți și profesori din localitate.

A. URSU-ANTOCI: – Dna Stețcaia, eu am o întrebare către Dvs. Când expiră petiția dată?

V. STEȚCAIA: – Astăzi.

A. URSU-ANTOCI: – Astăzi expiră petiția. De aceea colegi, ieri s-a decis organizarea ședinței CA, datorită faptului că astăzi expiră petiția. Dnei Lidia Viziru i s-a expediat linkul, i s-au asigurat toate condițiile ca dumneai să fie prezentă la ședința CA. Deci, motivul convocării ședinței de ieri a fost că astăzi expiră petiția.

L. VIZIRU: – Eu nu puteam să particip la ședință online, eu m-am expus că participarea mea ar fi fost ilegală, dat fiind faptul că nu exista un ordin că eu m-aș fi aflat la lucru la distanță. Și nici în cadrul Consiliului nu există un regulament care să prevadă votul la distanță valabil. Din acest punct de vedere, eu consider că am activat corect.

A. URSU-ANTOCI: – Există Codul muncii, dna Viziru.

Iu. ROȘCA: – Noi am clarificat problema aceasta la debutul ședinței, așa că nu se merită ...

A. URSU-ANTOCI: – Atenția, da? Mulțumesc. Cine vrea să se expună vizavi de acest subiect?

L. MANOLE: – Eu cred că monitorii și-au făcut treaba foarte bine și au demonstrat cu lux de amănunte că „TV8” a prezentat toate punctele de vedere. Nu

	avem ce discuta, trebuie respinsă.
A. URSU-ANTOCI:	– Vă mulțumesc. Dacă nu mai vrea nimeni să se expună, vreau să Vă spun că am examinat și eu. „TV8” într-adevăr și-a făcut treaba.
T. BURAGA:	– Și-a onorat obligațiunile.
A. URSU-ANTOCI:	– A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. A respinge sesizarea f/nr. din 08 octombrie 2021, parvenită din partea dnei Elizaveta Suvac. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, C. MIHALACHE, L. MANOLE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
A. URSU-ANTOCI:	– Unanim. Vă mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV8” (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A respinge sesizarea f/nr. din 08 octombrie 2021, parvenită din partea dnei Elizaveta Suvac (PRO (6) UNANIM – A. URSU-ANTOCI, T. BURAGA, L. MANOLE, C. MIHALACHE, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 40/239 din 05 noiembrie 2021

Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTE

Ala URSU-ANTOCI:

Ex: Tatiana EFTODI