



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 41**  
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 11 septembrie 2019, ora 16:00

Mun. Chișinău,  
Consiliul Audiovizualului,  
bir. 203, Sala de ședințe

<b>TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :</b>	<b>6</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>4</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 41/131, 41/132, 41/133, 41/134</b>
<b>PREȘEDINTE:</b>	Dragoș VICOL
<b>MEMBRI PREZENȚI:</b>	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Artur COZMA, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
<b>MEMBRI ABSENȚI:</b>	Olga GUȚUȚUI, Corneliu MIHALACHE
<b>DGLAM:</b>	Lilia GUȚU
<b>DJR:</b>	Grigore CHIȚANU
<b>INVITAȚI:</b>	Conform Listei participanților, reprezentanților instituțiilor audiovizuale, publice și/sau private prezenți în cadrul Ședinței publice a CA (în anexă)

**ORDINEA DE ZI:**

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea autosesizării membrului CA, Olga Guțuțui	DMTV	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Ren Moldova” și „Orhei TV” la capitolul respectării Concepției generale a serviciilor de programe, urmare a propunerii membrului CA, Corneliu Mihalache	DMTV	V. CECAN
3.	Cu privire la sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Radu Marian	DMTV	V. CECAN
4.	Cu privire la examinarea petițiilor AT „Intermedia” SRL	DJR	I. BURBULEA

<b>D. VICOL:</b>	– Bună ziua, onorată asistență. Bună ziua, stimați colegi. Cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. 6 persoane suntem, deci, este cvorumul asigurat. Propun atenției Dvs. proiectul Ordinii de zi a ședinței de astăzi. Dacă sunt eventuale propuneri, stimați colegi? Dacă nu sunt, atunci voi supune votului Dvs. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, rog să vă pronunțați prin vot:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim, Vă mulțumesc mult.

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 1</b> Cu privire la examinarea autosesizării membrului CA, Olga Guțuțui
<b>V. CECAN:</b>	<p>– Pe data de 13 august 2019, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, membra Consiliului Audiovizualului, Olga Guțuțui, a solicitat efectuarea monitorizării serviciului de programe al postului de radio „HIT FM” la capitolul respectării art. 25 alin. (4) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru perioada 01-07 august 2019, precum și efectuarea controlului privind respectarea zonei de difuzare indicată în licența de emisie. Solicitarea vine în contextul sesizărilor privind utilizarea de către postul de radio „HIT FM” a altor elemente de identificare a serviciului de programe, precum și a faptului că pe frecvența 104,5 MHz, care aparține postului de radio nominalizat, pe o rază de aproximativ 70 km față de Vama Sculeni, poate fi recepționat un alt post de radio.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 11/56 din 20 august 2019, „Radio Hit” SRL fondatoarea postului de radio „HIT FM”, a comunicat că emisia pe frecvența 104,5 MHz Ungheni este efectuată de către postul de radio „HIT FM” în strictă concordanță cu legislația pertinentă și cu respectarea ariei de difuzare.</p> <p>Totodată, „Radio Hit” SRL informează că în perioada 01-07 august 2019 nu au fost semnalate careva interferențe de către ÎS „Radiocomunicații” și IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” pe frecvența nominalizată, organizații ce prestează servicii de radiodifuziune și asigură compatibilitatea electromagnetică pe frecvența din Ungheni și va expedia în adresa organizațiilor menționate interpelări privind admiterea suprapunerii unui alt post de radio pe semnalul „HIT FM” pe frecvența 104,5MHz Ungheni în perioada raportată.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de radio „HIT FM” prin prisma celor invocate în autosesizarea membrei CA, Olga Guțuțui.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada 01-07 august 2019, postul de radio „HIT FM” a difuzat, în orarul de timp 07:00-12:00 și 17:00-20:00, programe realizate de „Sputnic Moldova”. Delimitarea acestora de celelalte părți de programe a fost efectuată prin</p>

	<p>intermediul jingle-urilor „Studioul Sputnik Moldova” și „Radio Sputnik Moldova”. Restul orelor de emisie au fost difuzate cu anunțarea semnalului sonor conform licenței de emisie – „Radio HIT FM”.</p> <p>Este de specificat că prin Decizia nr. 4/12 din 12.02.2018, Consiliul Audiovizualului a aprobat Concepția generală a serviciului de programe al postului de radio „Hit FM”, care prevede preluarea unor programe autohtone realizate de producătorul independent aflat sub jurisdicția Republicii Moldova ÎFUS „Rossiya Segodnea”, fondatoarea Agenției de știri „Sputnik” (Contract de colaborare nr. 2/16 din 01 ianuarie 2016).</p>
<b>D. VICOL:</b>	– Mulțumesc mult. Dacă aveți întrebări? Dna Cojocaru, Vă rog.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Eu, din câte am înțeles, au fost jingle-uri nu doar despre faptul că sunt programe realizate de către studioul „Sputnik”, dar au fost și jingle-uri „Radio Sputnik Moldova”.
<b>V. CECAN:</b>	– Au fost în două variante, dar nemijlocit în perioada când au fost difuzate emisiunile respective.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Dar cu jingle-ul „Radio Sputnik”, da?
<b>V. CECAN:</b>	– În unele cazuri a fost și „Radio Sputnik”.
<b>D. VICOL:</b>	– Dacă mai sunt către raportor întrebări? Dacă nu, este prezent reprezentantul, da, „HIT FM”? Dacă doriți să expuneți ceva, dacă nu, o să-i rog pe colegii mei să adreseze întrebări.
<b>T. GUMENI, reprezentanta „HIT FM”:</b>	– Dna Guțuțui... <i>(nu se înțelege)</i> ... întru totul cele invocate în demersul nostru, doar că la acel moment... <i>(nu se înțelege)</i> ..., este vorba despre programele „Sputnik”, dar cum s-a menționat, ele au fost autorizate de către Consiliul Audiovizualului și considerăm că toate acțiunile întreprinse de către „Radio Hit” au fost în câmp legal.
<b>D. VICOL:</b>	– Aveți întrebări, stimați colegi, către reprezentanta postului de radio? Nu. Atunci eu voi propune, stimați colegi, să luăm act de rezultatele monitorizării.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Dar eu vreau să mă expun.
<b>D. VICOL:</b>	– Vă rog, dna Cojocaru.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Aș vrea să mă expun, pentru că data trecută, la ședința din 02 august, noi am sancționat „Univers FM” pentru faptul că ei au difuzat elemente audio care nu identifică postul respectiv. Ceea ce era, de fapt, și în cazul de față, pentru că nu au fost difuzate doar jingle-uri care spun că programele au fost realizate de către Radio Sputnik, dar au fost jingle-uri cu nemijlocit „Radio Sputnik”. Ceea ce, de fapt, îi identifică altfel și creează o confuzie.
<b>D. VICOL:</b>	– Cine mai dorește să se expună? Dna Viziru, Vă rog.

<b>L. VIZIRU:</b>	– De fapt, situația de acum cu radio „HIT FM” este un pic diferită decât „Diaspora FM”, la cazul la care Vă referiți, fiindcă în cazul „Univers FM” nu era aprobată Concepția generală cu preluarea emisiunilor de la „Diaspora FM”. În cazul „HIT FM”, prin Decizia nr. 4/12 din 12.02.2018, Consiliul Audiovizualului a aprobat Concepția generală cu preluarea acestor emisiuni, în baza contractului, de la „Sputnik Moldova”.
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Cojocaru, Vă rog.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Dar eu nu am nimic împotriva ca ei să peria de la „Sputnik”, doar că în jingle-uri trebuie să fie clar că programele sunt preluate de la „Sputnik”, nu să difuzeze jingle-uri cu „Radio Sputnik”.
<b>D. VICOL:</b>	– Dna Viziru, Vă rog.
<b>L. VIZIRU:</b>	– Altfel, dacă ei nu ar fi difuzat cu „Radio Sputnik Moldova” sau studioul Sputnik Moldova în emisie, atunci nu era clar de unde sunt preluate aceste emisiuni.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Păi, eu explic. Jingle-uri cu „Program preluat de la Radio Sputnik”, nu jingle-ul „Radio Sputnik”, pentru că se creează impresia că acesta este postul de radio Sputnik.
<b>D. VICOL:</b>	– Am înțeles și opinia dnei Cojocaru, și opinia dnei Viziru. Care ar fi propunerile? Dacă dorește să se mai pronunțe cineva? Care sunt propunerile? Dna Cojocaru, Vă rog.
<b>V. COJOCARU:</b>	– Propunerea mea ar fi ca jingle-urile, într-adevăr, să nu fie cu „Radio Sputnik”, dar să fie pe viitor „emisiune sau program preluat sau realizat de către studioul Sputnik”. Nu „Radio Sputnik”, pentru că astfel se creează confuzia. Și astfel și s-a sesizat, de fapt, colega noastră.
<b>D. VICOL:</b>	– Reprezentantul, Vă rog, viziunea Dvs.
<b>T. GUMENI, reprezentanta „HIT FM”:</b>	– Noi, după ce am primit raportul de monitorizare, am observat și noi aceste jingle-uri, care, de fapt, nu au fost autorizate de către HIT FM și am organizat o întrunire cu conducerea studioului Sputnik, care va avea loc luni și vom discuta eliminarea acestor jingle-uri.
<b>D. VICOL:</b>	– Am înțeles. Mulțumesc. Luați loc. Stimați colegi, propunerile Dvs. vizavi de cum ne raportăm noi față de asta? Deci, cei de la Direcția monitorizare, colegii noștri, ne-au propus proiectul de decizie, văd dacă sunteți Dvs. de acord, dacă nu, veniți cu propunerile care le considerați de cuviință. Deci, aveți în față decizia care presupune să luăm act de rezultatele monitorizării, inclusiv, de autosesizarea membrului Consiliului Audiovizualului, dna Olga Guțuțui. Asta supunem votului. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului

<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>de radio „HIT FM” și a lua act, concomitent, de autosesizarea membrei Consiliului Audiovizualului, Olga Guțuțui, rog să votăm:</p> <p><b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de radio „HIT FM” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A lua act de autosesizarea membrei Consiliului Audiovizualului, Olga Guțuțui (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare Radio.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p><b>ANEXĂ:</b></p>	<p><b>DECIZIA nr. 41/131 din 11 septembrie 2019</b></p>

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 2</b></p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării posturilor de televiziune „Ren Moldova” și „Orhei TV” la capitolul respectării Concepției generale a serviciilor de programe, urmare a propunerii membrului CA, Corneliu Mihalache</p>
<p><b>V. CECAN:</b></p>	<p>– În conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, în cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului din 05 august 2019, membrul CA, Corneliu Mihalache, a propus monitorizarea serviciilor de programe ale posturilor de televiziune „Ren Moldova” și „Orhei TV”, la capitolul respectării Concepției generale, propunere acceptată unanim de membrii CA. Luând în considerare faptul că nu a fost propusă o perioadă anumită, perioadele de timp supuse monitorizării au fost selectate aleatoriu: 11-17 iulie 2019 pentru „Ren Moldova” și 29 iulie – 04 august 2019 pentru „Orhei TV”.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat următoarele:</p> <p><b><u>I. Ren Moldova</u></b></p> <p>Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la Concepția generală a serviciului de programe, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 5/22 din 22 februarie 2018.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 02/09-19 din 02.09.2019, „TELEPROIECT” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că în grila de emisie a postului de televiziune „Ren Moldova” este respectat în totalitate raportul producției proprii în baza Concepției aprobate. „TELEPROIECT” SRL a specificat că a reușit să reducă ponderea conținutului de producție rusească retransmis de la 61% la 54,4%.</p> <p>Cu referire la cota operelor europene mai mică decât cea declarată, „TELEPROIECT” SRL a invocat faptul că acest fapt</p>

caracterizează grila de emisie doar în perioada verii, iar pe parcursul anului ajunge la 26-28%. De asemenea, furnizorul de servicii media susține că în raportul de monitorizare au fost indicate doar trei emisiuni locale, de facto, în perioada indicată au fost difuzate 7 emisiuni. În confirmarea celor spuse, „TELEPROIECT” SRL a remis în anexă grila de emisie, jurnalul de evidență a funcționării serverului de emisie (LOG), care efectuează înregistrările în regim automat, și un tabel comparativ al structurii de programe.

Totodată, „TELEPROIECT” SRL a declarat că informațiile puse la dispoziție ar putea fi verificate de Consiliul Audiovizualului prin intermediul unei organizații independente de monitorizare a transmisiunii TV în Moldova „ICS TV MR MLD” SRL.

La cele invocate de „TELEPROIECT” SRL și urmare a revizuirii raportului de monitorizare, ținem să specificăm următoarele:

- Monitorizarea postului de televiziune „Ren Moldova”, respectiv, identificarea programelor, a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de către post la solicitarea CA. Este de specificat că înregistrările prezentate sunt de o calitate defectuoasă.

- Referitor la ponderea produsului local ținem să specificăm că în procesul de monitorizarea s-a atestat o discordanță între datele prevăzute în Concepția generală a postului și rezultatele monitorizării. Drept exemplu poate servi emisiunea „Странное дело” pe care furnizorul o declară autohtonă, însă în Concepția serviciului de programe al postului de televiziune „Ren Moldova”, aprobată prin Decizia nr. 5/22 din 22 februarie 2018, aceasta este prevăzută ca retransmisă din emisia altor radiodifuzori ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova. Un alt motiv pentru care emisiunea nu a fost calculată la produs autohton este și faptul că aceasta structural nu constituie un program autohton cap-coadă, doar prezența nesemnificativă a unui prezentator al postului de televiziune „Ren Moldova” încearcă să convingă că este un program local. În comparație cu alte programe, la difuzarea emisiunii „Странное дело” ecranul este mai mic, imaginea fiind cuprinsă într-o bordură neagră, în special partea de sus, fiind astfel acoperită sigla. Acest lucru nu permite identificarea originii programului dat.

La analiza tabelului prezentat de „TELEPROIECT” SRL pentru a combate rezultatele monitorizării s-a atestat însă că practic unele date declarate de furnizor sunt aceleași ca și cele prezentate de Consiliul Audiovizualului, doar cu o mică diferență (de ex: ponderea operelor europene, conform rezultatelor monitorizării, constituie 19,37%, iar conform celor invocate de „TELEPROIECT” SRL – 19,03%). Totodată, analiza datelor prezentate a confirmat faptul că „TELEPROIECT” SRL are devieri de la Concepția serviciului de programe, luând în considerare că unele date prezentate de furnizorul de servicii media, prin scrisoarea din nr. 02/09-19 din 02.09.2019, sunt în discordanță cu datele declarate în Concepția serviciului de programe al postului de televiziune „Ren Moldova” aprobată prin Decizia nr. 5/22 din 22 februarie 2018.

În concluzie, referitor la tabelul comparativ în care au fost prezentate trei tipuri de date: conform Concepției, conform rezultatelor monitorizării CA și conform „Ren Moldova”, reiese că furnizorul în

cauză cataloghează datele Conform concepției aprobate pentru postul de televiziune „Ren Moldova” ca străine de cele declarate în rezultatul monitorizării din 11 – 17 iulie 2019.

## **II. Orhei TV**

Urmare a analizei calitative și cantitative au fost atestate devieri de la Concepția generală a serviciului de programe, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 4/12 din 12 februarie 2018.

Prin scrisoarea nr. 09 din 10.09.2019, „MEDIA RESURSE” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că de la prezentarea conceptului inițial al postului (2010) și apoi extinderea acestuia (2018) au fost efectuate modificări semnificative a metodologiei de contabilizare a tipului de conținut. În acest context, „MEDIA RESURSE” SRL a prezentat drept exemplu faptul că „*filmele și emisiunile TV nu sunt considerate ca produs local din motivul că postul obține drepturile de a le retransmite și este intitulat în limba de stat*”. Furnizorul de servicii media mai afirmă că în ceea ce privește „*compoziția transmisiei și a conținutului de produs, postul de televiziune „Orhei TV” menține prevederile de bază ale cerințelor actuale*”. De asemenea, „MEDIA RESURSE” SRL susține că „*la 15 iulie curent, „Orhei TV” a furnizat noi rețele de difuzare pentru aprobare Consiliului Audiovizualului, compilate în baza cerințelor actuale pentru emisiile locale și o nouă metodologie, la care rezistă integral, atât în ceea ce privește disponibilitatea conținutului producției proprii, cât și alte condiții*”.

**D. VICOL:** – Este clar pentru mine. Dacă există întrebări către dna Cecan, stimați colegi? Atunci vreau să întreb dacă reprezentanții celor două posturi, „Ren Moldova” și „Orhei TV”, sunt prezenți? Nu sunt prezenți.

**V. COJOCARU:** – Dar au fost anunțați? S-a respectat procedura de informare?

**V. CECAN:** – Au fost toți anunțați cu 10 zile înainte, atât petiționarii, cât și radiodifuzorii.

**D. VICOL:** – Deci, sunt prezenți sau nu sunt prezenți?

**L. VIZIRU:** – Da, „Orhei TV” este.

**D. VICOL:** – Reprezentantul „Orhei TV” dorește să se expună?

**Reprezentantul „Orhei TV”:** – Nu, mulțumesc. Noi ne-am expus în scris.

**D. VICOL:** – Acum trecem la partea de dezbateri, propuneri, stimați colegi. Dorește să se expună cineva?

**V. COJOCARU:** – În principiu, e clar.

**D. VICOL:** – E clar. Pentru mine tot este clar. Dar dacă doriți să specificați ceva. Există, într-adevăr, încălcări flagrante și colegii noștri de la

	<p>monitorizare ne-au reflectat cu lux de amănunte care sunt acele derogări care au fost atestate. În această situație, procedăm în felul următor. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Ren Moldova” și „Orhei TV”, rog să votăm:</p> <p><b>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p><b>D. VICOL:</b> – 6 voturi. Mulțumesc. Stimați colegi, separat vom pune la vot cu specificarea, dacă îmi permiteți, deci, sancțiunea prevede o amendă în mărimea de la 5 la 10 mii lei, propunerea mea este să ne limităm la 5000 lei. Sunteți de acord, da? Prin consens.</p> <p><b>Membrii CA:</b> – Da.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:</p> <p><b>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p><b>D. VICOL:</b> – Unanim. Vă mulțumesc. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de CA, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să Vă pronunțați prin vot:</p> <p><b>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p><b>D. VICOL:</b> – Unanim. Vă mulțumesc mult.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A lua act de rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „Ren Moldova” și „Orhei TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p><b>2.</b> A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova” (Licența de emisie seria AC 000006 din 07.12.12), pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p><b>3.</b> A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV” (Licența de emisie seria AC nr. 000068 din 21.05.10), pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de</p>	



Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „TELEPROIECT” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/ sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Ren Moldova”, pentru devieri de la Concepția generală a serviciilor de programe aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 5/22 din 26 februarie 2019”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, pentru devieri de la Concepția generală a serviciilor de programe aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 4/12 din 12 februarie 2019”.

4.1. „TELEPROIECT” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

4.2. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. Furnizorii de servicii „TELEPROIECT” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) de către furnizorii de servicii media sancționați, în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 41/132 din 11 septembrie 2019</b>
---------------	--

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 3</b> Cu privire la sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Radu Marian
<b>V. CECAN:</b>	<p>– La data de 13 august 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit sesizarea nr. 68-R din 12 august 2019 din partea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Radu Marian, în care solicită Consiliului Audiovizualului să analizeze materialele de știri plasate la TV și online de postul de televiziune „Publika TV” (Anexa 1 –au fost transmise linkurile materialelor jurnalistice) în perioada 18 iunie – 28 iulie 2019, și anume dacă acestea respectă prevederile art. 13 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale. Astfel, Radu Marian menționează că în cazul în care aceste prevederi legale, dar și altele sunt încălcate să fie analizată posibilitatea aplicării sancțiunilor conform legislației în vigoare.</p> <p>Prin scrisoarea f/nr. din 17 august 2019, „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, a comunicat CA cu privire la cele invocate în sesizarea dlui Radu Marian că în conformitate cu art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: <i>„Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”</i>. Astfel, „General Media Group Corp” SRL a specificat că poate să-și expună poziția și să prezinte CA doar reportajele difuzate în intervalul de 30 de zile de la parvenirea scrisorii, adică începând cu data de 17 iulie 2019, toate celelalte materiale video nefiind disponibile pentru a fi analizate.</p> <p>„Publika TV” cataloghează acțiunile deputatului PAS, Radu Marian, ca fiind presiuni asupra postului de televiziune „Publika TV”, ce au drept scop intimidarea jurnaliștilor și limitarea dreptului de a reflecta subiecte de importanță majoră fără ingerință în politica editorială prevăzut de art. 8 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova cu privire la Independența editorială și libertatea de creație.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea materialelor respective prin prisma celor invocate în sesizarea dlui Radu Marian.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că din 16 materiale menționate în sesizare, 5 sunt articole (text), publicate pe portalul de știri publika.md și nu cad sub incidența Codului serviciilor media audiovizuale. Analiza calitativă a celorlalte materiale video nu a atestat încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p><b>D. VICOL:</b> – Mulțumesc mult. Sunt întrebări către doamna raportor? Eu nu am întrebări nici la dna raportor, nici la materialul care este prezentat. Din punctul meu de vedere, totul este clar. Dorește să se pronunțe cineva? Atunci trecem la vot. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV”, rog să votăm:</p>

<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Cine este de a respinge sesizarea nr. 68-R din 12 august 2019, parvenită din partea dlui Radu Marian, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, rog să votați:
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b>
<b>D. VICOL:</b>	– Unanim. Vă mulțumesc mult.
<b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Publika TV” (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</li> <li>2. A respinge sesizarea nr. 68-R din 12 august 2019, parvenită din partea dlui Radu Marian, deputat în Parlamentul Republicii Moldova (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</li> <li>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.</li> <li>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</li> </ol>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 41/133 din 11 septembrie 2019</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 4</b> Cu privire la examinarea petițiilor AT „Intermedia” SRL
<b>I. BURBULEA:</b>	<p>– Pe data de 05 august 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit petițiile nr. 002 și 003 din 26.07.2019 din partea AT „Intermedia” SRL, prin care informează despre faptul că „STV IT Company” SRL retransmite fără acoperire contractuală posturile de televiziune: Тайны Галактики, Загородная Жизнь, Успех, Мужское кино, Пингвин Лоло, Океан-ТВ, Родное Кино, Детский Мир, Телеклуб și Мир сериалов.</p> <p>Este de menționat că în ambele petiții, AT „Intermedia” SRL susține că la multiplele solicitări de a legaliza retransmisiunea respectivelor posturi de televiziune, din partea „STV IT Company” SRL nu a parvenit niciun răspuns. Totodată, „STV Media” SRL (afiliată „STV IT Company” SRL) s-a adresat către producătorii posturilor de televiziune specificate mai sus cu solicitarea de a primi drepturile de distribuție a acestora, cu condiția unei perioade de test de 3 luni. Până în prezent însă nu a fost semnat un asemenea contract.</p> <p>În conformitate cu art. 75 alin. (4) lit. a) și c) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, la data de 21 august 2019, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea distribuitorului de servicii media audiovizuale „STV IT Company” SRL în rețelele de cablu descrise în petițiile examinate.</p> <p>Urmare a efectuării controlului s-a atestat că în rețelele de cablu „Rox Net” SRL și „Adinet” SRL, luate în locațiune de către „STV IT</p>

Company” SRL, sunt retransmise următoarele posturi de televiziune menționate în petițiile examinate: Мужское кино, Мир сериалов, Детский Мир și Загородная Жизнь.

În urma analizei contractelor din dosarul companiei „STV IT Company” SRL s-a stabilit că întreprinderea are încheiat contract de retransmisiune cu compania „Content STV Media” SRL pentru posturile de televiziune: Мир сериалов, Детский Мир și Загородная Жизнь, și contractul de retransmisiune încheiat cu compania „Radio Star” SRL, pentru postul de televiziune Мужское кино.

În temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 638 din 23.08.2019, a solicitat companiei „STV IT Company” SRL expunerea poziției pe marginea cazului examinat, până la data de 03 septembrie 2019. Până în prezent, în adresa Consiliului Audiovizualului nu a parvenit niciun răspuns.

Urmare a efectuării controlului activității distribuitorului de servicii „STV IT Company” SRL prin prisma celor invocate în petiția companiei AT „Intermedia” SRL s-a constatat că „STV IT Company” SRL nu a comis derogări de la legislația audiovizuală, întrucât retransmite în bază contractuală posturile de televiziune: Мужское кино, Мир сериалов, Детский Мир și Загородная Жизнь.

**D. VICOL:** – Mulțumesc mult. Dacă există întrebări, nelămuriri, clarificări? Dna Cojocaru, Vă rog.

**V. COJOCARU:** – Eu nu prea înțeleg, noi asistăm la o războială între distribuitorii de servicii sau cum? Păcat că nu este prezent nimeni, ca să adresăm întrebări.

**D. VICOL:** – Dvs. ați specificat data trecută, pe bună dreptate, să nu fie folosit Consiliul Audiovizualului în calitate de instrument între distribuitorii de servicii. Însă, din păcate, eu văd că acest mesaj... Vă rog, dle Roșca.

**Iu. ROȘCA:** – Reieșind din situația asta, eu propun altă soluție. În cazul că vor fi sesizări de felul acesta, să execute doar controale pe anumite segmente, să ne alăturăm sesizării respective cu o propunere de a efectua un control pentru tot conținutul, cu acoperirea contractelor de licență. În Oferta de servicii. Să nu ne rezumăm doar la cele posturi care sunt...

**D. VICOL:** – Foarte bună propunere. Dna Cojocaru, Vă rog.

**V. COJOCARU:** – Și mai am așa o întrebare, dacă „Content STV Media” sau cine deține dreptul la aceste posturi de televiziune? Dacă acoperirea contractuală este una... pentru că, din câte eu înțeleg, compania aceasta, „Intermedia” SRL, s-a plâns... Din câte eu înțeleg, ei trebuiau să încheie contract cu ei, pentru ei dețin dreptul pentru posturile respective de retransmisie?

**I. BURBULEA:** – Dânșii tot au...

<p><b>V. COJOCARU:</b></p> <p><b>I. BURBULEA:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p> <p><b>A. COZMA:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p>– Tot au, dar nu-s exclusive, da? Adică mai are încă și altcineva.</p> <p>– Tot are dreptul, neexclusive.</p> <p>– De Cozma, Vă rog.</p> <p>– Cel puțin, războiala aceasta are și o parte pozitivă, ca orice monedă. În sensul că ei urmăresc unii pe alții și până la urmă se verifică, se autoverifică. Respectiv, se face o anumită regulă.</p> <p>– Numai că utilizarea noastră în calitate de instrument, de multe ori, din partea unora sau altora, nu este tocmai ce... Noi avem lucruri mult mai importante cu ce trebuie să ne ocupăm. Însă, vreau să Vă spun, din punct de vedere legal, noi trebuie să reacționăm. Acum, ceea ce spunea dl Roșca, că am putea să facem un control mai frontal și să nu ne limităm doar la cele invocate, pentru a mai descoperi, eventual, și alte abateri. Vă dați seama Dvs. foarte bine că se invocă anumite motive care sunt, în opinia lor, în favoarea celor care reclamă anumite abateri, urmărite doar de ei. Și din aceasta cauză, noi, într-adevăr, parcă trebuie să verificăm la comanda cuiva, la insistența cuiva. Pe când, dacă vor ști că vor fi verificați inclusiv ei, un control frontal, eu cred că se vor mai tempera. Ceea ce nu-i obligatoriu să se întâmple. Eu nu am nimic împotriva că ei reclamă, dar să poarte un caracter, într-adevăr, obiectiv și să nu fim noi folosiți în această calitate. Dar prerogativa noastră rămâne valabilă. Dacă vor fi asemenea demersuri, trebuie să le satisfacem în strictă conformitate cu prevederile legale.</p> <p>Stimați colegi, acestea fiind spuse, se conturează punerea la vot a următoarei propuneri. Cine este de a respinge petițiile nr. 002 și 003 din 26.07.2019, parvenite din partea AT „Intermedia” SRL, rog să votăm:</p>
<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p><b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim. Vă mulțumesc. Trebuia, de fapt, pct. 1 acesta să fie. Cine este de a lua act de rezultatele controlului distribuitorului de servicii media audiovizuale „STV IT Company” SRL, de asemenea, rog să votați:</p>
<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>D. VICOL:</b></p>	<p><b><u>PRO – (6) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</b></p> <p>– Unanim. Cu specificarea că pct. 2 o să fie primul și pct. 1 o să fie pct. 2. Luăm dintâi act de rezultatele controlului și, respectiv, am votat unanim pentru respingerea petițiilor respective.</p>
<p style="text-align: center;"><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1. A lua act de rezultatele controlului distribuitorului de servicii media audiovizuale „STV IT Company” SRL (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</b></p>	

2. A respinge petițiile nr. 002 și 003 din 26.07.2019, parvenite din partea AT „Intermedia” SRL (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. Controlul asupra prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 41/134 din 11 septembrie 2019</b>
---------------	--

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi  
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTE**

**Dragoș VICOL**

*Ex: Doina GALBUR*