



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: [office@cca.md](mailto:office@cca.md), <http://www.audiovizual.md>

**PROCESUL-VERBAL nr. 42**  
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 20 decembrie 2021, ora 11:00

Mun. Chișinău,  
Consiliul Audiovizualului,  
bir. 203, Sala de ședințe

<b>TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :</b>	<b>7</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>5</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Deciziile CA nr. 42/241, 42/242, 42/243, 42/244, 42/245</b>
<b>PREȘEDINTĂ:</b>	Liliana VIȚU-EȘANU.
<b>VICEPREȘEDINTĂ:</b>	Ana GONȚA.
<b>MEMBRI PREZENȚI:</b>	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA,
<b>MEMBRI ABSENȚI:</b>	-
<b>DGLAM:</b>	Viorel MOLEA Tatiana EFTODI
<b>DJR:</b>	Grigore Chițanu

**ORDINEA DE ZI:**

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată Fundației Creștine de Caritate „Micul Samaritean” pentru postul de radio „Micul Samaritean”	DLA	N. DASTIC
2.	Cu privire la propunerile de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale	DCD	V. BUJNIȚA
3.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative	DJR	Gr. CHIȚANU
4.	Cu privire la examinarea demersului Curții Constituționale nr. PCC-01/78a/651 din 18 noiembrie 2021	DJR	M. ONEA

5.	Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 38/232 din 22 octombrie 2021 – Cu privire la anunțarea rezultatelor și demararea unui nou Concurs pentru ocuparea a două funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”	DGLAM	V. MOLEA
----	--	-------	----------

<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Bună dimineața, dragi colegi. Un al doilea nou început pentru noi, să fie de bun augur! Suntem prezenți 7 din 7. Constat ședința deliberativă. Propuneri și obiecții dacă sunt la Ordinea de zi?
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Am o propunere, să adăugăm „Diverse” la sfârșit.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>E. RÎBCA:</b>	– Dna președintă, propun în continuare să începem ședința prin votul membrilor și respectiv, să încheiem ședința prin votul membrilor. Cred că am putea s-o facem din ședința următoare deja.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– De acord? Cine este pentru?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– La Ordinea de zi - „Diverse” - am votat. Toată lumea e de acord?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– 7 – unanim.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Rog în fiecare ședință să avem așa punct.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Ok. De acord?
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– 7 – unanim. Ordinea de zi a fost aprobată.

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 1</b> Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată Fundației Creștine de Caritate „Micul Samaritean” pentru postul de radio „Micul Samaritean”
<b>N. DASTIC:</b>	– Prin cererea nr. 14 din 02 noiembrie 2021, furnizorul de servicii media Fundația Creștină de Caritate „Micul Samaritean”, fondatoarea postului de radio „Micul Samaritean”, a solicitat Consiliului Audiovizualului reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002156 din 29.01.2021, prin excluderea din genul de activitate a frecvenței radio 69,44 MHz – Chișinău.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Rîbca.
<b>E. RÎBCA:</b>	– În contextul mai multor ședințe pe care le-am văzut difuzate online, am sesizat o situație care cred că trebuie evitată pentru viitor, și anume: se anunță concurs pentru o rețea, respectiv, se obțin 7-8 frecvențe, după care furnizorul de servicii media audiovizuale se adresa CA să rămână doar frecvența din Chișinău. În acest context, am 2 întrebări. „Micul Samaritean” mai are frecvență la Chișinău?
<b>N. DASTIC:</b>	– Da, mai are încă o frecvență – 104,2 MHz – Chișinău.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Și a doua întrebare. Această frecvență a fost acordată în baza unui concurs în care au fost mai multe frecvențe?
<b>N. DASTIC:</b>	– Da.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Cred că acest caz este aparte. În condițiile în care are 2 frecvențe pentru Chișinău, este o situație. Dar în viitor, voi avea aceeași întrebare de fiecare dată. Când un furnizor de servicii media audiovizuale vrea să refuze la o anumită frecvență, dacă frecvența a fost acordată în contextul unei rețele cvasi naționale?
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Mulțumim. Alte întrebări către raportor? Există reprezentanții fundației în sală, cineva care ar dori să intervină online?
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Nu avem solicitări.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Dacă mai dorește cineva să se expună asupra acestui subiect? Urmează partea decizională. Stimați colegi, supun votului cererea de reperfectare a licenței de emisie. Cine este pentru, rog să votăm.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Unanim. Se consideră adoptată cu 7 voturi – Pro.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Dna președintă, dacă îmi permiteți. Toate deciziile sau majoritatea absolută a deciziilor sunt publicate în Monitorul Oficial. Propun pentru viitor (această decizie rămâne așa cum este) să examinăm

<p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p> <p><b>E. RÎBCA:</b></p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p>	<p>posibilitatea excluderii acestui pct. 3, pe care l-am găsit în foarte multe decizii, unde se indică rechizitele bancare la care urmează să se facă plățile. Cred că este inutil.</p> <p>– Supunem votului această propunere?</p> <p>– Nu, urmează s-o examinăm.</p> <p>– Ok. Mulțumim, dle Dastic.</p>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A admite cererea nr. 14 din 02 noiembrie 2021 cu privire la reperfectarea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002156 din 29.01.2021, eliberată Fundației Creștine de Caritate „Micul Samaritean” pentru postul de radio „Micul Samaritean” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p><b>1.1.</b> A reperfecta (cu eliberarea unor formulare noi) Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002156 din 29.01.2021, eliberată Fundației Creștine de Caritate „Micul Samaritean” pentru postul de radio „Micul Samaritean”, prin excluderea din genul de activitatea a frecvenței radio 69,44 MHz – Chișinău.</p> <p><b>2.</b> A declara nevalabile Condițiile la Licența de emisie seria A MMI nr. 002156 din 29.01.2021, eliberate Fundației Creștine de Caritate „Micul Samaritean” pentru postul de radio „Micul Samaritean”.</p> <p><b>3.</b> Pentru reperfectarea Condițiilor la licența de emisie, Fundația Creștină de Caritate „Micul Samaritean” va achita o taxă în valoare de 325 de lei.  Datele bancare pentru reperfectarea licenței de emisie:  Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat  Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat  Cod fiscal: 1006601000037  Cod bancar: TREZMD2X  Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000</p> <p><b>4.</b> Prezenta decizie poate fi contestată cu o cerere prealabilă la Consiliul Audiovizualului în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei. În ordine de contencios administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia.</p> <p><b>5.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare și Serviciul economie, finanțe și evidență contabilă.</p> <p><b>6.</b> Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p><b>ANEXĂ:</b></p>	<p><b>DECIZIA nr. 42/241 din 20 decembrie 2021</b></p>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 2</b> Cu privire la propunerile de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale
<p><b>V. BUJNIȚA:</b></p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p> <p><b>R. MIHALEVSCHI:</b></p> <p><b>V. BUJNIȚA:</b></p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p>	<p>– În conformitate cu art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”.</p> <p>Prin Decizia nr. 61/227 din 30 decembrie 2019, Consiliul Audiovizualului, în scopul uniformizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe și în vederea asigurării drepturilor consumatorilor de programe audiovizuale, a aprobat Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în interiorul programelor, între programele difuzate de către furnizorii de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova.</p> <p>În acest sens, se propune demararea unei monitorizări a 5 posturi de televiziune, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, ținând cont de posibilitățile tehnice și a faptului că posturile respective fac parte din Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”.</p> <p>– Întrebări către raportor?</p> <p>– Spuneți, Vă rog, câți furnizori au trecut această monitorizare în acest an?</p> <p>– Total, în lista serviciilor „must carry” sunt 14 furnizori. Au fost supuși monitorizării toți, cu excepția acestor 5.</p> <p>– Alte întrebări? Partea deliberativă nu avem. Supun votului proiectul cu propunerea de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale. A efectua monitorizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale ale posturilor de televiziune: „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Agro TV Moldova” și „TV-Găgăuzia”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale. Cine este pentru?</p> <p><b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 7 - unanim. Vă mulțumesc.</p>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p><b>DECIDE:</b></p> <p><b>1.</b> A efectua monitorizarea nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale ale posturilor de televiziune: „Gurinel TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Agro TV Moldova” și „TV-Găgăuzia”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p><b>2.</b> Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control și digitalizare.</p> <p><b>3.</b> Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe</p>	

pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 42/242 din 20 decembrie 2021</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<b>CHESTIUNEA nr. 3</b> Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Prin adresarea nr. 18-23-387-9099 din 17 noiembrie 2021, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare <i>Proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 502/MIDR/2021)</i>, autor – Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.</p> <p>Astfel, analizând proiectul de Lege, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului înaintează următoarele propuneri cu referire la articolul I din proiectul de Lege, ce vizează modificarea Codului serviciilor media audiovizuale (în continuare CSMA).</p> <p><b>1.</b> Consiliul Audiovizualului susține propunerea Ministerului în partea ce ține de alocarea mijloacelor financiare în vederea acordării suportului furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova. Cu toate acestea, prevederile din proiectul de lege cu privire la modalitatea de alocare a mijloacelor financiare, procesul de stabilire a cuantumului, etc. sunt ambigue.</p> <p>Considerăm că prevederile de la <b>pct. 1</b> din proiect ce se referă la noțiunea de „furnizor de serviciu media audiovizual tematic de interes public” și „serviciu media audiovizual tematic de interes public”, și prevederile de la pct. 3 din proiect ce se referă la completarea art. 12 din CSMA cu alin. (3) urmează a fi excluse.</p> <p>În acest sens, Consiliul Audiovizualului, după consultarea tuturor furnizorilor de servicii media, precum și a societății civile, va înainta un proiect autorităților cu drept de inițiativă legislativă, îndreptat spre susținerea tuturor furnizorilor de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova.</p> <p>Totodată, considerăm că noțiunile de „televiziune cu rezoluție standard” și „televiziune cu rezoluție înaltă” se referă la aspecte tehnice, prin urmare, ar fi relevant ca acestea să se regăsească în conținutul Legii comunicațiilor electronice, dar nu în CSMA.</p> <p><b>2. Pct. 2</b> din proiectul de Lege care prevede că: „Articolul 2 la alineatul (5) se completează cu litera d) cu următorul cuprins: „d) dreptul furnizorului de servicii media de a difuza aceste servicii pe teritoriul Republicii Moldova este prevăzut de un tratat internațional la care Republica Moldova este parte” - urmează a fi exclus sau reformulat din următoarele considerente.</p> <p>Conform art. 1 din CSMA, „licență de emisie – act permisiv emis de către Consiliul Audiovizualului prin care unui furnizor de servicii media, aflat în jurisdicția Republicii Moldova, i se acordă dreptul de a difuza un anumit serviciu media audiovizual liniar”, iar potrivit art. 2 alin. (4) litera a) „Subiecți ai prezentului cod sunt: a) furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”.</p>

Astfel, pentru a avea dreptul de a difuza un anumit serviciu media audiovizual liniar, furnizorul de servicii media urmează a fi suspus regimului de licențiere care prevede unele obligații specifice în activitatea acestuia.

În conformitate cu prevederile CSMA, furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova au obligația să respecte prevederile codului și a altor acte normative, cum ar fi: crearea programelor locale, dintre care cel puțin 80% urmează să fie în limba română; respectarea responsabilităților culturale care prevăd că furnizorii sunt obligați să dubleze, sonorizeze și/sau subtitreze în limba română, programele audiovizuale retransmise în alte limbi, etc.

În conținutul Notei Informative, autorul proiectului a adus drept exemplu postul de televiziune „TV5 Monde”, invocând faptul că Consiliul Audiovizualului refuză eliberarea licenței de emisie ce ar permite postului respectiv să fie difuzat prin Multiplexul național.

Considerăm relevant să menționăm că respectivul post TV, în cazul în care va depune o cerere de eliberare a licenței de emisie și în cazul în care o va obține, urmează să respecte prevederile legale și obligațiile pe care le are furnizorul de servicii media aflat în jurisdicția Republicii Moldova. Or, postul TV menționat supra are intenția să **fie retransmis** pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv prin intermediul Multiplexului național. La moment, „TV5 Monde” este retransmis prin intermediul distribuitorilor de servicii media audiovizuale.

**3. Pct. 4** din proiect care prevede completarea articolului 25 din CSMA cu unele norme, considerăm că urmează a fi revizuit în întregime, deoarece conform prevederilor CSMA și a Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160/2011, Consiliul Audiovizualului eliberează licențe de emisie, iar potrivit definiției „*Licență de emisie – act permisiv emis de către Consiliul Audiovizualului prin care unui furnizor de servicii media, aflat în jurisdicția Republicii Moldova, i se acordă dreptul de a difuza un anumit serviciu media audiovizual liniar*”.

Difuzarea serviciului media audiovizual poate avea loc prin diverse mijloace electronice cum ar fi: satelit, slot din multiplex, în cazul posturilor de radio - frecvență radio, prin intermediul distribuitorilor de servicii media, internet, etc.

În cazul resurselor limitate ce aparțin statului, Consiliul Audiovizualului desfășoară concursuri prin care acordă dreptul furnizorilor de servicii media să utilizeze un slot din multiplex sau o frecvență radio pentru posturile de radio.

Astfel, este oportun ca alin. 2<sup>1</sup> - 2<sup>5</sup> ale pct. 4 din proiect să fie reformulate, cu următorul cuprins.

„2<sup>1</sup> *Dreptul de utilizare a sloturilor din Multiplex și/sau frecvențele radio pentru difuzarea serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media este acordat de Consiliul Audiovizualului în bază de concurs, cu parametrii tehnici din setul indicat în avizul organului central de specialitate al administrației publice.*

2.<sup>2</sup> *Dreptul de utilizare a sloturilor din Multiplex și frecvențele radio pentru difuzarea serviciilor media audiovizuale de către furnizorii de servicii media este acordat pe perioada de valabilitate a*

licenței de emisie.

2.<sup>3</sup> Capacitatea disponibilă a multiplexului poate fi utilizată de furnizorii de servicii media în baza Deciziei Consiliului Audiovizualului și a licenței de emisie.

2.<sup>4</sup> Numărul furnizorilor de servicii media audiovizuale care vor utiliza un multiplex va depinde de posibilitățile tehnice ale multiplexului. Numărul furnizorilor de servicii media este stabilit în avizul organului central de specialitate al administrației publice, dar nu poate fi mai mic de 4 pentru televiziunea cu rezoluție standard și mai mic de 2 pentru televiziunea cu rezoluție înaltă.

2.<sup>5</sup> Serviciile media audiovizuale ale furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova” și furnizorului public regional de servicii media Compania „Gagauziya Radio Televizionu” li se asigură posibilitatea includerii în multiplexul cu acoperire națională cu acces necondiționat, fără concurs. Cheltuielile de transmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în multiplex vor fi acoperite de furnizorul public de servicii media.”

4. Cum s-a menționat supra, Licența de emisie este un act permisiv. Revocarea dreptului de utilizare a slotului din multiplex nu echivalează cu retragerea licenței de emisie. Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 12/66 din 29.05.2020, a revocat dreptul de a utiliza slotul din rețeaua digitală terestră a Multiplexului A în cazul a 2 furnizori de servicii media care nu au utilizat slotul pe o perioadă îndelungată, deși au câștigat acest drept urmare a concursului. Respectiv, Consiliul nu a retras licența de emisie. Acești 2 furnizori de servicii media continuă să activeze, iar serviciile media audiovizuale sunt difuzate prin intermediul distribuitorilor de servicii media, satelit.

Astfel, pentru a responsabiliza furnizorii de servicii media ce au câștigat dreptul de a folosi un slot din multiplex și în vederea utilizării acestui slot cu buna-redință, considerăm că norma de la pct. 5 din proiect urmează a fi exclusă.

Totodată, propunem completarea **pct. 4** din proiectul de lege, cu 2 alineate noi cu următorul conținut: „<sup>27</sup> Furnizorii de servicii media care au câștigat dreptul de a utiliza un slot din multiplex au obligația să difuzeze serviciile media audiovizuale prin intermediul slotului în termen de maxim 1 lună de la data adoptării Deciziei Consiliului Audiovizualului prin care i-a fost acordat dreptul de utilizare a slotului. În cazul în care nu a început difuzarea în termenul respectiv, Consiliul Audiovizualului poate să revoce dreptul furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din multiplex.

2. <sup>8</sup> Furnizorul de servicii media poate solicita Consiliului Audiovizualului suspendarea difuzării serviciului media audiovizuale pe o perioadă ce nu va depăși 3 luni. În cazul în care Furnizorul de servicii media nu începe difuzarea prin multiplex în termen de 10 zile din ziua expirării termenului de suspendare, Consiliul Audiovizualului poate revoca dreptul furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din multiplex. ”

5. **Pct. 8** din proiect urmează a fi exclus, deoarece conform prevederilor art. 2 alin. (4) din CSMA, „Subiecți ai prezentului cod sunt: a) furnizorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii



	<p>Moldova; b) distribuitorii de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova; c) autoritatea de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale; d) organele de supraveghere a activității furnizorilor publici de servicii media; e) furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, respectiv furnizorul de multiplex nu este subiect a CSMA.</p> <p>6. Cu referire la art. III din proiect, care prevede sistarea la 1 ianuarie 2022 a televiziunii în sistem analogic, în vederea asigurării accesului la serviciile media audiovizuale a populației, considerăm că Guvernul urmează să urgenteze procesul de achiziție a convertoarelor pentru a fi redistribuite familiilor social vulnerabile și procesul de informare a populației despre modalitățile de recepționare a televiziunii digitale.</p>
<p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p>	<p>– Întrebări către raportor? Vă rog, dle Rîbca.</p>
<p><b>E. RÎBCA:</b></p>	<p>– În primul rând, dle Chițanu, Vă mulțumesc pentru acest document. Sunt argumente juridice pe care le-am luat în considerație pentru a-mi crea o opinie proprie asupra acestei probleme. În al doilea rând, mulțumesc colegilor care chiar ieri, în zi de sâmbătă, au lucrat la perfecționarea acestui ...</p>
<p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p>	<p>– Și sâmbătă, și duminică.</p>
<p><b>E. RÎBCA:</b></p>	<p>– Și sâmbătă, și duminică. În al treilea rând, ieri, în acele mesaje pe care Vi le-am expediat nu aveam încă această opinie pe care vreau s-o expun în continuare. Astăzi dimineață mi-am creat o nouă viziune asupra acestui document, fapt pentru care îmi permit să am o opinie proprie în ceea ce privește modificările necesare la acest proiect de Lege. S-ar putea acest discurs să-l am în consultările publice care sunt organizate de Comisia mass-media astăzi, ora 13.00. Aici aș vrea să menționez doar câteva momente esențiale. Unu, avem problema trecerii la televiziunea digitală, problemă pe care o discutăm în Republica Moldova, eu cel puțin am participat la aceste discuții, din 2006. Și eu personal am obosit de această trecere care nu mai are sfârșit. Totuși, Consiliul Audiovizualului, în calitate de garant al interesului public în domeniu, trebuie să protejeze publicul în ceea ce privește accesul la informație, fapt pentru care propun și voi propune în continuare – astăzi să modificăm acest termen de <i>până la 01 ianuarie</i>. În art. 3 al acestui proiect de Lege se prevede că tranziția la televiziunea digitală terestră în Republica Moldova se va încheia la 01 ianuarie 2022. Eu propun să modificăm acest termen cu data de 31 martie. Mi se pare important să mai acordăm cel puțin 3 luni de zile pentru populație, pentru radiodifuzori, astfel încât să fim pregătiți de acest proces. Înțeleg că este un proces care nu mai are sfârșit și trebuie să-l ducem la capăt. Totodată, cred că până se va organiza, inclusiv din punct de vedere al actelor necesare, concursurile sau transferul acestor frecvențe către furnizorii de telefonie mobilă, vor trece aceste luni, fapt pentru care modificarea termenului de la 01 ianuarie – în 31 martie 2022 nu va afecta acest proces. Important este să avem o</p>

	<p>claritate și să protejăm publicul. Mi se pare că ar fi bine ca în acest proiect de Lege, în art. 3, să fie o obligație expresă ca noi, până la 31 martie 2022, să anulăm, să retragem licențele de emisie pentru serviciile media de televiziune în sistemul analogic terestru. Respectiv, prin această obligație, urmează să ne impunem, de fapt, un angajament – să soluționăm toate problemele care țin de licențe în domeniu. Au fost propuneri la proiectul deciziei, insist să fie supuse la vot. Repet, voi vota, nu voi vota pentru acest proiect de decizie – eu îmi rezerv dreptul, astăzi, să prezint o altă poziție. În ce constă această poziție? Îmi propun să prezint astăzi în Parlament câteva modificări la acest proiect de Lege, în special la noțiunea Multiplex. Așa cum se prevede acolo, urmează să adauge cuvintele „sau de radiodifuziune”... Noi în Cod avem noțiunea „radiodifuziunea sonoră”, respectiv, propun să adăugăm noțiunea „sonoră”, ca să respectăm terminologia. Propun să păstrăm noțiunile „Multiplex cu acoperire națională” și „Multiplex cu acoperire regională”. Propun modificări la art. 2, art. 12, art. 17, art. 24 și, respectiv, art. 27 trebuie și poate fi păstrat, art. 30 - modificări la aceste articole. În rest, voi propune să fie excluse toate celelalte modificări la Codul serviciilor media audiovizuale, la fel cum este în Hotărârea de astăzi. Atât. Voiam să zic că îmi păstrez dreptul de a avea o propunere proprie în acest domeniu, fapt pentru care nu trebuie să fie înțeles de public această poziție separată în calitate de conflicte, contradicții. Eu am dreptul la opinie proprie la acest subiect.</p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b> – Mersi. Dragi colegi, cum facem? Mergem pe fiecare propunere a dlui Rîbca sau punem la vot proiectul de aviz?</p> <p><b>R. MIHALEVSCHI:</b> – La fiecare propunere aparte.</p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b> – Prima propunere a dlui Rîbca a fost cu privire la termenul ...</p> <p><b>E. RÎBCA:</b> – Îmi cer scuze. Vreau să fie înțeles corect. Propunerile pe care pot să le înaintez chiar acum, eu oricum o să le înaintez în Parlament, din nume propriu. Nu insist să le punem în discuție în ședința de astăzi, pentru că îmi dau seama că și eu dacă aș fi în locul fiecăruia dintre Dvs., aș avea anumite rețineri. Sunt niște propuneri care trebuie bine gândite, nu știu dacă ați avut timp să le gândiți bine. Prima persoană care a văzut aceste propuneri și cu care le-am discutat a fost dl Chițanu, le-am discutat la ora 08.30, astăzi. Îmi dau seama că nici dl Chițanu nu este pregătit acum să spună „da” sau „ba”. Eu cred că este bine să mergem pe proiectul deciziei prezentat de Consiliu, și eu o să merg cu propunerile mele, dacă nu decideți altfel. Eu insist doar asupra unei propuneri, să modificăm termenul de la 01 ianuarie – la 31. Este o recomandare din partea noastră, oricum Parlamentul va decide.</p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b> – Putem să supunem votului această propunere, pentru că este una conceptuală și noi suntem acum în partea deliberativă. Vă rog, dna Gonța.</p>
--	---

<p><b>A. GONȚA:</b></p>	<p>– Având în vedere faptul că la documentul pe care l-a prezentat dl raportor noi am ajuns împreună, de fapt, sunt mai degrabă de acord cu faptul ca dl Rîbca să prezinte partea substanțială de alte formulări la care noi ajunseserăm anterior, să le prezinte în audieri și după aceea, eventual, să revenim la document. Acuma nu cred că suntem pregătiți și nici nu are rost să mergem pe fiecare articol din nou. Dar în ceea ce privește propunerea cu privire la termen, putem să supunem votului. Eu o să-mi argumentez, de exemplu, votul.</p>
<p><b>R. MIHALEVSCHI:</b></p>	<p>– Eu am întrebări în privința la propunerea cu termenul de sistare, am o întrebare către dl Chițanu. Dacă puteți să ne spuneți câți furnizori rămân în sistem analogic la moment și de câte ori a fost amânată această procedură de sistare?</p>
<p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p>	<p>– Inițial, urma în 2017, apoi - în martie 2020 și acum - la 01 ianuarie 2022. La moment, utilizează analog - 7 furnizori. Aici vreau să menționez că pe lângă faptul că utilizează analog, ei utilizează și alte rețele, cum ar fi Satelit – distribuitorii de servicii media: „TV Elita”, „Media TV”, „Sor TV”. Aceștia utilizează conform licenței doar analog, dar ei sunt și distribuitori „Moldtelecom”. Compania „TV Găgăuzia”, „Studio L”, „Bas-TV”, „NTS” – conform licenței, utilizează canale analog, inclusiv „TV Găgăuzia” – prin satelit, „Studio L” – prin rețelele distribuitorilor, „Bas-TV” – prin rețelele distribuitorilor, „NTS” – la fel, prin rețele distribuitorilor. Practic, la moment, doar 3 furnizori nu au reușit să reperfecteze licența, să includă în licență distribuitorii. Astea sunt : „TV Elita”, „Media TV” și „Sor TV”. Dar ei, de fapt, sunt și în distribuitorul „Moldtelecom”, doar că în licență, în actul permisiv la noi, el nu a reușit. Ceilalți 4 care i-am menționat, ei au în licența lor, dar este menționată și altă modalitate, anume prin satelit, cum a menționat și distribuitorul, dar în licență este prevăzut.</p>
<p><b>R. MIHALEVSCHI:</b></p>	<p>– Încă o întrebare. Dacă sunt date, câtă populație se folosește de sistemul analogic la moment. Există așa date?</p>
<p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p>	<p>– Nu cunosc așa date, dar cunosc că au fost asigurate în jur de 23 000 de familii social-vulnerabile cu set-top-boxul, pentru a fi recepționat sistemul digital.</p>
<p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p>	<p>– Asigurate de cine, de Guvern?</p>
<p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p>	<p>– Da, de către Guvern. Familiile social-vulnerabile beneficiază gratuit de set-top-box.</p>
<p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p>	<p>– Pentru că au mai fost și proiecte ale partenerilor.</p>
<p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p>	<p>– Da, au mai fost și unele Ambasade, dar deja ...</p>
<p><b>R. MIHALEVSCHI:</b></p>	<p>– Aici pot adăuga că în decembrie a anului trecut, Comisia parlamentară de profil a anunțat așa date, dl Lebedinschi a anunțat că circa 15% din populație recepționează semnalul radiodifuzorilor prin</p>

	<p>eter, dintre care aproximativ 7% - prin semnal analogic.</p>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	<p>– Mai vrea să se expună cineva sau supunem votului această propunere? Vă rog, Dna Gonța.</p>
<b>A. GONȚA:</b>	<p>– Pe mine totuși un pic mă deranjează termenii stricți. Eu sunt absolut de acord că trebuie să protejăm ... dacă există măcar un om în țara asta care nu are acces de la 01 ianuarie 2022 din cauza deciziei care va fi luată, atunci, bineînțeles că eu sunt de partea celui om și a consumatorului, evident. Dacă e vorba de 7%, totuși e o cifră, 7% din populație care nu are acces. Dar mă deranjează să dăm 3, s-au mai tot dat termenele astea stricte. Eu sunt de acord că trebuie cumva să menționăm lucrul acesta, să le recomandăm să se mai gândească un pic. Da, este formulat, dar poate un pic mai ...</p>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	<p>– Noi am formulat așa. Tocmai pornind de la grija pentru cetățenii care vor rămâne neacoperiți, noi am spus exact asta, că: „În vederea asigurării accesului la serviciile media audiovizuale a populației, considerăm că Guvernul urmează să urgenteze procesul de achiziție a convertoarelor pentru a fi redistribuite familiilor social vulnerabile, dar și procesul de informare a populației despre recepționarea televiziunii digitale”. Deci, noi avem această recomandare tocmai pornind din grija pentru cetățenii care vor rămâne fără acces la serviciul analog.</p>
<b>L. TUREA:</b>	<p>– Aici trebuie să se implice totuși și administrația locală. În fiecare localitate este cineva care este responsabil de lucrul acesta, pentru că așa, la general, nu putem ști cifrele. Între timp, după atâția ani, să mai plusăm o lună, două, trei, nu știu dacă rezolvă ceva.</p>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	<p>– Vă rog, dle Orest.</p>
<b>O. DABIJA:</b>	<p>– Cred și eu că peste 3 luni aceeași problemă va persista și dacă prelungim și cu an, și cu doi – tot vor exista destul de multe persoane care utilizează încă sistemul analogic. Dacă cunoaște cineva, ce se întâmplă dacă se prelungeste acest termen, sub aspect negativ? În afară de documentele internaționale, dacă există și alți factori care influențează negativ prelungirea acestui termen?</p>
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	<p>– Conform Notei informative, urmează a fi lansată 5G și urmează a fi scos la concurs. Dumnealor nu pot să scoată la concurs, până nu au certitudine că într-adevăr a fost sistată. Dacă pot să menționez: în formularul tipizat cu privire la analiza impactului, la rubrica „Costuri”, este menționat: „Alocația suplimentară de la bugetul de stat pentru anul 2022, în sumă de circa 4,5 milioane de lei, în scopul realizării ultimei etape, etapa III - de dotare a familiilor defavorizate cu convertoare de semnal pentru recepționarea televiziunii digitale terestre. Din contul acestor mijloace financiare urmează a fi achiziționate circa 15 000 de convertoare și serviciile poștale de distribuire a acestora.</p>

<b>A. GONȚA:</b>	– În 2022.
<b>Gr. CHIȚANU:</b>	– Da.
<b>L. TUREA:</b>	– Întotdeauna există cineva care pierde terenul. Deci, găsește altă soluție.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Poate tocmai faptul că setarea semnalului cumva va impulsiona și va determina ca aceste persoane să fie mai repede acoperite. Supunem votului această propunere a dlui Rîbca privind extinderea termenului până la 31 martie 2022? Cine este pentru, rog să votăm.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (2) - A. GONȚA și E. RÎBCA. CONTRA – (4) - L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, L. TUREA.</u></b> <b><u>S-a abținut – (1) - T. CRESTENCO.</u></b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– 2 – Pentru, 4 – Împotriva. S-a abținut Tatiana Crestenco. Tatiana, trebuie să votați fie pentru, fie împotriva.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Nu există abțineri, conform Codului. Trebuie să respectăm legea. Este cazul să Vă exprimați votul.
<b>T. CRESTENCO:</b>	– Am ascultat colegii mei. Dacă există posibilitatea să le oferim încă acele 3 luni atât administrației publice locale, atât reprezentanților Guvernului, dar mai presus – populației, de ce să nu optăm pentru prelungirea acestui termen? Eu aș susține propunerea dlui Rîbca.
<b>L. TUREA:</b>	– Dar în principiu, îi reținem pe ceilalți.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Dna președintă, propunerea a fost supusă votului. Respectiv, urmează să clarificăm care este votul dnei Tatiana Crestenco - pentru Procesul-verbal.
<b>T. CRESTENCO:</b>	– Eu susțin propunerea dlui Rîbca.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Pentru Procesul-verbal: dna Tatiana Crestenco a votat Pentru. Avem 3 voturi în favoarea dlui Rîbca, 4 – contra.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Am o întrebare la dl Rîbca. Veți prezenta această propunere și astăzi la audieri, da?
<b>E. RÎBCA:</b>	– Da, eu consider că am dreptul să vin în consultările publice de astăzi și să prezint opinia proprie pe care o am în acest domeniu. O voi face.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Alte propuneri, luări de opinie? Dacă nu, supun votului aprobarea și prezentarea Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media Avizul la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative conform Anexei. Cine este pentru, rog să votăm.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u></b>

<p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p> <p><b>E. RÎBCA:</b></p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p>	<p><b><u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u></b></p> <p>– 6 – Pro, 1 – Împotrivă.</p> <p>– Conform Codului serviciilor media audiovizuale, în cazul în care votez împotrivă, sunt în drept, chiar sunt obligat să-mi motivez decizia. Respectiv, doar 2 propoziții aici. Nu am susținut acest proiect de lege doar din considerentul că nu solicităm Parlamentului prelungirea termenului cu cel puțin 3 luni de zile, am propus expres 3 luni de zile. În rest, în mare parte, sunt de acord cu proiectul din această decizie. Aș avea unele modificări în ceea ce privește articolele formulate, dar cred că este o muncă tehnică la care urmează să revenim.</p> <p>– Vă mulțumim.</p>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b></p> <p><b>DECIDE:</b></p> <p>1. A aproba și a prezenta Comisiei parlamentare cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media Avizul la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative, conform Anexei (PRO (6): – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1): E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p><b>ANEXĂ:</b></p>	<p><b>DECIZIA nr. 42/243 din 20 decembrie 2021</b></p>

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 4</b></p> <p>Cu privire la examinarea demersului Curții Constituționale nr. PCC-01/78a/651 din 18 noiembrie 2021</p>
<p><b>M. ONEA:</b></p>	<p>– La data de 18 noiembrie 2021, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit demersul Curții Constituționale nr. PCC-01/78a/651 din aceeași dată, prin care a fost solicitată opinia Consiliului Audiovizualului asupra sesizării privind excepția de neconstituționalitate a textului: „și funcționează sub formă de societăți comerciale” din articolul 28 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>Ca urmare a examinării sesizării sus-menționate, Consiliul Audiovizualului comunică următoarele.</p> <p>La capitolul II al acestei sesizări „II - <b>OBIECTULUI SESIZĂRII</b>” se menționează: „Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității textului „și funcționează sub formă de societăți comerciale” din art. 28 alin. (1) al Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018” și la capitolul „V - <b>CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII</b>” se solicită „exercitarea controlului constituționalității și declararea neconstituționalității textului „și funcționează sub formă de societăți comerciale” din art. 28 alin. (1) al Codului serviciilor</p>

*media audiovizuale al Republicii Moldova”.*

În acest sens este de menționat că art. 28 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede: *„Furnizorii privați de servicii media sînt constituiți de către persoane fizice și/sau juridice și funcționează sub formă de societăți comerciale”.*

Respectiv, din norma legală citată mai sus rezultă că activitatea de furnizor privat de servicii media poate fi desfășurată doar de către societățile comerciale, ceea ce defavorizează organizațiile necomerciale, în ceia ce ține de constituirea, menținerea și dezvoltarea serviciului media audiovizual.

În acest sens, accentuăm că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86/2020: *„În vederea realizării scopurilor sale statutare, organizația necomercială poate desfășura orice gen de activitate neinterzisă de lege. Organizația necomercială este în drept să desfășoare activitate economică, inclusiv de antreprenariat social. Activitatea economică poate fi exercitată fie nemijlocit de către organizația necomercială, fie prin constituirea persoanelor juridice cu scop lucrativ. Activitatea organizației necomerciale care, conform legii, este supusă licențierii poate fi practică doar după obținerea licenței”.*

Totodată, potrivit art. 302 din Codul civil nr. 1107/2002: *„Organizația necomercială este în drept să desfășoare activitate economică. Activitatea economică poate fi exercitată nemijlocit de către organizația necomercială sau prin constituirea, în condițiile legii, a persoanelor juridice cu scop lucrativ”.*

Mai mult, în conformitate cu prevederile Directivei serviciilor mass-media audiovizuale 2010/13/UE: *„furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică având responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului mass-media audiovizual și care stabilește modul de organizare a acestuia”.*

Respectiv, din cele relatate mai sus rezultă expres faptul că sintagma *„și funcționează sub formă de societăți comerciale”* din art. 28 alin. (1) al Codului serviciilor media audiovizuale ar limita dreptul societăților necomerciale de a constitui, menține și dezvolta servicii media audiovizuale și ar prejudicia societățile necomerciale din domeniul audiovizual, care activează sub jurisdicția Republicii Moldova, dintre care 8 dețin posturi de radio și 5 posturi de televiziune, licențele de emisie ale cărora au fost emise, inclusiv până la intrarea în vigoare a Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 la data de 01 ianuarie 2019.

Astfel, reieșind din cele relatate mai sus, considerăm întemeiată sesizarea nr. 78a/2021 privind controlul constituționalității textului *„și funcționează sub formă de societăți comerciale”* din art. 28 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și considerăm că textul din alin. (1) ar trebui să fie ajustat prin excluderea sintagmei *„sub formă de societăți comerciale”* sau completat astfel încât să se poată stabili expres că furnizorii de servicii media se pot organiza sub forma cunoscutelor tipuri de societăți comerciale, cât și sub forma diverselor tipuri de organizații necomerciale, fundații sau asociații fără scop patrimonial.

	<p>Totodată, în sesizarea Curții Constituționale a fost solicitată opinia Consiliului Audiovizualului cu privire la existența unui tratament diferențiat între societățile comerciale și organizațiile necomerciale în privința posibilității de a fonda furnizori de servicii media audiovizuale și în cazul afirmativ, dacă acest tratament diferențiat este justificat în mod obiectiv și rezonabil.</p> <p>În acest sens, Consiliul Audiovizualului consideră că sintagma „și funcționează sub formă de societăți comerciale” din art. 28 alin. (1) al Codului serviciilor media audiovizuale ar presupune un anumit tratament diferențiat între societățile comerciale și organizațiile necomerciale în ceea ce ține de posibilitatea de a fonda furnizorii de servicii media audiovizuale, deoarece conform prevederilor Legii cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86/2020 și a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002, organizațiile necomerciale sunt în drept să desfășoare activitatea economică și respectiv, pot constitui un furnizor de servicii media audiovizuale, iar prevederea legală de la art. 28 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, neconstituționalitatea căreia se invocă, ar limita nejustificativ acest drept al societăților necomerciale.</p>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Mulțumim. Întrebări către raportor?
<b>Membrii CA:</b>	– Nu sunt.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Partea deliberativă. Dorește să se expună cineva asupra acestui subiect? Ok, partea decizională. Supun votului proiectul de decizie pentru a aproba și a prezenta Curții Constituționale a Republicii Moldova opinia asupra sesizării nr. 78a/2021. Cine este pentru, rog să votăm.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.</u></b> <b><u>CONTRA – (1) - E. RÎBCA.</u></b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– 6 – Pro, 1 – Împotrivă.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Dacă îmi permiteți, vreau să-mi motivez votul. Eu sunt cel care a scris această propoziție. Înțeleg că sunt puține șanse ca această prevedere să rămână în vigoare, va fi declarată neconstituțională. Totuși, vreau să-mi apăr în continuare opinia. Domeniul serviciilor media audiovizuale este un domeniu al afacerilor și respectiv, cred în continuare că în acest domeniu, statul are dreptul să instituie anumite reglementări, anumite excepții, inclusiv și în ceea ce privește forma de organizare. Cred în continuare că la fel precum în domeniul bancar nu pot apare SRL-uri, ci doar S.A.-uri, și aici trebuie să fie vorba de un domeniu al afacerilor în care activează societățile comerciale. Știu că va fi declarat neconstituțional, dar este opinia mea.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Mulțumim.



<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p>1. A aproba și a prezenta Curții Constituționale a Republicii Moldova opinia asupra sesizării nr. 78a/2021, conform Anexei (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la momentul adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 42/244 din 20 decembrie 2021</b>

<b>ORDINEA DE ZI:</b>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 5</b></p> <p>Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 38/232 din 22 octombrie 2021 – Cu privire la anunțarea rezultatelor și demararea unui nou Concurs pentru ocuparea a două funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”</p>
<b>V. MOLEA:</b>	<p>– Odată cu intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (nr. 158 din 4 noiembrie 2021), publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 273 din 05 noiembrie 2021, art. 42-48 din Codul serviciilor media audiovizuale au fost modificate, iar art. 75 alin. (3) lit. e) din Cod a fost abrogat.</p> <p>Astfel, se propune spre abrogare Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 38/232 din 22 octombrie 2021 – <i>Cu privire la anunțarea rezultatelor și demararea unui nou Concurs pentru ocuparea a două funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”</i>.</p>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– E o chestiune de ordin tehnic. Cine are întrebări, opinii? Supunem votului. Cine este pentru, rog să votăm.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– 7 - Unanim. Am votat pentru abrogarea Decizia nr. 38/232 din 22 octombrie 2021 – <i>Cu privire la anunțarea rezultatelor și demararea unui nou Concurs pentru ocuparea a două funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”</i> . Mulțumim.

<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p>1. A abroga Decizia nr. 38/232 din 22 octombrie 2021 – Cu privire la anunțarea rezultatelor și demararea unui nou Concurs pentru ocuparea a două funcții vacante de membru al Consiliului de Supraveghere al furnizorului public național de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” (PRO (7) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO,</p>	
--	--

<p>O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția generală licențiere, autorizare și monitorizare.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data aprobării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<b>ANEXĂ:</b>	<b>DECIZIA nr. 42/245 din 20 decembrie 2021</b>

	<b>„DIVERSE”</b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Cine are propuneri, chestiuni la acest capitol?
<b>E. RÎBCA:</b>	– Dacă îmi permiteți, 2 intervenții foarte scurte. Stimați colegi, deseori am căutat pe legis.md deciziile CA. Consiliul are numerotare a hotărârilor foarte interesantă. Întâi, merge numărul ședinței, după aceea ... Eu propun să numerotăm, începând cu 01 ianuarie anul viitor, deciziile, fără aceste bare, pentru că este foarte greu, și pentru mine chiar să le găsesc în acel sistem legis.md.
<b>T. CRESTENCO:</b>	– Poate este un raționament?
<b>E. RÎBCA:</b>	– Eu am intervenit la „Diverse”, înaintând această propunere, eu cred că până la 01 ianuarie avem timp să examinăm problema, să aflăm părerea aparatului. Nu vreau acuma să punem nimic la vot. Doi, eu am văzut decizia de astăzi și nu am vrut să intervin. Ultima decizie aprobată, cea care ține de aprobarea Avizului – citesc în pct. 1: „A aproba și a prezenta Curții Constituționale opinia asupra sesizării, conform anexei”. În trecut, am văzut că în Monitorul Oficial sunt publicate deciziile și nu sunt publicate anexele. Respectiv, propun de la 01 ianuarie să revenim la acest subiect. Am văzut anexa de la această decizie care corespunde aproape întru totul. Ceea ce este scris în această decizie este ca și o anexă inexistentă. Propun să examinăm începând cu 01 ianuarie - să nu mai publicăm hotărâri fără anexe, dacă în dispozitivul hotărârii este prevăzută această anexă. Chestii procedurale, nu trebuie de votat.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Mulțumesc, dle Rîbca. Dna Gonța, Vă rog.
<b>A. GONȚA:</b>	– Stimați colegi, eu vreau să Vă propun să facem uz de dreptul și obligația pe care ne-o dă Codul serviciilor media audiovizuale – de a ne autosesiza sau de a ne sesiza din oficiu pe marginea unor deraieri, derapări pe care le putem observa în spațiul audiovizual autohton. În acest context, propun ca colegii noștri din direcția respectivă să monitorizeze în următoarele zile furnizorii de servicii media audiovizuale naționali, la capitolul difuzării unui subiect care de ieri, cel puțin ieri a fost difuzat, nu știu dacă și azi cineva o să mai revină la el sau nu – un subiect de o cruzime și o violență rară. E vorba de omorul care a avut loc la Băcioi, difuzat în prime-time de mai multe posturi de televiziune. Eu, la cel puțin 3 am văzut acest material, cu imagini explicite, cu încălcarea clară a normelor legale, ca să nu mai zic de cele deontologice. Propun să vedem câți au fost dintre acei care

	<p>au încălcat Codul, cel puțin la capitolul dreptul minorilor – o să dea calificare direcția respectivă după ce o să inițiem procedura de monitorizare. Să vedem, inclusiv furnizorul public național, bineînțeles, dar și ceilalți furnizori de servicii media naționali. Deci, asta este propunerea mea. Dacă sunteți de acord, probabil o să supunem votului.</p>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Supunem votului sau mai vrea cineva să se pronunțe? Vă rog, dle Mihalevschi.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Cred că supunem votului, eu sunt de acord cu dna Gonța.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Dle Rîbca, Vă rog.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Stimați colegi, susțin propunerea întru totul, dar vreau să vin cu o adăugire. Consiliul Audiovizualului are în domeniul său de competență și site-urile televiziunilor. Cred că trebuie să creăm practici și în acest domeniu. Site-urile pe care am privit și eu acest reportaj astăzi, foarte des, după ce sunt sancționați furnizorii de servicii media audiovizuale pentru încălcări, păstrează materialele în continuare. Nu zic că trebuie să le cerem să elimine aceste materiale de pe site-uri, dar propun să ne apropiem de paginile web, pentru că ține de domeniul nostru de competență. Cred, va fi un început de practică, teren pe care s-ar putea să avem și noi anumite probleme în ceea ce privește implementarea legislației în vigoare, dar sunteți de acord, probabil, că o bună parte din populație deseori se informează de pe site-urile, paginile web ale televiziunilor, și nu de la televiziunile propriu-zise.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Am o întrebare. Ce facem cu rețelele sociale? Pentru că foarte des, video-urile sunt plasate anume pe canalul respectiv, pe Facebook, de exemplu, inclusiv buletinele de știri.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Va trebui, pentru început, să revedem Codul Audiovizualului, dar este competența Parlamentului.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Dragi colegi, supun votului propunerea dnei vicepreședintă a Consiliului Audiovizualului, Aneta Gonța. Cine este pentru, rog să votăm propunerea de inițiere a unei monitorizări din oficiu, cu privire la felul în care a fost reflectat un subiect de interes public.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– 7 – în unanimitate. Mulțumesc. Nu știu dacă e de interes public, dar felul în care a fost tratat prezintă interes. Vă rog, dle Mihalevschi.
<b>R. MIHALEVSCHI:</b>	– Am o rugămintă la cei care acum se duc la audieri - să discutați posibilitățile de informare (noi am menționat în timpul dezbaterilor), cum putem și noi să ne implicăm în această campanie de informare.

	<p>Dar solicităm insistent ca organele de stat să se implice în acest proces, pentru că e foarte important. Poate să elaborăm un ghid cum o persoană, un cetățean se poate folosi de serviciile digitale, unde el poate procura echipament, inclusiv unde el poate obține echipamentul care este distribuit gratuit. Trebuie să găsim posibilități, a uni eforturile ca să informăm mai activ persoanele care sunt interesate și vizate în acest caz.</p>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Da, în plus, există și practica spoturilor de interes social care pot fi distribuite.
<b>L. TUREA:</b>	– Și cine este responsabil de distribuirea gratuită a convertoarelor, a celorlalte mijloace. Cine se ocupă de asta?
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Guvernul, autoritățile, nu? Dle Rîbca, Vă rog.
<b>E. RÎBCA:</b>	– Stimată dna președintă, o propunere ad-hoc. Cred că ar fi cazul să faceți publică acea invitație pe care o avem față de organizațiile societății civile – de a participa la întrunirea planificată.
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Da, cu titlu de informare. Pentru miercuri, 22 decembrie, ora 10.00, Consiliul Audiovizualului a invitat reprezentanții mai multor ONG-uri din mass-media și nu numai și care au tangență cu serviciile mass-media audiovizuale pentru o primă consultare publică în vederea discutării care sunt prioritățile din perspectiva societății civile pentru noua componentă și pentru mandatul Consiliului Audiovizualului. Am convenit cu toți colegii că astfel de consultări vor urma – cu difuzorii, cu distribuitorii. Dar o primă consultare este cu reprezentanții societății civile. Am epuizat Ordinea de zi. Supunem votului închiderea ședinței.
<b>AU VOTAT:</b>	<b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, T. CRESTENCO, O. DABIJA, A. GONȚA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b>
<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– 7 voturi. Vă mulțumesc.

*Președintele ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**

*Ex: Tatiana EFTODI*