



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
http://www.audiovizual.md

PROCESUL-VERBAL nr. 38
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **07 octombrie 2022, ora 11:00**

Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	10
ANEXE:	Deciziile CA 304 - 313
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO (<i>prezentă on-line</i>), Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA (<i>prezentă on-line</i>).
MEMBRI ABSENȚI:	Liliana VIȚU-EȘANU
SPP:	Lilia GUȚU
SAC:	Tatiana EFTODI
SJ:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	T. Gumeni, „Radio Alla”; reprezentantul „Radio Star”.

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța	DCSMA	S. SECRIERU
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, urmare a sesizărilor din partea AO Comunitatea „WatchDog.MD”	DCSMA	S. TONU
3.	Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru serviciul media	DLF	S. MARTIN

	audiovizual de televiziune „STV”		
4.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Exclusiv media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”	DLF	S. MARTIN
5.	Cu privire la rezultatele controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Bravo TV”, „BTV” și „Gold TV”, în contextul respectării prevederilor licenței de emisie	DLF	S. MARTIN
6.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA	DACD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la dispunerea monitorizării nivelului tăriei sonore a unor servicii media audiovizuale de televiziune	DACD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la examinarea sesizării „Radio Star” SRL	DACD	V. BUJNIȚA
9.	Diverse		

A. GONȚA:	– Bună dimineața. Avem 2 colegi conectați de la distanță – dna Turea, dna Crestenco. Suntem suficienți pentru ca ședința să fie deliberativă. Prin urmare, vă rog să votăm pentru deschiderea acesteia. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<i>PRO – (6) UNANIM</i> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc. Înainte de a vota Ordinea de zi, aș vrea să propun excluderea subiectului nr. 7, pentru o definitivare a proiectului de decizie și amânarea subiectului pentru o ședință ulterioară. De asemenea, avem două subiecte suplimentare. Primul: „Cu privire la prelungirea termenului de examinarea a unei sesizări din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”. Un alt subiect: „Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova”. Dacă sunteți de acord și dacă este ceva la Diverse? Vă rog, dle Rîbca.
E. RÎBCA:	– Susțin propunerea de a exclude subiectul ce ține de monitorizarea nivelului tăriei sonore din agenda de astăzi.
A. GONȚA:	– Mulțumesc. La Diverse? Dle Dabija, era o monitorizare?
O. DABIJA:	– Da.
A. GONȚA:	– Atunci, dacă sunteți de acord să excludem subiectul nr. 7 din Ordinea de zi, să includem 2 chestiuni suplimentare și la Diverse, eventual, o

AU VOTAT:	monitorizare – vă rog să votăm pentru aprobarea Ordinii de zi. <u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța	DCSMA	S. SECRIERU
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, urmare a sesizărilor din partea AO Comunitatea „WatchDog.MD”	DCSMA	S. TONU
3.	Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”	DLF	S. MARTIN
4.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Exclusiv media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”	DLF	S. MARTIN
5.	Cu privire la rezultatele controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Bravo TV”, „BTV” și „Gold TV”, în contextul respectării prevederilor licenței de emisie	DLF	S. MARTIN
6.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA	DACD	V. BUJNIȚA
7.	Cu privire la examinarea sesizării „Radio Star” SRL	DACD	V. BUJNIȚA
8.	Cu privire la prelungirea termenului de examinare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”	DCSMA	V. STEȚCAIA
9.	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018	SJ	Gr. CHIȚANU
10.	Diverse: Cu privire la dispunerea controlului referitor la activitatea furnizorului de servicii media audiovizuale „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea	Membru CA	R. Mihalevschi

	serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, privind respectarea prevederilor legale, în contextul reluării activității după perioada de suspendare		
--	--	--	--

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor furnizori de servicii media de radiodifuziune sonoră, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (6) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța</p>
-----------------------	--

<p>S. SECRIERU:</p> <p>A. GONȚA:</p>	<p>– Conform Deciziei nr. 215 din 24 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a dispus monitorizarea furnizorilor de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră aflați în jurisdicția Republicii Moldova privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (6) și alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Ana Gonța.</p> <p>Astfel, în cadrul ședințelor publice din data de 12 august 2022, 26 august 2022, 02 septembrie 2022, 09 septembrie 2022, 16 septembrie 2022 și 23 septembrie 2022, CA a examinat rezultatele monitorizării următoarelor a 36 de servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonoră.</p> <p>În conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „ECO FM”, „Radio MEDIA”, „Radio Alla”, „Vocea Speranței”, „Russkoe Liubimoe”, „RADIO POLI DISC – HOBOE PAДИO”, „Radio ONE” și „Megapolis FM”, la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (6) și (7) din CSMA, în baza înregistrărilor prezentate de către furnizori.</p> <p>Serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „ECO FM”, „Radio MEDIA” și „RADIO POLI DISC – HOBOE PAДИO”, în perioada de raport, nu au comis abateri de la prevederile art. 4 alin. (6) și (7) din CSMA.</p> <p><u>„Radio Alla”</u></p> <p>Conform clasificării, serviciul media audiovizual urma să realizeze săptămânal 42 de ore de programe locale, iar rezultatele controlului au atestat 0 (zero) programe locale. Respectiv – zero programe locale în limba română. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (6) lit. (e) și alin. (7) din CSMA.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 10/130 din 1 septembrie 2022, „RADIO TOP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, a comunicat CA că: „La data de 25 februarie 2022, odată cu începerea războiului în țara vecină, „RADIO TOP” SRL a informat Consiliul Audiovizualului despre stoparea emisieii programelor „Sputnik Moldova”. Decizia de a înceta colaborarea cu studioul „Sputnik Moldova” a fost adoptată drept condamnare a</p>
--	--

agresiunii Federației Ruse în Ucraina. Având în vedere că programele „Sputnik Moldova” ocupau un volum de cca 8 ore zilnic din emisia postului „Radio Alla”, a fost necesară modificarea radicală a grilei de emisie și a structurii serviciului media audiovizual. Vă comunicăm că „RADIO TOP” SRL se va relansa cu un format nou al postului său de radio, constituit în întregime din programe locale și va solicita Consiliului Audiovizualului aprobarea acestor modificări”.

„Vocea Speranței”

Conform clasificării, furnizorul urma să realizeze săptămânal 56 de ore de programe locale, iar rezultatele controlului au atestat 30 ore 05 min. 48 sec. Programele în limba română au fost difuzate în limitele legale. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (6) lit. (d) din CSMA.

Cu privire la rezultatele monitorizării, în data de 06 octombrie 2022, „Vocea Speranței” a comunicat CA: „Referitor la Raportul de monitorizare a serviciului nostru de programe, putem menționa că el relevă absența programelor locale în zilele de week-end, dar și faptul că în timpul săptămânii unele emisiuni din categoria interviuri nu corespund cu durata prevăzută în concepția de programe. Vă informăm că din 01 noiembrie 2022, aceste probleme vor fi remediate, iar serviciul nostru de programe va fi completat cu programele locale care au fost sistate o perioadă din cauza lisei de personal”.

„Russkoe Liubimoe”

Conform clasificării, serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră este obligat să difuzeze 56 de ore de programe locale, iar rezultatele controlului au atestat 86 ore 25 min. 59 sec. Programele în limba română au fost difuzate într-o proporție mai mică de 80%. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din CSMA.

„Radio ONE”

Conform clasificării, serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră urma să realizeze săptămânal 42 de ore de programe locale, iar rezultatele controlului au atestat 116 ore 14 min. 25 sec. Programele în limba română au fost difuzate într-o proporție mai mică de 80%. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din CSMA.

„Megapolis FM”

Conform clasificării, serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră urma să realizeze săptămânal 42 de ore de programe locale, iar rezultatele controlului au atestat 91 de ore 24 min. 00 sec. Programele în limba română au fost difuzate într-o proporție mai mică de 80%. Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 4 alin. (7) din CSMA.

Prin scrisoarea nr. 01 din 06 septembrie 2022, „DGS PROF” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Megapolis FM” cere ca „în Raportul de monitorizare să se

	<p><i>indice cifra exactă de programe difuzate în limba română (conform datelor de monitorizare). Rog ca devierea de la minimul de 80% să fie calificată ca o marjă de eroare al cronometrării, pentru a evita sancționarea postului”.</i></p> <p>Aici vreau să precizez că furnizorul a prezentat o formulă de calcul a programelor locale în limba română, cu un rezultat în procente. Noi, conform calculelor, prezentăm rezultatul în ore. Respectiv, diferența de 2,32% (până la 80%) constituie 02 ore 06 min. 36 sec. – conform calculelor noastre.</p> <p>A. GONȚA: – Calculelor noastre – conform Codului? Nu pentru că așa vrem, formula e conform Codului.</p> <p>S. SECRIERU: – Da. De specificat că serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Rekord” a prezentat înregistrările solicitate, însă dat fiind faptul că la momentul solicitării înregistrărilor nu exista o decizie în vigoare a CA privind clasificarea acestuia, nu a fost supus controlului.</p> <p>Totodată, serviciile media audiovizuale de radiodifuziune sonoră „Aquarelle-FM”, „Radio Dar” și „Focul din Vatră” au invocat imposibilitatea prezentării înregistrărilor serviciilor de programe pentru perioada solicitată, din cauza unor probleme de ordin tehnic, manifestând disponibilitatea de a prezenta înregistrările pentru o altă perioadă. Astfel, serviciile media de radiodifuziune sonoră enumerate mai sus au comunicat CA următoarele.</p> <p>„Aquarelle-FM”, prin scrisoarea nr. 2 din 27 iunie 2022: <i>„După recepționarea scrisorii cutare angajații postului de radio, îndeplinind indicațiile Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, au depistat o eroare tehnică în procesul înregistrărilor de pe serverul postului de radio. Ca rezultat, începând cu data de 21 aprilie 2022 și până pe 26 iunie 2022 curent, înregistrările emisie radio au avut loc doar în intervalul orelor 00:00-05:00, iar înregistrările care urmează a fi prezentate nu reflectă pe deplin normele de îndeplinire a transmisiunii în eter a programelor autohtone. Problema depistată a fost înlăturată astăzi, 27 iunie, și la moment înregistrările de rezervă ale emisie radio au fost restabilite în deplină măsură. Rugăm Consiliul Audiovizualului să desemneze orice altă perioadă de timp pentru realizarea monitorizării sau până la 21 aprilie 2022, când a apărut eroarea tehnică, ori în perioada de după 27 iunie, după ce problema a fost înlăturată”.</i></p> <p>„Radio Dar”, prin scrisoarea f/nr din 26 iunie 2022, a anunțat că: <i>„Radio Dar” vă anunță că, din motive tehnice, nu poate prezenta materialul audio solicitat de Consiliu! La moment, suntem în stadiu de reparație a studioului nostru, din considerente că în luna mai am avut o avariere destul de mare în fostul studio, în care am pierdut și o bună parte din tehnica de lucru. La moment suntem pe ultima sută de metri cu reparația în studioul nou (anexăm poze din noul studio) iar noile utilaje de captare și înregistrare audio vor ajunge săptămâna viitoare. Rugăm să ni se acorde un nou termen de prezentare a materialelor audio pornind cu perioada de 1 august 2022”.</i></p> <p>„Focul din Vatră”, în data de 11 iulie 2022, CA a recepționat scrisoarea f/nr din 30 iunie 2022, prin care a anunțat următoarele:</p>
--	---

„Întreprinderea SRL „Univers-FM Media”, în calitate de titular de licență pentru postul de radio „Focul din Vatră”, răspunzând la solicitarea Consiliului Audiovizualului cu Nr. 891 din 24 iunie 2022 privind solicitarea prezentării înregistrărilor serviciului media de radiodifuziune sonoră pentru perioada 06-12 iunie 2022, vă informează că din motive tehnice nu putem răspunde acestei solicitării. Motivul îl reprezintă faptul că în luna mai, din cauza incapacității de plată, am fost nevoiți să schimbăm locația studioului. Cu părere de rău, nu a fost posibil, într-un termen scurt, instalarea tuturor echipamentelor, inclusiv a celui destinat pentru înregistrarea semnalului sonor al postului de radio. Vă rugăm respectuos să examinați posibilitatea de a ne oferi o altă perioadă (începând cu luna august 2022) pentru prezentarea înregistrărilor semnalului sonor. Până atunci, sperăm să facem toate aranjamentele tehnice necesare pentru înregistrări”.

În contextul celor expuse, de specificat că în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Subsecvent, este de specificat că, potrivit Legii nr. 143 din 02.06.2022, în vigoare din 22.06.2022, legiuitorul a modificat dispozițiile din CSMA și a introdus o pedeapsă mai aspră pentru prima încălcare a prevederilor art. 4 din CSMA. În context, este de menționat că monitorizarea a fost efectuată pentru perioada 06-12 iunie 2022, până la intrarea în vigoare a noilor modificări.

Totodată, potrivit prevederilor art. 22 din Constituția Republicii Moldova: „Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nicio pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos”.

A. GONȚA: – Mulțumesc, dna Secrieru. Amintesc doar că vorbim despre art. 4 alin. (6) și (7) din CSMA, care vorbește produsul local, orele și cuantumul de produs local care trebuie să-l difuzeze fiecare serviciu media audiovizual, în cazul nostru – de difuziune sonoră, și cuantumul de programe în limba română. Este vorba de ultima parte a monitorizării. Noi am făcut și pentru TV, și pentru radio, pe toți am încercat să-i trecem prin această monitorizare, astăzi încheiem. Avem trei servicii care nu au prezentat înregistrările. În rest, dna Secrieru a prezentat rezultatele monitorizării. Dacă aveți întrebări? Dle Rîbca, vă rog.

E. RÎBCA: – Întrebări nu am. Mersi mult pentru prezentare. Stimați colegi, așa cum a menționat dna Aneta Gonța, este ultima intervenție în ceea ce privește rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră, dar cred că nu trebuie să ne oprim aici. Am remarcat și eu ceea ce ați pronunțat astăzi. Avem servicii media audiovizuale de radiodifuziune sonore, posturi de radio care au zero emisiuni, s-au transformat în playlisturi. Propun să nu ne oprim aici, să revenim cu monitorizarea, în special a celor servicii media de

	<p>radiodifuziune sonoră care comit abateri grave. Urmează pe parcurs să delimităm anumite criterii și să intervenim cu monitorizări repetate.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Mulțumesc, dle Rîbca. Sunt reprezentanții câtorva servicii. Cine vrea să înceapă? Începem cu cei care sunt în sală.</p>
<p>T. Gumeni, „Radio Alla”:</p>	<p>– Bună ziua. Am venit azi aici nu să neg rezultatele monitorizării. Într-adevăr a fost un playlist, dar de ce? Deoarece concepția actuală care este valabilă include programele „Sputnik”, care au fost excluse din emisie. Am încercat să modificăm formatul postului, dar nu am reușit. Acum facem niște cercetări pe piață ca să vedem care este formatul cel mai optim, ca să ieșim cu un produs nou. Din acest considerent, în perioada monitorizată a ieșit playlistul. Dar recent am depus o concepție nouă, cu o grilă de emisie nouă, care sperăm să fie aprobată în ședința ulterioară.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Mulțumesc, dna Gumeni, pentru veștile bune. Dvs. ne-ați trimis și o scrisoare în data de 22 septembrie, în care ne spuneți același lucru.</p>
<p>T. Gumeni, „Radio Alla”:</p>	<p>– Ca să explicăm de ce a fost playlist.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Noi înțelegem, salutăm schimbările și ne vom bucura foarte mult dacă asta se va întâmpla cu adevărat. Dar monitorizarea totuși vizează o perioadă în care ați încălcat.</p>
<p>T. Gumeni, „Radio Alla”:</p>	<p>– Pe care nu o pot critica, nu o pot contesta.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Cât privește și alte perioade, au fost invocate aceleași probleme tehnice. Nu uitați că din 01 septembrie a intrat în vigoare noul clasicator, noi vom relua aceste monitorizări și o să vedem în ce măsură vă conformați.</p>
<p>Gh. VRABIE, „Aquarelle-FM”:</p>	<p>– Bună ziua. Gheorghe Vrabie, postul de radio „Aquarelle-FM”, director de programe. Noi am avut o defecțiune tehnică. Avem o grilă de emisie care a fost confirmată de CA și difuzăm după această grilă. Din păcate, o porțiune a hard diskului a fost deteriorată și am salvat înregistrările doar între 00:00 noaptea și 5:00 dimineața. S-a întâmplat între 21 aprilie, o zi de joi, și 24 iunie când am primit scrisoarea. Deci este o perioadă absolut întâmplătoare, nu a fost intenția noastră de a nu prezenta acele înregistrări. Manifestăm profund regret în cele menționate mai sus. Dacă CA consideră de cuviință să ne monitorizeze în orice altă perioadă, noi suntem deschiși pentru a prezenta înregistrările. Noi am făcut o modificare importantă: din momentul în care a fost observată această defecțiune tehnică, acum urmărim în fiecare zi înregistrările pe hard disk, ca să ne asigurăm că pe viitor nu se va mai întâmpla așa ceva.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Mulțumim, dle Vrabie. Dar noi nu vrem să creăm precedente și până acum, nu am oferit nimănui posibilitatea de a ne da altă perioadă. De aceea, nu o să vă oferim nici dvs., suntem corecți în raport cu toată</p>

	<p>lumea. Dar repet, va fi o monitorizare repetată în cel mai scurt timp și aveți posibilitatea să ne demonstrați că sunteți de bună-credință, și noi la fel.</p>
<p>Gh. VRABIE, „Aquarelle-FM”:</p>	<p>– Chiar vă rugăm, vrem să ne justificăm ...</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Așa va fi. Mai era cineva, dna Guțu?</p>
<p>L. GUȚU:</p>	<p>– De la „Radio Dar”.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Toți trei care nu au prezentat înregistrările?</p>
<p>L. GUȚU:</p>	<p>– Da. Și „Vocea Speranței” a scris un mesaj în scris.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Să ascultăm mai întâi pe domnul care vrea să intervină. Bună ziua.</p>
<p>A. CARP:</p>	<p>– Bună ziua, stimați membri ai Consiliului Audiovizualului. Mă numesc Adrian Carp, sunt administratorul postului de radio „Radio Dar”. Ne pare foarte rău că nu am putut să prezentăm înregistrările audio, pentru că am avut o mare avariere în studioul nostru, ne-a ars jumătate din echipament și cel nou nu a ajuns la timp din. La moment suntem bine, avem înregistrările pornind din data de 20 iulie. Solicităm o nouă perioadă, pentru că suntem un post de radio tânăr, cu o nouă experiență și vă rugăm mult să ne oferiți o nouă perioadă de prezentare a înregistrărilor audio. Vă mulțumesc mult.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Vă mulțumim și noi, dle Carp. O să repet, probabil nu ați auzit ce am spus mai devreme. Noi nu vrem să creăm precedente și să-i punem pe furnizori în condiții inegale. De aceea, nu putem acum să vă oferim această posibilitate. Dar noi vom iniția o nouă monitorizare pe același subiect, în cel mai scurt timp. Noul clasicator a intrat în vigoare de la 01 septembrie și Consiliul va reveni la această monitorizare.</p>
<p>A. CARP:</p>	<p>– Am înțeles, vă mulțumesc.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Și noi vă mulțumim. Credem în buna dumneavoastră credință și o să vă monitorizăm în continuare.</p>
<p>L. GUȚU:</p>	<p>– Mesajul scris de la „Vocea Speranței”: <i>„Stimați membri ai Consiliului Audiovizualului, referitor la raportul de monitorizare a serviciului nostru de programe, putem menționa că el relevă absența programelor locale în zilele de week-end, dar și faptul că în timpul săptămânii unele emisiuni din categoria interviuri nu corespund cu durata prevăzută în concepția de programe. Vă informăm că din 01 noiembrie 2022, aceste probleme vor fi remediate, iar serviciul nostru de programe va fi completat cu programele locale care au fost sistate o perioadă din cauza lisei de personal. Vă mulțumim pentru înțelegere”.</i></p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Mulțumim. Noi avem această scrisoare, dna Secrieru a citit-o. Colegi, dacă aveți întrebări? Derogările le-ați văzut, sunt clare.</p>

	<p>Mergem la procedura de vot.</p> <p>A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „ECO FM”, „Radio MEDIA”, „Radio Alla”, „Vocea Speranței”, „Russkoe Liubimoe”, „RADIO POLI DISC – HOBOE PAДИO”, „Radio ONE” și „Megapolis FM”. Cine este pentru?</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „RADIO TOP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii). Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „RADIO TOP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „RADIO-RBS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Speranței”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. A sancționa cu avertizare publică „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Russkoe Liubimoe”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu avertizare publică „DGS PROF” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Megapolis FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei Casa Editorială „Independent Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Aquarelle-FM”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „DARMEDIA CCS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Dar”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Focul din Vatră”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc mult..

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră: „ECO FM”, „Radio MEDIA”, „Radio Alla”, „Vocea Speranței”, „Russkoe Liubimoe”, „RADIO POLI DISC – HOBOE РАДИО”, „Radio ONE” și „Megapolis FM” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu avertizare publică „RADIO TOP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu avertizare publică „RADIO TOP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu avertizare publică „RADIO-RBS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Speranței”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. A sancționa cu avertizare publică „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Russkoe Liubimoe”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

6. A sancționa cu avertizare publică „NG PRODUCTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio ONE”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

7. A sancționa cu avertizare publică „DGS PROF” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Megapolis FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod (în vigoare la momentul comiterii încălcării legii) (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei Casa Editorială „Independent Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Aquarelle-FM”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

9. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „DARMEDIA CCS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Dar”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

10. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „UNIVERS-FM MEDIA” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Focul din Vatră”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

11. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „RADIO TOP” SRL, „RADIO-RBS” SRL, „NG PRODUCTION” SRL, „DGS PROF” SRL, Casa Editorială „Independent Media” SRL, „DARMEDIA CCS” SRL și „UNIVERS-FM MEDIA” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 6 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Alla” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Vocea Speranței” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Russkoe Liubimoe” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio ONE” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.

174/2018, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Megapolis FM” pentru încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, potrivit căroră: „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Aquarelle-FM”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Dar”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Focul din vatră”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căroră: „Furnizorul de servicii media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestuia”.

12. „RADIO TOP” SRL, „RADIO-RBS” SRL, „NG PRODUCTION” SRL, „DGS PROF” SRL, Casa Editorială „Independent Media” SRL, „DARMEDIA CCS” SRL și „UNIVERS-FM MEDIA” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

13. Casa Editorială „Independent Media” SRL, „DARMEDIA CCS” SRL și „UNIVERS-FM MEDIA” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

14. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile

15. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Serviciul financiar.

<p>16. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 304 din 07 octombrie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 2</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, urmare a sesizărilor din partea AO Comunitatea „WatchDog.MD”</p>
S. TONU:	<p>– În data de 08 septembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a recepționat sesizarea f/nr. din aceeași dată din partea Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”, prin care invocă faptul că în data de 07 septembrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” a difuzat în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00, o știre cu caracter manipulator cu privire la protestele organizate de Partidul „ȘOR” și PCRM.</p> <p>Astfel, petiționarul susține că în știrea difuzată în cadrul rubricii „Pe scurt” se menționează: <i>„Reprezentanții și susținătorii Partidului „ȘOR” și ai Partidului Comuniștilor au protestat în fața Ambasadei Germaniei. Ei au îndemnat misiunile diplomatice din Moldova să nu închidă ochii față de ilegalitățile comise de actuala guvernare, în particular, au cerut libertate pentru deținuții politici. Manifestanții au accentuat că Partidul Acțiune și Solidaritate nu reprezintă poporul, iar cei care guvernează trebuie să își dea demisia. Anterior, astfel de proteste au avut loc în fața Ambasadelor SUA și UE din Moldova. Misiunile diplomatice au declarat că susțin drepturile cetățenilor la proteste pașnice și că nimeni nu trebuie să fie mai presus de lege”.</i></p> <p>Comunitatea „WatchDog.MD” mai specifică faptul că în cadrul imaginilor apărute în știre au fost prezentate pancarte cu acuzații la adresa Maiei Sandu și PAS.</p> <p>Totodată, în data de 13 septembrie 2022, Comunitatea „WatchDog.MD” a mai expediat o sesizare f/nr. din aceeași dată, prin care invocă faptul că în data de 08 septembrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” a difuzat în cadrul buletinului informativ de la ora 19:00 (limba rusă), o știre despre îndemnul lui Ilan Șor către cetățeni de a ieși la protest, în care s-au adus critici în adresa actualii guvernări.</p> <p>În context, Comunitatea „WatchDog.MD” invocă încălcarea art. 13 alin. (1) lit. b), alin (4) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.</p> <p>Astfel, petiționarul consideră că la prezentarea știrilor, „RTR Moldova” nu a respectat principiul imparțialității și al echilibrului de opinii prin a oferi poziția părților vizate.</p> <p>Ținând cont de prevederile art. 80 din Codul administrativ al Republicii Moldova, ambele petiții au fost conexe într-o singură procedură administrativă.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 19/2022 din 13 septembrie 2022, furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL,</p>

fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, a comunicat Consiliului Audiovizualului următoarele: „Considerăm că solicitantul induce în eroare CA în mod intenționat, pentru a discredita furnizorul de servicii media. În cadrul buletinului de știri din 07.09.2022, ora 19.00 în rubrica „Pe scurt” («Kopomkoï cmpokoï») a fost prezentată noutatea despre protestul organizat de partidul „Șor” și PCRM în fața Ambasadei Germaniei. Cum se observă din denumire, în cadrul rubricii sunt prezentate pe scurt evenimentele produse în RM sau peste hotare, iar durata știrii nu depășește treizeci de secunde. Deci, orice știre prezentată la această rubrică conține doar fapte, fără a exprima opinia postului de televiziune sau a tuturor participanților la evenimentul acoperit, și știrea despre protest nu a fost o excepție.

De asemenea, este important de reținut că protestul a avut loc pe 7 septembrie - ziua în care a fost lansat programul în cauză, iar la momentul lansării programului, nu existau comentarii din partea Guvernului. Astfel, furnizorul consideră că în cazul prezent nu sunt relevante prevederile art. 13, iar petiția urmează să fie respinsă”.

Totodată, prin scrisoarea nr. 20/2022 din 16 septembrie 2022, furnizorul de servicii media a comunicat: „Considerăm că știrea prezentată în cadrul buletinului de știri din 08.09.2022, ora 19.00, nu încalcă în niciun fel prevederile CSMA. Știrii privind îndemnul politicianului Ilan Șor de a ieși la protest pe 09.09.2022 în fața clădirii Președinției din Chișinău nu îi sunt relevante prevederile art. 13 din Cod, pentru motivul că știrea conține doar o declarație a unui reprezentant al opoziției ca atare. Furnizorul de servicii media nu a prezentat nicio informație falsă, nu și-a exprimat opinia, ci a citat discursul persoanei în cauză. Furnizorii de media sunt liberi în politica editorială și trebuie să acopere toate evenimentele importante din țară, care implică nu doar reprezentanți ai partidului de guvernământ, ci și ai opoziției. La rândul său, furnizorul a făcut tot posibilul și a mai solicitat opinia Președinției RM, întrucât protestul urma să fie organizat anume în fața clădirii Președinției și să urmărească demisia Președintelui Republicii Moldova. Evident, postul de televiziune nu este obligat să solicite comentarii de la persoane care nu fac obiectul reportajului, precum Guvernul sau partidul PAS, după cum insistă reclamantul. Totodată, la momentul lansării buletinului de știri, în spațiul public nu existau comentarii din partea Guvernului sau a partidului PAS cu privire la protestul care va avea loc.

În sfârșit, atragem atenția Consiliului asupra numeroaselor plângeri depuse recent de WatchDog.MD împotriva postului TV „RTR-Moldova”, care sunt vădit neîntemeiate și care vizează deteriorarea reputației companiei în spațiul media”.

Astfel, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, în cadrul ședinței publice din data de 23 septembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a decis prelungirea cu cel mult 15 zile lucrătoare a termenului de examinare a petițiilor din partea Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea serviciului

media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” prin prisma celor invocate în sesizări.

Rezultatele monitorizării au atestat că în data de 07 septembrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, în cadrul buletinului informativ „ВЕСТИ-MOLDOVA” (limba rusă) de la ora 19:00, în rubrica „*Pe scurt*”, a difuzat o știre despre protestul organizat de reprezentanții partidului „ȘOR” și ai Partidului Comuniștilor în fața Ambasadei Germaniei. Potrivit reporterului, aceștia au îndemnat misiunile diplomatice din țara noastră să nu fie surzi și orbi la abuzurile comise de actuala guvernare și au cerut libertate pentru deținuții politici.

Totodată, în știre se menționează și despre faptul că manifestații prezenți la protest susțin că PAS nu mai reprezintă poporul moldovenesc, iar cei care se află în fruntea statului trebuie să-și dea demisia.

Deși difuzat în cadrul rubricii „pe scurt”, materialul este unul conflictual, deci urma să țină cont de regula prezentării părților vizate, informația fiind relatată imparțial. Totuși, serviciul media audiovizual a ales să prezente punctul de vedere al manifestațiilor, cât și unul exprimat anterior de misiunile diplomatice, fără a se referi și la partea acuzată, adică guvernarea.

Argumentul serviciului media precum că în rubrica menționată sunt prezentate fapte pe scurt, iar în momentul prezentării știrii nu exista o reacție a Guvernului la subiect este irelevant, din cel puțin două motive:

1) sarcina obținerii comentariilor revine jurnaliștilor care decid să abordeze un subiect conflictual;

2) „RTR Moldova” a difuzat în același buletin de știri un subiect despre protestele organizate de simpatizanții aceluiasi partid „ȘOR” în fața judecătoriei sectorului Ciocana, pentru a-și exprima susținerea pentru vice-președinta partidului, Marina Tauber, și față de jurista formațiunii, Olga Romanova.

La finalul reportajului menționat, jurnalistul spune: „*Amintim că anterior, reprezentanții Parlamentului, ai Guvernului și ai Președinției au spus că fiecare cetățean are dreptul să-și exprime opinia, inclusiv în cadrul protestelor*” (traducere din limba rusă). Deci, la fel cum s-a dat o opinie generală a misiunilor diplomatice exprimată anterior („*Misiunile diplomatice au menționat că susțin drepturile cetățenilor la proteste pașnice și că nimeni nu trebuie să fie mai presus de lege*”), și nu cea a Ambasadei Germaniei vizată în reportaj, și comentariul guvernării putea fi prezentat în știre.

Deși putem admite că în material există diferite opinii, principiul imparțialității și al bunei-credințe nu a fost respectat de către serviciul media audiovizual, dat fiind faptul că interesele unor părți vizate în materialul conflictual au fost ignorate, serviciul media dând dovadă astfel de părtinire în raport cu Partidul „ȘOR”.

Deși utilizează repetat sintagma „deținuți politici”, citând manifestații, jurnaliștii „RTR Moldova” nu explică în niciunul din materialele menționate mai sus contextul general al subiectului, motivul arestării reprezentanților formațiunii, poziția Procuraturii etc. Precizarea că anumite sintagme aparțin protestatarilor sau actorilor

politici nu exonerează jurnalistul de responsabilitatea de a oferi publicului informația relevantă, de context, legată de aceste sintagme, pentru ca acesta să fie într-adevăr informat imparțial și cu bună-credință.

Într-un alt buletin informativ din data de 08 septembrie 2022, ora 19:00, serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” a difuzat știrea despre îndemnul președintelui Partidului „ȘOR”, Ilan Șor, adresat cetățenilor țării de a participa la un protest care urma să aibă loc la sediul Președinției Republicii Moldova. Subiectul este realizat în baza unui spot video în care apare liderul Partidului „ȘOR”, Ilan Șor, îndemnând cetățenii să iasă la protest pentru a-și exprima dezacordul față de actuala conducere a țării. Prezentatorul încheie lead-ul știrii prin afirmația că protestul urma să se desfășoare cu sloganul „*Libertate Marinei, jos Maia!*”.

Întregul material citează atât direct, cât și indirect mesajul video a lui Ilan Șor publicat pe platforma „YouTube”. Acesta spune: „*Așa rău în Moldova oamenii nu au trăit niciodată timp de 30 de ani. În legătură cu această situație complicată eu am o alegere – să lupt sau să cedez. Pentru ce să lupt? Pentru mine? Nu, să lupt pentru oameni, care trăiesc în țara noastră și nu trăiesc, dar supraviețuiesc, să lupt pentru viitorul lor. Astăzi încă nu a început mișcarea protestatară, dar va începe cât de curând. Vă promit că atunci când va începe, această ciură galbenă va fugi ca un șobolan rușinat*”. Aceste afirmații sunt însoțite de imagini în care apar oameni cerșetori de pe străzile capitalei, bătrâni nevoiași și case dărămate.

Totodată, în timp ce reporterul menționează că: „*Ilan Șor a accentuat că în loc să rezolve problemele, guvernarea se ocupă cu intimidarea opoziției*”, în imagine apare liderul Partidului „ȘOR”, iar în spatele său reprezentanții PAS. De asemenea, apar și imagini cu susținătorii Partidului „ȘOR” care țin pancarte cu slogane în susținerea Marinei Tauber: „*Marina, deținut politic*”.

La finele subiectului, moderatorul a specificat că „*pentru un comentariu a fost apelată Președinția, însă până la momentul prezentării știrii nu a existat un răspuns. Anterior ne-au spus că fiecare cetățean al RM își poate exprima opinia și fiecare cetățean al țării noastre are dreptul la un protest pașnic*”.

Astfel, „RTR Moldova” nici la realizarea acestui reportaj nu a prezentat informația imparțial și cu bună-credință, din moment ce a ales să facă o știre doar din declarațiile unui politician, fără a căuta opinii alternative de la anumite persoane, iar jurnalistul/jurnalista are responsabilitatea să prezinte echilibrat informația, astfel încât să nu creeze impresia că ar fi de partea unui personaj vizat.

Modul în care a fost realizat subiectul indică favorizarea unui partid și promovarea acțiunilor acestuia. Materialul este prezentat ca o știre, totodată, PP „ȘOR” a realizat și difuzat pe multiple platforme o serie de astfel de spoturi cu mențiunea clară că este vorba despre publicitate. Autorii buletinului de știri au folosit secvențe din mesajul inițial al liderului Partidului „ȘOR” de pe platforma „YouTube”, cu imagini în care apar oameni cerșetori, bătrâni nevoiași și case dărămate, care nu doar ilustrează spusele politicianului, dar le amplifică efectul lor emoțional și pot sugera ideea că toate acestea

sunt rezultatul acțiunilor guvernării actuale.

Realizarea unui astfel de material și difuzarea lui în cadrul unui buletin de știri la un serviciu media reglementat de CSMA, constituie o alegere editorială a redacției care este în mod evident părtinitoare.

Ca și în buletinul de știri din 07 septembrie 2022, acest material conține declarațiile reprezentanților Partidului „ȘOR” despre intimidarea opoziției și sloganuri potrivit cărora vicepreședintele PP „ȘOR”, Marina Tauber, este un deținut politic. Nici de această dată jurnaliștii „RTR Moldova” nu oferă un context general care să explice esența acestor acuzații. În absența unui astfel de context, utilizatorul de servicii media obține o imagine incompletă a evenimentelor doar prin prisma declarațiilor susținătorilor PP „ȘOR”.

Mențiunea despre tentativa de a obține o reacție de la Președinție este una formală, nu acoperă toți subiecții vizați (PAS, Guvernul), și nu demonstrează buna-credință în realizarea materialului. Prezentatorul precizează chiar în debutul subiectului locul, ora, sloganul și subiectul unui protest la care sunt chemați „toți locuitorii Moldovei” pentru a-și „exprima dezacordul față de felul în care guvernarea actuală conduce țara”, oferind apoi spațiu de emisie spotului în care președintele PP „ȘOR” pe de o parte acuză, etichetează și învinuiește guvernarea, iar pe de altă parte afirmă că el va lupta pentru popor.

Fără context, fără explicații și clarificări cu referire la cele prezentate în material, acesta nu constituie conținut jurnalistic imparțial și prezentat cu bună-credință, cu luarea în calcul a intereselor tuturor părților vizate.

Prin urmare, în cazul ambelor subiecte furnizorul de servicii media nu a ținut cont de prevederile din CSMA, și anume a art. 13 alin. (1) lit. b) care stipulează: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

De menționat că, potrivit Deciziei CA nr. 160 din 16 mai 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” cu amendă în mărime de 13 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Cod.

Prin scrisoarea nr. 22/2022 din 06.10.2022, furnizorul de servicii media a expediat poziția cu privire la rezultatele raportului de monitorizare: „Consideram că concluziile secției de monitorizare a CA sunt unele subiective și vădit neîntemeiate.

Astfel, reportajele examinate sunt scoase din contextul tuturor reportajelor difuzate de serviciul media audiovizual. Vă atragem atenția că protestele organizate de partidul „Șor” au început încă în luna iunie 2022 și, în același timp, au început să fie reflectate de postul „RTR Moldova” ca evenimente care au loc în țară.

Evident, că în cadrul tuturor evenimentelor s-au făcut și comentarii din partea partidului „PAS” sau a autorităților de guvernământ, care au fost prezentate în edițiile anterioare sau

	<p>ulterioare.</p> <p><i>Adică, prezentarea protestelor este un lanț de reportaje care trebuie luate în considerare în ansamblu, și nu individual, așa cum au făcut AO Comunitatea „WatchDog.MD” și CA.</i></p> <p><i>Când luăm în considerare întreaga situație în ansamblu, devine clar că știrile au fost prezentate așa cum erau la momentul difuzării buletinului de știri: dacă a existat un protest sau au existat careva comentarii din partea cealaltă - se arăta în mod obligatoriu. Însă, pentru o examinare obiectivă a situației, Consiliul urma să monitorizeze în ansamblu toate buletine de știri difuzate seara, în alte zile decât cele indicate de petiționar.</i></p> <p><i>Nu suntem de acord cu concluzia că tentativa do a obține o reacție de la Președinție era una formală. Nu este logic să cerem comentarii de la autorități în timpul fiecărui protest, având în vedere numărul de astfel de proteste care au loc și astăzi, dar noi am încercat să o facem oricum și nu este vina editorilor că nu a existat niciun răspuns din partea autorităților competente.</i></p> <p><i>În final, dorim să menționăm că efectuarea monitorizării separate a reportajelor fără analiza completă a politicii editoriale în emisiunile informative a postului, nu poate fi obiectivă și poate duce la consecințe negative prin încălcarea independenței editoriale a furnizorilor de servicii media”.</i></p> <p>A. GONȚA: – Mulțumesc, dna Tonu. Întrebări?</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Am o precizare la textul proiectului de decizie. Citez: „Autorii buletinului de știri au folosit secvențe din mesajul inițial al liderului Partidului „ȘOR” de pe platforma „YouTube”, cu imagini în care apar oameni cerșetori, bătrâni nevoiași și case dărâmate, care nu doar ilustrează spusele politicianului, dar le amplifică efectul lor emoțional și pot sugera ideea că toate acestea sunt rezultatul acțiunilor guvernării actuale”. Aici trebuie să fie clar că în mesajul inițial al liderului Partidului „ȘOR”, aceste imagini nu sunt. Sunt adăugate sau incluse de acest serviciu media. Aceasta cumva trebuie să fie clar din textul deciziei.</p> <p>A. GONȚA: – Să fie clar de ce amplifică efectul emoțional.</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Da, aceste imagini nu erau în mesajul care a fost distribuit de Partidului „ȘOR” sau de Ilan Șor personal.</p> <p>A. GONȚA: – Mulțumesc, dle Mihalevschi. Alte întrebări, precizări? Precizăm că este vorba de 2 sesizări, sunt comasate 2 sesizări ale Comunității „WatchDog”. Sunt invocate încălcări la trei alineate ale art. 13: alin. (1) lit. b), alin. (4) și alin. (6) lit. a). Iar raportul nostru de monitorizare, în definitiv, a argumentat derogarea doar de la art. 13 alin. (1) lit. b). Dacă vrea cineva să comenteze? Eu, de exemplu, sunt de acord cu rezultatele monitorizării și chiar aș mai adăuga. Nici nu știu cum să comentez ultima scrisoare. Mă întreb unde sunt timpurile când o știre nu se dădea pur și simplu. Dacă nu era reacția celui vizat... Acuma ni se spune că nu este logic să ceri de fiecare dată</p>
--	---

	<p>reacția. Jurnalismul de informare, care este cel mai important, este cumva reinterpretat de o manieră foarte neclară. Eu aș adăuga doar la subiectul 2, cel cu protestul. Din punctul meu de vedere, eu aș merge și mai departe, aș invoca și încălcarea Constituției Republicii Moldova, pentru că de fapt asta nu este o știre, este o chemare la răsturnarea ordinii constituționale. Reporterul pur și simplu anunță ziua, ora, locul și scopul foarte clar al unui protest din partea unui partid politic. De aceea, mi se pare foarte gravă această încălcare și este un spot electoral, dacă vreți. Trebuia să fie scris cel puțin: „Electorală 2022” acolo, ca să fie clar că e vorba de o publicitate politică clară, din punctul meu de vedere. De aceea, sunt absolut de acord cu rezultatele. Pe mărimea amenzii, am ajuns la treapta 15 000 – 20 000 de lei. Dacă aveți propuneri? Vă rog, dle Ruslan Mihalevschi.</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Am analizat și eu aceste buletine de știri. În activitatea mea de editor, de jurnalist, întotdeauna am reieșit din ideea că noi, cei care creează conținut, trebuie să ne punem în locul celor care consumă această informație. Dacă eu aș fi un simplu consumator media, și dacă aș privi aceste știri, aș avea percepția că avem deținuți politici din partea Partidului „ȘOR”, avem guvernarea care persecută opoziția și, probabil, n-aș înțelege nimic ce se întâmplă, care sunt principalele poziții care există în societatea în privința la aceste evenimente. Ce se întâmplă, de ce sunt învinuite aceste persoane, de ce au fost reținute? Există așa o noțiune foarte clară în jurnalismul corect: „context”. Dacă știrea este fără context, iar contextul oferă informația foarte importantă care permite a înțelege despre ce se vorbește în această știre, fără acest context, nu poți înțelege corect ceea ce se întâmplă, te informezi doar prin prisma unui partid, ceea ce nu este deloc corect. Să ceri ca fiecare consumator media să analizeze ce a fost și ce nu a fost ... Eu am inclus televizorul, am inclus buletinele de știri „RTR Moldova” și înțeleg ce se întâmplă doar din poziția unei forțe politice, ceea ce încalcă ideea de imparțialitate, de informare corectă și de bună-credință. Susțin cele constatate în acest raport. Propunerea mea de sancționare ar fi la mijloc undeva. Suma propusă este de 17 000 de lei.</p> <p>A. GONȚA: – Mulțumesc, dle Mihalevschi. Doar să mai adaug și eu, deoarece voiam să precizez ceva cu referire la îndrăzneala de a obliga consumatorul să se uite doar la un post TV. Este alegerea fiecăruia. Vreau – mă uit azi la „RTR”, mâine mă uit la alt post. Nu poți să mă obligi să mă uit doar la tine timp de trei săptămâni, ca să văd un presupus context al unor știri, este categoric împotriva bunului simț. De aceea, sunt și eu de acord cu constatarea și din raport, și cu precizările dlui Mihalevschi. 17 000 de lei, dacă cineva vrea să propună altă sumă? Vă rog, dle Dabija.</p> <p>O. DABIJA: – Este vorba despre o abatere repetată, mai multe știri cu caracter agresiv, corespondență cu caracter agresiv în adresa CA și a petiționarului. Vin cu propunerea unei amenzi aproape maxime – 19 500.</p>
--	--

A. GONȚA:	– Dna Crestenco, dna Turea, nu aveți propuneri?
L. TUREA:	– Ca de obicei, eu sunt pentru maximum, pentru că este o dezinformare cu intenție. Toate etichetele astea: deținuți politici în cazul când încă nu a apărut decizia judecătii, îmi par foarte riscante și foarte rău intenționate.
A. GONȚA:	– Mulțumim, dna Turea. Să înțeleg că avem trei propuneri: 17 000, 19 500 și 20 000, dna Turea?
L. TUREA:	– Da, da. Ați propus 20 000 de la început.
A. GONȚA:	– Nu am propus așa ceva. Am zis că am ajuns la treapta 15 000 - 20 000 și trebuie să decidem. Deci, avem: 17 000, 19 500 și 20 000. Eu pun la vot toate trei propuneri. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, urmare a sesizărilor f/nr. din data de 08 septembrie 2022 și 13 septembrie 2022 din partea Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A admite sesizările f/nr. din data de 08 septembrie 2022 și 13 septembrie 2022 din partea Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 17 000 de lei furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. (b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (4)</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA.
A. GONȚA:	– 4 voturi – Pentru. A sancționa cu amendă în mărime de 19 500 de lei furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. (b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – O. DABIJA.

A. GONȚA:	– 1 vot. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. (b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – L. TUREA.
A. GONȚA:	– 1 vot – dna Turea. Mulțumesc mult.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, urmare a sesizărilor f/nr. din 08 septembrie și 13 septembrie 2022 din partea Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A admite sesizările f/nr. din 08 septembrie și 13 septembrie 2022 din partea Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 17 000 de lei furnizorul de servicii media „TV-Comunicații Grup” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „RTR Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. (b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod (PRO (4) – A. GONȚA, T. CRESTENCO, R. MIHALEVSCHI și E. RÎBCA; CONTRA (2) – O. DABIJA și L. TUREA).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, furnizorul de servicii media audiovizuale „TV-Comunicații Grup” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amendă în mărime de 17 000 de lei serviciul media audiovizual de televiziune „RTR Moldova” pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018, potrivit căroră: „În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință”.

5. Furnizorul de servicii media audiovizuale „TV-Comunicații Grup” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. Furnizorul de servicii media audiovizuale „TV-Comunicații Grup” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

<p>Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7 Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Serviciul Finanțe.</p> <p>9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 305 din 07 octombrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”
S. MARTIN:	– Printr-o cerere fără număr din 27 septembrie 2022, administratorul întreprinderii „NOI MEDIA DE SUD” SRL, Cîlcic Vladimir, a solicitat retragerea licenței de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020, eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”, din motivul imposibilității financiare de a continua activitatea.
A. GONȚA:	– Întrebări? Regretăm că furnizorii sunt în imposibilitate financiară, dar legea ne obligă să o respectăm. Dacă nu sunt întrebări, purcedem la procesul decizional. Se admite cererea fără număr din 27 septembrie 2022 cu privire la retragerea licenței de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020, eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Se declară nevalabilă licența de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020, eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV”. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.

A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea fără număr din 27 septembrie 2022 cu privire la retragerea Licenței de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020, eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. A declara nevalabilă Licența de emisie seria A MMI nr. 002150 din 11.12.2020, eliberată „NOI MEDIA DE SUD” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „STV” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>3. „NOI MEDIA DE SUD” SRL va depune, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii, originalul licenței retrase la sediul Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p> <p>4. Modificările respective vor fi introduse în Registrul de licențiere, iar dosarul serviciului media audiovizual de televiziune „STV” va fi transmis în arhivă.</p> <p>5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori.</p> <p>7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 306 din 07 octombrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberată „Exclusiv media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”
S. MARTIN:	– Prin cererea nr. 705 din 30 august 2022, completată cu cererea f/nr. din 22 septembrie 2022, furnizorul de servicii media „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova aprobarea Structurii serviciului de programe pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”. În urma analizei efectuate de Direcția licențiere furnizori, am constatat că Structura corespunde cerințelor legale și o înaintăm spre aprobare.
A. GONȚA:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Potrivit clasificatorului, acest furnizor este un furnizor de servicii media audiovizuale național, local, regional?
S. MARTIN:	– Este un furnizor de servicii național.
E. RÎBCA:	– Are obligația de a difuza 8 ore pe zi, da?
S. MARTIN:	– Da, 8 ore de produs local.

E. RÎBCA:	– Care sunt aceste ore, având în față formatul de principiu?
S. MARTIN:	– Au fost calculate 37%, luând în considerație producția proprie, compusă din programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizor, la care s-au adăugat cele realizate în coproducție. Mai avem 7% a programelor audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova și 1% - realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova.
E. RÎBCA:	– Mersi. Potrivit art. 5 din CSMA, cel puțin 50 la sută trebuie să fie programe audiovizuale achiziționate din statele Uniunii Europene și/sau din statele care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră. Se respectă această proporție în acest caz?
S. MARTIN:	– Da, din punctul nostru de vedere, se respectă. La B3 sunt indicate 57% de opere audiovizuale europene, din care, conform legii, se exclud 5,5% de programe informative și analitice. Și oricum sunt mai mult de 50% cerute de lege.
E. RÎBCA:	– Mersi.
A. GONȚA:	– Mulțumim. Dacă nu mai sunt întrebări, trecem la procedura de vot. Se admite cererea nr. 705. din 30 august 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000723 din 30.12.2016, eliberată „Exclusiv Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV” și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, după cum urmează. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea nr. 705 din 30 august 2022 de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AC nr. 000723 din 30.12.2016, eliberată „Exclusiv Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, prin aprobarea Structurii serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>1.1. A aproba Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA), după cum urmează:</p> <p>Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual:</p>	

B. 1. Formatul serviciului media audiovizual: Generalist

B. 2. Structura programelor după sursa de proveniență: (total ore de emisie săptămânală: 168 ore)

Producție proprie: 29%

Programe audiovizuale locale realizate în exclusivitate de furnizorul de servicii media:

24%

Programe audiovizuale locale realizate în coproducție și cu contribuția furnizorului de servicii media:

5%

Producții audiovizuale ale altor producători: 32%

Programe audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova:

7%

Programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră:

25%

(alte tipuri de programe distractive, producție Ucraina)

Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:

0%

Programe achiziționate: 24%

Realizate de alți furnizori de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova

1%

Realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova:

23%

(seriale și filme, producție Международное Развлекательное ТВ, Federația Rusă)

B.3. Opere europene:

Procente rezervate operelor audiovizuale europene: 57%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene realizate de către furnizor:

24%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene:

26%

Procent rezervat operelor audiovizuale europene create de producători independenți din Republica Moldova:

7%

B.4. Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe:

- Programe informative și analitice:

5%

- Programe educaționale și culturale:

2%

- Filme (artistice, documentare, animație):

20%

- Muzică (în cazul posturilor TV – clipuri muzicale neîncadrate în emisiuni):

0%

- Alte tipuri de emisiuni:

58%

- Teleshopping, sponsorizare:

2%

- Publicitate:

11%

- Promo:

2%

2. A declara nevalabilă Anexa nr. 1 la Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 000723 din 30.12.2016, eliberată „Exclusiv Media” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”.

3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr.3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 307 din 07 octombrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la rezultatele controlului referitor la activitatea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Bravo TV”, „BTV” și „Gold TV”, în contextul respectării prevederilor licenței de emisie
S. MARTIN:	<p>– I. La data de 02 septembrie 2022 a fost adoptată Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 286 „Cu privire la dispunerea unui nou control referitor la activitatea serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, în contextul prevederilor licenței de emisie”. Prin interpelarea nr. 1248 din 06 septembrie 2022, „Bravo TV” SRL i-a fost solicitat punctul de vedere asupra celor relevate în autosesizarea președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, în legătură cu reluarea emisieii serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo-TV”, fiind indicată data de 09 septembrie 2022 ca dată limită de furnizare a răspunsului. În termenul indicat „Bravo TV” SRL nu a răspuns la interpelare. La data de 19 septembrie 2022, prin scrisoarea nr. 1331, Consiliul Audiovizualului a solicitat distribuitorilor de servicii media să informeze despre distribuirea, în perioada 01-15 septembrie, a serviciului media audiovizual de televiziune „Bravo TV”, recepționând răspunsuri negative în acest sens, fiind informat că serviciul media audiovizual de televiziune „Bravo TV” nu a fost distribuit în perioada indicată. Suplimentar, în rezultatul controlului efectuat la distribuitorul de servicii media „Smart-Network” SRL, la data de 05 octombrie curent, s-a constatat că acesta nu a retransmis în perioada indicată serviciul „Bravo TV”. La data de 30 septembrie curent, prin scrisoarea nr. 1380, „Bravo TV” SRL a fost informat despre ședința din 07 octombrie, fiindu-i în mod repetat solicitată opinia referitor la autosesizarea președintei Consiliului Audiovizualului din 02 septembrie 2022. În termenul solicitat Consiliul Audiovizualului nu a primit un răspuns.</p> <p>Aici aș vrea să adaug ca ieri am primit un răspuns, prin care „Bravo TV” ne-a adus la cunoștință că a suspendat, din proprie inițiativă, activitatea de difuzare și sunt în proces de aprobare a unui împrumut bancar pentru achiziționarea de echipamente. Ei solicită respectuos Consiliul Audiovizualului să le acorde un termen suplimentar de 30 de zile pentru a finisa toate lucrările și a reîncepe emisia postului.</p> <p>II. La data de 29 iulie 2022 a fost adoptată Decizia nr.257 „Cu privire la dispunerea controlului referitor la activitatea serviciilor media de televiziune „BTV” și „Gold TV”, în contextul prevederilor Deciziei CA nr. 145 din 06 mai 2022”. Prin interpelarea nr. 1219 din 29 august 2022, „Aer-Comunicație Grup” SRL i-a fost solicitat punctul de vedere asupra celor relevate în autosesizarea președintei</p>

Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, în legătură cu reluarea emisiei serviciului media audiovizual de televiziune „Gold TV”, fiind indicată data de 05 septembrie 2022 ca dată limită de furnizare a răspunsului. În termenul indicat „Aer-Comunicație Grup” SRL nu a răspuns la interpelare. La data de 19 septembrie 2022, prin scrisoarea nr. 1331, Consiliul Audiovizualului a solicitat distribuitorilor de servicii media să informeze despre distribuirea, în perioada 01-15 septembrie, a serviciului media audiovizual de televiziune „Gold TV”, recepționând răspunsuri negative în acest sens, fiind informat că serviciul media audiovizual de televiziune „Gold TV” nu a fost distribuit în perioada indicată. Suplimentar, în rezultatul controlului efectuat la distribuitorul de servicii media „Smart-Network” SRL, la data de 05 octombrie curent, s-a constatat că acesta nu a retransmis în perioada indicată serviciul „Gold TV”. La data de 30 septembrie curent, prin scrisoarea nr. 1379, „Aer-Comunicație Grup” SRL a fost informat despre ședința din 07 octombrie, fiindu-i în mod repetat solicitată opinia referitor la autosesizarea președintei Consiliului Audiovizualului din 29 iulie 2022. De asemenea, fiind constatat faptul returnării mesajului expediat prin e-mail, la data de 03 octombrie curent, două scrisori recomandate, având conținut identic, au fost expediate: la adresa juridică a furnizorului în cauză (conform Extrasului din registrul persoanelor juridice) și la o altă adresă la care s-ar putea găsi furnizorul, conform informației identificate în Registrul public al furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice deținut de ANRCETI. În termenul solicitat Consiliul Audiovizualului nu a primit un răspuns de la „Aer-Comunicații Grup” SRL.

Aș vrea să adaug că am contactat telefonic administratorul întreprinderii și dumnealui a spus că va veni cu o reacție a doua zi, dar nu s-a întâmplat. Azi dimineață l-am sunat, dar nu a răspuns la telefon.

III. La data de 29 iulie 2022 a fost adoptată Decizia nr.257 „Cu privire la dispunerea controlului referitor la activitatea serviciilor media de televiziune „BTV” și „Gold TV”, în contextul prevederilor Deciziei CA nr. 145 din 06 mai 2022”. Prin interpelarea nr. 1220 din 29 august 2022, „TV Bălți” SRL i-a fost solicitat punctul de vedere asupra celor relevate în autosesizarea președintei Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, în legătură cu reluarea emisiei serviciului media audiovizual de televiziune „BTV”. La data de 05 septembrie curent, Consiliul Audiovizualului a recepționat un răspuns de la „TV Bălți” SRL, prin care furnizorul a informat despre imposibilitatea de a relua activitatea și disponibilitatea de a se conforma procedurilor legale. La data de 30 septembrie curent, prin scrisoarea nr. 1378, „TV Bălți” SRL a fost informat despre ședința din 07 octombrie, fiindu-i suplimentar comunicată necesitatea realizării unor măsuri în vederea reluării imediate a emisiei postului de televiziune „BTV” sau inițierii procedurilor legale de renunțare la licența de emisie. În termenul solicitat Consiliul Audiovizualului nu a primit un răspuns de la „TV Bălți” SRL.

Reieșind din cele elucidate în rezultatul controlului, se poate constata că serviciile media audiovizuale „BTV”, „Bravo TV” și „Gold TV” nu au fost emise în perioada 01-15 septembrie 2022, fiind

realizată o întrerupere nemotivată a activității furnizorilor de servicii media „TV Bălți” SRL, „Bravo TV” SRL și „Aer-Comunicații Grup” SRL pentru o perioadă mai mare de 10 zile.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (în continuare – CSMA) „se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: e) întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic”. Conform prevederilor art. 84 alin. (8) al CSMA „se sancționează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7)”.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 145 din 06 mai 2022, „TV Bălți” SRL a fost sancționată cu amendă în valoare de 15 000 de lei pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 145 din 29 iulie 2022, „Aer-Comunicație Grup” SRL a fost sancționată cu amendă în valoare de 20 000 de lei pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 249 din 06 mai 2022, „Bravo TV” SRL a fost sancționată cu amendă în valoare de 18 000 de lei pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA.

A. GONȚA: – Mulțumesc, dle Martin. Asta însemnând că toate trei sunt la pragul 25 000 – 30 000 de lei?

S. MARTIN: – Da, a doua abatere similară.

A. GONȚA: – Întrebări? Vă rog, dle Dabija.

O. DABIJA: – Situația este una regretabilă. Această încălcare, probabil, nu a afectat într-o măsură substanțială consumatorii, dar este o încălcare clară. Pe de altă parte, avem încălcări din partea altor furnizori care sunt, din punctul meu de vedere, mult mai grave în privința informării corecte. În toate cele trei cazuri, aș propune sancțiunea minimă.

A. GONȚA: – Trebuie să mai precizăm că, conform legii, suntem obligați să le dăm și un termen pentru remedierea problemelor, eventual. Eu aș propune 30 de zile, dacă sunteți de acord, mai ales că au fost și solicitări sub acest aspect. E bine așa, 30 de zile?

<p>Membrii CA:</p>	<p>– Da.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Cu sancțiunea minimă sunt și eu de acord, deși pentru unii ar fi o sumă destul de mare, dar acesta este pragul la care au ajuns. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorilor de servicii media audiovizuale „TV Bălți” SRL, „Aer-Comunicație Grup” SRL și „Bravo TV” SRL, dispus prin Deciziile Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova din 29.07.2022 și din 02.09.2022. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– 6 voturi – Pentru. Se sancționează cu amendă în valoare de 25 000 de lei „TV Bălți” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale și se acordă un termen de 30 zile pentru înlăturarea deficiențelor. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– 6 voturi – Pentru. Se sancționează cu amendă în valoare de 25 000 de lei „Aer-Comunicație Grup” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale și se acordă un termen de 30 zile pentru înlăturarea deficiențelor. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– 6 voturi – Pentru. Se sancționează cu amendă în valoare de 25 000 de lei „Bravo TV” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale și se acordă un termen de 30 zile pentru înlăturarea deficiențelor. Cine este pentru?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A lua act de rezultatele controlului activității furnizorilor de servicii media audiovizuale „TV Bălți” SRL, „Aer-Comunicație Grup” SRL și „Bravo TV” SRL, dispus prin</p>	

deciziile Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 257 din 29.07.2022 și nr. 286 din 02.09.2022 (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

2. A sancționa cu amendă în valoare de 25 000 de lei „TV Bălți” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale și se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

3. A sancționa cu amendă în valoare de 25 000 de lei „Aer-Comunicație Grup” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale și se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

4. A sancționa cu amendă în valoare de 25 000 de lei „Bravo TV” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale și se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).

5. Furnizorii de servicii media audiovizuale „TV Bălți” SRL, „Aer-Comunicație Grup” SRL și „Bravo TV” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din ziua publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzilor:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

6. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori și Serviciul financiar.

8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 308 din 07 octombrie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6
-----------------------	-------------------------

Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „ORANGE MOLDOVA” SA

V. BUJNIȚA:	– Prin cererea nr. 155/22 din 20 septembrie 2022, „ORANGE MOLDOVA” SA, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, a solicitat Consiliului Audiovizualului al
--------------------	--

– Prin cererea nr. 155/22 din 20 septembrie 2022, „ORANGE MOLDOVA” SA, fondatoarea studioului de televiziune prin cablu „Orange Moldova”, a solicitat Consiliului Audiovizualului al

<p>A. GONȚA:</p> <p>V. BUJNIȚA:</p> <p>A. GONȚA:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. GONȚA:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. GONȚA:</p>	<p>Republicii Moldova reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin includerea în aria sa de acoperire a mun. Edineț, Soroca, Ungheni, or. Drochia și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni) și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise din mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, Edineț, Soroca, Ungheni, or. Ialoveni, Drochia, s. Cojușna (r-nul Strășeni) și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni).</p> <p>– Întrebări către raportor? Este respectat cuantumul de programe?</p> <p>– Da.</p> <p>– A admite cererea nr. 155/22 din 20 septembrie 2022 a „ORANGE MOLDOVA” SA și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin includerea în aria sa de acoperire a mun. Edineț, Soroca, Ungheni, or. Drochia și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni). Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pentru. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de distribuitorul de servicii media „ORANGE MOLDOVA” SA în mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, Edineț, Soroca, Ungheni, or. Ialoveni, Drochia, s. Cojușna (r-nul Strășeni) și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni). Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>															
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea nr. 155/22 din 20 septembrie 2022 a „ORANGE MOLDOVA” SA și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, prin includere în aria sa de acoperire a mun. Edineț, Soroca, Ungheni, or. Drochia și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni) (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>1.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de distribuitorul de servicii media „ORANGE MOLDOVA” SA în mun. Chișinău, Bălți, Cahul, Orhei, Strășeni, Edineț, Soroca, Ungheni, or. Ialoveni, Drochia, s. Cojușna (r-nul Strășeni) și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni) (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>Pachet analogic (Anexa nr. 1 – 44 de posturi TV):</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>1. Moldova-1</td> <td>16. Canal 3</td> <td>31. RTR Moldova</td> </tr> <tr> <td>2. Moldova-2</td> <td>17. Discovery Channel</td> <td>32. TV 6</td> </tr> <tr> <td>3. Accent TV</td> <td>18. Euronews România</td> <td>33. TLC</td> </tr> <tr> <td>4. Agro TV Moldova</td> <td>19. Europa Plus TV</td> <td>34. TV 1000</td> </tr> <tr> <td>5. Gurinel TV</td> <td>20. Eurosport 1</td> <td>35. TV 1000 Action</td> </tr> </table>		1. Moldova-1	16. Canal 3	31. RTR Moldova	2. Moldova-2	17. Discovery Channel	32. TV 6	3. Accent TV	18. Euronews România	33. TLC	4. Agro TV Moldova	19. Europa Plus TV	34. TV 1000	5. Gurinel TV	20. Eurosport 1	35. TV 1000 Action
1. Moldova-1	16. Canal 3	31. RTR Moldova														
2. Moldova-2	17. Discovery Channel	32. TV 6														
3. Accent TV	18. Euronews România	33. TLC														
4. Agro TV Moldova	19. Europa Plus TV	34. TV 1000														
5. Gurinel TV	20. Eurosport 1	35. TV 1000 Action														

- | | | |
|----------------------|------------------------|-----------------------|
| 6. Jurnal TV | 21. Exclusiv TV | 36. TV 1000 RK |
| 7. NTV Moldova | 22. ITV | 37. TV 5 Monde Europe |
| 8. Prime | 23. Mega TV | 38. TVC 21 |
| 9. Primul în Moldova | 24. Minimax | 39. Viasat History |
| 10. Publika TV | 25. N4 | 40. Zee TV |
| 11. Tezaur TV | 26. NGC | 41. Здоровое ТВ |
| 12. TV 8 | 27. Noroc TV/TV Bălți* | 42. Мульти |
| 13. TVR Moldova | 28. Orhei TV | 43. Охота и Рыбалка |
| 14. Acasă | 29. Pro TV Chișinău | 44. Планета |
| 15. Canal 2 | 30. Ren Moldova | |

*Postul de televiziune TV Bălți va fi retransmis doar în mun. Bălți, iar postul de televiziune Noroc TV – în mun. Chișinău, Cahul, Orhei, Strășeni, Edineț, Soroca, Ungheni, or. Ialoveni, Drochia, s. Cojușna (r-nul Strășeni) și s. Mileștii Mici (r-nul Ialoveni).

Pachet digital (Anexa nr. 2 – 169 de posturi TV):

- | | | |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 1. Moldova-1 | 57. Favorit TV | 113. TLC |
| 2. Moldova-2 | 58. Filmua Drama | 114. TraLaLa |
| 3. Accent TV | 59. Fox HD | 115. Travel Channel HD |
| 4. Agro TV Moldova HD | 60. Fox Life HD | 116. Travel Mix 4K |
| 5. Gurinel TV HD | 61. France 2 HD | 117. Travel Mix HD |
| 6. Jurnal TV HD | 62. France 24 eng | 118. Travel+Adventure HD |
| 7. NTV Moldova HD | 63. France 24 fr | 119. Trinitas TV HD |
| 8. Prime | 64. GN TV HD | 120. TV 1000 HD |
| 9. Primul în Moldova | 65. HBO 2 HD | 121. TV 1000 Action HD |
| 10. Publika TV HD | 66. HBO 3 HD | 122. TV 1000 Balkan ro |
| 11. Tezaur TV HD | 67. HBO HD | 123. TV 1000 RK HD |
| 12. TV 8 HD | 68. Investigation Discovery | 124. TV 5 Monde Europe HD |
| 13. TVR Moldova | 69. ITV | 125. TV 6 HD |
| 14. 10 TV HD | 70. JimJam | 126. TV Bălți HD |
| 15. A7TV HD | 71. Kanal D | 127. TV Paprika |
| 16. Acasă HD | 72. KHL Prime HD | 128. TVC 21 |
| 17. Acasă Gold | 73. Kvartal TV | 129. TVE Internacional HD |
| 18. Animal Planet | 74. Legal TV HD | 130. UA TV |
| 19. B1 TV HD | 75. Love Nature HD | 131. Viasat Explore |
| 20. BBC World News HD | 76. Mega TV | 132. Viasat History |
| 21. Boomerang | 77. Minimax | 133. Viasat Nature |
| 22. București TV HD | 78. Moldova TV | 134. Viasat Nature/History HD |
| 23. Busuioc TV | 79. MTV 00s | 135. Viasat Sport |
| 24. Canal 2 HD | 80. MTV European | 136. Vip Comedy HD |
| 25. Canal 3 | 81. MTV Live HD | 137. Vip Megahit HD |
| 26. Canal 5 HD | 82. N4 | 138. Vip Premiere HD |
| 27. Canal Regional | 83. Național 24 Plus | 139. Vip Serial HD |
| 28. Cartoon Network ro | 84. Național TV | 140. Vocea Basarabiei HD |
| 29. Cartoon Network ru | 85. NGC | 141. Zee TV |
| 30. Cinema | 86. NGW | 142. Zona M |
| 31. Cinema 1 HD | 87. Nick Jr. | 143. Авто 24 |
| 32. Cinemax HD | 88. Nickelodeon | 144. Вопросы и Ответы |
| 33. Cinemax 2 HD | 89. Nicktoons | 145. Детский Мир |
| 34. CNL | 90. Noroc TV HD | 146. Драйв |
| 35. CNNi HD | 91. Orhei TV | 147. Еврокино |
| 36. Cotidianul TV HD | 92. Paramount Channel | 148. Живая Планета |

37. Da Vinci	93. Paramount Comedy	149. Здоровое ТВ
38. Digi 24	94. PEH TV HD	150. Интер+
39. Discovery Channel	95. Privesc.eu	151. Кинокомедия
40. Discovery Science	96. Pro TV Chișinău HD	152. Киномикс
41. Disney Channel	97. Q Sport HD	153. Кинопремьера HD
42. Disney Jr.	98. R-Live TV HD	154. Киносемья HD
43. DTX	99. Rai 1 HD	155. Кинохит HD
44. DW HD eng	100. Realitatea Plus	156. Кухня ТВ
45. English Club TV HD	101. Ren Moldova HD	157. Моторспорт.ТВ
46. Epoque	102. RTGi	158. Мульт
47. Euronews HD eng	103. RTL	159. Музыка Первого
48. Euronews România	104. RTR Moldova HD	160. Настоящее Время HD
49. Euronews ru	105. Ru TV Moldova	161. Наука HD
50. Europa Plus TV	106. Setanta Sports 1	162. Наше Новое Кино
51. Eurosport 1	107. Setanta Sports 2	163. Охота и Рыбалка
52. Eurosport 2	108. Setanta Sports HD	164. Планета HD
53. Exclusiv TV HD	109. Sport 1	165. Родное Кино
54. Exploris	110. TeenNick	166. Русский Иллюзион
55. Familia HD	111. TeleMoldova+	167. Сарафан
56. Fashion TV HD	112. THT Music	168. Союз
		169. СуперГерои

2. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000267 din 12.09.2019, eliberate „ORANGE MOLDOVA” SA (aprobată prin Decizia nr. 6/30 din 09 februarie 2021), și Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă a „ORANGE MOLDOVA” SA (Anexa nr. 1, aprobată prin Decizia nr. 6/30 din 09 februarie 2021, și Anexa nr. 2, aprobată prin Decizia nr. 52 din 23 februarie 2022) sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.

3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori.

5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 309 din 07 octombrie 2022
---------------	--

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 7 Cu privire la examinarea sesizării „Radio Star” SRL
V. BUJNIȚA:	– Pe data de 15 septembrie 2022, Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova a recepționat sesizarea nr. 01/14-09/22 din partea „Radio Star” SRL, prin care a comunicat că „Radio-Star” SRL, în calitate sa de reprezentant a peste 150 de posturi TV atât naționale, cât și internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, a luat decizia de a monitoriza distribuitorii de servicii media din Republica Moldova la capitolul protecția dreptului de autor și a drepturilor conexe. Astfel, „Radio-Star” SRL afirmă că la data de 07 septembrie 2022, a efectuat mai multe controale prin intermediul Executorului

Judecătoresc Plamadeala Adrian în s. Chirsova și or. Comrat, ambele din UTA Găgăuzia, precum și în mun. Cahul.

Este de menționat că „Radio-Star” SRL afirmă în sesizare despre faptul că „Flow Media” SRL retransmite posturi de televiziune care nu se regăsesc în oferta de servicii media audiovizuale aprobată de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova prin Decizia nr. 33/206 din 10.11.2020, iar în oferta retransmisă se regăsesc posturile de televiziune „Матч!”, „Eurosport” și „Сарафан”, al căror reprezentant pe teritoriul Republicii Moldova este „Radio-Star” SRL. Mai mult ca atât, „Radio-Star” SRL mai afirmă că nu a încheiat cu „Flow Media” SRL contracte aferente acestor posturi de televiziune.

În continuare, „Radio-Star” SRL afirmă că în or. Comrat, „ILK Halk Televizionu” SRL oferă abonaților săi o ofertă de servicii media audiovizuale, în situația în care - citat: *„Din informația publică, reiese că SRL „ILK Halk Televizionu” nu deține autorizația de retransmisiune, iar prin Decizia CA nr. 12/74 din 1 aprilie 2021, a fost sancționat cu suma de 20 000 lei. Nu este clar dacă decizia sus-menționată a fost contestată sau nu, însă ferm este faptul că acest agent economic, în lipsa autorizației de retransmisie valabilă, continuă activitatea sa, prestând servicii contra cost abonaților săi.*

Mai mult ca atât, SRL „Radio-Star” nu a încheiat cu acesta contracte aferente posturilor Кинокомедия, Discovery Channel, Индийское Кино, Шансон, Кино ТВ, Кухня ТВ, Жара ТВ și Матч!?”.

Totodată, „Radio-Star” SRL menționează în sesizarea sa că în satul Chirsova (UTA Găgăuzia) „Oguzsatlink” SRL - citat: *„la fel nu deține autorizația de retransmisie și la fel anterior a fost sancționat cu 20 000 lei, însă continuă în mod flagrant să încalce drepturile SRL „Radio-Star”, deoarece nu a fost permisă retransmisia posturilor: Discovery Channel, Индийское Кино, Кухня ТВ, Авто Плюс, Драйв, Шансон, Жара ТВ și Матч!?”.*

Reieșind din cele expuse, „Radio-Star” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, în sesizarea nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022 - citat: *„atragerea la răspundere a „Oguzsatlink” SRL, „ILK Halk Televizionu” SRL și „Flow Media” SRL, în temeiul art. 84 alin. (5) lit. h) pentru nerespectarea prevederilor art. 23 al Codului. Totodată, rugăm să verificați dacă entitățile sus-menționate admit încălcări prevăzute de art. 17 al Codului.”*

Este de specificat faptul că la sesizarea „Radio-Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022, au fost anexate 3 acte de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, întocmite la data de 07 septembrie 2022 de executorul judecătoresc Andrian Plamadeala.

În scopul elucidării tuturor circumstanțelor sesizate, în temeiul art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, pe data de 20-21 septembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a efectuat o deplasare privind cercetarea situației la fața locului, invocate în sesizarea „Radio-Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022 - în mun. Cahul, mun. Comrat și s. Chirsova (UTA Găgăuzia).

Astfel, pe data de 20 septembrie 2022, în mun. Cahul s-a

constatat că „Flow Media” SRL retransmite 4 posturi TV în afara ofertei de servicii media aprobată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 33/206 din 10 noiembrie 2020, după cum urmează: TVC 21, Tralala, Полёт ТВ și Аква ТВ. La fața locului, angajatul „Flow Media” SRL, dl. Alexandru Prihlenco, a prezentat Acordul adițional nr. 1/1 la Contractul nr. 10320 din 01 iulie 2022, încheiat cu „Content STV Media” SRL, care ar confirma dreptul la retransmisiunea posturilor TVC 21 și Tralala. Ulterior, prin scrisoarea f/nr. din 22 septembrie 2022, „Flow Media” SRL a expediat Acordul adițional nr. 1/2 la Contractul nr. 10320 din 01 iulie 2022, încheiat cu „Content STV Media” SRL, care ar confirma dreptul la retransmisiunea posturilor Полёт ТВ și Аква ТВ.

Totodată, este de specificat că la sediul „Flow Media” SRL, angajații Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova au înmânat angajatului „Flow Media” SRL, dl. Alexandru Prihlenco, sesizarea „Radio-Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022.

Este de specificat faptul că, la sediul „Flow Media” SRL, retransmisiunea posturilor de televiziune care cad sub incidența art. 17 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, nu au fost identificate.

Prin scrisoarea f/nr. din 27 septembrie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat răspunsul „Flow Media” SRL, prin care aceasta a comunicat următoarele: *„Ca urmare a recepționării, pe data de 20 septembrie 2022, de către reprezentantul companiei „Flow Media” SRL a sesizării „Radio Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022, înmânată de către angajații Consiliului Audiovizualului în cadrul acțiunilor de verificare a activității distribuitorului de servicii „Flow Media” SRL, prin prezenta, aduce la cunoștința Consiliului Audiovizualului următoarele explicații:*

Din start, aducem la cunoștința Consiliului Audiovizualului faptul că distribuitorul de servicii „Flow Media” SRL nu retransmite posturile Eurosport, Mamч! și Capaфan, reprezentate pe teritoriul Republicii Moldova de către „Radio Star” SRL. În activitatea sa, „Flow Media” SRL depune toate eforturile pentru a respecta oferta posturilor retransmise care a fost aprobată de către Consiliul Audiovizualului.

Cu referire la sesizarea „Radio Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022, o considerăm nefondată și care urmează a fi respinsă de Consiliul Audiovizualului, deoarece:

- Conținutul respectivei sesizări conține mai multe inexactități, fapt ce denotă caracterul declarativ și neîntemeiat al acesteia.

- Însăși procedura de efectuare a constatării a fost viciată din start, deoarece nimeni nu a sunat de la „Radio Star” SRL la momentul efectuării constatării. Constatăm că administrației „Flow Media” SRL nu i s-a adus la cunoștință faptul că are loc o astfel de constatare, iar stabilirea a fost întocmită în lipsa reprezentantului „Flow Media” SRL, din care motiv nu putem da o apreciere legală a celor înscrise în act.

- Nu s-au constatat faptele sesizate. Reiterăm faptul că „Flow Media” SRL depune toate eforturile pentru a respecta oferta posturilor retransmise care a fost aprobată de către Consiliul

Audiovizualului, iar posturile nominalizate în sesizare (Eurosport, Mamu! și Capaфan) nu au fost identificate a fi retransmise în cadrul controlului efectuat la „Flow Media” SRL de către Consiliul Audiovizualului la data de 20 septembrie 2022.

- Mai mult decât atât, concluzia conform căreia sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată o demonstrează și faptul că sesizarea conține mențiunea precum că „Flow Media” SRL a retransmis 8 posturi de televiziune neidentificate. Inclusiv și acest aspect denotă caracterul declarativ și neîntemeiat al conținutului sesizării, fapte pentru care considerăm că „Flow Media” SRL nu poate fi sancționată.

- De asemenea, în sesizare sunt indicate retransmisia a unor posturi din Federația Rusă, posturi care sunt interzise spre retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova, și anume, a posturilor HTB și Рен-TB. Declarăm cu toată responsabilitatea că posturile HTB și Рен-TB nu sunt retransmise de către „Flow Media” SRL. În acest context, menționăm faptul că la momentul efectuării controlului și reprezentanții Consiliului Audiovizualului au constatat retransmisia posturilor „NTV Moldova” (fondatoarea PP „Exclusiv Media” SRL) și „Ren Moldova” (fondatoarea „TELEPROIECT” SRL), posturi care dețin Licență de emisie eliberată de Consiliul Audiovizualului. Declarăm că posturile HTB și Рен-TB nu sunt retransmise.

De asemenea, în sesizare se solicită verificarea „Flow Media” SRL pe subiectul respectării art. 17 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018. Declarăm Consiliului Audiovizualului că „Flow Media” SRL nu admite derogări de la prevederile Articolului 17- Protejarea spațiului audiovizual național din Codul serviciilor media audiovizuale. „Flow Media” SRL depune toate eforturile de a nu admite în activitatea sa încălcarea art. 17, și în acest context, așa cum prevede legea: „nu retransmite programe audiovizuale de televiziune și de radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care au fost produse în alte state decât statele membre ale Uniunii Europene, Statele Unite ale Americii, Canada și statele care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră, cu excepția filmelor și a emisiunilor de divertisment care nu au un conținut militarist.”

Având în vedere toate aceste aspecte și argumente, considerăm că sesizarea „Radio Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022 urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu s-au adevărit faptele sesizate.”

În acest sens, este de specificat faptul că urmare a cercetărilor la fața locului a probelor invocate în sesizarea „Radio Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022, la distribuitorul de servicii media „Flow Media” SRL din mun. Cahul a fost constatată retransmisiunea a 4 posturi de televiziune în afara ofertei serviciilor media audiovizuale aprobată de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova prin Decizia nr. 33/206 din 10.11.2020, pentru care distribuitorul a prezentat contractele privind drepturile de autor și drepturile conexe cu reprezentantul legal al acestora pe teritoriul Republicii Moldova. Retransmisiunea posturilor de televiziune „Матч ТВ”, „Eurosport” și

	<p>„Сарафан” nu a fost identificată, respectiv, nu au fost constatate încălcările menționate în sesizarea „Radio Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022.</p> <p>Pe data de 21 septembrie 2022, angajații Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova s-au deplasat în mun. Comrat și s. Chirsova (UTA Găgăuzia) întru identificarea unor abonați a „ILK Halk Televizionu” SRL și „Oguzsatlink” SRL, însă identificarea abonaților în localitățile menționate nu a fost posibilă.</p>
<p>A. GONȚA:</p> <p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>– Mulțumesc, dle Bujnița. Întrebări pentru raportor? Este și reprezentantul „Radio Star”.</p> <p>– Onorat Consiliu, noi, ca reprezentanți ai postului de televiziune ... suntem obligați, conform contractului nostru, să monitorizăm în paralel cu Consiliul Audiovizualului. Noi reacționăm la plângerile și la solicitările altor distribuitori care declară că se creează o concurență neloială și suntem obligați să ieșim în teritoriu. Văd o neconcordanță cu privire la cele constatate de către Consiliu și cele constatate de noi. Am încercat să prezint dlui Bujnița înregistrările video care confirmă cele relatate în această sesizare. Aș considera, onorat Consiliu, că ar fi cazul să amânăm examinarea sesizării și să fie prezentate probe suplimentare, anume ceea ce ține de înregistrările video. Aceasta ar relata o situație reală. Consiliul a efectuat un act de control pe data de 20, noi am făcut pe data de 07, și ar exista careva ... Posibil că informația către „Flow Media” a fost cumva adusă la cunoștință și au efectuat careva modificări în oferta sa. Dar ceea ce a fost constatat de către executori este fixat conform înregistrărilor video. Am putea să prezentăm acele înregistrări.</p>
<p>A. GONȚA:</p> <p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>– Aveți probe și din Găgăuzia?</p> <p>– Avem toate probele. Dvs. ați menționat că sunt niște posturi neidentificate. Astfel de constatare este efectuată de către executor, executorul constată ceea ce vede, el nu poate să interpreteze un eventual post de televiziune. Dacă acesta nu este cunoscut, el menționează că a fost necunoscut. Mai mult ca atât, uneori se întâmplă că este prea întinsă imaginea postului de televiziune și nu este identificat semnul aceluși post. Pentru a nu intra în careva neconcordanță sau conflict, pentru a nu crea situații că executorul și-a interpretat singur cele constatate, noi recurgem la mențiunea că postul dat este neidentificat pentru noi, și mergem mai departe. Există înregistrările video și am putea să le prezentăm, inclusiv cu bonurile de achitare a acestor plăți, care confirmă că am fost la un anumit abonat, și acest abonat achită serviciul acestui distribuitor.</p>
<p>A. GONȚA:</p> <p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>– Dvs. cumva puneți la îndoială constatările făcute de colegii noștri de la CA?</p> <p>– Nu pun la îndoială, doar menționez că actul care l-am făcut noi era într-o anumită perioadă, iar ceea ce a constatat CA era într-o altă</p>

	<p>periodă. Ar putea exista un decalaj al ofertelor.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Și dacă constatăm, pe 20 septembrie, că nu ei nu încalcă, atunci cum putem să-i sancționăm, din punctul dvs. de vedere?</p>
<p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>– Conform codului de executare. Ceea ce constată executorul deja constituie în sine o probă.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Dar dvs. nu sunteți autoritatea publică care poate să sancționeze, nu?</p>
<p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>– Noi nu sancționăm în măsura în care CA sancționează, noi putem recurge la altă modalitate - la înaintarea acțiunilor direct în instanța de judecată. Noi doar am dorit să aducem la cunoștință că există așa situații.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– De acord. Și dacă ei, eventual, și-au recunoscut vina și au remediat problema, aceasta nu înseamnă că dau dovadă de bună-credință în raport cu dvs.?</p>
<p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>– Fiecare situație urmează să fie privită independent. Dacă acest distribuitor doar o singură dată va admite asemenea încălcări, putem să trecem cu vederea că a fost o încălcare neintenționată. Dacă acest distribuitor își permite frecvent să modifice oferta sa de servicii, și doar o acomodează în situațiile când este controlat, atunci este altă situație.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Dle Eugen Rîbca, vă rog.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Aveam două întrebări. La prima dintre ele am deja răspunsul, este vorba de situația acelor imagini întinse, astfel încât să nu se vadă sigla serviciului media audiovizual de televiziune. La a doua întrebare, parțial ați început deja să răspundeți, dar totuși vreau să aflu un răspuns complet. Sunteți un agent economic care reprezentați interesele anumitor servicii media audiovizuale de peste hotare. Sunteți o afacere, dacă înțeleg corect. Aici apare pentru mine o primă întrebare. Aveți posibilitatea să veniți la CA cu aceste plângeri și cu dovezi care într-adevăr nu le-am văzut până astăzi. Chiar l-am întrebat ieri pe dl Bujniță dacă sunt aceste înregistrări. Mi s-a spus: „nu, nu avem aceste înregistrări”. Îmi dau seama că sunt înregistrări pe care le veți utiliza în instanța de judecată. Aici voiam să precizez. Aveți posibilitate să veniți la noi pentru sancționare, și aveți posibilitatea să vă duceți în instanța de judecată și să cereți recuperarea prejudiciilor. Este corect?</p>
<p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>– Avem posibilitatea să alegem una din modalități sau putem să recurgem la ambele. Răspunsul la prima întrebare: da, noi putem să prezentăm acele înregistrări video.</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– De ce totuși nu v-ați adresat direct în instanța de judecată? Vreau să aud răspunsul, vreau să înțeleg situația. Pentru că îmi dau seama că pe</p>

<p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>alocuri, acești distribuitori de servicii media sunt în situația de a fi sancționați dublu. Pornesc de la premisa că vreți sancționarea acestora de către CA, și este posibilă o asemenea sancțiune, și îmi dau seama că ulterior veți merge în instanța de judecată și veți cere prejudicii de la cei care încalcă drepturile de autor. Sau greșesc?</p> <p>– Și da, și nu. Explic care este situația. La moment, noi efectuăm un alt control, și nu ne-am limitat doar la Cahul și Găgăuzia. Facem controale și în sectoarele centrale ale Republicii Moldova, amplu control facem și la Nordul Republicii Moldova. Acumulăm toate actele de constatare și le anunțăm posturilor de televiziune. În dependență de decizia acestora, nouă ni se eliberează procuri sau ni se dau indicații ce anume să întreprindem. La moment, nu am ajuns la faza înaintării cererii de chemare în judecată. La moment, suntem la faza anunțării CA referitor la faptele constatate. Nu este exclus că vor fi înaintate și cererile de chemare în judecată, dacă o asemenea decizie va fi dictată.</p>
<p>E. RÎBÇA:</p>	<p>– Recunosc că pornesc de la premisa că m-ar bucura situația în care veți merge în instanța de judecată și veți cere despăgubiri de la acești distribuitori de servicii, astfel încât CA să fie cu un volum de muncă mai mic. Cei care încalcă legislația să fie sancționați prin plata daunelor în instanța de judecată. Am ultima întrebare. Aveți asemenea precedente? Mă adresez și către dl Bujnița. Ați mers în instanță, ați obținut despăgubiri?</p>
<p>Reprezentant „Radio Star”:</p>	<p>– Da, există așa precedente. În marea majoritate, precedente ale anului 2014, 2015, 2016. Recent am avut o hotărâre a instanței de judecată care este contestată, se află în faza de apel. Dar vrem să reînnoim această practică și să începem înaintarea cererilor de chemare în judecată la nivel major.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Mulțumesc. Vă rog, dle Bujnița.</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p>	<p>– Noi la fel am filmat cele constatate de noi și avem înregistrările video care dau dovadă că constatările noastre coincid cu ceea ce se reflectă în proiect.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Nu văd cum putem aplica retroactiv o sancțiune, eventual, dacă dovezile noastre arată că nu sunt încălcări</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Care este opinia Direcției juridice? Putem admite aceste probe sau trebuie să reieșim din ceea ce am constatat noi?</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Conform Codului Electoral, actul de constatare de către executor este o probă până la proba contrarie. Noi am fost la fața locului și am constatat că nu este o asemenea încălcare la moment. Respectiv, la momentul în care a fost efectuat actul de constatare de către executor, nu putem să constatăm dacă a fost o încălcare, deoarece distribuitorii nu sunt obligați, ca și furnizorii, să păstreze înregistrările. Deci, ne bazăm, în primul rând, pe probele care au fost la noi. Acolo se invocă</p>

<p>R. MIHALEVSCHI:</p> <p>V. BUJNIȚA:</p> <p>A. GONȚA:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>A. GONȚA:</p>	<p>încălcarea drepturilor de autor, dar la verificare s-a constatat că a fost respectat dreptul de autor – cele 4 posturi au avut încheiate contracte. Reprezentantul legal, având actul executorului, poate să apeleze în instanța. Acolo distribuitorii pot să probeze dacă au avut sau nu ... în acea perioadă. Mai este un aspect aici. În cadrul verificării, Direcția verifică nu doar bonul de plată, procedura de control e mult mai complexă. Se depune vigență maximă, ca să fie legătura cauzală dintre distribuitori și ceea ce este retransmis, că de fapt este retransmis direct de pe cablu, și nu este ceva de pe internet sau din aplicații care pot fi utilizate de orice consumator.</p> <p>– Mulțumesc. Am o întrebare către dl Bujnița. Este așa o frază în proiectul de decizie, că în cazul unor abonați a „ILK Halk Televizionu” SRL și „Oguzsatlink” SRL, „<i>identificarea abonaților în localitățile menționate nu a fost posibilă</i>”. Ca să fie mai clar pentru toți – de ce? Oamenii refuză să ofere posibilitate de a controla? Care este problema?</p> <p>– Oamenii nu oferă acces de a intra la ei acasă și de a privi, a constata, ca ei ulterior să semneze actul nostru de constatare. Am avut refuzuri de la mai mulți presupuși abonați. Am fost în s. Chirsova anul trecut, domnii de la „Radio Star” au făcut referință la acest fapt. Am avut constatări că într-adevăr, „Oguzsatlink” a fost sancționat pentru retransmișune fără autorizație. „ILK Halk Televizionu” a fost sancționat pentru transmisiunea postului de televiziune „Первый Народный”. Dar de data aceasta, oamenii nu a fost receptivi deloc și nu ne-au permis să intrăm și să constatăm.</p> <p>– Mulțumim, dle Bujnița. Alte precizări, constatări? Nu sunt. Propun să luăm următoarea decizie. A respinge sesizarea „Radio-Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022. Cine este pentru?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. A respinge sesizarea „Radio-Star” SRL nr. 01/14-09/22 din 15 septembrie 2022 (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 310 din 07 octombrie 2022
ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 8 (<i>Chestiune suplimentară</i>) Cu privire la prelungirea termenului de examinare a sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”
V. STEȚCAIA:	<p>– În data de 16 septembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a recepționat sesizarea Asociației Obștești Comunitatea „WatchDog.MD”, prin care atenționează asupra faptului că la 15 septembrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul principalului buletin informativ de la ora 19:00, a difuzat o știre despre depunerea unei moțiuni de cenzură de către deputații fracțiunii Blocului Comuniștilor și Socialiștilor.</p> <p>În conținutul acestei știri, petiționarul remarcă încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) și alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova și solicită sancționarea serviciului media audiovizual în conformitate cu prevederile art. 84 din CSMA.</p> <p>Prin scrisoarea nr. 1349 din 21 septembrie 2022, CA a solicitat poziția furnizorului de servicii media PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „NTV Moldova”, cu referire la cele menționate în sesizarea AO Comunitatea „WatchDog.MD”.</p> <p>Astfel, prin scrisoarea nr. 711 din 03 octombrie 2022, PP „Exclusiv Media” SRL a informat CA despre faptul că „...reprezentanții Guvernului pe data de 14-16 septembrie 2022 au primit timp de emisie mult mai mult decât a durat fraza deputatului PSRM, V. Bolea în știrea a 4-a din buletinul zilei de 15.09.2022. În special discursul Prim-ministrului, dar și a miniștrilor infrastructurii, muncii, agriculturii etc. Reacția nemijlocită a Prim-ministrei Natalia Gavriliță la moțiunea de cenzură a fracțiunii BECS a urmat doar pe 22.09.2022 și a fost prezentată în buletinul de știri de la „NTV Moldova” la 23.09.2022”.</p> <p>Prin urmare, în scopul examinării tuturor circumstanțelor sesizate și a informațiilor prezentate de furnizorul de servicii media PP „Exclusiv Media” SRL, este necesară o analiză suplimentară și obiectivă privind totalitatea împrejurărilor enunțate atât de petiționar, cât și de serviciul media audiovizual de televiziune vizat.</p> <p>Așadar, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, CA propune prelungirea termenului de efectuare a controlului privind circumstanțele de fapt, cu cel mult 15 zile lucrătoare.</p> <p>A. GONȚA: – Mulțumesc, dna Stețcaia. Cred că întrebări nu sunt. Propun să prelungim cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției nr. 4 din 16 septembrie 2022, din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”. Cine este pentru?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA,</p>

A. GONȚA:	R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA. – 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției nr. 4 din 16 septembrie 2022, venită din partea Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 311 din 07 octombrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 9 (<i>Chestiune suplimentară</i>) Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018
Gr. CHIȚANU:	<p>– Prin adresarea nr. 31-76-9453 din 29 septembrie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului spre examinare și avizare proiectul de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – Proiect).</p> <p>În urma analizei Proiectului, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, (în continuare CSMA) Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova înaintea următoarele propuneri:</p> <p>1. La Art. I pct. 3 din proiect, ce se referă la modificarea art.4 alin.(7), propunem să fie înlocuită sintagma „realizate” cu sintagma „locale difuzate”;</p> <p>2. La Art. I pct. 6 din proiect, considerăm oportun completarea acestuia la final cu cuvintele „care pot difuza filme pentru copii dublate sau sonorizate în limba minorității respective”, pentru a aduce o precizie că furnizorii care se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația să difuzeze filme pentru copii dublate sau sonorizate în limba română sau în limba minorității respective;</p> <p>3. La Art. I pct. 7 din proiect, ce se referă la completarea art. 21 cu lit. g), propunem să fie înlocuită sintagma „CA” cu sintagma „aprobat de Consiliul Audiovizualului”;</p> <p>4. La Art. I pct. 8 din proiect, ce se referă la completarea art. 25 cu alin.(3¹- 3³), sintagma „participantului la concurs” de la alin. (3¹)</p>

lit. a), sintagma „sursele exterioare de programe audiovizuale” de la alin. (3¹) lit. d) și sintagma „rezultatele investigării interesului populației față de proiect” de la alin. (3¹) lit. f) urmează să fie excluse;

5. La Art. I pct. 8 din proiect, ce se referă la completarea art. 25 cu alin.(3¹- 3³), sintagma „participantului la concurs” de la alin. (3¹) lit. f) urmează să fie înlocuită cu „solicitantului”;

6. La Art. I pct.11 din proiect, ce se referă la completarea alin. (11) al art. 28, considerăm necesară excluderea acestei modificări, deoarece în partea ce se referă la depunerea unei declarații pe propria răspundere ce conține informații false, legiuitorul a prevăzut sancțiune la art. 27 lit. d) din CSMA potrivit căruia „Licența de emisie este retrasă în următoarele cazuri: d) furnizorul de servicii media a prezentat Consiliului Audiovizualului informații false, care au condus la încălcarea regimului juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale”. Respectiv, partea a doua din proiect dublează prevederile legale deja existente la art. 27 lit. d) din CSMA.

Cu referire la prima parte a modificării ce se referă la faptul dacă Consiliul Audiovizualului nu este înștiințat în termen se aplică prevederile art. 27 lit. d), considerăm că termenul prevăzut la art. 28 alin. (11) din CSMA urmează să fie corelat cu prevederile art. 25 alin. (5) din CSMA potrivit cărora „Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)–e), iar alin.(4) lit. c) prevede: „Licența de emisie conține: c) datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților pînă la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociaților care sînt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale.”

Totodată, considerăm că stabilirea sancțiunii privind retragerea licenței de emisie doar pentru încălcarea termenului prevăzut la art. 28 alin. (11) din CSMA este una disproporționată, mai ales în cazul în care a încălcat termenul prevăzut și a depus notificarea cu 2-3 zile după termenul stabilit, însă modificarea acționarilor/proprietarului beneficiar nu a dus la încălcarea regimului juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale.

7. La Art. I pct.14 din proiect, considerăm că autorii trebuie să analizeze oportunitatea modificării art. 66 din CSMA în redacția propusă, prin perspectiva principiilor de bază ale concurenței și a celor mai bune practici din domeniu.

8. La Art. I pct.17 din proiect, ce se referă la conținutul art.82, propunem înlocuirea sintagmei „municipiului Chișinău, din momentul desemnării” de la alin. (3) cu sintagma „municipiului Chișinău la data desemnării”.

9. La Art. I pct. 18 din proiect, ce se referă la completarea art. 83 alin.(3) lit. c), propunem excluderea acestei modificări.

10. La Art. I pct.19 din proiect, ce se referă la modificarea art. 84 alin. (6) lit. c) și alin. (14), în contextul celor menționate la pct. 6 din prezentul aviz, considerăm că sintagma „art. 28 alin.(2)-(10), (12) și (13)” urmează să fie înlocuită cu sintagma „art. 28 alin.(2)-(13)”, iar propunerea de modificare a alineatului (14) de exclus.

11. La Art. II din proiect, propunem excluderea alin.(2).

	<p>Totodată, propunem modificarea termenului de prezentare a rapoartelor anuale de către furnizorii și distribuitorii de servicii media de la „01 februarie” - la „31 martie”. Necesitatea acestei modificări se datorează faptului că rapoartele anuale prezentate Consiliului Audiovizualului vor conține informații despre veniturile și cheltuielile furnizorilor și distribuitorilor de servicii media care se regăsesc și în rapoartele financiare prezentate la Serviciul fiscal de Stat până la 25 martie. Respectiv, pentru a nu crea dificultăți furnizorilor și distribuitorilor de servicii media în prezentarea rapoartelor, propunem înlocuirea sintagmei „1 februarie” de la art. 28 alin. (13), art. 56, art. 60 alin. (1) și art. 84 alin. (5) lit. c) din CSMA - cu sintagma „31 martie”.</p> <p>A. GONȚA: – Mulțumim, dle Chițanu. Intervenții. Vă rog, dle Rîbca.</p> <p>E. RÎBCA: – Am studiat și eu acest proiect de lege. Pentru început, vreau să zic că modificarea Codului serviciilor media audiovizuale, fără îndoială, este necesară. Nu exclud că în următorii ani se va pune în discuție elaborarea unui nou Cod. Este necesară amendarea legislației în vigoare atunci când există situații care impun intervenții legislative, Totuși, nu voi susține acest proiect de lege. Cred că este necesară adoptarea de către Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a unui aviz negativ la acest proiect de lege. În calitate de argumente pentru un aviz negativ, voi prezenta patru teze.</p> <p>I. Se propune modificarea noțiunii „comunicare comercială audiovizuală”. Acceptarea propunerii date este în contradicție cu legislația europeană în domeniu.</p> <p>Reamintesc, în acest context, că noțiunea în discuție este preluată din Directiva 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010 privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (<i>Directiva serviciilor mass-media audiovizuale</i>).</p> <p>În acest context, suntem în fața unei recidive: în trecut, Consiliul Audiovizualului a calificat filmele subtitrate, filmele produse într-un alt stat și subtitrate doar, și difuzate de către televiziunile din Republica Moldova le-a recunoscut în calitate de produs autohton.</p> <p>Suntem în fața unei situații similare: de această dată, se propune să calificăm publicitatea la emisiunile și produsele proprii ale serviciilor media audiovizuale în calitate de programe audiovizuale.</p> <p>Știu, această propunere a venit din partea reprezentanților televiziunilor, în cadrul unei întruniri publice cu reprezentanții Consiliului Audiovizualului la care am participat și eu.</p> <p>Respect și voi respecta, în continuare, orice propunere de modificare a CSMA. Totuși, asemenea propuneri nu trebuie să ducă la încălcarea legislației europene în domeniu.</p> <p>Aceleași argumente sunt valabile și în raport cu propunerea de modificare a art. 2 alin. (6). Este grav dacă asemenea propuneri au fost înaintate Parlamentului Republicii Moldova, de reprezentanții</p>
--	---

aparaturii Consiliului Audiovizualului.

II. Se propune completarea art.25 din CSMA cu alin.(3³) cu următorul conținut: „(3/3) *La examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie nu se aplică procedura aprobării tacite.*” Propunerea este în contradicție cu standardele naționale în domeniul anticorupție și cu tendințele europene în domeniul serviciilor media audiovizuale. În Europa, lucrurile se simplifică, la noi, se propune să avem niște standarde foarte complicate și dubioase, din ponderea legislației anticorupție.

Acceptarea acestei propuneri de completare a CSMA va avea ca efect instituirea dreptului Consiliului Audiovizualului de a tergiversa la nesfârșit examinarea cererilor de acordare a licențelor de emisie.

Totodată, se va institui și posibilitatea Consiliului Audiovizualului de a refuza nemotivat includerea în ordinea de zi a ședințelor Consiliului Audiovizualului a unor cereri de acordare a licențelor de emisie. Reamintesc, avem asemenea precedente chiar pe parcursul acestui an, 2022.

III. Propunerea de modificare a art.83 este în contradicție cu standardele europene privind statutul juridic al autorității de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale. Potrivit art.83 alin.(3) lit. a) din CSMA în vigoare „(3) *Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.*”

Se propune modificarea acestei prevederi în vederea excluderii obligației Consiliului Audiovizualului de a examina petițiile persoanelor fizice și juridice, cu excepția cazului petiției persoanei afectate în mod direct. În fapt, aprobarea acestei modificări va exclude examinarea majorității petițiilor înaintate din partea cetățenilor și a organizațiilor societății civile.

Ar fi grav să ajungă o asemenea propunere din partea aparatului Consiliului Audiovizualului.

IV. Se propune modificarea art.66 din CSMA, în vederea acordării dreptului Companiei „Teleradio-Moldova” de a difuza comunicări comerciale audiovizuale. Cu alte cuvinte, Companiei „Teleradio-Moldova” urmează să i se permită difuzarea tuturor formelor de publicitate, cu excepția *teleshopping*-ului.

Potrivit art.41 alin.(1) din CSMA, furnizorul public național de servicii media se constituie din subvenții de la bugetul de stat. Potrivit art.42 alin.(2) din CSMA „*Subvențiile de la bugetul de stat se stabilesc anual, prin legea bugetului de stat, și reprezintă volumul subvențiilor de la bugetul de stat pentru anul precedent, indexat cu indicii prețurilor de consum din ultimul an bugetar executat deplin.*”

Prin Legea bugetului de stat pentru anul 2022, pentru acest an Companiei „Teleradio-Moldova” i-au fost alocate 137 milioane 349 mii lei.

Dacă se adoptă acest amendament, trebuie să vedem și anumite pericole. Printre efectele adoptării acestui amendament, care are ca

	<p>obiect acordarea către furnizorii de servicii media publici a dreptului de a difuza publicitate, pot fi enumerate:</p> <p>a) instituirea condițiilor de concurență neloială dintre FSM publici și FSM privați pe piața publicității. <i>Precizez, proiectul de lege în discuție nu instituie un mecanism al garantării concurenței loiale pe acest segment;</i></p> <p>b) instituirea condițiilor de concurență pentru audiență, între furnizorii de servicii media publici și furnizorii de servicii media privați, pe piața publicității. <i>Este cazul să precizez, în acest context, că o asemenea repercusiune va fi în contradicție cu misiunea furnizorilor publici de servicii media, care în loc să se preocupe de emisiuni calitative, vor fi în luptă pentru audiență;</i></p> <p>c) distorsionarea situației mass-media private pe piața publicității, care în condițiile anului 2022 este precară. <i>Este cazul să amintesc că în majoritatea statelor Uniunii Europene autoritățile publice intervin cu susțineri financiare pentru mijloacele de informare în masă. În cazul Republicii Moldova, în contextul acestui proiect de lege, situația este exact inversă.</i></p> <p>Cu titlu de exemplu, aș vrea să vă amintesc care au fost veniturile din vânzări ale Companiei „Teleradio-Moldova”.</p> <p>2017 – 9 milioane 438 mii lei; 2018 – 12 milioane 021 mii lei; 2019 – 1 milion 061 mii lei; 2020 – 3 milioane 925 mii lei; 2021 – 6 milioane 016 mii lei.</p> <p>Nu am fost preocupați, deocamdată - dar va trebuie să revenim și aici - nu am fost preocupați, deocamdată, cum se constituie aceste venituri și dacă se acumulează cu respectarea legislației în vigoare.</p> <p>În consecință, nu voi susține acordarea unui aviz pozitiv pentru acest proiect de lege.</p> <p>A. GONȚA: – Mulțumesc, dle Rîbca. Chestia cu „<i>aviz pozitiv și negativ</i>”, noi dăm doar un aviz. Asta nu înseamnă că e pozitiv sau negativ, corect?</p> <p>E. RÎBCA: – Am citit acel proiect de lege, înseamnă aviz pozitiv. Propunem să se schimbe două cuvinte.</p> <p>A. GONȚA: – Dacă noi propunem anumite lucruri pentru schimbare, asta nu înseamnă că e aviz pozitiv.</p> <p>E. RÎBCA: – Acordat aviz pozitiv, în acest fel.</p> <p>A. GONȚA: – De ce?</p> <p>E. RÎBCA: – Eu pornesc de la premisa că acest proiect de lege nu trebuie să fie adoptat. Asta înseamnă aviz negativ.</p> <p>A. GONȚA: – În corpore, am înțeles. Mulțumesc pentru precizare, sunt chestii juridice. Doar o precizare cu referire la petiții. Eu, din câte văd în aviz, noi propunem să fie exclusă această modificare. Deci, ca să nu fie greșeli în interpretare: în avizul pe care îl propunem, nu suntem de</p>
--	--

	<p>acord cu modificările despre care ați vorbit. În continuare, Consiliul va putea recepționa și examina petițiile.</p>
E. RÎBCA:	<p>– De acord. Chiar aș vrea, cu timpul, să aflu cine a propus așa ceva, ca să nu ne mai ocupăm de petiții.</p>
A. GONȚA:	<p>– Vreau să-mi exprim și eu susținerea în privința subiectului publicității la „Teleradio-Moldova”. Sunt de acord cu ceea ce spune dl Rîbca și cred că ar trebui mai clar să indicăm în acest aviz că noi susținem și încurajăm crearea și dezvoltarea unei piețe concurențiale corecte, după cele mai bune standarde, inclusiv în ceea ce privește furnizorul public, la fel cum se întâmplă în alte state. Mai ales cifrele relevante pe care le-a prezentat colegul Eugen Rîbca, cred că sunt grăitoare. Eu de asemenea consider că trebuie să revenim la acest punct. Dacă cineva mai vrea să intervină? Dle Mihalevschi, vă rog.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Am doar o întrebare la dl Rîbca. La teza nr. 2, puteți să explicați încă o dată, de ce nu sunteți de acord?</p>
A. GONȚA:	<p>– Aprobarea tacită?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Legea nr. 160 prevede că dacă legea specială nu prevede, se aplică procedura tacită.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Da, dacă este vorba de aprobarea tacită, ceea ce se propune acum, se propune crearea unei situații în care vine cererea de eliberare a licenței de emisie la Consiliul Audiovizualului și atâta timp cât CA nu o examinează, nu va obține licența, atâta timp cât o examinează veșnic, nu va obține licență. Cred că este cazul să mergem pe premisa instituirii acestei aprobări tacite. Poate să prelungim termenul de la o lună până la trei luni, pentru a evita asemenea situații de boală, eu nu le exclud. La momentul de față, potrivit Legii nr. 160/2011, se aplică procedura aprobării tacite atunci când într-un termen nu se adoptă o decizie favorabilă sau defavorabilă. Se acordă un termen în care trebuie examinată cererea. Sau se respinge în acest termen, sau se aprobă. După acest termen, dacă nu se adoptă nicio decizie, respectiv, decizia se consideră aprobată în favoarea petentului. La momentul de față, într-adevăr avem în cod o prevedere ambiguă, care prevede că licența intră în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Această prevedere înseamnă de fapt evitarea aprobării tacite, dar nu este clar dacă va fi câștigat un eventual proces în instanța de judecată, pentru că aici iarăși este interpretare. Legea nr. 160 prevede că aprobarea tacită trebuie să fie prevăzută expres. Simplu spus, la noi în lege trebuie să fie scris: <i>nu se aplică aprobarea tacită</i>. Atunci când am elaborat Regulamentul cu privire la licențiere, de unde a fost preluat textul acesta? Din proiectul de lege. De altfel, în acest proiect de lege sunt foarte multe texte inutile, este opinia mea. A fost preluat acest text și impus automat. La un moment, s-ar putea să fiu învinuit că: „Rîbca, de la tine am luat textul”. Da, l-ați luat de la mine, dar eu am pornit de la premisa că avem ceea ce avem în lege. Dar în viitorul apropiat, noi totuși trebuie să prevedem aplicarea</p>

	<p>acestei proceduri tacite, cu excepția ... O să ne gândim la excepții, nu intru în nuanțe, dar excepția, cu siguranță, va fi: sloturile și frecvențele terestre. În celelalte cazuri, trebuie să ne fie atribuit prin lege un termen de o lină. Acest Covid ne-a demonstrat că este posibil să ne îmbolnăvim cu toții pentru o lună de zile. Să ne gândim ca în viitor să prelungim termenul la trei luni de zile, dar să debirocratizăm această procedură de acordare a licențelor de emisie. Când am elaborat ceea ce a fost preluat din Regulament, am pornit de la ceea ce avem în cod. Dar zic că trebuie să mergem pe altă cale, și nu pe această propoziție seacă: „<i>nu se aplică aprobarea tacită</i>”, pentru că vom fi în situația să primim cereri și s-ar putea nici eu, nici dvs. să nu știți că aceste cereri au fost depuse. M-au telefonat și am înțeles că există asemenea cereri de la nu știu cât februarie 2022, pe care noi nu le-am examinat, noi deja trăim asemenea situații. Au fost depuse cereri de eliberare a licenței a unei frecvențe și noi le examinăm de nu știu cât timp. Noi avem deja asemenea situații.</p> <p>A. GONȚA: – Scuze, dar dacă acuzați, ar trebui și să demonstrați lucrul acesta, nu vă supărați.</p> <p>E. RÎBCA: – Eu vorbesc de un document pe care l-am primit oficial.</p> <p>A. GONȚA: – De la cine?</p> <p>E. RÎBCA: – De la aparatul CA.</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Dacă pot să precizez. În art. 25 e menționat expres că licența de emisie este valabilă pe 9 ani și din ziua publicării deciziei în Monitorul Oficial. Într-adevăr este acum o neclaritate, dacă se aplică sau nu procedura tacită, cum e prevăzut în Legea nr. 160, că legea specială trebuie să prevadă expres dacă se aplică sau nu. Făcând analogie la art. 25 alin. (2), rezultă că nu poate fi aplicată tacit, pentru că trebuie să fie o decizie publicată în Monitor, deoarece că termenul acesta de 9 ani nu e clar de când urmează a fi calculat. Respectiv, legiuitorul a venit anume cu această sintagmă, cu propunerea respectivă: de a prevedea expres în cod că nu se aplică procedura tacită la eliberarea licenței de emisie. Personal, nu cunosc situații ca să fie cereri de eliberare a licenței, și nu a fost în termen. Dar dacă propunerea dlui Eugen - ca să fie exclus „tacit” - se acceptă, urmează să venim cu propunerea de modificare a alin. (2). Propunerea legiuitorului de a nu se include „tacit” vine anume pentru a elimina aceste neclarități din art. 25 alin. (2), care prevede că licența este valabilă pe 9 ani din momentul publicării. Respectiv, legiuitorul a venit cu o claritate. Ca să nu ajungem în situația că într-adevăr poate să fie cineva bolnav și nu se va lua o decizie. Atunci o să fie aplicat art. 25 alin. (2), în care scrie că trebuie să fie o decizie sau Legea nr. 160 care spune că nu este ... Și atunci, care perioadă? De aceea, consider că propunerea de modificare, că nu se aplică procedura tacită, este una ok, dar dacă noi suntem de acord ca să nu se aplice procedura tacită, urmează să intervenim cu propunerea să fie modificat și art. 25 alin. (2), ca să fie exclusă posibilitatea unei interpretări a acestui</p>
--	---

	<p>articol. S-ar prezuma că nu poate fi aplicată procedura tacită, că trebuie să fie o decizie.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Noi avem această propunere în avizul nostru?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– În avizul nostru, nu. Este propunerea de modificare a codului, prin care se introduce un alineat nou care prevede expres că la eliberarea licenței de emisie nu se aplică procedura tacită. Dl Eugen a menționat că nu este de acord cu această idee. Urmează să dăm aviz negativ la propunerea aceasta.</p>
A. GONȚA:	<p>– Dle Rîbca, este posibilitatea ca să se introducă, eventual, propunerile dvs. în aviz? Ați fi de acord? Se poate așa? Noi până pe 12 trebuie să dăm.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– În decizie redactez tot ce s-a discutat în cadrul ședinței.</p>
A. GONȚA:	<p>– Propunem noi, nu este o problemă să mai intervenim dacă considerați că aceasta o să aducă plusvaloare și o să fie bine.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Da, autorii deja o să examineze și o să decidă.</p>
A. GONȚA:	<p>– Oricum, nu noi decidem.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Eu am menționat doar 4 teze. În cazul în care se acceptă aceste 4 teze, proiectul de lege este lipsit de substanță, fapt pentru care eu am menționat: eu nu voi vota. Votați dvs., nu este nicio problemă.</p>
A. GONȚA:	<p>– Păi, dacă dvs. aveți așa propuneri judicioase și ele vor fi importante, de ce nu? Eu sunt de acord cu ce spuneți dvs. Și chestia cu „tacit”, poate facem împreună, ca să fie mai bine? De ce nu?</p>
E. RÎBCA:	<p>– Dacă se acceptă propunerile acestea, proiectul de lege nu are sens. În orice proiect de lege sunt niște principii, sunt niște puncte-cheie.</p>
A. GONȚA:	<p>– Și dvs. credeți că acestea sunt contrarii acelor principii?</p>
E. RÎBCA:	<p>– Da, punctele-cheie sunt contrarii, eu le văd invers.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Sunt și alte puncte care nu sunt legate doar de aceasta și nu înțeleg de ce pierde sens.</p>
A. GONȚA:	<p>– Nici eu nu înțeleg, sincer. Eu aș fi mai degrabă pentru completarea avizului cu niște lucruri pe care noi ne punem de acord cu toții, eventual.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Da, putem să completăm și să menționăm că nu suntem de acord cu procedura tacită și să venim cu propunerea că la art. 25 chiar să menționăm că se dă pe 9 ani din ziua publicării deciziei în Monitor, dar în cazul aprobării tacite – din ziua emiterii certificatului constatator. O să fie clar pentru noi și pentru solicitantul licenței.</p>

<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Da. Vă rog, dle Dabija.</p>
<p>O. DABIJA:</p>	<p>– Ceea ce a menționat dl Rîbca în legătură cu modificarea noțiunii de comunicare comercială audiovizuală, să înțeleg că în proiect nu avem obiecții la propunerea respectivă?</p>
<p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– Nu.</p>
<p>O. DABIJA:</p>	<p>– Pentru că cel puțin la acest capitol, cred că mergem cumva împotriva directivei europene. La subiectul acesta sunt de acord cu ceea ce spune dl Rîbca. Eu am poziție separată în privința furnizorului public, pentru că da, în teorie, modificarea propusă de legislativ ar fi contra tendințelor europene. Dar cred că situația din Republica Moldova și realitățile noastre, cel puțin pentru o perioadă de un termen mediu, ar argumenta necesitatea suplinirii bugetului furnizorului public, dar asta e opinia mea separată.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– Cu privire la furnizorul public, mai degrabă sunt de acord cu ceea ce spune Eugen. În proiectul de aviz, sau trebuie revăzută această propunere, sau de refuzat. În orice caz, trebuie bine gândită această propunere, pentru că și furnizorii privați sunt într-o situație destul de grea. Nu sunt sigur dacă asta nu duce la distorsionarea foarte mare a pieței publicitare, care și așa este una foarte mică. Înțeleg că sunt argumente și din partea furnizorului public în folosul acestei prevederi, dar una din prioritățile noastre este apărarea concurenței loiale și condiții legale pentru toți. Din acest punct de vedere, trebuie foarte bine gândită această prevedere dacă aceasta este propusă. Eugen a adus argumente foarte clare de ce nu ea poate fi admisă. În orice caz, putem s-o includem în proiectul deciziei.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Colegi, cum procedăm? Dle Rîbca, sunteți de acord, eventual, să interveniți pe textul avizului?</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Nu. Eu repet ceea ce am zis. În cazul în care se acceptă propunerile mele, nu rămâne nimic din acest proiect de lege și atunci este bizar să discutăm mai departe. Dacă ați atins furnizorul public de servicii media, din păcate, cunosc prea bine ce se întâmplă la nivel înalt. Am fost în „Teleradio-Moldova” prin activitatea desfășurată pe parcursul anilor 2010-2013, 4 ani de zile, și vă pot spune următoarele. Atunci când sunt solicitați bani de la stat, mărirea bugetului (atunci „Teleradio-Moldova” difuza publicitate), atunci întotdeauna se răspundea simplu: „aveți dreptul să obțineți publicitate, duceți-vă, vă rog, și faceți bani pe piață”. Ca să faci bani pe piață, trebuie să-ți ridici ratingul. Și credeți-mă, emisiunile de interes public nu neapărat înseamnă rating. Emisiunile de rating înseamnă inclusiv prezența unor personaje, persoane scandaloase. Ori, misiunea furnizorului public este alta. Al doilea risc major: se va distorsiona mecanismul actual. La momentul de față am dat citire art. 42 alin. (2) din CSMA, unde scrie că trebuie să fie asigurată o finanțare garantată. Dacă dăm drumul la această publicitate pentru viitor, eu cred că se va întâmpla ceea ce s-a</p>

	<p>întâmplat și atunci când am fost eu la „Teleradio-Moldova”. Ministerul Finanțelor va spune: „da, vă este prevăzută de lege, da voi acum aveți dreptul la publicitate. Duceți-vă și vă faceți banii și nu așteptați de la noi bani”. Și se mai întâmpla și al treilea moment. În bugetul de stat era prevăzută o sumă în fiecare an când am activat. Pe măsură ce se mărea suma veniturilor comerciale, se micșorau alocațiile de la buget. Cu cât câștigau mai mult, cu atât se dădea mai puțin de la buget. Ori, trebuie să recunosc, acest mecanism actual, eu am fost împotriva lui foarte mult timp, dar acum îmi dau seama cde câteva lucruri. Această finanțare este garantată; această finanțare garantată permite să nu alergi după bani publicitari; această finanțare garantată permite să se evite inclusiv anumite conflicte de interese. Dvs. ați lucrat în presă și știți că atunci când dai publicitate pentru cineva, se mai întâmplă niște lucruri ulterior. Ești parcă mai atent față de ei ș.a.m.d. Se va distruge mecanismul actual. Cu cât vor fi veniturile de la publicitate mai mari, cu atât se vor micșora alocațiile reale – eu am citit cifra de 137 milioane 349 mii – sunt alocații prevăzute în lege. Asta nu înseamnă că în realitate acești bani chiar ajung. Cu cât vor câștiga mai mult, cu atât alocațiile vor fi mai puține.</p> <p>A. GONȚA: – Mulțumesc, dle Rîbca. Amintesc că există art. 41 – <i>Bugetul furnizorului public național de servicii media</i>, unde se vorbește foarte clar din ce poate fi creat acesta, inclusiv: „<i>Veniturile proprii ale furnizorului public național de servicii media provin, după caz, din:</i> <i>a) sume încasate din comunicările comerciale audiovizuale difuzate în cadrul evenimentelor de importanță majoră;</i> <i>b) sume încasate din realizarea obiectului de activitate, inclusiv venituri provenite din vânzarea programelor audiovizuale sau a drepturilor de autor din coproducții;</i> <i>c) donații și sponsorizări;</i> <i>d) alte surse legale”.</i> Deci, posibilități sunt și acum ca furnizorul să-și mărească bugetul. De aceea, argumentele sunt mai mult decât suficiente.</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Am o întrebare la dl Chițanu. S-a vorbit despre autopromovare. Se presupune că poate fi încălcarea prevederilor directivei europene. Directiva europeană este ceva obligatoriu sau fiecare stat membru sau candidat poate implementa cu diferite posibile schimbări?</p> <p>E. RÎBCA: – O să răspund eu. Am lucrat cu această directivă, cunosc situația. „Directiva” este un act obligatoriu pentru statele Uniunii Europene. Pnetru noi nu este obligatoriu, pentru că nu suntem în Uniunea Europeană. Atunci când am elaborat</p> <p>A. GONȚA: – Suntem candidați.</p> <p>E. RÎBCA: – Suntem candidați și avem anumite obligații de a ne racorda, există obligația morală. Și dacă ne mai uităm și în planul de activitate al Guvernului, și în acel document de vreo 800 de pagini semnat câțiva ani în urmă, și acolo este prevăzută expres obligația de a implementa această directivă. Noi am copiat de acolo această noțiune a</p>
--	---

	<p><i>comunicărilor comerciale audiovizuale</i>. Nu-mi dau seama cum a venit această propunere în Parlament, dacă ea este copiată dintr-o directivă? Este ceea ce de la ce am pornit și pentru care am ajuns la concluzia că va fi o încălcare a legislației europene.</p>
A. GONȚA:	– Mulțumesc. Dna Crestenco, vă rog.
T. CRESTENCO:	– Nu pot să susțin acest proiect de lege, deoarece vine în contradictoriu cu Constituția Republicii Moldova. În art. ... din Constituție scrie clar că Republica Moldova trebuie să respecte dreptul internațional. Dl Rîbca a explicat foarte bine normele care sunt contradictorii cu prevederile Constituției și tratatele internaționale.
A. GONȚA:	– Dna Crestenco, o precizare. Dvs. vă referiți la proiectul de lege sau la avizul nostru? Pentru că noi azi vorbim de aviz.
T. CRESTENCO:	– Noi în aviz nu ne-am referit la acest aspect. Ori avizul trebuie completat, ori eu nu-l susțin în varianta care este acum.
A. GONȚA:	– Am înțeles. Dacă va fi completat cu ceea ce spune dl Rîbca, o să fiți de acord?
T. CRESTENCO:	– Când o să fie finalul avizului, pentru că nu pot zice acum că cu certitudine voi susține dacă nu văd materialul. Și alt aspect, ceea ce ține de completarea art. 25, eu am menționat că din punctul meu de vedere, acele prevederi trebuie să se regăsească într-un Regulament al Consiliului Audiovizualului, și nicidecum În Codul serviciilor media audiovizuale.
A. GONȚA:	– Mulțumesc. Dl Chițanu, vă rog.
Gr. CHIȚANU:	– Ceea ce ține de art. 25, vreau să fac o precizare. Legea nr. 160 <i>privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător</i> , art. 6 alin. (1) prevede expres că: <i>la cererea privind eliberarea actului permisiv se anexează actele prevăzute de actul legislativ care reglementează activitatea respectivă</i> . Respectiv, în cod trebuie să fie prevăzut care acte expres se anexează la cererea privind eliberarea licenței de emisie. Și, la fel - termenul. În Legea nr. 160 se menționează expres: <i>este un termen impus de legea nr. 160, dacă legea specială nu prevede un alt termen</i> . Atrag atenția că Legea 160 prevede un termen foarte restrâns pentru a examina o cerere privind eliberarea licenței de emisie – 10 zile lucrătoare. Respectiv, nu putem în actele noastre inferioare să depășim cadrul legal din Legea nr. 160 și CSMA. Ce ține de „tacit”, sunt de acord că urmează să găsim un consens. Dacă ajungem la concluzia că se aplică procedura tacită, atunci e ok așa cum este scris. Dacă venim cu propunerea că nu se aplică procedura tacită, atunci urmează să fie modificat și art. 25 alin. (2), care prevede că licența este valabilă pe 9 ani din momentul publicării deciziei. Ce ține de actele prezentate și termenul de la art. 25, unde e menționat ce acte urmează ..., da, poate de discutat pe lista de acte. Poate nu sunt atât de multe acte, asta e una. Și ce ține de

	<p>termen, am discutat cu Direcția licențiere și au fost de acord de a da 30 de zile, și termenul respectiv poate fi prelungit. Chiar și Codul administrativ tot prevede un termen de 30 de zile.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Pentru mine, sunt două chestii de principiu aici: cu aprobarea tacită și cu furnizorul public. Dacă noi introducem aceste propuneri, au așa putea susține acest aviz.</p>
A. GONȚA:	<p>– Colegi, poate formulăm decizia în așa fel încât să aprobăm, cu mențiunea că Serviciul juridic să introducă ulterior modificările despre care am vorbit? Dle Rîbca, sunteți de acord?</p>
E. RÎBCA:	<p>– Nu. Trebuie să avem un document pe care să-l vedem și să-l analizăm, și dacă avem divergențe, să-l discutăm până la aprobare. Dau dreptate dnei Tatiana Crestenco, trebuie să avem un document în față. Chiar în contextul propunerii dnei Crestenco, prin acest proiect de lege, în aviz, ca exemplu, s-a propus să exclud ceva din acest șir de documente. Poate că ar fi cazul, dar trebuie examinat la rece, în opinia mea.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Care sunt posibilitățile? Noi avem termenul până pe 12 octombrie?</p>
A. GONȚA:	<p>– Da.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Putem solicita timp suplimentar?</p>
A. GONȚA:	<p>– Noi putem să amânăm și să facem o ședință ad-hoc luni, marți doar pe subiectul acesta, dacă sunteți de acord.</p>
E. RÎBCA:	<p>– Susțin propunerea. Totuși, ședința trebuie închisă și trebuie convocată urgent o ședință pentru luni, cu un subiect. Dacă până atunci mai apr subiecte, atunci le mai discutăm.</p>
A. GONȚA:	<p>– Nu se suspendă?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Nu, că aici nu avem termen.</p>
A. GONȚA:	<p>– Bine. Dacă toți sunt de acord? Orest?</p>
O. DABIJA:	<p>– Da. Pentru mine era de principiu noțiunea de comunicare comercială audiovizuală. Chiar dacă nu o să-mi schimb părerea în legătură cu furnizorul public, oricum ...</p>
A. GONȚA:	<p>– Cine este pentru suspendarea discuțiilor pe marginea subiectului suplimentar „Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale?</p>
R. MIHALEVSCHI:	
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
A. GONȚA:	<p>– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>

ORDINEA DE ZI:	Diverse
A. GONȚA:	– Vă rog, dle Dabija.
O. DABIJA:	– Referitor la subiectul nr. 5, referitor la activitatea unor servicii media audiovizuale – am analizat și am văzut că sunt încălcări și sancțiuni destul de mari. În contextul aceluiași proiect și ținând cont că anterior, MBC-ul și-a suspendat activitatea, iar recent a notificat CA despre reluarea activității, solicit efectuarea unui control privind verificarea autenticității acestei informații. Dacă e adevărat că furnizorul „MBC” și-a reluat activitatea și acum a notificat CA-ul?
A. GONȚA:	– Cine este pentru dispunerea acestui control?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru închiderea ședinței?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
A. GONȚA:	– 6 voturi – Pro. Mulțumesc.
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A dispune controlul activității furnizorului de servicii media audiovizuale „SG MEDIA M1” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, privind respectarea prevederilor legale, în contextul reluării activității după perioada de suspendare, urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Orest Dabija (PRO (6) UNANIM – A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 312 din 07 octombrie 2022

Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

VICEPREȘEDINTĂ

Ana GONȚA

Ex: Tatiana EFTODI