



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46  
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: office@cca.md, http://www.audiovizual.md

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46  
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71  
e-mail: office@cca.md, http://www.audiovizual.md

**PROCESUL-VERBAL nr. 39**  
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din **10 octombrie 2022, ora 16:00**

**Mun. Chișinău,**  
**Consiliul Audiovizualului,**  
**bir. 203, Sala de ședințe**

<b>TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :</b>	<b>7</b>
<b>TOTAL DECIZII APROBATE :</b>	<b>1</b>
<b>ANEXE:</b>	<b>Decizia CA nr. 313</b>
<b>PREȘEDINTĂ:</b>	Liliana VIȚU-EȘANU
<b>VICEPREȘEDINTĂ:</b>	Ana GONȚA
<b>MEMBRI PREZENȚI:</b>	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI (prezent on-line), Larisa TUREA (prezentă on-line), Eugeniu RÎBCA
<b>MEMBRI ABSENȚI:</b>	-
<b>SPP:</b>	Lilia GUȚU
<b>SAC:</b>	Tatiana EFTODI
<b>SJ:</b>	Grigore CHIȚANU
<b>INVITAȚI:</b>	-

**ORDINEA DE ZI:**

<b>NR. CRT.</b>	<b>DENUMIREA CHESTIUNII</b>	<b>RESPONSABIL DE PREGĂTIRE</b>	<b>RAPORTOR</b>
<b>1.</b>	Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018	SJ	Gr. CHIȚANU
<b>2.</b>	Diverse		

<b>L. VIȚU-EȘANU:</b>	– Bună ziua. Salut componența deplină a membrilor CA – 5 cu prezență fizică, 2 cu prezență on-line: dl Mihalevschi, dna Turea. Suntem 7, prin urmare, ședința este deliberativă. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm.
-----------------------	---

<p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p> <p><b>AU VOTAT:</b></p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b></p>	<p><b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 7 – Pentru. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu un singur subiect: Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018</p> <p><b><u>PRO – (7) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</b></p> <p>– 7 voturi - Pro. Mulțumesc.</p>
---	--

<p><b>ORDINEA DE ZI:</b></p>	<p><b>CHESTIUNEA nr. 1</b></p> <p>Cu privire la examinarea și avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018</p>
<p><b>Gr. CHIȚANU:</b></p>	<p>– În urma analizei Proiectului trimis spre avizare, comunicăm următoarele propuneri.</p> <p>1. Art. I pct.1 din proiect ce se referă la modificarea noțiunii „<i>comunicare comercială audiovizuală</i>” și pct.13 din proiect, ce se referă la modificarea art. 62, considerăm că urmează să fie revizuite prin prisma prevederilor Directivei 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010: Directiva serviciilor mass-media audiovizuale.</p> <p>Conform alin. (96) din preambulul Directivei serviciilor mass-media audiovizuale: „<i>Este necesar să se specifice cu claritate faptul că activitățile de autopromovare reprezintă o formă specifică de publicitate în cadrul căreia emițătorul își promovează propriile produse, servicii, programe sau canale. În special, avanpremierele cuprinzând fragmente din programe <u>ar trebui privite ca programe în sine</u></i>”.</p> <p>Totodată, conform art. 1 din Directiva serviciilor mass-media audiovizuale: „<i>comunicație comercială audiovizuală</i>” înseamnă <i> imaginea cu sau fără sunet care este destinată să promoveze, direct sau indirect, bunurile, serviciile sau imaginea unei persoane fizice sau juridice care desfășoară o activitate economică. Imaginile respective însoțesc sau sunt incluse într-un program în schimbul unei plăți sau retribuții similare sau în scopul autopromovării. Formele de comunicații comerciale audiovizuale includ, printre altele, publicitatea televizată, sponsorizarea, teleshopping și poziționarea de produse</i>”.</p> <p>2. Art. I pct.2 din proiect ce se referă la modificarea art. 2 alin. (6), propunem excluderea acestei modificări.</p> <p>3. La Art. I pct. 3 din proiect ce se referă la modificarea art. 4 alin. (7), propunem să fie înlocuită sintagma „<i>realizate</i>” cu sintagma „<i>locale difuzate</i>”.</p>

4. La Art. I pct. 6 din proiect, considerăm oportun completarea acestuia la final cu cuvintele: „*care pot difuza filme pentru copii dublate sau sonorizate în limba minorității respective*”, pentru a aduce o precizie că furnizorii care se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația să difuzeze filme pentru copii dublate sau sonorizate în limba română sau în limba minorității respective.

5. La Art. I pct.7 din proiect ce se referă la completarea art. 21 cu lit. g), propunem să fie înlocuită sintagma „CA” cu sintagma „*aprobat de Consiliul Audiovizualului*”.

6. La Art. I pct. 8 din proiect ce se referă la completarea art. 25 cu alin. (3<sup>1</sup>- 3<sup>3</sup>), sintagma „*participantului la concurs*” de la alin. (3<sup>1</sup>) lit. a), sintagma „*sursele exterioare de programe audiovizuale*” de la alin. (3<sup>1</sup>) lit. d) și sintagma „*rezultatele investigării interesului populației față de proiect*” de la alin. (3<sup>1</sup>) lit. f) urmează să fie excluse.

7. La Art. I pct. 8 din proiect ce se referă la completarea art. 25 cu alin. (3<sup>1</sup>- 3<sup>3</sup>), sintagma „*participantului la concurs*” de la alin. (3<sup>1</sup>) lit. f) urmează să fie înlocuită cu „*solicitantului*”.

8. La Art. I pct.8 din proiect ce se referă la completarea art. 25, propunem să fie exclusă din proiect alin. (3<sup>3</sup>) „*La examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie nu se aplică procedura aprobării tacite*” și alin.(6<sup>2</sup>) „*La examinarea cererii prevăzute la alin. (5) nu se aplică procedura aprobării tacite*”. Totodată, dacă va fi aplicată procedura aprobării tacite, considerăm necesară completarea art. 25 alin. (2) din CSMA, la final, cu următoarea propoziție: „*În cazul aprobării tacite, data aprobării tacite a licenței de emisie și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea de difuzare a serviciului media audiovizual liniar se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit*”.

9. La Art. I pct. 11 din proiect ce se referă la completarea alin. (11) al art. 28, considerăm necesară excluderea acestei modificări, deoarece în partea ce se referă la depunerea unei declarații pe propria răspundere ce conține informații false, legiuitorul a prevăzut sancțiune la art. 27 lit. d) din CSMA, potrivit căruia: „*Licența de emisie este retrasă în următoarele cazuri: d) furnizorul de servicii media a prezentat Consiliului Audiovizualului informații false care au condus la încălcarea regimului juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale*”. Respectiv, partea a doua din proiect dublează prevederile legale deja existente la art. 27 lit. d) din CSMA.

Cu referire la prima parte a modificării ce se referă la faptul dacă Consiliul Audiovizualului nu este înștiințat în termen, se aplică prevederile art. 27 lit. d), considerăm că termenul prevăzut la art. 28 alin. (11) din CSMA urmează să fie corelat cu prevederile art. 25 alin. (5) din CSMA, potrivit cărora „*Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)–e*”, iar alin. (4) lit. c) prevede: „*Licența de emisie conține: datele de identificare ale acționarilor și ale asociațiilor pînă la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociațiilor care*

*sînt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale”.*

Totodată, considerăm că stabilirea sancțiunii privind retragerea licenței de emisie doar pentru încălcarea termenului prevăzut la art. 28 alin.(11) din CSMA, este una disproporționată, mai ales în cazul în care a încălcat termenul prevăzut și a depus notificarea cu 2-3 zile după termenul stabilit, însă modificarea acționarilor/proprietarului beneficiar nu a dus la încălcarea regimului juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale.

10. La Art. I pct. 14 din proiect, autorii propun modificarea art. 66 din CSMA, în vederea acordării dreptului furnizorilor publici de servicii media (Compania „Teleradio-Moldova” și Compania „Gagauziya Radio Televizionu”) de a difuza comunicări comerciale audiovizuale. Cu alte cuvinte, furnizorilor publici de servicii media urmează să li se permită difuzarea tuturor formelor de publicitate, cu excepția teleshopping-ului. Considerăm că această modificare urmează să fie exclusă din următoarele considerente.

Potrivit art. 41 alin. (1) din CSMA, furnizorului public național de servicii media se constituie din subvenții de la bugetul de stat. Potrivit art. 42 alin. (2) din CSMA: *„Subvențiile de la bugetul de stat se stabilesc anual, prin legea bugetului de stat, și reprezintă volumul subvențiilor de la bugetul de stat pentru anul precedent, indexat cu indicele prețurilor de consum din ultimul an bugetar executat deplin”.*

Prin Legea bugetului de stat pentru anul 2022, pentru acest an Companiei „Teleradio-Moldova” i-au fost alocate 137 milioane 349 mii lei.

Printre efectele adoptării acestui amendament, care are ca obiect acordarea către furnizorii de servicii media publici a dreptului de a difuza publicitate, pot fi enumerate:

1) instituirea condițiilor de concurență neloială dintre furnizorii de servicii media publici și furnizorii de servicii media privați pe piața publicității. *Deoarece, proiectul de lege în discuție nu instituie un mecanism al garantării concurenței loiale pe acest segment;*

2) instituirea condițiilor de concurență pentru audiență între furnizorii de servicii media publici și furnizorii de servicii media privați. *În acest context, o asemenea repercusiune va fi în contradicție cu misiunea furnizorilor publici de servicii media;*

3) distorsionarea situației mass-media private pe piața publicității, care în condițiile anului 2022 este precară.

11. La Art. I pct. 17 din proiect ce se referă la conținutul art. 82, propunem înlocuirea sintagmei *„municipiului Chișinău, din momentul desemnării”* de la alin. (3) - cu sintagma *„municipiului Chișinău la data desemnării”*.

12. La Art. I pct. 18 din proiect ce se referă la completarea art. 83 alin.(3) lit. c), propunem excluderea acestei modificări.

13. La Art. I pct. 19 din proiect ce se referă la modificarea art.84 alin. (6) lit. c) și alin. (14), în contextul celor menționate la pct. 6 din prezentul aviz, considerăm că sintagma *„art.28 alin. (2)-(10), (12) și (13)”* urmează să fie înlocuită cu sintagma *„art. 28 alin.(2)-(13)”*, iar propunerea de modificare a alineatului (14) să fie exclusă.

14. La Art. II din proiect, propunem excluderea alin. (2).

Totodată, propunem modificarea termenului de prezentare a rapoartelor anuale de către furnizorii și distribuitorii de servicii media: de la „01 februarie” - la „31 martie”. Necesitatea acestei modificări se datorează faptului că rapoartele anuale prezentate Consiliului Audiovizualului vor conține informații despre veniturile și cheltuielile furnizorilor și distribuitorilor de servicii media care se regăsesc și în rapoartele financiare prezentate la Serviciul fiscal de Stat până la 25 martie. Respectiv, pentru a nu crea dificultăți furnizorilor și distribuitorilor de servicii media în prezentarea rapoartelor, propunem înlocuirea sintagmei „1 februarie” de la art. 28 alin. (13), art. 56, art. 60 alin. (1) și art. 84 alin. (5) lit. c) din CSMA cu sintagma „31 martie”.

Ținând cont că proiectul conține anume modificarea ce ține de examinarea cererilor privind eliberarea și reperfectarea licențelor de emisie, considerăm oportun să fie stabilit în proiect și un termen de examinare a cererii de prelungire a licenței de emisie – la art. 26. Respectiv, venim cu propunerea ca art. 26 alin (1) din CSMA, la final, să fie completat: „Cererea se examinează în termen de 30 de zile de la data depunerii, dar nu mai târziu de termenul prevăzut la alin. (3)”.

**L. VIȚU-EȘANU:** – Termenul de prelungire.

**Gr. CHIȚANU:** – Da, de prelungire.

**L. VIȚU-EȘANU:** – Deci, o să avem toate trei.

**Gr. CHIȚANU:** – Da: eliberare, prelungire și si reperfectare.

**L. VIȚU-EȘANU:** – Mulțumesc. Întrebări către raportor. Nu sunt? E o continuare a discuțiilor de vineri. Prin urmare, cam toate cele menționate au fost incorporate în text. Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Justiției și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018?

**AU VOTAT:** PRO – (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA.  
CONTRA – (1) - E. RÎBCA.

**L. VIȚU-EȘANU:** – 6 voturi – Pro, 1- Împotrivă. Dle Rîbca, vă rog.

**E. RÎBCA:** – La ședința trecută am menționat că sunt patru momente foarte importante la care țin și solicitam să fie excluse din proiectul deciziei, în calitate de susținere. Am susținut și susțin în continuare că propunerea privind modificarea noțiunii „comunicare comercială”, care ține de art. 1 din CSMA, urma a fi exclusă prin acest proiect de lege. Respectiv, cred că CA urma să propună excluderea acestei propuneri de modificare a CSMA. Același lucru îl voi menționa un pic mai târziu.

Totodată, în ceea ce privește completarea art. 4 cu alin. (1<sup>1</sup>), este în contradicție cu un alineat de mai sus, cu art. 4 alin. (1) din același Cod. Această prevedere, care se pare că ar reprezenta o soluție, în esență, nu reprezintă o soluție la problema cu care ne-am confruntat.

Prin această modificare se propune ca: „În cazul în care un furnizor de servicii media deține două servicii media audiovizuale și, respectiv, realizează și difuzează un program audiovizual local la cele două servicii media audiovizuale care îi aparțin, atunci acest program va fi luat în calcul de CA la calcularea cotelor prevăzute la alin. (3) - (6) doar la serviciul media audiovizual la care a fost difuzat pentru prima dată programul respectiv”. Este o soluție foarte simplă de a eluda această prevedere – programul în cauză, de obicei, este vorba de știri, va fi difuzat exact la ora 19:00, și atunci vom fi în situația de a ghici la care dintre ele urmează să fie calificat. Dar țin să menționez ceea ce am spus la început, și anume faptul că intră în contradicție acest propus alin. (1<sup>1</sup>) cu alin. (1) din art. 4.

În ceea ce ține de modificarea art. 4 alin. (10), prevăzut în proiectul de lege, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă, Consiliul Audiovizualului nu s-a expus, mai bine zis, s-a lăsat acea prevedere de a nu se lua în calcul comunicările comerciale audiovizuale, și de a le califica drept programe audiovizuale. Consider că este în contradicție cu legislația europeană.

În ceea ce privește rapoartele anuale de activitate întocmite conform modelului CA, este vorba de pct. 7 din proiectul de lege, o modificare ce ține de art. 21. În acest caz, reamintesc că deja avem o asemenea prevedere în Codul Audiovizualului – în art. 28 alin. (13). Nu înțeleg de ce trebuie să includem și aici. Reamintesc că în trecutul apropiat, 2-3 ani în urmă, președinte era dl Vicol, s-a elaborat deja un asemenea model. Este unul, urmează a fi modificat, este o altă discuție, dar există deja o asemenea practică, nu este o novație.

De asemenea, aș menționa o prevedere ce ține de art. 28 din Codul Audiovizualului. Consider că alin. (11), completat în final cu un enunț, este o prevedere inaplicabilă. De asemenea, modificarea la art. 28 alin. (12) este o prevedere, din start, inaplicabilă. Același lucru se referă la art. 29 alin. (7). Art. 68, prin care se propune să se excludă din comunicările comerciale autopromovarea, calificând-o automat în calitate de programe audiovizuale – este contrară legislației europene.

Am discutat anterior acestei ședințe, propuneam dlui Chițanu să fim foarte atenți la modificarea de la art. 83, prin care se dorește ca la efectuarea controlului de către CA, în sensul prezentului articol, să nu se aplice prevederile Legii 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Consider că această completare este în contradicție cu standardele naționale în domeniul anticorupție. În art. 25 din această Lege 131/2012 se prevăd anumite drepturi ale persoanei supuse controlului. În această vară vorbeam cu dl Chițanu că în art. 25 din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se prevăd anumite garanții pentru mediul afacerilor, pentru antreprenori. Aceste garanții, consider în continuare, trebuie să fie valabile și în domeniul audiovizualului.

Art. 84 și modificările la acesta trebuie examinate prin prisma proporționalității. Spre exemplu, modificarea la art. 5 lit. c), propusă, o consider disproporționată în continuare. Simpla respingere de către noi, CA, și aplicarea automată a unei sancțiuni nu mi se pare rezonabilă. Spre exemplu, în cazul în care am solicitat completarea acestui raport prezentat, ar fi o altă treabă, și nu ni se va prezenta în continuare. Dar

simplică respingere nu mi se pare un temei rezonabil proporțional pentru aplicarea unei sancțiuni atât de mari pentru condițiile pieței audiovizuale din Republica Moldova. Am văzut foarte multe documente din partea reprezentanților domeniului audiovizualului, completate la un nivel incalificabil, consider că se va întâmpla acest lucru și în continuare.

Un alt moment ține de aplicarea sancțiunii pentru omiterea publicării pe pagina web. Dle Chițanu, vă rog să fiți atenți, că se prevăd două sancțiuni. Este vorba de art. 84 alin. (5) lit. m) și alin. (6) lit. c), este grav când punem două sancțiuni pentru aceeași faptă.

Repet ceea ce am zis și la ședința trecută: consider că este binevenită modificarea în continuare a Codului serviciilor media audiovizuale, consider că în continuare, în următorii ani, trebuie să avem poate un nou Cod al serviciilor media audiovizuale. Totuși, nu am votat pentru acordarea avizului pozitiv, în condițiile în care sunt prevederi contrare legislației europene. Mersi.

**Gr. CHIȚANU:** – Cu privire la sancțiuni: la aprobarea Regulamentului, decizia o să fie motivată. Toate rapoartele vor fi examinate. Direcția responsabilă de examinarea rapoartelor, dacă acestea nu sunt completate corect, va indica furnizorului să le completeze corect și va acorda un termen de completare. Și dacă nu se va conforma și nu va prezenta raportul conform modelului aprobat de către CA, atunci se va aplica sancțiunea pentru neaprobarea raportului.

**E. RÎBCA:** – Asta este părerea dvs. Ceea ce avem în proiectul de lege, este aplicarea automată a sancțiunilor.

**L. VIȚU-EȘANU:** – Stimați colegi, noi am votat. Prin urmare, nu văd rostul să discutăm. Au existat opinii și la ședința trecută, care au conținut informații false. Eu țin să menționez că nu am avut nicio situație în care să fi avut cereri de licență din februarie, care să nu fi fost examinate până în prezent. Informez opinia publică că acea informație spusă la ședința trecută este un fals, nu corespunde realității.

**E. RÎBCA:** – Repet ceea ce am zis: au fost prezentate dovezi de aparat.

**L. VIȚU-EȘANU:** – Dle Rîbca, nicio solicitare de licență din februarie nu a rămas neexaminată și toate sunt examinate în termen. Și când mai faceți astfel de acuzații și în adresa mea, și în adresa aparatului, cred că este cel puțin judicios, inițial să vă informați. Dar cred că este și corect să veniți mai întâi la mine și la membrii CA-ului, mai întâi să discutăm așa chestii înainte să facem astfel de declarații în public. Pentru că deja am votat, nu văd rostul acestor discuții. Nici nu vreau să termin într-o astfel de tonalitate. Vreau să vă informez că astăzi, a fost lansat un site nou al Consiliului Audiovizualului. Îl consider o reușită a aparatului CA, care a lucrat foarte mult ca să completeze noile registre, noile informații, felul în care este petiționat. Avem, în sfârșit, facilități pentru persoanele cu deficiențe de vâz, care vor putea în meniul din dreapta să-și selecteze, ca să poată să citească mai ușor informația. Cred că este un succes al întregii echipe a CA-ului. Cine nu vrea să se bucure de acest

<p><b>E. RÎBCA:</b> – Beneficiez și eu de dreptul la replică. Avem asemenea cereri, trimise nouă, membrilor CA.</p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b> – Cine este pentru închiderea ședinței, rog să votăm.</p> <p><b>AU VOTAT:</b> <b><u>PRO – (7) UNANIM</u></b> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p><b>L. VIȚU-EȘANU:</b> – 7 voturi - Pro. Mulțumesc.</p>	<p>succes sau nu se regăsește în acest succes și în activitatea aparatului, decizia îi aparține. Dar eu țin, ca șefă a acestui aparat, să felicit echipa CA-ului și angajații, și aparatul CA, și să vă mulțumesc pentru muncă.</p>
<p><b>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</b> <b>DECIDE:</b></p> <p>1. A aproba și a prezenta Ministerului Justiției și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (PRO (6) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA).</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică.</p> <p>3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p><b>ANEXĂ:</b></p>	<p><b>DECIZIA nr. 313 din 10 octombrie 2022</b></p>

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**

*Ex: Tatiana EFTODI*