



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel. : (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str. , № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 48
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din **02 decembrie 2022, ora 11:00**

**Mun. Chișinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de ședințe**

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	6
TOTAL DECIZII APROBATE :	6
ANEXE:	Deciziile CA: 358, 358/1, 359, 360, 361, 362.
PREȘEDINTA:	Liliana VIȚU-EȘANU
VICEPREȘEDINTA:	Ana GONȚA
MEMBRI PREZENȚI:	Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA
MEMBRI ABSENȚI:	Ruslan MIHALEVSCHI
SAC:	Olimpiada MORARU Tatiana EFTODI
SJ:	Grigore CHIȚANU
INVITAȚI:	Boris Brega, reprezentant „TV6”

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe	DCSMA	V. PLEȘCA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, urmare a sesizărilor din partea dlui Vlad Batrîncea și a dnei Fulga Grabovski	DCSMA	S. SECRIERU
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, urmare a sesizărilor din partea dnei Marina Tauber și a furnizorului de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL	DCSMA	S. TONU

4.	Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune „CVINTA-GRUP” SRL și „MAXIMARIN” SRL	DACD	E. RUSU
5.	Cu privire la rezultatele controlului efectuat în baza Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 337 din 04 noiembrie 2022 („Telesistem TV” SRL)	DLF	S. MARTIN
6.	Privind proiectul Regulamentului cu privire la licența de emisie	DLF	S. MARTIN
7.	Diverse		

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Bună ziua. Suntem 6 membri prezenți la ședință. Constat caracterul deliberativ al ședinței. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pro. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu următoarele modificări: eliminarea pct. 6 și, suplimentar, avizarea unui proiect de hotărâre de Guvern?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe	DCSMA	V. PLEȘCA
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, urmare a sesizărilor din partea dlui Vlad Batrîncea și a dnei Fulga Grabovski	DCSMA	S. SECRIERU
3.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, urmare a sesizărilor din partea dnei Marina Tauber și a furnizorului de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL	DCSMA	S. TONU
4.	Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune „CVINTA-GRUP” SRL și „MAXIMARIN” SRL	DACD	E. RUSU

5.	Cu privire la rezultatele controlului efectuat în baza Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 337 din 04 noiembrie 2022 („Telesistem TV” SRL)	DLF	S. MARTIN
6.	Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre privind modificarea punctelor 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr.679/2009 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei guvernamentale pentru integrare europeană a Republicii Moldova și aprobarea Mecanismului de coordonare a procesului de integrare europeană a Republicii Moldova	SJ	Gr. CHIȚANU

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe
V. PLEȘCA:	<p>– Prin Decizia nr. 332 din 28 octombrie 2022, urmare a autosesizării vicepreședintei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Ana Gonța, a fost dispusă monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6”, pe parcursul a 7 zile consecutive, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licenței de emisie, Anexa nr. 1, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.</p> <p>Astfel, perioada supusă monitorizării a fost selectată aleatoriu: 17-23 octombrie 2022.</p> <p>Calculul la Structura serviciului de programe au fost efectuate în baza înregistrărilor prezentate de serviciile media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6”.</p> <p style="text-align: center;"><u>I. „Orhei TV”</u></p> <p>Rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV” au atestat devieri de la <i>Structura serviciului media audiovizual</i>, aprobată de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova prin Decizia nr. 61/221 din 30 decembrie 2021.</p> <p>În acest sens, este de menționat că, potrivit Structurii serviciului media audiovizual, „Orhei TV” indică 40% de Producție proprie, însă, urmare a monitorizării, s-au atestat 30,52%. La punctul B.2. serviciul media audiovizual de televiziune indică câte 30% atât pentru „<i>producții audiovizuale ale altor producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră</i>”, cât și pentru „<i>programe realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova</i>”, însă, urmare a efectuării controlului, s-au atestat 65,46 la sută pentru programele audiovizuale ale altor producători și 0% pentru programele audiovizuale realizate de alți furnizori, datorită faptului că filmele difuzate de „Orhei TV”</p>

sunt realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova (studiourile de filme „Телероман”, „Amedia” din Federația Rusă) și producători ce provin din statele terțe participante la Convenția europeană (studiourile de filme „O3 Medya”, „Medyapim” din Turcia și „Star Media” din Ucraina).

La categoria **Opere europene**, conform datelor monitorizării, s-a atestat un volum de 42,25 %, iar în Structura serviciului media audiovizual este indicat 52%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. g) din CSMA care stabilesc că „*Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: nerespectarea concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului*”.

Totodată, este relevant și pct. 3.1. lit. e) de la Licența de emisie Seria AC nr. 000068 din 21.05.2010 care stabilește că: „*Titularul de licență se obligă să respecte Concepția generală a serviciului de programe, aprobată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului*”.

II. „TV 6”

În perioada de raport 17-23 octombrie 2022, rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV6” au atestat devieri de la *Structura serviciului media audiovizual*, aprobată de Consiliul Audiovizualului prin Decizia nr. 40/243 din 23.12.2020. Prin aceeași decizie, CA a aprobat schimbarea denumirii furnizorului de servicii media din „Televiziunea Centrală” în „TV6”.

În acest sens, este de menționat că, potrivit Structurii serviciului media audiovizual, „TV6” indică 34% de **Producție proprie**, însă, urmare a monitorizării, au fost atestate 25,47%. Totodată, este de menționat că decalajul atestat la punctul **B.2 - Structura programelor după sursa de proveniență** se datorează faptului că, în perioada de raport, serviciul media audiovizual „TV6” la rubrica „*Producții audiovizuale ale altor producători*” indică 54% de programe audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră. Urmare a monitorizării, au fost atestate 9,33%. Tot aici furnizorul de servicii media indică 0% pentru „*Programe audiovizuale realizate de producători ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova*”, însă s-a constatat difuzarea filmelor seriale care aparțin unor producători independenți precum „OTK”, „КИНОСЮЖЕТ”, „Epic Media” și „Mars Media” cu o pondere de 32,04%. „*Programe retransmise/preluate/achiziționate/realizate de furnizorii de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova*” au constituit 23,23%, în comparație cu cel indicat de furnizorul de servicii media – de 12%. Aceste programe, filme seriale provin din Federația Rusă, de la furnizorul de servicii media „ТБІІ”.

La categoria **Opere europene**, conform datelor monitorizării, s-a atestat un volum de 18,87%, iar în Structura serviciului media audiovizual este indicat 69%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. g)

din CSMA care stabilește că „Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: nerespectarea concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului”.

Totodată, este relevant și pct. 4.1 lit. a) de la Licența de emisie seria AMMI nr. 002146 din 23.10.2020 care stabilește că: „Titularul licenței se obligă să respecte Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, și să informeze în prealabil CA despre modificările operate în Grila de emisie, cu anexarea grilei modificate”.

Am primit răspunsul furnizorului de servicii media: „SRL Media Resurse, prin scrisoarea CA nr. 1708 din 28.11.2022, a primit și a luat cunoștință cu rezultatele monitorizării posturilor de televiziune „TV 6” și „Orhei TV”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe. Referitor la respectarea Structurii serviciului media audiovizual „Orhei TV”, menționăm următoarele. Calculele noastre pentru producția proprie și conținut european sunt în contradicție cu cele din raportul de monitorizare. Atașăm la această scrisoare grila de emisie „Orhei TV”, cu calculele noastre, și vă rugăm să acordați atenție la devierile indicate”.

Aici aș dori să menționez că, potrivit art. 6 alin. (6) din CSMA: „În cazul serviciilor media audiovizuale liniare, furnizorii de servicii media au obligația să rezerve operelor audiovizuale europene create de către producători independenți din Republica Moldova cel puțin 10% din timpul de emisie al fiecărui serviciu, din care se scade timpul alocat știrilor, evenimentelor sportive, jocurilor, publicității, serviciilor de teletext și teleshoppingului”. Deci, în operele europene aceste categorii de programe nu sunt incluse.

„Referitor la respectarea Structurii serviciului media audiovizual „TV 6”, menționăm următoarele. În anexă este prezentat un studiu detaliat al grilei postului „TV 6” pentru perioada 17 – 23 octombrie 2022 conform măsurătorilor oficiali ai companiei AGB. Cu toate acestea, noi am admis unele abateri de la conceptul aprobat, în ceea ce privește volumul producției proprii, iar asta, cumulativ, a dus la o discrepanță în grila de emisie în perioada de monitorizare a conceptului aprobat. Din păcate, din motive obiective, unele proiecte existente am fost nevoiți să le închidem, iar lansarea celor noi a fost amânată, inclusiv din cauza întârzierilor legate de furnizarea echipamentelor necesare. Drept urmare, nu am reușit să lansăm noi programe în termenii stabiliți.

Cât privește conținutul european achiziționat de la alți producători, pe care noi nu l-am realizat în volum deplin, acesta a fost afectat de modificările temporare din grila de emisie a postului de televiziune „TVCi”, producția căruia am utilizat-o. Mai exact, o săptămână înainte de aceasta, s-a încheiat serialul „Anchetatorul Gorceakova”, Ucraina, și anume în săptămâna de monitorizare s-a format un deficit de conținut european.

În prezent, toate aceste neconcordanțe au fost înlăturate. De la începutul lunii noiembrie, postul nostru de televiziune a lansat noi programe: un show matinal, un program umoristic, etc. Postăm

	<p>conținut european (serial „ПІЄС”), în volumul prevăzut de actualul cadru legislativ. Grila actuală a postului este în anexă. Rugăm să țineți cont de circumstanțele create atunci când veți adopta o decizie privind rezultatele monitorizării.”</p>
A. GONȚA:	– Dvs. ați reușit să vă uitați peste calculele pe care le-au prezentat?
V. PLEȘCA:	– Da. Dumnealor indică unele filme seriale ca fiind din Ucraina. Când am efectuat controlul am verificat țara de origine a fiecărui film, prin platforma Google, și am constatat că este Rusia.
L. VIȚU-EȘANU:	– E posibil ca același film să fie produs în 2 țări? Coproducție? Mai ales acum, în aceste vremuri?
B. BREGA, „TV 6”:	– Pot să explic? Sunt de la „TV 6”.
L. VIȚU-EȘANU:	– Da, vă rugăm.
B. BREGA, „TV 6”:	– Ce ține de „Orhei TV”, chiar în raport este indicat că sunt filme și seriale produse în Turcia, cu „Star Media” – 22 la sută. În grilă și în monitorizare este indicată și denumirea: serialul „Война роз” și „Ты моя Родина” – sunt produse în Turcia. Dvs. nu le-ați socotit ca produs european.
S. TONU:	– Au fost calculate la produs european.
B. BREGA, „TV 6”:	– În Orhei?
S. TONU:	– Da, cu siguranță. În fișa de monitorizare sunt aceste date.
L. VIȚU-EȘANU:	– „Orhei TV”, la capitolul „Opere europene”, conform datelor monitorizării, s-a atestat un volum de 42,25%.
B. BREGA, „TV 6”:	– Procurate?
L. VIȚU-EȘANU:	– Categoria „Opere europene”.
V. PLEȘCA:	– Aici sunt incluse filmele turcești despre care spuneți dvs. și careva programe.
L. VIȚU-EȘANU:	– La categoria „Opere europene” avem 42,25% din 52% indicate în Structura dvs.
S. TONU:	– Aici am inclus filmele din Ucraina și Turcia.
B. BREGA, „TV 6”:	– Și producerea proprie?
S. TONU:	– Și producerea proprie minus publicitatea și teleshopping-ul.

V. PLEȘCA:	– Fără știri, fără publicitate, teleshopping și promo.
B. BREGA, „TV 6”:	– Bine. Și la „TV6”, ceea ce ați indicat dvs. la coproducere – produsele acestea nu au fost în anii 2020 sau 2022. Ce ține de serialul „Practica”, am indicat în scrisoare, este produs în Ucraina. Puteți să verificați – în 2014 a fost produs și lansat la ТРК „Украина”, pot să vă prezint și documentele.
V. PLEȘCA:	– Serialul „Practica” nu știu dacă e coproducție, dar țara de origine este Rusia.
B. BREGA, „TV 6”:	– Este indicat că e Rusia, dar el este produs în Ucraina. Pot să vă prezint și plasarea lui: în 2014, în premieră, și coproducerea. În 2014 încă era coproducere. Asta nu e mare diferență, sunt 2%, dar am indicat în scrisoare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Chiar dacă schimbăm 2%, oricum există discrepanță.
O. DABIJA:	– În coproducere există un coproducător principal și unul secundar, asta contează.
V. PLEȘCA:	– Nu avem de unde să cunoaștem aceste date.
L. VIȚU-EȘANU:	– Oricum, aceasta nu schimbă datele în esență.
B. BREGA, „TV 6”:	– Da.
L. VIȚU-EȘANU:	– Alte întrebări, stimați colegi? Nu sunt. Trecem la partea decizională. Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6”?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Ar urma să sancționăm. În celelalte cazuri am dat amenda minimă. Prin urmare, propun să menținem aceeași valoare, de 5 000.
E. RÎBCA:	– Sunt de acord să aplicăm sancțiunea minimă, dar în viitor, cu siguranță, trebuie să ne uităm la fiecare caz în parte, pentru că încălcările sunt diferite, ne uităm la gravitatea fiecărei fapte.
L. TUREA:	– Cred că pentru „Orhei TV” – da, propun amenda minimă. Pentru „TV6” cred că putem ridica un pic, pentru că încălcările sunt mai grave, din punctul meu de vedere. Propun 7 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dar în comparație cu celelalte concepții pe care le-am realizat? Să nu iasă că suntem în situația în care încălcările sunt similare, între „Orhei TV”, de exemplu, și cea sancționată anterior pe Concepție.

L. TUREA:	– Mă uit la scara noastră de sancțiuni, dar eu propun doar.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobate de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pentru. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobate de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA. <u>CONTRA – (1)</u> – L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 7 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual aprobate de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 1 vot – Pentru. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV 6”. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobate de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobate de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii

Moldova nr. 174/2018. (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA; CONTRA (1) – L. TUREA.)

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, „MEDIA RESURSE” SRL este obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „MEDIA RESURSE” SRL pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „Orhei TV”, aprobate de Consiliul Audiovizualului.

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „MEDIA RESURSE” SRL pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, aprobate de Consiliul Audiovizualului.

5. „MEDIA RESURSE” SRL va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

6. „MEDIA RESURSE” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.08.2013 Regulamentul cu privire la Transferul de credit (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Serviciul financiar.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 358 din 02 decembrie 2022
---------------	----------------------------------------------

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, urmare a sesizărilor din partea dlui Vlad Batrîncea și a dnei Fulga Grabovski
S. SECRIERU:	– Vă informez că, azi dimineață, Consiliul Audiovizualului a recepționat cererea din partea dnei Fulga Grabovski, prin care solicită amânarea examinării petiției sale din 07 noiembrie 2022.
L. VIȚU-EȘANU:	– Colegi, propun să prelungim cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petițiilor recepționate din partea dnei Fulga Grabovski – la 07 noiembrie și a dlui Batrîncea – la 08 noiembrie, care au fost conexe într-o singură procedură administrativă. Cine este pentru?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pentru.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A prelungi cu cel mult 15 zile lucrătoare termenul de examinare a petiției dnei Fulga Grabovski din 07.11.2022 și a petiției dlui Vlad Batrîncea din 08.11.2022, conexe într-o singură procedură administrativă. (PRO (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RIBCA și L. TUREA.)</p> <p>2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale.</p> <p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 358/1 din 02 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, urmare a sesizărilor din partea dnei Marina Tauber și a furnizorului de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL
S. TONU:	– În data de 09.11.2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – <i>Consiliu</i>) a recepționat petiția nr. 60/22/07.11.2022 din partea furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL, prin care se invocă faptul că serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1” a difuzat în cadrul principalului program informativ „Mesager” din 04.11.2022, ora 21:00, o știre cu privire la „Telesistem TV” SRL referitor la schimbările avute la nivelul fondatorului, beneficiarului efectiv și afilierea cu un partid politic. Petiționarul susține că a fost acuzat de încălcarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – <i>Cod</i>) prin faptul că nu a informat Consiliul despre modificările survenite, astfel, compania fiind prezentată într-o lumină

negativă, conflictuală, în special în raport cu controlul inițiat de Consiliu, fapt care nu corespunde realității.

În acest sens, furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL susține că opinia și poziția companiei la aceste acuzații nu au fost cerute, iar știrea a format opinia consumatorului media, precum că serviciile media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV” încalcă legislația, sunt afiliate politic și riscă sancțiuni.

Totodată, în data de 18.11.2022, Consiliul a recepționat petiția MT nr. 51/07.11.2022 din partea deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, prin care se specifică că pe 02 și 04 noiembrie 2022, în cadrul principalelor programe informative „Mesager” de la ora 21:00, au fost difuzate, cel puțin, 4 reportaje care au depășit cadrul legal în vigoare.

În context, atât furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL, cât și deputata în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, invocă încălcarea prevederilor din Cod, și anume a art. 11, art. 13 alin. (1), alin. (4), alin. (6), alin. (7); art. 31 și 35 privind misiunea și atribuțiile furnizorilor publici de servicii media.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 83 și 84 din Cod, precum și reieșind din prevederile Codului administrativ, autorii sesizărilor solicită examinarea petițiilor, aplicarea sancțiunii furnizorului public național pentru încălcarea art. 13 și altor prevederi din Cod, menționate în petiție, demararea unei monitorizări ample a serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1” cu privire la respectarea prevederilor art. 13 din Cod, pentru perioada septembrie-octombrie 2022, în cadrul principalelor programe informative „Mesager”, și informarea petiționarilor despre măsurile luate.

Ținând cont de faptul că ambele petiții se referă la programul informativ din 04.11.2022 și au ca obiect respectarea prevederilor art. 13 din Cod, în temeiul dispozițiilor art. 80 din Codul administrativ nr. 116/2018, ele au fost conexe într-o singură procedură administrativă.

Astfel, prin scrisoarea nr. 02-10/600/17.11.2022, furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, a comunicat Consiliului următoarele: *„Reportajul la care se face referire în petiția „Telesistem TV” SRL, difuzat la postul public de televiziune „Moldova-1” în data de 4 noiembrie 2022, a fost preluat de pe site-ul „Ziarului de Gardă”. Acest fapt a fost precizat de reporter în cadrul reportajului, fiind respectate prevederile art. 13 alin. (5) lit. e) din CSMA.*

Informația publicată în articol, despre faptul că posturile de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV” au un nou fondator, este confirmată de documente oficiale, emise de instituții de stat din Republica Moldova și Federația Rusă. În aceste circumstanțe, solicitarea poziției instituției vizate nu era necesară, iar reputația „Telesistem TV” SRL nu a fost în nicio măsură lezată de reportajul difuzat în cadrul emisiunii „Mesager”, care nu a conținut nicio acuzație și nici aluzii neprobate.

În știre a fost reflectată poziția autorului articolului din „Ziarul de Gradă”, dna Natalia Zaharescu, care explică faptul că au fost verificate datele din Registrul persoanelor juridice din Federația Rusă și, în rezultat, s-a constatat că această companie, „Telesistem TV” SRL, are un nou proprietar - compania rusă „Диаманд Эстеім”, care este deținută sută la sută de un cetățean al Federației Ruse. Informația despre faptul că nu ar fi fost notificat CA despre modificările operate, a fost prezentată public de președinta CA, dna Liliana Vițu, prin urmare este veridică.

În petiție este negată afilierea politică a celor două posturi TV, dar totodată postul public de televiziune „Moldova-1” este acuzat de încălcarea legislației din motiv că „nu a fost prezentată poziția oficială a partidului la aceste evenimente”. La acest aspect, IP Compania „Teleradio-Moldova” solicită ca în ședința CA din data de 2 decembrie 2022, reprezentanții „Telesistem TV” SRL să specifice la ce partid anume se referă și care este relația dintre acel partid și instituțiile media vizate.

În concluzie, IP Compania „Teleradio-Moldova” își exprimă dezacordul față de acuzațiile aduse de „Telesistem TV” SRL privind încălcarea prevederilor art. 13 din CSMA și confirmă faptul că postul public de televiziune „Moldova-1” asigură informarea corectă și imparțială a publicului. Prin urmare, considerăm petiția înaintată de „Telesistem TV” SRL una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă integral.”

Totodată, prin scrisoarea nr. 02-10/611/24.11.2022, furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” mai comunică Consiliului că reportajele la care se referă deputata Marina Tauber au fost realizate în baza informațiilor preluate de pe site-ul Procuraturii Generale, din cadrul conferinței de presă a Procuraturii Anticorupție, a IGP, și că Compania „Teleradio-Moldova” și-a onorat obligația de a aborda imparțial evenimentele. Pentru a obține poziția Partidului Politic „ȘOR”, de mai multe ori, a fost apelată telefonic purtătoarea de cuvânt a formațiunii, care nu a răspuns la apelurile postului de televiziune „Moldova-1”.

IP Compania „Teleradio-Moldova” solicită respingerea integrală a petiției deputatei în Parlamentul RM, Marina Tauber”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Cod, Consiliul a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1” prin prisma celor invocate în petiții.

Rezultatele monitorizării au atestat că, în data de 02.11.2022, serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, în cadrul principalului program informativ „Mesager” de la ora 21:00, a difuzat următoarele subiecte cu implicarea Partidului Politic ȘOR.

Primul subiect cu titlul „Noi percheziții la Partidul ȘOR” se referă la perchezițiile efectuate de către ofițerii Centrului Național Anticorupție (în continuare – CNA) și procurorii Procuraturii Anticorupție la sediul central al Partidului ȘOR.

Astfel, de la fața locului, unde au avut loc perchizițiile Procuraturii Anticorupție și CNA, a vorbit reportera care a menționat: *„Perchizițiile au început în amiaza acestei zile la sediul central al partidului. Au fost efectuate perchiziții de către procurorii anticorupție, dar și ofițerii CNA. Perchizițiile au durat mai multe ore. La fel, este de menționat că Procuratura Generală, în cadrul perchizițiilor efectuate, de astăzi, au depistat și ridicat bani în valoare de peste 300 de mii de lei. Mijloacele bănești erau destinate pentru plata neoficială a salariilor achitate în plic angajaților partidului. Amintim că, în data de 20 octombrie, oamenii legii au efectuat peste 50 de perchiziții la mai mulți membri ai Partidului ȘOR. În urma acestora au fost ridicați aproape peste 4 milioane de lei, bani destinați pentru participanții protestelor anti-guvernare, a anunțat Procuratura Generală.”*

De asemenea, în cadrul subiectului au fost difuzate opiniile avocatului Partidului ȘOR, Vadim Banaru, și a deputatei formațiunii, Reghina Apostolova, care au vorbit n legătură cu situația creată.

Prin urmare, la acest reportaj, furnizorul public de televiziune nu a admis încălcări de pa prevederile art. 13 din CSMA, dat fiind faptul că cele relatate provin din surse sigure, documentate sub aspect factologic, făcând trimitere la organele de urmărirea penală.

Mai mult, în subiect au fost prezentate și opiniile avocatului partidului „ȘOR” și a deputatei formațiunii, care s-au expus pe marginea perchezițiilor efectuate la sediul partidului, materialul fiind reflectat imparțial, cu echilibrarea pozițiilor părții vizate.

Un alt subiect, supus monitorizării în data de 02.11.2022, este *„Nu vom admite să fim atacați”*. Reportajul are la bază un fragment din interviul președintei Republicii Moldova, Maia Sandu, acordat unei redacții de presă din România.

Prezentatoarea programului informativ vine cu comentariile: *„Autoritățile de la Chișinău iau în calcul o lovitură de stat orchestrată de către Federația Rusă și serviciile secrete ale acesteia. Declarația a fost făcută de președinta țării, Maia Sandu, într-un interviu pentru presa din România. Șefa statului a menționat că nu va permite ca Republica Moldova să fie atrasă în război.”*

Astfel, președinta Republicii Moldova, Maia Sandu, a declarat următoarele: *„Am văzut de curând și constatările Departamentului de Stat al SUA, unde se vorbește despre relații, colaborări între grupări corupte din Republica Moldova, între partide pro-ruse din Republica Moldova și serviciile secrete din Federația Rusă. Și, da, știm că există intenții, încercări de a destabiliza situația din Republica Moldova. Deci, vorbim de gruparea „ȘOR”...de curând am văzut că a revenit în spațiul public un anumit mesaj al lui Plahotniuc, după ce a nimerit în lista sancțiunilor SUA... În primul rând, admit că există oameni supărați, care vor merge la proteste, pentru că nu toată lumea înțelege cine se face vinovat de aceste prețuri foarte mari la resursele energetice. Respectăm dreptul cetățenilor de a protesta, de a critica guvernarea [...] Dar, există și dovezi că oamenii care sunt scoși la proteste, în aceste săptămâni, sunt plătiți de grupările corupte.”*

Prin urmare, este de menționat că unul din principiile informării corecte în cadrul programelor audiovizuale de știri ține de asigurarea

imparțialității, echilibrului și de favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, însă la acuzațiile făcute de președinta Maia Sandu în adresa Partidului ȘOR, precum că formațiunea ar fi o grupare coruptă cu intenții de a destabiliza situația din țară, serviciul media audiovizual public de televiziune nu a echilibrat informațiile prezentate prin oferirea poziției părții vizate – Partidului ȘOR.

Totodată, în cadrul programului informativ „Mesager” din data de 04.11.2022, ora 21:00, serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova 1” a difuzat subiecte care, de asemenea, au fost prezentate fără poziția părților vizate.

În subiectul „*Proteste, noi dezvăluiri*” prezentatoarea relatează despre unele înregistrări publicate de Inspectoratul de Poliție, care surprind discuții la telefon și imagini cu persoane care ar fi participat la acțiuni de destabilizare a protestelor.

Astfel, prezentatoarea menționează: „*Inspectoratul de Poliție a publicat noi interceptări audio și filmări realizate cu camera ascunsă și care surprind discuții la telefon și imagini cu persoane care ar fi participat la acțiuni de destabilizare a protestelor organizate de Partidul ȘOR. În înregistrări sunt surprinse mai multe discuții dintre sportivi de performanță care trebuiau să adune tineri cu constituție athletică pentru a organiza provocări în timpul manifestațiilor. Aceștia discută despre sumele de bani promise și se plâng că nu reușesc să adune un număr mare de persoane, întrucât mulți ar refuza să se implice.*”

În reportaj sunt inserate mai multe discuții telefonice ale unor persoane necunoscute care vorbesc despre acțiunile care ar trebui întreprinse la protest, despre sumele de bani pentru participarea la manifestații etc.

În reportajul nominalizat se atestă lipsa poziției formațiunii politice Partidul ȘOR, deoarece în subiect s-a menționat că au fost surprinse discuții la telefon și imagini cu persoane „*care ar fi participat la acțiuni de destabilizare a protestelor organizate de Partidul ȘOR*”, prin mobilizarea persoanelor cu constituție athletică pentru a organiza provocări în timpul manifestațiilor, iar discuțiile descifrate mai sus amplifică impactul subiectului asupra opiniei publice. Astfel, nu a fost respectat principiul imparțialității în contextul asigurării informării corecte în cadrul programelor de știri.

În următorul subiect intitulat „*Rămâne în arest*” este vorba despre faptul că deputata Partidul ȘOR, Marina Tauber, rămâne în arest la domiciliu. Decizia a fost luată de magistrații Judecătoriei Chișinău, care au respins solicitarea avocaților deputatei Marina Tauber privind anularea arestului și cercetarea în libertate. După expunerea acestor fapte, prezentatoarea a făcut o relatare despre ultimele evenimente în care a fost implicată Marina Tauber și Partidul ȘOR, prin următoarele comentarii: „*Tauber este vizată în două cauze penale: acceptarea finanțării Partidului ȘOR din partea unui grup criminal organizat și falsificarea raportului privind gestiunea financiară a partidului. În urma perchezițiilor efectuate recent la*

sediul formațiunii, procurorii au ridicat peste 300 de mii de lei. Potrivit Procuraturii Generale, banii erau destinați pentru plata neoficială a salariilor achitate în plic angajaților partidului. În data de 20 octombrie au mai fost făcute percheziții, în urma cărora au fost ridicate peste 4 milioane de lei și câteva mii de dolari.”

De asemenea, și în cadrul acestui reportaj lipsește poziția deputatei Marina Tauber sau a Partidului ȘOR cu privire la învinuirile care se aduc, având în vedere că subiectul se află în dezbatere publică, principiul imparțialității trebuie să fie respectat prin prezentarea punctelor de vedere aflate în opoziție.

Alt subiect supus controlului, cu titlul „*Noul proprietar, tot din Rusia*”, este realizat în baza informațiilor prezentate de publicația „Ziarul de Gardă” cu privire la furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL, referitor la modificările făcute la nivel de proprietar al companiei.

Astfel, în debutul său, prezentatoarea vine cu afirmațiile: „*Un cetățean rus este noul proprietar al posturilor de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV”, afiliate, din această toamnă, lui Ilan Șor. Posturile de televiziune și-au schimbat nu doar administratorul, ci și proprietarii din Federația Rusă, scrie „Ziarul de Gardă”. La scurt timp, CA a anunțat despre inițierea unui control cu privire la modificările efectuate fără înștiințarea instituției.*”

În continuare sunt prezentate declarațiile jurnalistei de la „Ziarul de Gardă”, Natalia Zaharescu, care anunță despre faptul că au fost verificate datele din Registrul persoanelor juridice din Federația Rusă și s-a constatat că furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL are un nou proprietar – compania rusă „Диаманд Эстейт”, care este deținută sută la sută de un cetățean al Federației Ruse.

Totodată, în reportaj este inserată secvența video din cadrul ședinței publice, în care membrul CA, Ruslan Mihalevschi, solicită inițierea unui control în acest sens cu privire la furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL.

Deși la realizarea subiectului s-a făcut trimitere la sursă și la documentele care confirmă că furnizorul de servicii media are un nou proprietar, opinia „Telesistem TV” SRL era necesară, deoarece, la realizarea unui material, jurnaliștii trebuie să țină cont de regula prezentării părților vizate și să nu relateze informația imparțial, având în vedere că în subiect se menționează că serviciile media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV” sunt afiliate lui Ilan Șor și că instituția nu a anunțat Consiliul despre noile modificări efectuate.

Mai mult, autorul petiției este partea vizată în reportaj, care sesizează asupra faptului că poziția oficială a furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL nu a fost solicitată.

În context, ca urmare a monitorizării subiectelor în cadrul cărora au fost atestate lipsa punctelor de vedere aflate în opoziție, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) care stipulează: „*În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea*

imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.”

Totodată, cu privire la încălcarea prevederilor art. 11 alin. (3) din Cod invocate de petiționari, care stipulează că: „Furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”, este de menționat că persoanele care se simt lezate referitor la apărarea demnității, reputației profesionale, precum și viața intimă, familială, privată, potrivit Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, pot să se adreseze în instanțele judecătorești, iar ce ține și de încălcarea prevederilor art. 31 și 35 din Cod, art. 84 din Cod nu prevede sancțiuni pentru nerespectarea misiunii și atribuțiilor furnizorilor publici de servicii media.

Suplimentar, de specificat că petiționarii „Telesistem TV” SRL și deputata în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, solicită inițierea unei monitorizări cu privire la respectarea prevederilor art. 13 din Cod de către serviciul media audiovizual de televiziune „Moldova-1”, pentru perioada septembrie-octombrie 2022, însă, conform prevederilor art. 83 alin. (3) lit. c) din Cod, Consiliul exercită controlul ca urmare a unei petiții depuse de către o persoană fizică sau juridică, iar, potrivit dispozițiilor art. 75 din Codul administrativ nr. 116/2018, petiția trebuie să conțină „obiectul petiției și motivarea acesteia”. Prin urmare, solicitarea petiționarilor de a demara un control cu privire la serviciul media audiovizual de televiziune „Moldova-1”, pentru o perioadă de două luni, nu este motivată.

L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.

E. RÎBCA: – Mă conving a câta oară că trebuie să avem o comunicare, preponderent, scrisă. Am vorbit telefonic, am solicitat să fie revăzut primul reportaj menționat în acest proiect de decizie, este vorba de subiectul „Noi percheziții la Partidul ȘOR”. Am vizionat acest reportaj și am ajuns la o altă concluzie decât cea expusă aici. Consider că în acest reportaj, contrar ceea ce este prevăzut în proiectul deciziei, a fost admisă o încălcare a prevederilor art. 13 din CSMA. În acest context, vreau să prezint următoarele idei.

1. Chiar dacă informațiile provin din surse sigure și/sau corespund realității – în acest caz, printre părțile în conflict este și PPS, acuzat de încălcarea legislației în vigoare. În acest caz, urma să fie reflectată opinia acestui partid referitor la acuzațiile aduse.

2. Opiniile avocatului și ale reprezentantului PPS nu au ca obiect acuzațiile aduse partidului, ci se referă la acțiunile aduse organelor de drept pe parcursul acelei zile, la percheziții. Respectiv, nu este reflectat scopul acestor acțiuni.

În concluzie, propun să facem modificări. Esența deciziei nu se schimbă, doar propun să constatăm o încălcare în acest caz.

L. VIȚU-EȘANU: – De acord. Altă opinie? Dle Dabija?

<p>O. DABIJA:</p>	<p>– Sunt de acord cu ceea ce a spus dl Rîbca, în esență, nu se schimbă partea decizională în proiectul deciziei.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Trecem la partea deliberativă. Dna Gonța, vă rog.</p>
<p>A. GONȚA:</p>	<p>– Susțin ceea ce a spus colegul Eugen Rîbca, eu tot cred că este o derogare, doar că eu nu aș merge pe alin. (6) lit. a), în cazul subiectului cu perchezițiile, dar pe alin. (5) lit. a) și o să explic de ce. În acest subiect, punctele de vedere aflate în opoziție, formal, există, ele au fost date – atât avocatul, cât și reprezentanta Partidului ȘOR. Probabil, pe asta au mizat jurnaliștii când au făcut acest reportaj. Dar mie îmi lipsește aici și în alte subiecte – rigoarea și acuratețea în redactarea acestei și altor știri, pentru că, referindu-se la procedura de percheziții din acea dimineață, toți cei care au intervenit în acest reportaj au spus, de fapt, același lucru. Aici nu este vorba de opinii diferite, dar ele, formal, au existat din toate taberele. De aceea, cred că la redactarea acestei știri, nu exclud că cei doi au spus și altceva când au vorbit cu reporterul. Nu vreau să zic, pentru că nu am dovezi suficiente pentru lipsa de bună-credință, dar rigoarea și acuratețea, în mod sigur, aici lipsește, din punctul meu de vedere, și e mai mult decât alin. (6) lit. a), deși nu putem să spunem că au lipsit cu desăvârșire, dar felul în care au fost prezentate nu a fost suficient.</p> <p>Atât la subiectul acesta, cât și la majoritatea din cele 5 subiecte, la 4, cu siguranță, lipsește contextul – și la acest subiect, dar mai ales la celelalte, când este vorba despre interviul dnei președintă, Maia Sandu, acordat unei televiziuni din România. În materialul preluat de pe „Ziarul de Gardă” sau în cel cu Marina Tauber – în toate lipsește contextul, care era absolut necesar.</p> <p>Subiectul cu interceptările a fost făcut, din punctul meu de vedere, cu mari curențe de profesionalism jurnalistic, pentru că beneficiarul de informație nu a înțeles de ce aceste imagini sunt importante, de ce ele sunt de interes public, de ce ele au apărut la postul public de televiziune, fără ca să se explice concret, și că s-a făcut legătura directă sau indirectă cu un anumit partid. Probabil că asta s-a dorit, dar nu s-a explicat, a fost foarte neclar – propoziții rupte din context, niciun background jurnalistic care să explice, mai ales la un post public de televiziune. Aici sunt nevoită să dau dreptate petiționarei, că misiunea și responsabilitatea unui serviciu public de televiziune este mult mai mare în raport cu furnizorii privați. Este foarte important să explici, eu nu spun că asta nu trebuia să apară la televizor, categoric trebuia, sunt subiecte foarte sensibile și foarte importante, doar că, tocmai ca lumea să înțeleagă despre ce a fost vorba acolo, backgroundul acesta era absolut necesar cu mai multe opinii.</p> <p>La subiectul preluat de pe „Ziarul de Gardă”, „Telesistem” este vizat direct și are dreptul să fie supărat că nu i s-a cerut opinia. Materialele nu pur și simplu au fost preluate de pe „Ziarul de Gardă”, dar ei au detaliat subiectul și au contactat-o pe autoarea materialului ca să explice, exact așa trebuia să facă și cu „Telesistem”, să fie sunați sau să li se ceară opinia în scris, pentru că ei se simt cumva acuzați de faptul că li s-a schimbat proprietarul și dacă e un cetățean din</p>

	<p>Federația Rusă, automat, asta contravine legii. Atunci era necesară această explicație și poziția „Telesistem”. Aici sunt de acord că e încălcare la alin. (6) lit. a).</p> <p>Compania spune că de nenumărate ori au încercat să ia legătura cu Partidul ȘOR și ei n-ar răspunde. Niciodată, în aceste 5 reportaje, nu s-a menționat acest lucru, că reporterii „Moldova 1” au încercat cel puțin să ia legătura cu reprezentanții partidului și că nu au răspuns – asta trebuia să se menționeze. Ei mai spun că de fiecare dată, pe site-ul partidului există aceste reacții, ele într-adevăr există și pot fi luate. Asigurarea acestui echilibru, printr-un efort jurnalistic mai mare poate fi asigurat. De aceea, eu aș propune, pe lângă art. 13 alin. (6) lit. a), să mai adăugăm și alin. (5) lit. a), care prevede rigoarea și acuratețea. Din punctul meu de vedere, în toate materiale această rigoare a lipsit. Mulțumesc.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Da, dle Rîbca?</p>
<p>E. RÎBCA:</p>	<p>– Nu voi vota pentru o asemenea propunere, pentru această rigoare și acuratețe în redactarea știrilor – prevedere a art. 13 alin. (5) lit. a). Este o prevedere, în esență, foarte greu aplicabilă, pentru că ceea ce înseamnă rigoare și acuratețe pentru colega Ana Gonța, ceea ce înseamnă pentru mine rigoare și acuratețe, sunt lucruri mult prea diferite. Trebuie să vorbim despre o încălcare foarte clară, ori aici elementul subiectivismului este, cu siguranță, mult prea prezent. Sunt de acord, oricine poate face o știre mai bună, mai ales într-o ședință publică. Dar încălcarea în contextul art. 13 alin. (6) o văd. În contextul art. 13 alin. (5) lit. a) nu o văd, în acest caz. Mersi.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Dna Crestenco, vă rog.</p>
<p>T. CRESTENCO:</p>	<p>– Voi susține propunerea dnei Gonța, mai cu seamă că la art. 31 din CSMA avem principiile furnizorilor publici de servicii media. Unul din aceste principii este <i>informarea corectă, obiectivă, complexă și imparțială</i>. Mersi.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Ca cineva care a lucrat 2 ani de zile la „Moldova 1” ca șef al Departamentului de știri, cunosc cât de greu îi este acestei redacții să asigure echilibrul, pentru că resursele sunt, din păcate, limitate – și de oameni, și de timp. Să produci „Mesagerul” nu e atât de simplu precum pare. Dacă ar fi fost o știre, aș mai fi putut poate să dau crezare, dar din 5 subiecte să fie echilibrate mai niciunul și doar unul să fie așa, o semiechilibrare, îmi pare mult. Mai ales că este vorba de postul public, față de care încercăm să ținem niște standarde mult mai înalte decât în cazul altor posturi, pentru că este un post public și are o misiune și o responsabilitate în fața societății. Da, pe de o parte, ai presiunea să dai știrea la TV, dar, pe de altă parte, sunt subiecte care nu ard. De exemplu, anumite interviuri puteau fi date și a doua zi, dar să fie mai bine documentate. Ca știristă, înțeleg ce înseamnă rigoare și acuratețe. Dacă ai făcut efortul jurnalistic să obții a doua sursă și nu ți-a reușit, atunci cel puțin menționezi că am dat atâtea telefoane ... E pertinent ce spune dna Gonța, mai ales în cazul în care aceste reacții</p>

	<p>deja apar pe rețele sau pe pagini, ele într-adevăr pot fi luate și prezentate succint, măcar în 1-2 propoziții. Prin urmare, eu voi susține propunerea dnei Gonța, precum și concluziile raportului, care spun că s-a încălcat și pe art. 13 alin. (6) lit. a).</p> <p>Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, ca urmare a petițiilor nr. 60/22/07.11.2022 din partea furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL și nr. 51/07.11.2022 din partea deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber.</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a admite parțial petiția nr. 60/22/07.11.2022 din partea furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a admite parțial petiția nr. 51/07.11.2022 din partea deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pro. Cine este pentru a sancționa cu avertizare publică furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5)</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA. <u>CONTRA – (1)</u> - E. RÎBCA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro, 1 vot – Împotrivă. Dl Rîbca deja și-a argumentat votul. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, ca urmare a petițiilor nr. 60/22/07.11.2022 din partea furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL și MT nr. 51/07.11.2022 din partea deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2. A admite parțial petiția nr. 60/22/07.11.2022 din partea furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

3. A admite parțial petiția MT nr. 51/07.11.2022 din partea deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

4. A sancționa cu avertizare publică furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (PRO (5) – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA și L. TUREA/ CONTRA (1) – E. RÎBCA.)

5. A sancționa cu avertizare publică furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018, potrivit căroră: „În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor”.

„Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu avertizare publică IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018, potrivit căroră: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

7. Furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova” va prezenta, în termen de 5 zile de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii

<p>Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.</p> <p>8. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>9. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale.</p> <p>10. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 359 din 02 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la examinarea cererilor de eliberare a autorizațiilor de retransmisiune „CVINTA-GRUP” SRL și „MAXIMARIN” SRL
E. RUSU:	– I. Prin cererea f/nr. din 14 noiembrie 2022, distribuitorul de servicii media „CVINTA-GRUP” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova eliberarea autorizației de retransmisiune, pentru următorul termen de activitate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 14 noiembrie 2022 și a elibera autorizație de retransmisiune distribuitorului de servicii media „CVINTA-GRUP” SRL, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 13.05.2023?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pentru. Cine este pentru a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de distribuitorul de servicii media „CVINTA-GRUP” SRL în orașul Ocnița?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pentru.
E. RUSU:	– II. Prin cererea f/nr. din 15 noiembrie 2022, distribuitorul de servicii media „MAXIMARIN” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova eliberarea autorizației de retransmisiune, pentru următorul termen de activitate.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 15 noiembrie 2022 și a elibera autorizație de retransmisiune distribuitorului de servicii media „MAXIMARIN” SRL, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 08.03.2023?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA,

L. VIȚU-EȘANU:	T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA. – 6 voturi – Pentru. Cine este pentru a aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de distribuitorul de servicii media „MAXIMARIN” SRL în satele Tvardița și Valea Perjei (r-nul Taraclia)?
AU VOTAT:	<u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 6 voturi – Pentru.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A admite cererea f/nr. din 14.11.2022 și a elibera autorizație de retransmisiune distribuitorului de servicii media „CVINTA-GRUP” SRL, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 13.05.2023. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

1.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de distribuitorul de servicii media „CVINTA-GRUP” SRL în orașul Ocnița. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

Anexa nr. 1–40 de posturi TV:

1. Moldova-1	15. Busuioc TV	28. Ren Moldova
2. Moldova-2	16. Canal 2	29. RTR Moldova
3. Accent TV	17. Canal 3	30. Ru TV Moldova
4. Agro TV Moldova	18. Canal 5	31. TV 5 Monde
5. Gurinel TV	19. Cinema 1	32. TV 6
6. Jurnal TV	20. Exclusiv TV	33. TVC 21
7. NTV Moldova	21. Familia	34. Интер+
8. Prime	22. ITV	35. Живая Планета
9. Primul în Moldova	23. Mega TV	36. Матч!Планета
10. Publika TV	24. N4	37. Моя Планета
11. Tezaur TV	25. Orhei TV	38. Мульти
12. TV 8	26. PEH TV	39. Родное Кино
13. TVR Moldova	27. Pro TV Chișinău	Сарафан
14. 1+1 International		

2. A admite cererea f/nr. din 15.11.2022 și a elibera autorizație de retransmisiune distribuitorului de servicii media „MAXIMARIN” SRL, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 08.03.2023. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2.1. A aproba Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de distribuitorul de servicii media „MAXIMARIN” SRL în satele Tvardița și Valea Perjei (r-nul Taraclia). (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

1. Moldova-1	11. Tezaur TV	21. N4
2. Moldova-2	12. TV 8	22. NTS
3. Accent TV	13. TV-Găgăuzia	23. Planeta TV
4. Agro TV Moldova	14. TVR Moldova	24. Ren Moldova
5. Gurinel TV	15. Canal 2	25. RTR Moldova
6. Jurnal TV	16. Canal 3	26. TVC 21

7. NTV Moldova	17. Canal 5	27. Мульти
8. Prime	18. Exclusiv TV	28. Сарафан
9. Primul în Moldova	19. Familia	29. Союз
10. Publika TV	20. Mega TV	

3. Pentru eliberarea autorizației de retransmisiune distribuitorii de servicii media „CVINTA-GRUP” SRL și „MAXIMARIN” SRL vor achita fiecare o taxă în valoare de 5 000 de lei.

Datele bancare privind achitarea taxei pentru eliberarea autorizației de retransmisiune:
 Beneficiar: MF-Trezoreria de Stat
 Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat
 Cod fiscal: 1006601000037
 Cod bancar: TREZMD2X
 Codul IBAN: MDXXTRGAAA114521LLLL0000.

4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori și Serviciul financiar.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 360 din 02 decembrie 2022
---------------	----------------------------------------------

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la rezultatele controlului efectuat în baza Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 337 din 04 noiembrie 2022 („Telesistem TV” SRL)
S. MARTIN:	– Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 337 din 04.11.2022, ca urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – <i>Consiliu</i>), Ruslan Mihalevschi, a fost dispusă efectuarea unui control al activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL privind respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – <i>Cod</i>) și a prevederilor licenței de emisie. La data de 04.11.2022, după încheierea ședinței Consiliului din aceeași zi, prin scrisoarea cu nr. 57/22, „Telesistem TV” SRL a informat Consiliul despre schimbarea asociatului unic al „Медиа Инвест Сервис” ООО (companie înregistrată în Federația Rusă) la data de 07 octombrie 2022. Astfel, potrivit actelor anexate la scrisoare, asociat unic al „Медиа Инвест Сервис” ООО a devenit „Диаманд Эстейт” ООО (companie înregistrată în Federația Rusă), unic asociat al căreia este cetățeanul Federației Ruse – Polunin Alexei. Totodată, în scrisoarea menționată, „Telesistem TV” SRL a invocat lipsa unei proceduri exhaustive ce s-ar conține în Cod, referitoare la modificările în documentele prevăzute de alin. (4) lit. c)-e), ce urmează să fie efectuată în temeiul prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod. La data de 08 noiembrie 2022, Consiliul a solicitat „Telesistem

TV” SRL să se expună pe marginea autosesizării membrului Consiliului, Ruslan Mihalevschi, și, în vederea elucidării tuturor circumstanțelor relevante, să comunice Consiliului informații suplimentare referitoare la obiectul autosesizării – modificarea asociaților/proprietarilor beneficiari ai furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV”. Suplimentar, Consiliul a informat „Telesistem TV” SRL despre prevederea conținută la art. 25 alin. (5) din Cod, potrivit căreia furnizorii de servicii media au obligația „să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociaților care sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale”. În acest context, Consiliul a solicitat informații despre cauzele care au determinat omisiunea solicitării acordului Consiliului referitor la schimbarea asociaților/proprietarilor beneficiari ai „Telesistem TV” SRL. Prin aceeași scrisoare, furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL i-a fost solicitată remiterea în adresa Consiliului a unei declarații pe proprie răspundere, prin care să se confirme că persoana fizică, soțul/soția acesteia sau persoana juridică care urmează să devină/a devenit fondator/asociat/proprietar unic ori care va deține/deține o cotă mai mare de 50% din acțiunile, din drepturile de vot sau din capitalul social al unei persoane juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale nu deține mai mult de 20% din acțiunile, din drepturile de vot sau din capitalul social al altei persoane juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale aflate în jurisdicția Republicii Moldova.

În răspunsul nr. 62/22 din 15.11.2022, „Telesistem TV” SRL a recunoscut că nu a solicitat acordul Consiliului în contextul modificării datelor de identificare a asociaților până la nivel de persoană fizică și a oferit explicații privind cauzele acestei omisiuni, invocând următoarele motive:

1) modificările operate la nivelul fondatorilor „Медиа Инвест Сервис” ООО s-au efectuat în afara jurisdicției Republicii Moldova, fără nicio implicare a administrației „Telesistem TV” SRL, care a fost notificată și a aflat despre schimbarea beneficiarului efectiv *post-factum*, astfel neavând posibilitate să notifice în prealabil Consiliul din cauza lipsei de informație despre realizarea tranzacției;

2) existența unor imprecizii și omisiuni de ordin legislativ, care nu permit înțelegerea exactă a conduitei legale, și anume: lipsa termenului de solicitare a acordului, neclaritatea privind momentul solicitării acordului – până la schimbarea datelor sau după efectuarea modificărilor; lipsa unei proceduri reglementate de Cod și lipsa unor prevederi referitoare la actele ce urmează să fie transmise Consiliului pentru verificare;

3) existența unor contradicții între prevederile art. 25 alin. (5) și art. 28 alin. (11) din Cod;

4) aplicabilitatea art. 25 alin. (6) în cazul modificării datelor de identificare a asociaților până la nivel de persoană fizică.

Cu referire la cele invocate de „Telesistem TV” SRL în răspunsul nr. 62/22 din 15.11.2022, constatăm următoarele:

1) Codul nu instituie un tratament special, aplicabil persoanelor fizice sau juridice aflate în afara jurisdicției Republicii Moldova, în cazul în care acestea au calitatea de asociați ai unui furnizor de servicii media audiovizuale aflat în jurisdicția Republicii Moldova, în contextul modificării datelor și a documentelor declarate referitoare la datele de identificare ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică și obligativității solicitării acordului Consiliului în acest sens. Astfel, argumentul invocat de „Telesistem TV” SRL nu are suport juridic, asupra acestui furnizor răsfrângându-se plenar obligațiile prevăzute la art. 25 alin. (5) din Cod. Lipsa informațiilor referitoare la modificările în structura asociaților „Медиа Инвест Сервис” ООО reprezintă culpa exclusivă a „Telesistem TV” SRL, care nu a depus diligența necesară pentru a recepționa în timp util datele respective, omițând să anunțe asociatul din Federația Rusă despre obligațiile stabilite de Cod în acest sens pentru furnizorii de servicii media audiovizuale din jurisdicția Republicii Moldova;

2) art. 25 alin. (5) din Cod stabilește expres, fără dubii de interpretare, *necesitatea solicitării în scris și obținerii unui acord* în cazul modificării datelor și documentelor prevăzute de alin. (4) lit. c)-e) al aceluiași articol. Articolul face o distincție clară între obligația de a notifica ulterior, în cazul modificărilor operate în datele prevăzute la lit. b), f) și h) ale alin. (4), și obligația de a solicita acordul prealabil, în cazul modificărilor datelor menționate la lit. c)-e) ale aceluiași alineat. Principiile elementare de logică juridică permit individualizarea celor două instituții – „acordul prealabil” și „notificarea ulterioară”, excluzând orice interpretare echivocă a prevederilor alin. (5) și (6) ale art. 25 din Cod. Referirile la lipsa unei proceduri specifice sau lipsa reglementărilor în Cod, privind actele necesare pentru a fi prezentate Consiliului, la fel sunt irelevante. În contextul lipsei unor astfel de reglementări detaliate, furnizorul este în drept să decidă asupra formei, conținutului și procedurii prezentării documentului de solicitare a acordului, cu condiția respectării prevederilor generale stabilite de Codul administrativ și cu condiția respectării obligatorii a cerinței legale instituite de Cod și spiritului acesteia – solicitarea în scris a acordului Consiliului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit.c)-e) al art. 25 din Cod;

3) art. 25 alin. (5) și art. 28 alin. (11) din Cod instituie reglementări specifice pentru două ipoteze distincte, având un caracter complementar și, în niciun caz, contradictoriu. Astfel, în timp ce art. 25 alin. (5) instituie obligații speciale furnizorului de servicii media audiovizuale privind solicitarea acordului Consiliului pentru efectuarea modificărilor în datele declarate, art. 28 alin. (11) stabilește obligația persoanei fizice sau juridice, care deține ori dobândește o cotă egală sau mai mare de 20% din capitalul social ori din drepturile de vot ale unei persoane juridice care deține licență de emisie sau ale unei persoane juridice care controlează deținătorul unei astfel de licențe, de a informa Consiliul despre aceasta. În consecință, constatăm că cele două prevederi se completează reciproc, stabilind

mecanisme distincte de supraveghere a regimului juridic al proprietății furnizorilor de servicii media audiovizuale;

4) potrivit celor expuse mai sus, art. 25 alin. (6) din Cod este aplicabil exclusiv în ipoteza modificărilor operate în datele prevăzute la lit. b), f) și h) ale alin. (4) al art. 25 din actul legislativ menționat. În cazul efectuării modificărilor în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociaților care sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale, conținute la art. 25 alin. (4) lit. c), sunt aplicabile prevederile art. 25 alin. (5), care face referire expresă la aceste date.

Prin răspunsul nr. 62/22 din 15.11.2022, furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL a remis Consiliului o declarație cu privire la participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea companiei „Медиа Инвест Сервис” ООО, cu capital, în fondurile statutare ale altor societăți din domeniul audiovizualului, semnată de Polunin Alexei, în calitate de director general al companiei menționate. Ca rezultat al examinării declarației, s-a constatat că aceasta nu corespunde prevederilor art. 28 alin. (8) din Cod. În consecință, prin scrisoarea nr. 1689 din 23.11.2022, Consiliul a solicitat repetat „Telesistem TV” SRL să remită o declarație care ar conține informațiile necesare, prevăzute de art. 28 alin. (8) din Cod, fiind acordat un termen de 5 zile lucrătoare în acest sens. La data de 29.11.2022, Consiliul a recepționat declarația cetățeanului Federației Ruse Polunin Alexei, prin care a informat că, la momentul depunerii declarației, nici el, nici soția sa, nici persoanele juridice în care sunt fondatori/asociați/prorietari unici ori în care dețin o cotă mai mare de 50% din acțiuni, din drepturile de vot sau din capitalul social, nu participă în niciun fond statutar al altor persoane juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale aflate în jurisdicția Republicii Moldova.

Totodată, potrivit informațiilor de care dispune Consiliul, cetățeanul Polunin Alexei nu este proprietar beneficiar al altor servicii de televiziune sau radiodifuziune sonoră, fondate de furnizori de servicii media audiovizuale aflați în jurisdicția Republicii Moldova.

Potrivit art. 25 alin. (4) lit. c) din Cod, licența de emisie conține datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociaților care sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale. Conform art. 25 alin. (5) din actul legislativ menționat, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să solicite în scris acordul Consiliului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la art. 25 alin. (4) lit. c)–e) din Cod, și anume, în speța de față, datele de identificare ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică. În pofida reglementărilor legale, „Telesistem TV” SRL nu a solicitat și nu a primit un acord în acest sens, comunicând Consiliului, prin scrisoarea nr. 57/22 din 04.11.2022, despre modificările deja efectuate în componența asociaților „Медиа Инвест Сервис” ООО din data de 07 octombrie 2022.

	<p>Astfel, se constată o încălcare a prevederilor licenței de emisie, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociațiilor până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, <i>transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie sau ale autorizației de retransmisiune se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei până la 10 000 de lei.</i></p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Întrebări? Noi am mai avut astfel de sancțiuni, anume pentru faptul că nu au cerut acordul?</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Da, am avut.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Ce amendă am dat?</p> <p>Gr. CHIȚANU: – Minimă.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Minimă. Toată lumea e de acord?</p> <p>E. RÎBCA: – Propun să mergem la procedura de votare.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Deci, votăm pentru următoarea decizie: Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL, dispus prin Decizia Consiliului nr. 337 din 04.11.2022.</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 6 voturi – Pentru. Se sancționează cu amendă în valoare de 5 000 de lei „Telesistem TV” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, pentru încălcarea prevederilor licenței de emisie prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociațiilor până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p style="text-align: center;">DECIDE:</p> <p>1. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL, dispus prin Decizia Consiliului nr. 337 din 04.11.2022. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)</p>	

2. Se sancționează cu amendă în valoare de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, pentru încălcarea prevederilor licenței de emisie prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.)

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Cod, furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea acesteia, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL, fondator ale serviciilor de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV”, pentru încălcarea prevederilor licenței de emisie, conform cărora: „furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în informațiile declarate, privind datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică”.

4. Furnizorul de servicii media audiovizuale „Telesistem TV” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Datele bancare pentru achitarea amenzilor:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.08.2013 Regulamentul cu privire la Transferul de credit (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

5. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori și Serviciul financiar.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 361 din 02 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>CHESTIUNEA nr. 6 (Subiect suplimentar) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre privind modificarea punctelor 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 679/2009 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei guvernamentale pentru integrare europeană a Republicii Moldova și aprobarea Mecanismului de coordonare a procesului de integrare europeană a Republicii Moldova</p>
<p>Gr. CHITANU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Prin adresarea nr. 18-23-11408 din 24 noiembrie 2022, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova spre avizare proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la modificarea punctelor 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 679/2009 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei guvernamentale pentru integrare europeană a Republicii Moldova și aprobarea Mecanismului de coordonare a procesului de integrare europeană a Republicii Moldova.</p> <p>Analizând proiectul de Hotărâre de Guvern menționat supra, în limita competențelor funcționale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.</p> <p>Vreau să menționez că CA este inclus în 2 grupuri de lucru: nr. 10: <i>Societatea informațională și mass-media</i>; nr. 28: <i>Protecția consumatorului și sănătății</i>.</p> <p>– Cine este pentru a aproba și a prezenta Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la modificarea punctelor 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr.679/2009 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei guvernamentale pentru integrare europeană a Republicii Moldova și aprobarea Mecanismului de coordonare a procesului de integrare europeană a Republicii Moldova?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc. Cine este pentru închiderea ședinței?</p> <p><u>PRO – (6) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 6 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>
<p style="text-align: center;">CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A aproba și prezenta Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene și Cancelariei de Stat al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la modificarea punctelor 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 679/2009 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei guvernamentale pentru integrare europeană a Republicii Moldova și aprobarea Mecanismului de coordonare a procesului de integrare europeană a</p>	

Republicii Moldova. (PRO (6) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, A. GONȚA, T. CRESTENCO, O. DABIJA, L. TUREA și E. RÎBCA.)

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică.

3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ:	DECIZIA nr. 362 din 02 decembrie 2022
---------------	----------------------------------------------

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI