



MD-2012, Chişinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel. : (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str. , № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md
<https://consiliuaudiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 49
al şedinţei publice a Consiliului Audiovizualului
din **09 decembrie 2022, ora 11:00**

Mun. Chişinău,
Consiliul Audiovizualului,
bir. 203, Sala de şedinţe

TOTAL MEMBRI AI ŞEDINŢEI:	5
TOTAL DECIZII APROBATE:	7
ANEXE:	Deciziile CA: 363-369
PREŞEDINTA:	Liliana VIŢU-EŞANU
MEMBRI PREZENŢI:	Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.
MEMBRI ABSENŢI:	Ana GONŢA, Tatiana CRESTENCO
SAC:	Olimpiada MORARU Tatiana EFTODI
SJ:	Grigore CHIŢANU

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, ca urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihalevschi	DCSMA	A. ANTOCIAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” la capitolul respectării Concepţiei generale a serviciului de programe, ca urmare a autosesizării membrului CA, Orest Dabija	DCSMA	N. OPREA
3.	Cu privire la anunţarea concursului pentru suplینirea capacităţii disponibile a multiplexului regional	DLF	S. MARTIN
4.	Cu privire la anunţarea concursului pentru suplینirea capacităţii disponibile (5 sloturi) a Multiplexului A	DLF	S. MARTIN
5.	Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizaţiei de retransmisiune „BAS-DIGITAL” SRL	DACD	E. RUSU
6.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a	DACD	E. RUSU

	condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT COMPANY” SRL		
7.	Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la modificarea Deciziei nr. 110 din 08 aprilie 2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”	SJ	Gr. CHIȚANU
8.	Diverse		

L. VIȚU-EȘANU:	– Bună ziua. Suntem 5 persoane prezente la ședință. Constat caracterul deliberativ. Cine este pentru deschiderea ședinței, rog să votăm?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi, cu un subiect suplimentar: <i>Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea modelului Raportului anual al distribuitorilor de servicii media, și excluderea chestiunii nr. 5: Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „BAS-DIGITAL” SRL? La Diverse? Eu o să am o propunere de inițiere a unui control. Cine este pentru aprobarea Ordinii de zi?</i>
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru.

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, ca urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihalevschi	DCSMA	A. ANTOCIAN
2.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, ca urmare a autosesizării membrului CA, Orest Dabija	DCSMA	N. OPREA
3.	Cu privire la anunțarea concursului pentru suplینirea capacității disponibile a multiplexului regional	DLF	S. MARTIN
4.	Cu privire la anunțarea concursului pentru suplینirea capacității disponibile (5 sloturi) a Multiplexului A	DLF	S. MARTIN
5.	Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT COMPANY” SRL	DACD	E. RUSU
6.	Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor	SJ	Gr. CHIȚANU

	la modificarea Deciziei nr. 110 din 08 aprilie 2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”		
7.	Chestiune suplimentară: Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea modelului Raportului anual al distribuitorilor de servicii media	DACD	V. BUJNIȚA
8.	Diverse: Cu privire la dispunerea controlului referitor la respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și a prevederilor licenței de emisie de către furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6”	Președinta CA	L. Vițu-Eșanu

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 1 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, ca urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihalevschi
A. ANTOCEAN:	<p>– Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 330 din 28 octombrie 2022, în temeiul autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare CA), Ruslan Mihalevschi, a fost dispusă efectuarea unui control al programului audiovizual „Revelații” din data de 16 octombrie 2022, difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, la capitolul respectării prevederilor art. 13 și 17 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare CSMA).</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea programului audiovizual menționat mai sus, prin prisma respectării prevederilor art. 13 și 17 din CSMA.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că la data de 16 octombrie 2022, serviciul media audiovizual de televiziune „Tezaur TV” a difuzat, în cadrul programului educativ-spiritual „Revelații” de la ora 21:30:00, moderat de jurnalista Dina Pripa-Clapco, un interviu cu arhimandritul Serafim Gonciar, preot al Bisericii „Sfântul Ioan Botezătorul” din Petricani, municipiul Chișinău (durata ediției este de 1 oră 02 min. 28 sec).</p> <p>Programul s-a axat pe discuții pe marginea a mai multor subiecte de ordin spiritual și educativ: actualitatea valorilor creștine, credința în Isus Hristos, destinul omului în lumea contemporană și altele. În mare parte, subiectele au fost analizate prin prismă teologică, invitatul promovând o perspectivă religioasă asupra lumii.</p> <p>În cadrul programului, moderatoarea l-a întrebat pe invitat ce este pentru el credința în Dumnezeu și dacă un om poate, se poate considera fericit prin această credință. Arhimandritul Serafim Gonciar a menționat următoarele (21:57:45): „<i>Cu cât crește progresul material în societate, scade cel spiritual. Lumea fuge după bogății. Au văzut</i>”</p>

case, au văzut luxuri, bogății, mașini de spălat, televizoare, mobile. Nu știu în ce caută fericirea, dar nu poți să fii fericit acolo unde se lucrează păcatul. Încă când eram mic, mergeam la Poceaev și bătrânii părinți spuneau: prin televizor o să vie Antihristul. Și cine va zice că el e frumos, acela se va vinde Necuratului. Ce e frumos? Minciuni, păcate, răzvrătiri.”

În continuare, între moderatoare și invitat a avut loc următorul dialog:

Invitatul (22:04:14): „Dumnezeu dă voie să se ucidă o țară întreagă una asupra alteia. Au năvălit și se ucide frate cu frate.”

Moderatoarea: „Credeți că Dumnezeu dă voie?”

Invitatul: „Dă voie la arma ceea care poartă dreptate. Iată în Acatistul Sfintei Treimi, arma ceea care poartă dreptate e binecuvântată și face binele. Eu le sun la surori și le întreb ce mai spune Patriarhul Kiril, ce mai spun duhovnicii, părinții bătrâni. Păi, ei spun mai bine să se verse sânge, să curețe pământul prin sânge tinerii ăștia, decât sistema asta necurată a computerizării care pune pe om să se lepede de Dumnezeu.. Asta-i lepădare de Dumnezeu”.

Moderatoarea: „Credeți că acest război va pune capăt computerizării?”

Invitatul: „În „Apocalipsă” se spune că au să se bată acești doi vulturi. Simbolul Americii e vulturul și al Rusiei tot e vulturul. În „Apocalipsă” se spune că au să se bată acești doi vulturi și se va începe toată lumea după asta. Adică, Al Treilea Război Mondial trebuie să fie, ca să se curețe pământul prin sânge. Ca să nu se înmulțească răutatea [...]”.

Totodată, invitatul a afirmat următoarele (22:06:15): „Prin internet toată murdăria a intrat în imaginație...Păcatul! Dar unde păcatul, acolo e și Antihristul [...] Toate libertățile astea care le-a adus Europa, care erau o rușine, acum e la modă. Orice femeie merge nerușinată pe stradă. De ce nu poartă o haină de femeie? Ia hai să îmbrăcăm bărbații în fuste. E o urâciune. Dar ceea ce e urât, ei așa de frumos le desenează pe internet, toate păcatele, iar alții se uită cu plăcere. Și uitându-se, se infectează și după aceea mintea nu mai devine lucrătoare, ea devine robită de Satana, de Antihristul. Dacă noi dăm mai departe voie să se predice murdăriile păcatelor în public și deschis, înseamnă că noi distrugem mințile copiilor. Acum îi îndeamnă și pe cei mici să-și schimbe sexul. Fetele să se facă băieți și băieții fete. Ajungem la crah”.

Moderatoarea: „Credeți că iată cu un război de felul care are loc astăzi între Rusia și Ucraina, se poate de oprit tot răul pe Pământ?”

Invitatul: „Da, se poate [...]”.

Afirmațiile invitatului poartă un caracter sexist și discriminatoriu, pe criteriul de sex (Orice femeie merge nerușinată pe stradă. De ce nu poartă o haină de femeie? Ia hai să îmbrăcăm bărbații în fuste. E o urâciune.) și pe criteriu de orientare sexuală („Acum îi îndeamnă și pe cei mici să-și schimbe sexul. Fetele să se facă băieți și băieții fete. Ajungem la crah”). Recurgerea la astfel de declarații creează apariția riscului discursului de ură față de anumite grupuri sociale sau minorități sexuale.

Conform standardelor stabilite de Consiliul Europei, sexismul este orice act, gest, reprezentare vizuală, cuvinte rostite sau scrise, practică sau comportament bazate pe ideea că o persoană sau un grup de persoane sunt inferioare din cauza sexului lor, care are loc în sfera publică sau privată, indiferent dacă se desfășoară online sau offline, cu scopul sau efectul de:

I. A încălca demnitatea inerentă sau drepturile unei persoane sau a unui grup de persoane;

II. A avea ca rezultat vătămări sau suferințe fizice, sexuale, psihologice sau socio-economice pentru o persoană sau un grup de persoane;

III. A crea un mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator;

IV. A constitui o barieră în calea autonomiei și realizării depline a drepturilor omului de către o persoană sau un grup de persoane;

V. A menține și a consolida stereotipurile de gen.

În același context, discriminarea se definește ca orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criterii reale, stipulate de prezenta lege sau pe criterii presupuse. În mod special, articolul 21 cu titlul „Nediscriminarea” din „Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene” statuează următoarele: *„Se interzice discriminarea de orice fel, bazată pe motive precum sexul, rasa, culoarea, originea etnică sau socială, caracteristicile genetice, limba, religia sau convingerile, opiniile politice sau de orice altă natură, apartenența la o minoritate națională, averea, nașterea, un handicap, vârsta sau orientarea sexuală”*.

În context, putem specifica și faptul că dreptul la libertatea de exprimare nu este un drept absolut, întrucât acesta comportă îndatoriri și responsabilități, iar exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești (conform Articolului 10, alineatul 2 din CEDO).

De asemenea, este de specificat că moderatoarea nu a intervenit pentru a echilibra sau a combate declarațiile discriminatorii ale arhimandritului. Astfel, moderatoarea nu a intervenit ca să evite discriminarea pe criteriul sexului, iar prin întrebările formulate (*„Credeți că Dumnezeu dă voie?”*, *„Credeți că acest război va pune capăt „computerizării”?*” sau *„Credeți că iată cu un război de felul care are loc astăzi între Rusia și Ucraina, se poate de oprit tot răul pe Pământ?”*), a încurajat și a amplificat mesajele promovate de invitatul său. Evitarea oricăror forme de discriminare este una din cerințele de bază ale informării corecte de care trebuie să se ghideze furnizorii de servicii media în cadrul programelor audiovizuale de dezbateri sau de

	<p>informare în probleme de interes public, iar în cazul de față programul este de natură culturală.</p> <p>În contextul celor menționate mai sus, este relevantă prevederea art. 13 alin. (6) lit. (b) din CSMA, care statuează următoarele: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare”.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Opinii? Dle Mihalevschi, ca autor al autosesizării, aveți întrebări?
R. MIHALEVSCHI:	– Acest caz a ajuns în vizorul public anume din cauza că părintele a vorbit despre necesitatea războiului în Ucraina. Eu am solicitat monitorizarea pe art. 17 anume din acest considerent. Care este opinia dvs., de ce nu a fost aplicată această sancțiune și de ce nu calificăm aceste declarații anume conform acestui articol?
A. ANTOCEAN:	– Departamentul de monitorizare nu a văzut oportună aplicarea art. 17, în special alin. (3), deoarece durata emisiunii a fost de o oră și ceva, iar afirmațiile invitatului au durat 5-7 minute.
L. VIȚU-EȘANU:	– Toate afirmațiile.
A. ANTOCEAN:	– Toate afirmațiile, sigur. Iar art. 17 alin. (3) stipulează următoarele: „În spațiul audiovizual național este interzisă difuzarea programelor audiovizuale ce constituie discurs care incită la ură, dezinformare, propagandă agresivității militare, conținut extremist, conținut cu caracter terorist sau care prezintă o amenințare pentru securitatea națională”. Noi nu l-am calificat ca un program integral unde o oră s-ar vorbi despre discriminare sau război. Dar decizia aparține membrilor.
R. MIHALEVSCHI:	– Mulțumesc.
L. TUREA:	– Înțeleg argumentele, dar cred că este o propagandă militaristă aici. De ce nu s-a luat în vedere acest caz? Pentru că să spui că războiul va pune capăt computerizării și că aduce binele, că prin sânge putem să mergem înainte, cred că este, totuși, o incitare la ură.
A. ANTOCEAN:	– Nu s-a pus accent, fiindcă trebuia să încadrăm totul, juridic, în art. 17, ca o propagandă a agresivității militare, dar nu a fost posibil.
E. RÎBCA:	<p>– Am aceeași întrebare pe care am avut-o înainte de ședință. Am o întrebare pornind de la definițiile pe care le avem în două legi: Legea nr. 5/2006 cu privire la asigurarea egalității de șanse între femei și bărbați; Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității. Aici avem mai multe definiții, le voi da citire tuturor, voi menționa ceea ce este important, în opinia mea – la sfârșit.</p> <p>În Legea nr. 5/2006 avem noțiunea de „limbaj sexist – expresii și adresări ce prezintă femeia și bărbatul în manieră umilitoare, degradantă și violentă, ofensând demnitatea acestora”. În aceeași</p>

	<p>Lege, nr. 5/2006, avem noțiunea „discriminare după criteriul de sex – orice deosebire, excepție, limitare ori preferință având drept scop ori consecință limitarea sau intimidarea recunoașterii, exercitării și implementării pe bază de egalitate între femei și bărbați a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.</p> <p>În Legea nr. 121/2012 avem noțiunea de „discriminare – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criterii presupuse”.</p> <p>În acest context, evidențiez că avem în discuție și: „scopul sau consecință limitarea sau intimidarea recunoașterii, exercitării și implementării pe bază de egalitate între femei și bărbați a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Întrebarea mea, care ține de dispozitivul acestui proiect de lege: se propune sancționarea furnizorului de servicii media audiovizuale (citez din art. 13 alin. (6) lit. b): pentru că s-a încălcat evitarea oricăror forme de discriminare. Avem aici discriminare, în condițiile în care nici scop, nici consecințe nu avem? Definițiile care țin de discriminare prevăd expres: „discurs având drept scop ori consecință limitarea sau intimidarea recunoașterii, exercitării și implementării pe bază de egalitate între femei și bărbați a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Eu văd limitarea dreptului femeii de a purta pantaloni.</p> <p>E. RÎBCA: – În primul rând, când vorbim, de limitarea unor drepturi, trebuie să vorbim de anumite drepturi.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Păi, e și dreptul meu de a purta pantaloni.</p> <p>E. RÎBCA: – Un asemenea drept nu se pune în discuție, la fel cum nu se pune în discuție, în contextul acestui proiect de decizie, purtarea fustelor de către ... Dau citire la ceea ce este evidențiat în acest proiect de decizie: „Orice femeie merge nerușinată pe stradă. De ce nu poartă o haină de femeie?”, dar este și o continuare: „Ia hai să îmbrăcăm bărbații în fuste”. În acest caz, despre ce vorbim? Despre un drept de a purta fustă, de a purta pantaloni? Nici nu se pune în discuție aici limitarea unor drepturi. În acest context, sancțiunea trebuie aplicată în baza art. 13 alin. (6) lit. a), în care se prevede că: „în programele audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri”. Consider că aici este această încălcare, dar mă întorc la întrebare și vă ascult în continuare.</p> <p>R. MIHALEVSCHI: – Am o întrebare. Dacă propuneți sancțiunea pe lit. a), pe ce fapte noi aplicăm această sancțiune?</p> <p>E. RÎBCA: – Văd o încălcare în contextul acelor mesaje pe care le văd descifrate</p>
--	---

	<p>și în proiectul deciziei, care țin de atitudinea invitatului în emisiune în ceea ce privește războiul din Ucraina. Or, în acest context, consider că furnizorul de servicii media audiovizuale trebuia să reacționeze – prin prezentatorul acestei emisiuni – în ceea ce privește problemele în dezbatere publică.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Mulțumesc. Aici o să fiu de acord cu această propunere, dar în privința la discriminare, eu consider că în acest caz poate fi vorba despre discriminare pe criteriu de sex. Trebuie să luăm acest discurs în întregime, în context – ce spune slujitorul de cult. El vorbește, în primul rând, despre necesitatea războiului. El spune că libertățile și drepturile europene e ceva ce aduce păcat. În acest context, despre păcat, el vorbește și despre femeile care umblă nerușinate pe străzi. Eu văd absolut clar un context negativ și un mesaj misogin. În opinia mea, este clar că arhimandritul, în acest caz, a promovat ideea inferiorității femeilor față de bărbați, este un mesaj care demult este promovat. Consider că în societatea modernă în care ne aflăm acum există dreptul la părere și părintele are acest drept, dar serviciul media audiovizual „Tezaur TV”, moderatorul, trebuia să intervină în acest caz. Noi avem dreptul să solicităm opinia consultativă din partea Consiliului pentru asigurarea șanselor și a egalității. Propun să suspendăm sau să amânăm examinarea acestui subiect și să solicităm această opinie. Nu pretind că am absolută dreptate, poate greșesc, dar propun să solicităm opinia experților care au o experiență mai mare. Încă o dată menționez că sunt de acord cu propunerea dlui Rîbca de a aplica și sancțiunea conform art. 13 alin. (6) lit. a).</p>
E. RÎBCA:	<p>– Doar o precizare. Eu am menționat faptul că am opinia în ceea ce privește acest proiect de decizie, care constă în următoarele. Acest furnizor de servicii media trebuie sancționat pentru încălcarea art. 13 alin. (6) lit. a), nu și pentru lit. b). În continuare, vreau să vin cu o propunere în contextul celor înaintate de dvs. Propun să aplicăm sancțiune în contextul art. 13 alin. (6) lit. a) și, ulterior, să cerem avizul instituției pe care ați menționat. Eu văd o încălcare în contextul art. 13 alin. (6) lit. a) – imparțialitate și lipsa reacției furnizorului.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Dle Chițanu, vă rog.</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Procedura administrativă, dacă o să fie încheiată prin decizia de azi, o să trebuiască să inițiem un control pe art. 13 b), ca să fie finisat, ținând cont că este doar o petiție și doar un subiect. Dacă se acceptă propunerea ca să fie solicitată opinia, să nu luăm o decizie azi.</p>
R. MIHALEVSCHI:	<p>– Nu avem ceva termene care să fie încălcate?</p>
Gr. CHIȚANU:	<p>– Da, propunerea a fost din oficiu și nu avem termene.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Nu are rost să inițiem un alt control tot pe același subiect, dacă putem doar să amânăm pe o săptămână-două. Deci, acum doar suspendăm examinarea, da?</p>
E. RÎBCA:	<p>– Să punem la vot propunerea de suspendare.</p>

L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru suspendarea examinării subiectului: Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Tezaur TV”, ca urmare a autosesizării membrului CA, Ruslan Mihalevschi, în vederea obținerii avizului consultativ din partea Consiliului pentru egalitate și asigurarea șanselor.
L. TUREA:	– Și art. 13 va rămâne în vigoare?
E. RÎBCA:	– Doar suspendăm.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru suspendarea examinării?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 2 Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, ca urmare a autosesizării membrului CA, Orest Dabija
N. OPREA:	– Prin Decizia nr. 331 din 28 octombrie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare – CA), Orest Dabija, a solicitat dispunerea monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” la capitolul respectării Structurii serviciului de programe, aprobată prin Decizia nr. 84 din 17 martie 2022. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, CA a dispus monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, la capitolul respectării Structurii serviciului media audiovizual. În perioada de raport 12–18 noiembrie 2022, rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” au atestat devieri de la Concepția generală a serviciului de programe aprobată prin Decizia nr. 84 din 17 martie 2022. Decalajul atestat la pct. B.2. Structura programelor după sursa de proveniență se datorează faptului că în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” a difuzat mai puține <i>programe audiovizuale locale realizate nemijlocit de furnizor</i> (61,7%), comparativ cu volumul produsului local indicat în Concepție (98,5%). De asemenea, furnizorul a indicat în Concepția generală a serviciului de programe 0% de <i>programe audiovizuale ale altor producători</i> și a celor <i>realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova</i> însă rezultatele monitorizării au atestat un volum de 14,9% de <i>programe audiovizuale ale altor producători</i> , care includ: 1,8% a <i>programelor audiovizuale realizate de producători independenți aflați sub jurisdicția Republicii Moldova</i>

(filmul „Golgota Basarabiei”, producător Moldovafilm), și 13,1% a programelor audiovizuale realizate de producători ce provin din statele membre ale Uniunii Europene și/sau din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră (acest compartiment conține filmele și programele ale producătorilor din România: NTDfilm, Ghidvideoturistik, Filmex România, Geto-dacii etc.).

La fel, rezultatele monitorizării au atestat 22,8% de programe realizate de furnizori de servicii media ce nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova de la serviciile media audiovizuale din România: „Trinitas TV” și „Aventura TV”.

Astfel, datele monitorizării furnizorului de servicii media audiovizuale de televiziune „10 TV” au atestat o majorare a volumului de programe audiovizuale din România, iar volumul programelor audiovizuale locale a fost redus.

La secțiunea **B.3. Procente rezervate operelor audiovizuale europene**, potrivit Structurii programelor, este indicat 98,5%, iar calculele au identificat 63,55%.

La fel, a fost atestat un decalaj și la punctul **B.4. - Structura serviciului media audiovizual pe tipuri de programe/emisiuni**, conform căruia, în perioada de raport, serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” s-a angajat să difuzeze „Programe informative și analitice” în volum de 79,2%, iar rezultatele arată 54,35%, precum și un volum de 4,86% de „programe educaționale și culturale”, dar s-a constatat 1,15%, și 9,4% de „alte tipuri de emisiuni” comparativ cu cel din concepție de 14,4%, fapt care a dus la majorarea volumului la categoria „Filme” de 34,5%, iar furnizorul a indicat 0%.

Astfel, s-a constatat că furnizorul de serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV” nu a respectat Concepția generală a serviciului de programe aprobată prin Decizia nr. 84 din 17 martie 2022.

Totodată, este de menționat că, prin Decizia nr. 141 din 06 mai 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru nerespectarea Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. g) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018.

Prin Decizia nr. 244 din 22 iunie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amendă în mărime de 14 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru nerespectarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit cărora: „Se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au

	<p><i>comis următoarele încălcări: comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (6) din prezentul cod”.</i></p>
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Cunosc activitatea serviciului media audiovizual „10 TV”. Am o precizare care ține de tabel. Producție proprie – 61,7%, Producție europeană – 63%, Opere realizate de furnizor – 25,05%, este o diferență foarte mare. Cunosc că art. 6 alin. (4) exclude, ca exemplu, știrile, dar vreau o precizare. Diferența: 61,7% și opere europene rămân – 25,05% ?
N. OPREA:	– În producție proprie intră nu numai știri, dar sunt și ședințe, istoriile moldovenilor despre deportări și conferințe de presă. Din acest considerent, din volumul total al operelor europene au fost scoase știrile. Au rămas: ședințe, conferințe și istorii.
L. VIȚU-EȘANU:	– De aici vine diferența atât de mare, doar prin excluderea buletinelor de știri?
E. RÎBCA:	– Da, ele se repetă cam la jumătate de oră.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Dabija?
O. DABIJA:	– Cifrele arată mult mai bine decât este situația în realitate. Nu am urmărit ce au difuzat ei în perioada 12-18 noiembrie, dar arunci când am solicitat monitorizarea, am observat știri care se repetau încă din vară: despre premierul Ciucă, despre șefii PSD, adică era total depășită perioada de timp. Sunt convins că destul de puțin consumatori au avut de suferit din cauza acestei încălcări, nu știu cine s-ar uita la știrile de 3 luni în urmă. Aș propune sancțiunea minimă pentru pragul la care au ajuns deja.
L. VIȚU-EȘANU:	– Am o altă opinie. Ținând cont de faptul că e un furnizor care nu răspunde la nimic, nu recepționează nicio scrisoare și nu interacționează în niciun fel cu autoritatea noastră, aș merge pe 20 000. Înțeleg că poate ar fi mai rezonabil 18 000 sau 19 000, dar, cu siguranță, 15 000 îmi pare puțin, căci din această atitudine putem clar concluziona că dâșii nici nu-și propun să respecte, să îmbunătățească situația. Nu suntem la un prim control de acest fel, cred că e al treilea. Am tot semnalat, am tot semnalat, dar dâșii continuă cu aceeași practică. Doar pentru asta cred că merită o sancțiune mai mare decât 15 000.
E. RÎBCA:	– Având în vedere totuși că au solicitat licență pe parcursul acestui an, propun 17 000.
L. VIȚU-EȘANU:	– Punem la vot 15 000 și 17 000?
O. DABIJA:	– Îmi retrag propunerea.

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– Cine este pentru a lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, ca urmare a autosesizării membrului Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, Orest Dabija?</p> <p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>R. MIHALEVSCHI:</p>	<p>– 5 voturi – Pentru. Cine este pentru a sancționa cu amendă în mărime de 17 000 de lei PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018?</p>
<p>AU VOTAT:</p>	<p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
<p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p>– 5 voturi – Pentru.</p>

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A lua act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, aprobate prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 84 din 17.03.2022. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2. A sancționa cu amendă în mărime de 17 000 PP „Timpul de dimineață”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, pentru încălcarea repetată a Concepției generale a serviciului de programe, aprobate de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

3. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” este obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a sancționat cu amendă în mărime de 17 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață”, pentru încălcarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual de televiziune „10 TV”, aprobată de Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu art. 84 alin. (7) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

4. Furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” va prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. Furnizorul de servicii media audiovizuale PP „Timpul de dimineață” va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

<p>Datele bancare pentru achitarea amenzii: Cod fiscal: 1006601000037 Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7 Codul IBAN: MDXXTR GAAA143111LLLL0000 „XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.08.2013 Regulamentul cu privire la Transferul de credit (cod numeric); „LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).</p> <p>6. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>7. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția control servicii media audiovizuale și Serviciul financiar.</p> <p>8. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 363 din 09 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 3 Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității disponibile a multiplexului regional
S. MARTIN:	– La data de 29.11.2022, Consiliului Audiovizualului a recepționat de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova concluzia tehnică, cu setul de parametri tehnici și cu propunerea de a organiza concursul pentru multiplexele regionale. În temeiul art. 25 ¹ din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, a Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de acordare a dreptului de utilizare a sloturilor din multiplex și/sau a frecvențelor radio prin concurs, propun Consiliului examinarea proiectului deciziei cu privire la anunțarea concursului pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexele regionale.
L. VIȚU-EȘANU:	– Întrebări? Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Atunci când am elaborat foarte rapid acel Regulament cu privire la acordarea dreptului de utilizare a sloturilor în multiplex, dacă vă amintiți, a fost un proiect de lege în care ni s-a cerut, timp de 4 luni de zile, să elaborăm reglementările și să declarăm concursul. Atunci am elaborat Regulamentul astfel încât să ajungem la implementarea cerințelor legii. Atunci, noi, cei care am elaborat proiectul de lege, nu ne-am pus în discuție câte dosare trebuie să fie prezentate pentru solicitarea unui slot. În contextul în care o televiziune națională, spre exemplu, va solicita mai multe sloturi, în mai multe multiplexe, va trebui să depună dosare separate, așa cum prevede acest Regulament. Pare o formalitate excesivă, îmi cer scuze, nu am prevăzut atunci că vom ajunge atât de repede la aceste multiplexe regionale. În consecință, va trebui de completat aceste cereri la care se anexează, în

L. VIȚU-EȘANU:	esență, aceleași documente. Pare o birocrație excesivă, a fost o scăpare a noastră, a autorilor proiectului de Regulament, dar nu cred că este un impediment care să ne aducă la disfuncționalitate.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru următoarea decizie: Se anunță concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexele regionale – 6 zone de alocare a câte 7 sloturi disponibile fiecare?
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Se aprobă Anunțul privind concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexele regionale, conform anexei.
AU VOTAT:	<u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.
L. VIȚU-EȘANU:	– 5 voturi – Pro. Mulțumesc.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. Se anunță concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexele regionale – 6 zone de alocare a câte 7 sloturi disponibile fiecare. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)
2. Se aprobă Anunțul privind concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexele regionale, conform anexei. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)
3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 364 din 09 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 4 Cu privire la anunțarea concursului pentru suplinirea capacității disponibile (5 sloturi) a Multiplexului A
S. MARTIN:	– La 25.11.2022, a avut loc concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A. Au depus dosarele 4 participanți. Din păcate, la unul dintre ei nu am examinat dosarul, deoarece a fost depus în afara termenului. În consecință, pentru a acorda o posibilitate în plus anume furnizorilor, în primul rând, de a beneficia de acest drept de a difuza programe, propunem să fie inițiat un nou concurs pentru ocuparea a 5 sloturi rămase din multiplexul național.
L. VIȚU-EȘANU:	– Dle Rîbca, vă rog.
E. RÎBCA:	– Recent, am finalizat primul concurs pentru sloturile în multiplexul național A. Într-adevăr, în acel concurs unul dintre participanți,

	<p>discalificat, al cărui dosar nu a fost examinat, a prezentat dosarul a doua zi. Am solicitat colegilor organizarea unui nou concurs pentru a fi posibilă utilizarea unui nou slot din multiplexul național, astfel încât cheltuielile celorlalți furnizori de servicii media audiovizuale care utilizează sloturi în multiplexul A să se diminueze. Avem în această situație 2 concursuri care țin de multiplexul național A și de multiplexele regionale care, în consecință, creează un multiplex național, dar sunt multiplexe regionale. Chiar dacă sunt posibile anumite critici în adresa CA în ceea ce privește aceste concursuri concomitente, vreau să menționez că la mijloc sunt probleme de ordin financiar. Aceste multiplexe urmează să fie utilizate la capacitate maximă.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – Cine este pentru următoarea decizie: Se anunță concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 5 voturi – Pro. Se aprobă Anunțul privind concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A, conform anexei?</p> <p>AU VOTAT: <u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>L. VIȚU-EȘANU: – 5 voturi – Pro. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. Se anunță concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)</p> <p>2. Se aprobă Anunțul privind concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a sloturilor din multiplexul A, conform anexei. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 365 din 09 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 5 Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a condițiilor la autorizația de retransmisiune eliberată „STV IT COMPANY” SRL
E. RUSU: L. VIȚU-EȘANU: AU VOTAT: L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Prin cererea f/nr. din 28 noiembrie 2022, distribuitorul de servicii media „STV IT COMPANY” SRL a solicitat Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova reperfectarea Condițiilor la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin anularea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în sectoarele Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău (Anexa nr. 3, aprobată prin Decizia nr. 122 din 15 aprilie 2022), începând cu 01 ianuarie 2023.</p> <p>– Cine este pentru a admite cererea f/nr. din 28 noiembrie 2022 a distribuitorului de servicii media „STV IT COMPANY” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin anularea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în sectoarele Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău (Anexa nr. 3, aprobată prin Decizia nr. 122 din 15 aprilie 2022), începând cu 01 ianuarie 2023?</p> <p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 5 voturi – Pentru.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A admite cererea f/nr. din 28.11.2022 a distribuitorului de servicii media „STV IT COMPANY” SRL și a reperfecta Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin anularea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în sectoarele Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău (Anexa nr. 3, aprobată prin Decizia Consiliului nr. 122 din 15.04.2022), începând cu 01 ianuarie 2023. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)</p> <p>2. Condițiile la Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021 a „STV IT COMPANY” SRL și Oferta de servicii media audiovizuale retransmise (Anexa nr. 3), aprobate prin Decizia Consiliului nr. 122 din 15.04.2022, sunt declarate nevalabile și vor fi păstrate în dosarul titularului.</p> <p>3. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3), în termen de 30 de zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori.</p> <p>5. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 366 din 09 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	CHESTIUNEA nr. 6 Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la modificarea Deciziei nr. 110 din 08 aprilie 2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”
<p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>Gr. CHIȚANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>Gr. CHIȚANU:</p>	<p>– La data de 08 noiembrie 2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a recepționat demersul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DI/2/290-12002 din 03.11.2022, prin care a solicitat includerea serviciului media audiovizual „TV5 Monde” în Lista serviciilor media audiovizuale „must carry”.</p> <p>În acest sens, conform art. 12 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018: „(1) Toate persoanele dețin dreptul de acces la serviciile media audiovizuale.</p> <p>(2) În vederea asigurării dreptului prevăzut la alin. (1), Consiliul Audiovizualului instituie reglementări privind asigurarea dreptului persoanei de a accede la serviciile media audiovizuale liniare: d) locale, regionale, naționale și internaționale”.</p> <p>Astfel, în vederea asigurării dreptului persoanelor de a accede la serviciile media audiovizuale internaționale, se propune modificarea Deciziei nr. 110 din 08.04.2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry”, prin includerea unui criteriu suplimentar cu următorul conținut: „Servicii de televiziune a căror obligativitate de retransmitere este stabilită prin acorduri/angajamente internaționale la care Republica Moldova este parte, în baza solicitării Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene”.</p> <p>– Întrebări către raportor? Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>– Este vorba de un demers al unui minister?</p> <p>– Da.</p> <p>– Cu referire la ce serviciu media audiovizual?</p> <p>– „TV5 Monde”.</p> <p>– Care este temeiul legal al adoptării acestei decizii? Doar art. 12?</p> <p>– Alin. (2) lit. d).</p> <p>– Alin. (2) lit. d), unde este prevăzut: <i>În vederea asigurării dreptului prevăzut la alin. (1), Consiliul Audiovizualului instituie reglementări privind asigurarea dreptului persoanei de a accede la serviciile media audiovizuale liniare: d) locale, regionale, naționale și internaționale</i>”. Aici apar următoarele 2 întrebări din partea mea. În ofertele de servicii ale distribuitorilor de servicii media nu avem servicii media internaționale?</p> <p>– Avem, însă lista „must carry” e obligatorie pentru toți distribuitorii.</p>

	Distribuitorii mici pot să nu aibă posturi internaționale, ținând cont că oferta include un număr mai mic – 20-30 de posturi.
E. RÎBCA:	– Aveți informația, în câte din aceste oferte este prezent „TV5” și în câte dintre ele nu este prezent?
Gr. CHIȚANU:	– Din discuțiile cu colegii din Direcția control distribuitori, majoritatea distribuitorilor care au în ofertă mai mult decât 50 de posturi de televiziune, este „TV5”. Care au în ofertă mai puține posturi, nu este nici „TV5”, nici alte posturi internaționale.
E. RÎBCA:	– Căror autorități urmează să fie expediat spre expertiză acest proiect de act normativ?
Gr. CHIȚANU:	– Ministerului Justiției – spre expertiză juridică și MAEIE.
E. RÎBCA:	– Analiza impactului de reglementare este necesară? A fost elaborată, a fost prezentată?
Gr. CHIȚANU:	– Analiza impactului nu a fost prezentată, din considerentul că procedura de modificare este asemănătoare cu procedura de adoptare.
E. RÎBCA:	– Vă mulțumesc. Recunosc, atunci am greșit, atunci nici nu prea cunoșteam mare lucru despre această analiză a impactului de reglementare. CA, până în acest an, a ignorat analiza impactului de reglementare. În acest caz, în conformitate cu Legea nr. 160/2011, analiza impactului de reglementare este obligatorie. Recunosc, am ignorat analiza impactului de reglementare – din necunoaștere. Asta nu înseamnă că trebuie să afirmăm acum public că în continuare, din cauza că am încălcat legea, în continuare urmează s-o încălcăm.
Gr. CHIȚANU:	– În decizia privind aprobarea criteriilor, consider că nu este obligatorie analiza de impact, deoarece Legea nr. 160 se referă mai mult la activitatea de întreprinzător.
E. RÎBCA:	– Aveți perfectă dreptate. Analiza impactului de reglementare este obligatorie inclusiv în contextul Legii nr. 100 cu privire la actele normative, atunci când se poate aduce atingere activității economice. Or, în acest caz, noi venim cu o obligație suplimentară, neasigurată financiar din partea statului. Noi, statul, venim cu o obligație suplimentară pentru agenții din domeniul privat: analiza impactului de reglementare este absolut obligatorie.
R. MIHALEVSCHI:	– Asta cumva împiedică să propunem acum la consultări publice și apoi elaborăm acest document?
Gr. CHIȚANU:	– Conform legii, trebuie să fie concomitent: analiza impactului și inițierea consultărilor. Trebuie să fie cu o Notă informativă.
L. VIȚU-EȘANU:	– Deci opinia Serviciului juridic este că nu e nevoie, pentru că asta ține de întreprinzător?

E. RÎBCA:	– Ea este obligatorie.
Gr. CHIȚANU:	– Aprobăm acum criteriile. Drept temei, am luat procedura prin care au fost aprobate criteriile.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, am zis-o eu deschis, ca să n-o spuneți dvs. Am încălcat legea, haideți să respectăm legea.
R. MIHALEVSCHI:	– Mult timp trebuie pentru acest document?
Gr. CHIȚANU:	– O să fie săptămâna viitoare.
L. TUREA:	– Înainte de anunțarea consultărilor sau ar putea fi concomitent?
E. RÎBCA:	– Ea trebuie să fie în momentul ...
Gr. CHIȚANU:	– Trebuie să fie împreună cu proiectul: Nota informativă a consultărilor și analiza impactului.
E. RÎBCA:	– Legea cu privire la transparența în procesul decizional prevede: <i>toate aceste documente sunt prezentate publicului.</i>
L. TUREA:	– Deși eu nu văd aici un întreprinzător.
Gr. CHIȚANU:	– Eventual, distribuitorul va fi obligat să includă un post străin.
R. MIHALEVSCHI:	– Cum atingem cu asta interesul lor economic?
Gr. CHIȚANU:	– Una din condiții este ca să fie liber la retransmisiune.
E. RÎBCA:	– Dle Chițanu, se aduc atingeri.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cum se aduc, dacă el trebuie să fie liber la retransmisiune, ce costuri are el?
E. RÎBCA:	– Teoretic, este dreptul lor să promoveze 10, 20, 30 de servicii media audiovizuale cu un rating foarte înalt, or, noi venim și îi impunem obligația de a difuza o listă de servicii care, din punct de vedere comercial, nu întotdeauna este atractivă. Mă refer la întreaga listă, nu la acest serviciu media audiovizual în particular. Se aduce atingere. Chiar la ședința trecută am aprobat o ofertă din 26 sau 32 de servicii media audiovizuale.
Gr. CHIȚANU:	– Aici vreau să menționez faptul că este dreptul lui, dar este și dreptul consumatorului de a informa inclusiv cu posturi internaționale (art. 12) și, respectiv, sunt 2 drepturi concurente. Lista nu este una enormă, respectiv, e liber la retransmisiune și nu văd careva cheltuieli financiare din partea lor. Fiindcă dacă ar fi cheltuieli financiare, deja nu e liber la retransmisiune și, automat, nu poate fi „must carry”.
R. MIHALEVSCHI:	– Deci trebuie sau nu?

Gr. CHIȚANU:	– Ținând cont că unul din criteriile este că e liber la retransmisiune, trebuie să fie gratuit, deci, financiar nu-l afectează. Dar îl afectează în alegerea ofertei, căci noi intervenim. Dar noi intervenim nu doar cu posturi ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Intervenim ca să asigurăm o anumită diversitate și un anumit acces la informații, nu?
Gr. CHIȚANU:	– Exact. Noi intervenim prin prisma asigurării accesului la informații, intervenim în vederea asigurării dreptului consumatorului de a avea acces la serviciile regionale, locale și internaționale, prin întreaga listă „must carry”.
L. TUREA:	– Cred că trebuie să admitem, pentru că pornim de la definiție. „Must carry” înseamnă posturile care trebuie protejate. Avem mare nevoie de un post generalist care are și programe subtitrate și este în limba franceză, și pentru a diversifica, și să acționăm în interesul publicului nostru, în special a celui tânăr, care nu prea are alternative în acest domeniu.
L. VIȚU-EȘANU:	– Ce riscăm, dle Chițanu? Să vină un distribuitor și să ne spună că din cauza că nu am făcut această analiză a impactului, am prejudiciat activitatea lui economică?
Gr. CHIȚANU:	– Nu, că nu a fost respectată procedura și solicită, eventual ...
R. MIHALEVSCHI:	– Ministerul Justiției poate avea obiecții?
Gr. CHIȚANU:	– Ministerul Justiției nu a avut obiecții atunci când am dat prima dată decizia cu privire la aprobarea criteriilor referitor la lista „must carry”.
O. DABIJA:	– Poate nu sunt la curent cu ultimele modificări, dar acum câțiva ani, nu era necesară analiza impactului dacă nu era un impact financiar. Inexistența impactului financiar excludea necesitatea ...
Gr. CHIȚANU:	– Ca să fim transparenți: noi am luat decizii privind aprobarea unor criterii, căci codul prevede aprobarea unei liste, fără criterii, fără careva reguli. Și noi acum stabilim niște reguli care sunt foarte transparente, respectiv, inițiem consultări publice. După cum am menționat, lista oricum e gratuită. Fiecare demers care va fi, o să fie examinat individual, și nu înseamnă că toate posturile, obligatoriu ...
L. VIȚU-EȘANU:	– Pentru mine e pertinent ce a spus dl Dabija. Plus, Ministerul Justiției nu a avut obiecții. Dacă acum o să aibă obiecții, o să inițiem din nou. Nu văd prin ce aducem aici mare atingere distribuitorilor. În schimb, văd niște avantaje, că poate undeva, niște copii o să aibă acces la un post internațional. Bine, rezolvăm prin vot. Cu privire la o dată anumită, avem 10 zile?
Gr. CHIȚANU:	– Termenul minim e 22 decembrie, cel puțin 10 zile lucrătoare.
L. VIȚU-EȘANU:	– Cine este pentru următoarea decizie: În vederea asigurării

<p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>E. RÎBCA:</p>	<p>transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei referitor la modificarea Deciziei nr. 110 din 08.04.2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry” (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului este de până la 22 decembrie 2022 inclusiv?</p> <p>PRO – (4) – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA. <u>CONTRA</u> – (1) – E. RÎBCA.</p> <p>– 4 voturi – Pentru, 1 vot – Împotrivă. Prezenta decizie se va remite Ministerului Justiției spre expertiză juridică. Dle Rîbca, vă rog.</p> <p>– Este o procedură cu încălcarea legislației în vigoare, este o procedură care, cu siguranță, nu va fi contestată de nimeni, pentru că nu se contestă. Dar ceea ce este mai grav – este o procedură fără finalitate.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI</p> <p>DECIDE:</p> <p>1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei referitor la modificarea Deciziei nr. 110 din 08.04.2022 cu privire la aprobarea criteriilor privind stabilirea Listei serviciilor media audiovizuale „must carry” (se anexează) se supune consultărilor publice. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului este de până la 22 decembrie 2022. (PRO (4) – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI și L. TUREA; CONTRA (1) – E. RÎBCA.)</p> <p>2. Prezenta decizie se va remite Ministerului Justiției spre expertiză juridică.</p> <p>3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secția juridică.</p> <p>4. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p>	
<p>ANEXĂ:</p>	<p>DECIZIA nr. 367 din 09 decembrie 2022</p>

<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 7</p> <p>Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra proiectului deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova referitor la aprobarea modelului Raportului anual al distribuitorilor de servicii media</p>
<p>V. BUJNIȚA:</p>	<p>– În conformitate cu prevederile art. 56 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – <i>Cod</i>), distribuitorii de servicii media au obligația să prezinte un raport anual, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, până la data de 31 martie a anului următor celui de referință.</p> <p>Totodată, potrivit art. 84 alin. (5) lit. c) din Cod: „Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: c) omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate</p>

<p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>R. MIHALEVSCHI:</p> <p>E. RÎBCA:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>L. VIȚU-EȘANU:</p>	<p><i>anuale sau respingerea acestora de către Consiliul Audiovizualului, precum și omiterea prezentării contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale.”</i></p> <p>Astfel, a fost elaborat proiectul deciziei cu privire la aprobarea unui nou model al Raportului anual al distribuitorilor de servicii media.</p> <p>Potrivit art. 32 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, concomitent sau înainte de transmiterea spre avizare, proiectul actului normativ este supus consultării publice în modul stabilit de Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional.</p> <p>– Dle Rîbca, dle Mihalevschi aveți comentarii? Din membrii CA-ului, dvs. ați fost mai implicați în acest proiect.</p> <p>– Nu sunt autorul, am lucrat cu dl Bujnița la acest raport. Am avut și eu propuneri, și dl Rîbca, totul este inclus. Nu am nicio obiecție la moment. Așteptăm ce spun distribuitorii, societatea civilă, experții în domeniu. Cred că este un document de bază bun și necesar. Pentru mine era mai important același document, dar cu furnizorii. Dar și aici avem nevoie și legea ne obligă să avem acest document. Atât în cazul furnizorilor, cât și în cazul distribuitorilor, trebuie să fie uniforme. Avem și un nou termen pentru depunerea acestor rapoarte – până la 31 martie 2023. Dar termenul, trebuie să discutăm despre cât timp e nevoie.</p> <p>– Cred că putem oferi timp până pe 26 decembrie inclusiv.</p> <p>– Cine este pentru următoarea decizie: În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea modelului Raportului anual al distribuitorilor de servicii media (se anexează) se supune consultărilor publice pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului. Propunerile privind proiectul vor fi prezentate până pe data de 26 decembrie 2022 inclusiv?</p> <p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p> <p>– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>
--	--

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul deciziei cu privire la aprobarea modelului Raportului anual al distribuitorilor de servicii media (se anexează) se supune consultărilor publice pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova. Propunerile privind proiectul vor fi prezentate până pe data de 26 decembrie 2022 inclusiv. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția autorizare și control distribuitori și Secția juridică.

<p>3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 368 din 09 decembrie 2022

ORDINEA DE ZI:	<p>Diverse:</p> <p>Cu privire la dispunerea controlului referitor la respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și a prevederilor licenței de emisie de către furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6”</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Vreau să propun inițierea unui control în legătură cu următoarele. Pe 23 noiembrie, CA a primit o notificare privind schimbarea beneficiarului efectiv al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV 6”, care zice că pe data de 10 noiembrie s-a schimbat beneficiarul efectiv al SRL „Media Resurse”, fondatorul serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV 6”. Urmează declarația pe propria răspundere și copia extrasului. Semnat: Dumitru Chitoroagă, care din administrator a devenit și proprietar beneficiar. Propun să dispunem un control referitor la activitatea furnizorului „Media Resurse” SRL privind respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din CSMA și a prevederilor licenței de emisie. E vorba despre solicitarea de aprobare.</p>
E. RÎBCA:	<p>– S-a respectat legislația în vigoare?</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– Urmează să verificăm în timpul controlului, nu ne putem antepunonța acum. Cine este pentru dispunerea acestui control?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– 5 voturi – Pentru. Vă mulțumesc pentru susținere. Cine este pentru închiderea ședinței?</p>
AU VOTAT:	<p><u>PRO – (5) UNANIM</u> – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.</p>
L. VIȚU-EȘANU:	<p>– 5 voturi – Pentru. Mulțumesc.</p>
<p>CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:</p> <p>1. A dispune controlul activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Media Resurse” SRL, fondator al serviciilor media audiovizuale de televiziune „Orhei TV” și „TV6”, prin prisma respectării prevederilor art. 25 alin. (5) din Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și a prevederilor licenței de emisie. (PRO (5) UNANIM – L. VIȚU-EȘANU, O. DABIJA, R. MIHALEVSCHI, E. RÎBCA și L. TUREA.)</p>	

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere furnizori.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 369 din 09 decembrie 2022

*Președinta ședinței a constatat că Ordinea de zi
a fost epuizată și a declarat ședința închisă.*

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex: Tatiana EFTODI