



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 8
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 24 februarie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 4
DECIZII ANEXATE: 56-59

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU
MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO (online), Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI (online), Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA
SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC)
SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ)
INVITAT: Valeriu Pleșca (administrator al „SG Media M1” SRL)

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Membrii Consiliului Audiovizualului și persoanele prezente în sala de ședințe au ținut un minut de reculegere în memoria victimelor războiului din Ucraina

Propuneri la ordinea de zi:

Solicitare din partea Direcției licențiere furnizori de a include pe ordinea de zi chestiunea cu privire la examinarea cererii nr. 11-MBC din 13.02.2023 a furnizorului de servicii media audiovizuale „SG MEDIA M1” SRL.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1. Cu privire la rezultatele controlului efectuat în privința furnizorilor de servicii media „SG Media M1” SRL și „Euroshow Grup” SRL
Raportor: Sergiu Martin, șef DLF

2. Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 27 din 27 ianuarie 2023 („TV8”, „TV Moldova-1”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „R Live TV”, „ALBASAT” și „ORIZONT TV”)
Raportor: Silvia Tonu, controlor de stat principal, DCSMA

3. Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul deciziei privind difuzarea informațiilor cu privire la starea de urgență, de asediu și de război

Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ

4. Cu privire la examinarea cererii nr. 11-MBC din 13.02.2023 a furnizorului de servicii media audiovizuale „SG MEDIA M1” SRL

Raportor: Sergiu Martin, șef DLF

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în privința furnizorilor de servicii media „SG Media M1” SRL și „Euroshow Grup” SRL*

A raportat: Sergiu Martin

Raportul DLF se anexează.

După prezentarea de către S. Martin a rezultatelor controlului efectuat în privința furnizorului de servicii media „SG Media M1” SRL, **a fost audiat:** Valeriu Pleșca, administratorul „SG Media M1” SRL.

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului în cadrul ședinței se păstrează în arhiva CA.)

E. RÎBCA: Avem un cadru legal. Avem Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în care este prevăzută expres perioada pentru care poate fi suspendat un act permisiv. În Codul serviciilor media audiovizuale, de asemenea, avem un articol, în care se prevede expres că poate fi suspendată licența pentru trei luni de zile.

Înțeleg în ce situație se află televiziunea pe care o reprezentați, înțeleg în ce situație se află multe alte televiziuni, totuși, avem un cadru legal și trebuie să-l respectăm. O prelungire mai mare de trei luni de zile nu o putem acorda.

De când activez în acest Consiliu al Audiovizualului am avut cereri de acordare a licențelor, pe toate le-am examinat, toate cererile au primit răspuns pozitiv – a fost acordată licența de emisie. Chiar atât de greu este să obțineți o nouă licență de emisie, refuzând la cea veche? Am avut o hotărâre mai veche, a fost menționată de raportor, televiziunea pe care o reprezentați a fost sancționată cu o sumă nu mică. De ce nu vreți să refuzați acuma la licență și să reveniți peste două luni să obțineți o nouă licență?

Valeriu Pleșca, administratorul „SG Media M1” SRL:

– Acest termen, presupun, a fost stabilit în legislație anterior, atunci când deținătorii de licențe aplicau pentru o frecvență. Deoarece frecvențele au un număr limitat, nu toată lumea poate să aibă acces: nu activezi – depune licența, vine cineva mai bun ca tine. Este foarte corect.

Noi livrăm acest semnal „cabliștilor”, celor care doresc să-l primească. Nu am posibilitate – nu livrez. Nu creez concurență neloială, nu suportă nimeni niciun prejudiciu de pe seama mea.

Este oare relevantă sancțiunea de 20-25 de mii de lei pentru o presupusă încălcare? Nu este încălcare, este dreptul meu: să lucrez, sau să nu lucrez. Noi trebuie să coordonăm această activitate cu înțelegere și obiectivitate. Eu chiar nu înțeleg, ce dificultăți creează postul nostru de televiziune dacă nu activăm. Noi pierdem. Am pierdut auditoriul. Eu nu doresc să mă retrag. Statul îmi oferă posibilitatea, deschiderea și garanțiile să activez pe cont propriu, cu riscurile proprii, cu cheltuielile proprii.

De ce dvs. nu vă modificați politica de sancțiuni?

Din motive obiective puteți să nu aplicați această sancțiune.

R. MIHALEVSCHI: O replică. Fiecare furnizor, când aplică pentru o licență, semnează condițiile de licență. În fiecare model de condiții de licență este scris: titularul de licență se obligă să respecte Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova. Când ați solicitat licența, dvs. v-ați angajat să respectați Codul. În acești patru ani de când există acest Cod, până la momentul dat, nu au fost propuneri sau plângeri de a schimba aceste prevederi. Nu înțeleg despre ce vorbim, dacă există condițiile de licență, conform cărora v-ați obligat să respectați Codul.

Valeriu Pleșca, administratorul „SG Media M1” SRL:

– Noi deținem licență mai mult de patru ani, în condițiile când în această instituție era coordonare a activității operatorilor media și așa sancțiuni nu existau în acea perioadă.

După prezentarea rezultatelor controlului efectuat în privința furnizorului de servicii media „Euroshow Grup” SRL, S. Martin a făcut următoarea **mențiune**:

– Astăzi am recepționat o cerere de la furnizorul de servicii media „Euroshow Grup” SRL, prin care ne-a informat despre dorința de a schimba grila de emisie – circumstanțe irelevante în contextul raportului și a cerut amânarea examinării rezultatelor controlului, dar fără a anexa careva dovezi privind imposibilitatea participării la ședința CA.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă înțeleg corect, postul de televiziune „RU-TV Moldova” difuzează fără licență din 14 mai 2022 până în 24 februarie 2023, practic un an fără licență. Destul de gravă este încălcarea.

E. RÎBCA: Sunt patru luni de zile de când CA a sancționat acest post de televiziune. Dle Martin, putem stabili un termen în care să ne prezentați informația privind executarea deciziei? Prin Decizia nr. 326 din 28.10.2022 s-a prevăzut că în 15 zile urmează să se conformeze legislației în vigoare, respectiv să obțină o nouă licență de emisie. Noi am revenit la acest subiect peste patru luni de zile. În proiectul deciziei de astăzi nu credeți că ar fi cazul să punem un termen ca să revenim la acest subiect? Orice termen pe parcursul căruia urmează să vedem dacă avem rezultate sau nu, dar să revenim mai repede decât patru luni de zile. Se poate și două săptămâni.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Nu văd motivată, absolut deloc, solicitarea „Euroshow Grup” SRL de a amâna examinarea rezultatelor controlului.

E. RÎBCA: Ei nu au licență. Despre ce suspendare vorbim? Noi examinăm acum o activitate ilegală. Și ei ne solicită să mai aprobăm un termen să activeze în continuare ilegal.

L. VIȚU-EȘANU: În plus, această scrisoare este o manipulare foarte subțire, pentru că dânsii invocă o grilă, spun că vor face modificări în grilă, or subiectul acestui control nu este deloc grila lor, deci – o tentativă de eschivare, după mine. Nici măcar nu ne-au spus de ce nu pot să vină la ședință. Noi constatăm rezultatele unui control, dacă nu vor fi de acord cu rezultatele controlului, nu au decât să meargă în instanță.

R. MIHALEVSCHI: Trei săptămâni de când a fost expediată prima scrisoare în adresa acestui furnizor și noi primim un răspuns cu o oră înainte de ședință. Eu nu văd temei ca să amânăm.

L. VIȚU-EȘANU: Să discutăm cine și ce propuneri are pe amenzi. Personal, la „RU-TV Moldova”, pentru că e vorba de nouă luni de zile de activitate ilegală, aș merge pe amendă maximă. Cred că aici o să putem justifica, pentru că e raportat și la gravitatea încălcării. Voi propune și voi vota 30 000 de lei. Pentru „SG Media M1” SRL, fiindcă e vorba de două amenzi, am putea să mergem pe amenzi minime. Și acolo sunt încălcări repetate, dar, cel puțin, am văzut efortul furnizorului, dl Pleșca a venit, ne-a răspuns la întrebări.

E. RÎBCA: În ceea ce privește amenzile pentru furnizorul de servicii media reprezentat de dl Pleșca, sistin aceeași propunere. Vreau să reiterez ideea că, în asemenea cazuri furnizorii de servicii media chiar trebuie să depună cerere de retragere a licenței și să obțină ulterior, când au finanțe, o nouă licență de emisie. Legislația prevede activitatea neîntreruptă, totodată prevede termenul maxim pentru care activitatea poate fi suspendată.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 403 din 29.12.2022, și furnizorului de servicii media audiovizuale „Euroshow Grup” SRL, dispus prin decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 12 din 20.01.2023.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în valoare de 25 000 de lei „SG Media M1” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod și se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în valoare de 5 000 de lei „SG Media M1” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în valoare de 30 000 de lei „Euroshow Grup” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. „Euroshow Grup” SRL va sista difuzarea serviciului media audiovizual de televiziune „RU-TV Moldova”, fiind în drept să reia difuzarea după obținerea unei noi licențe de emisie.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Distribuitorii de servicii media vor înceta retransmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „RU-TV Moldova”, fondator al căruia este furnizorul de servicii media audiovizuale „Euroshow Grup” SRL.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Mențiune: La solicitarea membrului CA, E. Rîbca, s-a precizat că ziua intrării în vigoare a obligației „Euroshow Grup” SRL de a sista difuzarea serviciului media audiovizual de televiziune „RU-TV Moldova”, precum și a obligației distribuitorilor de servicii media de a înceta retransmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „RU-TV Moldova”, fondator al căruia este furnizorul de servicii media audiovizuale „Euroshow Grup” SRL, este ziua adoptării deciziei. De asemenea, în decizia adoptată se va indica termenul de 15 zile pentru informarea membrilor CA despre executarea de către „Euroshow Grup” SRL și distribuitorii de servicii media a respectivelor dispoziții.

DECIZIA nr. 56 din 24 februarie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 27 din 27 ianuarie 2023 („TV8”, „TV Moldova-1”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „R Live TV”, „ALBASAT” și „ORIZONT TV”)

A raportat: Silvia Tonu

Raportul DCSMA se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

T. CRESTENCO: Am propus să fie dispusă monitorizarea principalelor buletine informaționale ale seriei din data de 24 ianuarie 2023, deoarece am urmărit un buletin informațional și mi-a atras atenția modul în care a fost reflectată știrea despre supunerea la violență fizică a unei minore.

Sunt de acord cu propunerile din raportul de monitorizare, mulțumesc echipei de monitori care au realizat acest raport.

Subiectul care a fost supus monitorizării este unul foarte sensibil pentru societate și, după mine, acesta trebuie să atragă atenția societății asupra cazurilor de abuz cu implicarea copiilor, asupra formelor de abuz și, nu în ultimul rând, asupra factorilor care determină copiii să aplice violența. Reflectarea, într-un buletin informațional, a unui caz de violență asupra copilului și realizat de copil ar trebui să fie abordată cu mai multă prudență. Ca și consumator de program audiovizual, urmărind știrea, mi-am pus întrebarea: care a fost scopul redării acelui video și unde este informația despre serviciile de suport pentru copiii victime, dar și copiii agresori, fiindcă copilul care a aplicat violența, bănuiesc, este un copil victimă a neglijării și poate chiar a abuzului. Mă întrebam, de ce asemenea cazuri se întâmplă în societate, ce acțiuni concrete au întreprins autoritățile pentru a preveni asemenea situații, dacă sunt sau nu suficiente serviciile de asistență psihologică și dacă sunt accesibile aceste servicii în localitățile rurale, pentru că în acest caz este vorba de copiii dintr-o localitate rurală.

Art. 15 alin. (1) din CSMA statuează că furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte interesul superior al copilului. Acest concept *interesul superior al copilului* este statuat în Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului și este transpus în legislația Republicii Moldova, inclusiv în CSMA. Comitetul ONU pentru drepturile copilului explică conceptul de interes superior al copilului și acest concept urmărește să asigure atât respectarea deplină, cât și efectivitatea tuturor drepturilor recunoscute în Convenție și dezvoltarea holistică a copilului. Interesul superior al copilului prezumă că ori de câte ori se va lua o decizie care va afecta un anumit copil, un grup de copii, procesul decizional trebuie să includă o evaluare a impactului, fie că acest impact este unul pozitiv sau unul negativ, și decizia privind copilul sau copiii în cauză.

Consiliul Audiovizualului, prin Decizia nr. 63/2021, a adoptat Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Pct. 111 al Regulamentului stabilește că: „În corespundere cu principiul interesului superior al minorului, dreptul minorului la respectarea vieții private și la propria imagine se aplică cu prioritate față de libertatea expresiei și derivatele ei, dreptul la informare și dreptul de a fi informat.” De asemenea, conform pct. 114, în cadrul programelor audiovizuale este interzisă difuzarea oricărui indiciu care ar putea duce la identificarea minorilor implicați în situații cu conotație negativă, precum: accidente, infracțiuni, abuz sexual, abuz fizic sau psihic, inclusiv când minorii sunt victime sau martori.

Bănuiesc, că serviciul media audiovizual „PRO TV CHIȘINĂU” a reflectat știrea având intenția să atragă atenția asupra comportamentului agresiv al minorei, care se află în atenția autorităților timp de doi ani. Copilul acesta agresiv se află în vizor timp de doi ani, poliția îl vizitează la domiciliu, cu toate acestea, minora continuă să manifeste comportamentul respectiv, o tachinează pe victimă și aplică violența asupra acesteia. Deci, acele acțiuni întreprinse nu sunt eficiente. În același reportaj este expusă și poziția primarului localității. Pe mine personal m-a deranjat imaginea acelei forme de violență care este aplicată asupra minorei și coloana sonoră, care, cred, nu ar fi trebuit să se regăsească în acel buletin. În același reportaj se face referire la un caz asemănător, care s-ar fi întâmplat în sectorul Ciocana al capitalei și din care vedem cum o minoră este îngenunchiată și lovită de alți copii.

Serviciul media audiovizual „TV Moldova-1” prezintă poziția Inspectoratului General al Poliției pe marginea acestui caz și, pe fundal, redă imaginile video care au mai fost prezentate la începutul știrii.

„TV8”, la fel, a transmis imaginile video, menționând ca acest caz este cunoscut organelor de poliție. Nu pot să accept argumentul furnizorului precum că această știre reprezintă un interes public justificat și că s-ar fi respectat toate rigorile jurnalistice.

Potrivit pct. 151 al Regulamentului privind conținuturile audiovizuale, în intervalul de timp 6:00-23:00, nu pot fi difuzate programe care prezintă violență fizică, psihică sau limbaj licențios, sau cu un grad mare de intensitate sau gravitate.

Toți cei trei furnizori de servicii media au atenționat că urmează imagini care pot afecta emoțional, dar subiectul supus monitorizării este unul complex care îl privește, pe de o parte, pe copilul consumator de program, pe de altă parte, copilul victimă și copilul cu comportament agresiv. Abordarea trebuie să fie una foarte complexă.

Cu referire la poziția furnizorului „Bright Communications” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”, care a informat CA ca acest subiect a fost menționat în știrile de pe platforma online „*respectând toate rigorile jurnalistice*”, voi menționa că pe site-ul *realitatea.md* puteau fi vizualizate aceleași imagini video ca și la furnizorii menționați supra, cu estomparea sumară și păstrarea coloanei sonore. Prin urmare, cel puțin sub aspectul redării înregistrărilor video, nu pot fi de acord cu argumentul ca au fost respectate rigorile jurnalistice.

La acest subiect sunt relevante prevederile și ale altor acte normative. Menționez Legea nr. 30/2013 cu privire la protecția copilului împotriva impactului negativ al informației, potrivit căreia *informație cu impact negativ asupra copiilor* este informația accesibilă public despre violență, care incită la provocarea de leziuni corporale, încurajează comportamente ce jignesc demnitatea umană și care folosește limbaj licențios.

Susțin propunerea echipei de monitori și a Serviciului juridic de a aplica sancțiuni în privința furnizorilor serviciilor media de televiziune „TV Moldova-1”, „TV8” și „PRO TV CHIȘINĂU”. Îmi par impertinente explicațiile serviciului media audiovizual „ORIZONT TV”, care susține că a avut alte priorități decât difuzarea buletinelor de știri și înregistrarea emisiei postului. Nu știu dacă într-adevăr nu a fost înregistrată emisia, poate a fost reflectată această știre și poate mult mai incorect reflectată. Inițial eram reticentă în privința aplicării sancțiunii, dar odată ce nu s-au prezentat înregistrările nu pot să-mi fac o concluzie, deci voi susține propunerea echipei de monitori de aplicare a sancțiunii pecuniare.

Îmi pare rău că s-a reflectat o asemenea știre în așa mod. Mă așteptam să fie expusă mult mai corect, să fie poziția specialiștilor în protecția copilului, poziția psihologilor, să vedem cum putem preveni asemenea situații.

A. GONȚA: Susțin sancționarea celor trei servicii media audiovizuale. Consider că astfel de fenomene trebuie reflectate în media, neapărat, dar *fenomenul în sine*, cu respectarea deontologiei și a profesionalismului jurnalist.

Toate trei servicii media au avut o abordare similară, cu accent pe imagini șocante, chiar dacă „TV Moldova-1” n-a respectat, deși nu știu dacă era obligată să respecte, această regulă, mai mult deontologică, de a menționa că este vorba de imagini șocante sau care pot afecta emoțional. În toată lumea asta se face, pe parcursul difuzării unor astfel de imagini este scris, poate nu neapărat imagini „șocante”, acest cuvânt poate fi interpretat ca o invitație să vii să vezi ceva șocant, în alte țări este scris un mesaj mai lung: atenție, imagini care vă pot afecta emoțional. Aici, într-adevăr toate trei prezentatoare au anunțat în debutul știrii că vor urma aceste imagini, nu avem ce să le reproșăm.

M-a mirat atitudinea postului „TV Moldova-1”, în raport cu celelalte două posturi care sunt comerciale. „TV Moldova-1”, în lead-ul știrii, a dat detalii foarte amănunțite despre felul cum a fost agresată minora și în conținutul știrii s-a făcut o singură referire la faptul că jurnaliștii ar fi telefonat la spital ca să afle care este starea copilului și nimeni nu le-a răspuns, și cu asta se încheie toată investigația jurnaliștilor. Eu cred că aceste imagini nu trebuiau să apară la nici unul din aceste posturi, dar la „TV Moldova-1” cu atât mai puțin, dar fenomenul trebuia mediatizat, cum fac televiziunile în toată lumea: spun ce s-a întâmplat, doar că redacția noastră a ales să nu difuzeze aceste imagini având în vedere gradul de violență și agresivitate care este prezent acolo, dar vom

încerca să discutăm cu un specialist, cu un psiholog, acum mult se vorbește despre bulling, avem și specialiști, ca să dezbaterem fenomenul și să propunem măcar o soluție, așa cum putem noi ca jurnaliști să facem, să ajutăm la iradicarea fenomenului, dar nu să-l promovăm prin difuzarea unor astfel de imagini și să incităm pe cineva să facă așa un video ca să fie vedetă: fata care filma râdea, îi era amuzant și „TV Moldova-1” a difuzat aceste imagini.

Cercetările arată că atunci când adolescentul minor vede și aude astfel de scene de violență la televizor există o probabilitate de peste 90 la sută că o să i se activeze partea din creier responsabilă de stocarea informațiilor referitoare la experiențele triste, traumatizante pe care le-a trăit și, din păcate, o bună parte din adolescenți au o asemenea experiență, reamintirea acestei experiențe prin intermediul imaginilor TV favorizează recurgerea la comportamente indezirabile și neașteptate. De aceea, violența la televizor nu trebuie să fie, nu trebuie să existe sau să fie difuzată în felul în care a apărut, dar fenomenele care vizează violența și sunt de interes public neapărat trebuie mediatizate, doar în cheia profesioniștilor, oamenilor care pot să ajute ca ele să nu se mai întâmple.

Eu o să susțin sancționarea.

La „PRO TV CHIȘINĂU”, de exemplu, a vorbit primarul, au spus și de implicarea poliției, dar, la sfârșit, au dat imaginile de acum doi ani, care-s mai violente și estompate încă mai puțin, ceea ce adâncește și mai mult gafa deontologică.

E. RÎBCA: Este un subiect de interes public, este un subiect care trebuie să-l avem și la ecranele TV, evident nu așa cum a fost în aceste subiecte. Am insistat asupra aplicabilității acelei prevederi, prin care mesajul video cu caracter violent, cu caracter șocant, cu caracter emotiv trebuie să fie însoțit de o anumită avertizare, or nu am văzut o avertizare conform legii nici la unul dintre serviciile TV monitorizate. Solicit să se țină cont în viitor de acest moment. Evident, nu putem să pornim de la argumente „asta îmi place sau nu-mi place”, trebuie să pornim de la anumite criterii. Or, constat că noi nu avem elaborate clar asemenea criterii și cu siguranță vom mai avea aici probleme. O invit pe colega noastră, Tatiana Crestenco, să lucreze la asemenea criterii, astfel încât să înțelegem, întreaga societate și jurnaliștii, care se ocupă nu doar de asemenea subiecte, pe parcursul zilei au de pregătit, de regulă, două-trei subiecte.

Am constatat posibilitatea de a vedea în asemenea reportaje avertismentul privind impactul emoțional și l-am găsit la toate cele trei posturi TV.

Am examinat criteriul identificării victimei, or când ți se spune că este vorba de raionul Nisporeni, un sat anume și ulterior urmează un interviu cu primarul localității, fiind oferit și numele și prenumele primarului, cu siguranță nimeni nu-și dă seama despre cine este vorba și cine sunt acele victime. O asemenea situație trebuie să constituie o agravantă.

O situație mult mai bună am văzut-o în cazul serviciului media audiovizual „TV Moldova-1”, atunci când s-a relatat despre asemenea incidente prin prisma unor autorități. Interesul public *versus* imagini șocante. Cred că trebuie să avem în vizorul întregii societăți, inclusiv, asemenea imagini șocante, pentru a încerca să iradicăm asemenea viitor într-o localitate, în mai multe localități. Aceste cazuri au loc, vor avea loc în continuare, întrebarea este cum oferim asemenea imagini șocante.

Cu sau fără sunet? În unul dintre reportaje sunetele sunt atât de prezente, încât persoanele care cunosc participanții la acest eveniment pot recunoaște audiența.

Trebuie să ținem cont și de durata unor asemenea imagini și de blurarea acestora, or în cazul „TV Moldova-1” într-adevăr am văzut o asemenea blurare, mult mai adecvată decât la celelalte servicii media audiovizuale.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „TV8”, „TV Moldova-1” și „PRO TV CHIȘINĂU”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică AO „Media Alternativă”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV8”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul

serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu avertizare publică ÎCS „PRO DIGITAL” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu avertizare publică Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „TV Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. i) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 57 din 24 februarie 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul deciziei privind difuzarea informațiilor cu privire la starea de urgență, de asediu și de război*

A raportat: Grigore Chițanu

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se supune consultărilor publice proiectul deciziei cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind difuzarea informațiilor cu privire la starea de urgență, de asediu și de război. Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului este 17 martie 2023.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 58 din 24 februarie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii nr. 11-MBC din 13.02.2023 a furnizorului de servicii media audiovizuale „SG MEDIA M1” SRL*

A raportat: Sergiu Martin

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se respinge cererea furnizorului de servicii media audiovizuale „SG MEDIA M1” SRL, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, nr. 11-MBC din 13.02.2023.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 59 din 24 februarie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Olimpia MORARU