



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 12

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 07 aprilie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 10
DECIZII ANEXATE: 91-100

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

MEMBRII ABSENȚI: Tatiana CRESTENCO.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șefă SAC), Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Jovmir Andrei („Radio Moldova”), Brega Boris („Orizont TV”), Lazarev Simion („Bizim Dalgamiz”), Cuptova Natalia („Archidoc Group”), Gumeni Tatiana („Radio Top”).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

1) Solicitare din partea DLF de a introduce pe ordinea de zi chestiunea suplimentară: Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „RTV-Media-Centr” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ATV Coguk”

2) Solicitare din partea DACD de a introduce pe ordinea de zi chestiunea suplimentară: Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „SILE&CO” SRL, „SPECTRAL GRUP” SRL, „CAGHET-PLUS” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „JELANSTE” SRL și „INTERKIWINET” SRL

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 54 din 17.02.2023

Raportor: Silvia Tonu, controlor de stat principal DCSMA

2) Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență în perioada 2024–2029

Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ

3) Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate „Bizim Dalgamiz”

Raportor: Irina Habravan, consultant superior DLF

4) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate IP Companiei „Teleradio Moldova” și „Radio Top” SRL

Raportor: Irina Habravan, consultant superior DLF

5) Cu privire la examinarea cererii „A.G. Broadcasting” SRL, fondator al serviciului de radiodifuziune sonoră „Kiss FM”

Raportor: Ecaterina Covaci, consultant DLF

6) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „FANTOM ASTRA” SRL

Raportor: Vitalie Bujnița, șef DACD

7) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „STV IT COMPANY” SRL, „OLVELTEL” SRL, „COSCOMSAT” SRL și „TV SAT” SRL

Raportor: Tatiana Canțer, controlor de stat principal DACD

8) Cu privire la examinarea Raportului cu privire la activitatea financiară pentru anul 2022 al Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova

Raportor: Svetlana Lucinscaia, șef SF

9) Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „RTV-Media-Centr” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ATV Coguk”

Raportor: Irina Habravan, consultant superior DLF

10) Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „SILE&CO” SRL, „SPECTRAL GRUP” SRL, „CAGHET-PLUS” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „JELANSTE” SRL și „INTERKIWINET” SRL

Raportor: Tatiana Canțer, controlor de stat principal DACD

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 54 din 17.02.2023*

A raportat: Silvia Tonu

Raportul DCSMA se anexează.

Poziția furnizorilor de servicii media „PEH TV”, „Cinema 1” și „Orizont TV” se anexează.

Serviciul media audiovizual de televiziune „TVC 21” nu și-a prezentat poziția.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Nu voi susține sancționarea pe chestii ce țin de greșeli tehnice (textele pe burtiere), deoarece în procesul de lucru se admit erori ce țin de factorul uman. Problema o văd atunci când se comite o greșeală factologică. De exemplu, cazul când Dorin Recean a fost prezentat ca prim-ministru, când era doar candidat la această funcție.

La „PEH TV” și „Cinema 1” conținutul știrilor este aproape identic. În subiectul din 10.02.2023 „Natalia Gavrilița și-a dat demisia din funcția de prim-ministru al Republicii Moldova” este menționată fraza: „*Demisia are loc pe fundalul unor speculații despre apariția unor tabere cu interese divergente în sânul masivului partid de guvernământ, PAS, fondat de președinta Maia Sandu*”. Sunt de acord cu argumentul furnizorului, precum că aceste speculații au existat în realitate. M-am documentat ca să văd ce a fost publicat la acest subiect și am constatat că această frază este preluată, sută la sută, de la alte surse. Nu știu cum ar putea fi explicat acest lucru, căci aceasta ar fi mai mult o analiză, un comentariu, decât o informație. Această frază este lipsită de context și de explicații clare referitor la proveniența lansării acestor speculații și a reacțiilor care au existat din partea guvernării. În opinia mea, anume aici este problema, deoarece consumatorul trebuie să fie informat despre sursa de proveniență a acestor informații.

Ce ține de „Orizont TV” și subiectul din 10.02.2023 „Recean, propus în locul lui Gavrilița”, Direcția de control propune sancționarea pe art. 13 alin. 6 lit. a) din CSMA. În acest subiect, președinția e acuzată de mimarea procesului de consultare în vederea desemnării unui candidat la conducerea Executivului. Este firesc ca opoziția să-și expună părerea, această părere trebuie să fie reflectată în știri. Problema constă în faptul că nu este echilibrată reflectarea, nu există părerea din partea guvernării. În acest context, susțin propunerea de sancțiune.

În subiectul „Opinii despre demiterea Guvernului” situația e puțin mai gravă. Consider că furnizorul a manipulat și cu informațiile, și cu opiniile care au fost exprimate. Desigur, în societate poate exista o abordare critică față de guvernare, dar am observat o tendință din partea furnizorului de a promova unele narațiuni în buletinele de știri. În primul rând, se promovează ideea că Guvernul Nataliei Gavrilița a fost cel mai slab din istorie, acest moment a fost menționat de două ori în reportaj. A doua idee este că demisia Guvernului Natalia Gavrilița este legată de protestele Partidului „ȘOR”. Moderatoarea vociferează aceste idei chiar la începutul programului, făcând referire la mai mulți experți și analiști politici: „*Demisia Guvernului era așteptată, iar acest lucru s-a produs și pe fundalul protestelor de la sfârșitul anului trecut, o spun mai mulți experți și analiști politici din țara noastră, care consideră că nu a făcut fața provocărilor cu care țara se confruntă*”. Cred că această afirmație reprezintă o generalizare, pentru că din toți cei șase experți intervievați, doar doi au vorbit despre aceasta. Unul dintre invitați a răspuns la o întrebare destul de sugestivă a moderatoarei, deci ideea este propusă cumva.

L. VIȚU-EȘANU: Da, în întrebarea reporterului „*Credeți că protestele de anul trecut au influențat cumva demisia doamnei Gavrilița?*” a fost sugerat răspunsul analistului: „*Da, sigur a contribuit*”.

R. MIHALEVSCHI: Marea parte a celor șase experți evoluează negativ activitatea cabinetului de miniștri. Unii chiar exprimă și o tentă acuzatoare. Desigur, analiștii au dreptul la opinie, dar aici există și acuzații. De exemplu: „*ONG-iștii care folosesc granturi de peste hotare, sunt mari experți, mari specialiști, totul știu, cum sunt într-o funcție oarecare, nimic nu se primește și nici nu ascultă de alți specialiști. Ne-au transformat într-o țară de cerșetori*”. Nu am văzut în acest material ceva care ar echilibra aceste acuzații. La finalul subiectului, reporterul afirmă: „*Barometrul de opinie prezentat în luna decembrie a arătat că mai mult dintre jumătate de cetățeni spuneau că Guvernul Nataliei Gavrilița este cel mai slab din istorie*”. Am analizat sondajul „Barometrul de Opinie Publică”, care a fost prezentat în luna decembrie 2021, în care întrebarea sună astfel: „*Cum ați aprecia activitatea Guvernului condus de Natalia Gavrilița comparativ cu Guvernele precedente?*”. Răspunsurile au fost distribuite astfel: „*Mult mai bună*” – mai mult de 2; „*Mai bună*” – 17%; „*Neschimbată*” – mai mult de 20%; „*Mai rea*” – 22%; „*Mult mai rea*” – 29%; „*Nu știu*” – mai mult de 7%. Nu am găsit în acest sondaj o formulare, precum că este cel mai slab Guvern din

istorie. Consider că iarăși avem aici o încercare de a promova o anumită idee și că nu este o informare corectă. Furnizorul dă dovadă de rea-credință în acest caz. Este ușor de a manipula cu diferite opinii, inclusiv cu opiniile celor invitați în studioul.

Nu voi susține sancționarea ce ține de aspecte tehnice, deoarece fac o mare diferență când furnizorul procedează cu rea-credință și când este vorba de factorul uman.

A. GONȚA: Sunt de acord cu poziția furnizorilor „PEH TV” și „Cinema 1” în ceea ce privește sancțiunea pe alin. (4), propusă de Direcția noastră. Până ieri, când am primit răspunsul furnizorilor, am sperat că voi renunța și la cealaltă sancțiune menționată în raport, și pentru care voi vota astăzi. Din păcate, ei nu au recunoscut faptul că fraza menționată de dl Mihalevschi nu le aparține, deci este un furt intelectual. Există acest fenomen de „copier-coller”, presa de calitate se plânge de faptul că îi sunt furate munca, ideile și sunt utilizate fără a fi indicată sursa de proveniență. Ambele servicii media audiovizuale de televiziune pretind că această frază le aparține și că reporterul/reportera ar fi autorul/autoarea acestei fraze, ceea ce este absolut greșit. E greu să spunem cine este autorul primar, pentru că apare în mai multe surse exact aceeași frază, fără a fi schimbat măcar un cuvânt sau o virgulă. Aici văd o rea-credință și o problemă gravă de deontologie jurnalistică. Or, noi revenim la bazele jurnalismului care, în primul rând, înseamnă onestitate în documentare în utilizarea și prezentarea surselor. Poate nu este cazul să vorbim despre aplicarea prevederilor art. 13 alin. (4), dar despre corectitudine, acuratețe și rigoare în redactarea și prezentarea știrilor – cu siguranță, aici este o problemă mare.

Ce ține de subiectul „Recean, propus în locul lui Gavrilița”, difuzat de către serviciul media audiovizual „ORIZONT TV” pe data de 10.02.2023, încadratura juridică trebuie să fie art. 13 alin. (1) lit. b) și nu alin. (6) lit. a) din CSMA. Faptul că sunt mai multe opinii și că oamenii au spus același lucru, într-adevăr, nu este vina reporterului sau a furnizorului, ei au încercat să găsească opinii diferite. Dar pe acest subiect, s-ar putea ca oamenii să fi avut aceeași părere, dar felul cum a fost prezentată este o problemă. Reaua-credință s-a văzut în cel puțin trei tehnici de manipulare pe care le-a utilizat furnizorul în această știre – generalizarea, despre care a vorbit și dl Mihalevschi, amestecul dintre fapte și opinii care este prezent inclusiv în fraza de la urmă privind sondajul BOP, când s-a tras concluzia că e cel mai slab Guvern din istorie (din care istorie, nu este clar). BOP-ul există de cel puțin 20 de ani, s-au făcut și alte sondaje, dar aici nu s-a contextualizat și s-a omis această precizare, fiind utilizată omisiunea ca tehnică de manipulare.

Mi-a atras atenția și subiectul din data de 13.02.2023 – subiect cu referire la declarațiile președintei Maia Sandu privind planul de stabilizare al Federației Ruse pe care îl anunțase anterior și președintele Ucrainei, Volodimir Zelensky. Aici tot avem diferite opinii, nu avem nimic de reproșat. Unii spun că aceste declarații trebuie luate în serios, alții spun că sunt speculații. Dar este o acuzație gravă din partea unui expert care spune că (citez): „*Maia Sandu a venit la putere în urma unei lovituri de stat, iar acum se teme că ea însăși poate fi înlăturată de la putere prin lovitură de stat*”. Aceasta este opinia unui expert care, de fapt, trebuia să se refere la declarațiile președintei. Este adevărat că reporterul a menționat faptul că au încercat să obțină o reacție de la Președinție, dar nu este clar la ce s-ar fi cerut o reacție – la declarațiile Maiei Sandu sau ale expertului? Maia Sandu a fost votată în mod democratic, prin alegeri libere și corecte, de peste 900 000 de moldoveni. Deci, nu țin minte să fi fost o lovitură de stat. Un jurnalist de bună-credință trebuia să facă tot posibilul ca să echilibreze acest moment. Aici se constată, în mod evident, rea-credința și așa insistă pe prevederile art. 13 alin. (1) lit. b).

„ORIZONT TV” folosește o metodă foarte interesantă de a prezenta știrile – teasere. Sunt scoase în față ideile de bază, ca oamenii să le rețină. Întâi se face acest teaser, cu generalizări și cu concluzii pe care nu neapărat le-au tras dintr-o analiză obiectivă a faptelor, și în continuare, se revine la subiect. În toate buletinele a fost prezentă această metodă.

Ce ține de burtiere, acolo unde e clar că e vorba de o eroare tehnică, de fapt, e vorba de o eroare umană, nu voi susține sancțiunea în acest caz.

Ce ține de „TVC 21”, unde se fac buletine de știri doar cu texte preluate, cu imaginea unui personaj, de regulă, a persoanelor politice de la noi din țară și fără să fie indicată această sursă – aceasta este regula de bază a jurnalismului, pentru aceasta există sancțiune. Codul nu prevede expres această sancțiune, pentru că autorii au crezut că se respectă regulile de bază ale jurnalismului și nu trebuie

să includă acest fapt într-o lege. Având în vedere că am ajuns și la astfel de situații, cel mai potrivit alineat este cel care se referă la rigoare și acuratețe.

Cu referire la contraargumentele pe care le-a utilizat „ORIZONT TV”, ei ne-au expediat surse cu exemple de la alți furnizori, ca să vedem cum procedează aceștia. Când va fi vorba de alți furnizori, noi vom analiza, bineînțeles. Iar imaginile, ei ne întrebă care ar fi opțiunea corectă, aici e foarte simplu – se scrie sursa imaginilor pe ecran, nimic ieșit din comun. De la alții se preiau bunele practici, nu cele proaste. Și dacă e vorba de concurență, să concurăm la calitatea conținuturilor, nu la ceea ce se face mai puțin bine.

În concluzie: pentru „Cinema 1” și „PEH TV”, în loc de art. 13 alin. (4) propunem să rămână doar alin. (5) lit. a). Pentru „TVC 21” – art. 13 alin. (5) lit. a). Pentru „ORIZONT TV” – în loc de art. 13 alin. (4), propun alin. (1) lit. b). Alin. (5) lit. e) și alin. (6) lit. a) să fie aplicat, așa cum este indicat în raport.

A fost audiat: Boris Brega, „ORIZONT TV” (A cerut permisiunea să citească informația din sursa în limba rusă).

DI Boris Brega a venit cu un comentariu referitor la sondajul BOP, menționând că sursa informației referitoare la rezultatele sondajului este portalul de știri www.tribuna.md.

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului la ședință se păstrează în arhiva CA).

Membrii CA au venit cu concretizări la mențiunile reprezentantului „ORIZONT TV”:

A. GONȚA: În varianta în limba română este menționat: „cu guvernările precedente” și nu: „*со всеми предыдущими*”. Aceasta nu înseamnă că toate guvernările.

L. TUREA: Nu e adevărată constatarea, deoarece nu e în comparație cu toate celelalte guvernări.

R. MIHALEVSCHI: În sursă nu este scris: „cel mai slab guvern din istorie”. Это ваш вывод, ваше мнение.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: În primul rând, voi vota pentru aprobarea rezultatelor monitorizării, este o monitorizare demnă de apreciat. În al doilea rând, sunt împotriva aplicării unor sancțiuni. Mă refer la aplicarea art. 13 alin. (5) lit. a): „*În programele audiovizuale de știri și de debateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor*”. Nu voi vota pentru aplicarea sancțiunii în majoritatea cazurilor prevăzute în proiectul deciziei, deoarece, avem art. 13 alin. (5) lit. c), care este o prevedere specială în raport cu art. 13 alin. (5) lit. a). Respectiv, ne obligă să aplicăm sancțiune pentru cazurile în care titlurile și textele afișate pe ecran nu reflectă cât mai fidel esența datelor și faptelor prezentate.

De asemenea, mai avem o prevedere specială – art. 13 alin. (5) lit. e): „*În cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru*”. Opinia mea este că trebuie să aplicăm această normă specială, și nu norma de la art. 13 alin. (5) lit. a).

Nu voi vota pentru aplicarea sancțiunilor atunci când vom examina aplicarea sau neaplicarea sancțiunilor pentru așa-numitele „speculații”. Mă refer la „Cinema 1” și „PEH TV”. Consider că reprezentanții acestor servicii media audiovizuale ne-au prezentat suficiente dovezi ca să aplicăm art. 13 alin. (3): „*În cazul în care informația provine din surse confidențiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menționat explicit*”. Reprezentanții acestor două servicii media audiovizuale ne-au prezentat surse mediatice care demonstrează că aceste speculații au existat în spațiul public. Respectiv, se aplică art. 13 alin. (3).

A. GONȚA: Vreau să fac o precizare cu referire la alin. (5) lit. a). Colegii din Direcție s-au consultat cu autorul acestui articol din Cod. Ne-am ciocnit cu o situație inedită, când buletinele de știri sunt făcute doar dintr-un text afișat pe ecran, fără a fi prezentată vreă sursă. Nefiind prevăzute expres în Cod astfel de situații, s-a mers pe rigoare și acuratețe, cerând confirmarea/infirmary, mai

bine zis expertizarea din partea autorului acestui articol, Ion Bunduchi. Dumnealui ne-a confirmat că este vorba de rigoare și acuratețe în redactarea știrilor. Sursa trebuie să fie indicată, și jurnalistul trebuie să cunoască aceste rigori ale jurnalismului de calitate. Deoarece acest lucru nu este prevăzut expres în Cod, Departamentul de monitorizare și control crede (a avut și confirmarea expertului) că anume despre acest alineat este vorba. Când este vorba de înregistrări video sau audio, aici sunt de acord, se aplică art. (5) lit. e). Dar când e vorba de texte preluate, fără să fie indicată sursa, e cu totul altă situație.

E. RÎBCA: Doar vreau să menționez că o lege își are propria soartă și autorii nu sunt dominanți în ceea ce privește implementarea ei. Au fost situații când au fost create norme cu un anumit scop, dar implementarea lor demonstrează o altă soartă.

În ceea ce privește subiectul la care ați intervenit, consider că și aici, așa cum prevede lit. e), în cadrul prezentării înregistrărilor (la „TVC 21” avem înregistrări video, sunt imagini în mișcare), trebuie să aplicăm norma specială.

A. GONȚA: Acestea nu sunt înregistrări preluate, acesta e buletinul lor.

E. RÎBCA: Am vizionat toate reportajele. Aici avem înregistrări, avem drepturile de autor, avem aceeași obligație de prezentare a sursei.

R. MIHALEVSCHI: Am vizionat „TVC 21” și am văzut doar poze cu text. Nu sunt de acord că este prezentat material video preluat.

S-a decis:

1. Se ia act de rapoartele de monitorizare ale serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Canal 5”, „Cinema 1”, „Exclusiv TV”, „ITV”, „ORIZONT TV”, „PEH TV” și „TVC 21”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (0). CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu avertizare publică „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: În conformitate cu articolul invocat din CSMA, în programele audiovizuale de știri pot fi prezentate informații a căror credibilitate nu este verificată suficient, dacă acest fapt este menționat explicit. Reprezentanții serviciului media audiovizual „Cinema 1” au prezentat dovezi asupra faptului că asemenea speculații au constituit subiect în presa din Republica Moldova, respectiv, acest fapt este menționat expres.

S-a decis:

4. Se sancționează cu avertizare publică „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (5)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu avertizare publică „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: M-am condus de argumentele prezentate de serviciul de monitorizare.

S-a decis:

6. Se sancționează cu avertizare publică „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (0). CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu avertizare publică „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu avertizare publică „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: În proiectul deciziei este stipulată încălcarea art. 13 alin. (6) lit. a) din CSMA (citez): „... deoarece nu au fost prezentate principalele puncte de vedere aflate în opoziție cu privire la acuzațiile, precum că este o mimare a procesului de consultare în vederea desemnării unui candidat la conducerea Executivului”. În acest caz, consider că nu este temei pentru aplicarea sancțiunii prevăzute în art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, deoarece au fost prezentate principalele puncte de vedere aflate în opoziție ale subiectului știrii „Recean, propus în locul lui Gavrilița”, inclusiv prin prezentarea poziției reprezentanților partidului de guvernământ asupra rezultatului procesului de desemnare a candidatului pentru funcția de prim-ministru.

S-a decis:

9. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (0). CONTRA – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

10. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am prezentat aceleași argumente în cazul sancționării serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”.

S-a decis:

11. Se sancționează cu avertizare publică „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: A fost aplicată sancțiune pentru încălcarea art. 13 alin. (5) lit. a) din Cod. Citez din proiectul deciziei: „*De specificat că, în cadrul programelor audiovizuale informative monitorizate, evenimentele au fost reflectate printr-o frază generală fiind însoțite de o imagine specifică evenimentului mediatizat. În context, la difuzarea subiectelor supuse controlului s-a atestat lipsa rigorii și acurateței în prezentarea știrilor, deoarece nu au fost menționate sursele imaginilor și a textelor apărute pe ecran, ceea ce nu oferă veridicitate știrilor mediatizate. Astfel, având în vedere că nu a fost prezentată sursa imaginilor și a textelor/declarațiilor unor politicieni în programul informativ „News Digest”, sunt relevante prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) din CSMA*”.

În acest caz putea fi aplicată sancțiune pentru încălcarea normei speciale prevăzute la art. 13 alin. (5) lit. e): „*În programele audiovizuale de știri și de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli: e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decât cele ale redacției, să se precizeze acest lucru*”.

DECIZIA nr. 91 din 07 aprilie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la inițierea consultărilor publice referitor la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență în perioada 2024–2029*

A raportat: Grigore Chițanu

Raportul DLF se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Propun și insist asupra următoarelor modificări din Regulament:

În pct. 2 (noțiunile 5, 6, 7) insist să modificăm noțiunea „*distribuitori de publicitate*”. Propun să modificăm această definiție, să nu ne limităm doar la „*domeniul audiovizual*”, ci să lărgim la „*toți distribuitorii de servicii*”, pentru că o treime din cheltuielile măsurătorului sunt acoperite de sales-house-uri și de alte agenții de publicitate. Dacă rămânem la această definiție, rămânem doar la sales-house-uri. Propun definiția: „*Distribuitor de publicitate – persoana care distribuie publicitate către difuzorul de publicitate în interesul furnizorului de publicitate*”. Pe de o parte, aceasta ar fi o preluare „mot à mot” a definiției din Legea cu privire la publicitate, dar cel mai important este ca să lărgim definiția, de la „*sales-house*”-uri la „*ceilalți distribuitori de publicitate*”.

Pct. 7, 9, 10, 11 tot țin de aceste modificări, să scoatem aceleași cuvinte: „*în domeniul audiovizual*”.

Pct. 11 propun să fie în următoarea redacție: „*Reprezentanții distribuitorilor de publicitate în comisia de concurs vor fi din partea agențiilor de publicitate și sales-house-uri care beneficiază de serviciile instituțiilor specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață*”. Să

fie trei reprezentanți din partea celor care beneficiază de aceste servicii, adică nu din partea tuturor agențiilor de publicitate.

L. VIȚU-EȘANU: Pentru redactare vom folosi noțiunea de *Case de vânzări* în locul *sales-house*.

S-a decis:

Se supune consultărilor publice proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029 (se anexează). Termenul de prezentare a propunerilor asupra proiectului este 05 mai 2023.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 92 din 07 aprilie 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de prelungire a licenței de emisie eliberate „Bizim Dalgamiz”*

A raportat: Irina Habravan

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 21.03.2023 a furnizorului de servicii media „BIZIM DALGAMIZ” SRL și se prelungește licența de emisie seria AC nr. 000705 din 29.07.2016 (cu eliberarea unui formular nou) pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „BIZIM DALGAMIZ”, pentru o perioadă de nouă ani.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se aprobă Structura serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „BIZIM DALGAMIZ”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 93 din 07 aprilie 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a licențelor de emisie eliberate IP Companiei „Teleradio Moldova” și „Radio Top” SRL*

A raportat: Irina Habravan

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea nr. 02-10/148 din 16.03.2023 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002175 din 25.09.2021, eliberată IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova” și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Radio Moldova”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea nr. 10/5 din 23.03.2023, se modifică denumirea serviciului de radiodifuziune sonoră „Radio Rock’s” în „Radio Roks” și se aprobă elementul de identificare nou, conform graficii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 94 din 07 aprilie 2023 se anexează.

5. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii „A.G. Broadcasting” SRL, fondator al serviciului de radiodifuziune sonoră „Kiss FM”*

A raportat: Ecaterina Covaci

Raportul DLF se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Care a fost necesitatea modificărilor declarate?

Raportorul a menționat că furnizorul a operat o modificare care ține de cotele-părți ale unui beneficiar direct: „A.G. RADIO HOLDING” este beneficiarul direct al „A.G. BROADCASTING” SRL Moldova, beneficiarul direct al „A.G. RADIO HOLDING” este „NOVA MUSIC NEW MEDIA” SRL, care deținea anterior 15% din „ANTENNA ROMANIA 2 B.V” și 85% din „ANTENNA ROMANIA 1 B.V”. După aprobarea modificărilor, „NOVA MUSIC NEW MEDIA” SRL va deține 100% din „ANTENNA ROMANIA 2 B.V”.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 016/20.02.2021 din 21.02.2023 și se oferă „A.G. BROADCASTING” SRL acordul pentru a opera modificări în structura acționariatului.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 95 din 07 aprilie 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „FANTOM ASTRA” SRL*

A raportat: Vitalie Bujnița

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 23.02.2023 și se eliberează autorizație de retransmisiune întreprinderii „FANTOM ASTRA” SRL, pe o perioadă de zece ani.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

1.1. Se aprobă Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de „FANTOM ASTRA” SRL în satul Copceac (r-nul Ștefan Vodă).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 96 din 07 aprilie 2023 se anexează.

7. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „STV IT COMPANY” SRL, „OLVELTEL” SRL, „COSCOMSAT” SRL și „TV SAT” SRL*

A raportat: Tatiana Canțer

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 20.03.2023 a „STV IT COMPANY” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000281 din 23.12.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în municipiul Bălți.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 22.03.2023 a „OLVELTEL” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000242 din 27.04.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Ulmu și Văsieni (r-nul Ialoveni).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite cererea f/nr. din 22.03.2023 a „COSCOMSAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000252 din 27.09.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în comuna Seliște, satele Mitoc și Brăviceni (r-nul Orhei).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se admite cererea f/nr. din 24.03.2023 a „TV SAT” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin excluderea din aria de acoperire a „TV SAT” SRL a satelor Cioropcani și Pârlița (r-nul Ungheni).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 97 din 07 aprilie 2023 se anexează.

8. S-a examinat: *Referitor la examinarea Raportului cu privire la activitatea financiară a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2022*

A raportat: Svetlana Lucinscaia

Raportul SF se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Deseori, se creează confuzia că banii care vin din sancțiuni sunt transferați în bugetul CA-ului. Nu este așa, toți banii se duc în bugetul de stat. Rog să vă expuneți dacă e cazul să rămână sau nu acest ultim paragraf în Raportul financiar al CA, pentru a nu perpetua percepția că acest fapt e legat de bugetul nostru. Și dacă aveți întrebări pe marginea Raportului?

E. RÎBCA: Cred că poate fi introdusă această modificare și, ulterior, să fie supus votului cu aceste modificări. Am avut întrebări, dar la toate am primit răspuns de la raportor.

L. VIȚU-EȘANU: Este pentru prima dată când se votează separat un raport financiar al instituției. Până acum era inclus în rapoartele anuale, dar la o lectură mai atentă a Codului, am văzut că există obligația expres pentru CA să publice un raport financiar separat, și noi ne conformăm acestei prevederi.

S-a decis:

Se aprobă Raportul cu privire la activitatea financiară a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2022.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 98 din 07 aprilie 2023 se anexează.

9. S-a examinat: *Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „RTV-Media-Centr” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ATV Coguk”*

A raportat: Irina Habravan

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 27.03.2023 și se retrage licența de emisie seria A MMI nr. 002171 din 14.05.2021, eliberată „RTV-MEDIA-CENTER” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „ATV COGUK”.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 99 din 07 aprilie 2023 se anexează.

10. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererilor de reperfectare a autorizațiilor de retransmisiune eliberate „SILE&CO” SRL, „SPECTRAL GRUP” SRL, „CAGHET-PLUS” SRL, „CVINTA-GRUP” SRL, „JELANSTE” SRL și „INTERKIWINET” SRL*

A raportat: Tatiana Canțer

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 28.03.2023 a „SILE&CO” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000269 din 13.07.2018, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satul Corten (r-nul Taraclia).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite cererea f/nr. din 28.03.2023 a „SPECTRAL GRUP” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000290 din 20.12.2022, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Bardar, Ruseștii Noi și Pojăreni (r-nul Ialoveni).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se admite cererea f/nr. din 28.03.2023 a „CAGHET-PLUS” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000287 din 25.08.2022, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în orașul Taraclia.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se admite cererea f/nr. din 29.03.2023 a „CVINTA-GRUP” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000246 din 12.05.2017, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în orașul Ocnîța.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se admite cererea f/nr. din 30.03.2023 a „JELANSTE” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000284 din 16.02.2022, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Piatra, Jeloboc și Pohorniceni (r-nul Orhei).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se admite cererea f/nr. din 30.03.2023 a „INTERKIWINET” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000268 din 04.11.2019, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Piatra, Jeloboc, Pohorniceni, Cucuruzeni, Cucuruzeni de Sus, Zorile, Crihana (r-nul Orhei), Molovata, Oxentea (r-nul Dubăsari) și Chiștelnița (r-nul Telenești).

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 100 din 07 aprilie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Tatiana EFTODI