

Sinteza propunerilor și obiecțiilor
la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru
măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029

Nr. d/o	Direcții/Instituții	Obiecțiile și propunerile la proiect	Rezultatul examinării
1.	<p style="text-align: center;">ÎCS „PRO DIGITAL” SRL (aviz din 14.04.2023)</p>	<p>1. Pct. 10 Propunem sa excludem cuvântul "naționali" din enunț, pentru a evita discriminarea posturilor care au audiența mare, contribuie cu sume mari la măsurătoare, dar nu ar avea dreptul sa participe in Comisie pe motiv ca nu au statut de televiziune "națională". De exemplu, postul Cinema 1, considerat post regional, conform datelor TV MR MLD, este lider de audiența și achită cel mai mult pentru date.</p> <p>2. Pct. 50. Propunem reformularea articolului in următoarea redacție: "In termen de maxim 12 luni din data punerii in funcțiune a panelului peoplemetric, beneficiarii vor desemna prin licitație o companie care va efectua auditul acestuia. Rezultatele auditului vor fi aduse la cunoștința tuturor beneficiarilor și Consiliului Audiovizualului."</p>	<p>Se acceptă. Punctul 10 a fost reformulat.</p> <p>Se acceptă parțial. Punctul 51 va avea următorul cuprins: „50. Instituția specializată câștigătoare a concursului va efectua cel puțin un audit al panelului metric în termen de 12 luni după instalarea acestuia, prin contractarea unei companii terțe, din resursele financiare proprii. Rezultatele auditului vor fi aduse la cunoștința tuturor beneficiarilor și Consiliului Audiovizualului.”</p>
2.	<p style="text-align: center;">Publicis Media Moldova (aviz din 03.05.2023)</p>	<p>1. Cum a fost menționat la ultima ședință publică, casele de vânzări sunt de fapt reprezentanți ai furnizorilor de servicii media audiovizuale, respectiv nu pot fi incluși in lista distribuitorilor de publicitate. La fel, la moment in regulament nu exista un criteriu de selecție a distribuitorilor de publicitate (agenții de publicitate), respectiv recomandam modificarea articolului 11 din regulament după cum urmează:</p> <p>11. Reprezentanții distribuitorilor de publicitate în comisia de concurs vor fi din partea agențiilor de publicitate, care beneficiază de serviciile instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor</p>	<p>Se acceptă parțial. Casele de vânzări reprezintă una din categoriile de agenți economici implicați în activitățile legate de publicitate și nu pot fi excluși din procesul de selectare a instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență. Totodată, punctul 11 a fost reformulat, pentru a asigura reprezentativitatea tuturor agenților economici din domeniul audiovizual în procesul de selectare.</p>

<p>3.</p>	<p>„A.Video-Content” SRL (aviz din 03.05.23)</p>	<p>de piață și care figurează pe primele 3 poziții după volumul de inventar (wGRP) achiziționat (pe audiența 18+, național) pentru perioada trimestrul I 2023.</p> <p>2. La fel, e important de menționat ca, necitând la faptul ca membrii comisiei nu sunt remunerați, o serie de cheltuieli totuși apar: Spațiul pentru desfășurarea ședințelor comisiei de concurs (daca ele vor fi în format cu prezența fizică); Elaborarea caietului de sarcini de către un specialist contractat, etc. În acest context, e necesar menționarea surselor de finanțare a acestor cheltuieli în regulamentul, sau care va fi aportul Consiliului Audiovizualului – spre exemplu oferirea încăperii pentru ședințele comisiei, serviciile de secretariat pentru înregistrarea și expedierea scrisorilor, înregistrarea și publicarea ședințelor.</p> <p>1. În primul rând, considerăm că componența Comisiei de concurs în număr de 9 membri (6 reprezentanți ai furnizorilor de servicii media audiovizuale și 3 reprezentanți ai distribuitorilor de publicitate) este incorectă și, pentru a evita dubiile cu privire la legalitatea deciziilor comisiei, mai corect ar fi că comisia să includă toți distribuitorii de publicitate și furnizorii de servicii media atât audiovizuale, atât și de radiodifuzare sonoră, care au încheiat contracte cu compania de măsurare a audienței existentă și utilizează serviciile companiei în domeniul măsurării audienței. Participarea acestora va fi o garanție și pentru compania de măsurare, care confirmă că beneficiarii vor continua să participe la măsurători și să plătească pentru servicii.</p> <p>2. În cazul în care în practică este imposibilă includerea tuturor furnizorilor și distribuitorilor de publicitate în comisia de concurs, considerăm oportun alegerea a 9 membri ai comisiei de către toți furnizorii de servicii media și distribuitorii de publicitate prin vot. În acest caz, vom fi siguri că membrii comisiei se bucură de încrederea</p>	<p>Se acceptă parțial. Potrivit prevederilor legale, în sarcina Consiliului Audiovizualului nu pot fi puse obligații care ar determina realizarea unor cheltuieli financiare, legate de activitățile de selectare a instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață. Astfel, asigurarea eventualelor cheltuieli legate de activitatea Comisiei, cade în sarcina acesteia. Totodată, CA se va implica plenar în activitatea de selectare a măsurătorului, în măsura în care activitățile în cauză nu vor presupune cheltuieli suplimentare bugetare.</p> <p>Se acceptă parțial. Prin punctele 6-11 ale Regulamentului a fost creat un mecanism care va asigura participarea tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale și distribuitorilor de publicitate care au încheiat contracte cu compania de măsurare a audienței.</p> <p>Nu se acceptă. S-a optat pentru varianta expusă la punctul 1 al avizului, Comisia de concurs urmând să fie creată în baza opțiunilor exprimate de furnizorii de servicii media și distribuitorii de publicitate, care</p>
-----------	---	---	--

4.	<p align="center">„Casa Media Corp.” SRL (aviz din 05.05.2023)</p>	<p>tuturor participanților la piață, care beneficiază de serviciile companiei de măsurare în activitatea sa.</p> <p>3. În orice caz, dacă urmați calea alegerii membrilor comisiei în dependență de rezultatele audienței, este mai corect să luați în considerare primele 6 poziții după rezultatele de audiență pe întregul an. 2022, dar nu perioada trimestrul I 2023, dat fiind faptul că rezultatele anului reflectă mai pe deplin interesele audienței și, în consecință, arată mai exact liderii serviciilor media audiovizuale.</p> <p>4. În ceea ce privește Anexa la Regulament - Formularul ofertei financiare, nu este clară modalitatea de determinare a valorii totale și anuale a serviciilor, care urmează să fie indicată de ofertantul, în acest caz Consiliul Audiovizualului trebuie să concretizeze dacă valoarea serviciilor pentru ofertă se indică pentru un contract individual separat, sau pentru toți furnizori printr-un contract colectiv</p> <p>1. În regulamentul nu este prevăzută procedura de remunerare pentru experți / organizații care potențial se vor ocupa de elaborarea caietului de sarcini.</p>	<p>în momentul de față beneficiază de serviciile de măsurare a cotelor de audiență.</p> <p>Nu se acceptă. CA operează cu datele care reflectă în cea mai mare măsură starea actuală în ce privește audiența. În momentul de față cele mai actuale informații sunt furnizate de măsurătorul de audiență pentru trimestrul I, anul 2023.</p> <p>Instituțiile specializate participante la concurs vor prezenta oferta, indicând valoarea totală și anuală a serviciilor de măsurare, conform formularului ofertei financiare (F2).</p> <p>Comisia de concurs va fi cea, care va decide asupra modului de întocmire a caietului de sarcini – cu forțele proprii sau cu specialiști atrași – precum și procedura de remunerare specialiștilor. CA oferă spațiu de decizie Comisiei în această privință. Potrivit prevederilor legale, în sarcina Consiliului Audiovizualului nu pot fi puse obligații care ar determina realizarea unor cheltuieli financiare, legate de activitățile de selectare a instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață. Astfel, asigurarea eventualelor cheltuieli legate de activitatea Comisiei, cade în sarcina acesteia. Totodată, CA se va implica plenar în activitatea de selectare a măsurătorului, în măsura în care activitățile în cauză nu vor presupune cheltuieli suplimentare bugetare.</p>
----	---	---	--

5.	<p>Asociația Presei Electronice (APEL) (aviz din 25.04.2023)</p>	<p>2. Din concursul precedent, au existat deficiente la nivel de achitare servicii de traducere documentație, eventuale servii de curierat, închiriere spațiu pentru adunarea comisiei etc.</p> <p>3. Nu e prevăzută procedura de accesare fonduri pentru activitățile de mai sus sau pentru alte potențiale cheltuieli</p> <p>4. Nu este prevăzută procedura de selectare președinte, secretar comisie... din membri sau extern</p> <p>5. Selectarea membrilor din rândul furnizorilor se efectuează în baza audiențelor, dar nu e specificat căror audiente</p> <p>6. Procedura de selectare a celorlalți 3 membri nu e specificată</p> <p>7. Cum va fi comparat prețul ofertei câștigătoare fata de oferta precedentă (la criteriul sa nu depășească prețul - p.46), atât timp cat nu este o claritate care ar fi prețul sumar care îl plătește piața în prezent.</p> <p>1. Titlul. Titlul să fie: Regulament privind desemnarea prin concurs public a unui ofertant pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024 – 2029. Argument: proiectul utilizează pentru aceeași noțiune sintagme diferite – instituție specializată, ofertant, operator economic, furnizorul rezultatelor măsurărilor. Pentru a fi mai explicit, este necesar să fie unificat limbajul. În cazul proiectului – să fie utilizat fie cuvântul ”ofertant”, fie ”instituție specializată”, în toate cazurile, când este vorba de una și aceeași entitate.</p>	<p>Asigurarea eventualelor cheltuieli legate de activitatea Comisiei, cade în sarcina acesteia, reprezentând una din atribuțiile Comisiei de concurs.</p> <p>Membrii Comisiei de concurs vor decide modul de asigurare a activității acesteia, inclusiv pe palier financiar.</p> <p>Se acceptă. În conținutul punctului 14 a fost inserată sintagma „din rândul membrilor Comisiei”.</p> <p>Se acceptă. Punctul 11 a fost completat cu sintagma „potrivit rezultatelor instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață”.</p> <p>Procedura este specificată la punctele 8,9 și 11 ale Regulamentului.</p> <p>Prevederea nu se referă la compararea ofertei câștigătoare cu prețul stabilit de actuala instituție specializată, ci la faptul că prețul ofertei noii instituții specializate nu va putea fi modificat, decât în sensul micșorării acesteia.</p> <p>Se acceptă parțial. Art. 30 al CSMA operează cu sintagma „instituții specializate”, din care motiv considerăm necesară preluarea acestei formulări în vederea identificării agentului economic care va presta serviciile de măsurare a cotelor de audiență și a celor de piață. Terminologia proiectului a fost uniformizată.</p>
----	---	---	---

		<p>Pct. 2. Definiția ”beneficiar” presupune și un contract între măsurător și CA. Dacă-i așa, atunci p. 6. urmează a fi redactat.</p> <p>În definiția ”comisia de concurs”: - numărul de membri să fie cel convenit;</p> <p>- cuvântul ”observatori” să fie înlocuit cu ”supraveghetori”, dat fiind că membrii CA nu doar observă concursul, fără drept de a interveni, ci veghează la corectitudinea concursului și, la necesitate, sesizează CA care poate lua decizii în consecință;</p> <p>- după sintagma ”aprobați prin decizia CA”, să urmeze: ”responsabili de inițierea și desfășurarea concursului privind desemnarea unui ofertant pentru măsurarea cotelor de audiență TV și a cotelor de piață”. Regulamentul, judecând, cel puțin, conținutul proiectului, nu vizează ”achiziția serviciilor de măsurare”, ci desemnarea/selectarea măsurătorului.</p> <p>În definiția ”invitație de participare la concurs”: - sintagma ”instituției specializate”, care-i la forma hotărâtă și poate trezi confuzii (e invitată o singură instituție specializată), să fie înlocuită cu ”fiecărei instituții specializate” ori cu ”fiecăruia potențial ofertant”.</p> <p>În definiția ”ofertă”: - sintagma ”operatorul economic” induce confuzie – nu-i clar, că e vorba de ofertantul/instituția specializată care a câștigat concursul. Dar dacă, totuși, nu-i vorba de câștigătorul concursului, atunci definiția trebuie să concretizeze fără echivocuri, că oferta e pentru concurs, și nu pentru contract. Până la contract, trebuie să fie oferte acceptate în concurs, iar una dintre ele – să fie desemnată câștigătoare.</p>	<p>Nu se acceptă. Potrivit prevederilor CSMA, CA beneficiază de rezultatele măsurărilor în temeiul prevederilor legale și nu este un beneficiar al acestora în înțelesul Regulamentului în baza unui contract.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial, a fost exclusă sintagma „în calitate de observatori”.</p> <p>Se acceptă, definiția a fost reformulată.</p> <p>Se acceptă. Sintagma „instituției specializate” va fi utilizată la plural.</p> <p>Se acceptă. Sintagma „operator economic” a fost înlocuită cu sintagma „instituție specializată”.</p>
--	--	--	---

		<p>Pct. 5 În pct. 5. prevederea de la lit. a) să devină prevedere la lit. c), dat fiind că, logic, mai întâi sunt ofertanți, apoi un câștigător și mai apoi – apar beneficiarii.</p> <p>Pct. 6. să fie formulat astfel: - ”Obiectul concursului este desemnarea unui ofertant pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață la nivel național în perioada 2024 – 2029”.</p> <p>La modul logic, măsurătorul este selectat pentru a măsura audiența. Așa zice și titlul Regulamentului. Contractarea serviciilor este ceva de la sine înțeles. CA, potrivit legii, beneficiază gratuit de datele măsurătorului și prevederea din fraza a doua n-ar trebui să se regăsească în acest pct. 6. De observat, că pct. 6 conține 3 idei răzlețe: scop, contract și CA beneficiar. Or, rigorile Legii nr.100, dispun ca într-un singur articol, alineat, punct, să fie o singură idee. Relațiile între CA și măsurător pot fi prevăzute în viitorul contract încheiat între CA ca beneficiar și măsurător.</p> <p>Pct. 10. are la temelie un criteriu exact și măsurabil. Raționamentul lui este că 6 televiziuni (nu neapărat naționale) plătesc cel mai mult pentru serviciile măsurătorului. Raționamentul dat ar fi suficient, dacă ar fi recunoscut și acceptat de celelalte 20 de televiziuni, care tot plătesc, doar că nu atât de mult. Și ce se întâmplă, dacă nu este recunoscut? Blocaj?</p> <p>Variante acceptabile, pentru ca membrii Comisiei să aibă legitimitate: a) la inițiativa CA sunt întrunite toate televiziunile plătitoare (plus casele de vânzări), pentru ca să decidă cine să le reprezinte în Comisia de concurs. O primă propunere ar fi cea din pct. 10. Dacă este acceptată – perfect, dacă nu – să decidă întrunirea cum procedează. b) la inițiativa CA sunt întrunite toate televiziunile (unele nu au contract cu măsurătorul acum, dar ar putea să aibă cu viitorul măsurător) și casele de vânzări, pentru ca să decidă cine să le reprezinte în Comisia de concurs. O primă propunere ar fi cea din pct. 10. Dacă este acceptată – perfect, dacă nu – să decidă întrunirea cum</p>	<p>Punctul a fost exclus din proiect.</p> <p>Idem.</p> <p>Se acceptă parțial. În vederea asigurării reprezentativității în comisia de concurs, CA va solicita furnizorilor de servicii media audiovizuale și distribuitorilor de publicitate, care beneficiază în prezent de serviciile de măsurare a cotelor de audiență, să desemneze persoanele, care vor accede în calitate de membri ai comisiei de concurs. În cazul în care această procedură va eșua, se va recurge la desemnare prin aplicarea criteriilor obiective, potrivit rezultatelor din trimestrul I al anului 2023 (cotele de audiență și volumul de inventar).</p>
--	--	---	---

	<p>procedează. Televiziunile care au contracte cu casele de vânzări ar putea fi reprezentate la întrunire de casele de vânzări, în urma consultărilor pe acest subiect între televiziuni și casele de vânzări. Dat fiind că alegerea Comisiei de concurs ar putea să dureze (și dacă rămâne criteriul din pct. 10.), poate, rezultatele de audiență să nu fie trimestrul I, ci ultimele trei luni pline, de rând ce audiența este măsurată lunar.</p> <p>Pct. 11. este problematic, pentru că nu include vreun criteriu de selectare, ca în cazul televiziunilor și pentru că include casele de vânzări în categoria agențiilor de publicitate. Distribuitori de publicitate, ca și în cazul televiziunilor, sunt mai mulți decât locuri în Comisie. Prin urmare, este necesară și în cazul dat o procedură credibilă de selectare a celor 3 membri, ca să aibă și legitimitate. Dat fiind că distribuitorii de publicitate, ca și televiziunile, nu au structuri de auto reglementare recunoscute și reprezentative, inițiatorul concursului ar putea proceda ca și în cazul descris la pct. 10. Accentuăm: contează foarte mult ca membrii Comisiei să aibă legitimitate.</p> <p>Pct. 12. să fie formulat astfel: - ”CA delegă în comisia de concurs doi reprezentanți ai săi, fără drept de vot, inclusiv un jurist. Reprezentanții CA au atribuția de a supraveghea desfășurarea concursului în conformitate cu prevederile prezentului Regulament și cu respectarea principiilor de competitivitate, transparență și corectitudine. Aceștia, dacă atestă nereguli, sesizează CA”. Atare formulare concretizează în mod necesar anumite aspecte și ”nu uită” de principiile stipulate la pct. 4.</p> <p>Pct. 13. să fie formulat astfel: - ”Prima ședință a comisiei de concurs este convocată la inițiativa CA și este prezidată de reprezentantul jurist al CA în comisie. La prima ședință sunt aleși președintele și secretarul comisiei de concurs cu majoritate simplă de voturi”.</p>	<p>Se acceptă. Reprezentanții distribuitorilor de publicitate vor accede în comisia de concurs conform prevederilor punctelor 6-11 ale Regulamentului, prin aplicarea unor criterii obiective.</p> <p>Se acceptă parțial. CA va aproba prin vot membrii comisiei de concurs, inclusiv va decide și asupra persoanelor (membrilor) care vor reprezenta CA în comisie.</p> <p>Se acceptă parțial. Punctul 13 va avea următoarea redacție: ”13. Prima ședință a Comisiei de concurs este convocată de membrii-observatori și este prezidată de cel mai în vârstă membru-observator,</p>
--	--	--

	<p>Formulara propusă conține o procedură și este de preferat.</p> <p>Pct. 17., probabil, trebuie regândit din următoarele considerente: - 2/3 ar însemna 6 membri; 6 membri ar putea fi, de fiecare dată doar reprezentanții televiziunilor; majoritate simplă din 2/3 înseamnă 4 voturi din 9. Altfel spus, formula 2/3 implică riscuri de nereprezentativitate și poate genera contestarea legitimității voturilor. Deci, contează ca deciziile să reprezinte, de fiecare dată, vrerea unei majorități, cel puțin, simple. Formula 2/3 ar putea bloca și funcționarea celei de la pct. 40.</p> <p>Soluția bună ar fi ca deciziile să fie luate cu, cel puțin, 7 voturi, iar ședințele să fie deliberative cu prezența a, cel puțin, 8 membri. Această formulă garantează, cel puțin, 1 vot din cele pe care le au reprezentanții distribuitorilor de publicitate. E o formulă rigidă, care ar putea uneori să facă imposibilă o ședință sau o decizie, dar este de ales: ședință/decizie eșuată sau ședință cu decizii, în care nu se regăsesc ambele părți cu drept de vot din comisia de concurs; vrem un rezultat rapid sau un rezultat corect.</p> <p>Pct. 20 Se pare, sintagma ”și a prezentului Regulament” e de prisos, dacă Regulamentul nu e deasupra legislației și dacă nu prevede expres pentru încălcarea căror prevederi din el și ce răspundere atrage.</p> <p>În pct. 21. apare încă o noțiune – prestatori de servicii de măsurare, care are același sens ca și instituțiile specializate. Prin urmare, ar fi bine unificarea noțiunilor și în acest caz.</p> <p>Pentru că cercetarea are un scop anume – cel de a identifica potențiali ofertanți, sintagma ”prestatorilor serviciilor...” de la lit. b), d) și e) ar putea fi înlocuită cu ”potențialilor ofertanți pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață”.</p>	<p>până la desemnarea președintelui Comisiei de concurs. La prima ședință, din rândul membrilor Comisiei de concurs, sunt aleși președintele și secretarul Comisiei de concurs cu majoritate simplă de voturi”.</p> <p>Se acceptă parțial. Este propusă o formulă de compromis între cele 2 abordări (rigidă și flexibilă). Punctul a fost reformulat: caracterul deliberativ va fi asigurat în cazul prezenței a 6 membri din 9, iar deciziile se vor adopta cu cel puțin 5 voturi.</p> <p>Pct. 20 a fost exclus.</p> <p>Se acceptă. Se va utiliza sintagma „instituții specializate”.</p> <p>Idem.</p>
--	---	--

		<p>Atribuția de la lit. j) poate fi îndeplinită numai dacă sunt 2 și mai mulți ofertanți. Dacă-i numai 1 – comisia nu-și poate îndeplini atribuția. Eventuale soluții: - lit. j) să fie omisă, deoarece principiul competitivității este deja stipulat în proiectul de Regulament; - în loc de lit. j), l) și m) să fie o singură prevedere, și anume: ”să asigure desfășurarea concursului în conformitate cu prevederile prezentului Regulament”.</p> <p>La lit. q), ar fi bine fie de precizat că e vorba de participanții la concurs, fie de înlocuit cuvântul ”participanți” cu ”ofertanți”.</p> <p>Pct. 22. ar fi logic să înceapă (lit. a)) cu dreptul comisiei să solicite orice clarificări necesare de la ofertanți, dat fiind că din prevederea de la lit. a) din pct. 22. reiese, că ofertantului i-au fost cerute clarificări și, dacă nu le prezintă, poate fi descalificat.</p> <p>De redactare: în loc de ”descalificarea” și ”corectarea” să fie ”să descalifice”, ”să corecteze”.</p> <p>Pct. 23 Finalul pct. 23. ar trebui să clarifice: - membrul comisiei se retrage sau este retras? Dacă se retrage – cum se retrage (cum este perfectat actul de retragere); dacă este retras – cum este retras; - nici în definiția ”comisie de concurs”, nici în prevederile din proiectul Regulamentului ce vizează formarea comisiei de concurs, nu este stipulat nimic despre ”candidaturi substituibile”. În atare situație, este necesară o procedură clară, prin care un loc vacant în comisie este ocupat de altcineva. Procedura trebuie să prevadă cine identifică un candidat, cum îl identifică și cum ajunge să fie pus la vot.</p>	<p>Se respinge. Concurența se realizează prin asigurarea posibilității participării unui număr cât mai mare de instituții specializate la concurs. Concurența se va sigura prin mediatizarea procesului de selectare, remiterea invitațiilor de participare la concurs instituțiilor specializate, transparența întregului proces.</p> <p>Se acceptă. Se va utiliza sintagma „participanții la concurs”.</p> <p>Se acceptă. Punctul a fost reformulat. A fost adăugat subpunctul 1) cu următorul conținut: „ a) să solicite de la participantul la concurs informații suplimentare în vederea completării ofertei, conform exigențelor documentelor de participare”. Totodată au fost reformulate și celelalte subpuncte.</p> <p>Se acceptă. Punctul a fost reformulat.</p> <p>Se acceptă parțial. Punctele 22 și 23 vor avea următorul conținut: „22. La orice etapă a procesului de concurs, în cazul identificării prezenței conflictului de interese, membrul Comisiei de concurs în privința căruia a fost stabilit conflictul de interese se va retrage sau, prin decizia Comisiei de concurs, va fi exclus din procesul de concurs. 23. În cazul retragerii/excluderii membrului Comisiei de concurs, Consiliul Audiovizualului va numi un nou membru al Comisiei de concurs</p>
--	--	---	---

		<p>Poate e bine de precizat, dacă rigorile pct. 23. vizează toți membrii comisiei sau doar pe cei cu drept de vot.</p> <p>Pct. 27 De redactare: - ”Cerințele de calificare la concurs sunt prevăzute în prezentul Regulament, în Caietul de sarcini și în anexele la acestea”.</p> <p>Pct. 29 De redactare: - ”Evidența corespondinței se ține într-un registru de intrare/ieșire a documentelor Comisiei de concurs” sau - ”Evidența corespondenței este ținută într-un registru al Comisiei de concurs”.</p> <p>Pct. 30. Conține neclarități, inclusiv: - ce ar însemna ”mai multe configurații”?! Mai multe plicuri sigilate? - ”fără dreptul de a fi modificate” de către cine? Comisia, potrivit pct. 22 lit. b), poate solicita corectarea erorilor aritmetice și, deci, fie comisia, fie ofertantul ceva modifică, totuși. - ”cât și pe întreaga perioadă de executare a contractului” se referă, de fapt, numai la ofertantul câștigător. Probabil, corect ar fi: ”fără dreptul de a fi modificată (că-i vorba de ofertă) după termenul-limită de depunere și până la încheierea concursului, exceptând cazurile prevăzute la pct. 22 lit. b), iar în cazul ofertantului selectat – pe întreaga perioadă de executare a contractului”. Așa-i mai exact.</p>	<p>din categoria corespunzătoare de beneficiari (furnizori de servicii media audiovizuale sau distribuitori de publicitate), în conformitate cu prevederile pct.6-10 sau, după caz, pct.11 din prezentul Regulament.”</p> <p>Prevederile pct. 22 (23 în redacția veche) se aplică tuturor membrilor comisiei.</p> <p>Punctul a fost exclus.</p> <p>Se acceptă. S-a optat pentru formularea: ”Evidența corespondenței este ținută într-un registru al Comisiei de concurs.”</p> <p>Punctul a fost reformulat.</p> <p>Se acceptă. Punctul a fost reformulat și completat cu următoarea frază: „Oferta nu poate fi modificată după termenul-limită de depunere, exceptând cazurile prevăzute la pct.19 sbp.1)-3).”</p>
--	--	--	---

		<p>Pct. 35 În pct. 35. sintagma ”îndată după expirarea termenului-limită” poate fi interpretată, de aceea trebuie înlocuită cu una măsurabilă (ex.: în prima zi lucrătoare după expirarea termenului-limită). De redactare: - ”Comisia de concurs deschide plicurile în cadrul unei ședințe publice, a doua zi după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor”.</p> <p>Pct. 38 Pentru a ocoli dublările, ultima propoziție ar trebui omisă.</p> <p>Pct. 39 De redactare: - ”În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, inițial, fiecare ofertant își prezintă oferta în maxim 30 de minute, fizic sau la distanță (online) și, la solicitarea membrilor comisiei, vine cu clarificările necesare”. Cuvântul ”explicite” sugerează că ofertele, din start, nu sunt înțelese și trebuie, neapărat, să fie explicate.</p> <p>Pct. 40 La modul corect câștigătorul ar trebui desemnat fie cu unanimitate de voturi, fie cu majoritate covârșitoare și cu prezența tuturor membrilor comisiei. Regulamentul conține suficiente norme clare și exacte, ca membrii comisiei să poată face diferența între oferte. Formula din pct. 40. comportă riscuri majore pentru credibilitatea concursului.</p> <p>Pct. 42 Sintagma ”își declină în scris participarea” conține o normă rigidă, impusă arbitrar potențialilor ofertanți (care nu-s obligați să răspundă în vreun fel invitației), și care poate bloca negocierile directe. Probabil, pentru comisia de concurs trebuie să fie suficientă dovada că invitațiile au fost făcute pentru mai mulți ori pentru toți potențialii ofertanți identificați.</p>	<p>Se acceptă parțial. Considerăm necesară evitarea utilizării unor termene excesiv de scurte, care pot avea efectul încălcării neintenționate a prevederilor Regulamentului. Punctul va avea următoarea redacție: „35. Comisia de concurs deschide plicurile în cadrul unei ședințe publice, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor.”</p> <p>Punctul a fost reformulat.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial. Se va aplica formula din pct. 16 (5 voturi pro). O formulă excesiv de rigidă poate avea efectul compromiterii întregului proces de selectare a măsurătorului.</p> <p>Punctul a fost reformulat.</p>
--	--	--	--

		<p>Pct. 45 De redactare: - titlul să fie ”Încheierea contractelor”, dat fiind că ofertantul câștigător nu încheie un singur contract;</p> <p>- pct. 45., ca să corespundă titlului capitolului IV, să fie: ”Ofertantul desemnat prin concurs public obține dreptul de a semna contracte cu beneficiarii odată cu întocmirea și contrasemnarea de către membrii comisiei de concurs prezenți a procesului-verbal cu privire la rezultatele concursului”.</p> <p>Pct. 46 De redactare: - ”Prețul ofertei câștigătoare, pe întreaga durată a contractelor, nu poate fi modificat decât în sensul micșorării. Contractele cu beneficiarii sunt încheiate pentru o perioadă de 5 ani”.</p> <p>Pct. 49 De redactare: - ”Ofertantul desemnat va avea personal cu ședere (cu reședință) permanentă...”.</p> <p>Pct. 50 De redactare și conceptual: - ”Ofertantul desemnat efectuează, din resurse financiare proprii, un audit: a) la începutul mandatului/contractului, după instalarea și testarea panelului metric; b) la mijlocul mandatului;</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial. Punctul 45 va avea următorul cuprins: „Furnizorul rezultatelor măsurărilor semnează contracte cu beneficiarii după întocmirea și contrasemnarea de către membrii comisiei de concurs prezenți a procesului-verbal cu privire la rezultatele concursului”.</p> <p>Se acceptă. Punctul 47 va avea următoarea redacție: „47. Prețul ofertei câștigătoare, pe întreaga durată a contractelor, nu poate fi modificat decât în sensul micșorării acesteia. Contractele cu beneficiarii sunt încheiate pentru o perioadă de 5 ani.”</p> <p>Se respinge. Cerințe suplimentare față de personalul participantului la concurs vor fi decise și incluse în caietul de sarcini de membrii Comisiei de concurs, dacă se va considera că acestea sunt necesare.</p> <p>Se acceptă parțial. Punctul 50 a fost reformulat potrivit propunerii ÎCS „PRO Digital” SRL. Din perspectiva autorului, este necesară cel puțin o acțiune de audit. Obligații suplimentare, inclusiv activități de audit repetate, pot fi decise de Comisie și incluse în caietul de sarcini.</p>
--	--	---	---

	<p align="center">Ministerul Justiției (aviz nr. 04/1-5018 din 14.06.2023)</p>	<p>c) înainte de expirarea mandatului. Rezultatele fiecărui audit sunt aduse la cunoștința beneficiarilor”. Cel puțin, așa sugera experta la primele consultări.</p> <p>În clauza de adoptare se va indica doar temeiul juridic concret pentru emiterea actului normativ, referințele la alte norme ale actului care nu constituie temei juridic de adoptare a actului normativ elaborat (nu constituie temei juridic pentru obiectul de reglementare al proiectului), nu se vor indica în clauza de adoptare.</p> <p>Prin urmare, referințele la art. 30 alin. (2) și art. 75 alin. (3) lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 se vor exclude. În acest context, se consideră necesară revizuirea clauzei de adoptare, în sensul de a fi evidențiat doar art. 30 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, potrivit căruia concursul pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață este organizat în baza unui regulament elaborat și aprobat de către Consiliul Audiovizualului, care asigură un proces de achiziții deschis și transparent, în conformitate cu standardele și uzanțele internaționale din domeniu.</p> <p>Cu titlu general, menționăm că, potrivit anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1104/1997 cu privire la modul de efectuare a expertizei juridice și înregistrării de stat a actelor normative departamentale, Consiliul Audiovizualului se află în lista organelor abilitate cu adoptarea actelor normative departamentale pasibile înregistrării de stat. Prin urmare, având în vedere că proiectul Deciziei Consiliului Audiovizualului pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029, conține norme ce vizează drepturile social - economice, politice și alte drepturi și libertăți ale cetățenilor, garantate prin Constituția și legislația Republicii Moldova și reglementează mecanismul organizațional - juridic de realizare a lor (pct. 3 sbp. 1) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1104/1997) proiectul deciziei urmează a fi supus</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	---	--	---------------------------------------

		<p>înregistrării de stat. Respectiv, acesta urmează a fi completat cu parafa de înregistrare. Parafa de înregistrare necesită a fi indicată după modelul: MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA MD - 2012, mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 82 tel.: +373 22 20 14 24 web: www.justice.gov.md, e-mail: secretariat@justice.gov.md 2 „ÎNREGISTRAT: Ministerul Justiției al Republicii Moldova nr. _____ din _____ 2023 Ministru _____ Veronica MIHAILOV-MORARU”</p> <p>La pct. 2, având în vedere că Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 25/168 din 09.10.2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura și condițiile de organizare și desfășurare a licitației pentru selectarea companiei care efectuează măsurarea cotelor de audiență, nu a fost supusă înregistrării de stat, referința la abrogarea acesteia necesită a fi exclusă din proiectul dat, în măsura în care decizia va fi prezentată spre înregistrare de stat. Respectiv, Decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 25/168 din 09.10.2018 va fi abrogată printr-un act normativ distinct al Consiliului Audiovizualului.</p> <p>În parafa de aprobare, după cuvântul „APROBAT” se va include prepoziția „prin”.</p> <p>Pct. 1, după cuvântul „stabilește” se propune a fi completat cu textul „constituirea, atribuțiile și funcționarea Comisiei de concurs.”.</p> <p>La pct. 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dispozițiile recomandăm a fi numerotate prin subpuncte, în corespundere cu art. 52 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative (în continuare - Legea nr. 100/2017); 	<p>Parafa va fi aplicată după avizarea CNA, când decizia finală va fi remisă MJ spre înregistrare.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Potrivit prevederilor art. 52 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative „pentru interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte sau alineate”. În cazul de față autorul a optat pentru alineate, pentru a facilita înțelegerea conținutului punctului.</p>
--	--	---	--

		<p>- cu referire la noțiunea „concurș”, aceasta nu necesită a fi definită. Însă, în scopul utilizării prescurtării „concurș” în tot textul proiectului, la prima utilizare în text a referinței la concursul pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029, se va face mențiunea „(în continuare - concurs)”, în corespundere cu normele tehnicii legislative;</p> <p>- cu referire la noțiunea „negociere directă”, definiția este ambiguă, întrucât nu este clară cealaltă parte a negocierii, alta decât Comisia de concurs. Prin urmare, norma se propune a fi revăzută prin prisma pct. 41 din proiectul Regulamentului. Mai mult, cuvântul „directă” la fel se va revedea, or, în cazul în care există negocierea directă, se presupune că ar exista și alt tip de negociere (negocierea indirectă), ceea ce din dispozițiile definiției nu rezultă neapărat că raportarea negocierii se prezintă în funcție de categoria acesteia - adică directă.</p> <p>La pct. 7:</p> <p>- dispoziția sbp. 1) este inutilă, deoarece dublează dispoziția pct. 6, motiv pentru care se va exclude;</p> <p>- cu referire la sbp. 2), se va indica numărul și anul emiterii deciziei Consiliului Audiovizualului privind selectarea membrilor Comisiei de concurs, or, în cazul în care aceasta nu a fost emisă, nota informativă la proiect se va completa cu informațiile de rigoare.</p> <p>Observațiile indicate cu referire la pct. 7 sunt valabile și pentru pct. 9.</p> <p>La pct. 11, cuvintele „la prezentului Regulament” se vor exclude, ca fiind inutile. Potrivit art. alin. (4) al Legii nr. 100/2017, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ (observație valabilă și pentru pct. 18 sbp. 3), unde cuvintele „prezentat în anexa la prezentul Regulament” se vor substitui cu cuvintele „prezentat în anexă”.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. La pct.41 al Regulamentului sunt conținute prevederile referitoare la circumstanțele în care se recurge la negociere directă și părțile implicate în proces.</p> <p>Se acceptă. Punctul 7 se reformulează.</p> <p>Se acceptă. Punctul 9 se reformulează.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	--	---	--

		<p>La pct. 12, considerăm oportun a se stabili care va fi criteriul de desemnare a membrilor observatori, din ce instituții vor fi desemnați aceștia.</p> <p>La pct. 18, din sbp. 5), cuvintele „oferă clarificări” necesită a fi detaliate, deoarece în contextul expus, sunt ambigüe.</p> <p>La pct. 22, conjuncția „sau” se propune a fi substituită cu conjuncția „și”, iar textul „retragerii/excluderii” din pct. 23, se propune a fi substituit cu textul „retragerii și excluderii”, or, retragerea membrului Comisiei de concurs atrage excluderea acestuia din procesul de concurs și, respectiv, necesită o decizie a Comisiei de concurs.</p> <p>La pct. 23, cuvintele „va numi” se va substitui cu cuvintele „va desemna”, în vederea utilizării unei terminologii constante și uniforme în tot textul proiectului.</p> <p>La pct. 25, după cuvintele „pagina web” se va completa cu cuvântul „oficială”.</p> <p>La pct. 27 se vor exclude cuvintele „de participare”, deoarece se repetă.</p> <p>La pct. 28, din al doilea enunț, cuvintele „este informațiile solicitate” se vor substitui cu cuvintele „informațiile solicitate”. Subsecvent, se va indica momentul începerii curgerii termenului de 2 zile lucrătoare.</p> <p>La pct. 29, textul „limbile română și/sau în engleză” propunem a fi substituit cu textul „limba română și, după caz, în limba engleză”. Or, se consideră necesar ca toate ofertele a fie prezentate în limba română, în vederea responsabilității culturale, prevăzute la art. 19 al Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018.</p> <p>La pct. 36, se consideră oportun a fi stabilit un termen maxim în care poate avea loc ședința de evaluare a ofertelor, după ședința în care au fost anunțate deschiderea ofertelor.</p>	<p>Se acceptă parțial. Membrii observatori vor fi numiți din rândul membrilor CA sau din personalul aparatului CA.</p> <p>Se acceptă. Sbp. 5 a fost completat.</p> <p>Se acceptă parțial. Punctele au fost reformulate. Excluderea membrului comisiei de concurs va fi realizată prin adoptarea unei decizii de CA, indiferent de faptul dacă va exista intenția de retragere sau nu.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Referirea la limba în care urmează să fie depusă oferta a fost exclusă. Comisia va decide în caietul de sarcini/invitația de participare asupra limbii în care vor fi perfectate ofertele.</p> <p>Nu se acceptă. Dat fiind faptul că ofertele prezentate pot avea un volum mare, în funcție de cerințele stabilite în</p>
--	--	---	--

		<p>La pct. 38, după cuvântul „comisiei” se va completa cu cuvintele „de concurs”, întru asigurarea unei terminologii constante în tot textul proiectului.</p> <p>La pct. 39, textul „, , cu votul a cel puțin 5 membri” se propune a fi exclus, în vederea evitării dublării dispozițiilor prevăzute la pct. 16 din proiect.</p> <p>La pct. 41 și 43, textul „mai puțin de 2 instituții specializate” se propune a fi substituit cu cuvintele „o singură instituție specializată”.</p> <p>Totodată, după cuvintele „în drept” din pct. 41, se va completa cu prepoziția „să”, iar textul „în perioada,” din pct. 43, se va exclude.</p> <p>La pct. 48, cuvintele „vor fi depuse” se vor substitui cu cuvintele „se depun”, ținând cont de normele tehnicii legislative, potrivit cărora, verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent.</p> <p>Dispozițiile pct. 50 necesită a fi reformulate, deoarece, în varianta prezentată, sunt incomplete și ambigue.</p> <p>La anexa Regulamentului – modelul Invitației de participare: 4 În ceea ce privește explicațiile suplimentare numerotate cu semnul grafic „*”, menționăm că, potrivit art. 49 alin. (5) al Legii nr. 100/2017, exprimările cifrice, tabelele, planurile și altele asemenea, care sunt incluse în anexe, pot fi urmate de explicații suplimentare, care se</p>	<p>caietul de sarcini, iar încălcarea unui eventual termen stabilit poate avea efectul anulării rezultatelor concursului, considerăm oportun ca data desfășurării ședinței de evaluare să fie stabilit de Comisie.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Prevederea impune furnizorului rezultatelor măsurărilor să dispună de personal pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a oferi beneficiarilor posibilitatea să acceseze datele colectate în rezultatul măsurărilor.</p> <p>Se acceptă. Semnul grafic „*” a fost exclus.</p>
--	--	--	--

	<p>notează cu indici numerici, în ordinea în care au fost enunțate în textul anexei (spre ex. 1 , 2 , 3...)</p> <p>Cu referire la referințele din textul invitației de participare, la formularele anexate, recomandăm ca acestea să fie expuse, în ordine consecutivă. Mai mult, formularele date, se propun a fi prevăzute, ca anexe la Invitația de participare, parafa de aprobare fiind expusă după următorul exemplu: „Formularul nr. 1 la Invitația de participare la concursul privind selectarea instituției specializate în măsurarea cotelor de audiență privind achiziția serviciilor de măsurare a cotelor de audiență și a cotelor de piață”.</p> <p>În altă ordine de idei, denumirile la formulare necesită a fi în strictă conformitate cu norma de trimitere, în corespundere cu art. 49 alin. (3) al Legii nr. 100/2017, adică să se refere exclusiv la obiectul determinat prin norma de trimitere.</p> <p>De asemenea, se atestă faptul că referințele la formularele (F3) și (F4) au același obiect de reglementare – „declarație pe proprie răspundere”, ceea ce este inadecvat (a se vedea pozițiile 2 și 7, rubrica „Cerințe suplimentare față de document” din pct. 3 la Invitația de participare).</p> <p>Cu referire la formularul (F2):</p> <ul style="list-style-type: none"> - la lit. d), se va revedea dacă valabilitatea ofertei va fi stabilită doar de participantul la concurs, sau aceasta trebuie să fie integrată în anumite limite sau să fie conformă dispoziției pct. 7 din Invitația de participare. - nu este clară importanța normei „Fiecare configurație financiară este însoțită de un formular (F2)”, din moment ce norma dată se regăsește însăși în formularul (F2). <p>La Formularul (F4):</p> <ul style="list-style-type: none"> - se recomandă ca cuvintele „al Anexei la Regulament” să fie substituite cu denumirea concretă a anexei. 	<p>Se acceptă parțial. A fost adăugată parafa de aprobare.</p> <p>Se acceptă. Normele de trimitere au fost aduse în concordanță cu denumirile formularelor.</p> <p>Nu se acceptă. Declarațiile au un conținut diferit, urmând să fie ambele completate.</p> <p>Participantul la concurs are dreptul să decidă asupra termenului de valabilitate a ofertei depuse, în funcție de propriile evaluări. Comisia de concurs va stabili un termen minim de valabilitate a ofertei.</p> <p>Rațiunea existenței normei este determinată de necesitatea evitării prezentării mai multor configurații într-o singură ofertă financiară.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	--	--

	<p style="text-align: center;">Consiliul Concurenței (aviz nr. DJ-06/ 275-937 din 14 iunie 2023)</p>	<p>- cu referire la sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice și în declarații, considerăm oportun a fi indicate articolele din Codul penal nr. 985/2002, în care sunt incriminate aceste fapte.</p> <p>1. Având în vedere specificul activității pe piața dată și impactul rezultatelor măsurărilor cotelor de audiență pe piețele conexe constatate anterior de către autoritatea de concurență prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. APD-06/18-39 din 04.08.20201 , Consiliul Concurenței își manifestă îngrijorarea față de procedura de selectare a membrilor Comisiei de concurs a companiei care efectuează măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029, propusă la pct. 6-11 din proiectul de regulament. Dacă furnizorii de servicii media audiovizuale și distribuitorii de publicitate beneficiari ai rezultatelor sistemului de măsurare a audienței și a cotelor de piață nu vor vota în unanimitate, pentru selectarea reprezentanților săi în comisia de concurs, aceștia vor fi selectați din primele 6 poziții după rezultatele de audiență în cazul furnizorilor de servicii media audiovizuale, și respectiv primele 3 poziții după volumul de inventar achiziționat în cazul distribuitorilor de publicitate, conform datelor înregistrate pentru perioada trimestrului I, 2023.</p> <p>În acest caz, considerăm neargumentată și discriminatorie propunerea de a selecta membrii Comisiei doar din rândul celor mai mari furnizori de servicii media audiovizuale și distribuitori de publicitate, întrucât nu va asigura reprezentarea interesele furnizorilor și distribuitorilor mai mici după rezultatele de audiență și, respectiv după volumul de inventar achiziționat, conform datelor înregistrate pentru perioada trimestrului I, 2023, perioadă care, la fel nu este argumentată.</p> <p>În condițiile pct. 23 din proiectul de regulament, retragerea/excluderea unui membru din Comisia de concurs impune inițierea repetată a procedurii propuse la pct. 6-11, în scopul selectării noului membru, fapt care ar putea prelungi pe un termen nedeterminat alegerea componentei depline a Comisiei de concurs. În aceste circumstanțe, este oportun revizuirea procedurii de selectare a membrilor comisiei de concurs, în sensul acordării posibilității beneficiarilor ai rezultatelor</p>	<p>Se acceptă. Prevederea a fost reformulată.</p> <p>Se admite parțial. În ce privește punctul 23 acesta a fost reformulat pentru a oferi claritate modului de desemnare a membrului care va înlocui membrul exclus sau retras.</p> <p>Referitor perioada trimestrului I al anului 2023, CA operează cu datele care reflectă în cea mai mare măsură starea actuală în ce privește audiența. În momentul de față cele mai actuale informații sunt furnizate de măsurătorul de audiență pentru trimestrul I, anul 2023. Totodată, conform art. 29 alin. (6) din CSMA, determinarea cotei de audiență se efectuează trimestrial.</p> <p>Cu referire la obiecția privind unanimitatea și selectarea furnizorilor plasați pe primele 6 poziții conform audienței și distribuitorilor plasați pe primele 3 locuri după volumul de inventar, obiecțiile se resping din următoarele considerente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Formula din proiect a fost aleasa de membri pentru a evita riscul perpetuării concentrării mediatice prin oferirea unei majorități de posturi reprezentate în măsurător să decidă. 2. Este o reflectarea a rezultatelor celor doua runde de consultări publice. 3. Este o formula acceptata de majoritate actorilor care au luat parte la consultările publice. 4. MJ care a oferit expertiza juridica nu a avut obiecții în aceasta privința. 5. Cei peste 20 de participanți în măsurător reprezintă diferite categorii de furnizori/segmente de piața.
--	---	---	--

		<p>sistemului de măsurare a audienței și a cotelor de piață de a alege cu votul majorității celor prezenți, reprezentanții săi în Comisia de concurs.</p> <p>În același context, considerăm oportună elaborarea unei proceduri de selecție pe criterii de reprezentativitate largită a Comisiei de concurs, astfel încât componența acesteia să reprezinte cât mai larg interesele părților interesate de piața măsurării cotelor de audiență și a cotelor de piață fără a fi avantajați cei mai bine poziționați beneficiari actuali ai sistemului de măsurare a cotelor de audiență.</p> <p>2. În alt context, atragem atenția că dispozițiile pct. 44 din proiectul de regulament sunt contradictorii cu dispozițiile pct. 48, având în vedere că pct. 44 stabilește că mandatul Comisiei de concurs este valabil pînă la momentul anunțării rezultatelor concursului. Pe cînd pct. 48 din proiectul de regulament atribuie Comisiei în competență funcția de a examina contestațiile pe marginea desfășurării concursului în termen de 15 zile, în condițiile în care mandatul 3 Comisiei de concurs este expirat. În acest sens, dispozițiile pct. 44 și pct. 48 din proiectul de regulament urmează a fi revăzute.</p> <p>3. Pct. 48 și pct. 49 din proiectul de regulament nu oferă garanții și dreptul potențialilor instituții specializate și altor persoane interesate de a contesta caietul de sarcini sau alte cerințe din caietul de sarcini aprobat de Comisia de concurs. În scopul asigurării principiului liberei concurențe, este oportun completarea proiectului, atât cu prevederi care să stabilească dreptul de contestare a caietului de sarcini sau a altor cerințe pînă la data anunțării rezultatelor concursului, care ar putea restrînge, împiedica sau denatura concurența, spre exemplu dacă ar face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, cât și subiectul/entitatea competentă să examineze contestația dată.</p> <p>Totodată, în contextul prevederilor pct. 52 din proiectul de regulament, potrivit căruia Comisia de concurs este în drept să stabilească prin caietul de sarcini obligația furnizorului rezultatelor măsurărilor să efectueze auditul activității de măsurare a cotelor de audiență și a</p>	<p>Se acceptă. Punctul 44 a fost reformulat.</p> <p>Se acceptă. Regulamentul a fost completat cu un nou punct 48, care prevede termenul și modul de contestare a caietului de sarcini. A fost modificată definiția caietului de sarcini de la punctul 2, prin introducerea prevederii referitoare la necesitatea încorporării în caietul de sarcini a cerințelor față de procedura de audit.</p>
--	--	---	--

	<p>Centrul Național Anticorupție (raport de expertiză nr. EDA23/8853 din 03.07.2023)</p>	<p>cotelor de piață, în anul al 3-lea și în ultimul an de prestare a serviciilor, prin contractarea unei companii terțe, din resurse financiare proprii, este oportun, în scopul asigurării realizării corectitudinii măsurărilor, de a completa pct. 18 sbp. 2) cu prevederi care să conțină atribuția Comisiei de concurs de a stabili în caietul de sarcini criterii clare tehnice și financiare, precum și atribuția Comisiei de a elabora și aproba ca parte componentă a caietului de sarcini metodologia care să vizeze modalitatea de efectuare a auditului activității de măsurare a cotelor de audiență și modalitatea de verificare a corectitudinii măsurărilor efectuate.</p> <p>1. Pct.3, pct.18 subpct.8) Obiecții: primo, se remarca faptul ca utilizarea expresiei “in condiții de deschidere”, atribuie caracter ambiguu normei si poate determina dificultăți la etapa implementării normei (interpretarea extensiva si aplicarea tendențioasă a normei). Carența în speță, denota neîntrunirea exigentelor de tehnica legislativa statuate de prevederile art.54 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017 si poate condiționa admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție, atât de către agenții publici responsabili de implementarea normei, cit si de către subiecții vizați de activitatea Comisiei de concurs. Secundo, deși prevederile pct.3 si pct.18 subpct.18) au același obiect de reglementare, autorul intervine cu redacție distincta intru reglementarea aspectelor vizate. Deficienta in cauza, denota neîntrunirea principiilor activității de legiferare vizate de art.3 alin.(1) lit.c)-d) al Legii nr.100/2017 si poate constitui un impediment in aplicarea uniforma a standardelor vizate de prevederile proiectului. Recomandări: Revizuirea prevederilor pct.3 al proiectului (preluarea redacției vizate la pct.18 al proiectului).</p> <p>2. Pct. 7, 9 Obiecții: normele de blancheta citate supra, instituie dreptul si competenta Consiliului Audiovizualului de a stabili, in mod autonom, reglementari suplimentare, cu caracter normativ, fapt care poate determina ramificarea excesiva a cadrului normativ aplicabil si</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Condițiile la care fac referire punctele 7 și 9 nu țin de criteriile de selectare a candidaturilor – acestea vor fi selectate în unanimitate de furnizorii și distribuitorii de publicitate, nu de CA. În cazul</p>
--	---	---	---

		<p>periclitează stabilitatea și predictibilitatea cadrului normativ. Circumstanța dată, poate determina exercitarea unor atribuții extensive de reglementare de către entitatea publică vizată, contribuind la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate: lărgirea atribuțiilor discreționare/cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi, etc.</p> <p>Recomandări: Reglementarea exhaustivă a condițiilor de înaintare a membrilor Comisiei de concurs.</p> <p>3. Pct. 11, 25 Obiecții: Prevederile proiectului nu reglementează termenul de desemnare a unui nou candidat, fapt care creează condiții pentru interpretarea abuzivă a normei de către subiectul responsabil de implementarea normei/desemnarea candidatului, tergiversarea procesului și riscuri de corupție aferente proceselor reglementate. În aceeași ordine de idei, se remarcă insuficiența redacției prevederilor pct.25, sub aspectul delimitării clare și fără echivoc a încadrării în timp a acțiunilor entității publice/subiecților responsabili de înregistrarea și plasarea pe pagina web oficială a entității a invitației de participare la concurs. Deficiența dată, periclitează transparența activității entității și nemijlocit procedurii de concurs și condiționează admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție de către subiecții responsabili de implementarea normei.</p> <p>Recomandări: Reglementarea termenului de desemnare a unui nou candidat. În aceeași ordine de idei, urmează a fi revizuite prevederile pct.25.</p> <p>4. Pct. 17 Obiecții: Prevederile proiectului citate supra, nu reglementează mecanismul de denunțare și tratare a influențelor necorespunzătoare, fapt care periclitează eficiența și finalitatea implementării măsurii de asigurare a integrității instituționale în speță. În context, reținem faptul că neadmiterea, denunțarea și tratarea influențelor necorespunzătoare, constituie măsura de asigurare a</p>	<p>existenței unui acord unanim asupra candidaturilor, CA va avea competența doar aprobe candidaturile înaintate.</p> <p>Se acceptă parțial. La punctul 11 a fost stabilit termenul de 5 zile lucrătoare. La punctul 25 nu poate fi stabilit un termen exact în virtutea existenței unor factori obiectivi (cum ar fi complexitatea caietului de sarcini). Totodată, menționăm că membrii Comisiei sunt interesați într-o desfășurare rapidă a procesului de selectare, în acest context stabilirea unui termen fiind de natură să determine (din motive neimputabile membrilor Comisiei de concurs) încălcarea prevederii instituite și compromiterea procesului.</p> <p>Se respinge. Membrii cu drept de vot ai Comisiei de concurs nu au calitatea de agenți publici, în înțelesul Legii nr. 82/2017. Legiuitorul a stabilit obligația CA de a iniția un concurs și de a aproba regulamentul de desfășurare a acestuia din motivul imaturității pieței media audiovizuale din Republica Moldova. În multe alte state, cu o piață media</p>
--	--	--	---

	<p>integrității instituționale vizate de prevederile art.10, 17 al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017. Recomandări: Completarea prevederilor proiectului cu norme ce vizează mecanismul de denunțare și tratare a influențelor necorespunzătoare racordat la exigentele cadrului normativ citat supra.</p> <p>5. Pct. 18 subpct. 12) Obiecții: Utilizarea cuvântului “necorespunzătoare” în lipsa unei referințe corelate la criteriile de apreciere în context, determină caracterul ambiguu al normei și poate condiționa interpretarea extensivă a acesteia. Deficiența în speță, denotă neînțelegerea exigențelor de calitate a normei vizate de art.54 al Legii nr.100/2017 și multiple riscuri de corupție în contextul aprecierii ofertelor parvenite (stabilirea unor cerințe excesive/nevizate de cadrul normativ, aprecierea tendențioasă, etc.). Recomandări: Completarea la sfârșit cu o referință la norma ce reglementează criteriile aplicabile în context.</p> <p>6. Pct. 21, 22 Apreciind prin prisma standardelor internaționale/naționale anticorupție, reținem faptul că prevederile proiectului citate supra, reglementează insuficient mecanismul de prevenire și raportare a conflictelor de interese, fapt care periclitează imparțialitatea și obiectivitatea organului colegial per ansamblu și nemijlocit a fiecărui membru vizat. În context, se remarcă lipsa unor referințe ce vizează obligația subiectului care se află în situație de conflict de interese de a se abține de la exercitarea atribuțiilor sale, fapt care periclitează eficiența implementării măsurii de asigurare a integrității în speță și finalitatea scontată. Totodată, se remarcă lipsa unor referințe la responsabilitatea subiectului în contextul respectării exigențelor privind identificarea și tratarea conflictelor de interese în modul corespunzător (și răspunderea aplicată în context), fapt care determină caracterul formal al exigențelor privind identificarea conflictului de interese. În cele din urmă, cu privire la exigențele prescrise de pct.21 subpct.3)</p>	<p>evoluată, agenții economici organizează și desfășoară astfel de concursuri de sine stătător, fără implicarea instituțiilor de stat.</p> <p>Se acceptă. Prevederea a fost reformulată.</p> <p>Se acceptă parțial. Pct. 21 și 22 au fost completate cu norme care prevăd obligația de a se abține de la luarea deciziilor și o nouă circumstanță de conflict conform art. 44 alin. (1) lit. b) al CSMA. Cu privire la răspunderea membrilor și efectele juridice, menționăm că aceștia nu au calitatea de agenți publici în înțelesul Legii nr. 82/2017. Dintr-o altă perspectivă, menționăm că deciziile Comisiei de concurs nu au forță obligatorie pentru furnizorii de servicii media care vor intenționa să le fie măsurată audiența și cota de piață.</p>
--	---	---

al proiectului, reținem, faptul ca acestea nu vizează ipoteza in care persoana deține control (de sine stătător sau împreuna cu alte persoane afiliate) asupra participantului la concurs sau in numele sau pe contul căreia acționează.

Întru susținerea celor expuse supra, se remarca art.44 alin.(1) lit.b) serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08 noiembrie 2018: (1) Funcția de membru al Consiliului de supraveghere si dezvoltare este incompatibilă cu: [...] b) calitatea de deținător, direct sau indirect, de acțiuni sau părți ale fondului statutar al societăților comerciale cu activități in domenii in care s-ar afla in conflict de interese cu calitatea de membru al Consiliului de supraveghere si dezvoltare;

În aceeași ordine de idei, se remarca prevederile art.203 Cod Civil, după cum urmează: sunt persoane afiliate persoanei fizice:

a) soțul/soția, rudele si afinii până la gradul al doilea inclusiv ale persoanei fizice respective;

b) societatea comercială in al cărei capital persoana fizică respectivă, individual sau împreună cu persoanele specificate /a lit.a), deține controlul;

ç) persoana juridică care împreună cu persoanele specificate la alin.(1) lit.a) sau persoana fizică care acționează in numele sau pe contul persoanei fizice respective;

d) persoana juridică sau fizică in numele sau pe contul căreia acționează persoana fizică respectiva.

Recomandări:

- Completarea pct.21-22 cu prevederi ce vizează obligația subiectului care se afla in situație de conflict de interese de a se abține de la exercitarea atribuțiilor sale.

- Racordarea la exigentele cadrului normativ primar si completarea proiectului cu norme ce vizează responsabilitatea membrilor Comisiei de a declara/soluționa conflictele de interese si răspunderea aplicabila in contextul nerespectării exigentelor prenotate.

- apreciind prin prisma art.15 al Legii privind declararea averii si a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, se recomanda reglementarea efectului juridic (nulitatea) actelor emise, adoptate sau încheiate cu inculcarea dispozițiilor privind conflictul de interese.

	<p>- reconsiderarea ipotezelor vizate de pct.21 prin prisma prevederilor art.44 alin.(1) lit.b) serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018 coroborat cu art.203 alin.(2) Cod Civil.</p> <p>7. Pct. 44, 48 Obiecții: Prevederile proiectului reglementează lacunar mecanismelor de contestare a deciziilor privind rezultatele concursului, or expresia “pe marginea desfășurării concursului” poate condiționa interpretarea restrictiva a prevederilor proiectului (contestarea doar aspectelor organizatorice ce țin de organizarea/desfășurarea concursului) si îngrădirea dreptului de a contesta deciziile privind rezultatele concursului. În context, se remarcă faptul că, omiterea sau caracterul inadecvat al procedurilor interne/judiciare de contestare a deciziilor si acțiunilor entităților publice, precum si a exponenților acestor autorități, poate determina discreția absoluta si incontestabila a entității publice de a trata o anumita problema de interes privat sau public, fără ca persoanele interesate sa poată supune acțiunile autorității unui control adecvat. Recomandări: Substituirea sintagmei “Contestațiile pe marginea desfășurării concursului pot fi depuse” cu sintagma „decizia privind rezultatele concursului poate fi contestată”.</p> <p>8. Pct. 16 Obiecții: Utilizarea cuvântului “temeiul” in context, poate acorda o conotație distinctă de esența reglementarii propuse, or acesta poate prezuma temeiul legal ce vizează dreptul material al persoanei vizate de a refuza semnarea proiectului deciziei si/sau procesului-verbal. Deficienta prenotata, denota neîntrunirea exigentelor de calitate a legii vizate de art.54 al Legii nr.100/2017, poate condiționa riscul interpretării extensive a normei de către subiecții responsabili de implementarea normei si admiterea incidentelor de integritate in context.</p>	<p>Se acceptă. Punctul 49 a fost reformulat.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	--	---

	<p>Recomandări: Substituirea cuvântului “temeiul” cu cuvântul “motivul”.</p> <p>Pct. 33, 34</p> <p>Obiecții:</p> <p>Prevederile proiectului citate supra, operează cu terminologie distinctă intru reglementarea aceluiasi fenomen (“prezentate cu întârziere” cu expresia “după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor”), fapt care denota neîntrunirea exigentelor vizate de art.54 alin.(1) lit.c) al Legii nr.100/2017: (1) Textul proiectului actului normativ se elaborează in limba română, cu respectarea următoarelor reguli: [...] c) terminologia utilizata este constanta, uniforma si corespunde celei utilizate in alte acte normative, in legislația Uniunii Europene si in alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi.</p> <p>Totodată, utilizarea expresiei “in modul corespunzător” in context, atribuie caracter defectuos normei determinând dificultăți la etapa implementării normei, sub aspectul identificării rigorilor aplicabile procedurii administrative reglementate (înregistrarea ofertelor depuse cu întârziere).</p> <p>Carențele in speță, pot determina interpretarea extensiva a normei de către subiecții vizați de implementarea mecanismului reglementat si multiple riscuri de corupție admise in context.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Substituirea cuvintelor “cu întârziere” cu expresia “după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor”.</p> <p>Substituirea cuvântului “corespunzător” cu expresia “in modul prevăzut de pct.31”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
--	---	--------------------