



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 17
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 19 mai 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 13
DECIZII ANEXATE: 141-153

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

MEMBRII ABSENȚI: Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șefă SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Alexander Dulgher (Adunarea Populară din Găgăuzia), Vadim Anastasov (Director Executiv „Gagauziya Radio Televizionu”)

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

1) Solicitare din partea furnizorului de servicii media audiovizuale „Nika TV Media” SRL de a exclude de pe ordinea de zi chestiunea nr. 2: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 75 din 17.03.2023.*

2) Solicitare din partea SJ de a exclude de pe ordinea de zi chestiunea nr. 12: *Cu privire la aprobarea Metodologiei de monitorizare a discursului media audiovizuale.*

3) Solicitare din partea DLF de a include pe ordinea de zi chestiunea: *Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată PP „Timpul de dimineață” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”.*

3) Solicitare din partea DLF de a include pe ordinea de zi chestiunea: *Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova*

4) La subiectul Diverse:

– solicitare de monitorizare a unor servicii media audiovizuale de televiziune din partea vicepreședintei CA, Ana Gonța.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

- 1) Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media audiovizuale de televiziune pentru anul 2022
Raportor: Ecaterina Covaci, consultant DLF
- 2) Cu privire la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029
Raportor: Sergiu Martin, șef DLF
- 3) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „SV STANDART” SRL
Raportor: Vitalie Bujnița, șef DACD
- 4) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 108 din 21.04.2023 („Publika TV”, „ORIZONT TV”, „TVC 21”, „ZONA M”)
Raportor: Svetlana Secieru, controlor de stat principal DCSMA
- 5) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 122 din 28.04.2023 („TV-Găgăuzia”)
Raportor: Silvia Tonu, controlor de stat principal DCSMA
- 6) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 109 din 21.04.2023 („TV-Găgăuzia”)
Raportor: Vasile Pleșca, controlor de stat principal DCSMA
- 7) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 89 din 31.03.2023 („Global 24”)
Raportor: Alexandru Antocian, controlor de stat superior DCSMA
- 8) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media din Republica Moldova
Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ
- 9) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea sondajelor de opinie și a exit-pollurilor în perioada electorală
Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ
- 10) Cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune a furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova
Raportor: Maria Mașaev, consultant principal SJ
- 11) Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova
Raportor: Maria Mașaev, consultant principal SJ
- 12) Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberate Instituției private „Timpul de dimineață” PP pentru serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”
Raportor: Irina Habravan, consultant superior DLF

13) Diverse: Cu privire la dispunerea controlului unor servicii media audiovizuale de televiziune prin prisma respectării prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media audiovizuale de televiziune pentru anul 2022*

A raportat: Ecaterina Covaci

Raportul DLF se anexează.

Mențiune: „Art-Club” SRL au expediat raportul anual de activitate pe data de 1 aprilie, ora 24:34, cu o jumătate de oră mai târziu decât termenul prevăzut de lege.

Întrebări către raportor:

L. VIȚU-EȘANU: Câte din posturile pe care le examinăm astăzi sunt cu licența retrasă?

E. COVACI: Sunt trei la număr: „RTV-Media-Centr” pentru serviciul de televiziune „TV-Cocuk”, „Bizim Dalgamiz” SRL pentru serviciul de televiziune „TV Bizim Dalgamiz”, „Eni Ai” SRL pentru serviciul de televiziune „TV Eni Ai”.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Acum am ajuns la furnizori mai mici, locali, regionali. Constat că mulți dintre ei au dificultăți la completarea rapoartelor. O să vin cu propunerea să discutăm cum am putea să-i ajutăm, sunt dispus să contribui la acest proces.

Propun să fie aprobate rapoartele următoarelor servicii media: „Special TV”, „3,14 TV”, „Bas TV”, „Legal TV”, „Studio-L TV” și „Noah TV”, care sunt complete sau au mici scăpări, dar care nu sunt esențiale. E necesar să solicităm verificarea și completarea datelor ce țin de regimul juridic și de proprietate, de finanțări sau alte omiteri, unui alt grup de posturi.

De exemplu, „Satelrom-TV” SRL („TV-Drochia”) are raportul aproape complet, dar furnizorul nu a indicat că proprietarul beneficiar mai are tangență și cu radioul, unde la fel este proprietar beneficiar.

AO „Federația Moldovenească de Fotbal” indică greșit denumirea serviciului media. Noi am eliberat licența pentru „We Sport”, iar ei indică denumirea de „FMF TV”. Chiar dacă ei încă nu activează și raportul este completat greșit, trebuie să solicităm completarea repetată.

În concluzie, propun să solicităm verificarea și completarea datelor în cazul următoarelor servicii de televiziune: „Busuioc TV”, „TV-Drochia”, „Albasat”, „Art TV”, „We Sport”.

Mai sunt câteva servicii de televiziune către care am întrebări și aș dori să le pun în discuție, sunt cei care au licența retrasă.

– „TV Bizim Dalgamiz” inițial l-am inclus în lista celor de la care le putem solicita completarea rapoartelor. Dacă este retrasă licența, nu știu dacă este cazul să le mai solicităm aceste completări.

– „Eni Ai” SRL la fel are licența retrasă și are unele probleme la completarea raportului.

– „TV-Cocuk” a comis foarte multe scăpări în completarea raportului și furnizorul nu a răspuns la solicitarea Direcției de licențiere. Licența acestui furnizor este retrasă și nu știu dacă este cazul să cerem completarea raportului. Să discutăm ce putem face în acest caz.

L. VIȚU-EȘANU: Pe de altă parte, nu putem să aprobăm rapoarte care sunt incomplete și pe care, în cazul altor furnizori, nu le-am aproba.

R. MIHALEVSCHI: Sunt de acord, trebuie să avem o abordare echitabilă. Cum să procedăm în acest caz, vă îndemn să discutăm.

E. RÎBCA: Potrivit CSMA, aceste rapoarte le depun furnizorii de servicii media. În cazul în care persoana juridică nu deține o licență de emisie, el nu mai are statut de furnizor de servicii media. În consecință, nu mai este un subiect care este reglementat de acest cod. Unii dintre ei dețin licențe pentru radiouri, ar fi un antrenament bun pentru ei. Alții chiar ar putea să revină în domeniu, deci ar fi un exercițiu util. În ceea ce privește persoanele juridice care nu dețin licență, dar ne-au prezentat rapoartele, ei nu mai sunt în jurisdicția noastră și trebuie să-i trecem cu vederea.

R. MIHALEVSCHI: Raportul prezentat de „Popas Muzical” SRL, în mare parte, este complet, dar sunt și probleme la completarea raportului. Furnizorul declară zero venituri, zero angajați și doar pierderi. Mai declară că are 24 de ore produs local. Cum este posibil acest lucru? Propun să-i solicităm explicații.

„Bizim Aidinic” SRL la fel a comis multe scăpări la completarea raportului și nici nu au răspuns la solicitarea Direcției licențiere furnizori. Cu regret, vom fi nevoiți să respingem raportul și să sancționăm cu amendă minimă.

La final, aș vrea să-i menționez pe cei care nu au depus deloc rapoartele: „Gold TV”, „TV Plus”, „Premiera TV” și „Next TV”. Aici nu cred că ar putea fi amenda minimă, propun 7 000 de lei.

E. RÎBCA: Furnizorul de servicii media „Special TV” nu a indicat cheltuieli în raport, rog să fie verificat acest moment.

„Art TV” a prezentat raportul pe data de 1 aprilie, aici nu voi vota pentru sancțiune.

În raportul „Studio-L TV” nu am văzut să fie indicată cota operelor audiovizuale europene. Rog să fie verificat dacă aici avem cota 0%, căci e cazul unui furnizor de servicii media care are emisiuni proprii, cred că e necesară o rectificare.

S-a solicitat să fie aprobat raportul „Noah TV”, care a fost prezentat cu 28 de zile mai târziu. În contextul precedentului creat, trebuie sancționat, chiar dacă raportul este complet.

Cu siguranță vom reveni, dle Mihalevschi, la propunerea dvs. azi și ulterior. Avem și rapoarte completate de mână. Nu am nimic împotriva, dar am găsit câteva rapoarte unde nu sesizez literele. Propun să cerem să fie completate în mod corespunzător.

R. MIHALEVSCHI: Ați menționat că „Special TV” au 0% cheltuieli și nu au început activitatea. Acest lucru se explică prin faptul că noi indicăm nu bugetul furnizorului, ci bugetul serviciului media, sunt lucruri diferite. Mulți dintre ei au câte 2-3 servicii media, deci ar trebui să fie o claritate maximă la solicitarea acestor date. Nu considerați că e posibil că bugetul serviciului media poate fi 0%?

E. RÎBCA: Nu consider, pentru că atunci când ați elaborat acest formular, ați menționat și *alte cheltuieli, alte venituri*, inclusiv din locațiuni, din comerț. Noi avem asemenea informații.

R. MIHALEVSCHI: Deci, propunerea este să solicităm suplimentar aceste informații.

L. VIȚU-EȘANU: Fac o totalizare. Să le solicităm completarea rapoartelor anuale următorilor furnizori privați de servicii media audiovizuale: „Best Way Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Special TV” și „Studio-L TV” SRL pentru serviciul de televiziune „Studio-L”.

R. MIHALEVSCHI: Consider că pentru „Popas TV”, care la fel indică 0% venituri, putem solicita completarea raportului, deoarece sunt și aici probleme.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, pentru aprobare vor fi: „3,14 TV”, „Bas TV”, „Legal TV”, „Noah TV”. În privința acestor trei care sunt cu licența retrasă, poate totuși, pur juridic, ca act administrativ, să luăm act de rapoarte?

E. RÎBCA: Cred că este suficient faptul că le-am menționat în prima parte a deciziei. Nu e obligatoriu să-i includem într-o listă. Putem face o constatare în proiectul deciziei, prin care să menționăm că nu mai dețin licența de emisie.

R. MIHALEVSCHI: Propunerea mea este să organizăm o sesiune online cu cei care au dificultăți, pentru a le explica cum trebuie completate rapoartele conform rigorilor, atât pentru cei de la televiziune, cât și pentru radiodifuzori.

L. VIȚU-EȘANU: Să organizăm atunci când vom finaliza tot actul administrativ sau acum? Căci după TV, vor urma și radiourile.

E. RÎBCA: Susțin propunerea de a organiza o asemenea dezbatere, cu participarea dlui Mihalevschi. Acest exercițiu va consta din completarea de către dvs., împreună cu Departamentul licențiere, a unui asemenea act. Putem organiza acest exercițiu cât mai repede posibil, astfel încât să ne permitem să le mai expediem două, trei scrisori, până obținem de la ei toate informațiile, să avem niște rapoarte anuale bine completate și bine intenționate.

S-a decis:

1. Se aprobă rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor de servicii media audiovizuale pentru următoarele servicii de televiziune: „Constanta Media” SRL pentru serviciul de televiziune „3,14”, „LV-Topal” SRL pentru serviciul de televiziune „Bas TV”, „SFC Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Legal TV” și Fundația „Roma Awareness” pentru serviciul de televiziune „Noah TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se respinge raportul anual de activitate al furnizorului de servicii media „Bizim Aidinic” SRL pentru serviciul de televiziune „ATV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2.1. Se sancționează cu amendă de 5000 de lei, în legătură cu respingerea rapoartelor anuale de activitate, furnizorul de servicii media audiovizuale „Bizim Aidinic” SRL.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2.2. Se solicită furnizorului privat de servicii media audiovizuale „Bizim Aidinic” SRL să depună un nou raport anual de activitate pentru serviciul de televiziune „TV Bizim Dalgamiz”, în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării prezentei decizii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă de 5000 de lei furnizorul privat de servicii media audiovizuale Fundația „Roma Awareness” pentru serviciul de televiziune „Noah TV”, pentru neprezentarea în termen a raportului anual.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI. **CONTRA – (1)** – Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu amendă de 7000 de lei furnizorii privați de servicii media audiovizuale: „Aer-Comunicații Grup” SRL pentru serviciul de televiziune „Gold TV”, „TV Entertainment Plus” pentru serviciul de televiziune „TV Plus”, „Binamex-M” SRL pentru serviciile de televiziune „Premiera TV” și „Next TV” pentru neprezentarea raportului anual de activitate.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

4.1. Se solicită furnizorilor privați de servicii media audiovizuale „Aer-Comunicații Grup” SRL pentru serviciul de televiziune „Gold TV”, „TV Entertainment Plus” pentru serviciul de televiziune „TV Plus”, „Binamex-M” SRL pentru serviciile de televiziune „Premiera TV” și „Next TV” să depună rapoartele anuale de activitate în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării prezentei decizii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

5. Se solicită furnizorilor privați de servicii media audiovizuale să depună un nou raport anual de activitate în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării prezentei decizii: „Busuioc Media” SRL pentru serviciul de televiziune „Busuioc TV”, S.C. „Satelrom-TV” SRL pentru serviciul de televiziune „TV-Drochia”, „Albasat” SRL pentru serviciul de televiziune „Albasat”, AO „Federația Moldovenească de Fotbal” SRL pentru serviciul de televiziune „We Sport TV”, „Popas Muzical” SRL pentru serviciul de televiziune „Popas TV”, Art-Club” SRL pentru serviciul de televiziune „ART-TV”, „Studio-L TV” SRL pentru serviciul de televiziune „Studio-L”, „Best Way Media” pentru serviciul de televiziune „Special TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 141 din 19 mai 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029*

A raportat: Sergiu Martin
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

Se supune dezbaterilor publice repetate, care vor fi organizate în termen de 5 zile, proiectul deciziei pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 142 din 19 mai 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a autorizației de retransmisiune „SV STANDART” SRL*

A raportat: Vitalie Bujnița
Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 25.04.2023 și se eliberează autorizație de retransmisiune întreprinderii „SV STANDART” SRL, pe o perioadă de zece ani, valabilă din 27.05.2023, precum și se aprobă Oferta de servicii media audiovizuale retransmisă de „SV STANDART” SRL în satul Holercani (r-nul Dubăsari).

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 143 din 19 mai 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 108 din 21.04.2023*

A raportat: Svetlana Secrieru
Raportul DCSMA se anexează.

Întrebări către raportor:

R. MIHALEVSCHI: „ZONA M” nu are nici o emisiune cu prezentatori?

Raportor: Ca urmare a controlului, am constatat că pe partea de sus a ecranului este indicată doar denumirea programului, dar nu este indicat nici DJ, nici prezentator. Au indicat programe locale în limba română – 0%, dar difuzează clipuri în limba engleză, română și rusă.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

A. GONȚA: Prima constatare pe care vreau să o fac pe marginea raportului este că toate patru servicii media audiovizuale urmează să fie sancționate pentru lipsa de programe în limba română. A doua constatare este că „ZONA M” și „TVC 21” nu și-au îmbunătățit deloc performanțele. În cadrul controlului anterior, s-au atestat cote identice: „ZONA M” – 0 secunde produs în limba română, și acum la fel. La „TVC 21” diferența de ore a rămas aceeași față de ultimul control.

La „Publika TV” constatăm o ameliorare a situației, diferența este mult mai mică decât în cadrul ultimului control.

„TV-Găgăuzia” are o diferență de doar 2 ore la produsul în limba română.

Prin urmare, pentru „TV-Găgăuzia” și pentru „Publika TV” propun sancțiunea minimă – 15 000 de lei. Pentru „TVC 21”, având în vedere că situația nu s-a schimbat deloc și diferențele rămân mari, propun o sancțiune de 19 000 de lei.

Pentru „ZONA M” propun sancțiunea maximă, de 20 000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU: Noi avem și dreptul să suspendăm dreptul de a difuza publicitatea.

R. MIHALEVSCHI: „ZONA M” are publicitate?

Raportor: Are foarte puțină publicitate.

E. RÎBCA: Cred că este judicios să monitorizăm acest ultim serviciu media audiovizual peste o perioadă de timp și să vedem care este situația.

L. VIȚU-EȘANU: Atunci când este indicat 0%, cred că am putea să facem uz și de această prevedere din cod.

A fost audiat: Vadim Anastasov (Director Executiv „Gagauziya Radio Televizionu”).

V. ANASTASOV a menționat că datele indicate în raportul de monitorizare diferă de calculele efectuate de dumnealui personal și a solicitat să i se acorde posibilitatea să verifice materialele controlului efectuat de CA.

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului la ședință se păstrează în arhiva CA).

Membrii CA, prin consens, au decis amânarea examinării rezultatelor monitorizării și au acordat un termen suplimentar serviciului media audiovizual public regional de televiziune „TV-Găgăuzia” pentru prezentarea poziției.

A fost audiat: Alexander Dulgher (Adunarea Populară din Găgăuzia).

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului la ședință se păstrează în arhiva CA).

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune: „Publika TV”, „TVC 21”, „ZONA M” și „TV-Găgăuzia”.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. A sancționa cu amendă în mărime de 15 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. A sancționa cu amendă în mărime de 20 000 de lei „STATIS TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „ZONA M”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

4. A sancționa cu amendă în mărime de 19 000 de lei „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual privat național de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 144 din 19 mai 2023 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 122 din 28.04.2023

A raportat: Silvia Tonu

Raportul DCSMA se anexează.

A fost audiat: Vadim Anastasov (Director Executiv „Gagauziya Radio Televizionu”).

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului la ședință se păstrează în arhiva CA).

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Din păcate, prea târziu CA a venit în fața acestei probleme. În permanență, furnizorii de servicii media audiovizuale locale, atât televiziunile cât și radiourile, au avut așa-numitele emisiuni sponsorizate politic, care sunt ilegale. În toamnă, vor avea loc alegerile locale. Vreau să mă adresez către reprezentanții tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale: este și a fost permanent o practică ilegală. La ultimele alegeri pentru care noi, CA, am aprobat anumite declarații (mă refer la alegerile parțiale), un furnizor de servicii media a indicat expres că urmează să difuzeze emisiuni sponsorizate, a indicat și prețurile pentru emisiuni, această acțiune fiind ilegală.

Am avut o întâlnire în această sală și am zis că se aprobă anumite declarații de către Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova sau Consiliul Electoral de Circumscripție Comrat, dar acest fapt nu înseamnă că sunteți în drept să încălcați legislația în vigoare. Sunt aceleași prevederi și în Codul electoral, care nu mai este în vigoare, și în noul Cod electoral al Republicii Moldova, și în Legea electorală din Găgăuzia.

Am văzut acea scrisoare trimisă către Consiliul Electoral de circumscripție din Găgăuzia, am văzut și răspunsul Consiliul Electoral din Găgăuzia, care a trimis scrisori către toți furnizorii de servicii media cu solicitarea să-și modifice declarațiile de politică editorială din scrutinul din această perioadă. Este o încălcare a legislației care persistă și cu care urmează să ne luptăm în continuare, astfel încât să nu mai avem aceste emisiuni vândute, timp de emisie acordat cu tot cu moderator, cu încălcarea standardelor unor alegeri libere și corecte.

L. VIȚU-EȘANU: Propunerea mea este să mergem pe amenzi minime, dat fiind faptul că sunt prevăzute câte două sancțiuni.

S-a decis:

1. Se ia act de raportul de control al serviciului media audiovizual public regional de televiziune „TV-Găgăuzia”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual public regional de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (9) din Codul electoral al Republicii Moldova nr. 325/2022, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual public regional de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. j) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 145 din 19 mai 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 109 din 21.04.2023*

A raportat: Vasile Pleșca

Raportul DCSMA se anexează.

Mențiune: Furnizorul nu și-a prezentat poziția.

A fost audiat: Vadim Anastasov (Director Executiv „Gagauziya Radio Televizionu”) a menționat că nu are nimic suplimentar de comunicat pe marginea raportului.

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului la ședință se păstrează în arhiva CA).

A fost audiat: Alexander Dulgher (Adunarea Populară din Găgăuzia).

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului la ședință se păstrează în arhiva CA).

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: CA desfășoară ședințe publice, accesul la ședință este deschis. Totuși, constat că dvs. reprezentați acum nu compania, ci Adunarea Populară din UTA Găgăuzia, sunteți delegat din partea Adunării la această ședință. În acest caz, consider că trebuie să luăm în considerație și statutul de furnizor public, finanțat din bani publici, ori un asemenea statut implică responsabilități suplimentare. Nu vorbim de un furnizor de servicii media privat, este o instituție finanțată din bani publici care are inclusiv obligația de a contribui la coeziunea populației. Chiar dacă din reportaj se înțelege că este vorba doar de reprezentanți ai etniei găgăuze, oricum, instituția publică trebuie să contribuie la coeziunea populației.

Reportajul are un subiect cu implicații politice, dar este și un atac la persoană, care ține de defăimare și discriminare, inclusiv prin termenii utilizați. Potrivit art. 13 din CSMA, furnizorii de servicii media trebuie să asigure distincția clară între fapte și opinii. Este grav în acest caz, ceea ce ține de atacuri la persoane la nivel de discriminare. Acuzațiile care se aduc în adresa dlui Serkeli înseamnă discriminare.

Am fost printre puținii, în trecutul apropiat, când nu am votat un proiect de decizie de sancționare a furnizorului „Teleradio-Moldova”, care ține de un reportaj în care este prezent dl Serkeli. A fost o emisiune în direct, am evaluat acea emisiune în contextul unei emisiuni în direct, în care prezentatorul, deseori, nu reușește să reacționeze. Or, aici este vorba de o emisiune în înregistrare. În asemenea condiții, se impune a analiză atentă, cel puțin în contextul limbajului utilizat.

Menționez expres că, atunci când se face un program audiovizual în care se analizează o declarație a unei persoane publice, iar dl Serkeli este o persoană publică, trebuie să fie prezent un echilibru în

atitudini, dar, în acest reportaj, parcă intenționat, au fost prezente doar persoane cu acuzații, inclusiv la nivel de limbaj depărtat de limba literară.

A. GONȚA: Susțin încadratura juridică propusă de raportor, dar consider că situația este mai gravă, dat fiind faptul că am depistat și elemente de dezinformare în acest reportaj. Voi menționa câteva momente.

1. Timpul a fost alocat neproporțional, și anume: din 14 min. de reportaj, declarațiile dlui Mihail Serkeli sunt prezentate în 40 sec., din care 30 sec. e citat direct, iar 10 sec. sunt comentariile jurnalistei. Acest moment, din punctul său de vedere, denotă lipsa de bună-credință și nerespectarea CSMA din partea furnizorului.

2. Declarațiile lui Serkeli, în baza cărora a fost făcut acest reportaj special, se referă la spațiul informațional al Republicii Moldova și la faptul că statutul Găgăuziei nu trebuie modificat. Acest lucru este menționat foarte clar, tradus și în limba rusă (declarațiile au fost în limba română). Dar în ceea ce privește spațiul informațional, el crede că Găgăuzia nu ar trebui să aibă un statut special sau un rol special în reglementarea acestuia. Însă, în reportajul special aceste declarații sunt total deformatate, reinterpretate în cu totul alt mod. Se afirmă că protagoniștii emisiunii „au reacționat” la declarații, dar, de fapt, nu a fost o reacție, a fost un reportaj realizat în biroul președintelui Adunării Populare a Găgăuziei, este clar că echipa de filmare s-a deplasat la fața locului și făcut acest reportaj.

3. Se creează senzația că acest reportaj a fost făcut tocmai ca să se ofere spațiu de emisie celor doi protagoniști, iar declarațiile lui Mihail Serkeli au fost utilizate drept pretext pentru ca să se facă referire la un spectru foarte larg de subiecte. Astfel, cei doi intervievați, președintele Adunării Populare a Găgăuziei și președintele Centrului Independent de Jurnalism din Găgăuzia, s-au referit și la războiul din Ucraina, și la statutul Găgăuziei, și la guvernarea țării.

4. Cel mai grav este faptul că președintele Adunării Populare a Găgăuziei, funcționar public de rang înalt, operează cu falsuri în declarații, pe care jurnaliștii nici nu au încercat să le verifice. El vorbește despre niște declarații ale fostului președinte francez, François Hollande, și ale fostei cancelare germane, Angela Merkel, precum că ei ar fi recunoscut că în 2014 nimeni nu se gândea să soluționeze problema conflictului din Ucraina pe cale pașnică. Aceste declarații sunt rezultatul unui deepfake care a circulat pe rețelele de socializare, începând cu 6 aprilie, și au fost preluate inclusiv de funcționari de rang înalt. Este vorba de o farsă pe care prankerii ruși Vovan și Lexus i-au făcut-o lui François Hollande, sunându-l din numele fostului președinte ucrainean, Petro Poroșenko. Utilizând niște tehnici foarte sofisticate, au făcut acest interviu, prin videoconferință, apoi au scos vorbele din context, acestea fiind preluate de o bună parte a presei. Deci, este un fals grav care s-a rostogolit în spațiul public, dar care a fost deconspirat și a fost explicat cum s-a întâmplat această farsă. Or, jurnaliștii de la „TV-Găgăuzia” nu au reușit sau nu au vrut să menționeze acest lucru – tocmai aici se manifestă lipsa de bună-credință. Președintele Adunării Populare a Găgăuziei putea să spună acest lucru, el este funcționar. Dar dacă el nu a fost atent și nu a înțeles că este vorba de un fals, obligația jurnaliștilor era să asigure că declarațiile interviueatului sunt pertinente și nu se bazează pe un fals atât de mare.

De asemenea, sunt un fals declarațiile cu privire la statutul Găgăuziei, căci Mihail Serkeli, în niciun moment, nu a spus că statutul autonomiei trebuie schimbat.

Consider că reportajul este un linșaj mediatic, fiind prezente și elemente de discriminare, de ofensă, de hărțuire și chiar de amenințare.

Narațiunile cu privire la statutul Găgăuziei, învinuirile la adresa guvernării și Parlamentului au fost tirajate și repetate în câteva rânduri, dar fără vreo explicație din partea jurnaliștilor, or oamenii, la un serviciu de televiziune public, sunt obligați să primească informații corecte, veridice, echilibrate, care să-i ajute să înțeleagă situația și contextul și să contribuie la coeziunea socială. Deci, am văzut elemente clare și din art. 17, dar, la moment, merg pe prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA și o să insist pe o sancțiune mai mare decât 5 000 de lei.

L. VIȚU-EȘANU: Au fost constatate încălcări ale prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b), dar și la alin. (6) lit. b) din CSMA.

Ați menționat despre acest „au reacționat”, care de fapt nu a fost o „reacție”. O „reacție” înseamnă când cineva dă o declarație, un comunicat, o postare pe Facebook sau o conferință. Or, aici a fost o solicitare de interviuri. Mai grav, în opinia mea, este faptul că furnizorul de servicii media este inițiatorul acestui material. Unghiul de abordare și sarcina pentru realizarea acestui reportaj special revine furnizorului. Nu este vorba doar că „au reacționat”, copiind doar o presupusă „reacție” la declarații, este o solicitare de un interviu. Acest interviu putea fi foarte bine redactat, cel puțin cuvinte precum „gunoi”, momente ce constituie atac la persoană, linșaj mediatic, care nu-și au locul la un serviciu de televiziune public. A fost o alegere editorială a redacției: să se meargă pe un astfel de linșaj mediatic, în mod repetat, pentru că CA a mai examinat asemenea situații anterior, referitor la același jurnalist.

Avem încadratură juridică și pe evitarea oricăror forme de discriminare. Ce amendă veți propune aici, dna Gonța?

A. GONȚA: Pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din CSMA, propun o amendă minimă – de 5 000 de lei, iar pentru nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) – cel puțin 6 000 de lei.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual public de televiziune „TV Găgăuzia”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 146 din 19 mai 2023 se anexează.

7. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 89 din 31.03.2023 („Global 24”)*

A raportat: Alexandru Antocian

Raportul DCSMA se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Devierile atestate sunt foarte mici. Propun să luăm act de rezultatele controlului.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „GLOBAL 24”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 147 din 19 mai 2023 se anexează.

8. S-a examinat: *Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media din Republica Moldova*

A raportat: Grigore Chițanu

Raportul SJ se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Este un Regulament mult prea important pentru CA inclusiv, nu doar pentru CEC. În mod special, remarc pct. 1 din această decizie, care poate duce la o redactare mult mai bună a pct. 9 din Regulament. Nu voi vota pentru adoptarea acestui Aviz, deși vă îndemn să-l susțineți. Am alte opinii în raport cu anumite aspecte. Strict juridic, nu există temei pentru a obliga toate televiziunile la organizarea dezbaterilor electorale în toate scrutinele. Nu există nici necesitate la nivel practic. Totuși, consider că standardele internaționale permit Comisiei Electorale Centrale să implice televiziunile, prin obligație, la organizarea acestora.

Pct. 5 din Aviz ține de dezbateri. Consider că organizarea dezbaterilor este direct proporțională cu dreptul de a difuza publicitate electorală.

Pct. 11 din Aviz trebuie reformulat. Consider că trebuie să recepționăm aceste rapoarte și să le plasăm pe site. La moment, se impune și o analiză din partea noastră. Sau monitorizăm, sau ne propunem să înaintăm CEC-ului sugestia de a avea noi, CA, obligația de a recepționa, de a plasa pe site rapoartele săptămânale și de a-i sancționa pe cei care nu le prezintă. Acest fapt ar permite să asigurăm o mai mare transparență în ceea ce privește reflectarea campaniilor electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale. Din experiența mea, vreau să vă zic că aceste rapoarte disciplinează furnizorii. Vă sugerez să propunem CEC-ului să păstreze această obligație a furnizorilor de servicii media de a ne prezenta nouă rapoarte săptămânale, păstrându-ne dreptul să-i sancționăm pe cei care nu asigură transparența, dar să avem și obligația de a le publica pe site. Ziariștii urmăresc pagina CA-ului și, deseori, nu pot găsi unele informații, inclusiv cele ce țin de sancțiuni sau de alte aspecte din activitatea noastră.

Nu sunt de acord doar cu pct. 4 și pct. 5, de principiu. Dar din punct de vedere juridic aveți dreptate.

Mențiune din partea raportorului:

Referitor la pct. 5 din proiectul deciziei e menționat că furnizorii care vor fi în lista „must carry” au obligația să reflecte alegerile, dar nu este specificat tipul alegerilor – prezidențiale sau parlamentare. Poate ar fi un temei juridic de a include această mențiune, dar nu sunt sigur că acest aspect se referă și la alegere locale.

E. RÎBCA: Când am examinat aici un proiect de Cod electoral, care a fost adoptat, am venit cu vreo 15 propuneri. În condițiile în care Parlamentul și CEC-ul a ignorat acele propuneri, cred că ne depășește. În vechiul Cod aveam o prevedere foarte clară: în perioada alegerilor generale, furnizorii de servicii media naționali sunt obligați, iar cei locali au dreptul să reflecte campania electorală. În alegerile locale, furnizorii de servicii media naționali au dreptul să reflecte, iar cei locali sunt obligați să reflecte campania electorală. Repet: strict juridic, aveți perfectă dreptate. Decizia îi aparține CEC-ului.

R. MIHALEVSCHI: Referitor la prezentarea rapoartelor săptămânale de către furnizorii de servicii media, cred că va fi foarte greu, săptămânal, să fie scris un raport obiectiv. Nu văd sensul să introducem această normă dacă nu reușim să le verificăm aceste rapoarte, va fi doar formal, va fi o sarcină suplimentară pentru furnizori. Nu este real de făcut un raport chiar imediat după alegeri. Această prevedere trebuie analizată mai bine sau trebuie exclusă.

E. RÎBCA: Aceste rapoarte conțin doar niște tabele, unde se introduce ora de început și de sfârșit a emisiunii, se prezintă niște date statistice.

L. VIȚU-EȘANU: Cred că ar trebui să le publice furnizorii pe site-urile lor. De ce ar trebui să le publicăm noi, dacă nu le examinăm și nu le analizăm?

E. RÎBCA: Cred că este o solicitare de ajutor și din partea CEC-ului, care acum câțiva ani, este direcționat în activitatea sa asupra controlului financiar, deci au nevoie și de aceste informații.

L. VIȚU-EȘANU: Este necesară o transparență de informație.

E. RÎBCA: CEC-ul își dorește ca CA să elaboreze o Declarație-model, și furnizorii doar s-o completeze. Susțin această idee.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media din Republica Moldova.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 148 din 19 mai 2023 se anexează.

9. S-a examinat: *Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea sondajelor de opinie și a exit-pollurilor în perioada electorală*

A raportat: Grigore Chițanu

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea sondajelor de opinie și a exit-pollurilor în perioada electorală.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 149 din 19 mai 2023 se anexează.

10. S-a examinat: *Cu privire la actualizarea Listei serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune a furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova*

A raportat: Maria Mașaev

Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă Lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune, conform anexei.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 150 din 19 mai 2023 se anexează.

11. S-a examinat: *Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova*

A raportat: Maria Mașaev
Raportul SJ se anexează.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Ministerului Sănătății și Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre pentru modificarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 151 din 19 mai 2023 se anexează.

12. S-a examinat: *Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberate Instituției private „Timpul de dimineață” PP pentru serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”*

A raportat: Irina Habravan
Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 03.05.2023 și se retrage licența de emisie seria A MMI nr. 003405 din 17.05.2022, eliberată Instituției private „Timpul de dimineață” PP pentru serviciul media audiovizual de televiziune „10 TV”.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se finalizează procedura administrativă inițiată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 26 din 27.01.2023.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 152 din 19 mai 2023 se anexează.

Diverse:

A. GONȚA: Propun să continuăm exercițiul început anul trecut privind respectarea de către serviciile media audiovizuale de televiziune a prevederilor art. 19 alin. (2) din CSMA – responsabilitățile culturale. Rog să susțineți monitorizarea următoarelor 9 servicii media audiovizuale de televiziune, în funcție de audiența pe care o au, la capitolul respectării calității limbii române: CANAL 2”, „CANAL 3”, „Familia Domashniy”, „ITV” („5 канал”), „CTC Mega”, „R-Live”, „CANAL 5”, „Cinema 1” și „PEH TV”.

E. RÎBCA: Este cazul să analizăm dacă în această listă avem și furnizorii de servicii media în procedură de faliment?

L. VIȚU-EȘANU: Dar dacă falimentul durează 4 ani de zile? Dle Chițanu, rog să vă expuneți.

Gr. CHIȚANU: CANAL 2”și „CANAL 3” sunt în procedură de faliment, dar încă nu este luată o decizie.

E. RÎBCA: Poate luăm următoarele servicii media audiovizuale de pe listă?

A. GONȚA: Sunt de acord, luăm următoarele de pe listă, în funcție de audiență.

S-a decis:

Se dispune controlul a 9 servicii media audiovizuale de televiziune prin prisma respectării prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

R. MIHALEVSCHI: Propun să organizăm o consultare, împreună cu specialiștii Direcției licențiere furnizori, în care vom explica cum trebuie completat raportul anual.

L. VIȚU-EȘANU: Apreciez stilul nostru de lucru, suntem foarte deschiși pentru a-i ajuta. Dar la consultările precedente privind modelul raportului anual, au participat foarte puțini furnizori. Putem organiza aceste consultări, în speranța că vor fi mai mulți participanți care își vor manifesta un interes mai mare.

R. MIHALEVSCHI: Propun să fie organizată în format online, cu invitații de participare tuturor doritorilor.

DECIZIA nr. 153 din 19 mai 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Tatiana EFTODI