



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 18
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 26 mai 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 7
DECIZII ANEXATE: 154-160

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

MEMBRII ABSENȚI: Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șefă SAC), Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Dumitru Mișin („Jurnal TV”), Dumitru Antoceanu („Global 24”).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

La subiectul Diverse:

– Propunere din partea membrului CA, Eugeniu Rîbca, de inițiere a unui nou concurs pentru suplینirea capacității disponibile a Multiplexului A.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii de radiodifuziune sonoră pentru anul 2022

Raportor: Ecaterina Covaci, consultant DLF

2) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „Viziunea Liberă” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Global 24”

Raportor: Irina Habravan, consultant superior DLF

3) Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a licențelor de emisie eliberate furnizorilor de servicii media „Premier Media” SRL și „Urania FM” SRL
Raportor: Irina Habravan, consultant superior DLF

4) Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie ÎCS „Reforma Art” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”
Raportor: Irina Habravan, consultant superior DLF

5) Cu privire la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029
Raportor: Sergiu Martin, șef DLF

6) Cu privire la aprobarea Registrului serviciilor media audiovizuale care nu se află în jurisdicția Republicii Moldova și sunt retransmise pe teritoriul Republicii Moldova
Raportor: Vitalie Bujnița, șef DACD

7) Cu privire la aprobarea Metodologiei de monitorizare a discursului de ură în conținuturile media audiovizuale
Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ

8) Cu privire la necesitatea desfășurării unui nou concurs pentru suplینirea capacității disponibile a Multiplexului A.
S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii de radiodifuziune sonoră pentru anul 2022*

A raportat: Ecaterina Covaci
Raportul DLF se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Am constatat că la acest grup de furnizori situația este mai bună decât la serviciile de televiziune. Propun să aprobăm rapoartele la majoritatea furnizorilor, cu excepția a 6 servicii media, unde am observat unele probleme ce țin, în primul rând, de finanțare. Propun să solicităm verificarea și completarea datelor următorilor servicii media: „Vocea Basarabiei”, „Radio Alla”, „Megapolis FM”, „Dialog FM”, „Focul din Vatră”, „Diaspora FM”.

S-a decis:

1. Se aprobă rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor privați de servicii media pentru următoarele servicii de radiodifuziune sonoră: „Jurnal FM”, „Radio Studentus”, „Europa Plus Moldova”, „Radio.md”, „Radio 21”, „Publika FM”, „MEGA HIT”, „Aquarelle-FM”, „Radio Zum 1”, „Radio Zum 2”, „RETRO FM”, „Radio Orhei FM”, „KISS FM”, „HIT FM”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se solicită furnizorilor privați de servicii media să depună un nou raport anual de activitate pentru serviciile de radiodifuziune sonoră: „Vocea Basarabiei”, „Radio Alla”, „Megapolis FM”, „Dialog FM”, „Focul din Vatră” și „Diaspora FM”, în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării prezentei decizii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 154 din 26 mai 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „Viziunea Liberă” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Global 24”*

A raportat: Irina Habravan

Raportul DLF se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: La compartimentul *Producții audiovizuale ale altor producători* este indicat: „state participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră”. Nu trebuie să fie „state care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră”?

E. RÎBCA: Deocamdată, noul Regulament nu este aprobat, suntem obligați să mergem conform formularului vechi.

S-a decis:

Se admite cererea nr. 11/05-23 din 11.05.2023 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002179 din 10.09.2021, eliberată IP Studio de Televiziune „VIZIUNEA LIBERĂ” pentru serviciul de televiziune „GLOBAL 24”, și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „GLOBAL 24”

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 155 din 26 mai 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererilor de prelungire a licențelor de emisie eliberate furnizorilor de servicii media „Premier Media” SRL și „Urania FM” SRL*

A raportat: Irina Habravan

Raportul DLF se anexează.

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 15.05.2023 a furnizorului de servicii media „Premier Media” SRL și se prelungeste Licența de emisie seria AC nr. 000728 din 13.10.2016 (cu eliberarea unui formular nou) pentru serviciul de radiodifuziune sonoră „Pro 100 Radio”, pentru o perioadă de nouă ani.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se admite cererea f/nr. depusă la 26.04.2023 a furnizorului de servicii media „URANIA FM” SRL și se prelungeste Licența de emisie seria A MMI nr. 002117 din 13.10.2009 pentru serviciul de televiziune „NTS”, pentru o perioadă de nouă ani.

S-a votat: **PRO – (6) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 156 din 26 mai 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie ÎCS „Reforma Art” SRL pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”*

A raportat: Irina Habravan

Raportul DLF se anexează.

A fost audiat: Dumitru Mișin, director de programe „Jurnal FM”.

D. MIȘIN a venit cu sugestii de completare a formularului ce ține de Formatul de principiu și structura serviciului media audiovizual.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului „Jurnal FM” se păstrează în arhiva CA).

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: La compartimentul *Producții audiovizuale ale altor producători* este menționat: „din statele terțe care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră”, și nu „din statele terțe participante la Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră”.

E. RÎBCA: Suntem obligați să utilizăm formularul vechi, aprobat în 2019. În decizie trebuie să utilizăm formularul vechi.

Gr. CHIȚANU: Trebuie să fie indicat: „care au participat”.

E. RÎBCA: Într-adevăr, acest formular este neclar, dar vă promit că noul formular va fi mai complicat. La elaborarea noului formular am păstrat ceea ce prevede expres legea, dar este foarte complicat.

D. MIȘIN a menționat că este important să fie elaborat un ghid de completare bine structurat și util pentru furnizori.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului „Jurnal FM” se păstrează în arhiva CA).

S-a decis:

1. Se admite cererea f/nr. din 15.05.2023 a ÎCS „REFORMA ART” SRL și se eliberează licență de emisie pentru o perioadă de nouă ani pentru serviciul de televiziune „Jurnal TV”, al cărui serviciu de programe urmează să fie difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară și prin intermediul paginilor web: www.jurnal.md, www.jurnaltv.md și www.jurnalfm.md.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

1.1. Se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Jurnal TV” și se aprobă elementele de identificare ale serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, conform graficii.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Întrebări către reprezentantul „Jurnal FM”:

E. RÎBCA: Aș vrea să știu părerea dvs. Este bine să includem în licența de emisie denumirea paginilor exacte pe care difuzați? Nu credeți că s-ar putea să fim în situația în care dvs. veniți cu schimbări doar a paginilor web – pentru că aveți un rebranding, pentru că mai aveți o pagină web?

D. MIȘIN a menționat că includerea în licența de emisie a paginilor web este binevenită și că pe viitor, ar fi bine să fie incluse în acest document și rețelele sociale.

(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantului „Jurnal FM” se păstrează în arhiva CA).

DECIZIA nr. 157 din 26 mai 2023 se anexează.

5. S-a examinat: *Cu privire la proiectul deciziei de aprobare a Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029*

A raportat: Sergiu Martin

Raportul DLF se anexează.

Mențiuni:

L. VIȚU-EȘANU: În acest proces de dezbateri și consultări a fost implicat și un expert internațional.

S. MARTIN: Astăzi am mai primit un aviz de la „Reforma ART” SRL, în care furnizorul menționează că este inadmisibilă crearea unei astfel de situații în care un grup de persoane să decidă componența comisiei, în funcție de interesele personale sau de interesele persoanelor care stau în spatele lor. Cred că în proiectul final am exclus această posibilitate, creând un mecanism prin care aceste 6 persoane din partea furnizorilor vor fi alese unanim.

Întrebări către raportor și dezbateri/deliberări:

E. RÎBCA: Proiectul acestui Regulament este un act normativ?

S. MARTIN: Da, este un act normativ.

E. RÎBCA: În proiectul deciziei este menționat că se prevede remiterea spre expertizare Ministerului Justiției și Consiliului Concurenței. Care sunt criteriile de selecție ale instituțiilor de la care urmează să solicităm această expertiză?

S. MARTIN: Expertiza juridică a Ministerului Justiției este prevăzută în Legea nr. 100 privind actele normative. La fel și expertiza Consiliul Concurenței este prevăzută în aceeași Lege nr. 100, în cazurile în care sunt abordate chestiuni legate de concurență.

E. RÎBCA: Citez art. 34 alin. (3) din Legea nr. 100 pe care o menționați în acest proiect: *„Expertiza economică este efectuată de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, este obligatorie pentru proiectele actelor normative care au impact economic”*. Cum ați decis dacă aici este sau nu este impact economic? Pe ce s-a bazat această decizie de a nu trimite către Ministerul Economiei spre expertizare? Această lege este obligatorie.

S. MARTIN: În discuțiile anterioare ședinței, nu s-a discutat acest moment anume cu mine.

E. RÎBCA: Citez art. 34 alin. (4) din Legea nr. 100: *„Proiectele actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător se remit spre expertiză grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, împreună cu analiza impactului de reglementare”*.

Art. 35 alin. (1) stipulează: *Expertiza anticorupție este obligatorie pentru toate proiectele actelor normative, inclusiv pentru proiectele actelor normative elaborate de deputații în Parlament”*.

S. MARTIN: Expertiza anticorupție va fi efectuată după ce vom primi Avizul de la Ministerul Justiției și după ce vom definitiva proiectul în conformitate cu expertiza juridică.

Gr. CHIȚANU: CNA acceptă spre expertizare doar proiecte definitive, doar după ce este Avizul de la Ministerul Justiției sau de la alte autorități.

E. RÎBCA: Da, așa este. Dar expertiza de la Ministerul Economiei și Infrastructurii este obligatorie, așa scrie în lege. La fel și expertiza Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.

Gr. CHIȚANU: Dacă vor decide membrii CA, vom expedia.

S. MARTIN: Din punctul meu de vedere, aici nu este vorba despre o activitate de întreprinzător. Vom crea o comisie care va alege măsurătorul cotelor de audiență și a cotelor de piață pentru următorii 5 ani.

E. RÎBCA: Propunerea mea este ca să trimitem pentru expertizare și către Ministerul Economiei, și către Comisia de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.

A. GONȚA: Cât va dura această procedură?

S. MARTIN: Analiza impactului de reglementare durează mult.

E. RÎBCA: Legea prevede expres: se efectuează în decurs de 10 zile lucrătoare.

L. VIȚU-EȘANU: Care este legătura între activitatea de întreprinzător cu măsurătorul?

E. RÎBCA: Măsurătorul stabilește prețurile pentru publicitate.

L. VIȚU-EȘANU: Este alegerea lor să semneze sau nu, noi nu-i obligăm, nu instituim reguli care țin de activitatea unei televiziuni sau unui post de radio.

E. RÎBCA: Doar am venit cu propunerea.

MEMBRII CA: Această propunere trebuia să fie discutată înaintea ședinței.

T. CRESTENCO: Art. 21 din Legea nr. 100 cu privire la actele normative ne vorbește despre etapele elaborării proiectului unui act normativ:

„a) desemnarea persoanei responsabile de elaborarea acestui act;

b) determinarea categoriei, conceptului și stabilirea structurii actului normativ;

e) consultarea publică (noi deja am efectuat această etapă), avizarea proiectului actului normativ de către autoritățile a căror competență are tangență directă sau indirectă cu obiectul de reglementare a proiectului actului normativ, efectuarea expertizelor, inclusiv expertiza anticorupție (urmează să o facem), expertiza juridică (o facem acum) și, după caz, expertiza de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene și expertiza grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător”.

Art. 34 alin. (3) din aceeași Lege nr. 100 stipulează:

„Expertiza economică este efectuată de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, este obligatorie pentru proiectele actelor normative care au impact economic și are menirea de: a) a asigura concordanța prevederilor proiectului cu principiile economiei de piață; b) a asigura concordanța prevederilor proiectului cu legislația din domeniul economiei; c) a evidenția aspectele pozitive și negative ale proiectului în partea ce ține de asigurarea reformelor, relevarea avantajelor economice și de altă natură; d) a semnala deficiențele economice și a prognoza consecințele economice negative”.

Din punctul meu de vedere, este inutil să remitem proiectul spre expertizare Ministerului Economiei.

E. RÎBCA: Despre utilitate deja am discutat, vorbeam despre legalitate.

R. MIHALEVSCHI: Opinia juristului, vă rog.

Gr. CHIȚANU: Este obligatorie expertiza juridică a Ministerului Justiției. Este necesară și avizarea Consiliului Concurenței, prin prisma faptului că va avea loc un concurs și trebuie să fie examinat faptul dacă nu vor fi încălcate principiile concurențiale. Ceea ce ține de expertiza economică, nu

atestăm în Regulament norme care ar reglementa activitatea de întreprinzător, și nici nu se introduc acte permissive, obligații sau drepturi ale agenților economici. Respectiv, se instituie doar o comisie. Nu se instituie niște norme obligatorii.

T. CRESTENCO: Deci, nu are impact asupra bugetului public.

S-a decis:

Se remite Ministerului Justiției al Republicii Moldova pentru expertizare și Consiliului Concurenței pentru avizare proiectul deciziei pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 158 din 26 mai 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la aprobarea Registrului serviciilor media audiovizuale care nu se află în jurisdicția Republicii Moldova și sunt retransmise pe teritoriul Republicii Moldova*

A raportat: Vitalie Bujnița

Raportul DACD se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Departamentul DACD mai are registre de care se ocupă?

V. BUJNIȚA: Da, are.

L. VIȚU-EȘANU: Cum au fost create, tot prin decizia CA-ului?

V. BUJNIȚA: Nu au fost create prin decizia CA-ului.

L. VIȚU-EȘANU: Acesta de ce îl creăm prin decizia CA-ului? La Departamentul licențiere tot avem 2 registre, cu privire la radio și la TV. Acele registre de ce nu au trecut prin CA?

E. RÎBCA: Sunt prevăzute de lege. Acest registru nu a fost inclus în CSMA. Despre necesitatea unui asemenea registru am început să vorbim încă anul trecut, în contextul elaborării Regulamentului cu privire la autorizația de retransmisiune și în contextul acelor probleme de ordin practic care au apărut la examinarea unor proiecte de decizii. Am avut proiecte de decizii în care același serviciu media audiovizual era prezentat cu denumiri diferite. Au mai apărut probleme în ceea ce privește jurisdicția unui sau altui furnizor de servicii media audiovizuale. Pentru a facilita activitatea distribuitorilor de servicii media audiovizuale care cel puțin o dată în an vin la CA pentru aprobarea noilor oferte de servicii audiovizuale, pentru a le oferi informația exactă, am discutat despre necesitatea acestui registru. Este necesar un asemenea registru sau nu, urmează să decidă CA. Este necesară o decizie în acest scop sau nu, urmează să decidă CA. În cazul în care se adoptă totuși această decizie, vom demonstra transparență.

L. VIȚU-EȘANU: Ce împiedică departamentului dvs., cât și Serviciului de comunicare să plaseze acest registru astăzi pe pagina CA-ului la capitolul „Transparența decizională”, la capitolul „Registre”, la capitolul „Reglementare”, să facem comunicat de presă fără ca să-l trecem prin ședința CA-ului? Sunt chestii pe care aparatul CA-ului poate să le facă și fără votul nostru.

V. BUJNIȚA: Pentru departamentul nostru era important să pregătim această informație, pentru a ajuta atât distribuitorii, cât și Consiliul, și pentru a ușura procesul de muncă. Nu are nicio importanță dacă să-l prezentăm printr-o notă sau printr-un proiect de decizie.

E. RÎBCA: Propun să se pună la vot acest proiect de decizie, pentru că vreau să văd acest proiect de decizie pe pagina web, și să nu decidă DACD necesitatea unui asemenea registru.

L. VIȚU-EȘANU: Nu discutăm despre necesitate, discutăm despre faptul că acest registru poate fi plasat și fără votul nostru.

A. GONȚA: Am o întrebare privind jurisdicția difuzării unor servicii media audiovizuale. De exemplu, „Viju TV1000” e Marea Britanie sau Federația Rusă, sau ambele? Înțeleg că au acte permissive, dar se iau în calcul ambele jurisdicții?

V. BUJNIȚA: Da, sunt două acte permissive. Vom pătrunde mai adânc în esența acestor date și vom solicita de la compania-mamă să se expună.

A. GONȚA: În acest caz serviciului media audiovizual „Viju”, noi știm care e compania-mamă? Căci ele sunt mai multe.

R. MIHALEVSCHI: Prin cereri oficiale, putem afla mai multe. Dar din unele surse deschise, am aflat că este vorba de un holding care se află sub jurisdicția Suediei. Serviciul media este înregistrat la „Ofcom” din Marea Britanie și „Роскомнадзор” din Federația Rusă. Acest holding are mai multe companii-fiice, inclusiv în Federația Rusă, dar și companii care sunt responsabile de spațiul CSI. Ceea ce ține de jurisdicție, acesta e un start de lucru pentru noi.

Referitor la decizie, dacă o adoptăm sau nu, nu este atât de principal. În CSMA sunt indicate atribuțiile CA-ului. Art. 75 alin. (4) lit. j) stipulează: „ține și actualizează registrul furnizorilor de servicii media, al furnizorilor serviciilor de platformă de partajare a materialelor video și al distribuitorilor de servicii media”. În Cod nu este menționat clar dacă noi ținem și acest registru, dar pentru mine nu este principal dacă avem azi acest registru sau nu. Ideea de a-l crea a fost susținută în una din ședințele anterioare, la chestiunea „Diverse”.

T. CRESTENCO: Prin Decizia CA nr. 69 din 03 martie 2023 *Cu privire la elaborarea Registrului serviciilor media audiovizuale*, se dispune elaborarea Registrului serviciilor media audiovizuale. În decizia de astăzi iarăși este menționat: „Se dispune crearea și ținerea Registrului serviciilor media audiovizuale”. „Elaborarea” și „crearea”?

O. DABIJA: El trebuie să fie actualizat periodic.

E. RÎBCA: După adoptarea acelei decizii citate de dna Crestenco, mi-am prezentat concluzia. Acest registru nu trebuie să treacă prin decizia CA. Astăzi adoptăm o decizie prin care obligăm departamentul să țină acest registru. În momentul în care mai apar câteva servicii media audiovizuale retransmise în Republica Moldova, departamentul va include, va actualiza acest registru, astfel încât să avem posibilitatea de a-l vizualiza și să nu-l aprobăm de fiecare dată.

L. VIȚU-EȘANU: În fiecare lună, departamentele noastre își actualizează toate registrele.

S-a decis:

Se dispune crearea și ținerea Registrului serviciilor media audiovizuale care nu se află în jurisdicția Republicii Moldova și sunt retransmise pe teritoriul Republicii Moldova.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 159 din 26 mai 2023 se anexează.

7. S-a examinat: *Cu privire la aprobarea Metodologiei de monitorizare a discursului de ură în conținuturile media audiovizuale*

A raportat: Grigore Chițanu

Raportul SJ se anexează.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Acest proiect este un act normativ?

Gr. CHIȚANU: Este un act cu caracter intern, nu este un act normativ.

E. RÎBCA: În acest caz, de ce este necesară o decizie?

Gr. CHIȚANU: Ținând cont că Consiliul este un organ colegial, este necesar să fie un acord din partea tuturor membrilor.

E. RÎBCA: Acest document va fi obligatoriu pentru membrii CA?

Gr. CHIȚANU: Nu. El prevede obligație pentru departamentul care va monitoriza.

E. RÎBCA: De ce nu-l adoptați la nivel de departament? De ce nu-l uzitați vreo jumătate de an, astfel încât să avem un act normativ. La subdiviziunea „Interpretarea datelor colectate” este menționat: „CA va lua în considerare prevederile CSMA cu privire la ...”, deci este un document care ne obligă pe noi, este o decizie a CA care va fi adoptată. De ce să nu respectăm transparența în procesul decizional?

Gr. CHIȚANU: Nu obligă. Doar se va lua în considerare dacă veți ajunge la o concluzie sau nu. Fiecare membru își va expune votul. Acest document este obligatoriu pentru Direcția monitorizare, care va anexa în raportul său Planul Rabat, care urmează să fie completat.

E. RÎBCA: De ce nu l-ați propus spre aprobare printr-un ordin al președintelui?

Gr. CHIȚANU: Pentru că sunteți un organ colegial. Dacă nu se acceptă să fie inclus Planul Rabat, spre exemplu, acest moment se discută între membri.

E. RÎBCA: Eu doresc să fie un act normativ. Am menționat anterior că nu vreau să stopăm procesul, că este necesar să anunțăm consultări publice, dar să fie elaborat un act normativ. În Legea nr. 100 o să găsiți cuvântul „metodologie” în repetate rânduri, inclusiv în contextul hotărârilor de Guvern. Dacă vorbim de un act normativ, care este obligatoriu, vă îndemn să trecem toate etapele.

Gr. CHIȚANU: Există metodologii care sunt obligatorii pentru prestatorii de servicii, spre exemplu. Iar metodologia noastră este obligatorie doar pentru personalul nostru, nu venim cu obligații față de furnizori.

E. RÎBCA: Este un proiect de decizie care ne obligă și pe noi, membrii CA. Trebuie să respectăm legislația în domeniu.

Gr. CHIȚANU: Vom revedea conținutul proiectului.

L. VIȚU-EȘANU: Organigrama CA-ului este un act de ordin intern sau este un act normativ?

Gr. CHIȚANU: Este un act de ordin intern.

L. VIȚU-EȘANU: De ce el a fost trecut și aprobat prin ședința CA-ului? Organigrama, care poate fi aprobată prin ordinul președintelui CA, este sau nu este obligatoriu pentru membrii CA-ului?

E. RÎBCA: Era obligatoriu în baza hotărârii de Parlament.

Gr. CHIȚANU: Am venit cu ideea ca metodologia să fie aprobată de către membrii CA-ului, deoarece, în cazul eventualelor sugestii și propuneri de modificări ale raportului, inclusiv și propunerea de a fi inclus/exclus Planul Rabat, să fie luată o decizie colegială și să avem un temei legal în acest sens. Nu este un act normativ care instituie obligații față de furnizori sau alți participanți, este un document obligatoriu doar pentru Direcția de monitorizare.

L. VIȚU-EȘANU: De la începutul acestei componente a CA-ului, avem o practică – în spiritul transparenței și a deschiderii – să consultăm cu societatea civilă acte care nu neapărat sunt acte normative, dar oricum le consultăm.

E. RÎBCA: Mai avem și o legislație care ne impune anumite obligații.

L. VIȚU-EȘANU: Dincolo de faptul că noi respectăm toate obligațiile, această metodologie am consultat-o public. Am primit avize de la Consiliul pentru egalitate, de la APEL, de la Promo-LEX. Ce nu a fost respectat din transparența decizională?

Gr. CHIȚANU: Ne referim la forma documentului. Dacă va fi aprobat ca act normativ, va avea o altă formă.

L. VIȚU-EȘANU: Dar conținutul a fost consultat public. Aceasta este o metodologie pentru Departamentul de monitorizare.

Gr. CHIȚANU: Planul Rabat este o practică internațională. Consider că acest plan o să ajute inclusiv și membrii. Ce ține de interpretarea datelor, vom efectua modificările propuse.

S-a decis:

Se aprobă Metodologia de monitorizare a discursului care incită la ură în conținuturile media audiovizuale.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Metodologia de monitorizare în domeniu este necesară, dar ea trebuie aprobată în calitate de metodologie a CA-ului, deoarece este un act normativ și trebuie să respecte toate exigențele solicitate de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Această metodologie urma să fie supusă avizărilor autorităților publice, lucru care nu s-a întâmplat. În consecință, se pune în discuție legitimitatea acestui document.

Mențiuni:

L. VIȚU-EȘANU: Metodologia este un document de ordin intern.

DECIZIA nr. 160 din 26 mai 2023 se anexează.

Diverse:

E. RÎBCA: Potrivit CSMA, dreptul de a utiliza un slot în multiplex se acordă pe durata de valabilitate a licenței de emisie. Licența de emisie actuală a serviciului media audiovizual „Jurnal TV” expiră. Activitatea acestui multiplex este finanțată din bugetul public. În condițiile în care se micșorează numărul de sloturi utilizate, cresc cheltuielile pentru ceilalți utilizatori. În cazul de față este vorba de utilizarea rațională a banilor publici. În consecință, este necesară declanșarea unui concurs pentru acest slot din multiplexul A.

S. MARTIN: La 3 iulie 2023 va expira licența de emisie a „Reforma ART” SRL. Astăzi CA a decis eliberarea unei noi licențe. Este necesară organizarea unui nou concurs pentru utilizarea slotului disponibil din multiplexul A. Conform art. 26 alin. (7) din CSMA, acest slot poate fi scos la concurs după expirarea termenului licenței de emisie a furnizorului, în cazul când cererea de prelungire a acesteia a fost respinsă.

E. RÎBCA: Am altă opinie. Art. 26 alin. (7) citat de dl Martin prevede: „*Dacă cererea de prelungire a valabilității licenței de emisie a fost respinsă, frecvența sau canalul sînt scoase la concurs după expirarea termenului pentru care a fost acordată licența respectivă*”. În cazul de față este vorba de un slot, nu de o frecvență și/sau un canal de emisie. Consider că această prevedere, în acest caz, nu se aplică pentru că nu este prevăzut expres slotul. Mai avem o mică problemă aici: concursul poate fi inițiat după obținerea avizului organului central de specialitate – a Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării care, la rândul său, trebuie să obțină informația de la „Radiocomunicații”. Am pus în discuție acest aspect, pentru că este vorba de bani publici. Acest multiplex acționează din fondurile alocate de Guvernul Republicii Moldova.

S. MARTIN: În ce privește prevederea menționată supra, punctul meu de vedere este că această normă se aplică în acest caz.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU