



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 19
al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 09 iunie 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 7
TOTAL DECIZII ADOPTATE: 15
DECIZII ANEXATE: 161,162; 164 – 175

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Liliana VIȚU-EȘANU.

MEMBRII PREZENȚI: Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

SECȚIA JURIDICĂ: Grigore CHIȚANU (șef SJ).

INVITAȚI: Vasile Pleșca („MBC”), Ana Druguș („Nika TV”), Valentin Afteni („Selectcanal-TV”), Oxana Camaeva („Cinema 1”), Irina Stețco („Cinema 1”).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

1) Solicitare din partea furnizorului de servicii media A. Video - Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, de a amâna examinarea chestiunii nr. 10: Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 137 din 12 mai 2023.

2) La subiectul Diverse:

– propunere din partea membrului CA, Orest Dabija, de a include pe ordinea de zi chestiunea cu privire la dispunerea unui control a serviciului media audiovizual de televiziune „Zona M”.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media de radiodifuziune sonoră pentru anul 2022
Raportor: Ecaterina Covaci, consultant DLF

- 2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 75 din 17 martie 2023 („Nika TV Media”)
Raportor: Ecaterina Covaci, consultant DLF
- 3) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 107 din 21 aprilie 2023 („MBC”)
Raportor: Sergiu Martin, șef DLF
- 4) Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 112 din 28 aprilie 2023
Raportor: Sergiu Martin, șef DLF
- 5) Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate a distribuitorilor de servicii media pentru anul 2022 și prezentarea contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale
Raportor: Vitalie Bujnița, șef DACD
- 6) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 105 din 21 aprilie 2023 („TV-BOX” SRL)
Raportor: Vitalie Bujnița, șef DACD
- 7) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 106 din 21 aprilie 2023 (ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „MOLDTELECOM” SA, ÎM „MOLDCELL” SA și „ARAX-IMPEX” SRL)
Raportor: Ecaterina Rusu, controlor de stat superior DACD
- 8) Cu privire la examinarea rapoartelor de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „N4”, „Privesc.Eu TV”, „R Live TV”, „REN MOLDOVA”, „Studio-L”, „Exclusiv TV”, „TV6”, „TVC 21” și „Vocea Basarabiei TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018
Raportor: Artur Corcodel, consultant DACD
- 9) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 140 din 12 mai 2023 („Canal 3”)
Raportor: Victoria Stețcaia, șef adjunct DCSMA
- 10) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 138 din 12 mai 2023 („Orizont TV”)
Raportor: Alexandru Antocian, controlor de stat superior DCSMA
- 11) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 139 din 12 mai 2023 („Orhei FM”)
Raportor: Silvia Tonu, controlor de stat principal DCSMA
- 12) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 108 din 21 aprilie 2023 („TV-Găgăuzia”)
Raportor: Svetlana Secrieru, controlor de stat principal DCSMA
- 13) Cu privire la examinarea plângerii depuse de „A.Video-Content” SRL cu nr. 18/2023 din 19 mai 2023
Raportor: Ana Mititelu, consultant SJ
- 14) Cu privire la avizarea proiectului de lege privind Centrul Național de Apărare Informațională și Combatere a Propagandei – Patriot și modificarea unor acte normative
Raportor: Grigore Chițanu, șef SJ

15) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului serviciului media audiovizual de televiziune „ZONA M” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din CSMA.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media de radiodifuziune sonoră pentru anul 2022*

A raportat: Ecaterina Covaci

Raportul DLF se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Consider că aceste rapoarte, în mare parte, sunt pregătite conform rigorilor. Am constatat un șir de probleme la câțiva furnizori, unele din ele fiind neesențiale, iar altele sunt esențiale. Propun să aprobăm rapoartele anuale de activitate la majoritatea furnizorilor, cu excepția a 5 servicii media audiovizuale, cărora le vom solicita completarea datelor: „Radio Noroc”, „Art-FM”, „Love Radio”, „Radio Soroca” și „Pro 100 Radio”, deoarece s-au comis scăpări la capitolul transparența proprietății și la sursele de finanțare.

La consultările de săptămâna trecută, care au decurs în format online, au participat aproximativ 10 furnizori. Am așteptat un interes mai mare din partea furnizorilor, ținând cont de faptul că mulți dintre ei au întâmpinat probleme la întocmirea raportului. A fost pusă în discuție și problema „secret comercial” și am rămas uimit, deoarece acest model de raport anual a fost supus discuțiilor publice, a fost trecut prin expertiza Ministerului Justiției, ca să ajungem la momentul când unii furnizori pun la îndoială necesitatea de a publica toate datele din aceste rapoarte. Scopul indicării acestor date este absolut legitim – pluralismul în mass-media, care este o recomandare foarte clară din partea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei. Ne conducem și de Codul civil, care include prevederi referitor la secretul comercial și cum se aplică acestea în cazul problemelor ce țin de pluralismul mass-mediei. Menționez încă o dată că aceste rapoarte sunt publicate pe pagina web a CA și urmează să fie publicate, după ce vor fi aprobate, pe paginile web ale furnizorilor.

S-a decis:

1. Se aprobă rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor privați de servicii media audiovizuale pentru următoarele servicii de radiodifuziune sonoră: „Radio Plai”, „Eco FM”, „Autoradio/Avtoradio”, „Micul Samaritean”, „Vocea Speranței”, „Bizim Dalgamiz”, „Radio Pro-Mingir”, „Maestro FM”, „Dance FM”, „Bas FM”, „Russkoe Liubimoe”, „Rekord”, „Radio Orhei”, „Radio Relax” și „Radio One”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se solicită furnizorilor privați de servicii media audiovizuale să depună un nou raport anual de activitate pentru serviciile de radiodifuziune sonoră „Pro 100 Radio”, „Radio Noroc”, „Art-FM”, „Love Radio” și „Radio Soroca”, în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării prezentei decizii.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 161 din 09 iunie 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 75 din 17 martie 2023 („Nika TV Media”)*

A raportat: Ecaterina Covaci

Raportul DLF se anexează.

Mențiuni:

E. COVACI: Furnizorul de servicii media audiovizuale „Nika TV Media” SRL a solicitat anterior amânarea examinării subiectului, menționând faptul că după data de 26 mai 2023, va da curs solicitărilor noastre.

L. VIȚU-EȘANU: Noi am făcut acest lucru, am suspendat examinarea.

A fost audiată: Druguș Ana, administrator „Nika TV Media” SRL.

Reprezentantul „Nika TV Media” SRL a menționat că difuzarea serviciului media audiovizual „Nika TV” să efectuează prin intermediul distribuitorului de servicii media S.C. „Uplink” SRL, contractul de colaborare fiind valabil din 23.11.2022 până pe data 31.12.2025 și a fost anexat la dosarul prezentat la CA. Din motive de sănătate și tratament peste hotarele țării, administratoarea nu a avut posibilitate să gestioneze activitatea postului de televiziune și să producă programe noi, ci s-au retransmis doar din arhiva postului.

(Înregistrarea Video cu comentariile invitaților la ședință se păstrează în arhiva CA).

L. VIȚU-EȘANU: Dle Bujnița, șef DACD, vă rog să ne dați detalii despre controlul efectuat.

V. BUJNIȚA: În actele de constatare nu se regăsește serviciul media audiovizual „Nika TV”, nici la „Uplink” SRL, nici în ofertele posturilor TV din raioanele din centrul și sudul țării.

L. VIȚU-EȘANU: Contractul este, dar oferta distribuitorilor conține acest serviciu media audiovizual și dacă este distribuită „Nika TV” de către „Uplink”?

V. BUJNIȚA: În cadrul ultimei verificări, pe data de 29, 30 și 31 mai 2023, nu a fost constatată retransmisiunea serviciului media audiovizual „Nika TV”.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Mai mult decât atât, avem o scrisoare din partea „Uplink” SRL, prin care confirmă că retransmisiunea nu este efectuată în cazul serviciului media audiovizual „Nika TV”. Poate aveți emisie pe net? Atunci, problema dispare. Conform legii, trebuie să reluați emisia.

A. DRUGUȘ: Eu sunt unicul angajat al companiei, iar ceilalți sunt doar prestatori de servicii. Nu am avut posibilitate să mă ocup de aceasta, din motiv de sănătate.

E. RÎBCA: Acum examinăm rapoartele anuale ale furnizorilor de servicii media audiovizuale. Am găsit 10 televiziuni care au zero angajați, și nu văd o diferență dintre situația în care sunteți dvs. și celelalte servicii media audiovizuale. Conform legii, trebuia să reluați emisia.

L. VIȚU-EȘANU: Propun să mergem pe amenda minimă.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „Nika TV Media” SRL, dispus prin decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 75 din 17.03.2023.

S-a votat: **PRO – (7) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în valoare de 15000 de lei „Nika TV Media” SRL , în temeiul prevederilor art. 84 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod și se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 162 din 09 iunie 2023 se anexează.

Mențiune: *Subiectul nr. 3 din ordinea de zi a ședinței CA din 09.06.2023 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 107 din 21 aprilie 2023” (Raportor: Sergiu Martin, șef DLF) este inclus în Procesul-verbal nr. 19 A din 09.06.2023.*

4. S-a examinat: *Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 112 din 28 aprilie 2023*

A raportat: Sergiu Martin
Raportul SLF se anexează.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Ați primit azi mesajul din partea „Cotidian” SA?

S. MARTIN: Nu am primit.

E. RÎBCA: Mesajul a fost expediat chiar în prezența mea la adresa personală a dvs., cât și la adresa Consiliului. De ce nu ajung, este o problemă.

Cred că Serviciul juridic trebuie să stabilească anumite proceduri în ceea ce privește constatarea unor asemenea situații. Vă rog să elaborați niște procese-verbale, să-l semnați împreună cu juristul sau cu altă persoană din aparatul CA, asumându-vă, astfel, întreaga răspundere. Pentru asemenea situații trebuie stabilite anumite proceduri. Am fost și eu în situația când am expediat poze, screenshoturi membrilor CA chiar de la adresa mea personală, demonstrând astfel că mesajele nu ajung la adresele oficiale.

R. MIHALEVSCHI: Am constatat și eu că screenshoturile nu ajung cu succes. În mesaj este indicat timpul când a fost expediat mesajul, astfel putem fi siguri că mesajul a fost trimis, doar că a ajuns cu întârziere. În cazul dat, informația a fost expediată pe data de 31 martie, în jurul orei 13, aici nu am dubii. Ce ține de procedură, deja juriștii vor decide.

T. CRESTENCO: Am o neclaritate. Pe data de 3 aprilie 2023, furnizorul a telefonat la CA și a verificat dacă a ajuns raportul la adresa noastră. A fost informat că raportul nu a ajuns. Deci, când a expediat raportul, nu s-a asigurat că acesta a ajuns.

S. MARTIN: Pe 3 aprilie deja s-a asigurat, prin apel telefonic, dar deja era depășit termenul, cel de pe 31 martie.

T. CRESTENCO: De ce s-a prezentat și la 15 mai?

S. MARTIN: Eu personal am invitat furnizorul pentru a mă convinge că a expediat într-adevăr scrisoarea și screenshotul.

R. MIHALEVSCHI: În acea perioadă am avut și câteva zile libere, deci s-a suprapus termenul.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Mi se pare să avem proceduri în acest context, pentru că asemenea cazuri, cu siguranță, vom mai avea. A doua remarcă: atunci când s-a aplicat această sancțiune, nu am votat pentru aplicarea sancțiunii. Mi-am pus întrebarea unui conflict de interese, dar, deocamdată, nu-l văd. Să se pronunțe Direcția juridică, dacă este cazul.

S-a decis:

Decizia nr. 112 din 28 aprilie 2023 se modifică după cum urmează:

Partea de motivare:

- la alineatul 3, după denumirea „R Live TV”, se introduce denumirea „TVC 21”;
- alineatul 4 va avea următorul cuprins: „General Media Grup Corp” SRL a prezentat cu întârziere raportul anual de activitate pentru serviciul media „Publika TV” (raport prezentat la data de 05.04.2023)”.

Partea dispozitivă:

- la punctul 3, se exclude textul „fiecare furnizorii privați de servicii media audiovizuale „Cotidian” SA, fondator al serviciului de televiziune „TVC 21”, și”;
- la punctul 5, se exclude denumirea „Cotidian” SA” și textul: „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei furnizorul privat de servicii media audiovizuale „Cotidian” SA, fondator al serviciului de televiziune „TVC 21”, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru neprezentarea în termen a raportului anual”;
- la punctul 6 se exclude denumirea „Cotidianul” SA”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 164 din 09 iunie 2023 se anexează.

5. S-a examinat: Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale distribuitorilor de servicii media pentru anul 2022 și prezentarea contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale

A raportat: Vitalie Bujnița

Raportul DACD se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Am analizat rapoartele prezentate și am constatat că distribuitorii de servicii media se confruntă cu probleme la completarea declarației pe propria răspundere. În unele din ele nu este clar dacă proprietarul beneficiar are sau nu are cota-parte. De exemplu, la rubrica „capitalul social”, în locul denumiri serviciului media în care au cote, au inclus suma acestei cote, deci au avut probleme la completarea declarației. Am observat că au avut probleme și la completarea punctelor care se referă la studiourile de retransmisiune proprii și rețelele de comunicații electronice în locațiune. Anul viitor, propun să facem consultări privind completarea acestui document, care mi se pare că nu este complex.

V. BUJNIȚA: Am avut o comunicare intensă cu distribuitorii, dar, din păcate, s-au omis unele momente. Anul viitor, va fi necesar să organizăm o masă rotundă, în format online sau cu prezența fizică, și să descifrăm fiecare punct.

L. VIȚU-EȘANU: Am făcut deja consultări publice pe marginea Regulamentului și acum tot am făcut. Când sunt invitați, nu manifestă prea mare interes, iar în timpul completării, apar întrebări.

R. MIHALEVSCHI: Poate punem în discuție și unele instrucțiuni cu privire la completarea acestor rapoarte.

L. VIȚU-EȘANU: Sau, mai întâi, să colectăm toate întrebările de la ei.

L. TUREA: Cred că e necesară o analiză a rapoartelor, de văzut care sunt problemele-cheie și în vederea următorului raport, de stabilit niște întâlniri.

L. VIȚU-EȘANU: Consider în cazul celor care nu au prezentat deloc raportul, nu aș merge pe amenda minimă, s-ar impune o diferențiere. Pentru primii doi – 7 000 de lei. Pentru cei care sunt în insolvabilitate, propun amenda minimă.

E. RÎBCA: Cred că amenda trebuie să fie aceeași pentru toți. Mai mult decât atât, rezultatul este previzibil. În cazul când în insolvabilitate, amenzile nu vor fi achitate, pentru că în asemenea situații, există anumite priorități: salariile, impozitele ș.a.m.d. Să aplicăm principiul nediscriminării. În cazul în care avem aceeași situație, să fie aceleași sancțiuni.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, în cazul acesta, propuneți 5 000 pentru toți?

E. RÎBCA: Propun să fie egale, indiferent care este mărimea amenzii.

R. MIHALEVSCHI: În cazul furnizorilor, a fost diferențiat.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, să dăm tuturor 7 000 de lei, așa am dat anterior pentru neprezentarea rapoartelor.

S-a decis:

1. Se aprobă rapoartele anuale de activitate pentru anul 2022 ale distribuitorilor de servicii media, conform listei din proiectul de decizie.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei distribuitorul de servicii media „OLDIMA” SRL, pentru omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din CSMA.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei distribuitorul de servicii media „SMART-NETWORK” SRL, pentru omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din CSMA.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei distribuitorul de servicii media „BRAVOS-CONNECT” SRL, pentru omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a raportului de activitate anual în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. c) din CSMA.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 165 din 09 iunie 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 105 din 21.04.2023*

A raportat: Vitalie Bujnița
Raportul DACD se anexează.

Întrebări către raportor:

L. VIȚU-EȘANU: În cadrul acestui control a fost depistată încălcare, nu au fost prezentate contractele?

V. BUJNIȚA: „TV-BOX” SRL a prezentat factura de la compania „RADIO-STAR” SRL, iar pentru „CBS Reality”, a prezentat un acord de stingere a datoriei. Pentru „BBC World News” a prezentat un contract care a expirat la 31 martie 2023, dar în acest contract este menționat: „cu o posibilă prelungire a perioadei de retransmisiune”, nefiind menționat dacă este o prelungire în mod tacit sau prin semnarea unui nou acord.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, documentele care ne-au fost prezentate nu constituie de fapt contractele propriu-zise?

V. BUJNIȚA: Da.

E. RÎBCA: Noi am avut un alt proiect de decizie, dar am o întrebare, în contextul acestui ultim proiect de decizie: care este încălcarea? Proiectul conține multă informație și vreau să înțeleg, în cazul căror servicii media audiovizuale retransmise s-au încălcat drepturile de autor și dacă ține această încălcare de petiționar sau ...?

V. BUJNIȚA: „RADIO-STAR” SRL ne-a informat ca a suspendat contractul, dar totuși facturează în fiecare lună.

E. RÎBCA: Atunci de ce trebuie să intrăm în relațiile lor contractuale? Pe de o parte, ei ne informează că contractul a expirat, iar pe de altă parte, persoana juridică cu care au încheiat contractul ne prezintă dovezi că le sunt expediate, spre plată, facturi. Analizăm aici contractele dintre ei, suspendarea, rezoluțiunea contractelor? Există încălcare în acest caz sau nu?

V. BUJNIȚA: I-am invitat la ședință, dar, din păcate, nu au venit să se expună la acest subiect nici reprezentantul companiei „TV-BOX” SRL, nici al „RADIO-STAR” SRL. Am dori să auzim dacă continuă relațiile lor contractuale, având în vedere că „TV-BOX” SRL este facturat în fiecare lună.

Gr. CHIȚANU: La începutul anului, „RADIO-STAR” a prezentat contractele cu toate posturile. Ne-au mai informat că au reziliat contractul cu „TV-BOX”, dar noi nu intervenim în relațiile lor contractuale. Nu este vorba de o simplă reziliere, urmează și un proces de judecată. Dar bănuiala rezonabilă ar fi că ei nu au reziliat, deoarece ei facturează. Deci, contractele au fost prezentate la început de an, dar ținând cont că avem și notificarea că au reziliat contractul unilateral, vom interveni cu o autosesizare, ca ulterior să fie supus unui control din oficiu. De facto, noi am constatat că contractul încheiat cu „RADIO-STAR” există, se solicită și plățile, deci contractele prezentate la început de an au valabilitate.

Avem alte două posturi care nu sunt reprezentanții „RADIO-STAR” SRL și care nu au prezentat niciun contract, au expediat doar niște scrisori. Aici nu constatăm încălcarea art. 23, aici e vorba de încălcarea drepturilor de autor, deoarece nu cunoaștem dacă reprezentanții postului au pretenții. Totuși, distribuitorul e obligat să prezinte contractul sau o scrisoare permisivă.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Dacă am înțeles bine, nu putem constata încălcarea în ceea ce privește relațiile dintre „TV-BOX” SRL și „RADIO-STAR” SRL. Întrebarea următoare ține exact de aceste două servicii media audiovizuale din străinătate, care sunt retransmise și care ne-au prezentat acte prin care ni se demonstrează că se duc tratative în ceea ce privește semnarea unor contracte. În ce măsură trebuie să constatăm acum o încălcare sau să nu o constatăm, în condițiile în care peste două săptămâni ne vor prezenta acest contract semnat, ei fiind acum la procesul de negociere al prețurilor? Poate este cazul să mai așteptăm puțin și să scoatem din proiectul deciziei această constatare și să avem doar o constatare în ceea ce privește relațiile dintre „RADIO-STAR” SRL și agentul din Republica Moldova? Astăzi evaluăm dacă există relații contractuale sau nu există. La nivel practic, am văzut

nu o singură dată că se pornesc negocierile, se pornește lucrul între agenții economici și doar peste jumătate de an se semnează contractul.

Gr. CHIȚANU: În proiect am inclus dovezi că între ei au loc negocieri. E posibil să amânăm sau să facem un control repetat ulterior.

E. RÎBCA: Credeți că este nevoie de un termen de 2-3 luni?

Gr. CHIȚANU: Nu pot să vă spun, căci au o problemă în ceea ce ține de administrator. Dar este cert faptul că trebuie să prezinte contractul.

R. MIHALEVSCHI: Exact această întrebare o am și eu. Au prezentat contracte valabile sau nu au prezentat? Înțeleg că se duc tratative, dar dacă există relații, trebuie să fie și contractul.

L. VIȚU-EȘANU: Înseamnă că nu au acoperire legală acum?

R. MIHALEVSCHI: Aceasta vreau să înțeleg și eu. În timpul verificării, au prezentat vreun contract cu „Disney Junior”?

V. BUJNIȚA: Au prezentat doar corespondența.

R. MIHALEVSCHI: Doar corespondența că duc tratative? Dar anterior, au avut relații contractuale?

V. BUJNIȚA: Inițial, au avut relații contractuale.

E. RUSU (controlor de stat superior DACD): A existat un contract valabil până în 31 decembrie 2022. Oferta pe care a făcut-o „The Walt Disney” este pentru perioada 01.01.2023 – 31.12.2025 și este în proces de negociere. Pe data de 06.04.2023, contabilă companiei „TV-BOX” SRL ne-a informat că la moment nu au administrator și nu are cine semna contractul.

R. MIHALEVSCHI: Când a fost expediată oferta de către deținătorul dreptului de autor?

E. RUSU: Avem o scrisoare din 24.05.2023, iar în ofertă nu este indicată data. Este menționată doar perioada în care deținătorul dreptului de autor oferă distribuitorului dreptul la retransmisiune: 01.01.2023 – 31.12.2025.

R. MIHALEVSCHI: Sunt dubii de ordin legal, dle Chițanu? Dacă vor încheia contractul peste două săptămâni, vom avea probleme. Putem amâna pentru două săptămâni.

L. VIȚU-EȘANU: Nu știu cum vor încheia un contract, neavând un administrator.

R. MIHALEVSCHI: Îmi este clar că nu a prezentat documentul. Dar dacă există alte circumstanțe care ar schimba situația în acest control, putem amâna subiectul, nu văd o urgență aici. Nu doresc să fie sancționat, dar, totodată, să acționăm conform legii.

A. GONȚA: O precizare, vă rog. În sesizarea dlui Rîbca era indicată respectarea art. 17 și a drepturilor de autor?

V. BUJNIȚA: Da.

Gr. CHIȚANU: Da, am indicat și respectarea drepturilor de autor, în baza notificării depuse de „RADIO-STAR” SRL. Am constatat că au contractul cu această companie, deoarece au expediat facturi. Dacă nu ar fi contractul, nu ar fi posibilă facturarea.

E. RÎBCA: Republica Moldova și-a asumat angajamentul să fie respectate drepturile de autor atât în raport cu persoanele rezidente în țara noastră, cât și cu cetățenii străini. A sancționa pentru faptul că nu s-a prezentat un contract care nu există mi se pare puțin rezonabil. Cred că este cazul să constatăm rezultatele monitorizării în ceea ce privește relațiile TV-BOX” SRL cu agentul „RADIO-STAR” SRL. Respectiv, să prevedem, printr-un punct separat, că CA va reveni la examinarea acestui subiect peste 3 luni de zile, spre exemplu.

Gr. CHIȚANU: Conform art. 83 alin. alin. (13), CA contribuie plenar la soluționarea pe cale amiabilă a petițiilor.

L. VIȚU-EȘANU: Propuneți să angajăm administrator pentru unul dintre cei mai mari distribuitori din țară? Eu personal văd o încălcare. S-au solicitat drepturile de autor, dar ele nu există. Acoperire legală pentru distribuirea acestor posturi nu există în acest moment Voi vota pentru sancțiune.

R. MIHALEVSCHI: În cazul în care aplicăm sancțiune, credeți că în două săptămâni ei vor veni cu contractul și vor demonstra altceva?

Gr. CHIȚANU: În acest caz, contractul va fi semnat cu o dată ulterioară. În momentul adoptării deciziei, nu a fost prezentat niciun contract.

E. RÎBCA: Cum să prezinți ceea ce nu există? Noi îi sancționăm pentru faptul că ei nu au contract, dar vor achita pentru această perioadă pentru drepturile de autor?

Gr. CHIȚANU: Sancțiunea se aplică în baza art. 84, pentru neprezentarea contractului.

E. RÎBCA: Cred că adoptarea unui număr cât mai mare de sancțiuni nu este un scop în sine.

L. VIȚU-EȘANU: Propun amenda minimă.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului distribuitorului de servicii media „TV-BOX” SRL.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TV-BOX” SRL pentru omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deținătorii dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. h) din CSMA.

S-a votat: PRO – (5) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. **CONTRA – (2)** – Orest DABIJA, Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

O. DABIJA: Argumentele dlui Rîbca sunt concludente. Am întâlnit și eu situații când contractele se semnează cu întârziere. Existența negocierilor mă convinge de faptul că vor fi încheiate și aceste contracte.

DECIZIA nr. 166 din 09 iunie 2023 se anexează.

7. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 106 din 21.04.2023*

A raportat: Ecaterina Rusu

Raportul DACD se anexează.

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Ambele monitorizări au vizat respectarea/nerespectarea art. 17. Cum s-au efectuat monitorizările, la nivel practic, în ceea ce privește respectarea/nerespectarea acestui articol, ce țin de securitatea națională? Ați monitorizat o zi sau doar câteva ore, fiind la fiecare dintre acești distribuitori? Vreau să înțeleagă și publicul în ce condiții activează CA-ul, pentru că fiecare stă acasă și privește posturile retransmise de propriul distribuitor de servicii media și are impresia că noi avem acces la toți distribuitorii de servicii media.

E. RUSU: Am efectuat un control inopinat. Am mers la sediul fiecăruia dintre acești distribuitori, unde persoana responsabilă ne-a oferit acces la un monitor care captează oferta retransmisă către abonați. A fost verificat dacă este semnal pentru fiecare serviciu media audiovizual și s-a urmărit acest moment timp de 5-10 minute.

V. BUJNIȚA: Vreau să menționez că serviciile media audiovizuale care provin din țările care nu au ratificat Convenția, am verificat programul, emisiunile, filmele care le retransmit și pe Internet anume în momentul când eram la fața locului.

E. RÎBCA: În 5-10 minute ați constatat că nu se încalcă art. 17.

E. RUSU: Da, pentru fiecare post de televiziune.

L. VIȚU-EȘANU: Faceți și o analiză a grilelor tuturor distribuitorilor înainte de controale?

E. RUSU: Exact. Înainte și după control analizăm grilele.

V. BUJNIȚA: Înainte de a ieși în teritoriu am făcut o analiză a grilelor, dar avem și informațiile din partea unei companii contractate, care are grila unor posturi „mai periculoase” și se analizează cu 2 săptămâni înainte de control. Ei identifică și stopează acea emisiune care ar cădea sub incidența art. 17.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele controlului distribuitorilor de servicii media ÎM „ORANGE MOLDOVA” SA, „MOLDTELECOM” SA, ÎM „MOLDCELL” SA și „ARAX-IMPEX” SRL.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 167 din 09 iunie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a anunțat o pauză tehnică de 5 minute.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Reluarea ședinței

8. S-a examinat: Cu privire la examinarea rapoartelor de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „N4” „Privesc.Eu TV”, „R Live TV”, „REN MOLDOVA”, „Studio-L”, „Exclusiv TV”, „TV6”, „TVC 21” și „Vocea Basarabiei TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

A raportat: Artur Corcodei
Raportul DACD se anexează.

A fost audiat: Valentin Afteni, director „SELECTCANAL – TV” SRL.
(Înregistrarea Video cu comentariile invitatului la ședință se păstrează în arhiva CA).

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Vă rog să vă expuneți pe mărimea amenzilor.

A. GONȚA: În raport este indicată valoarea maximă și valoarea medie a devierilor. Eu am făcut o analiză a încălcărilor și am întocmit o listă cu serviciile media audiovizuale care au cele mai mari devieri.

– „TVC 21” are cele mai mari devieri. Deși sunt doar 7 devieri, ele sunt grave. Deviația maximă este -11.9 unități de tărie sonoră; deviația medie constituie -4.8 unități de tărie sonoră. Propun o amendă de 9 000 de lei.

– „Studio-L” a comis 35 de devieri destul de mari: deviația maximă este -8.9 unități de tărie sonoră și deviația medie fiind -3.4 unități de tărie sonoră. Propun amenda de 8 000 de lei.

– „N4”, „REN MOLDOVA” și „TV6” au cam aceeași gravitate a devierii. „N4”: -3.7 – deviația maximă și -1.9 – deviația medie. „REN MOLDOVA”: -2.5 – deviația maximă și -1.7 – deviația medie. „TV6” : -2.4 – deviația maximă și -1.4 – deviația medie. Propun mărimea amenzii de 7 000 de lei.

– „R Live TV” a comis 3 devieri a nivelului tăriei sonore: -1.8 – deviația maximă și -1.5 – deviația medie. Propun o sancțiune de 6 000 de lei.

– „Exclusiv TV” are și cantitativ, și după gravitate, cele mai mici devieri: -1.2 – deviația maximă și -1.05 – deviația medie. Propun o sancțiune de 5 000 de lei.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizărilor serviciilor media audiovizuale de televiziune „N4” „Privesc.Eu TV”, „R Live TV”, „REN MOLDOVA”, „Studio-L”, „Exclusiv TV”, „TV6”, „TVC 21” și „Vocea Basarabiei TV”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „SELECTCANAL – TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „N4”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSAM.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSAM.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „TELEPROIECT” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „REN MOLDOVA”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSMA.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 8 000 de lei „Studio-L” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Studio-L”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSAM.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSAM.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSAM.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu amendă în mărime de 9 000 de lei „COTIDIAN” SA, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TVC 21”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSAM.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 168 din 09 iunie 2023 se anexează.

9. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 140 din 12 mai 2023*

A raportat: Victoria Stețcaia

Raportul DCSMA se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Propuneri pe mărimea amenzii, vă rog.

E. RÎBCA: Având în vedere că sunt încălcări repetate, propun aplicarea unei sancțiuni de 7 000 de lei.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 3”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Telestar Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea prevederilor licenței de emisie, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA. **CONTRA – (1)** – Ana GONȚA.

Motivarea votului:

A. GONȚA: Am votat împotriva sancțiunii, pentru că, în primul rând, nu am votat pentru inițierea acestui control. În al doilea rând, acest serviciu media audiovizual era în insolabilitate atunci când am vrut să inițiez un alt tip de control. Consider că nu este echitabilă aplicarea unei sancțiuni.

DECIZIA nr. 169 din 09 iunie 2023 se anexează.

10. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 138 din 12.05.2023.*

A raportat: Alexandru Antocian
Raportul DCSMA se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: La ședință nu sunt prezenți reprezentanții postului, și nici opinia postului față de raport nu a fost prezentată.

O. DABIJA: Într-adevăr, s-a constatat o încălcare a art. 13 – lipsa echilibrului. Este necesar să existe o critică a oricărei guvernări, mai ales în astfel de probleme cum sunt reforma justiției. În opinia mea, era necesar ca moderatorul să prezinte mai pe larg poziția guvernării sau să fie invitat și un reprezentant din partea guvernării, ca să echilibreze discuțiile din platou. Au fost critici, unele îndreptățite, altele – de altă natură, dar acest dialog a fost absolut dezechilibrat. Chiar în debutul emisiunii, prezentatorul afirmă că toți invitații se vor expune la subiectul situației în justiție, în afară de el, pentru a nu fi sancționat de CA. În opinia mea, el emite judecăți de valoare vizavi de ceea ce se întâmplă în justiția moldovenească, inclusiv și mențiunea ce se referă la modificarea regulilor jocului de fiecare dată – este o apreciere personală a prezentatorului.

Altă apreciere este că cei din PAS au luptat cu toate simbolurile cu care au putut. Da, sunt metafore, ele se admit, dar e cert că a încercat să direcționeze discuțiile spre un fâgaș convenabil. Chiar și prezentarea dlui Nicolae Pascaru drept activist civic mi s-a părut stranie, căci dumnealui a fost deputat și, de obicei, persoanele sunt prezentate cu funcția cea mai înaltă pe care au deținut-o.

Sunt de acord că criticile guvernării trebuie să existe, dar cel mai deranjant a fost momentul când toți invitații au vehiculat ideea că există comenzi de peste hotare executate de actuala putere. Această acuzație adusă suveranității naționale mi se pare foarte gravă, prezentatorul nu a încercat nici măcar o dată să ridice semne de întrebare vizavi de aceste acuzații. Mai mult ca atât, la minutul 10, a mai făcut și o aluzie hiperfină la Rothschild, lansând o pistă de discuție pentru invitați, ca să fie iarăși acuzate Statele Unite și Occidentul, precum că ne-ar coloniza și că Republica Moldova este un stat controlat din afară. Nici aici prezentatorul nu a intervenit pentru a tempera aceste acuzații. Aceasta a fost una dintre cele mai grave încălcări, cât și lipsa echilibrului.

A. GONȚA: Libertatea de exprimare și, mai ales, pluralismul de idei sunt niște valori incontestabile ale unei democrații. Mass-mediei și jurnaliștilor le revine un rol crucial în apărarea și în fortificarea acestor valori. Problema este cum se face acest lucru și cu ce valori personale și profesionale se promovează acestea. Poate să nu-mi placă, ba chiar nu-mi plac multe lucruri pe care le spun invitații în această emisiune sau în oricare alta. Ele pot să nu rezoneze cu opinia mea, cu viziunile, cu ideologiile sau cu valorile pe care le am, dar, ca beneficiar de informație, am nevoie să aud aceste păreri alternative. Dar până aici, e în regulă, pentru că toate elementele acestea sunt protejate de libertatea de exprimare. Problema, din punctul meu de vedere, apare atunci când persoana care își asumă rolul de jurnalist într-o societate democratică înțelege să facă aluzii zeflemitoare, sugestii, afirmații acuzatoare pe care le pasează invitaților tocmai ca să nu fie sancționat de CA. Acest lucru l-aș califica drept lipsă de respect, manifestat în direct de către prezentator, considerând că astfel își face meseria de câine de pază al societății. Și guvernarea, și guvernanții, și autoritățile trebuie criticate pentru deciziile luate și acțiunile întreprinse, sunt absolut de acord. Dar atunci când, pe lângă faptul că cei vizați (au fost și atacuri la persoană destul de dure în această emisiune) nu sunt prezenți în emisiune pentru a se apăra sau a-și exprima punctul de vedere, moderatorul ghidează discuția, în mod vădit, unilateral, spre un fâgaș anume. Aici, din punctul meu de vedere, este prezent și elementul relei-credințe, nu am văzut buna-credință.

Cele 36 de secunde de citate indirecte, afișate pe ecran, în care moderatorul prezintă poziția lui Nicu Popescu și pe cea a lui Lilian Carp, au fost făcute pentru bifă, a fost foarte clar, ca CA-ul să nu se autosesizeze sau să nu fie sesizat, și nu de dragul exercitării corecte și oneste a meseriei de jurnalist echidistant.

Sunt de acord cu concluziile raportului, nu pot decât să regret această abordare și să-mi exprim speranța că vom ajunge zile când în Moldova rolul jurnalistului va fi înțeles totuși diferit în edificarea unei societăți democratice.

Moderatorul a mai menționat că „*suntem singura televiziune care criticăm*”. Și aici tot văd un moment periculos. Toți critică, dar este important felul în care o faci.

Părerea mea este că trebuie să aplicăm o sancțiune minimă – 5 000 de lei, deoarece este o emisiune de dezbatere, nu sunt știri.

L. TUREA: Îmi pare că a fost o emisiune cu rea-credință, manipuloare. Propun amenda maximă. Cred că trebuie să fie mai responsabili.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 5 000 de lei ARCHIDOC GROUP” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA. **CONTRA – (1)** – Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 10 000 de lei ARCHIDOC GROUP” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

S-a votat: PRO – (1) – Larisa TUREA. **CONTRA – (6)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

L. TUREA: Jurnaliștii trebuie să fie responsabili. Am constatat rea-credință în această emisiune.

DECIZIA nr. 170 din 09 iunie 2023 se anexează.

11. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 139 din 12 mai 2023 („Orhei FM”)*

A raportat: Silvia Tonu

Raportul DSMA se anexează.

Mențiune: Serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei FM” și-a expus poziția vizavi de raportul de monitorizare. (Scrisoarea se anexează).

Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Au fost monitorizate programe audiovizuale de știri? Care este perioada de monitorizare?

Raportor: O săptămână.

E. RÎBCA: Câte încălcări au fost constatate?

Raportor: Doar una.

L. VIȚU-EȘANU: O încălcare din cele 5 pe subiecte politice?

Raportor: Da.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

R. MIHALEVSCHI: Vreau să dau citire Hotărârii Curții Constituționale: „Curtea a declarat neconstituțional textul din Legea privind contracararea activității extremiste și cele care pot fi confundate cu acestea din definiția „activitatea extremistă”. Totodată, Înalta Curte a recunoscut constituțional art. 21 alin. (5) din Codul contravențional și prevederile art. 1 din Legea privind contracararea activității extremiste și cele care pot fi confundate cu acestea din definiția „activitatea extremistă”. Deci, restricțiile într-adevăr s-au menținut, nu s-a schimbat nimic. Sunt schimbări doar în definiția din această lege. Din această știre, după cum am înțeles eu, Curtea Constituțională a permis purtarea panglicii „Sf. Gheorghe”, iar poliția, în pofida acestei decizii, va aplica amenzi. Corect ați menționat în proiectul deciziei: lipsa de context, căci contextul contează aici. Înțeleg că o știre scurtă prezentată în format radio poate fi destul de rezumativă, dar în alte cazuri, am observat că există și contextul, inclusiv în cazul acestui serviciu media. De exemplu, subiectul cu Marcela Paladi a fost destul de amplu. Dar dacă lipsește contextul, se poate crea o imagine greșită despre cele relatate.

Consider că sancțiunea cu avertizare publică este proporțională în acest caz.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă am fi fost la o treaptă care ar fi impus o amendă, ar fi fost mai complicat, din perspectiva proporționalității, căci se atestă doar o singură încălcare. Este de menționat că acest narativ a fost creat cu anticipare, înainte ca să se producă evenimentul.

O. DABIJA: În acea ședință intenționam și eu să solicit o monitorizare a acestui serviciu de radiodifuziune sonoră, dar ascultasem buletinele de știri din 10, 11 și 12 mai, și nu am constatat alte încălcări. Voi susține sancțiunea cu avertizare publică, chiar dacă este vorba de o singură încălcare.

S-a decis:

1. Se ia act de raportul de control al serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei FM”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA FORUM” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Orhei FM”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 171 din 09 iunie 2023 se anexează.

12. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 108 din 21 aprilie 2023*

A raportat: Svetlana Secieru

Raportul DCSMA se anexează.

Propuneri pe mărimea amenzilor:

L. VIȚU-EȘANU: Diferența nu este mare, se atestă o dinamică pozitivă, propun amenda minimă

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual public regional de televiziune „TV-Găgăuzia”.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 15 000 de lei Compania Publică „Găgăuziya Radio Televizionu”, fondatoarea serviciului media audiovizual public regional de televiziune „TV-Găgăuzia”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 4 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. f) din Cod.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Orest DABIJA, Tatiana CRESTENCO, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 172 din 09 iunie 2023 se anexează.

13. S-a examinat: *Cu privire la examinarea plângerii depusă de „A. Video-Content” SRL cu nr. 18/2023 din 19 mai 2023*

A raportat: Ana Mititelu

Raportul SJ se anexează.

A fost audiată: Stețco Irina, administrator „A. Video-Content” SRL.

I. STEȚCO a menționat că din luna decembrie 2022, perioada în care serviciul media de televiziune „Cinema 1” a primit statutul de post de televiziune național, au avut loc deja trei monitorizări, temei pentru care „A. Video-Content” SRL a depus plângerea examinată în ședința de astăzi. În această perioadă a fost depusă și cererea la adresa CA, pentru a schimba Concepția generală a serviciului de programe.

(Înregistrarea Video cu comentariile invitatei la ședință se păstrează în arhiva CA).

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

L. VIȚU-EȘANU: Decizia privind clasificarea serviciului media de televiziune „Cinema 1” în național a fost luată în luna martie 2022, clasificarea urmând să intre în vigoare din 1 septembrie. Deci, din luna martie deja ați știut că în septembrie urma să acționați într-un alt regim și să respectați legislația pe alte cote. Ce a făcut postul dvs., atât de dornic să facă programe locale și în limba română? A atacat acel clasificator și a obținut suspendarea deciziei, arătând foarte clar dorința de a nu face programe locale și în limba română.

O. DABIJA: Deoarece am fost vizat, am făcut un calcul rapid și am constatat că în 10 luni de zile, din martie 2022 până în ianuarie 2023, au fost dispuse 5 monitorizări similare privind activitatea serviciului media audiovizual „10 TV”, dintre care trei autosesizări au fost din partea mea. Deci, nu există un interes față de „Cinema 1”. De fiecare dată când există semnale că nu sunt îmbunătățiri, eu lansez monitorizări repetate.

E. RÎBCA: Avem un proiect de decizie, în care trebuie să votăm prezenta petiție. O întrebare către Departamentul juridic: ce se întâmplă în cazul în care nu votăm pentru a se admite această plângere? Nu este o absurditate dacă am terminat de discutat subiectul și votăm pentru a o admite?

Gr. CHIȚANU: În cazul când se admite plângerea, urmează să fie dat curs solicitării de a iniția controlul solicitat de petiționar.

E. RÎBCA: Deci, se solicită un control și trebuie să le prezentăm informația asupra acestui control? Departamentul deja a elaborat și a prezentat această informație de la tribună și să votăm acum pentru a admite? Deja s-au făcut toate acțiunile în acest sens.

A. GONȚA: Putem să o respingem.

E. RÎBCA: Deja am pregătit informația și acum să o respingem. Trebuie să găsim soluția corectă. Voi da citire unui fragment din această petiție: „Reieșind din cele expuse, insistăm ca Consiliul să ne dea explicații cu privire la cele expuse și să dispună monitorizarea tuturor serviciilor media audiovizuale la capitolul respectării Concepției generale”. Deci, o admitem parțial?

Gr. CHIȚANU: Dacă se admite petiția, trebuie de dat curs și solicitării privind controlul. Dacă respingeți petiția, se respinge și solicitarea.

E. RÎBCA: Mă adresez reprezentantului furnizorului de servicii media. În această petiție am găsit doar două cereri. Prima: să vă prezentăm informație la întrebarea „de ce ...?”. A doua: ați cerut să monitorizăm toate serviciile media audiovizuale la capitolul respectării Concepției generale. Ați mai cerut prin această petiție ceva?

I. STEȚCO: Doar aceste două.

L. VIȚU-EȘANU: Deja am menționat în ședința de azi, când am examinat Concepțiile de programe, că în momentul când va intra în vigoare noul Regulament cu privire la licența de emisie și autorizație, vor trece toți prin control, deci ne-am luat deja acest angajament, public. Putem să considerăm că am satisfăcut această solicitare din plângerea depusă, pentru că din propria inițiativă am informat că vom face acest lucru. Am organizat și consultări publice pe Concepție și pe Regulament, care se află acum la expertizare la Ministerul Justiției.

E. RÎBCA: Ni s-au cerut două lucruri în această petiție, și ambele trebuie puse la vot.

T. CRESTENCO: Am o întrebare către reprezentant. În petiție solicitați ca să fie dispusă monitorizarea Concepției tuturor furnizorilor. Inclusiv a dvs.? Examinăm cererea dvs. în care ne învinuiți că nu suntem imparțiali și ne rugați să dispunem un control. Reiese că iarăși trebuie să vă supunem unui control?

I. STEȚCO: Cu excepția noastră, căci noi suntem petiționarii.

L. VIȚU-EȘANU: Eu personal consider că putem vota pentru respingerea acestei petiții, pentru că deja am prezentat informațiile și am demonstrat că ceea ce este indicat în petiție nu este adevărat.

E. RÎBCA: Doar o precizare. Noi deja am prezentat public această informație, să o respingem nu putem, pentru că de facto, parțial, am acceptat această petiție.

L. VIȚU-EȘANU: Nu putem admite, căci se admit și acuzațiile.

L. TUREA: Ni se incriminează și un interes personal ascuns, e foarte gravă acuzația.

Gr. CHIȚANU: Reiese că în baza acestor acuzații, se solicită dispunerea controlului pentru toți furnizorii.

L. VIȚU-EȘANU: Informațiile pe care le-am adus sunt o probă că acuzațiile care ni s-au adus nouă, CA-ului, sunt nefondate. Dacă admitem parțial, înseamnă că suntem de acord cu acuzațiile înaintate.

E. RÎBCA: În ultimul alineat este scris clar: „se solicită monitorizarea” și „rugăm să ne prezentați informația”. Sunt două cereri distincte cu privire la două activități distincte.

L. VIȚU-EȘANU: Noi decidem dacă le dăm curs sau nu. În condițiile în care în petiție ni se aduc acuzații grave, nu văd cum putem să o admitem.

E. RÎBCA: Rog juristul să formuleze corect cum să punem la vot. Se admite sau se respinge cererea?

L. VIȚU-EȘANU: Nu e cerere, este formulată ca o plângere.

E. RÎBCA: Conform legislației în vigoare, orice petiție, indiferent că e numită plângere, cerere sau sesizare, este petiție. În această petiție sunt două cereri. O petiție înseamnă cerere de acțiuni din partea unei autorități publice. Poate fi o cerere de prezentare a unor informații, o cerere de adoptare a unei decizii, o cerere de aplicare a sancțiunilor. Ni se cer două acțiuni. Prima este să oferim informația, și ea deja a fost oferită azi. A doua cerere include solicitarea de monitorizare.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă am fi primit o petiție exact așa cum ați enunțat-o dvs., am fi acceptat-o cu mare drag. Dar înainte de asta, acolo se aduc acuzații. În cazul acesta, sau suspendăm examinarea și nu au decât să ne prezinte o altă petiție cu aceste două solicitări, expres, fără toate acuzațiile, sau în cazul acesta, nu văd cum am putea admite parțial, căci ni se aduc acuzații care nu corespund realității, tocmai am prezentat de la tribună dovezi.

E. RÎBCA: Legislația în vigoare nu prevede un asemenea temei de a respinge o petiție. Unul dintre temeiurile de a respinge o petiție, prevăzute în Codul administrativ, este: 1. Când aceasta este anonimă; 2. Când conține insulte. Acuzațiile nu sunt printre temeiurile legale de a respinge o petiție. Este vorba doar de formulare în acest caz, nu suntem în contradicție în esență.

Gr. CHIȚANU: Avem solicitarea să le dăm explicații la acuzații. A doua solicitare – de a dispune monitorizarea. Explicații la acuzații deja am dat prin argumentarea deciziei – de a nu admite acuzațiile. Dacă le admitem, reiese că admitem și plângerea și trebuie să dispunem și controlul.

L. VIȚU-EȘANU: Reiese că suntem de acord cu acuzațiile care ne-au fost aduse. Putem doar să luăm act de petiție?

Gr. CHIȚANU: Putem să luăm act de petiție. Am adus deja argumente cu privire la acuzații, nu le-am afectat dreptul nicicum. Conform art. 17 din Codul administrativ, o persoană sau o autoritate poate să atace în instanța de judecată, dacă i se afectează dreptul. Dar noi le-am adus toate argumentele la acuzațiile înaintate. La a doua solicitare, cea de monitorizarea a tuturor furnizorilor la capitolul respectării Concepției, este necesar să decidă membrii CA dacă se dispune acest control sau nu. Dacă se admite petiția, automat se impune efectuarea controlului solicitat.

E. RÎBCA: Dvs. propuneți să respingem această petiție doar pentru că sunt prezente acuzații?

Gr. CHIȚANU: Urmează să decideți dacă este oportun de a dispune controlul.

E. RÎBCA: Am avut zeci de petiții în care ni se aduceau acuzații. Este un temei pentru a le respinge?

Gr. CHIȚANU: Nu este.

L. VIȚU-EȘANU: Nu am avut petiții în care am fost acuzați că acționăm cu rea-credință și pe care le-am admis. Reiese că dacă admitem această petiție, admitem și ne incriminăm acuzațiile. Propun să luăm act de această plângere, căci deja ne-am angajat să dispunem acest control când vom avea un regulament, care deja este în faza finală de examinare și adoptare.

E. RÎBCA: Printr-o petiție se solicită efectuarea unor acțiuni din partea autorității publice. Ni s-au solicitat două acțiuni: 1. Să prezentăm informații; 2. Să examinăm cererea de monitorizare a tuturor serviciilor media audiovizuale. Consider că aceste cereri trebuie să fie supuse votului.

A. GONȚA: Separat?

E. RÎBCA: Urmează să decidem.

A. GONȚA: Propun să punem, separat, la vot. Partea cu solicitare de informații o acceptăm. Restul – respingem.

S-a decis:

1. Se admite parțial plângerea „A. Video-Content” SRL nr. 18/2023 din 19 mai 2023 în partea ce ține de prezentarea informației privind controalele efectuate de Consiliul Audiovizualului la capitolul respectării Concepției generale de programe.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se admite parțial plângerea „A. Video-Content” SRL nr. 18/2023 din 19 mai 2023 în partea ce ține de dispunerea controlului tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale la capitolul respectării Concepției generale de programe, după intrarea în vigoare a noului Regulament cu privire la licența de emisie.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

3. Se dispune efectuarea controlului tuturor furnizorilor de servicii media audiovizuale la capitolul respectării Concepției generale de programe, după intrarea în vigoare a noului Regulament cu privire la licența de emisie.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Mențiuni:

E. RÎBCA: Acest regulament urmează a fi adoptat și publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în decursul a 30-60 de zile.

L. VIȚU-EȘANU: Admiterea parțială a acestei petiții, pe cele două capete de solicitări, nu înseamnă că suntem de acord și că CA subscrie la celelalte capete de acuzare, pe care le găsim absolut eronate și nefondate, iar pentru a le combate, am prezentat astăzi informații de la tribuna CA.

DECIZIA nr. 173 din 09 iunie 2023 se anexează.

14. S-a examinat: *Cu privire la avizarea proiectului de Lege privind Centrul Național de Apărare Informațională și Combatere a Propagandei – Patriot și modificarea unor acte normative*

A raportat: Grigore Chițanu.

Raportul SJ se anexează.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

E. RÎBCA: Cunosc tendințele atât ale societății civile, cât și ale autorităților publice în domeniu. Salut propunerile înaintate de către Serviciul juridic al CA. Sunt pertinente, sunt conforme standardelor europene. Totuși, propun să oferim aviz fără propuneri. În context, este un conflict dintre diferite autorități publice în care CA nu trebuie să fie implicat. Propun să votăm un aviz fără propunerile care se conțin în acest proiect de decizie, de altfel, ne implicăm în dezbaterile altor

autorități publice. Statutul nostru de autoritate publică autonomă trebuie să ne impună o atitudine echidistantă în raport cu autoritatea executivă, în raport cu autoritatea legislativă.

A. GONȚA: Sunt de acord cu acest moment ce ține de conflictele de interese, dar ni s-a solicitat acest aviz, în calitate de autoritate care are competențe pe acest domeniu și care poate să aducă plusvaloare documentului. Nu văd de ce aceste propuneri nu ar trebui să ajungă mai departe, ca să fie luate, eventual, în calcul pentru îmbunătățirea acestui document? Eu personal voi vota pentru, doar pentru ca ele să ajungă, deoarece le consider pertinente.

S-a decis:

Se aprobă și se prezintă Aparatului Președintelui Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Lege privind Centrul Național de Apărare Informațională și Combatere a Propagandei – Patriot și modificarea unor acte normative.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

E. RÎBCA: Rog să supuneți votului propunerea mea. Propun înaintarea Avizului CA, fără propuneri de revizuire și completare și/sau modificare a proiectului de lege.

S-a votat: PRO – (1) – Eugeniu RÎBCA. CONTRA – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA.

R. MIHALEVSCHI: Cu privire la „Cinema 1”, propun revotarea acestui subiect. Recunosc că am votat greșit și rog să supuneți votului încă o dată fiecare punct din decizie, dacă este posibil din punct de vedere juridic.

E. RÎBCA: Creăm un precedent grav. Este una când vin reprezentanții televiziunilor ascultă o decizie și când pleacă ei, se ia o altă decizie. 1. Cred că nu se întâmplă nimic grav dacă nu modificăm, căci am prezentat deja informația. 2. Vom monitoriza după aprobarea definitivă și publicarea Regulamentului privind licența de emisie. 3. Propun ca săptămâna viitoare să veniți cu o propunere de a fi inclus acest subiect pe ordinea de zi a ședinței și să anulăm decizia de astăzi. Respectiv, această decizie să fie anulată sau modificată. Va fi un precedent dacă în cadrul unei ședințe vom adopta 2-3 decizii la același subiect.

R. MIHALEVSCHI: Subliniez încă o dată: este vorba de o greșală, nu am fost atent în timpul votării. Sunt de acord să revenim la acest subiect.

DECIZIA nr. 174 din 09 iunie 2023 se anexează.

15. Diverse:

O. DABIJA: Solicit dispunerea unui control privind respectarea prevederilor art. 4 alin. (7) din CSMA de către serviciul media audiovizual de televiziune „ZONA M”, în contextul în care în cadrul controlului precedent, s-a atestat o situație inadmisibilă, în opinia mea – 0% programe locale în limba română.

E. RÎBCA: Propun să revenim la situația noastră de monitorizare. Am monitorizat, în permanență, în baza art. 4 alin. (7) și (9) sau art. 4 alin. (3) și (6). Propun să rămânem la aceeași formulă.

S-a decis:

Se dispune controlul serviciului media audiovizual de televiziune „Zona M” la capitolul respectării prevederilor art. 4 alin. (3), (7) și (9) din CSMA.

S-a votat: PRO – (6) – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

DECIZIA nr. 175 din 09 iunie 2023 se anexează.

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (7) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU

Ex. Tatiana EFTODI