



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### PROCESUL-VERBAL nr. 23

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 06 iulie 2023, ora 11:00  
mun. Chișinău

**TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 5**

**TOTAL DECIZII ADOPTATE: 3**

**DECIZII ANEXATE: 197-199**

**PREȘEDINTA ȘEDINȚEI:** Ana GONȚA.

**MEMBRII PREZENȚI:** Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI (prezent online), Eugeniu RÎBCA.

**MEMBRII ABSENȚI:** Liliana VIȚU-EȘANU, Larisa TUREA.

**SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU:** Olimpia MORARU (șefă SAC), Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

**SECȚIA JURIDICĂ:** Grigore CHIȚANU (șef SJ).

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

*Ședința a fost declarată deschisă.*

#### **Propuneri la ordinea de zi:**

La subiectul „Diverse”:

– Propunere din partea membrului CA, Eugeniu Rîbca, de a pune în discuție subiectul ce ține de comunicarea cu aparatul CA.

*Dna Ana GONȚA, președinta ședinței,  
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

#### **ORDINEA DE ZI APROBATĂ:**

1) Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media de televiziune pentru anul 2022

Raportor: Ecaterina Covaci, consultant DLF

2) Cu privire la anunțarea concursului pentru acordarea dreptului de utilizare a slotului din multiplexul A

Raportor: Irina Habravan, consultant superior DLF

3) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 181 din 15.06.2023

Raportor: Vitalie Bujnița, șef DACD

4) Diverse.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

*Ordinea de zi a fost aprobată unanim.*

**1. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea rapoartelor anuale de activitate ale unor furnizori privați de servicii media de televiziune pentru anul 2022*

**A raportat:** Ecaterina Covaci

Raportul DLF se anexează.

**Întrebări către raportor:**

A. GONȚA: Putem respinge rapoartele a doua oară?

E. COVACI: Nu putem sancționa de două ori pe același articol.

E. RÎBCA: În Registrul serviciilor media audiovizuale de televiziune, publicat pe site-ul CA, sunt prezente 65 de servicii media audiovizuale de televiziune. În contextul examinării acestui subiect, mi-au fost prezentate 33 de rapoarte anuale. Câte rapoarte anuale examinăm în ședința de astăzi?

E. COVACI: 33 de rapoarte.

E. RÎBCA: Astăzi examinăm mai mult de 50% din rapoartele anuale ale serviciilor media audiovizuale. În ședința din 30.06.2023 a fost examinată și aprobată analiza rapoartelor anuale ale furnizorilor de servicii media audiovizuale de televiziune pentru anul 2022. În acea analiză au fost incluse informațiile din aceste rapoarte rectificate pe care le examinăm astăzi?

E. COVACI: Au fost incluse.

E. RÎBCA: Întâi aprobăm analiza rapoartelor, iar după aceasta aprobăm 50% din rapoarte. Cum justificați acest lucru?

S. MARTIN: Rapoartele au fost mai întâi examinate, apoi le-am completat cu informațiile rectificate pe care ni le-au comunicat furnizorii. Analiza rapoartelor prezentată în ședința din 30.06.2023 deja includea aceste informații rectificate. Faptul că acestea încă nu erau aprobate nu a constituit un impediment pentru a include informațiile respective în analiza rapoartelor anuale.

E. RÎBCA: Totuși, mi se pare logic să examinăm mai întâi rapoartele, iar mai apoi – analiza.

S. MARTIN: Sunt de acord, dar am fost constrânși de termenele de aprobare a rapoartelor, pentru a adopta pe data de 30.06.2023 acea decizie.

E. RÎBCA: Care termene?

S. MARTIN: Termenele prevăzute în Planul de Acțiuni Republica Moldova – Uniunea Europeană.

E. RÎBCA: Ați menționat expres că nu sancționăm a doua oară serviciile media audiovizuale pentru respingerea raportului anual – voiam doar să precizez.

Licența de emisie eliberată pentru serviciul media audiovizual „10 TV” este valabilă?

E. COVACI: Nu este valabilă.

E. RÎBCA: Licența pentru serviciul de televiziune „ATV” a fost prelungită? Mai avem situații ca „10 TV”, când examinăm rapoartele serviciilor fără licență?

E. COVACI: Nu avem.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

R. MIHALEVSCHI: Sunt de acord cu faptul că am fost constrânși de termenele de aprobare a rapoartelor, prescrise în Planul de Acțiuni privind aderarea la Uniunea Europeană. În al doilea rând, s-a menționat faptul că unele rapoarte nu au fost aprobate, dar s-a reieșit din situația creată la moment și s-au preluat informații din ele pentru a efectua raportul cu privire la analiza acestora. Sper că anul viitor vom avea un tablou mai exact, vom avea mai puține probleme la adoptarea acestor rapoarte și a analizelor acestora. Recunosc că a fost un proces cam îndelungat, deoarece a fost pentru prima dată când am aprobat un nou model de raport, la completarea căruia furnizorii s-au confruntat cu anumite probleme.

A. GONȚA: Este cert că nu putem respinge rapoartele a doua oară. În acest caz, cum procedăm? Luăm act sau le aprobăm?

E. RÎBCA: Ați pornit de la premisa că nu putem respinge, văd două lucruri diferite. A respinge este o acțiune și a sancționa este o altă acțiune.

A. GONȚA: Se respinge și se sancționează, așa am procedat până acum. Propuneți să sancționăm fără ca să respingem?

E. RÎBCA: În cazul în care raportul nici nu este semnat, nu pot vota pentru aprobarea acestuia. A sancționa este cu totul altceva.

A. GONȚA: Am propus să luăm act. Dacă respingem, trebuie să sancționăm. Deci, dacă nu putem respinge, nu putem nici sancționa.

E. RÎBCA: Sunt două lucruri diferite. A aplica sancțiuni de două ori pentru aceeași faptă este altceva decât a aproba sau a nu aproba.

A. GONȚA: Reiteriez: nu putem să respingem de două ori.

E. RÎBCA: Reiteriez: nu putem sancționa de două ori. Soluția se impune de la sine. Se aprobă atunci când constatăm că informațiile prezentate și forma prezentării informațiilor corespunde legislației.

A. GONȚA: Propuneri pentru „10 TV”, vă rog.

E. RÎBCA: Cu „10 TV” nu trebuie să facem nimic, deja nu mai are licență de emisie.

Gr. CHIȚANU: „10 TV” deja nu mai are licență, a fost retrasă. Vreau să fac o precizare. Sunt furnizori care au fost sancționați pentru că au fost respinse rapoartele, dar sunt furnizori care nu au fost sancționați și li s-a acordat un termen pentru a prezenta un nou raport. În ultimul caz, putem respinge și să sancționăm, căci ei nu au fost sancționați. Este vorba de serviciul media audiovizual „We Sport TV”. În cadrul ședinței anterioare, el nu a fost sancționat, deoarece nu au fost constatate încălcări care ar fi pasibile de sancțiune.

A. GONȚA: „Canal Regional” – tot am oferit un termen suplimentar pentru ca să depună un nou raport anual.

Gr. CHIȚANU: „We Sport TV” și „Canal Regional” sunt în situații identice. Iar în cazurile în care au fost sancționați pentru că au fost respinse rapoartele, acum se pot respinge rapoartele fără a fi sancționați. Dar se poate aplica sancțiune pentru neexecutarea deciziei noastre, prin prisma condițiilor la licența de emisie: nu au prezentat un nou raport în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării deciziei.

R. MIHALEVSCHI: Propun să respingem raportul anual de activitate al furnizorului de servicii media audiovizuale de televiziune AO „Federația Moldovenească de Fotbal” pentru serviciul de televiziune „We Sport TV” și o sancțiune în mărime de 5 000 de lei. Propun să luăm act de rapoartele furnizorilor de servicii media „NOI MEDIA DE SUD” SRL (pentru serviciul de televiziune „STV”) și „Timpul de Dimineață” SRL (pentru serviciul de televiziune „10 TV”). „Gold TV” și „TV Plus” au fost deja sancționați pentru omiterea prezentării rapoartelor. Respectiv, nu putem sancționa de două ori pentru aceeași încălcare.

Din lista totală de rapoarte prezentate, probleme majore văd în cazul „Canal Regional”. Au completat în așa mod raportul, încât toate cifrele sunt în afara câmpului de tipărire și nu este posibil de văzut nici o informație relevantă. În acest caz, avem două opțiuni: sau respingem raportul, cu aplicarea/neaplicarea sancțiunii, sau să oferim un nou termen pentru prezentarea raportului.

E. RÎBCA: Dvs. ați propus aplicarea unei sancțiuni de 5 000 de lei în raport cu un serviciu media audiovizual care, conform legislației în vigoare, nu a prezentat raportul și i s-au indicat modificările solicitate din partea CA-ului pentru aprobarea raportului. Credeți că este justificată aceeași sancțiune de 5 000 de lei, sancțiune care a fost aplicată în raport cu serviciile media audiovizuale sancționate până acum?

R. MIHALEVSCHI: A fost doar propunerea mea. Dna Covaci, ați contactat „Federația Moldovenească de Fotbal”? Ce v-au comunicat?

E. COVACI: Am expediat două scrisori: către „Canal Regional” și către „Federația Moldovenească de Fotbal”. Mai mult ca atât, „Federația Moldovenească de Fotbal” a fost contactată și telefonic, de mai multe ori, dar au tot amânat discuția pentru mai târziu. În cazul „Canal Regional”, primul raport prezentat a fost întocmit conform modelului vechi. Le-am solicitat să utilizeze modelul nou aprobat de CA, să fie întocmit cu acuratețe, fără corectări, adăugări etc.

E. RÎBCA: Propun să aprobăm rapoartele pentru serviciile media audiovizuale care trebuie aprobate, iar apoi să discutăm fiecare caz în parte.

A. GONȚA: Pentru „10 TV”, sunteți de acord să luăm act, căci ați menționat că nu luăm act?

E. RÎBCA: Aprobăm sau respingem. Sancțiune nu putem aplica, pentru că nu are licență de emisie. A lua act – este o activitate a trecutului, nu mai votez pentru „a lua act”. În decizia de astăzi, care ține de același „Jurnal TV”, iarăși este o decizie prin care s-a luat act. Avem atribuția de a aproba sau a respinge. Putem să nu luăm nicio decizie în raport cu „10 TV”, pentru că nu are licență de emisie.

A. GONȚA: E posibil așa?

Gr. CHIȚANU: Da.

A. GONȚA: Și „NOI MEDIA DE SUD” („STV”)?

R. MIHALEVSCHI: Este exact aceeași situație ca la „10 TV”.

A. GONȚA: Deci, le scoatem pe ambele din listele de sancțiuni.

**S-a decis:**

1. Se aprobă rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor privați de servicii media pentru următoarele servicii de televiziune: „TV6”, „Primul în Moldova”, „Accent TV”, „ORIZONT TV”, „BRAVO TV”, „RTR Moldova”, „PEH TV”, „Cinema 1”, „ITV”, „Vocea Basarabiei TV”, „Noroc TV”, „Agro TV Moldova”, „Tezaur TV”, „MBC”, „Art-TV”, „Cotidianul TV – CTV”, „AXIAL TV”, „Busuioc TV”, „TV-DROCHIA”, „ALBASAT”, „Studio-L”, „ATV”, „NEXT TV”, „PREMIERA TV”, „Nika TV”, „GN TV”, „POPAS TV” și „SPECIAL TV”.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

A. GONȚA: Pentru „Canal Regional” mai oferim un nou termen, îi mai dăm o șansă sau respingem?

E. RÎBCA: Respingem și aplicăm sancțiune.

A. GONȚA: Cu sancțiunea minima de 5 000 de lei sunteți de acord?

E. RÎBCA: Din 1 aprilie, a trecut suficient timp.

R. MIHALEVSCHI: Propunerea mea este să aplicăm o amendă de 5 000 de lei.

E. RÎBCA: Mi se pare disproporționată în raport cu celelalte sancțiuni aplicate, pentru că am oferit atâta timp și încă nu avem un raport. Trebuie să fie o sancțiune mai mare, de cel puțin 6 000 de lei, dacă nu sunt alte propuneri.

R. MIHALEVSCHI: Îmi retrag propunerea mea, sunt de acord cu propunerea dlui Rîbca.

2. Se respinge raportul anual de activitate al furnizorului privat de servicii media „Canal Regional” SRL pentru serviciul de televiziune „Canal Regional”.

2.1. Se sancționează cu amendă de 6 000 de lei furnizorul privat de servicii media „Canal Regional” SRL în legătură cu respingerea raportului anual pentru serviciul de televiziune „Canal Regional”, în temeiul art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

A. GONȚA: Ce propuneri aveți pentru „We Sport TV”?

R. MIHALEVSCHI: Aici avem o situație asemănătoare. Furnizorul a depus raportul în care, chiar din start, denumirea serviciului media este incorectă, dar sunt și alte probleme. A avut 3 luni la dispoziție pentru a depune un raport complet. Propun să respingem raportul și să aplicăm o amendă de 6 000 de lei, pentru a fi echitabili.

E. RÎBCA: Sunt de acord cu amenda de 6 000 de lei.

3. Se respinge raportul anual de activitate al furnizorului privat de servicii media „Federația Moldovenească de Fotbal” pentru serviciul de televiziune „WE SPORT TV”.

3.1. Se sancționează cu amendă de 6 000 de lei furnizorul privat de servicii media „Federația Moldovenească de Fotbal” în legătură cu respingerea raportului anual pentru serviciul de televiziune „WE SPORT TV”, în temeiul art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

A. GONȚA: Ce propuneri aveți pentru „Gold TV” și „TV Plus” – omiterea prezentării rapoartelor?

R. MIHALEVSCHI: Rog juristul CA să ne explice cum putem proceda în acest caz.

Gr. CHIȚANU: În cadrul ședinței precedente, când au fost sancționați furnizorii pentru omiterea prezentării rapoartelor, acestora li s-a acordat un termen suplimentar, inclusiv și pentru „Gold TV” și „TV Plus”. Acum ei pot fi sancționați doar pentru neexecutarea deciziei prin care li s-a acordat termenul respectiv, ținând cont de condițiile licenței de emisie.

E. RÎBCA: Ei au fost sancționați pentru neprezentarea rapoartelor?

Gr. CHIȚANU: Da, au fost sancționați.

E. RÎBCA: Pornesc de la premisa că este sancțiune pentru aceeași faptă. În trecut, am propus să nu ne grăbim cu aplicarea acestor sancțiuni, în contextul acordării unor termene pentru remediere. Astăzi, să aplicăm o nouă sancțiune pentru aceeași faptă, indiferent de temeiul juridic, mi se pare inadecvat.

Gr. CHIȚANU: Cu „Gold TV” avem o situație mai complicată, deoarece au fost sancționați anterior și pentru întreruperea nemotivată pentru o perioadă mai mare de 10 zile. Ei nu mai activează din anul 2020 și nici nu au prezentat rapoartele, respectiv, nu avem informații referitor la poșta lor electronică valabilă la moment. Nu putem să-i sancționăm pentru neprezentarea raportului, deoarece acțiunea e consumată, termenul a fost până la 31 martie. Putem sancționa doar pentru neexecutarea deciziei CA, prin care li s-a acordat un termen suplimentar.

E. RÎBCA: Propun să includem în proiectul deciziei și să votăm următoarele: „Constatăm neprezentarea rapoartelor anuale pentru anul 2022 a serviciilor media audiovizuale X și Y”. Să indicăm, de asemenea, că ei au fost deja sancționați. La subiectul „Diverse”, în cadrul acestei ședințe sau viitoare, să inițiem o monitorizare în ceea ce privește activitatea unor servicii media audiovizuale despre care cunoaștem mai puțin.

4. Se constată neprezentarea rapoartelor anuale de activitate de către furnizorii privați de servicii media „AER-COMUNICAȚII GRUP” SRL, fondator al serviciului de televiziune „GOLD TV”, și „TV ENTERTAINMENT PLUS”, fondator al serviciului de televiziune „TV PLUS”, care au fost sancționați prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 141 din 19.05.2023 pentru neprezentarea rapoartelor anuale de activitate, în temeiul art. 84 alin. (5) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

R. MIHALEVSCHI: Sunt de acord că trebuie să inițiem un control privind activitatea mai multor furnizori, căci nu ne este clar dacă activează sau nu, și la care am constatat anumite probleme ce țin de venituri și cheltuieli. Trebuie să punem în discuție care va fi obiectul monitorizării.

E. RÎBCA: Este cu adevărat un prim exercițiu pentru noi. Am avut și anul trecut un asemenea exercițiu, dar era un început de cale, era început de război în Ucraina. Cred că trebuie să pornim de la anumite concluzii în ceea ce privește acest proces. Aș înainta pentru activitatea ulterioară a CA, în calitate de sugestii:

1. Să fim preocupați de elaborarea proiectului raportului anual al serviciilor media audiovizuale pentru 2023, în mod anticipat. Să avem o decizie aprobată până la sfârșit de an în ceea ce privește rapoartele pentru anul viitor. Că va fi modelul de anul acesta, că va fi modelul de anul viitor – este important să avem din timp acest proiect de raport anual, astfel încât să ajungem la finalitatea acestui proces în timp util.
2. A doua concluzie, care la fel ține de activitatea viitoare a CA, este să nu ne grăbim cu aplicarea sancțiunilor, pentru că astăzi trebuia să aplicăm sancțiuni în raport cu serviciile media audiovizuale care au fost sancționate deja, dar au fost sancționate cu amenzi minime.
3. În contextul aprobării viitoarei decizii privind modelul raportului anual, să examinăm din timp cum lucrăm cu acei furnizori de servicii media audiovizuale care întocmesc raportul și îl prezintă în baza unui alt model, în ce mod și în ce termene prezentăm din partea CA-ului solicitările de modificare, de ajustare a rapoartelor anuale, astfel încât să avem un proces mult mai ordonat.

**DECIZIA nr. 197 din 06 iulie 2023 se anexează.**

**2. S-a examinat:** *Cu privire la anunțarea concursului pentru acordarea dreptului de utilizare a slotului din multiplexul A*

**A raportat:** Irina Habravan

Raportul DLF se anexează.

**S-a decis:**

Se anunță concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a unui slot din multiplexul A și se aprobă Anunțul privind concursul pentru acordarea dreptului de utilizare a slotului din multiplexul A (conform anexei).

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

**DECIZIA nr. 198 din 06 iulie 2023 se anexează.**

**3. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 181 din 15.06.2023*

**A raportat:** Vitalie Bujnița

Raportul DACD se anexează.

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

A. GONȚA: Am participat și eu la aceste audieri, confirm totul ce ați menționat în raport. Mai aveți ceva adițional de comunicat?

V. BUJNIȚA: Am discutat cu organele de poliție din UTA Găgăuzia, care ne-au comunicat că au întreprins mai multe măsuri de a înmâna dlui Stepan Piron, administratorul „ILK HALK TELEVISIONU” SRL, scrisorile CA. Însă acesta, invocând diverse motive, a refuzat recepționarea scrisorilor noastre. Așteptăm recepționarea Procesului-verbal întocmit de Poliția UTA Găgăuzia.

R. MIHALEVSCHI: Care sunt deciziile anterioare ale CA cu privire la acest distribuitor și la acest serviciu media? Vă rog să ne oferiți și informații ce țin de aspectele legale. Din câte cunosc, au probleme la acest capitol, s-a invocat că acești distribuitori din UTA Găgăuzia dețin autorizații/licențe eliberate de Comitetul Executiv din Comrat.

V BUJNIȚA: Prin Decizia 12/74 din 01.04.2021, CA a sancționat „Oguzsatlink” SRL, identificând acest abonat în s. Chirsova, care retransmitea serviciul media audiovizual „Первый народный”, dar și servicii media audiovizuale din Federația Rusă și din Republica Belarus.  
Ce ține de respectarea legislației, rog juristul CA să ne explice.

Gr. CHIȚANU: La data de 05.10.2022 a fost declarată ilegală Legea cu privire la licențiere, care a fost aprobată de către Adunarea Populară a Găgăuziei. Curtea Supremă de Justiție a menținut Hotărârea Curții de Apel. Respectiv, legea în baza căreia Direcția responsabilă din Autonomia Găgăuză acorda actul permisiv a fost declarată ilegală. Mai mult ca atât, am avut și un proces de judecată care a durat din 2016 până în 2022, iar faptul că a fost anulată legea denotă că trebuiau să aplice CSMA. Unica autoritate care este instituită de către legiuitor este Consiliul Audiovizualului, care emite acte permissive pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Dacă ne referim la situația ce ține de securitatea informațională, la fel s-a constatat că în UTA Găgăuzia au fost retransmise servicii media audiovizuale interzise, dar în acel moment art. 17 era modificat. Respectiv, nu a fost aplicată sancțiunea la acest capitol, au fost sancționați doar pentru lipsa actului permisiv. Decizia respectivă a CA este contestată în instanța de judecată, suntem abia la prima etapă. Următoarea ședință va avea loc pe data de 17 iulie.

A. GONȚA: În proiectul deciziei sunt indicate trei tipuri de penalități: pentru retransmisiunea serviciilor media fără autorizația de retransmisiune; pentru art. 17 – protejarea spațiului audiovizual național; pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licența de emisie. Ce propuneri sunt pe mărimea amenzilor pentru „Oguzsatlink” SRL? Prima sancțiune ar fi pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără autorizație de retransmisiune, de la 15 000 până la 20 000 de lei. A doua sancțiune ar fi pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din CSMA, de la 40 000 până la 70 000 de lei. Pentru protejarea spațiului audiovizual național, eu personal o să propun o sumă mai mare – de cel puțin 50 000 de lei.

R. MIHALEVSCHI: Pentru retransmisiunea fără autorizație în cazul „Oguzsatlink” SRL, propun o amendă de 19 000 de lei; „ILK HALK TELEVISIONU” SRL – 19 000 de lei; „Steel Trading Group” SRL – 29 000 de lei. Ce ține de „Steel Trading Group” SRL, vreau să menționez că anul trecut am participat și eu la control, la fața locului, și nu pot admite versiunea că abonații singuri au instalat ocazional ceva pe aceste dispozitive și se folosesc de ele. A trecut un an de la ultima sancțiune, dar nimic nu s-a întreprins pentru a rezolva problema. În al doilea rând, nu cred că persoanele în vârstă pe care le-am vizitat, pensionarii pot singuri interveni în setarea retransmisiunii serviciilor media audiovizuale. Consider că argumentele care au fost aduse de distribuitor nu pot fi admise.

E. RÎBCA: Propun să aplicăm sancțiuni minime, cu excepția distribuitorului de servicii media menționat în pct. 5 din proiectul deciziei, fiind vorba de încălcarea repetată, adică continuarea activității fără autorizația de retransmisiune. A trecut un an de zile și avem aceeași situație. Nu sunt împotriva să votez pentru sancțiuni majorate, dar vreau să înțeleg care sunt argumentele în acest caz. Eu am argumentat de ce propun aplicarea sancțiunii maxime în cazul „Steel Trading Group” SRL, sancțiunea de 30 000 de lei, căci este o agravantă – un an de zile de când activează fără act permisiv. Dacă prezentați argumentele pentru aplicarea unei sancțiuni mai mari, sunt gata să susțin propunerile înaintate.

Aș vrea să vin cu sugestia ca să efectuăm o monitorizare repetată. Trebuie să ne gândim când putem să o facem. Pe de o parte, înțeleg că este perioada estivală, pe de altă parte, înțeleg că în noiembrie vom avea alegeri locale și vom fi în forfota electorală. Ar fi bine să facem această monitorizare în luna septembrie, dar ar trebui să stabilim această monitorizare din timp, ca să nu fim acuzați că intervenim în procesele electorale, suntem aici preocupați de spațiul informațional. În acest context, menționez că este pentru prima oară când aplicăm sancțiuni pentru încălcarea articolului ce ține de protecția spațiului informațional, articol care prevede sancțiuni de la 40 000 la 70 000 de lei.



A. GONȚA: Câteva precizări cu privire la distribuitorii din UTA Găgăuzia. Ei tot sunt la încălcări repetate, doar că a trecut mai mult de un an de la ultimul control și, din această cauză, în proiectul deciziei nu este menționat „încălcare repetată”. Deci, amenda mai mare credem că este argumentată.

E. RÎBCA: În alte mesaje primite de la aparatul CA nu am văzut informația că au mai fost sancționați.

A. GONȚA: Este informația în proiect, au fost sancționați în anul 2021.

E. RÎBCA: Se menționează că au fost încălcări repetate?

A. GONȚA: Da, este menționat.

Gr. CHIȚANU: Au fost sancționați în anul 2021, dar atunci nu s-a aplicat sancțiunea pentru încălcarea art. 17, deoarece nu era în vigoare articolul cu privire la securitatea spațiului audiovizual național.

E. RÎBCA: Cine a mai fost sancționat atunci?

V. BUJNIȚA: „Oguzsatlink” SRL a fost sancționat pentru activitate fără autorizație de retransmisiune. „ILK HALK TELEVISIONU” SRL a fost sancționat pentru transmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „Первый народный” fără licență de emisie.

E. RÎBCA: Îmi retrag toate propunerile, cu excepția celei ce ține de ține de pct. 5 din proiectul deciziei, la care am înaintat o sancțiune maximă – de 30 000 de lei.

A. GONȚA: Ce termen le acordăm „Oguzsatlink” SRL și „ILK HALK TELEVISIONU” SRL pentru a stopa retransmisiunea programelor audiovizuale de televiziune cu conținut informativ, informativ-analitic și politic care au fost produse în alte state decât statele membre ale Uniunii Europene, Statele Unite ale Americii, Canada și statele care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră?

Gr. CHIȚANU: 24 de ore.

A. GONȚA: Pentru securitatea informațională au fost două propuneri: 40 000 și 50 000 de lei.

#### **S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 181 din 15.06.2023.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime de 19 000 de lei „Oguzsatlink” SRL (IDNO 1013611000980) pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără autorizație de retransmisiune în s. Chirsova, UTA Găgăuzia, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, și se acordă un termen de 15 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 40 000 de lei „Oguzsatlink” SRL (IDNO 1013611000980) pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Cod.

**S-a votat: PRO – (0). CONTRA – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

2.1. Se sancționează cu amendă în mărime de 50 000 de lei „Oguzsatlink” SRL (IDNO 1013611000980) pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 19 000 de lei „ILK HALK TELEVISIONU” SRL (IDNO 1007611000574) pentru retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără autorizație de retransmisiune în mun. Comrat, UTA Găgăuzia, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, și se acordă un termen de 15 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3.1 Se sancționează cu amendă în mărime de 40 000 de lei „ILK HALK TELEVISIONU” SRL (IDNO 1007611000574) pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Cod.

**S-a votat: PRO – (0). CONTRA – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

3.1 Se sancționează cu amendă în mărime de 50 000 de lei „ILK HALK TELEVISIONU” SRL (IDNO 1007611000574) pentru încălcarea art. 17 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (9) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 19 000 de lei „ILK HALK TELEVISIONU” SRL (IDNO 1007611000574) pentru transmisiunea serviciilor media audiovizuale (serviciul media audiovizual de televiziune „Первый народный”) fără licență de emisie, conform dispoziției art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, și se acordă un termen de 15 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 29 000 de lei „Steel Trading Group” SRL (IDNO 1016600026079) pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (8) din Cod, și se acordă un termen de 15 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

**S-a votat: PRO – (2)** – Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

**CONTRA – (3)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA.

5. Se sancționează cu amendă în mărime de 30 000 de lei „Steel Trading Group” SRL (IDNO 1016600026079) pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (8) din Cod, și se acordă un termen de 15 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

**S-a votat: PRO – (3)** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Eugeniu RÎBCA.

**CONTRA – (2)** – Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI.

A. GONȚA: În acest caz, trebuie să reluăm votul.

E. RÎBCA: Solicit să fie pusă la vot propunerea privind aplicarea sancțiunii de 29 000 de lei, pentru care au votat colegii.

Se sancționează cu amendă în mărime de 29 000 de lei „Steel Trading Group” SRL (IDNO 1016600026079) pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziției art. 84 alin. (8) din Cod, și se acordă un termen de 15 zile lucrătoare pentru înlăturarea încălcărilor comise prin intrarea în legalitate în conformitate cu legislația în vigoare.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

6. „Oguzsatlink” SRL și „ILK HALK TELEVISIONU” SRL vor stopa, în termen de 24 de ore, retransmisiunea programelor audiovizuale de televiziune cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care au fost produse în alte state decât statele membre ale Uniunii Europene, Statele Unite ale Americii, Canada și statele care au ratificat Convenția europeană privind televiziunea transfrontalieră.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

#### **Prin consens, membrii CA au decis:**

1. A sesiza organele competente, potrivit legislației în vigoare, privind desfășurarea activității ilegale (retransmisiunea serviciilor media audiovizuale) fără deținerea autorizației de retransmisiune și nerespectarea art. 17 alin (4) lit. a) (privind protejarea spațiului audiovizual național și asigurarea securității informaționale) de către „Oguzsatlink” în s. Chirsova, UTA Găgăuzia.

2. A sesiza organele competente, potrivit legislației în vigoare, privind desfășurarea activității ilegale (retransmisiunea serviciilor media audiovizuale) fără deținerea autorizației de retransmisiune și nerespectarea art. 17 alin (4) lit. a) (privind protejarea spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale) de către „ILK HALK TELEVISIONU” SRL în mun. Comrat, UTA Găgăuzia, și transmisiunea serviciului media audiovizual de televiziune „Первый народный” fără licență de emisie de către „ILK HALK TELEVISIONU” SRL.

3. A sesiza organele competente, potrivit legislației în vigoare, privind desfășurarea activității ilegale (retransmisiunea serviciilor media audiovizuale) fără deținerea autorizației de retransmisiune de către „Steel Trading Group” SRL în s. Petrunca, r-nul Glodeni.

#### **DECIZIA nr. 199 din 06 iulie 2023 se anexează.**

#### **Diverse:**

E. RÎBCA: Se pare că avem mari probleme în ceea ce privește comunicarea. Nu o dată am sesizat asupra expedierii mesajelor de către aparatul președintelui CA către membrii CA, mesaje care nu au ajuns. Dl Bujnița mi-a arătat în calculator mesajul expedit, dar nu a venit un asemenea mesaj nici pe adresa oficială, nici pe adresa personală. Aș înțelege dacă avem anumite restricții pe care, eventual, nu le cunosc, de a expedia de la o adresă oficială către un gmail.com sau un yahoo.com mesaje care nu ajung. Dar nu pot înțelege faptul când de pe adresa oficială se trimite la adresa oficială a altui coleg un mesaj și nu ajunge. Am văzut aici o problemă, îmi dau seama că soluționarea acesteia nu ține întotdeauna de noi, dar vreau să găsim niște modalități de comunicare în contextul următoarei probleme.

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

*Ședința a fost declarată închisă.*

**VICEPREȘEDINTĂ**

**Ana GONȚA**

*Ex. Tatiana EFTODI*