



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### PROCESUL-VERBAL nr. 24

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului  
din 14 iulie 2023, ora 11:00  
mun. Chișinău

**TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 5**

**TOTAL DECIZII ADOPTATE: 15**

**DECIZII ANEXATE: 200-214**

**PREȘEDINTA ȘEDINȚEI:** Liliana VIȚU-EȘANU.

**MEMBRII PREZENȚI:** Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**MEMBRII ABSENȚI:** Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.

**SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU:** Olimpia MORARU (șef SAC), Tatiana EFTODI (consultant superior SAC).

**SECȚIA JURIDICĂ:** Grigore CHIȚANU (șef SJ).

**INVITAȚI:** Camaeva Oxana („Bravo TV”), Stețco Irina („Cinema 1”).

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

*Ședința a fost declarată deschisă.*

#### **Propuneri la ordinea de zi:**

1) Solicitare din partea DCSMA de a introduce pe ordinea de zi subiectul suplimentar: Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul protejarea patrimoniului lingvistic și cultural-național – art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, ca urmare a Deciziei CA nr. 153 din 19 mai 2023.

2) Solicitare din partea SJ de a introduce pe ordinea de zi subiectul suplimentar: Cu privire la avizarea proiectului dispoziției Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei specializate în cadrul Consiliului național pentru drepturile omului, coordonată de Ministerul Educației și Cercetării.

3) Solicitare din partea SJ de a introduce pe ordinea de zi subiectul suplimentar: Cu privire la avizarea proiectului de Lege privind Centrul de Comunicare Strategică și Combateră a Dezinformării și modificarea unor acte normative.

4) Solicitare din partea SJ de a introduce pe ordinea de zi subiectul suplimentar: Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Metodologiei de monitorizare a pluralismului audiovizual intern în serviciile media liniare și Metodologiei de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual în Republica Moldova.

5) La subiectul „Diverse”:

– propunere din partea membrului CA, Orest Dabija, de a include pe ordinea de zi chestiunea cu privire la dispunerea unui control privind respectarea prevederilor art. 13 din CSMA de către serviciului de radiodifuziune sonoră „Radio Roks”;

- propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de a include pe ordinea de zi chestiunea cu privire la dispunerea unui control privind activitatea serviciului media audiovizual „BTV”;
- propunere din partea președintei CA, Liliana Vițu-Eșanu, de a include pe ordinea de zi chestiunea cu privire la dispunerea unui control privind respectarea prevederilor art. 66 alin. (3) din CSMA de către unele servicii media audiovizuale.

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței,  
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

### **ORDINEA DE ZI APROBATĂ:**

- 1) Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul protejarea patrimoniului lingvistic și cultural-național – art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, ca urmare a Deciziei CA nr. 153 din 19 mai 2023  
Raportori: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA, și Molea Viorica, doctor habilitat în filologie, conferențiar universitar.
- 2) Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a sesizării dlui Ion Chicu  
Raportor: Secrieru Svetlana, controlor de stat principal DCSMA
- 3) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 108 din 21.04.2023 („ORIZONT TV”)  
Raportor: Stețcaia Victoria, șef adjunct DCSMA
- 4) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în privința furnizorului de servicii media „Bravo TV” SRL  
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF
- 5) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „A. Video-Content” SRL  
Raportor: Habravan Irina, consultant superior DLF
- 6) Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029  
Raportor: Martin Sergiu, șef DLF
- 7) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „OLVELTEL” SRL  
Raportor: Canțer Tatiana, controlor de stat principal DACD
- 8) Cu privire la avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018  
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ
- 9) Cu privire la avizarea proiectului de Dispoziție a Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei specializate a Consiliului național pentru drepturile omului coordonată de către Ministerul Afacerilor Interne  
Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

10) Cu privire la avizarea proiectului dispoziției Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei specializate în cadrul Consiliului național pentru drepturile omului, coordonată de Ministerul Educației și Cercetării  
Raportor: Mititelu Ana, consultant SJ

11) Cu privire la avizarea proiectului de Lege privind Centrul de Comunicare Strategică și Combatere a Dezinformării și modificarea unor acte normative  
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

12) Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Metodologiei de monitorizare a pluralismului audiovizual intern în serviciile media liniare și Metodologiei de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual în Republica Moldova  
Raportor: Chițanu Grigore, șef SJ

13) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului respectării de către serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Roks” a prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

– Cu privire la dispunerea controlului activității furnizorului de servicii media „TV BĂLȚI” SRL, prin prisma respectării prevederilor legale în cadrul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „BTV”

– Cu privire la dispunerea controlului respectării de către unele servicii media audiovizuale de televiziune a prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

### **Ordinea de zi a fost aprobată unanim.**

**1. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării unor servicii media audiovizuale de televiziune la capitolul protejarea patrimoniului lingvistic și cultural-național – art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, ca urmare a Deciziei CA nr. 153 din 19 mai 2023*

**A raportat:** Stețcaia Victoria

Raportul DCSMA se anexează.

#### **Mențiunea raportorului:**

V. STEȚCAIA: În poziția expedită astăzi la adresa CA, „Exclusiv Media” SRL” solicită respectuos să nu fie aplicate sancțiuni pentru serviciul media audiovizual „Exclusiv TV”, motivând prin faptul că moderatoarea emisiunii este vorbitoare de limbă rusă, învățând limba română într-un termen foarte scurt, cât și faptul că în cadrul emisiunii, invitatul a venit cu acuzații directe la adresa acesteia, creând o situație de stres care a adus la consecințe din punct de vedere lingvistic.

Furnizorul mai menționează că CA are obligativitatea de a prezenta înregistrările. Ținând cont de faptul că, la moment, posibilitățile tehnice ne permit să stocăm înregistrările pe serverul CA, nu este necesar să le solicităm întotdeauna de la furnizor.

În Procesul-verbal nr. 17 din 19.05.2023 „Exclusiv TV” nu este menționat, dar vicepreședinta CA, Ana Gonța, a propus spre monitorizare 9 servicii media audiovizuale, inclusiv „Canal 2” și „Canal 3”. Dat fiind faptul că acești doi furnizori se află în procedura de insolabilitate, ei au fost excluși din lista de monitorizare, fiind înlocuiți cu următorii doi furnizori de servicii media.

A. GONȚA: În funcție de rezultatele audienței.

V. STEȚCAIA: Exact. Respectiv, au fost selectate următoarele două servicii media audiovizuale: „Exclusiv TV” și „Vocea Basarabiei”.

L. VIȚU-EȘANU: Despre „ITV” s-a rostit și în ședință, dar figurează și în Procesul-verbal din 19 mai 2023.

V. STEȚCAIA: „ITV” își exprimă dezacordul cu raportul de monitorizare, argumentând prin faptul că „MEDIA PRO GROUP” SRL nu a fost înștiințată, conform prevederilor CSMA, despre efectuarea monitorizării. La fel, ei menționează că au fost informați despre rezultatele monitorizării cu o zi înainte de examinarea raportului în ședință și solicită amânarea examinării subiectului, cât și acordarea unui termen suplimentar pentru a-și prezenta poziția.

L. VIȚU-EȘANU: Urmează să decidem ce facem cu aceste solicitări? „Exclusiv TV” nu a solicitat să fie amânată examinarea. Prin urmare, vom examina rezultatele monitorizării acestui furnizor de servicii media. Ce ține de solicitarea „ITV”, nu văd motiv să amânăm examinarea. Ei au fost menționați și în ședință, și în Procesul-verbal, iar Codul nu prevede o anumită procedură pentru controlul inițiat din oficiu și informarea despre acest control. Propunerea mea este să examinăm astăzi și rezultatele monitorizării acestui serviciu media audiovizual.

O invit pe dna Viorica Molea, conferențiar universitar, doctor habilitat în filologie, care ne-a ajutat să efectuăm această monitorizare. Vreau să menționez că nu suntem la un prim-exercițiu de acest fel și sper că nu suntem la un ultim exercițiu de acest fel.

**A raportat:** Viorica Molea, doctor habilitat în filologie, conferențiar universitar.  
Raportul se anexează.

V. MOLEA: Această monitorizare nu are scopul de a aplica sancțiuni. Lucrul acesta trebuie de făcut permanent, scopul de bază fiind de a edifica, de a corecta.

L. VIȚU-EȘANU: Exact, acesta este scopul nostru, motiv pentru care mergem cu monitorizarea pe grupuri de servicii media, tocmai pentru că nu ne-am propus să ajungem la sancțiuni pecuniare, dar, totodată, să avem și noi un ghidaj. Sunt convinsă că și colegii din Departamentul de monitorizare al CA găsesc aceste fișe destul de utile.

L. TUREA: Această atitudine față de patrimoniul nostru cultural-artistic o prevede și Codul serviciilor media audiovizuale. Mesajul public trebuie să fie clar: cu cât mai puține greșeli. O exprimare confuză înseamnă o gândire confuză.

L. VIȚU-EȘANU: Pentru art. 19 – protejarea patrimoniului lingvistic și cultural-național, din păcate, nu avem opțiunea de a da doar un avertisment public, dar putem să dăm avertizare, e tot ce putem face la moment. Pentru că anul trecut am trecut printr-un control similar 11 posturi și i-am avertizat, cred că este echitabil să procedăm și astăzi în aceeași manieră și să mergem cu avertizare publică.

**S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune „Mega TV”, „Familia”, „Exclusiv TV”, „Canal 5”, „R Live TV”, „Vocea Basarabiei TV”, „PEH TV”, „Cinema 1” și „ITV” privind respectarea ținutei lingvistice sub aspectul corectitudinii morfologice, sintactice, cât și a normelor ortografice și ortoepice ale limbii române.

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Mega TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu avertizare publică „Real Radio” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Familia”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu avertizare publică PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

5. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA CONTENT DISTRIBUTION” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Canal 5”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

6. Se sancționează cu avertizare publică „A.Video-Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

7. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA PRO GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ITV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

8. Se sancționează cu avertizare publică „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „R Live TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

9. Se sancționează cu avertizare publică „VOCEA MEDIA” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Vocea Basarabiei TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

10. Se sancționează cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 19 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 200 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**2. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, ca urmare a sesizării dlui Ion Chicu*

**A raportat:** Secrieru Svetlana  
Raportul DCSMA se anexează.

### **Întrebări către raportor:**

L. TUREA: Ce durată are secvența în cauză?

RAPORTOR: 45 de secunde.

L. TUREA: Citiți încă o dată, vă rog, mesajul de la care a pornit reclamantul.

RAPORTOR: *„Se știe că Ion Chicu este susținut de aceleași forțe din afara țării ca și Partidul Șor, dovadă este ultima luare de atitudine a lui Chicu, în apărarea formațiunii conduse de Ilan Șor. Partidul Șor, zice Chicu, este o formațiune nocivă pentru Republica Moldova, dar prin modul cum este judecat astăzi la Curtea Constituțională, cu încălcarea oricăror norme constituționale, PAS-ul Maiei Sandu este de-a dreptul un partid criminal. Doamne Chicu, zici că Partidul Șor este doar nociv, iar PAS este criminal, iar dumneata împreună cu partidul dumatile, sunteți și nocivi, și criminali.”*

L. TUREA: Voiam să știu dacă reclamantul aduce dovezi că partidul Maiei Sandu este un partid criminal.

RAPORTOR: Nu este menționat așa ceva.

### **În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

L. TUREA: Reclamantul este o persoană publică, deci nu are protecție. Cu atât mai mult, nu este vorba de o emisiune de știri, ci este vorba de o emisiune de satiră și umor, care se conduce de alte legi decât cele ale unei emisiuni de știri. În 45 de secunde, de fapt, a fost formulat un răspuns la această supoziție a dlui Chicu, că partidul lui Șor este nociv și, în același câmp, alt partid este un partid criminal, neavând argumente nici într-un sens, nici în altul. Propun să respingem această reclamație, mai ales că dumnealui zice că este o părere personală a prezentatorului.

T. CRESTENCO: Eu am o altă părere. Art. 13 alin. (1) din CSMA nu spune că acele exigențe se referă la emisiuni de știri sau la talk-show-uri. Sunt exigențe generale de care trebuie să se conducă furnizorii. „Jurnal TV” este un furnizor care ar fi trebuit să respecte alin. (1) al art. 13 și să argumenteze, dar nu să-l învinuiască pe petent. Ce ține de postarea petentului pe Facebook, acest lucru nu ține de competența CA-ului. Prin urmare, furnizorul trebuie să se conducă de CSMA și să respecte acele norme, indiferent că este o emisiune de satiră sau un buletin de știri.

L. TUREA: Emisiunea este de satiră și nu poate fi judecată la fel ca și alte emisiuni. În felul acesta am putea să-l judecăm și pe Gogol, și pe Caragiale, ceea ce nu ne putem permite. Este vorba de informare corectă, căci „se știe” – deja este o supoziție. Autorul unei emisiuni de satiră poate porni chiar de la o bârfă, aceste lucruri sunt expuse și în legislația despre informație.

O. DABIJA: Acest subiect mi se pare unul foarte complicat și important. Indiferent de decizia de astăzi, s-ar putea să ne ghideze și în cazurile viitoare. Spre deosebire de lumea civilizată, în care satira este înțeleasă într-un fel la televiziune (aici nu mă refer numai la „Jurnal TV”, căci există și alți furnizori), am impresia că la noi sunt întrecute orice limite ale bunului simț. Nu cred că trebuie să existe limite ale umorului, e părerea mea, dar în spațiul public, legat de domeniul audiovizualului, există reglementări. În mandatul nostru nu am mai avut astfel de petiții și am încercat să mă documentez și din experiența altor organisme de reglementare. Nu e deloc simplu, au

existat și dosare la CEDO pe astfel de subiecte. În Occident, se întâmplă destul de rar ca satira să depășească anumite limite, ceea ce la noi și în România se întâmplă mult mai des.

E adevărat că Ion Chicu este o persoană publică, dar și persoanele publice se bucură în aceeași măsură de protecția drepturilor fundamentale – dreptul la imagine, viața privată, ca și orice altă persoană particulară. Mai ales dacă este vorba de un subiect de interes public legat de modul în care și-a exercitat atribuțiile, într-adevăr, emisiunile de satiră pot și trebuie să abordeze astfel de subiecte. Genul umoristic și satiric este protejat prin art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului cu privire la libertatea de exprimare și, evident, se permite un grad mai ridicat de exagerare și chiar provocare. Dar o remarcă esențială ar fi: *„se permite atât timp cât nu este de natură să prejudicieze inutil dreptul persoanei la imagine ori viață privată sau nu induce publicul în eroare în privința faptelor prezentate”*. Anume aspectul acesta de inducere în eroare a publicului este problema acestui reportaj scurt. Durata foarte scurtă a reportajului este un argument, dar sintagma *„se știe”* și imaginea foto modificată cred că pot induce în eroare publicul, mai ales publicul mai puțin avizat.

Mai este un aspect. Dl Ion Chicu nu este doar un fost prim-ministru, ci și un actor politic activ. Situația ar fi fost diferită dacă în locul dlui Chicu era tratat, de exemplu, dl Gaburici, care a fost prim-ministru, dar care nu este actor politic. În opinia mea, afectarea imaginii de om politic într-un an electoral este și poate fi importantă la nivel de electorat. Voi face o paralelă cu celebrul caz de la noi, când unii furnizori de servicii media audiovizuale de televiziune au prezentat imagini trucate cu Maia Sandu și pretinsa ei iubită – acele imagini, banale într-o societate normală, cu siguranță au avut un impact puternic asupra electoratului. Cred că în Republica Moldova televiziunea încă mai are un rol foarte important în campania electorală și poate decide marje importante din voturile acordate de electorat.

Este important faptul că acuzațiile la adresa finanțării externe din aceeași sursă duc, pot duce cu gândul la finanțarea din Federația Rusă, stat agresor, pentru că au existat mesaje clare din partea unor reprezentanți înalți, deci iarăși este afectată imaginea politică.

Un ultim argument, chiar dacă este de mică importanță, este faptul că petiția este semnată de dl Chicu. Dacă venea de la un simpatizant de partid sau dacă era o autosesizare a noastră, poate că era o altă situație.

Eu aș fi pentru admiterea petiției. Dar problema pe care o văd eu este problema de vid legislativ, nu știu dacă poate fi aplicat în acest caz art. 13. Satira nu trebuie să informeze corect, după mine. Dar, atât timp cât denaturează și poate afecta imaginea publică, și poate induce în eroare publicul, mai ales într-un caz de ordin politic, cred că legiuitorul ar trebui să introducă în cod și aspecte legate de emisiunile de umor și de satiră.

L. TUREA: Nu cred că afectează imaginea personală, e vorba de partide. Acolo e scris că partidele sunt finanțate. Mă pune în gardă partea a doua a acestui enunț, care a fost publicat pe o rețea socială, dar care prin intermediul televiziunii a devenit publică – este opinia lui Ion Chicu. Acest personaj politic a făcut nuntă în plină pandemie, a pus în pericol viața tuturor angajaților. Atunci nu prea s-a sinchisit de imaginea pe care o are în societate.

O. DABIJA: De acord, dar, din păcate sau din fericire, rețelele sociale încă nu sunt în atribuția noastră.

L. TUREA: Mesajul a devenit public prin această emisiune de satiră.

L. VIȚU-EȘANU: Ceea ce spune dl Dabija, în special despre vidul legislativ sau despre faptul că dacă admitem această petiție, atunci să vedem care ar fi încadratura juridică. Eu personal nu văd cum ar fi aplicat unei satire art. 13. Pe de altă parte, nu știu cum reglementările pentru satiră ar corobora cu legislația pe libertatea de exprimare.

L. TUREA: Urmăresc emisiunile de satiră și din alte țări și nu sunt de acord că acolo sunt mai voalate. Charlie Hebdo a avut de suferit foarte mult.

O. DABIJA: Mă refeream la domeniul audiovizual. Presa scrisă e cumva diferită.

A. GONȚA: Cred că problema e mai profundă decât atât. Consum și eu satiră, pamflet, umor. Îmi place mult acest gen, cred că este binevenit și trebuie să existe în toate spațiile, inclusiv în cel audiovizual. Pentru mine, dilema tot este de ordin juridic mai ales. Deși avem Legea cu privire la libertatea de exprimare, care vorbește despre aceasta, avem și art. 13 alin. (1) din CSMA, care se referă la toate programele, nu doar la cele de știri și de dezbateri, dar dacă găsim argumente, el poate fi aplicat. Problema este în limita aceasta – unde se termină satira și unde începe informarea. Nu o să fiu în totalitate de acord cu faptul că în satiră nu se informează, tocmai aceasta este problema noastră. O să fiu parțial de acord cu dl Orest Dabija, căci așa cum văd eu, prin satiră se încearcă să se transmită și niște mesaje foarte clare, mai ales politice. Este vorba de o legătură din mai multe elemente, inclusiv educația și nivelul de înțelegere a populației. Da, acea fotografie trucată e clar că e o caricatură, pentru multă lume cunoscutoare. În același timp, nu este clar pentru altă parte a populației, care nu neapărat pricepe foarte bine să vadă diferențele între acel colaj. Nu este o caricatură clasică în care să fie clar că aceasta e o caricatură și e un stil umoristic.

Din punctul meu de vedere, acestei secvențe cu o durată de câteva secunde îi lipsește umorul și satira. E o știre care a pornit de la o postare pe care a făcut-o petentul și care a fost interpretată. Judecata de valoare e absolut permisă în satiră, aici nu e nicio problemă, căci e judecata de valoare a autorilor și este permisă. Problema este anume în faptul dacă denaturează sau nu. Cel puțin eu, nu am dovezi nici că denaturează, nici că nu denaturează realitatea sau adevărul, și că induce sau nu induce publicul în eroare. Aici este elementul care mi se pare fin de tot, dar nu pentru că autorii au avut rea-credință sau rea-intenție, cu scopul de a denatura sau a induce în eroare, ci pentru că nu neapărat publicul, consumator de astfel de programe, știe să interpreteze corect acest mesaj. Pentru mine aici este problema. Nu știu cum ar trebui să procedăm, căci încadratura juridică nu este foarte exactă. Pe de altă parte, oricine o să vă spună că legislația cu privire la libertatea de exprimare se aplică și satirei, și pamfletului. Și dacă să impunem norme speciale pentru satiră și umor, probabil vom fi acuzați de ingerință în politica editorială, care tot se află la limită cu libertatea de exprimare. Putem să admitem, dar nu voi vota pentru sancțiune, pentru că nu văd articolul și alineatul concret pe care aș putea sancționa.

L. VIȚU-EȘANU: Într-adevăr, satira este protejată ca formă de libertate de opinie și de exprimare. Avem atâtea buletine de știri în care nu sunt respectate rigori elementare de jurnalism și dacă acum încercăm să mai reglementăm și satira, la nivel legislativ, putem să fim acuzați chiar ca stat, mai ales ca stat candidat la integrarea europeană, să fie acuzat statul că introduce restricții pe o formă care este protejată de Legea cu privire la libertatea de exprimare. Pe de altă parte, satira a fost folosită mereu, de-a lungul secolelor, pentru a critica anume persoane politice sau procese politice. Satira face uz și de umor, și de ironie, de exagerare, de ridiculizare, uneori având chiar și un conținut cu caracter violent – pentru a ataca, pentru a expune, pentru a lua în derâdere vanitatea, viciile, lipsa de corectitudine sau lipsa de caracter a unei persoane, în special a unei persoane politice. Sunt de acord că dacă am admite această petiție, nu prea văd prin ce cheie am putea să o tratăm, pornind de la prevederile codului nostru. Suntem la un prim caz de acest fel, e un subiect foarte complex. Mâine te poți pomeni cu toate posturile vor spune că e satiră și vor da trucaje de tot felul, care de fapt sunt falsuri. Acel caz cu trucarea imaginii, menționat de dl Dabija, a fost un fals.

A. GONȚA: Dar acolo nu era satiră.

L. VIȚU-EȘANU: Da, nu era satiră, a fost dată ca o știre. Dacă admitem petiția, trebuie să găsim încadratura juridică.

T. CRESTENCO: Petentul mai invocă pct. 4 și pct. 21 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Eu personal nu văd încălcarea acestor puncte din Regulament.

Pct. 4 stipulează: „Furnizorii de servicii media, furnizorii serviciului de platformă de partajare a materialelor video și distribuitorii de servicii media au obligația să respecte drepturile și libertățile



*fundamentale ale omului, iar activitatea acestora va fi desfășurată în corespundere cu principiile universale în materia drepturilor omului și principiile de comunicare audiovizuală.”*

Pct. 21 are următorul conținut: „În cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. Furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte principiul prezumției nevinovăției și nu vor permite să fie aduse acuzații fără să se ofere posibilitatea celui învinuit să-și exprime punctul de vedere după principiul *audiatur et altera pars*. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt”.

Deci, petentul ar fi putut să solicite prezentarea punctului său de vedere în emisiune. Nu văd relevantă aplicarea sancțiunii pe aceste două puncte. Rugăm serviciul juridic să se expună dacă au mai fost cazuri similare, ce țin de satiră.

Gr. CHIȚANU: Au fost cazuri similare, cu satira, dar au fost cu invocarea protecției minorilor.

L. VIȚU-EȘANU: Într-un program de satiră? Pe protecția minorilor, avem art. 15.

Gr. CHIȚANU: Da. Prin decizia CA, au fost sancționați pe acest articol, căci au fost difuzate și imagini violente.

T. CRESTENCO: Chiar dacă este satiră, a fost aplicată sancțiune conform codului?

Gr. CHIȚANU: Exact.

T. CRESTENCO: Sancțiunea aceasta a fost contestată de furnizor. Există o decizie definitivă pe caz?

Gr. CHIȚANU: Da, atunci am pierdut procesul, dar a fost un proces pe procedură.

L. VIȚU-EȘANU: Dacă este admisă petiția, care ar fi încadratura juridică?

Gr. CHIȚANU: În petiție ei invocă încălcarea art. 13. Dacă este admisă petiția, atunci admitem și argumentele prezentate de petent și urmează să fie pusă la vot sancțiunea conform art. 13, inclusiv și încălcările prevăzute în pct. 4 și pct. 21 din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale. Eventual, putem admite parțial sau respinge în totalitate.

#### **S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

2. Se admite petiția f/nr. a dlui Ion Chicu din 30.05.2023.

**S-a votat: PRO – (2)** – Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA.

**CONTRA – (3)** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Larisa TUREA.

L. VIȚU-EȘANU: E nevoie de 4 voturi pentru luarea deciziei. Conform Codului administrativ, mergem la vot repetat?

Gr. CHIȚANU: Conform Codului administrativ, la procedura repetată se recurge în cazul când este paritate de voturi. Conform prevederilor CSMA, decizia se adoptă cu 4 voturi pro. Respectiv, pe partea decizională rămâne doar punctul 1: *A lua act de rezultatele controlului*, care a fost votat cu votul majorității membrilor. Nu s-a întrunit numărul necesar de voturi nici pentru a admite, nici pentru a respinge.

L. VIȚU-EȘANU: Deci, nici admisă, nici respinsă. Mulțumim Direcției monitorizare pentru lucrul enorm.

**DECIZIA nr. 201 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**3. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 108 din 21.04.2023*

**A raportat:** Stețcaia Victoria  
Raportul DCSMA se anexează.

**S-a decis:**

Se ia act de rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”.

**S-a votat:** **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 202 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**4. S-a examinat:** *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în privința furnizorului de servicii media „Bravo TV” SRL*

**A raportat:** Habravan Irina  
Raportul DLF se anexează.

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

L. VIȚU-EȘANU: Deci, constatăm că furnizorul de servicii media audiovizuale „Bravo TV” SRL continuă încălcarea prevederilor CSMA. Urmează să decidem mărimea amenzilor.

**A fost audiată:** Camaeva Oxana, reprezentant „Bravo TV”.

Reprezentanta a fost de acord cu încălcările constatate în cadrul controlului, însă a solicitat o perioadă suplimentară de timp, până în luna septembrie, pentru a remedia problemele. Solicitarea are ca temei acel fapt că furnizorul a fost clasificat ca privat național, având obligația să transmită programe audiovizuale locale cu durata medie zilnică de cel puțin 8 ore, dar fiind un post Tematic, și în Republica Moldova nu se produc desene animate pentru copii, furnizorul caută posibilități de a-și schimba Concepția de programe, pentru a deveni Generalist și a produce un alt conținut.

*(Înregistrarea Video cu comentariile reprezentantei „Bravo TV” se păstrează în Arhiva CA).*

O. DABIJA: Nu ar fi mai simplu să veniți după o nouă licență? Pentru că moșteniți și sancțiunile cumulate pe parcursul anului, și pentru controalele viitoare inclusiv.

REPREZENTANT: Așa a decis administratorul.

T. CRESTENCO: Administratorul solicită să vă oferim un termen suplimentar, până în luna septembrie, pentru ce?

REPREZENTANT: Pentru a prezenta o nouă Concepție cu o nouă grilă de emisie.

T. CRESTENCO: Și cu constatarea încălcărilor prevederilor CSMA ce să facem astăzi?

REPREZENTANT: Nu știu ce să vă spun.

L. VIȚU-EȘANU: Despre clasificator am vorbit cu dvs., știți de această clasificare încă din luna martie 2022. Nu e vorba de o lună, două sau trei, da e vorba de martie anul trecut și deja suntem în vara 2023 – un an și câteva luni. Îmi pare că recurgeți la acest motiv deja faceți abuz de acest motiv sau de această argumentare. Dacă doriți să depuneți o nouă grilă, o nouă Concepție, o nouă Structură, nimic nu vă împiedică, puteți să o faceți. Dacă aveți nevoie de răgaz până în septembrie, puteți să cereți suspendarea licenței. Deci, există căi legale. Dacă a fost suspendată deja și nu vă puteți pune pe picioare, există alte opțiuni legale. Noi constatăm o încălcare și, pur legal, trebuie să mergem pe prevederile codului. Am mai avut o situație similară cu „MBC”, în care tot am ajuns la această treaptă de sancționare. Am mers atunci pe amenda minimă, de 25 000 de lei. Cred că este echitabil să mergem și în acest caz pe amenda minimă, de 25 000 de lei, pentru o încălcare similară.

**S-a decis:**

1. Se ia act de rezultatele controlului activității furnizorului de servicii media audiovizuale „BRAVO TV” SRL, dispus prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 87 din 31.03.2023.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în valoare de 25 000 de lei „BRAVO TV” SRL, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod și se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 203 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**5. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a licenței de emisie eliberate furnizorului de servicii media „A.Video-Content” SRL*

**A raportat:** Habravan Irina

Raportul DLF se anexează.

**A fost audiată:** Stețco Irina, administrator „Cinema 1”.

Administratorul a menționat că procentul conținutului achiziționat de la alți producători aflați pe teritoriul Republicii Moldova s-a diminuat, deoarece furnizorul achiziționează programe de la „ATV CONTENT”, iar obiectivul principal este creșterea ponderii produsului achiziționat din țările UE sau din țările care au ratificat Convenția din Ucraina, punând accent mai mult pe seriale, motiv pentru care va fi modificată Concepția de programe.

*(Înregistrarea Video cu comentariile administratoarei „Cinema 1” se păstrează în Arhiva CA).*

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

A. GONȚA: Ați făcut un studiu, să vedeți care e cererea? Pentru că consumatorii dvs. consumă seriale rusești.

REPREZENTANT: Cumpărăm și seriale din Ucraina, dar dorim să avem și seriale turcești, deoarece ele sunt în vogă.

A. GONȚA: Dar ele au audiență în grila dvs.?

REPREZENTANT: Auditoriul nostru țintă sunt doamnele de la 25+.

L. VIȚU-EȘANU: Credeam că o să ne spuneți că ați ajustat Concepția, ca să vă conformați deciziei noastre de data trecută și să evitați sancționarea pe viitor.

REPREZENTANT: Sigur că da.

L. TUREA: E foarte bine că studiază auditoriul.

**S-a decis:**

Se admite cererea nr. 25/2023 din 21.06.2023 de reperfectare a Licenței de emisie seria A MMI nr. 002140 din 24.07.2020, eliberate „A.Video-Content” SRL pentru serviciul de televiziune „Cinema 1”, și se aprobă Structura serviciului media audiovizual pentru serviciul de televiziune „Cinema 1”.

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 204 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**6. S-a examinat:** *Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029*

**A raportat:** Martin Sergiu  
Raportul DLF se anexează.

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

L. VIȚU-EȘANU: Regulamentul pe care îl aprobăm astăzi se duce la publicare în Monitorul Oficial. În baza acestui Regulament, urmează să inițiem procedura de selectare a membrilor comisiei de concurs. Anterior, am examinat o versiune definitivată în baza recomandărilor expertizei juridice a Ministerului Justiției și în baza Avizului Consiliului Concurenței. Versiunea definitivată de astăzi incorporează și recomandările expertizei anticorupție a CNA.

**S-a decis:**

Se aprobă Regulamentul privind organizarea concursului pentru selectarea instituției specializate pentru măsurarea cotelor de audiență și a cotelor de piață în perioada 2024-2029.

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 205 din 14 iulie 2023 se anexează.**

*Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a anunțat o pauză tehnică de 5 min. la ora 12:45.*

***Reluarea ședinței la ora 12:50.***

**7. S-a examinat:** *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „OLVELTEL” SRL*

**A raportat:** Canțer Tatiana  
Raportul DACD se anexează.

**S-a decis:**

Se admite cererea f/nr. din 03.07.2023 a „OLVELTEL” SRL și se reperfectează Autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000291 din 28.04.2023, prin includerea în aria sa de acoperire a satului Horodca (r-nul Ialoveni), precum și aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în satele Ulmu, Horodca și Văsieni (r-nul Ialoveni).

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 206 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**8. S-a examinat:** *Cu privire la avizarea proiectului de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018*

**A raportat:** Chițanu Grigore  
Raportul SJ se anexează.

**S-a decis:**

Se aprobă și se prezintă Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a Parlamentului Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 207 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**9. S-a examinat:** *Cu privire la avizarea proiectului de Dispoziție a Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei specializate a Consiliului național pentru drepturile omului coordonată de către Ministerul Afacerilor Interne*

**A raportat:** Mititelu Ana  
Raportul SJ se anexează.

**S-a decis:**

Se aprobă și se prezintă Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul dispoziției Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei specializate a Consiliului național pentru drepturile omului coordonată de către Ministerul Afacerilor Interne.

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 208 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**10. S-a examinat:** *Cu privire la avizarea proiectului dispoziției Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei specializate în cadrul Consiliului național pentru drepturile omului, coordonată de Ministerul Educației și Cercetării*

**A raportat:** Mititelu Ana  
Raportul SJ se anexează.

**S-a decis:**

Se aprobă și se prezintă Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul dispoziției Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei specializate în cadrul Consiliului național pentru drepturile omului coordonată de Ministerul Educației și Cercetării.

**S-a votat:** PRO – (5) UNANIM – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 209 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**11. S-a examinat:** *Cu privire la avizarea proiectului de Lege privind Centrul de Comunicare Strategică și Combatere a Dezinformării și modificarea unor acte normative*

**A raportat:** Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

**S-a decis:**

Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de Lege privind Centrul de Comunicare Strategică și Combatere a Dezinformării și modificarea unor acte normative.

**S-a votat:** **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 210 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**12. S-a examinat:** *Cu privire la inițierea consultărilor publice asupra Metodologiei de monitorizare a pluralismului audiovizual intern în serviciile media liniare și a Metodologiei de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual extern în Republica Moldova*

**A raportat:** Chițanu Grigore

Raportul SJ se anexează.

**În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:**

L. VIȚU-EȘANU: Sunt două Metodologii foarte importante pentru măsurarea pluralismului. Ținem cont și de recomandările experților europeni și de la alte instituții de reglementare, pentru că astfel putem să ne asigurăm de un mediu concurențial favorabil și să încercăm să rezolvăm și problema concentrării mediaticе.

**S-a decis:**

În vederea asigurării transparenței în procesul decizional, proiectul Metodologiei de monitorizare a pluralismului audiovizual intern în serviciile media liniare și proiectul Metodologiei de monitorizare și evaluare a pluralismului audiovizual extern în Republica Moldova (se anexează) se supun consultărilor publice. Termenul-limită de prezentare a propunerilor asupra proiectelor este de 4 septembrie 2023.

**S-a votat:** **PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 211 din 14 iulie 2023 se anexează.**

**13. Diverse:**

O. DABIJA: Solicit dispunerea unei monitorizări privind respectarea prevederilor art. 13 din CSMA, a buletinelor de știri de la ora 15:00 și 16:00 din data de 06 iulie 2023 ale serviciului de radiodifuziune sonoră „Radio Roks”, exclusiv pentru reportajele privind atacul armat din incinta Aeroportului Internațional Chișinău.

**S-a decis:**

Se dispune controlul respectării de către serviciul media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Roks” a prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 ca urmare a difuzării reportajelor legate de atacul armat din incinta Aeroportului Internațional Chișinău în cadrul buletinelor de știri de la orele 15:00 și 16:00 din data de 06.07.2023.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 212 din 14 iulie 2023 se anexează.**

L. VIȚU-EȘANU: Propun să revenim la controlul serviciului media audiovizual „BTV”, care a fost sancționat pe data de 07.10.2022 pentru întreruperea nemotivată a activității pentru o perioadă mai mare de 10 zile, acordându-i un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor. A trecut mai mult de jumătate de an, putem să dispunem un nou control în privința activității furnizorului de servicii media „TV Bălți” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „TV Bălți”, prin prisma respectării prevederilor legale, în contextul difuzării serviciului de televiziune „BTV”.

**S-a decis:**

Se dispune controlul activității furnizorului de servicii media „TV BĂLȚI” SRL, prin prisma respectării prevederilor legale în cadrul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „BTV”.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 213 din 14 iulie 2023 se anexează.**

L. VIȚU-EȘANU: Propun să dispunem un control privind respectarea prevederilor art. 66 alin. (3) din CSMA – Publicitatea și teleshoppingul, în principalul buletin de știri al serii difuzat de către următoarele 10 posturi, în dependență de audiența pe care o au: „Moldova-1”, „Cinema 1”, „Prime”, „Pro TV Chișinău”, „Jurnal TV”, „TV 8”, „N4”, „Canal 5”, „Canal 2”, „PEH TV”. Perioada de monitorizare: 2 zile. Doar să vedem publicitatea în buletinele de știri. Ca volum numeric, cantitativ e mult, dar nu e vorba de conținut. Să luăm 2 zile și dacă vom vedea că la unele posturi sunt încălcări, atunci putem dispune repetat controale doar în cazul lor. Să luăm zilele de marți și miercuri.

**S-a decis:**

Se dispune controlul respectării de către serviciile media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Cinema 1”, „Prime”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „TV8”, „N4”, „CANAL 5”, „CANAL 2” și „PEH TV” a prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 în cadrul principalului buletin de știri al serii.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

**DECIZIA nr. 214 din 14 iulie 2023 se anexează.**

Dna Liliana VIȚU-EȘANU, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii acesteia.

**S-a votat: PRO – (5) UNANIM** – Liliana VIȚU-EȘANU, Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Larisa TUREA.

*Ședința a fost declarată închisă.*

**PREȘEDINTĂ**

**Liliana VIȚU-EȘANU**

*Ex. Tatiana EFTODI*