



CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

PROCESUL-VERBAL nr. 27

al ședinței publice a Consiliului Audiovizualului
din 4 august 2023, ora 11:00
mun. Chișinău

TOTAL MEMBRI PREZENȚI: 6

TOTAL DECIZII ADOPTATE: 8

DECIZII ANEXATE: 235-242

PREȘEDINTA ȘEDINȚEI: Ana GONȚA

MEMBRII PREZENȚI: Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA (online), Larisa TUREA

MEMBRII ABSENȚI: Liliana VIȚU-EȘANU

SECȚIA ASISTENȚĂ CONSILIU: Olimpia MORARU (șef SAC)

SECȚIA JURIDICĂ: Maria MAȘAEV (consultant principal, SJ)

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat caracterul deliberativ al ședinței și a pus la vot aprobarea deschiderii acesteia.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată deschisă.

Propuneri la ordinea de zi:

1) Solicitare din partea SJ de a introduce pe ordinea de zi subiectul suplimentar: Cu privire la aprobarea modelului Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor și a modelului Raportului referitor la respectarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor.

2) La subiectul „Diverse”:

– propunere din partea membrului CA, Ruslan Mihalevschi, de a include pe ordinea de zi chestiunea cu privire la dispunerea controlului activității furnizorului de servicii media AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, prin prisma respectării prevederilor legale în cadrul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV – CTV”.

*Dna Ana GONȚA, președinta ședinței,
a pus la vot ordinea de zi cu modificările acceptate, după cum urmează:*

ORDINEA DE ZI APROBATĂ:

1) Cu privire la informația privind petițiile adresate Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în perioada ianuarie-iunie 2023

Raportor: Svetlana Secrieru, controlor de stat principal, DCSMA

2) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 214 din 14 iulie 2023

Raportor: Alexandru Antocian, controlor de stat superior, DCSMA

3) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 175 din 09 iunie 2023
Raportor: Elena Grecu, controlor de stat, DCSMA

4) Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 212 din 14 iulie 2023
Raportor: Vasile Pleșca, controlor de stat principal, DCSMA

5) Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL
Raportor: Tatiana Canțer, controlor de stat principal, DACD

6) Cu privire la examinarea rapoartelor de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „Jurnal TV”, „Moldova-1”, „Moldova-2” și „Publika TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018
Raportor: Artur Corcodel, consultant, DACD

7) Cu privire la aprobarea modelului Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor și a modelului Raportului referitor la respectarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor
Raportor: Maria Mașaeu, consultant principal, SJ

8) Diverse:

– Cu privire la dispunerea controlului activității furnizorului de servicii media AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, prin prisma respectării prevederilor legale în cadrul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV – CTV”

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ordinea de zi a fost aprobată unanim.

1. S-a examinat: *Cu privire la informația privind petițiile adresate Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în perioada ianuarie-iunie 2023*

A raportat: Svetlana Secrieru
Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/Întrebări către raportor:

A. GONȚA: Noi și anul trecut am făcut acest exercițiu. Ne-am angajat să publicăm odată la jumătate de an informația despre petiții. Prin urmare, aceasta este informația pentru prima jumătate a anului.

E. RÎBCA: În anul 2022 și, respectiv, în anul 2023 am solicitat prezentarea, în ședințe publice ale CA, a informației complete privind petițiile înaintate către CA de către consumatorii de programe. Am avut și am în continuare convingerea că CA urmează să stimuleze depunerea plângerilor, petițiilor de către populație. Nu am solicitat să fie prezentate informațiile privind aplicarea sancțiunilor sau natura sancțiunilor. Este dreptul aparatului președintelui CA de a prezenta asemenea informații. La fel, este dreptul aparatului președintelui CA să ne informeze despre existența unor sancțiuni precum, citez: *CA a oferit răspuns prin scrisoarea nr...* Bănuiesc că nu este o sancțiune.

În contextul informațiilor solicitate, am următoarele întrebări. Prima întrebare: potrivit informației prezentate, au fost înaintate 22 de petiții în perioada ianuarie-iunie 2023. Aici sunt incluse și petițiile înaintate prin intermediul rubricii „Petiții online” de pe pagina web oficială a CA?

S. SECRIERU: Da. Către DCSMA au fost direcționate 22 de petiții, dintre care 7 au fost depuse online și nu au fost examinate pentru că nu erau complete, s-a oferit răspuns.

A. GONȚA: Aici nu sunt toate petițiile care au parvenit online, doar cele care au fost redirecționate către DCSMA. Petițiile care respectă rigorile stabilite pentru întocmirea unei petiții și sunt de competența CA sunt redirecționate, respectiv, subdiviziunilor structurale ca să le examineze. La petițiile care nu țin de competența CA, răspunsul se oferă de către Serviciul comunicare și relații externe, dna Veronica Ciochină.

V. CIOCHINĂ: Pe pagina web oficială a CA este o rubrică unde cetățenii pot depune o petiție. La mesajele sau petițiile care nu au întrunit toate cerințele potrivit Codului administrativ, s-a oferit răspuns uneori prin scrisori, alteori prin mesaje pe e-mail, fiindcă cetățenii indică adresa de e-mail la care doresc să primească răspunsul.

E. RÎBCA: Cine decide care din aceste petiții online corespund și unde ajung aceste petiții online? Care este procedura circulației acestor petiții? Cineva dintre ziariști mi-a zis că a depus o petiție online, nu am văzut-o printre cele enumerate.

V. CIOCHINĂ: Toate petițiile care sunt depuse online se transmit la adresa de e-mail oficială a CA, după care sunt repartizate, în funcție de conținutul acestora, subdiviziunilor structurale.

E. RÎBCA: Potrivit informației prezentate, în contextul examinării petițiilor, aparatul CA, în repetate rânduri, a emis rezoluțiile: *petiția nu a fost examinată (incompletă)* și *petiția nu a fost examinată (nemotivată)*. Ce înseamnă aceste rezoluții, cine decide, aceste rezoluții se referă, inclusiv, la lipsa semnăturii olografe și/sau electronice?

A. GONȚA: Pot fi și astfel de cazuri. Din câte cunosc, la unele petiții s-a răspuns că CA are în vizor problema sesizată, că respectivul furnizor a fost sau va fi monitorizat la capitolul dat. Au fost cazuri când în baza informațiilor din petiții s-au autosesizat membrii CA și nu neapărat petițiile erau conforme rigorilor.

S. SECRIERU: Noi examinăm petițiile atunci când respectă prevederile art. 75 din Codul administrativ, care menționează cum trebuie să fie perfectată corect o petiție. În mare parte, petițiile nu sunt semnate electronic. În scrisorile de răspuns noi menționăm acest articol și avem cazuri când petiționarii au expediat repetat petiția cu semnătură electronică.

E. RÎBCA: Atunci, ce rost are rubrica „Petiții online”, dacă nu examinați petițiile de pe această pagină, acolo nici nu pot fi semnate electronic și nici olograf. Noi examinăm aceste petiții sau le aruncăm la coșul de gunoi, pentru că nu corespund cerințelor ce țin de semnătură?

A. GONȚA: Sunt situații diferite. Se procedează în funcție de situație. Fiecare caz este examinat separat.

V. CIOCHINĂ: Pe pagina web oficială a CA este posibil de încărcat fișiere ce reprezintă documente cu semnătură. Este posibil de a transmite petiții care să corespundă tuturor cerințelor.

R. MIHALEVSCHI: Codul administrativ prevede că pe paginile web ale organelor de stat trebuie să fie posibilitatea de a depune o petiție online. Același cod cere să fie semnătura electronică, ca cerință față de o petiție depusă în adresa unei autorități publice. În caz dacă decidem să examinăm o petiție, ea trebuie să corespundă cerințelor Codului administrativ. Dacă petiția nu corespunde

acestor cerințe și noi, eventual, o admitem, pot fi cazuri când serviciile media audiovizuale vizate în petiție vor contesta în instanță acțiunile întreprinse de CA.

S-a decis:

Se ia act de informația privind petițiile adresate Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova în perioada ianuarie-iunie 2023.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 235 din 4 august 2023 se anexează.

2. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 214 din 14 iulie 2023*

A raportat: Alexandru Antocian

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/Întrebări către raportor:

A. GONȚA: Ați indicat în raport că două servicii media audiovizuale au admis întreruperi până în minutul 30: „PEH TV” și „Cinema 1”. Puteți explica la „Cinema 1”?

A. ANTOCIAN: Buletinul informativ, pe data de 11 iulie, a început nu la ora 19:00, ci la ora 18:57:32. Întreruperea a fost înregistrată la ora 19:28, după 31 minute și 19 secunde de emisie. Nu este încălcare.

R. MIHALEVSCHI: Furnizorul serviciului media audiovizual „PEH TV” menționează două părți autonome ale buletinului de știri, considerați că le putem aprecia astfel?

A. ANTOCIAN: Controlul a constatat că nu sunt două părți autonome. Buletinul se numește „Новости”, după ce este întrerupt de publicitate, când reîncepe, la fel, se numește „Новости”. Furnizorul spune că prima parte este cu știri interne, iar a doua parte – cu știri externe, de fapt, a doua parte începe cu 2-3 știri interne, după care urmează știrile externe, fără o denumire specială care să indice că este un alt buletin. Deci, este un buletin întrerupt.

E. RÎBCA: Potrivit proiectului deciziei, emisiunile de știri au fost întrerupte pentru difuzarea de spoturi publicitare de către două servicii media audiovizuale „PEH TV” și „Cinema 1”. Deoarece în proiectul deciziei nu este menționat expres despre respectarea sau nerespectarea legislației în vigoare de către serviciul media audiovizual „Cinema 1”, solicit să ne faceți o precizare asupra situației în cauză: s-a încălcat sau nu legislația? Dacă nu s-a încălcat, sugerez să completați proiectul deciziei.

A. ANTOCIAN: În cazul „Cinema 1” nu a fost încălcată legislația.

E. RÎBCA: Potrivit informației prezentate în proiectul deciziei, în ziua de 12.07.2023, între orele 21:40 și 22:09:47, de către serviciul media audiovizual „PEH TV” a fost difuzat un program audiovizual informativ cu durata de 29 minute 47 secunde, care exact la 29:47 a fost întrerupt. Pentru claritate, urmează de reformulat în proiectul de decizie, de indicat durata totală a programului.

În cadrul dezbaterilor/deliberărilor au luat cuvântul următorii membri:

A. GONȚA: Vorbim de o încălcare de 13 secunde la un singur serviciu media audiovizual – „PEH TV”. Eu nu voi vota pentru sancționare pentru 13 secunde.

T. CRESTENCO: Sunt de acord. 13 secunde nu este o încălcare atât de gravă, mai cu seamă că avem și poziția furnizorului serviciului media audiovizual „PEH TV”, care recunoaște, face trimitere la Convenția privind televiziunea transfrontalieră, avem și prevederile art. 3 din CSMA, anume alin. (2), care prevede aplicarea prevederilor tratatelor internaționale care sunt mai presus decât legislația națională. Susțin propunerea dnei Gonța.

R. MIHALEVSCHI: Nu sunt de acord cu trimiterea la Convenția privind televiziunea transfrontalieră, pentru că raportorul a explicat că a doua parte a buletinului nu poate fi considerată ca autonomă. Deci, vorbim de o emisiune întreagă care are o denumire, o continuare logică, nu este un meci de fotbal care este întrerupt sau un spectacol care are o pauză. Probabil referința la Convenție aici nu poate fi admisă.

O. DABIJA: Nu voi susține sancțiunea, însă, dacă va fi un control, sau o monitorizare ulterioară, în cadrul căreia asemenea erori tehnice de câteva secunde vor mai fi atestate, deja voi cere sancționarea. În cazul dat este clar că e o eroare tehnică, se poate întâmpla, dar important e să nu fie repetată.

E. RÎBCA: Mi se pare important să stabilim pentru CA niște criterii foarte clare ale unor astfel de devieri. Am avut și în trecut astfel de situații. În cazul de față trebuie să luăm în considerare recunoașterea de către furnizorul serviciului media audiovizual „PEH TV” a încălcării comise, precum și durata de timp – 13 secunde. În contextul celor expuse, solicit nici să nu fie pusă la vot propunerea de aplicare a sancțiunii.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele controlului serviciilor media audiovizuale de televiziune „Moldova-1”, „Cinema 1”, „Prime”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „TV8”, „N4”, „Canal 5”, „CANAL 2” și „PEH TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 236 din 4 august 2023 se anexează.

3. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 175 din 09 iunie 2023*

A raportat: Elena Grecu

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/Întrebări către raportor:

A. GONȚA: Atestăm un salt surprinzător la „Programe locale în limba română”. Au avut efect și audierile, și sancțiunile.

O. DABIJA: Formal totul este bine, dar ne dăm seama că problema există. În multiple cazuri, playlisturile la radio și la televiziune mai sunt. E bine că serviciul media audiovizual de televiziune „ZONA M” respectă legea, însă, pe termen mediu, va trebui să vedem și o îmbunătățire calitativă la acest capitol.

R. MIHALEVSCHI: Să explicăm pentru publicul larg despre ce vorbim. Aceste emisiuni menționate: „Simte muzica în inima ta”, „Descoperă sunetul perfect”, „Energizează-ți auzul”, „Ritmuri ce te captivează”, „Simte adrenalina muzicală” și „Explorăm universul muzical”, ce sunt, de fapt?

E. GRECU: Sunt programe audiovizuale în care sunt încadrate clipurile muzicale, în toate limbile, dar, în principiu, fiecare al treilea cântec ar fi în limba română.

R. MIHALEVSCHI: Sunt clipuri și nu este niciun moderator, niciun voice-over. Pur și simplu denumirea programului în format grafic și după aceasta urmează clipurile video.

L. TUREA: Îmi pare că e cam unilaterală abordarea aceasta, dar este un prim pas, să sperăm că se remediază situația și vom avea într-adevăr emisiuni complete și nu doar cu profil muzical.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „ZONA M”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 237 din 4 august 2023 se anexează.

4. S-a examinat: *Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 212 din 14 iulie 2023*

A raportat: Vasile Pleșca

Raportul DCSMA se anexează.

Comentarii/Întrebări către raportor:

O. DABIJA: Nu sunt sută la sută sigur că e bună-credință din partea serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Roks”, pentru că ar fi putut să nu prezinte poziția purtătorului de cuvânt Maria Zaharova. Este poziția unui stat care, în prezent, poartă un război de agresiune în țara vecină. Nu cred că au procedat foarte bine. Înțeleg că au echilibrat mai târziu, dar este o condiție de excepționalitate. Nu voi susține aplicarea unei sancțiuni, dar e cumva la limită, în opinia mea.

E. RÎBCA: Voi da citire unui pasaj inclus în proiectul deciziei: *Tragedia de la aeroport, a avut loc din cauză că Moldova a părăsit acordurile CSI privind coordonarea combaterii criminalității organizate. Autoritățile ruse au comentat ...* Dle Pleșca, dvs. ați găsit acea declarație a secretarului de presă al Ministerului de externe al Rusiei?

V. PLEȘCA: Informația dată este prezentată de crainicul de la „Radio Roks”. Nu am căutat declarația secretarului de presă al Ministerului de externe al Rusiei.

S-a decis:

Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de radiodifuziune sonoră „Radio Roks”.

S-a votat: PRO – (5) – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Larisa TUREA. CONTRA – (1) – Eugeniu RÎBCA.

Motivarea votului:

E. RÎBCA: Am votat împotriva acestui proiect de decizie în contextul în care un proiect de decizie asupra unei asemenea probleme trebuia să aibă o altă parte decizională. În acest caz, consider că era justificată aplicarea unei sancțiuni potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) din CSMA, care prevede: *În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigențe: a) să asigure distincția clară între fapte și opinii.* Am încercat să găsesc acea declarație a secretarului de presă al Ministerului de externe al Federației Ruse, o asemenea afirmație nu există.

DECIZIA nr. 238 din 4 august 2023 se anexează.

5. S-a examinat: *Cu privire la examinarea cererii de reperfectare a autorizației de retransmisiune eliberate „TV SAT” SRL*

A raportat: Tatiana Canțer

Raportul DACD se anexează.

S-a decis:

Se admite cererea f/nr. din 14.07.2023 a „TV SAT” SRL și se reperfectează autorizația de retransmisiune seria AB nr. 000279 din 04.03.2021, prin aprobarea Ofertei de servicii media audiovizuale retransmise în municipiile Chișinău, Bălți și Orhei, raionul Orhei, orașele: Drochia (r-nul Drochia), Dondușeni (r-nul Dondușeni), Florești și Mărculești (r-nul Florești), Lipcani (r-nul Briceni), Ceadâr-Lunga (UTA Găgăuzia), comunele: Berezlogi, Biești, Chiperceni, Ciocâlteni, Crihana, Cucuruzeni, Ghetlova, Ivancea, Jora de Mijloc, Mălăiești, Morozeni, Mârzești, Pelivan, Piatra, Pohrebene, Putinței, Seliște, Step-Soci, Trebujeni, Vatici și Zorile (r-nul Orhei), Răculești (r-nul Criuleni), Ghiduleni și Pereni (r-nul Rezina), Țipala (r-nul Ialoveni), satele: Corjeuți, Tețcani, Bezeda și Caracușeni Vechi (r-nul Briceni), Chetrosu, Șuri, Drochia, Mândâc, Fântânița, Miciurin, Pervomaiscoe, Sofia, Nicoreni, Pelinia, Popeștii de Sus, Cotova, Țarigrad, Ochiul Alb, Petreni, Hăsnășenii Mari, Moara de Piatră, Gribova, Baroncea, Dominteni, Maramonovca, Hăsnășenii Noi și Zgurița (r-nul Drochia), Târnova, Țaul, Corbu, Dondușeni și Baraboi (r-nul Dondușeni), Mărculești, Băhrinești, Prajila, Lunga și Gura Căinarului (r-nul Florești), Pârlița, Hiliuți și Răuțel (r-nul Fălești), Cubolta, Dobrogea-Nouă și Dobrogea-Veche (r-nul Sângerei), Mihăileni (r-nul Râșcani), Mașcăuți și Jevreni (r-nul Criuleni), Constantinovca și Trinca (r-nul Edineț), Bușăuca, Cuizăuca și Otac (r-nul Rezina), Bolohan, Brăviceni, Bulăiești, Clișova, Isacova, Mitoc, Neculăieuca, Podgoreni, Pohorniceni, Susleni, Vâșcăuți și Zahoreni (r-nul Orhei), Chetrosu (r-nul Anenii Noi), Puhoi (r-nul Ialoveni), după cum urmează:

DECIZIA nr. 239 din 4 august 2023 se anexează.

6. S-a examinat: *Cu privire la examinarea rapoartelor de monitorizare a serviciilor media audiovizuale „Jurnal TV”, „Moldova-1”, „Moldova-2” și „Publika TV” la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018*

A raportat: Artur Corcodeț

Raportul DACD se anexează.

Comentarii/Întrebări către raportor:

A. GONȚA: Când au mai fost monitorizate la același subiect serviciile media audiovizuale supuse controlului?

A. CORCODEȚ: Au fost monitorizate în anul 2021.

A. GONȚA: Sunt schimbări, ameliorări?

A. CORCODEȚ: „Jurnal TV” a comis tot 4 devieri cu deviația maximă și medie de -1,6 unități de tărie sonoră, „Moldova-1” a comis 7 devieri cu deviația maximă de -4,9 și deviația medie de -1,6, „Moldova-2” a comis 10 devieri cu deviația maximă de -5,8 și deviația medie de -3,9. Doar la „Moldova-2” s-a ameliorat puțin. „Publika TV” data trecută a comis 9 devieri și acum nu au niciuna.

R. MIHALEVSCHI: Pentru publicul care ne urmărește: cum apreciem încălcările după gravitate?

A. CORCODEȚ: Cu cât numărul este mai aproape de zero, cu atât este mai mică gravitatea încălcării. Indicatorii la „Moldova-2” sunt cei mai mari, iar la „Jurnal TV” – cei mai mici.

A. GONȚA: Propunerea mea ar fi: pentru „Jurnal TV” sancțiunea minimă – 5 000 de lei, pentru „Moldova-1” – 6 000 de lei și pentru „Moldova-2” – 7 000 de lei.

T. CRESTENCO: Propun 5 500 pentru „Jurnal TV”.

S-a decis:

1. Se ia act de rezultatele monitorizărilor serviciilor media audiovizuale de televiziune „Jurnal TV”, „TV Moldova-1”, „Moldova-2” și „Publika TV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se sancționează cu amendă în mărime 5 000 de lei ICS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (4) – Ana GONȚA, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA.
CONTRA – (2) – Tatiana CRESTENCO, Larisa TUREA.

3. Se sancționează cu amendă în mărime de 6 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV Moldova-1”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Moldova-2”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din Cod.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 240 din 4 august 2023 se anexează.

Mențiunea președintei ședinței:

A. GONȚA: De pe 7 august începe perioada electorală pentru alegerile locale din 5 noiembrie 2023 și, conform legislației, CA este obligat să aprobe modelul Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor și modelul Raportului referitor la respectarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor. Aceste documente au fost elaborate de CA în baza regulamentului aprobat de CEC pe 28 iulie 2023, vinerea trecută, care astăzi a intrat în vigoare – a fost publicat în Monitorul Oficial al RM.

7. S-a examinat: *Cu privire la aprobarea modelului Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor și a modelului Raportului referitor la respectarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor*

A raportat: Maria Mașaev

Raportul SJ se anexează.

Comentarii/Întrebări către raportor:

E. RÎBCA: Am o întrebare referitor la cele două tabele din proiectul de decizie. De ce nu ați încercat să completați și primul tabel într-o formă asemănătoare, pentru că, trebuie să recunoaștem, sunt aproape identice.

M. MAȘAEV: În primul tabel, care presupune Declarația privind politica editorială, noi am inclus exact cerințele care au fost expuse în regulamentul CEC, iar în al doilea tabel, care stabilește Raportul privind respectarea acestei Declarații, deja am desfășurat informația, ca să ne fie mai comod pentru a o compara și, ulterior, a evalua rapoartele prezentate de furnizorii de servicii media.

E. RÎBCA: De ce nu vreți să dați un tabel detaliat și pentru Declarație, ca să nu ne confruntăm cu aceleași probleme cu care ne-am confruntat la examinarea rapoartelor anuale. Nu exclud că mulți furnizori de servicii media vor completa primul tabel așa cum vor găsi de cuviință și nu se vor uita în al doilea tabel unde se explică cum trebuie să completeze.

Un alt moment: în punctul 6 din al doilea tabel scrie: *tarifele maxime pentru difuzarea publicității electorale*. Legislația prevede tarife pentru publicitate fixe și egale pentru toți concurenții. Cuvântul „maxime” este în plus. Propun să-l excludem.

S-a decis:

1. Se aprobă modelul Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

2. Se aprobă modelul Raportului referitor la respectarea Declarației privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 241 din 4 august 2023 se anexează.

Mențiunea președintei ședinței:

A. GONȚA: Cu titlu de informare: vom expedia astăzi tuturor furnizorilor de servicii media o scrisoare prin care îi vom informa despre faptul că am aprobat modelele, despre faptul că ei au obligația să ne trimită rapoarte și, mai ales, să prezinte declarațiile. Deci, declarațiile se prezintă în primele 7 zile de la începerea perioadei electorale, adică începând cu 7 august până pe 13 august inclusiv. Prin urmare, primele declarații noi le vom putea analiza în cadrul ședinței publice după acea dată și, respectiv, vom putea dispune monitorizarea.

8. Diverse:

R. MIHALEVSCHI: Vreau să reamintesc că, prin decizia din 12 mai 2023, CA a admis cererea de suspendare a licenței de emisie, eliberată furnizorului de servicii media AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA” pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV – CTV”. Perioada solicitată a fost de 45 de zile. Pct. 2 din decizia menționată prevede: cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de expirarea termenului de suspendare a licenței de emisie, furnizorul de servicii media va informa CA despre reluarea difuzării serviciului media audiovizual de televiziune. Solicit inițierea controlului cu privire la respectarea acestei decizii.

S-a decis:

Se dispune controlul activității furnizorului de servicii media AO „PEOPLE FOR FREE MEDIA”, prin prisma respectării prevederilor legale în cadrul difuzării serviciului media audiovizual de televiziune „Cotidianul TV – CTV”.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

DECIZIA nr. 242 din 4 august 2023 se anexează.

Dna Ana GONȚA, președinta ședinței, a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a pus la vot aprobarea închiderii ședinței.

S-a votat: PRO – (6) UNANIM – Ana GONȚA, Tatiana CRESTENCO, Orest DABIJA, Ruslan MIHALEVSCHI, Eugeniu RÎBCA, Larisa TUREA.

Ședința a fost declarată închisă.

VICEPREȘEDINTĂ

Ana GONȚA